

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 39
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 4 ОКТОМВРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ няма

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.37 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес - 04.10.2017 г. По отношение на дневния ред. Представен е на вашето внимание. Като материали по дневния ред са включени от т.1 до т. 13, включени са т. 14 и т. 15 с молби за възстановяване на длъжност на членове на ВСС.

По отношение на т. 5 към дневния ред няма материали, тъй като точката е разгледана в предходно заседание на Съдийската колегия и в този смисъл предлагам т. 5 да отпадне от дневния ред, а да включим т. 14 и т. 15 в дневния ред.

По отношение на дневния ред, ако нямате предложения, нека да гласуваме дневния ред. Благодаря ви.

14 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 5.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

14. Молба от Елка Живкова Атанасова - член на Висшия съдебен съвет (с изтекъл мандат на 02.10.2017 г.), за възстановяване на длъжност „съдия“ в Административен съд София - град.

15. Молба от Магдалена Атанасова Лазарова - член на Висшия съдебен съвет (с изтекъл мандат на 02.10.2017 г.), за възстановяване на длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 1 от дневния ред. Предложението е внесено от мен. То е със следното съдържание. Определяне на ден и час за провеждане на редовните заседания на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет за определяне на ден и час за провеждане на редовните му заседания." Както вече знаете, денят и часът на заседанията на Съдийската колегия е вторник от 09.30. Разбира се, ние сме с правото си да го променим като ден и час. Ще се опитам да обясня защо това е

един удобен ден и час, защото понеделник е ден, в който колегите пътуват. Същевременно, ако има комисиии, които работят в понеделник, те могат да внесат спешна точка за заседанието във вторник. Същевременно сряда е ден, в който колегите от Прокурорската колегия заседаваха от 13.30 ч. Четвъртък пък е ден, в който може да има Пленум на Висшия съдебен съвет. Петък същевременно е ден, в който също може да имат работа комисиите и в този смисъл аз ви предлагам вторник от 09.30 да остане като заседателен ден. Разбира се, имате възможност да направите други предложения. Няма пречка да има извънредни заседания, които в зависимост от работата от постъпилите точки и ако налагат спешното разглеждане на точка от дневен ред да направим заседание и в друг ден, стига това да не пречи на работата както на Пленума и на Прокурорската колегия, така и на комисиите.

Ако няма други предложения? Нека предложението затова заседателния ден да бъде във вторник от 09.30 часа, с молба разбира се да бъдем точни при започване на заседанието, за което предварително благодаря.

Режим на гласуване - заседателен ден за провеждане на редовно заседание на Съдийската колегия на ВСС вторник от 09.30 часа.

14 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Определяне на ден и час за провеждане на редовните заседания на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет за определяне на ден и час за провеждане на редовните му заседания

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОПРЕДЕЛЯ за провеждане на редовните заседания на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет **вторник от 09.30 часа.**

1.2. ВНАСЯ в Пленума на Висшия съдебен съвет предложение редовните заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет да се провеждат в четвъртък от 09.30 часа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 2 от дневния ред. Това е точката от дневния ред по предложение на Главния секретар на Висшия съдебен съвет. Г-н Тончев, заповядайте!

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Предложението е във връзка с упълномощаване на процесуалните представители, които се явяват по дела. Лично моето становище е, че трябва преупълномощаване невинаги е необходимо и не е необходимо с акта на конституиране на ..., но тъй като има практика и случаите в съдилищата едва ли не заради това да се отлагат дела, практиката е всеки нов състав да бъдат преупълномощени процесуалните представители, които се явяват по делата на Висшия съдебен съвет, с цел да имаме готово пълномощно и дори да се повтаря този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Заповядайте г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): За имената на процесуалните представители, но ги видях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, по т. 2 - предложението на г-н Тончев, Главен секретар на Висшия съдебен съвет, режим на гласуване.

14 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Упълномощаване на процесуални представители на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА председателстващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да упълномощи процесуалните представители от администрацията на Висшия съдебен съвет с право да представляват Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната и изпълнителната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 3 от дневния ред. Позволете ми аз да я докладвам.

Точка 3 е свързана с определянето на член на Съдийската колегия, който да участва в заседанията на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието. Както знаете чл. 252 от ЗСВ предвижда, че НИП се ръководи от Управителен съвет в състав, който включва петима представители на Висшия съдебен съвет и двама представители на Министерство на правосъдието. По право членове на Управителния съвет са председателят на Върховния касационен съд, председателят на Върховния административен съд и Главният прокурор, а от квотата на ВСС останалите двама се избират с решение на Пленума по предложение на съответната колегия - по един от Съдийската и от Прокурорската колегия. Новият регламент беше въведен с изменението на ЗСВ. В този смисъл ние трябва да обсъдим кандидатури и да ги предложим на Пленума. Не виждам пречка днес да го направим, да направим съответно предложение до Пленума, като точката от дневния ред да се включи още на първото заседание, което е в четвъртък - на 5 октомври 2017 г.

В този смисъл, приканвам ви да направите предложения. Тъй като не виждам някой, нека да направя аз предложение. Ще направя предложение за г-н Красимир Шекерджиев. Бих искал да кажа, че съдия Шекерджиев е участвал в работата на НИП от дълъг период от време. Той е разпознаваем, добре познат преподавател, желан е от колегите в различните съдебни институции по наказателно право и процес. В този смисъл е моето предложение за г-н Красимир Шекерджиев. Моля също така, дали г-н Шекерджиев иска разбира се.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, благодаря за предложението. Съгласен съм да представлявам Съвета в НИП.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля ви за други предложения, нека да има обсъждане, защото това мисля, че е важен въпрос за всички колеги. Дейността на НИП е изключително важна както за нашите съдии.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Една подробност. Няма как който е в Управителния съвет да преподава. Затова само да уточним, нали?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Изследвал съм този въпрос. Доколкото в ЗСВ това е една от малкото дейности, които един действащ магистрат може да изпълнява. Към настоящия момент доколкото знам, няма забрана за преподаване нито в НИП, нито където и да било другаде. Този въпрос е бил обсъждан на Управителен съвет преди известно време, което е дълъг период, но така или иначе не е взето решение. Но, ако аз бъда избран за представител на Висшия съдебен съвет в Управителния съвет, то за мен няма да има проблем да не преподавам, а и дори и бъде взето решение в обратния смисъл, то във всички случаи ще го правя безвъзмездно. Така че няма да е допълнителна дейност, но вие решавате така или иначе. Такова решение към настоящия момент на УС на НИП няма, доколкото ми е известно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Наистина няма такова решение. Дискусията обаче, която беше проведена, беше проведена не е дали член на УС може да бъде преподавател, а дали член на ВСС може да бъде преподавател. Това беше позицията. Никога не е дискутиран въпросът дали член на УС може да бъде преподавател. Но това е без значение, само уточнявам каква беше дискусията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, приканвам ви за други предложения. Не виждам други предложения, така че да гласуваме направеното предложение за г-н Красимир Шекерджиев.

Благодаря ви. Имаме решение по тази точка от дневния ред. Само ще помоля, когато изготвяме материалите, тя да бъде предложена на Пленума на ВСС да се разгледа още в утрешното заседание.

(След проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Избор на представител от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за включване в състава на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВНАСЯ предложение в Пленума на Висшия съдебен съвет Красимир Шекерджиев - член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, да бъде избран за представител от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за включване в състава на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 4 от дневния ред. Свързана е с конституирането на Комисията по атестирането и

конкурсите - много важна и задължителна комисия, която е предвидена в ЗСВ.

Пред вас са материалите, като имаме решение, взето от Пленума на ВАС, на който Пленум колегите от ВАС са предложили съдия Александър Еленков и съдия Виолета Главинава за избрани членове на Комисия по атестиране и конкурси. Само да припомня, че съдия Еленков и съдия Главинава участваха и в предходната комисия. Продължавам със следващото решение. То е от Пленума на Върховния касационен съд. Ще изброя имената на съдиите, които са избрани на заседанието на Пленума на ВКС: Анелия Маркова, Бонка Янкова, Бонка Дечева, Вяра Камбурова, Деспина Георгиева, Иван Стойчев, Иванка Шкодрова, Любка Андонова, Мариана Костова.

Както вече имах възможност да ви запозная, при конституирането на КАК с решение на предходния състав на Съдийската колегия тя се състоеше от освен избраните от ВКС и ВАС, също така и от шестима члена на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. За да може тази комисия да започне работи в новия си състав, трябва да посочим членовете на комисията от състава на Съдийската колегия. В този смисъл отварям дискусията.

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, първо трябва да решите дали ще остане същия брой членове от Съдийската колегия, които да участват. По това ваше решение аз становище няма да давам, но все пак вие трябва да решите броя на членовете. Предишното решение на предишния състав на колегията беше за 6 човека, но дали вие ще решите да е така или по-малко, или повече, все пак е въпрос, по който трябва да помислите, в смисъл не може да ви бъде налаган броя на хората, които ще бъдат от колегите. Вие трябва да го прецените. (заявка за изказване от О. Керелска)

ЛОЗАН ПАНОВ: Молбата ми е нека да поемете микрофона. Отново да кажа имаме решение на пленумите на двете върховни съдилища, с които са определени членовете на комисията. Те са съответно 9 с решение на Пленума на ВКС и 2 от Пленума на ВАС, дотук 11. Както вече ви казах, шестима от Съдийската колегия. Разбира се, с промяна на правилата, както стана вече дума, може да променим и броя на комисиите, като увеличим, съответно намалим броя на комисиите, и в частност на всяка една от комисиите. Това, което каза г-н Колев, съставът като брой може да бъде променен. Аргументи затова броят да бъде по-малък е свързан с това, че по-малък брой е по-оперативен за работа. От друга страна пък всеки един от вас усеща, че има и познанията, и капацитета, и може да бъде полезен на съдебната система може да участва в комисията. Това решение, наистина както каза г-н Колев, може да се вземе чрез промяна на правилата и промяна на взетото до този момент решение на Съдийската колегия. Съжалявам, че прекъснах. Заповядайте! Само включете микрофона.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имаме двама члена на досегашната Комисия по атестиране и конкурси и аз мисля, че ще бъде удачно и практично те да вземат становище по този въпрос (става въпрос за броят на колегите, които ще участват в комисията), т.е. е и да кажат своето впечатление и становище по отношение на това дали досегашният брой от шест човека е оптимален или трябва да са по-малко и какво мислят по въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз мисля, че колежката Имова има добро наблюдение върху работата на комисията и тя може да сподели дали е удачен този числен състав като оперативен орган, както каза г-н Панов, или пък се нуждае от промяна на по-малък състав или повече.

Все пак, след като имаме тази възможност да направим, да имаме информация поне да знаем накъде вървят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колежката Пашкунова има същия поглед.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Това нямаше значение кой ще вземе пръв думата. Аз съм доволна от това, че колежката Керелска предложи да споделим нашия опит. Моите непосредствени впечатления са, че при работата на комисията в предходния състав голямата тежест поемаха колегите, които бяха избрани от съдийската квота. Членовете на съвета бяха заети с работа в различни комисии - етична, дисциплинарна, правна. Имаха предварителна работа по подготовка за колегия, пленум и така или иначе ние проявявахме толерантност към тях и им възлагахме по-малко работа, по-малко на брой атестации, защото отчитяхме, че те са доста натоварени. Това е единият ми аргумент в подкрепа на това, че може да се помисли да се редуцира броя на членовете от колегията, които да участват в комисията. И другият ми аргумент е по-оперативно и по-лесно се работи с по-малък брой колеги, които участват в комисията. Пак казвам, колегите са изключително отговорни, избрани от съдийската колегия и от ВАС, от ВКС. Хубавото е, че има доста от тях, които остават за втори мандат, т.е. ще има приемственост. Така че поднасям на вашето внимание да помислим дали да останат 6 човека. Това е наше право да преценим. Струва ми се една комисия от 17 човека е доста голям състав. Трудно е управляема и пак аз мога да кажа, че в по-голямата си част комисията работеше, благодарение на кворума от избраните от съдийската квота. Това е моето впечатление. Г-жа Имова също може да каже като председател на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Думата поиска г-жа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жа Имова първо да говори, аз също дадох сигнал, че ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Моето мнение малко по-различно. Действително, това е най-натоварената и най-тежката комисия. Тя се занимава с един обем от работа, която съвместява и работата на останалите комисии - етичната, комисията по натовареността, дисциплинарната. Тук се фокусира най-важната дейност, не само по конкурсите и атестирането, а и във връзка с конкретни казуси, които възникват ежедневно във всички органите на съдебната власт, касаещи информация по задълженията на магистратите. Действително в колегиален орган с по-голям състав се работи по-сложно, но в зависимост от това как се разпределя работата би могло да се постигне по-оптимално ползване на капацитета на комисията. Комисията създаде правила, тя работи при 17-членен състав, работи с кворум от 9 души. При различни мнения сме стигали до ситуация, в която нямаме решение, тъй като при кворум от 9 души не можем да вземем решения, ако има разнопосочни мнения. Споделям всичко, което каза колегата Пашкунова за това, че всъщност през целия едногодишен период на работа на комисията основната тежест падна върху действащите магистрати, които са членове на комисията, макар че в много отношения колегите-членове от Съдийската колегия са им помагали да навлязат в работата, беше много важно. Те действително бяха ангажирани в много други комисии, ние сме разбирали това и имаше една изработена колегиалност между нас. Колегите-магистрати, които работят в тази комисия петима от тях продължават да участват и в новия състав бяха много продуктивни. Решенията се взимаха в хода на

дискусия, но винаги бяха ефективни, мотивирани, с правни аргументи, беше лесно да се работи. Имаше и създадени много добри етични отношения между членовете. Просто работехме в такова темпо, в каквото сме свикнали да работим като съдии.

Сега, за състава. Мисля, че съставът от 17 души е добър, оптимален състав, защото комисията се занимава ежеседмично с разпределяне на работа във връзка с атестирането на колеги. Първоначалното планиране за броя на атестациите за тази година беше 715. Предстоят конкурси за всички нива - върховни, апелативни, за окръжните съдилища и за районните съдилища, конкурси за повишаване във връзка с атестирането на колеги. Първоначалното планиране за броя на атестациите за тази година беше 715. Предстоят конкурси за всички нива - върховни, апелативни, за окръжните съдилища и за районните съдилища, конкурси за повишаване и преместване, а това също ще поеме доста работа. Така че ми се струва за добре да продължим традицията относно броя на колегите в Комисия по атестиране и конкурси и аз приканвам колегите, които действително имат желание, усещане, ...(шум в залата, не се чува), свързани със статута на съдиите, с конкурсите, атестирането, да заповядат в тази комисия. Разбира се, не е задължително аз да остана, това ще решите вие. Така че моят поглед е да остане този числен състав.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само отново да напомня, че трябва да се направи атестиране на старите членове на ВСС. Това също трябва да се извърши от комисията и за да може да бъде дебата наистина стойностен, благодаря ви, че посочихте приблизителния брой на очакваните атестации, защото това е важно да определим броя на съдиите. Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Повечето неща, които исках да кажа, ги каза г-жа Имова. Аз подкрепям нейното виждане относно броя на членовете на комисията. Видяхме, че членовете всъщност на съдилищата вече са избрани. Ние коментираме, доколкото разбирам само дали да останат 6 души от Съдийската колегия. Дори да бъде намален броят на тези членове това няма да окаже кой знае колко съществено влияние върху броя на членовете на комисията като цяло. Не съм съгласна с това, че органът не би бил оперативен, ако продължава да бъде от 17 члена, защото действително тази комисия има много работа и то много текуща работа в много области, в конкурси и в периодично атестиране, атестиране за несменяемост и вероятно други въпроси, които колегата ги изясни.

На следващо място, въпросът, че колегите, които са действащи съдии, са били по-натоварени, според мен изобщо не може да бъде меродавен при нашата преценка относно броя на представителите на Съдийската колегия, защото такава беше идеята на създаването на Комисията по атестирането и конкурсите като постоянно действащ орган и замяната на помощните атестационни комисии с тази комисия - за един кратък период от време - една, максимум две години, действащи съдии да атестират други действащи съдии. Освен това тези колеги единствената им трудова функция, разбирана в нашия смисъл е точно тази да работят в Комисията по атестирането и конкурсите за разлика от членовете на ВСС, тук няма защо да обяснявам, имат различни функции. Друг е въпросът, че членовете съдии са били по-натоварени от членовете на Съдийската колегия, които се включват в КАК според мен изобщо не представлява проблем, така и трябва да бъде.

Другият въпрос, който беше повдигнат, че големият брой членове пречатства взимането на решения понякога на Комисията по

атестирането и конкурсите, т.е. постигане на необходимото мнозинство също не е проблем, защото Комисията по атестирането и конкурсите е помощен орган, неговите решения никога не са окончателни, решенията се взимат от Съдийската колегия, т.е. ако не се постигне необходимото мнозинство, за да се формира решение, въпросът ще се постави на Съдийската колегия и тя ще вземе съответното решение.

И за да не взимам втори път думата по същия въпрос, освен ако нещо друго не изникне, аз взимам реплика от това, което говори колежата Имова и заявявам, че имам „чувствителност към темата“ (такъв беше изразът), работила съм като съдия и по конкурси, и по атестиране много, работих по един проект на ВСС по атестиране и всъщност може би това е областта, в която се чувствам най-компетентна. Така че заявявам колеги, ако разбира се гласувате, желание да бъде в тази комисия. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да подкрепя колежата Дишева напълно, защото считам, че една от основните функции на дейността на ВСС е точно кадровата дейност и според мен не трябва да има такъв отказ, още повече, че всички в системата имат страшно недоволство точно от това, че конкурсите се бавят, атестациите също, а те са много важни. Затова не считам, че трябва да се редуцира броя на членовете на Съдийската колегия в КАК. От друга страна искам да помоля сега при избора, да имате предвид, че според мен хубаво е да има някакъв баланс на гражданските и наказателните съдии в комисията, защото материята е много специфична и мисля, че трябва да има представителство на ... Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Много Ви благодаря. Други изказвания? Добре. Ако няма други изказвания, очевидно се оформиха две мнения. Едното е да се запази числеността такава, каквато е. Повтарям още

веднъж - 17 члена в Комисия по атестиране и конкурси, от които 9 се избират от Пленума на ВКС, 2 от Пленума на ВАС и 6 членове на Съдийската колегия на ВСС. Втората идея е да се редуцира състава на комисията, като това може да направим рамките на тези шестима членове на Съдийската колегия. Ако искаме да продължим да работим по този ред, означава, че не трябва да правим предложения, защото така или иначе комисията продължава да функционира. Ако някой има предложение за намаляване на състава на комисията, моля да го направи, за да можем да го подложим на гласуване!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: За мен комисията е възможно да работи и с 15 човека, т.е. 4 човека членове на Висшия съдебен съвет и аз казах какви са аргументите, като съм съгласна с това, което колегата каза, че трябва да се види какъв е баланса, защото не бива да забравяме, че по-голяма част от атестациите са на граждански съдии, така беше миналата година. Сега, статистиката, доколкото знам с приложението на §206 има над 300 атестации останали, тъй като са изключени периодичните, т.е. броят вече не е 700, както беше първоначално. (реплика на В. Имова без включен микрофон: имаме извънредно атестиране) Това е при конкурси, които предстои да бъдат обявени. реплика без включен микрофон: а при извънредното атестиране атестациите ще се увеличат) и искане на кандидатури, да, така е. (реплика на В. Имова без включен микрофон: и предвиденият брой е около 700, това имах предвид)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Тоест вашето мнение, колеги, на Вас - колежке Пашкунова, на Вас - колежке Имова, какво е? За мен най-важното е въпросът да чуем Вашето становище, Вие работите там, да прецените.

ЛОЗАН ПАНОВ: Дискусията я направихме, както виждате, членовете на КАК, които са в момента членове на Съдийската колегия, съдия Пашкунова предлага да се намали и редуцира състава с двама, т.е. комисията да бъде от 15 члена, като се намали състава на членовете от Съдийската колегия, а именно да бъдат не шестима, а петима, четирима (прощавайте) от Съдийската колегия, респективно да остане същият брой. Дискусията я направихме в този смисъл. Тогава общият брой става от 17 на 15. Мисля, че са ясни становищата.

Предлагам да гласуваме предложението, което направи г-жа Пашкунова – да се намали съставът на КАК от 17 на 15, като се редуцира броят на Съдийската колегия от шестима на четирима. Това е предложението, което подлагам на гласуване. Режим на гласуване.

Нека отчетем резултата: 7 гласа „за“, 7 гласа „против“. При 14-членен орган това е. Тоест, нямаме взето решение.

Колеги, така или иначе комисията трябва да работи. В този смисъл ви приканвам да помислим дали още сега да не изберем членовете на Комисията по атестирането и конкурсите от Съдийската колегия. Не виждам пречка да го направим още сега, като диспутът, който се случи, се изказаха много интересни мнения, особено това за възможността да има представителство по равен брой цивилисти, пеналисти, административисти. В този смисъл (разбира се, вие може да бъдете на друго мнение) не виждам пречка, след като вече имаме яснота за броя на членовете на комисията, още сега да вземем решение за попълване на тази комисия, за да може тя да продължи да работи. Имате ли нещо против?

ГЛАСОВЕ: Не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, по отношение на това дали сега да вземем решението. Заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, все пак трябва да се съобразим със следното обстоятелство – доколко председатели на други комисии следва да участват като членове в тази, а ние не знаем кои ще бъдат председателите на другите комисии. Не знам дали може да определим още сега състава на комисията. Преценката е ваша.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защо да е проблем това?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ами, защото ако си председател на друга комисия, не може да си член в тази комисия. Ако решите, че може...(не довършва).

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз мисля, че няма пречка да го направим днес при този баланс, който г-жа Марчева посочи, като така или иначе до този момент никой от участниците в настоящата Комисия по атестирането и конкурсите, както и към Пленума, не участва в други комисии, освен в тази комисия, която сформирахме за Правилата за работа на Пленума. (Гласове: тя не е постоянна). Но тя не е постоянна, има временен характер и има определена цел – Правилата. Други комисии в момента не сме конституирали. Не виждам пречка да го направим и сега. Отново напомням – трябва да има все пак и приемственост, трябва да продължи работата на органа. Други мнения?

Заповядайте, г-жо Марчева, по дебата дали да го направим днес.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз не мисля, че трябва да се отлага, защото по тази логика трябва да се изчака да се види кой ще бъде председател пък в другите комисии. Понеже тази комисия е най-натоварена, според мен нейната работа не търпи въобще отлагане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изключително важна е.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Също подкрепям колегата Марчева. Според мен трябва да решим днес този въпрос, още повече,

че имаме конституиране на Комисията по атестирането и конкурсите днес предвидено като точка в дневния ред. Ще изберем състава на комисията. Комисията съответно ще си излъчи председател, а пък и не виждам пречка председатели на други комисии, които евентуално ще бъдат избрани впоследствие, да бъдат членове.

Освен това, за да не взимам отново думата, аз искам да направя предложение за колеги, които да... (прекъсната).

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да дискутираме темата дали днес да го направим.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Добре, да приключим с този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, предложението Ви е?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не, аз исках да уточним дали участват като председатели в други комисии, принципно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека да решим въпроса дали днес да конституираме комисията. Правя предложение днес да изберем членовете на Комисията по атестирането и конкурсите от Съдийската колегия.

Режим на гласуване. Да отчетем резултата: 14 гласа „за“. Благодаря ви!

(решението е отразено по-долу)

Тогава откриваме следващия етап, а именно критерии за предложения за членове на комисията. Позволете ми да започна. Провокиран от думите на г-жа Марчева за това да има баланс в тази комисия, предвид и направените заявления, ще предложа г-жа Имова като колега, който е участвал до този момент в работата на комисията. Ще предложа г-жа Дишева, която заяви, че има интерес, сили, опит и увереност в това. Ако нямате нищо против, може ли да предложа и Вас, г-жо Марчева? Не възразявате, нали? Нека да предложа и г-жа

Марчева, защото мисля, че ще се получи необходимият баланс, както беше казано: пеналист, цивилист и административист. В този смисъл са моите аргументи. Разбира се, колеги, имате възможност да направите и други предложения.

Г-н Шекерджиев беше първи, след това г-жа Пашкунова и г-н Магдалинчев.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз искам да предложа г-жа Пашкунова, защото ние се нуждаем от хора, които имат опит в тази комисия, за да може тя да продължи да действа по този начин. Съгласен съм, разбира се, и с останалите предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Пашкунова, съгласна сте?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не, искам сега да кажа нещо друго. Аз също имам своите предложения. Моята молба е – аз вече съм работила една година в тази Комисия по атестирането и конкурсите. Имам съображения, поради които искам други колеги да влязат – с нова енергия, с нов потенциал. Разбира се, в другите комисии също трябва да има наши представители; те също трябва да работят. Така че аз имам предложение за колегата Керелска, която е цивилист и, както казах, струва ми се, там трябва да бъдат представителите от гражданската материя повече.

Имам предложение и за колегата Шекерджиев, който също би могъл да работи в тази комисия и струва ми се, би се справил отлично, както и за колегата Боряна Димитрова, ако тя е съгласна. Иначе подкрепям останалите предложения, за колегата Имова. Има, както казах, достатъчно колеги, които остават от предходната комисия и които работят много добре, но нека да има и нови колеги. Много е важно нови идеи, нови тези, нов поглед върху проблемите, които

поставя тази комисия, за която съм съгласна, че е една от най-тежките комисии. Така че, струва ми се, че трябва да има баланс на хората, които ще влязат в нея от новия състав, и тези, които ще продължат традицията от старата комисия.

Аз моля да не бъда член на тази комисия. Не бягам от отговорност, не бягам от работа, но си мисля, че имам идея за промяна на работата на Етичната комисия и мога да кажа, че заявявам желание да участвам в тази комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре.

Г-жо Керелска, нямате възражение по направеното предложение?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, нямам възражения, имам отношение към тези въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Дотук имаме предложения за г-жа Дишева, за г-жа Имова, за г-жа Марчева, за г-жа Керелска, за г-н Шекерджиев и за г-жа Димитрова. Други предложения?

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря! Аз ще предложа г-н Мавров, защото има недостиг в тази комисия на пеналисти, цивилистите са повече. Цивилистите са много, а трябва и пеналисти, след като Цвети Пашкунова се отказва. (Шум; обсъждат помежду си).

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, дотук имаме седем предложения.

Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Заявявам, че не желая да работя в тази комисия. Знам как тръгна по оперативните програми атестирането в администрацията; как стана и в съдебната система. Не вярвам и не мисля, че изобщо по този начин атестирането води до нещо, което е полезно за съдебната система. (Реплика: Ще правиш предложения за промени).

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Между тези седем е и моето име.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вече станаха шест, след като г-н Мавров заяви, че не желае да участва.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз също не желая да участвам. Имам своите възражения относно начина на атестиране. Ще се възползвам от възможността за предложения по-нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако има нови идеи и предложения за атестирането, ето начин да се направи това.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Те са свързани със законодателни промени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Чудесно, но това е начин, по който може да се свърши работа. (Говорят помежду си.)

При положение, че г-н Мавров и г-жа Димитрова заявиха, че не биха искали да участват, имаме само пет имена до този момент, така че, колеги, имате възможност да правите предложения.

Г-н Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз също не желая точно в тази комисия да участвам. Имам виждания по други въпроси; в други комисии имам желание да участвам.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Трябват и пеналисти, колега Кояджиков. Разчитаме на Вас.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, при това положение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: А колегата Новански?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съгласи се колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Правя предложение за г-н Кояджиков. Така ще се получи необходимият баланс с пеналистите. (Говорят помежду си.)

Колеги, моля ви за внимание! По реда на направените предложения: г-жа Дишева, г-жа Имова, г-жа Марчева, г-жа Керелска, г-н Шекерджиев и г-н Кояджиков – шестима. Предложенията са шест, това е и броят, който всички се съгласихме да се включи като състав на Комисията по атестирането и конкурсите.

Режим на гласуване анблок и за шестимата. Да отчетем резултата: 14 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Конституиране на постоянна Комисия по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

КОНСТИТУИРА постоянна Комисия по атестирането и конкурсите на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, включваща избраните до момента членове от състава ѝ, както следва:

- от членовете на Съдийската колегия:

1. Атанаска Младенова Дишева
2. Вероника Атанасова Имова
3. Даниела Ангелова Маринова-Марчева
4. Олга Зафирова Керелска-Кордова
5. Красимир Петков Шекерджиев
6. Драгомир Асенов Кояджиков

- от избраните членове от Пленума на Върховния административен съд:

1. Александър Еленков Еленков – съдия във Върховния административен съд

2. Виолета Траянова Главинава – съдия във Върховния административен съд

- от избраните членове на Пленума на Върховния касационен съд

1. Анелия Здравкова Маркова – съдия в Софийския градски съд

2. Бонка Василева Янкова – съдия в Окръжен съд-Търговище

3. Бонка Костадинова Дечева-Бакалова – съдия във Върховния касационен съд

4. Вяра Иванова Камбурова – съдия в Окръжен съд-Бургас

5. Деспина Георгиева Георгиева – съдия в Окръжен съд-Варна

6. Иван Димитров Стойчев – съдия в Апелативен съд-София

7. Иванка Стоименова Шкодрова – съдия в Окръжен съд-Перник

8. Любка Николова Андонова – съдия във Върховния касационен съд

9. Мариана Господинова Костова – съдия във Върховния касационен съд

ЛОЗАН ПАНОВ: При това положение по т. 4 Комисията по атестирането и конкурсите е конституирана в следния състав: Александър Еленков, Виолета Главинава, Анелия Маркова, Бонка Янкова, Бонка Дечева, Вяра Камбурова, Деспина Георгиева, Иван Стойчев, Иванка Шкодрова, Любка Андонова, Мариана Костова,

Атанаска Дишева, Вероника Имова, г-жа Марчева, г-жа Керелска, г-н Шекерджиев и г-н Кояджиков.

Продължаваме със следващите точки от дневния ред. Както казахме, т. 5 от дневния ред е оттеглена. Точка 6 от дневния ред е на Комисията по атестирането и конкурсите. Кой ще докладва?

Г-жо Имова, имате ли нещо против да докладвате точката? (Реплика: Може ли всички останали точки да ги отложим за разглеждане в следващото заседание, защото според мен не сме достатъчно запознати с материалите?). Имате ли предложение за отлагане на всички точки оттук нататък? Ако има такова предложение, ще го подложа на гласуване. (Шум; говорят помежду си.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: (без микрофон): Нека да чуем г-жа Имова; да се изкаже и после ще преценяваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпросът е, че беше направено предложение за отлагане. Да започнем тогава по дневния ред – точка 6. Г-жо Имова, моля Ви да докладвате точката. Ако някой има предложение за отлагане на тези точки, нека да изложи своите аргументи.

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 6 е посветена на предложение от Деница Вълкова – административен ръководител-председател на Апелативен съд-гр.Бургас, за назначаване на изпълняващ функциите „председател“ на Окръжен съд-Бургас съдия Росица Желязкова Темелкова, на мястото на колегата Боряна Димитрова, която е избрана за член на Висшия съдебен съвет. Случаят не търпи отлагане, затова докладвам тази точка. Предложението изхожда от административния ръководител на Апелативен съд-Бургас; то е по чл. 175, ал. 4 от ЗСВ. Поддържа това предложение и го предоставя на колегите за обсъждане. Не се изисква друга формална процедура, освен

предложение от горестоящия административен ръководител на съда, в който е възникнала тази необходимост за назначаване на административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, не мисля, че трябва да отлагаме разглеждането на точката и ще ви кажа защо. Имаме предложение, направено е от орган, който е компетентен да го направи. Освен това очевидно е, че Окръжният съд в Бургас има нужда от изпълняващ функциите „административен ръководител“. В този смисъл е съвсем логично и последователно ние да вземем решение. Колеги, становища?

Заповядайте, г-жо Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Безупречен професионалист, изключително етичен човек, с дългогодишен стаж; обсъдено на събрание на Окръжен съд-Бургас. Абсолютно консенсусна личност, подкрепена от всички.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Която е дала и съгласието си. (Реплика, без микрофон: ... няма други кандидатури за длъжността?)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не, няма други кандидатури. Не случайно казах, че имаше Общо събрание на съда. Абсолютно подкрепена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване. Предложението е за определяне на Росица Желязкова Темелкова, която е заместник-административен ръководител на Окръжен съд-Бургас, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Бургас.

14 гласа „за“. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр.2 от ЗСВ, Росица Желязкова Темелкова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Бургас, с „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7 от дневния ред. Г-жо Имова, ако искате, аз ще започна по точката.

Точка 7 от дневния ред е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия за откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Както виждате, проектът е: Обявява, на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, на свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: административен ръководител – председател на Административен съд-Кърджали; административен ръководител – председател на Районен съд-Велинград; административен ръководител – председател на Районен съд-Девня.

Точка 7.2. Открива, на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: административен ръководител – председател на Софийски градски съд; административен ръководител – председател на Окръжен съд-Бургас; административен ръководител – председател на Районен съд-Трън.

И т. 7.3. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт.

Разликата между първа и втора точка е в това, че едните са свободни длъжности, на които не са назначени административни ръководители, докато във втората точка става дума за предсрочно освобождаване от длъжността „административен ръководител“, съответно от Софийския градски съд, Районен съд-Трън и Окръжен съд-Бургас – всички знаете по какви причини.

Колеги, заповядайте за изказвания. Искания за отлагане има ли?

ГЛАСОВЕ: Няма.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря ви. Ако няма изказвания, режим на гласуване. Гласуваме анблок решението, както е предложено от Комисията по атестирането и конкурсите.

Г-н Колев не е тук. Нека да отчетем резултата: 13 гласа „за“. Благодаря ви! Имаме решение по т. 7 от дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

7. ОТНОСНО: Откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

7.1.1. Административен ръководител – председател на Административен съд – Кърджали – свободна длъжност.

7.1.2. Административен ръководител – председател на Районен съд – Велинград – свободна длъжност.

7.1.3. Административен ръководител – председател на Районен съд – Девня – свободна длъжност.

7.1.4. Административен ръководител – председател на Районен съд – Трън – свободна длъжност.

7.2. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

7.2.1. Административен ръководител – председател на Софийски градски съд – предсрочно освобождаване.

7.2.2. Административен ръководител – председател на Окръжен съд – Бургас - предсрочно освобождаване.

7.3. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител,

която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

7.4. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 8 от дневния ред. Това отново е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и е за откриване на процедура за преназначаване на ... съдия по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд-Карнобат към Районен съд-Царево.

Има ли предложения за отлагане на разглеждането на точката? Искате ли такова отлагане?

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моето предложение е за отлагане на точките, които касаят преместване на колеги по реда на чл. 194 от Закона за съдебната власт. Съображенията ми са, че лично аз, а предполагам, и колегите не са имали възможност да се запознаят с

мотивите във връзка с така предложените решения за преместване. В тази връзка искам да кажа, че това е действително една чувствителна тема сред колегите в съдилищата. Създадено е едно впечатление, че този ред за преместване често се използва за избор на определени колеги, т.е. техен избор да отидат в друг избран от тях съд, като няма, или не се провежда обективна процедура, при положение, че и други колеги желаят преместване, кой от колегите да бъде преместен. В тази връзка, освен че правя такова предложение, бих искала да получа, ако предложението ми за отлагане не мине, някакви разяснения във връзка с това: има ли... (прекъсната).

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да го подложа на гласуване и тогава. Вашето предложение, г-жо Керелска, е за точки 8 и 9?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като двете точки включват процедура по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Нали така? Предложението Ви е за двете точки?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Керелска, което е ... по процедурата, а именно т. 8 и т. 9 да се отложат. (Г.Колев влиза в залата.) Г-н Колев, беше направено предложение от г-жа Керелска т. 8 и т. 9 да се отложат – това е процедурата по чл. 194. Режим на гласуване. Нека да отчетем резултата: 6 гласа „за“, 8 гласа „против“. Това означава, че т.т. 8 и 9 остават в дневния ред.

По т. 8 от дневния ред някакви допълнителни разяснения може да се направят от колегите от Комисията по атестирането и конкурсите.

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 8. Искане за преназначаване на колега, оптимизиране на щатната численост на Районен съд-Царево от Районен съд-Карнобат. Мотивите са посочени в предложението на Комисията по атестирането и конкурсите и всеки може да ги прочете. Ако желаете, да отложим заседанието, защото виждам, че всъщност колегите не са се запознали с мотивите. (Реплика без микрофон: има мотиви).

Имаме подробни съображения. Районен съд-Царево е натоварен съд. Районен съд-Карнобат е с ниска натовареност. Там числеността на съдийския състав е такава, че има вакантна длъжност. Поначало съдът е с малка численост – четири щатни бройки са в Царево, като имаме две свободни длъжности. Така че съдът трябва да бъде обезпечен поне с още един съдия. Такова желание е заявила колегата от Карнобат, която и без друго е командирована в Царево, така че не виждаме пречки и нашата комисия в този дух предложи да бъде оптимизиран съдът с една бройка. Колежката е на предпенсионна възраст, ако това има значение, и всъщност преназначаването ѝ ще бъде за срок от една година. След една година ѝ предстои да се пенсионира. (Б.Магдалинчев: това няма значение.) Това няма никакво значение. Така или иначе тази процедура ще подпомогне капацитета на Районен съд-Царево, който е с две вакантни длъжности.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Който е много натоварен, с оглед миграционният поток там.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Освен това там, знаете, имаме миграционни процеси и т.н. Г-жа Димитрова може да каже за Царево.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако ми позволите, да въведа малко в темата. Мисля, че беше преди повече от година, когато тук, във Висшия съдебен съвет, ако не се лъжа, председателят на Районен съд-Царево заедно с г-жа Димитрова бяха тук с оглед на обстоятелството, че

миграционният поток преминаваше през този регион. Това очевидно беше довело до натоварване на колегите от Районен съд-Царево с множество дела – голяма част от тях бяха ... споразумения, ако не се лъжа, но така или иначе Висшият съдебен съвет взе решение там да се открие бройка за съдия. Може би повече подробности по тази тема ще даде г-жа Димитрова.

Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря! Вярно е, преди година поискахме още една бройка за Районен съд-Царево по единствената причина – миграционните дела. Оттогава до настоящия момент ежесмесечно (да не кажа ежеседмично) се следи натовареността на този вид дела. Както ви е добре известно, бройката спадна изключително много. Тази четвърта бройка в Районен съд-Царево беше отпусната за справяне с тази ситуация. Иначе натовареността на Районен съд-Царево обосновава три щата. Щатът беше зает – на четвъртата бройка беше командирована съдия Коева, която иска да се премести; единият от съдиите се класира на конкурс, поради което към момента са трима. Смятам, че на Районен съд-Царево щатът от трима е предостатъчен към настоящия момент.

Що се отнася до Районен съд-Карнобат, да, говори се, че е по-малко натоварен, но според статистиката към момента (аз не знам откъде е взета тази статистика, вероятно е официалната такава) (В.Имова: от анализите), за първото шестмесечие на тази година Районен съд-Карнобат е много по-натоварен от Районен съд-Царево, например. Там се пенсионира един колега, поради което работят трима, но този съд в Карнобат е за щат четирима. Разгледано по видове дела и по натовареност е за щат четирима.

Към настоящия момент Районен съд-Царево се справя с щат от трима. Там има една свободна бройка и по логиката, по която я

отпуснахме, ми се струва, че към момента би могла да отиде към Районен съд-Бургас. Както и да е! Не случайно казах, че трябва да се запознаете детайлно с картината, за да можете да вземете правилното решение. Но, да, би било правилно, може би и обосновано в момента да я преместим в Районен съд-Царево, но не и да съкращаваме свободния щат на Районен съд-Карнобат.

ЛОЗАН ПАНОВ: По реда на направените заявления – г-жа Дишева, след това г-жа Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз гласувах за отлагане на обсъждането на тези точки. От изказванията, които колегите правят сега, разбирам, че ние, първо, не сме наясно какво обсъждаме и какво гласуваме. Чета т. 8 и т. 9 от дневния ред, че са обсъждания на решения за преместване. В чл. 194, ал. 1 ли сме, първо, или в чл. 194, ал. 2? Ние трябва да открием първо процедура по чл. 194, ал. 1; да видим коя от предвидените в тази норма предпоставки е налице; след това да се уведомят – както тук виждам проект за решение – председателите на съдилищата да предложат. Аз също като г-жа Керелска не успях да се запозная с мотивите. Не знам кога колегите са успели. Заседанието, днешното, беше насрочено от вчера следобед и дневният ред беше обявен тогава. Няма ги на сайта на Съвета материалите за това заседание. Лично аз, ако гласувам, бих взела необосновано решение, защото не съм се запознала с материалите.

Предлагам ние наистина да обсъдим отново въпроса дали имаме в момента възможност да вземем мотивирано решение по тези въпроси.

ГЛАСОВЕ: Не сме отложили.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние не сме го отложили, гласувахме „против“ и аз се боя, че ние не разбрахме, че това всъщност гласуваме.

Аз гласувах за отлагане, но всъщност продължаваме обсъждането, защото, доколкото разбирам, за обсъждането е мнозинството.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, обяснявам. Имаше предложение за отлагане на разглеждането на т.т. 8 и 9. Подложих го на гласуване и мнозинството реши да не се отлага, поради което ние разглеждаме т. 8 в момента, съответно след това и т. 9, по същество. Какво се предлага като решение? Откриване на процедура по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Моля ви, пред вас са материалите, прочетете ги. Имаше предложение за отлагане, то не се прие.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото ние ще гласуваме решение „открива“ в проектите за решение. Аз заради това се обърках.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е за откриване на такава процедура и съответно предложението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е да укаже на административните ръководители. Става дума за чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Имаше искане за изказване от г-жа Керелска. След това г-жа Имова.

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За мен съществува още една неяснота. Мисля, че по отношение на всички нас съществува още една неяснота. Снощи си направих труда да прегледам Закона за съдебната власт, за пореден път, в тази му част, т.е. текста на чл. 194. Аз там не видях разписана процедура, по която в крайна сметка се извършва това преместване. Този въпрос се поставя много критично от колегите в страната. Има случаи, когато за преместване на друга длъжност от по-малко натоварен в по-високо натоварен съд – обикновено това са софийските съдилища – има заявено желание от повече от един колега. И въпросът ми е може би най-вече към г-жа Имова. Мисля, че ще бъде

полезно за всички да се направи разяснение. Може би в някои от наредбите на Висшия съдебен съвет е развит регламент как се постъпва по този начин. Знам, че председателите имат право да обжалват решението за преместване на съдия от техния съд, но преди това каква е процедурата, която се извървява, лично на мен не ми е ясна, а предполагам – и на колегите. Това е едно задължително условие, преди ние да започнем да обсъждаме каквото и да било. В тази връзка, ето, сега коментираме конкретно преместването на колега от Районен съд-Карнобат в Районен съд-Царево. Вие изяснихте някакви обстоятелства. Съдията Димитрова изясни други, много важни обстоятелства. Мен ме интересува също така имало ли е други колеги от Районен съд-Карнобат, които искат да се преместят в Царево и как се процедира при една такава конкуренция.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Може ли да взема вече отношение? Очевидно е малко прибързано това заседание днес на комисията, защото... (прекъсната).

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент. Ще Ви предоставя думата, но микрофонът Ви не е включен, никой не Ви чува.

Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Към т. 8 и т. 9 има приложения. Пояснявам по отношение на процедурата по чл. 194 – тя вече е открита от Съдийската колегия. Преди това Комисията по атестирането и конкурсите подробно разгледа всяко едно заявление на колеги, които са заявили желание за преместване по реда на тази процедура. Уверявам ви, че заявленията бяха много малко. За някои дори нямаше конкуренция, само по една молба имаше – на трима за Районен съд-Ботевград. Сега не мога да ви кажа точно, защото приложенията не са пред мен. Те бяха една таблица, в която можеше да се види това много

прегледно. Процедурата е открита с решение на Съдийската колегия от 26 септември.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинете, че Ви прекъсвам. По т. 8 ли говорите в момента, или по т. 9?

ВЕРОНИКА ИМОВА: За т. 9 говоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента разискваме т. 8. Нека да вървим по дневния ред, разискваме т. 8.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Случаят е аналогичен и по т. 8, защото и там е открита процедура.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали имаме проект за решение „открива“?

ВЕРОНИКА ИМОВА: По т. 8 имате проект на решение „открива“. Добре. А по т. 9 процедурата е открита.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това искам да Ви кажа – нека т. 8 да разискваме в момента.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Връщам се на т. 8. Комисията обсъди необходимостта от оптимизиране на една щатна бройка от Районен съд-Карнобат в Районен съд-Царево. Основанието за това беше молба от административния ръководител и от съдията Коева, която пожела да бъде преместена, тъй като в момента е командирована там на вакантна длъжност, разкрита по предложение на Комисията за натовареност, Тя е разкрита при условията на оперативна необходимост, а това е във връзка с едно друго решение на Съдийската колегия от 20.12.2016 г., което решение има следното съдържание: процедура по чл. 194 се открива веднъж годишно, след анализа на Комисията по натовареността за органите на съдебната власт в цялата страна, но по изключение, при оперативна необходимост от разкриване на такава процедура, когато в съответния орган на съдебната власт се констатира висока натовареност, както е в района на Царево, където

миграционните процеси са увеличени, както знаете, през последните години; чухме и колегата Димитрова, която каза, че в момента ситуацията е овладяна и няма такава необходимост, но така или иначе в Районен съд-Царево има четири длъжности – едната е за административен ръководител и три съдийски длъжности. От съдийските длъжности са свободни две, което означава, че Районен съд-Царево работи с един административен ръководител и една заета съдийска длъжност. Колегата Коева е командирована от Карнобат и фактически се явява вторият магистрат, който работи в Районен съд-Царево. По нейна молба и въз основа на решението на Съдийската колегия от 20.12.2016 г. за разкриване на процедура по изключение само в случаите на оперативна необходимост, колегата Коева, в момента командирована в Районен съд-Царево, е предложена за преместване от Районен съд-Карнобат в Районен съд-Царево, т.е. преместване с щатната ѝ бройка. Тоест, не се разкрива нова, а преместваме щатната бройка от Карнобат в Царево. Това е предложението. Вие ще го обсъдите.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявам се, но ще увеличим щата от четири на пет по този начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева. След това г-жа Димитрова.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Доколкото чета проекта за решение по т. 8, се предлага да вземем решение за откриване на процедура за преназначаване на един съдия по реда на чл. 194, ал. 1 от Районен съд-Карнобат към Районен съд-Царево. И по т.2, че се указва на административния ръководител – председател на Районен съд-Карнобат, че следва надлежно да уведоми магистратите в съда да подадат заявления. Това са проектите по т.8, т.е. очевидно не става въпрос за вече открита процедура, не става въпрос за отправено

предложение и ние изобщо не може да обсъждаме конкретно кандидатура за преместване. Ако не съм правилно разбрала, поправете ме. Така че ние още сме на етапа на преценка дали да открием процедура по чл. 194 (Реплика: ал.1). АLINEЯ 1, да, много важно, ал.1. Моля ви да обърнете внимание какво включва и в този смисъл ще си позволя да прочета, защото аз също считам като г-жа Керелска, че имаме огромни проблеми в прилагането на чл. 194, ал. 1 и смея да твърдя, че тя се прилагаше превратно години наред, с оглед преместването на отделни съдии, също прокурори от едно място на друго. Имах повод вчера да взема думата и да кажа, че категорично се противопоставям и смятам, че преместването и прилагането на тази процедура за целите на конкретен магистрат интуито персоне противоречи на идеята на закона. Затова сега ще си позволя да прочета нормата, тя е два реда. Член 194, ал. 1 чета: *„В случаите на закриване на съдилища, прокуратури и следствени органи, или при намаляване числеността на броя на заетите длъжности в тях съответната колегия на Висшият съдебен съвет разкрива съответните длъжности в друг равен по степен орган на съдебната власт по възможност в същия апелативен район и преназначава на тях без конкурс съдии, прокурори и следователи“*. Както аз чета разпоредбата, тя предвижда три етапа – първо, да има закриване на съд, прокуратура, следствен орган, или намаляване числеността на броя на заетите длъжности, т.е. първо трябва да констатираме дали това е налице, след това да разкрием съответната длъжност в друг равен по степен орган на съдебната власт и чак след това да преназначим евентуално съдия. А не някой е подал заявление и ние да тръгнем тепърва да търсим възможност да закрием на едното място; да открием на другото място и да преназначим съдията или прокурора (понеже говорим за съдии, заради това само се ограничавам). Десетки

случаи съм имала възможност да видя в практиката и на колегията, и преди това на целия Висш съдебен съвет, когато беше в неговите правомощия, последователни решения, в които за целите на преместването на един магистрат се взимат решения, закрива се, открива се, премества се и с последващо решение отново се открива в органа на съдебна власт, в който мястото е закрито. Това считам, повтарям, за напълно недопустимо. Така че, ако пак правилно съм разбрала това, което се внася по т. 8 за обсъждане, ние сме още на етапа да преценим дали трябва да открием процедура за преназначаване на съдия, т.е. трябва да преценим, първо, дали има закриване на съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е за преназначаване, за откриване на бройка е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За откриване, благодаря. Колега Магдалинчев, това исках на следващо място да кажа, че изобщо считам за неправилно терминологично употребяването на изрази „открива процедура за преназначаване“. Може да напишем „открива процедура по чл. 194, ал. 1“, но тя няма какво да бъде открита в този смисъл, защото първото нещо, което трябва да преценим, е дали има закриване на съд, или ако няма закриване на съд – намаляване на числеността на броя на заетите бройки. Ако това преценим, че е налице и има необходимост от такова намаляване, след това да пристъпим, но най-малкото трябва терминологично да уточним, че не става въпрос за преназначаване на съдия.

Понеже Районен съд-Карнобат очевидно не е закрит, трябва да преценим първо дали има намаляване на числеността на броя на заетите длъжности в този съд, което евентуално ние можем да направим, дори и да няма, ако преценим, че има намаляване на натовареността там. Оттам насетне, според мен, ние трябва да вземем

малко по-принципно решение кога ще закриваме бройки и кога ще откриваме, т.е. каква степен на натовареност по-малка или по-голяма трябва да бъде налице, за да пристъпим към закриване, съответно откриване на нови бройки. Аз считам, че около 50% от средната натовареност за страната, за съответния вид съд е разумно решение, т.е., ако натоварването в определен орган на съдебната власт надвишава 50%, или около 50% средното за страната, е разумно да откриваме нова бройка, и обратно – ако е под 50%, да закриваме. Всъщност аз направих предложение за няколко принципни решения, но понеже бързаме да обсъждаме тези въпроси, заради това си позволих няколко неща. Но най-първо, за да обобщя и да уточня – ние преценяваме дали да открием процедура, и най-първо трябва да преценим дали имаме намаляване на натовареността на Районен съд-Карнобат, и оттам насетне дали ще закриваме да едното място, дали ще откриваме на другото място, и чак тогава кой конкретно съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Какво е Вашето становище – какво да правим; да променим наименованието на решението? Моля вече в конкретика, защото вече трябва да гласуваме.

Г-жо Дишева, какво е предложението Ви?

АТАНАСКА ДИШЕВА: От това, което беше изложено от съдия Димитрова разбирам, че няма намаляване на натовареността в РС-Карнобат, такава, която обуславя съкращаване на щатна бройка от този съд. Не мога да преценя цифрите в момента, не бяха на разположение по мое виждане, достатъчен период от време материалите, заради това считам, че няма основание за закриване на щатна бройка в РС-Карнобат, което считам, че е предпоставка за продължаване на преценката дали има нужда от откриване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да се съсредоточим върху самите мотиви, тъй като се направиха някои изказвания...

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Трябва да приемем първо решение за откриване, от там нататък трябва да преценим...

ЛОЗАН ПАНОВ: Затова давам думата за предложения. Ако сте за откриването, кажете защо сте „за“ ако сте против, кажете защо, за да можем да продължим процедурата и да направим гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Как можем да вземем решение, при положение, че не разполагаме с такива материали.

ДИМИТЪР КОЯДЖИКОВ: Това не е вярно, те са вътре в приложенията. Това, че някой не иска да ги прочете е друг момент. Колега Керелска, погледнете приложението, там е написано.

ЛОЗАН ПАНОВ: Към мотивите на точката внесена в дневния ред, която гласувахме, освен това гласувахме да не се отлага, е посочено следното по отношение на Карнобат, а именно: за 2016 г. броят на разглежданите дела от един съдия е 29.33 при средно за страната 41.84; брой свършени дела месечно от един съдия - 26.75, при средно за страната - 35.57. По отношение на 2017 г. е посочено каква е тенденцията за оставане показателите на натовареността под средната за страната в РС-Карнобат, се запазва за първото полугодие на 2017. Брой дела за разглеждане месечно на един съдия - 38.40, при средна за страната - 51.51. И брой свършени дела месечно за един съдия - 32.30, при средна за страната - 38.22. Чета мотивите такива, каквито са пред нас, конкретно. От тук нататък дебатите дали да вземем решение за откриване на процедура по чл... от ЗСВ или да не вземем. Точката не се отложи, така че ние трябва да вземем решение дали да открием или да не открием. Моля да се съсредоточим върху аргументи в тази посока.

Благодаря.

Заповядайте, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВ: А съгласни ли сте с мен, че ако открием процедура по чл. 194 и да преместим бройката с човека, това означава и увеличение на щата на РС-Царево. А къде ни е мотивът за това? Извинявайте, но малко несериозно звучи. Ако открием процедура по 194 според мен трябва първо да имаме мотив защо трябва да се увеличи РС-Царево на 5 щатни бройки. След това да се проведе процедурата и едва тогава да тръгнем да преместваме. Обаче ние отново ще решим поредния въпрос на парче и ще си позволя отново да направя процедурен въпрос, да спрем в момента с този вид гласуване да се запознаят всички с положението такова, каквото е в страната. Това в момента не е належащ въпрос - там има командирован съдия и той работи. По какви съображения бързаме да вземем това решение, при положение, че се задават толкова много въпроси в момента? Може би е по-правилно да вземем принципни решения по въпроси на 194 и следващи, защото доколкото съм запозната, има съдилища в България, които са с много по-наболели проблеми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, аз също подкрепих предложението за отлагане на точката. Това предложение не събра мнозинство. Мнозинството реши точката да бъде разгледана. Не се отложи и поради тази причина сега е момента да се дискутира какво решение да се вземе.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ние можем да го прегласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви, г-н председател.

Колеги, съсредоточете се върху извлечение от протокол от заседанието на КАК при СК, проведено на 29 септември. Става дума за фактология, която касае натовареността на двата съда - РС-Карнобат и РС-Царево. Г-н Панов разясни, че всъщност предложението на КАК за разкриване на процедура, която би могла да бъде разкрита единствено

и само от Съдийската колегия, насрочено е това за днес. Може би несвоевременно, защото би следвало всеки от нас да се запознае с конкретните аргументи на комисията, относно това: да се обсъди дали е обосновано всички ние като СК, която има правомощието да разкрие или да не разкрие такава процедура, да обсъдим дали е обосновано предложението на комисията. А комисията се е мотивирала единствено с цифри, със статистическите данни за натовареността за 2016 и първото полугодие на 2017 г. на двата съда. Ако желаете, колеги, да се запознаете с тези мотиви и да прецените дали тези мотиви са обосновани или не, дали фактическите данни за натовареността съответстват на материалноправните основания за разкриване на процедура по 194, в хипотезата в която става дума за разкриване на щатни длъжности в един ниско натоварен съд и разкриването на същата щатна длъжност в друг, по-високо натоварен съд, ведно с магистрата. Т.е. осъществява се една процедура на преместване. С преназначаването се оптимизира дейността на по-високо натоварения съд от тази, заемана в по-ниско натоварения съд. Естествено, че ако Съдийската колегия реши да се разкрие такава длъжност, т.е. реши, че са налице материалноправните предпоставки за разкриването и, от тук насетне ще има едно състезание по отношение на колеги, които заявяват желание да се възползват от тази процедура. Това е особеността по т. 8.

По т. 9 е вече разкрита процедура. Ако действително колегите се нуждаят от по-голяма подготовка във връзка с вземате на становище за основателността или не, на това предложение на комисията, аз моля да се прегласува точката. В крайна сметка колегите трябва да вземат информирано решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, Вие гласувахте против отлагането.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз гласувах против отлагането, защото има мотиви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Създаваме практика, разбирате ли... Гласуваме нещо, след това се прегласува. Освен това колеги влизат, излизат, променя се мнозинството...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз искам пак да поставя принципно въпроса. Видях сега цифрите, прочетох ги: РС-Карнобат, повтарям, трябва да преценим дали има нужда от съкращаване на щатна бройка в РС-Карнобат и след това да се открие в РС-Царево. Цифрите са следните: брой дела за разглеждане един съдия - 29.33. при средно за страната 41.84. Половината от средната за страната, аз поддържам становището си, че трябва да имаме принципно решение кога ще закриваме и кога ще откриваме, поради което аз моля това решение да бъде подложено на гласуване или днес, или просто да го обмислим за някои от следващите заседания, но мотивирам своето виждане конкретно по това решение. Половината от 44 е около 22 дела, т.е. по мое виждане, ако около 22 или повече от 22 дела в РС-Карнобат натовареността е по-малка от средната за страната, ние имаме основание за закриване на бройка и горе-долу, при сравними условия, да открием друга такава в РС-Царево. Сега виждам, че делата за разглеждане в Карнобат са 29.33, което не е повече от половината по-малко от средната за страната. Нали разбирате, колеги, трябва да вземем принципно решение кога ще закриваме и откриваме щатни бройки и от там насетне да преценяваме дали ще преместваме и кого ще преместваме с бройка, както е прието. Т.е. ние тук нямаме изпълнено първото условие да има необходимост от намаляване на щата в РС-Карнобат. По същия начин преди малко аргументирах за РС-Царево - няма увеличено натоварване с повече от ... Сега разбирам, че там има и незаета щатна бройка. При незаета щатна бройка, по мое

виждане, е напълно недопустимо да се премества съдия от един съд в друг и преди това да се закрива в РС-Карнобат. Така че аз, ако това решение продължи да е в дневен ред за гласуване по същество, ще гласувам против откриване на процедурата.

Това са моите мотиви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз изцяло подкрепям становището на колегата Дишева - не са налице предпоставките по чл. 194, ал. 1 от закона. Установи се, в конкретния случай, че най-малкото, което колегата Димитрова пред нас съобщи сега, в качеството на довчерашен председател на окръжен съд, че има свободна бройка. Какво правим ние? Защо трябва да даваме още една бройка там, където няма необходимост, а да закриваме бройки там, където трябва?

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, оформиха се двете становища. Предложението по т. 8, е: откриване на процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от РС-Карнобат към РС-Царево. Това е предложението на КАК, изложиха се аргументи за това.

Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз знам, че това е една много важна тема и този проблем е обсъждан в комисията. Именно поради приложението на разпоредбата на чл. 194 интуитивно персоне, бяха създадени настроения и към работата на колегията и към работата на Пленума, по повод на това, че се правят произволни премествания, като се заобикалят конкурсите. Затова, както каза и колегата Имова, по предложение на КАК беше взето принципно решение - тази процедура да се прилага само един път годишно, като се преценява натовареността на съдилищата в цялата страна. Това става въз основа на много сериозен анализ и изследване на натовареността на

съдилищата, който анализ ни се предлагаше от Комисията по натовареността и въз основа на решенията и предложенията на тази комисия в КАК ние разглеждахме молбите на колегите за приложението на чл. 194, ал. 1 и съответно се съобразявахме и с необходимостта от кадровото обезпечаване на съдилищата. Аз също съм за това свободните щатни бройки да се заемат чрез конкурси - това е справедливо и в това отношение абсолютно подкрепям колегите Дишева и Керелска. Вие знаете обаче колко тромава е процедурата по конкурсите. Знаем и друго - с последните изменения на ЗСВ, командироването се прилага в рамките на една година. С изтичането на този едногодишен срок колегите се връщат в съдилищата. Конкурси тази година нямаше обявени, с изключение по стария ред, на конкурс за окръжни съдилища, поради което имаме много сериозни проблеми с кадровото обезпечаване на съдилищата - САС, Бургаски АС, колегите не могат да сформират състав. Това беше една от причините, въз основа на този анализ на Комисията по натовареността, ние да направим предложение за приложението на чл. 194. И тук искам да отворя една голяма скоба и да кажа, че вярно е, че ние трябва да вземем принципно решение какви да бъдат критериите и какви да бъдат условията, за да прилагаме и откриваме тази процедура. А именно - при какви условия да намаляваме числеността в един съд, да увеличаваме щатната численост в друг съд, който води като последица преназначаване на колеги по реда на чл. 194, с щатната бройка, от един съд в друг, без да се явяват на конкурс. Това обаче, колеги, предполага това принципно решение да бъде внесено, взето аргументирано със съответните мотиви и съображения от КАК и аз много се радвам, че и колегите, които имат ясна визия и сериозни аргументи за това, кои да бъдат предпоставките, ние ги избрахме за членове на тази комисия. Така направено и аргументирано предложението на КАК, да бъде

внесено в Съдийската колегия, да бъде гласувано от нас и след това ние да прилагаме тези процедури в конкретните случаи, разрешавайки проблемите на конкретните съдилища. Това е, което искам да кажа. До този момент ние сме се съобразявали с това, дали натовареността в един съд е по-висока или по-ниска и затова са изложени съображения на комисията. В случая на Карнобат е с по-ниска натовареност при съотнасяне със средната натовареност в страната, съответно това е предпоставка там да се намали щатната численост и съответно да се обезпечат нуждите на Царево за увеличаване. Това са били нашите съображения. Но ние не сме разработили стратегия, не сме разработили критерии по предложените от колегата Дишева, това да бъде сторено, когато с 50% е по-ниска натовареността, примерно. Така че това според мен трябва да се направи, за да има абсолютна предвидимост и прозрачност при приложението на тази процедура. Според мен вариантите са два. Ако искате да гласуваме конкретните предложения и считате, че мотивите са убедителни предложени от КАК, ние можем да го сторим за случаите, които са предложени. Ако обаче считате, че това би създавало злоупотреба при приложението на тази процедура, няма пречка, с оглед предложението на колегата Дишева за ясни правила, критерии и предпоставки при приложението на тази процедура, този въпрос да бъде обект на размисъл, на анализ, на изследване и мотивация от КАК и впоследствие да бъде внасян. Което ми се струва, че не влиза в противоречие с взетото от нас вече решение за разглеждане по същество, защото все пак има нови аргументи по отношение на условията за приложение на процедурата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само още едно нещо. Ние можем да вземем решение да не се открие такава процедура и след като вече има такива ясни правила, този въпрос може да се постави на разглеждане.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: В тази насока е предложението, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Още повече, че сега не го откриваме, може да се направи впоследствие.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще подкрепя предложението, ако такова е направено, да се разработят такива правила и в тази връзка може би трябва да се избере една комисия ad hoc. Но, ето тук колежката Пашкунова ми казва, че няма нужда да се избира комисия специална във връзка с разработването на този въпрос и предлагане на решение. Тази работа е от компетентността на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Винаги е била...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Като в тази връзка, освен това, което каза колежката Дишева, мисля, че би следвало да вземем становище и по въпроса при конкуренция на искане за преместване, каква процедурата и какви са критериите, защото има такива случаи. Повдигнах въпроса, но не получих отговор. Може би имате някаква практика или уредба...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, оставам с впечатлението, че досега едва ли не Съдийската колегия или КАК работи без правила. Това не е вярно. Това категорично не е вярно и възразявам срещу една такава позиция! Тя е много красива, много е популистка, но не е вярна. Случаят е следният: Съдийска колегия разкри процедура за оптимизиране на щатната численост на високо натоварения СРС, чрез приложение на процедурата по чл. 194, ал. 1 от ниско натоварените съдилища в страната, като критериите на комисията предложени на колегията и колегията ги възприе, бяха следните: всички съдилища в страната, с численост над 3 щатни бройки и с натовареност значително под средната - средно 51.51 разгледани дела месечно на един съдия и съответно свършени дела 38.22 средно за страната, т.е. всички районни

съдилища, чиято натовареност е под средната и то твърде под средната. Има съдилища с по 7.0 или 4.0 натовареност, поради което ние сме се занимали с тази под средната натовареност на тези съдилища. По отношение на тях ние решихме да предложим на СК да открие процедура по 194, ал. 1. Съдийската колегия разкри такава процедура по отношение оптимизирането на СРС, на всички ниско натоварени съдилища в страната. Тук, този случай е в изключението, не в правилото, защото съгласно едно решение на СК миналата година, беше прието, че в особени случаи следва да се реагира *ad hoc*. Така че има правила за разкриване. Ако вие приемете тази приемственост, тя ще продължи, ако не, разбира се, ще я коригираме, защото винаги новите идеи трябва да бъдат надграждани въз основа на стария опит. Не трябва всичко да се отхвърля с лека ръка.

Второ. Ако има конкуренция на заявления на магистрати за едно и също място, отново има правила, които са разработени от Съдийската колегия, мисля от 2013-2014 г., но, разбира се, подлежат на преоценка и обновяване. Разглежда се оценката от атестирането на съответния магистрат, общия му стаж, наказван ли е, има ли дисциплинарни нарушения. Т.е. разглежда се цялостния му образ като професионалист и етичните му качества. Така че при всички случаи има правила, когато има конкуренция между повече от един кандидат за едно място, за което се претендира преместване по този ред. Този ред, поне в тази година, в която ние сме представлявали КАК, не сме допускали безразборно, интуито персоне, преместване по този ред. Ние сме стъпили на едни правила на Съдийската колегия, доразвихме ги и се позоваваме само на мотивирани становища, които касаят единствено и само статистическите данни за натовареността. Случаят Карнобат - Царево, виждам, че представлява трудност при взимане на решение, защото действително там има и вакантна длъжност. Там е

проблемът, защото процедурата по 194 не цели мотивирано размястване на кадри. Необходимостта, колеги, възниква от това, че командироването е ограничено в рамките на една година на свободна щатна длъжност. Магистрат, който е командирован в рамките на една година, тъкмо навлиза в работата на съда, в материята, и изведнъж трябва да бъде откомандирован. Освен това Съдийската колегия взе следното решение: новите конкурси трябва да се обявяват едва след изчерпване процедурата по 193, ал. 6 и процедурата по 194, ал. 1. Кое то означава, че ние трябва да изговорим тези неща, да приключим с разкритите процедури или да кажем: „Не, дотук - няма да се разкрива процедура!“. Но така или иначе, по разкритата вече процедура за районните съдилища в страната трябва да вземем общо становище, за да тръгнем по-нататък, да обявим конкурс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, с риск да кажа, че може първото заседание на Съдийската колегия да се превърне в „Казуса Карнобат - Царево“, така че да продължим да заседаваме по дневния ред. Има още точки, които са не по-малко щекотливи, така че предлагам ви да гласуваме. Има предложение на КАК за отриване на процедура по 194, ал. 1 РС-Карнобат към РС-Царево. Точка 8. 5 гласа „за“, 9 гласа „против“. Нямаме решение.

8. ОТНОСНО: Заявление от Александра Фьодоровна Коева - съдия в Районен съд-Карнобат, за преназначаване по реда на чл. 194 от ЗСВ в Районен съд-Царево (*вх.№ ВСС-11449/21.08.2017 г.*)

След проведените обсъждания и явно гласуване и при получения резултат: 5 гласа „за“ и 9 гласа „против“ решение не беше взето

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 9-та от дневния ред.

Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 9 от дневния ред вече е в друга хипотеза. Комисията по атестиране и конкурси предлага на Съдийската колегия проект за решение за преназначаване на магистрати, на основание чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт от ниско натоварените районни съдилища в Софийски районен съд, гражданско отделение. Това предложение е съпътствано от проект със съответни диспозитиви, които комисията е предложила, като финализиране на една процедура, която вече е открита от Съдийската колегия. Комисията и Съдийската колегия са разисквали въпросите във връзка с подадените заявления от магистратите по чл. 194, ал. 1. Разисквала е въпросите дали те отговарят на материално правните изисквания на чл. 194, ал. 1 и предлага 6 преназначения, вие може да се запознаете подробно, както с мотивите, така и с таблиците, които характеризират статистическите данни във връзка с ниската натовареност на тези съдилища, от които ние предлагаме, комисията е предложила да се съкрати щатна бройка и да се разкрие същата заедно с местата в Софийски районен съд и то само за нуждите на гражданска колегия. Изслушахме становището на председателя на Софийски районен съд, който заяви, че нуждата от граждански съдии е най-голяма в момента. Разгледахме всичките молби на колегите, които имаха достатъчно време да се запознаят с процедурата и съответно по критериите, които ви обявих, става дума за преценка на професионалните и нравствени качества, както и не на последно място и лични, но на първо място професионалната компетентност. Трябва да се запознаете с всяко конкретно заявление. Разбира се, има становища на административни ръководители, които не са съгласни със съкращаване щатни бройки на техните съдилища, но сме изхождали от изключително ниската натовареност на тези конкретни съдилища, от които ние сме решили да

оптимизираме щатните длъжности в Софийски районен съд. Като численост, това са 6 случая, в които ние предлагаме, като комисия сме предложили съкращаване на щатове и разкриването им в Софийски районен съд. /Намесва се Ат. Дишева: Нали вече има решение за закриване и за разкриване? От 28 септември, чета./

/шум в залата/

ВЕРОРИКА ИМОВА: Колеги, от 28 септември Пленумът на Висшия съдебен съвет е решил, да, те са вече съкратени тези бройки. /шум в залата - говорят всички/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тук са налице предпоставките по чл. 194 за преназначаването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Да, г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Не можах да разбера от мотивите на комисията дали е имало конкуренция и ако може колегите, които са били в комисията да ми отговорят дали е имало конкуренция? Разбирам, че вече сме в процедура по преценка на това кои съдии да бъдат преместени. Дали е имало конкуренция за някои от местата и ако е имало дали е била обсъждана, защото не виждам в материалите данни за това? Ако може да ми кажете? Защото правилата, които преди малко говорихте, ставаше въпрос за това, че трябва да се прецени при наличието на конкуренция кой от кандидатите да бъде предпочетен и в тази процедура. Дали е имало конкуренция? Ако е нямало и ако е спазена процедурата по разгласяване от административния ръководител, не би имало проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, процедурата по разгласяване на възможността за оптимизиране по този ред е спазена. Съобщенията до всички магистрати от въпросните съдилища, ниско натоварени

съдилища, от които ние сме предложили разкриване на такава процедура към високо натоварения Софийски районен съд, са получени и магистратите са уведомени, съответно в таблицата, която ни представи дирекцията, аз ще ги цитирам. За Районен съд-Айтос са от 9 август; за Районен съд-Асеновград от 4 август и т.н. Ние направихме едно предварително проучване и уведомихме по-рано колегите, които да заявят своите желания, за да разберем до каква степен има активност и до каква степен има желание за преместване по този ред. Затова направихме една проучвателна процедура. /Намесва се Севдалин Мавров: Искаш да кажеш, че всички съдии, да кажем, в Асеновград, са уведомени, че могат да участват?/ Да. Имаме и становища на административните ръководители. Но, колеги, по-хубаво би било всеки от вас да се запознае, защото процедурата е дълга, тежка. Аз не мога в рамките на тези минути да разясня всяка една подробност от тази процедура, но сме спазили необходимите изисквания, предложени от Съдийската колегия в решение, което те са взели във връзка с тази процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Уязвими ли сме в някои от имената? /Гласове: Какво значи уязвими ли сме?/ Наши деца има ли? Там могат да ни атакуват.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Няма такова нещо.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Няма такова нещо. Добре.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Прегледали сме всички молби. За някои районни съдилища има само по едно заявление. За други, например от Районен съд-Варна сме разгледали молбата на Мария Георгиева Коюва и на Георги Стоянов Чехларов. /Др. Кояджиков: Аз съжалявам, че ви прекъсвам, но това е записано в материалите, които са пред нас./

ГЛАСОВЕ: Да.

/шум в залата - говорят всички/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Те не са кой знае колко обемни и може да ги четете по време на дискусията. Тези неща, които обсъждаме са пред нас и не знам защо водим този дебат?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз само едно изречение искам да кажа, в допълнение към това, което каза колегата Имова, защото аз също съм била член на тази комисия и знам как се процедираше. Имаше конкуренция специално за Софийски районен съд, но всяка една молба поотделно е преценяване и съобразявана от всичките 17 човека на Комисията по атестиране и конкурси. Съобразени са професионални качества, етични качества, стаж. Искам да подкрепя и да няма никакви съмнения в колегите. За втори път го казвам. Разгледали сме атестирания, юридически стаж, абсолютно всичко, за да бъдем максимално обективни в това коя от молбите да бъде уважена по 194, т.е. процедурата беше абсолютно прозрачна, в рамките на тези критерии, които ние сме изградили, които може да се струват не достатъчно прецизни и не достатъчно убедителни за част от колегите, но наистина по повод изявлението на колегата Мавров, действително нищо не се е случило под масата и нищо не буди съмнения по отношение на определени предпочитани лица от колегите, които са. И пак казвам, това беше наложително, с оглед кадровото обезпечаване на Софийски районен съд. Наистина, колеги, там, знаете, проблемът е много сериозен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н Председател. Аз само искам да допълня в тази точка и да се върна малко към предната, защото тука се изрази становище, че разпоредбата по чл. 194 е неприложима, когато има свободен щат. Повярвайте ми, в Софийски

районен съд и Софийски градски съд, които са най-натоварени, винаги имат свободен щат, абсолютно винаги, откакто съществуват. Затова, това което се каза в предходното обсъждане не е вярно, че 194 е обвързано с липса на щат.

Това искам само да допълня. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване. Който е убеден ще гласува „за“, който не е убеден, ще гласува „против“. Режим на гласуване. Гласуваме точка 9. Гласуваме я анблок с нейните 6 подточки. Да отчетем резултата. Тринадесет гласа „за“, един глас „против“.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на решение за преназначаване на магистрати на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от нисконатоварените районни съдилища в Софийски районен съд - гражданско отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Яна Василева Николова - съдия в Районен съд-Ботевград, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд - гражданско отделение, с ранг „съдия в ОС“, считано от датата на встъпване в длъжност и при изготвяне на съдебните актове по обявените за решаване дела.

9.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Мария Георгиева Коюва - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд - гражданско отделение, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на встъпване в длъжност и при изготвяне на съдебните актове по обявените за решаване дела.

9.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Георги Стоянов Чехларов - съдия в Районен съд - Варна, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд - гражданско отделение, с ранг „съдия в ОС“, считано от датата на встъпване в длъжност и при изготвяне на съдебните актове по обявените за решаване дела.

9.4. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Милена Кръстева Каменова - съдия в Районен съд - Видин, с ранг „съдия в ОС“, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд - гражданско отделение, с ранг „съдия в ОС“, считано от датата на встъпване в длъжност и при изготвяне на съдебните актове по обявените за решаване дела.

9.5. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Мария Василева Карагьозова - съдия в Районен съд - Гоце Делчев, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност и при изготвяне на съдебните актове по обявените за решаване дела.

9.6. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Тодор Николов Тодоров - съдия в Районен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност и при изготвяне на съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 10 от дневния ред. Кой ще докладва? Добре, аз ще докладвам. Предложението на КАК е въз основа на молба на изпълняващия функциите на административен ръководител - председател на Административен съд-Бургас за отлагане на насроченото за 24.10.2017 г. изслушване на кандидатите в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Бургас. Има молба от изпълняващия функциите. Той я е отправил до Съдийската колегия, която е направила предложение за отлагане на насроченото за 24.10.2017 г. събеседване с кандидатите, като новата дата за провеждане на събеседването да бъде определена след получаване на информация за резултатите от проверката на Инспектората към Висшия съдебен съвет в Административен съд-Бургас.

Това е предложението, така ли? /В. Имова: Да./ Добре. Благодаря. Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да попитам кое налага отлагането, тъй като на мен не ми е много ясно? В смисъл, каква е тази проверка и какво касае?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: За какво става въпрос? Във връзка с една лятна кампания на нашите служби по черноморския район, през лятото бяха извършени множество проверки в различни обекти по отношение спазване на правилата, издаване на касови ордери и т.н. и т.н., във връзка с което данъчните органи постановиха множество принудителни административни мерки и бяха допуснати предварителни изпълнения на същите, и запечатване на обектите. Това доведе до масово обжалване пред Бургаски административен съд, с различен резултат, така да се каже. Очевидно представители от изпълнителната власт, в конкретния случай г-н Симеонов, недоволни от резултатите и от

съдебните решения, сезираха Инспектората към Висшия съдебен съвет да се извърши проверка по отношение дейността на г-н Панайот Генков в тази връзка. Буквално това е сигналът. Имам копие от него. Той е изпратен и до Инспектората към Висшия съдебен съвет. Във връзка с този сигнал е именно и тази проверка.

Молбата на колегата в конкретния случай считам за абсолютно резонна, доколкото винаги при една процедура по избор на административен ръководител се поставя въпроса именно за налични дисциплинарни производства и т.н. Най-удачният вариант е да имаме становище на Инспектората, след което да се премине към тази процедура. Затова, колеги, ви моля да подкрепите тази молба, тя е съвсем резонна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз ще подкрепя проекта на решение. Бях свидетел в Бургас какво се случи. Наясно съм с нещата. Мога само да ви уведомя, че в този период г-н Генков дори е бил в опуска, но както винаги става, някой трябва да е виновен и най-лесно е този някой да сме ние. Наистина делата са решени по различен начин. Очаква се от г-н Генков, като изпълняващ длъжността, да наложи на съдиите да вземат точно определено решение, което няма как да стане. Така че, ще гласувам с чиста съвест за предложеното решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз също ще подкрепя това предложение на Комисията по атестиране и конкурси за отлагане. Доколкото си спомням, в медиите излезе информация, че колегите се събирали, по повод на това, че може да бъде упражняван някакъв натиск от колегата Генков по отношение на съдиите за взимането на определен резултат. Те категорично излязоха със становище, че няма

никакъв натиск при постановяването на съдебните им актове, във връзка с принудителните административни мерки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също подкрепям принципно искането за отлагане на насроченото за 24 октомври, доколкото разбирам, изслушване. Няма обаче, за разлика от колегите, да си позволя да изразя становище по същество дали сигналът е основателен или не и какво би било становището. /С. Мавров: Никой не е казал такова нещо./ Струва ми се обаче, също така, че отлагането без определен срок на това изслушване, е проблем, защото това може да остави съда в един неопределен период от време без назначен на съответната длъжност административен ръководител, което аз лично считам за проблем. Така че, предлагам ние някакъв разумен срок да определим, който, разбира се и за Инспектората към Висшия съдебен съвет би бил разумен за приключване на проверката, така че да насрочим изслушването за някаква разумна дата. /Б. Магдалинчев: Трябва да поискаме информация от Инспектората докъде е стигнал, за да можем да определим срок./ Това е моето предложение - да не оставаме без насрочена дата и да не отлагаме за прекалено дълъг период от време продължаването на процедурата, защото това отлагане означава спиране на процедурата за избор на административен ръководител, а ние несъмнено трябва да изчакаме резултатите от проверката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева. След това г-н Кояджиков.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, аз точно това щях да кажа като колежката Дишева, защото според мен така се получава едно безсрочно отлагане. Тя е права, че трябва да се определи нов срок, дори не трябва да се чака какво ще ни каже Инспектората, като

информация, текуща. А винаги може да се отложи пак, ако се наложи това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За мен това последното не е разумно, тъй като не можем да определим ние Инспекторатът кога ще приключи, кога ще излезе с резултат. Този резултат се предявява на г-н Генков, най-вероятно, той има възможност да даде становище и чак тогава главният инспектор пък решава дали има извършено нарушение или не, и това може във времето да се проточи изключително дълго. Затова не мисля, че ние в момента можем да определяме такъв срок. По-скоро би следвало да задължим Инспектората, че след приключване на процедурата да бъдем уведомени незабавно, за определяне на нова дата за изслушване на кандидатите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз лично, намирам за разумно и ще подкрепя предложението на колегите Дишева и Марчева. Считам, че няма проблем да определим един срок, когато приключи процедурата от Инспектората, този срок може да бъде продължен или с оглед приключването на тази процедура, ако тя не е приключила в рамките на определения от нас срок, да определим нов срок, а може да приключи и по-рано, което няма да бъде пречка да се задейства въпросът по обсъждане на този кадрови проблем. Определянето на срок от наша страна, според мене, ще има организиращ и дисциплиниращ ефект.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, чува се много становища. Имате ли предложение за преформулиране предложението на решението, което е предложено. То е само - отлага насроченото за 24 октомври, като нова дата за провеждане на събеседването, да бъде определена след получаване на информация за резултатите от проверката на ИВСС. /Др. Кояджиков: Това е моето предложение./

Не е ли по-удачно да бъде само - отлага насроченото за 24.10. и да изискаме информация от Инспектората. /Др. Кояджиков: Това предлагам аз./ Да. Това е Вашето предложение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Да се допълни решението с изречението - Отлага. Да се изиска информация от Инспектората към Висшия съдебен съвет. След приключване на проверката да се определи нова дата. Това предлагам аз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има предложение на г-н Кояджиков за диспозитив. Г-жо Имова, предложението на Съдийската колегия вероятно е съобразено с молбата? /В. Имова: Да, точно така./ Но тук стои резонният въпрос съдът да не стои дълго време само с изпълняващ функциите. Освен това, това се поставя в зависимост от едно събитие, което ние не знаем кога ще се случи, а именно резултатът от проверката.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с това, което казах, предлагам друга формулировка на решението - да насрочим направо дата, примерно предлагам един месец по-късно от датата, която е определена тук, която е 24 октомври, ако погледнем дали имаме заседание след още един месец по-късно, това са почти два месеца, считано от днес, който срок, по мое виждане, напълно достатъчен за извършване на проверка от Инспектората и излизане с резултат. Би трябвало да могат. Все пак тя тече от август месец. Аз съжалявам, но не мога да видя датата. /Л. Панов: 28 ноември./ Значи 28 ноември. Предлагам конкретна дата. И подкрепям предложението на колегите, ако и към тази дата не е готово становището на Инспектората, ние имаме възможност отново да отложим, но повтарям този въпрос не може безкрайно да бъде отлаган. Може да мине една година, ако ние по

този начин продължим, съдът да стои без постоянен административен ръководител, а той, мисля, че почти цяла година вече е без такъв.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги. Има три предложения. Първото предложение е на Комисията по атестиране и конкурси с диспозитива, който е пред вас. Второто предложение е на г-н Кояджиков. Третото е на г-жа Дишева.

Първото предложение е на Комисията по атестиране и конкурси и е за отлагане неопределено във времето, след получаване на информация от Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Второто предложение е само да се отложи насрочването и да се изпрати информация от Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Третото предложение е за конкретно пренасрочване на избора, от 24.10.2017 г., както разбрах, на 28.11.2017 г. /Ат. Дишева: Да, това беше съвсем условно. Още един месец ми се стори разумен срок./

Добре. Тъй като има три предложения, ще ги подложа на гласуване.

Първото предложение е на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, от комисията КАК. Това е текстът, който е пред вас, като съдържание. Който е съгласен с това предложение, моля да гласува. Да видим резултата. Пет гласа „за“, девет гласа „против“. Не се приема предложението.

Подлагам на гласуване предложението на г-н Кояджиков. Режим на гласуване. Отново не се приема - 7 на 7.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева. Режим на гласуване. Да видим резултата. Девет гласа „за“, пет гласа „против“.

Точка 10 е с решение. Определихме дата 28.11.2017 г.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Молба от Панайот Генков - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд - Бургас, за отлагане на насроченото за 24.10.2017 г. изслушване на кандидатите в процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд – Бургас

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА насроченото за 24.10.2017 г. събеседване с кандидатите в процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Бургас, за 28.11.2017 г., след получаване на информация за резултатите от проверката на ИВСС в Административен съд - Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред, това е т. 11. Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, т. 11 съдържа предложение на Комисията по атестиране и конкурси относно молби на членове на Висшия съдебен съвет за възстановяване на магистратска длъжност, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с изтичане на техния мандат като изборни членове.

Комисията предлага, въз основа на взетите вчера решения в Пленума, на Съдийската колегия да възстанови, на основание посочения текст колегата Соня Николова Найденова на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, гражданска колегия.

Предлага да възстанови Юлия Емилова Ковачева в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, заемана преди избора, считано от датата на изтичане на мандата ѝ като изборен член, което се отнася за всички.

Възстановява, на основание чл. 28, ал. 1, Галина Петкова Пачовска-Карагьозова на длъжността „съдия“ във Върховния административен съд, заемана преди избора, считано от датата на изтичане на мандата ѝ като избран член.

Възстановява, на основание чл. 28, ал. 1, Калин Иванов Калпакчиев, избран член с изтекъл мандат, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София, наказателна колегия, заемана преди избора.

Възстановява Камен Василев Иванов, избран член с изтекъл мандат, на длъжността, заемана преди избора „съдия“ в Апелативен съд-София, наказателна колегия.

Възстановява Галя Иванова Георгиева, избран член на Висшия съдебен съвет с изтекъл мандат, на равна по степен длъжност, заемана преди избора, а именно „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд.

Възстановява Мария Василева Кузманова, избран член на Висшия съдебен съвет с изтекъл мандат, на длъжността заемана преди избора „съдия“ в Софийски градски съд, търговска колегия.

Възстановява Милка Здравкова Варнова-Итова, избран член с изтекъл мандат, на длъжността „съдия“ в Административен съд - София-област, равна по степен длъжност, заемана преди избора.

Възстановява Каролина Неделчева Михайлова, избран член на Висшия съдебен съвет с изтекъл мандат, на равна по степен длъжност „съдия“ в Административен съд - София-област.

Възстановява Даниела Петрова Костова, на основание чл. 28, ал.1 от ЗСВ, избран член на Висшия съдебен съвет с изтекъл мандат, на равна по степен длъжност със заеманата преди избора, а именно „съдия“ в Специализиран наказателен съд.

Възстановява, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за съдебната власт, Димитър Костадинов Узунов, избран член с изтекъл

мандат, на длъжността „съдия“ в Районен съд-Сандански, заемана преди избора, считано от датата на изтичане на мандата му като избран член.

Това са нашите предложения, имам предвид на Комисията по атестиране и конкурси, и ги предлагам на вашето внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще се спра на това, че вчера на заседанието на Пленума обсъдихме много подробно всички тези въпроси, свързани със възстановяването на колегите, там където бяха спорните моменти за няколко от колегите с изтекъл мандат. Мисля, че въпросът в тази част е изчистен и е изяснен с вчерашното решение на Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да попитам анблок ли ги гласуваме тези предложения или едно по едно? Питам процедурно как, защото са 11 диспозитива, поотделно ли се гласува за всеки?

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9 преди това гласувахме анблок. Ако искате, можете да направите предложение да се гласува поотделно.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, правя предложение тези точки от дневния ред, които са подточки на т. 11, да бъдат гласувани отделно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Други изказвания? Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз мисля, че е разумно поотделно да се гласуват, тъй като по мое становище т. 6 трябва да се отложи, с оглед т. 15 от нашия дневен ред и факта, че в Апелативния специализиран наказателен съд, от приложените материали, има една

щатна свободна длъжност, а заявленията са две и не знам кой от двамата кандидати ще предпочетем да назначим и кой не.

Затова първо трябва да се отложи, да се поиска щат от Пленума и тогава да се разглеждат тези молби - подточка 6 на т. 11 и т. 15 би следвало да бъдат отложени за решение на Пленума и откриване на нов щат в Апелативния специализиран наказателен съд.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не мисля, че това е резонно предложение, доколкото възстановяването на съдия Галя Георгиева вече е разгледано от КАК и е направено е конкретно предложение. Точка 15 е самостоятелна и тогава следва да се вземе друго решение, с оглед решението, направено от вчера. Изходът от тази ситуация е само един. Предложение към Пленума от страна на Съдийската колегия за разкриване на още един щат. Това е единственият вариант, така че няма пряка корелация между двете точки. Очевидно желанията на двамата колеги са именно в тази връзка. По т. 15 конкретното възстановяване може да бъде извършено от нас след като има решение на Пленума евентуално за разкриване на още една щатна бройка. Така че, по отношение на разделното гласуване, разбира се, но не и по отношение на отлагане на т. 6.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да гласуваме разделно на предложенията от 1 до точка 11. Тъй като това е предложение по процедурата ще го подложа на гласуване, а след това ще подложа на гласуване предложението на г-н Кояджиков, който предлага точка 6 да бъде отложена.

Първо, режим на гласуване по отношение предложението на г-жа Марчева за разглеждане точката от нейните подточки поотделно за всеки един от колегите. Режим на гласуване. Предложението на г-жа

Марчева беше да се гласуват поотделно. Който е "за", гласува "за". 10 гласа "за", 4 гласа "против", което означава, че ще ги гласуваме разделно.

Сега гласуваме предложението на г-н Кояджиков точка 6 да се отложи. Който е "за", гласува "за". Режим на гласуване. Неговите аргументи бяха, тъй като има само едно свободно място, а има двама желаещи. 8 гласа "за", 6 гласа "против". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.6. ОТЛАГА произнасянето по молбата на Галя Иванова Георгиева за заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 05.10.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: С оглед на направените предложения и решенията, които взехме започвам точка 11 с гласуванията от точка 1 до точка 11, без точка 6, която отложихме. Гласуваме поотделно.

Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Понеже вчера всичко беше толкова шеметно, като дневния ред и въобще гласуванията, аз нямах възможност да обмисля това, което се постави като въпрос. Не съм съгласна с колегата Магдалинов, че сме изчерпали спора по отношение на този въпрос във връзка с чл. 28. Аз искам само да кажа две неща.

Изрично искам да кажа, че няма нищо субективно в това, просто е абсолютно принципно и то е свързано със следното - по въпроса за обвързаната компетентност и оперативната самостоятелност на ВСС да прецени дали следва да се съобразява с

желанията на колегите точно в кой орган искат да отидат. Сега, за мен, снощи си отворих дори учебниците по Административно право, защото не съм гледала административни дела и аз лично считам, четох няколко пъти нормата и считам, че в случая ВСС не е обвързан по никакъв начин със заявленията, в които пише точно в кой орган следва да бъдат възстановени. Там пише изрично: в същия орган, в който са заемали или равна по степен длъжност. Значи обвързаната компетентност е само по отношение на това, което определя нормата като поведение, а оперативната самостоятелност вече административния орган може да избере измежду няколко законосъобразни действия или бездействия, които ги намира за най-целесъобразни, т.е. аз лично считам, че в случая това решение е въпрос на целесъобразност и вече тук всички доводи, които са свързани с тази целесъобразност са относими. В тази връзка ми беше интересно да прочета и едно принципно решение, аз се извинявам, но не мога да боравя с този компютър и си отворих на телефона, едно принципно решение на Съдийската колегия от 9 май 2017 г., то е по повод на административните ръководители във връзка с чл. 169, ал. 5, приложение, която държа да подчертая, че тази алинея е едно към едно с текста на 28, редакцията, която е последната, която е приета от Парламента сега. Така че в този смисъл аналогична хипотеза, даже не аналогична, а идентична и в нея Съдийската колегия е приела, че само в случаите когато няма свободна длъжност в органа, в който е заемал административния ръководител в случая тогава се открива или ако няма възможност се премества на свободна длъжност съдия в друг равен по степен орган на съдебната власт, при съобразяване данните за натовареността. Да, ние вчера открихме свободни щатове, но аз искам да кажа и друго нещо - не само според мен натовареността следва да се взема предвид. Това принципно

решение на Съдийската колегия според мен трябва да се вземе предвид, защото тези разнопосочни решения създават неубедителност въобще на дейността на органа досега и затова според мен е важно да се прецени нещо друго - какъв сигнал даваме с нашето решение, защото на всички ни е ясно как точно бяха приети измененията в ЗСВ, всички си го говорим това извънкулоарно, в системата това се коментира, страшно напрежение между колегите, аз и вчера бях в съда и говорих с тях, според мен това нещо е факт, който следва да се съобрази, т.е. нямам нищо против колегите, държа да го подчертая, между другото аз познавам някои от тях лично, дори съм близка с някои от тях и мога да кажа със спокойна съвест, че те са с много високи професионални качества, това всички го знаем, само че въпросът е това решение, което ние сега ще вземем как ще се отрази в системата, защото това е принципен въпрос. Тази привилегия, която в крайна сметка се заявява, че иска да се ползва е едно изключение от едно правило, което е за всички, а това е, че се държи конкурс, т.е. според мен след като има бройки свободни в органите, които се заемали колегите преди това няма логика ние да разсъждаваме, да вземаме решение затова те да бъдат премествани по тяхно желание, колкото и да им се иска. Това е моето мнение. Като казвам, само да добавя, че решението на Пленума от вчера според мен не ни обвързва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, не смятам, че по някакъв начин това, което казахте е свързано с някакво лично отношение, напротив - според мен Вие изявихте една принципна позиция и аз я подкрепям. Аз също смятам, че решението, което вчера на Пленума взехме е много дискуссионно, защото казусите са различни и да приемем, че се действа при обвързана компетентност от един орган да го каже на друг, който е компетентен как да действа за мен това е

много дискуссионно. Аз също смятам, че това решение, което вчера взехме не обвързва Съдийската колегия, защото тя е компетентна да възстанови на съответната длъжност, а дали пък Пленума във всеки един случай трябва да открие нова бройка, това вече е също един въпрос, който е също дискуссионен, но аз се радвам, че тази дискусия се открива и мисля, че всеки един от нас може да го каже. Нека да не простираме около това дали това е привилегия или не, очевидно всеки един от нас има различно мнение дали това е така или не, но вчера се изказаха много, дали дискусията беше задълбочена или не всеки един може да си направи преценка, но аз подкрепям това, което Вие казахте и може би при гласуването всеки един от нас ще има възможност да изрази своята позиция. Нека да припомним и още нещо обаче като история - когато се възстановяваше, без да бъде тази хипотеза в закона вече приета, когато се възстановяваше на длъжност "заместник министър" на правосъдието, преди може би около година, година и нещо, тогава заместник-министърът на правосъдието, възстановявайки се на длъжността "съдия" беше подал молба да не се възстанови на своето място в окръжен съд, а да бъде възстановен или в Софийски градски съд, или в Софийски окръжен съд. Тогава Съдийската колегия, разглеждайки предложението действаше при оперативна самостоятелност и прецени, че трябва да се възстанови в Софийски градски съд, с оглед натовареността на Софийски градски съд, сравнен с тази натовареност на окръжен съд, т.е. в тази хипотеза, вярно е, определящо е мнението и искането на заявителя, но така или иначе Съдийската колегия действаше при оперативна самостоятелност, преценявайки кой съд е по-натоварен. Тук хипотезите са различни, но присъединявайки се към казаното от г-жа Марчева ще кажа и още нещо - нека да видим кое е определящото - желанието на този, който иска да се върне или потребността на

самата система, и на това кое е в полза на системата. Това се тези, които можем да ги разискваме сега.

Заповядайте, г-н Магдалинчев; после г-н Колев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз продължавам да поддържам вчерашната си позиция, изразена пред Пленума коя е разпоредбата на закона след изменението ѝ вчера казахме и днес няма да го коментираме. Факт е, че е предоставено в правомощието на член на ВСС с изтекъл мандат да направи искане пред Съдийската колегия къде. Тази разпоредба е една преференция по отношение на члена на ВСС и в случая мисля, че ние действаме при обвързана компетентност и най-малко приложима е разпоредбата на 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ относно правомощията на Пленума където трябва да се разглежда вече въпросът за натовареност и другите фактори, които имат значение за назначаването. Считам, че в задължение даже на Пленума на ВСС е при наличието на такова искане да се разкрие бройка, както и вчера го коментирахме. Това е позицията ми. Колко е справедливо, това е друга страна, която няма да я коментирам и аз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само една реплика и повече няма да вземам думата, за да дам възможност и вие да се изкажете.

Законът дава възможност на връщащият се в системата да заяви да се върне на мястото, на което е работил или пък в, съобразно текста на закона, нека да го прочета, или на равна по степен длъжност в органите на съдебната власт. В законът обаче никъде не е казано, че Пленумът е задължен да разкрие такава бройка и това е важният аргумент, и казусите са различни, защото в казуса с г-н Узунов, след като няма бройка и той е заявил, че иска да се върне на тази длъжност, ВСС няма друга възможност освен да открие там бройка, за да може да го възстанови на тази заемана

длъжност. Не е такъв казусът в другите хипотези, в които място свободно има, но желанието на колегата е определящо. В този случай не съм убеден, че Пленумът е задължен да открие такава бройка. Това е моето мнение и повече няма да вземам думата, ще изразя своя вот с гласуването си.

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Мисля, че колегата Магдалинов беше пределно ясен, дали е справедлива или не тази ..., но тя е факт. А що се отнася до гласуването за конкретния заместник-министър, който Вие посочихте, както виждате спорен е въпроса дали действаше при оперативна самостоятелност Съдийската колегия, тъй като заместник-министър беше възстановен именно на място, което той беше посочил - в Софийски градски съд. Това беше ситуацията, която възникна към онзи момент.

По отношение на точка 6, по отношение на колежката Галя Георгиева. В момента в Пловдивският апелативен съд няма свободно щатно място, следва ли да се разкрие такова там?

ГЛАСОВЕ: Да, както за Узунов.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не сме ли в същата хипотеза, в която какво се случва в този момент? Така че е много спорен въпросът, тъй като отложихме точка 6, за да преценява ведно с точка 15. Така или иначе в Пловдивският апелативен съд няма такава свободна щатна бройка. Трябва да открием там и едновременно да открием в Пловдивския апелативен и въпреки заявеното желание от колежката тя да не бъде възстановена, при наличието на свободна щатна бройка, която вече е открита в Специализирания апелативен съд. Аз не разбирам хипотезата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н председател, колеги, тя самата норма на 28 е такава, че не ангажира с молбата на молителя. Той казва: подава молба до съответната колегия. Ами молителят щом е подал молба до съответната колегия в Съдийската колегия той иска да стане съдия, независимо преди това, че е бил прокурор. Ако тук следващите точки, примерно Елка Атанасова мисля е подала молба до Съдийската колегия, а не е подала молба до Прокурорската, ние какво ще направим като откажем и тя ще напусне системата ли? Повярвайте ми, оперативна самостоятелност тук не съществува, и всякакви аналогии са неуместни според мен, защото тук се говори само за мандатните членове на ВСС, нищо повече, нито по чл. 30 министри, народни представители, защо правим аналогия като имаме специална норма не е ясно, поне за мен е неясно. И тук, ето в случая ние ще трябва да решим и Елка Атанасова, ще я освободим от системата ли като гласуваме "против"? Аз давам нея за пример, защото предстои на дневен ред, тя не е подала в Прокурорската, за разлика да кажем от Магдалена Лазарова, която е направила и алтернативно предложение, незнайно защо е при нас това алтернативно предложение ако не се приеме да я преназначим за заместник-апелативен прокурор. Та в тази връзка не знам, всякакви коментари според мен са безпочвени. Няма, оперативна самостоятелност не съществува. Това е моето становище. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз вземам думата, защото на мен не ми е ясно - къде точно желанието на кандидата в кой орган да бъде е правнозначим факт, т.е. факт, с който ние трябва да се съобразим, и който ни обвързва.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В чл. 28.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Чл. 28 пише само, че се възстановява по молба, т.е. защото ако той не подаде молба в 14-дневен срок, на практика все едно не се възстановява като магистрат. Самата дума "възстановява" означава, че той се връща, старото положение и според мен идеята на законодателя, понеже няма мотиви към това изменение, аз пак казвам, на всички ни е ясно за какво става дума, понеже няма мотиви, няма и как да приложим официално тълкуване, и граматическо, и систематично, и всякакво тълкуване в случая, по никакъв начин според мен не обвързва органа с това. Затова според мен преценката е по целесъобразност и тук вече всеки ще си прецени от колегите, които гласуваме тук дали е, как да кажа, обосновано това искане, защото според мен при условие, че в Градски съд има свободни места, някак си нелогично е да се дава преимущество при условие, че няма конкурс. Аз пак казвам - при цялото напрежение в системата точно с конкурсите и с това чувство за несправедливост, което от години, и то се засилва с това как точно се правят конкурсите и въобще, ние да си позволим да направим нещо такова в момента, какъв ефект ще има. Аз от тази гледна точка просто ви призовавам да помислите, иначе нито законосъобразно, нито целесъобразно ми се вижда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Разбирам логиката на колежката, но тук има ред проблеми - какво ще се случи ако един колега следва да бъде възстановен да речем в Окръжен съд Сливен, примерно го давам, там няма свободни места, но имаме свободно място в Окръжен съд Пловдив, ще го изпратим ли там или ще разкрием място в Сливен? Абсолютно аналогично действие е ако този човек е да речем в Сливен, но въпреки това трябва да избере алтернативно предложение какво правим в конкретния случай - трябва да открием в

Окръжен съд Сливен, който е ниско натоварен, почти няма работа, или без значение какво е желанието на въпросния колега го възстановим в Пловдив. Това не разбирам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, просто понеже аз чета решението на Съдийската колегия от 17 май, в което точно по аналогичен случай, т.е. чл. 169, ал. 5, който е със същата редакция като чл. 28, ал. 2 и всъщност идеята и там точно сте казали, Вие също сте участвали в гласуването на това решение и там е записано, че ако няма в този орган, в който магистрата иска да се върне, в който е заемал длъжност преди това, се открива бройка, защото не е логично в крайна сметка да принуждаваме колегата да отиде на някое друго място, в друго населено място, а идеята е, че според мен ако там не може да се открие и не съществува свободна бройка само тогава може да се мисли за варианта за друг равен по степен орган. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Марчева, пропускаме един важен факт в това принципно решение, което е взето по отношение на магистратите административни ръководители, които желаят да се върнат на съдийска длъжност. Там се дава приоритет на желанието на магистрата когато няма възможност, когато няма свободна щатна длъжност "съдия", каквато той е заемал преди избора му за административен ръководител, той да бъде питан желае ли да се върне и да се разкрие свободна щатна длъжност или не желае. Ако не желае разкриване на свободна щатна длъжност тогава има две възможности, две хипотези, тогава има възможност за една хипотеза всъщност, на него да му се разкрие щатна длъжност в друг равен по степен орган. Това е. Т.е. винаги се пита магистрата. Не можем да принуждаваме хората, колегите да ги преместваме там, където не

желаят, при липса на щатна длъжност. Но тук фактическият състав е различен, тук става дума за не магистрати, които са били лишени от правната възможност да участват в конкурси пет години. Лишени са. /шум в залата/ И по отношение на това, че те не са магистрати беше развита и дискусиата, т.е. затова, че те нямат право на обезщетение, нали така? Ако те не са магистрати, нямат право на обезщетение, напускат системата и общо взето почти всички се отказаха от правото си на обезщетение. Ами да, не са били магистрати и не са имали възможност да се развиват кариерно. Това е идеята на закона. Аз нито защитавам, нито упреквам някого, аз искам да се приложи закона буквално, така както той е предвидил тази възможност, а тя е алтернативна възможност, алтернативно право - или да иска възстановяване на същата длъжност, или на друга равна по степен. Такава е волята на законодателя, въпреки недоволството на много от вас, аз разбирам това, разбирам това, но такъв е закона. Има разлика, систематичното място на едната норма е в "статут на магистратите", на другата норма е в немагистратската част от ЗСВ, която урежда статута на членовете, която е специална, и която урежда статута на магистратите, на немагистратите, т.е. на изборните членове на ВСС. Някои колеги казват: комуто ползите, там и вредите, вие сте се съгласили да не сте магистрати и да нямате възможност за кариерно израстване, да, но комуто ползите, там и вредите е принцип, който се прилага в гражданското право, във вещното право, в трудовото право, в правоотношенията при които се престира труд не важи този принцип, защото там полагащият труд е ангажиран с определена длъжностна характеристика, която той изпълнява, там не се поставя въпроса за ползите и вредите. Да, ако, да, по Кодекса на труда той би отговарял за материални щети, но това е съвсем друга тема. Искам да кажа - принципът "комуто ползите, тамо и вредите" не се прилага в

случая. Нищо лично, нищо извън закона. Такъв е закона. Алтернативно право.

А по отношение на принципното решение на Съдийската колегия. Там е дописан закона откровено казано, защото, и ние участвахме в това, и аз го съзирам като един пропуск, една грешка, защото там дописахме закона, там развихме три хипотези и казахме: ако той желае да се върне, магистрата, който е с изтекъл административен мандат, ако той желае да се върне, но няма свободна щатна бройка и той иска да се върне като съдия в същия съд, където е правораздавал преди избора му като административен ръководител, а той желае, ние ще разкрием щатна бройка, т.е. ВСС, ако той не желае да се върне в същия съд, казваме тогава той ще каже къде желае да отиде в равен по степен съд, на равна по степен длъжност и тогава ВСС следва да му разкрие щатна бройка. Излиза, че в това решение сме дописали закона и не сме били много прецизни. По-скоро съдържанието на нормата на 169, ал. 5 и на 128 е едно и също, алтернативно право на избор, а не избор при условията на евентуалност. Това е, което мога да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева заповядайте, после г-жа Пашкунова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз смятах да не вземам отношение, защото вчера казах, но понеже се връща дискусията, която ние вчера проведохме на пленума и аз ще си позволя да взема отново становище.

Понеже смятам, че поразбирам от административно право, ще си позволя да кажа за оперативната самостоятелност и обвързаната компетентност. В чл. 28, ал. 1 от ЗСВ в последната му редакция по мое виждане има обвързана компетентност, тя обаче е само в една част, в частта, в която Съдийската колегия или

съответната колегия е длъжна да се произнесе по молбата за възстановяване, е длъжна да се произнесе и да възстанови члена на ВСС с прекратен мандат, изтекъл или прекратен мандат, подал молба, Съдийската колегия, понеже за нея говорим в частност е длъжна да го възстанови. Оттам насетне къде да го възстанови по мое виждане Съдийската колегия действа при условията на оперативна самостоятелност. Казвам това, за да изразя категоричната си позиция, проблемът е обаче, че ние вчера взехме становище, взехме решение за разкриване на щатни бройки. Компетентността на Пленума е да закрива и разкрива бройки, а Съдийската колегия трябва да възстанови. Аз вчера се опитах да поставя въпроса, че ние образно казано слагаме, как беше, "магарето пред каруцата", защото вече разкрихме щатни бройки, "каруцата пред магарето", да, винаги се обърквам, че е определящо за това решение. Поставихме на принципно различна основа преценката кое е меродавно за това дали да разкрием или да не разкрием бройка. И ще си позволя още малко - в случаят когато магистрат, в частност съдия иска да се върне в органа на съдебна власт, в който е работил преди да стане член на ВСС е различен от случая, в който такъв член, с прекратен мандат или изтекъл иска да се върне в различен орган на съдебната власт. Затова аз вчера нямах никакво колебание когато трябваше да се гласува положително за разкриването на бройка в Районен съд Сандански, защото членът на ВСС, който иска да се върне в този съд е бил от този съд, по съвсем различен начин обаче стои случаят когато се разкрива щатна бройка единствено за целите на преместването, за мен това е преместване, а не е възстановяване, защото възстановяване, съдържанието на думата означава да се реституира, да се върне нещо в положение, в което е било. Когато един човек отива от едно място на друго това не е възстановяване, но

разпоредбата запази така или иначе този текст. И да се върна - когато се премества от един орган в друг орган не става въпрос за възстановяване и разкриването на бройка не е задължение на Пленума. Ние обаче вчера го направихме, и днес сме в преценката дали да възстановим, и е въпрос според мен на конкретно решение кой как от нас ще гласува, след като има свободна бройка да преценим какво трябва да направим. Но аз продължавам да смятам, че само в една част от правомощието си по чл. 28, ал. 1 съответната колегия действа при условията на оперативна самостоятелност и освен това искам да подкрепя принципното виждане по въпроса, че Пленумът на ВСС, макар да действа в различен състав от Съдийската колегия, няма правомощието да взема решение по въпроси, които са от компетентността на Съдийската колегия, в частност да преценява дали тя действа при условията на оперативна самостоятелност или обвързана компетентност когато се произнася по реда на чл. 28, ал. 1. Това е принципно становище. Известно ми е какъв е резултата от вчерашното гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И аз искам да кажа няколко думи. Колеги, аз започвам с това, че имам изключителни резерви към тази норма, предполагам както повечето от нас. Така или иначе обаче тя вече е законодателно решена. Не случайно вчера когато се обсъждаше въпросът, свързан с необходимостта от разкриване на щатни бройки пред Пленума по повод днешния дневен ред, в обсега на който са включени точки по възстановяване на колеги в съдилища, където нямаше разкрита щатна бройка аз казах, че е от изключително важно значение ние да тълкуваме нормата на чл. 28, ал. 1, с оглед еднаквото ѝ приложение от Съдийската и от Прокурорската колегии. И двата въпроса, които поставих, и които според мен ние трябваше да

дискутираме и да вземем принципно решение преди да разгледаме конкретно всяка една от молбите на колегите беше дали ние сме обвързани с желанието на колегите да отидат в съда от който са дошли или в равен по степен и то не съд, а орган на съдебна власт, т.е. може съд, прокуратура, или пък можем да преценяваме при условията на оперативна самостоятелност необходимост от разкриване на щатни бройки, с оглед натовареност, с оглед разглежданите по вид материя, численост и т.н., и другият въпрос беше можем ли да тълкуваме ограничително една норма, която създава привилегии или още един подвъпрос - това така нареченото "право" дали е безусловно или е при определени условия, т.е. ние можем ли да преценяваме връщането в същия или равен по степен орган на съдебната власт. Вчера обаче такава дискусия не се проведе. Вчера доколкото си спомням ние гласувахме като мнозинство и приехме, че действаме при обвързана компетентност, последица от това беше разкриване на щатни бройки. Питам аз - какво правим в момента? В крайна сметка абсолютно, това също би било лош сигнал, Прокурорската колегия да прилага по един начин чл. 28, ал. 1, Съдийската колегия по друг, затова вчера моят апел и моята молба беше да обмислим много сериозно този въпрос. Гледайте сега какво се получава. За мен това бяха въпросите, на които трябваше да получим отговор, с аргументи, с принципно решение, за да не се оказва сега, че се действа *intuitu personae*, спрямо едни колеги подхождаме по един начин, за други по друг. Ето това е моето мнение и аз продължавам да смятам, че вчера ние се отнесохме несериозно по този въпрос. Трябваше да се изложат аргументи, трябваше да се прецени как тълкуваме тази норма, дали това е едно алтернативно и безусловно право или става дума за възможност за преценка във

всеки конкретен казус с оглед желанията и натовареността на всеки един съд по отделно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Други изказвания? Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, мисля, че колегата Шекерджиев от вчера постави въпроса точно това - действаме при обвързана компетентност. Мисля, че това беше Вашето ...? (намесва се К. Шекерджиев без включен микрофон): не, напротив, аз поставих въпроса (намесва се Л. Панов: да не се обсъжда въпроса) А, да, така или иначе някой от другите колеги. Мисля, че решението, че действаме при осъждане на обвързана компетентност мисля, че е повече от ясно, но аз няма да се съглася с Вас, колежке Дишева, защото би било вярно, че единствено налице е обвързана компетентност съответно на Съдийската колегия само по отношение на факта на възстановяване в старата редакция на закона. В противен случай, ако приемем, че това продължава, игнорираме последните изменения на закона. Напротив, обвързаната компетентност вече, за разлика от старата редакция на закона, вече е свързана и с изразеното желание на съответния колегия, така че дали именно това е разликата в старата и в новата? Съжалявам, че така или иначе в двата варианта на обвързаната компетентност по отношение на възстановяването е факт, няма как да се случи друго? (оживление в залата) Така или иначе оттам нататък е написано в закона, ако Вие си позволите друго тълкуване според мен, но това е съвсем друга тема. Така че колегата казва, че законът е факт, ще трябва да има някакво гласуване, колегите трябва да бъдат възстановени, в противен случай все пак ще откажем дори това право. Въпросът е къде, въпросът беше поставен днес. Лично аз считам, че следва да се съобразим със заявената алтернативна воля на колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, след това г-жа Керелска.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съжалявам колеги, ще се позова пак на разпоредбата на чл. 28 след изменението. Според мен възстановяване на заеманата длъжност и в единия, и в другия смисъл, които са определени или на друга равна по степен длъжност са равносилни на възстановяване на заеманата длъжност по отношение на тези субекти, по отношение на тези лица с тази специална норма. Приравняват се с възстановяването на заеманата длъжност на друга равностойна на една и съща степен по хоризонтала. Това е моето становище по въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само преди г-жа Керелска. Съгласен съм с това, което казахте, обаче ние трябва да мислим и през призмата на това дали ще нарушим права и законни интереси. Това също е един решаващ въпрос.

Казусите, понеже не са идентични, нека да ги разгледаме в тяхната конкретика. Имаме магистрат, който иска да бъде възстановен, ако ние не го възстановим и не се открие бройка, това ще му наруши правата по един вулгарен начин. Нали така? Всички се обединяваме около това. Това е казусът с г-н Узунов, например, защото, ако ние не открием бройка в съда, в който той е работил и не го възстановим това ще бъде едно погазване на неговите права, категорично! Другият проблем, който мисля, г-н Кояджиков показва беше с г-жа Галя Георгиева. В съда, в който тя е работела, няма бройка, има бройки в други съдилища и тя същевременно е заявила, че иска да отиде там. Не виждам пречка да уважим нейното желание, защото това е свързано също с правата.

Нека сега да разгледаме другия казус. Той е да кажем с колегата Итова. Тя е работела в Софийски градски съд, в който съд има места, той е по-натоварен съд, отколкото други окръжни съдилища, нали така?! Тя заявява, че иска да се възстанови на длъжността и

заявява, че иска да отиде в Административен съд - София-област, нали така?!

Въпросът, който аз поставих е - кое налага да се открие място и кое задължава действие, както някои казаха при условията на обвързана компетентност, откриването на такова място, защото, ако тя иска да се възстанови и ние я възстановим в Софийски градски съд, за мен това по никакъв начин няма да наруши нейните права като човек, който е подал заявление. Това исках само да ви кажа като различия в нюансите. Аз също смятам, че не можем да кажем еднозначно действия при обвързана компетентност и при оперативна самостоятелност, защото всеки казус е специфичен и различен, и се опитах това да ви обясня по този начин, използвах имената, защото казусите са специфични, свързани с тях. Затова ви казвам отново, ако се възстанови един съдия на длъжността „съдия“ и той, както е казано в закона „на заемана длъжност преди това или на друга длъжност“, по никакъв начин не нарушаваме неговите права. И в този случай, след като натовареността на Софийски градски съд е по-голяма, това ще бъде свързано съобразността, която беше посочена от г-жа Марчева, но пак казвам, всеки ще гласува по свое вътрешно убеждение, независимо от това.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Така или иначе няма гласуване при обвързана компетентност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Друго твърдахте преди това, но това е друга тема. Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също нямах намерение да взимам думата или да изразявам становище по въпроса, който днес коментираме, защото боя се, че вчера достатъчно време ангажирах вниманието на Пленума на ВСС, но все пак искам да допълня нещо във връзка с това, което допълнително се каза и се наведе като аргументи в

днешната дискусия. Вече мисля, че безспорно на всички е ясно и това се установява, като виждаме какви са правомощията на Пленума и какви са правомощията на колегиите, че това, което е решено в Пленума не ни обвързва нас, т.е. ние имаме абсолютната самостоятелност да решим дали на тези трите вече от Пленума бройки ще осъществим това назначаване. И второто важно нещо, което мисля, че следва абсолютно логически както от закона, така и от общата човешка логика, вече не може ли да се позоваваме на решения на Прокурорската колегия и да считаме, че понеже видиш ли те са взели едно такова решение, би било незаконосъобразно и неетично да вземаме друго решение. Да, би могло да се разсъждава на плоскостта на етиката и равното отношение на магистратите и на нашите решения към съдбата на магистратите, но в крайна сметка преди всичко ние сме длъжни да защитим закона и да го приложим.

И третото нещо, на което бих искала да обърна внимание - вече, когато се чете и тълкува една разпоредба, а всяка разпоредба подлежи на тълкуване преди нейното прилагане, трябва да изхождаме освен от всичко друго, и от общия дух и смисъл на закона. Когато в този закон е предвидено преместването по хоризонтала, да го наречем с този неюридически термин, е да става чрез конкурс, когато в този закон е предвидена възможност за преместване от по-нисконатоварени съдилища към по-високонатоварени, с оглед преодоляване на този голям проблем, свързан с натовареността, когато на нас ни предстои да се занимаваме със Съдебна карта, с проблем, който ще опре до това да се закриват буквално съдилища, значи ние не може извън целия този контекст, тоя дух, тази насоченост, тази цел на закона да тълкуваме по този начин разпоредбата на чл. 28. Защото какво се получава? Действително всеки случай е отделен. При положение аналогични по предмет на разглеждане на дела в съдилища, в единия съд има

свободни бройки, ние там не назначаваме човека, а разкриваме места в другия съд. Става въпрос за няколко административни съда - в София, просто го давам като пример, не знам дали това е най-удачно и най-принципно като предложение. И си мисля, че когато извършваме цялата тази дейност трябва действително да тръгваме от корените, а корените на един закон това са действително неговите принципи, неговия дух и неговата цел, която е заложена, когато нещата са регламентирани. Ако приемем другото, значи ние работим на парче и взимаме решения в противоречие с целта, смисъла и духа на закона като цяло. Това е, което исках да кажа. Иначе вече въпросът за разглеждане на случаите *intuitu personae*, колеги, ние сме съдии, този въпрос изобщо не стои, тук изобщо не става въпрос за лично отношение. Тук става въпрос за една принципна позиция и аз тук съм абсолютно съгласна с това, което каза съдия Марчева и ще припомня и това, което каза заместник-председателя на Народното събрание „България цяла сега нас гледа“, хайде да не сме толкова амбициозни, но Съдийската колегия със сигурност гледа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нямаме други изказвания. Започваме съгласно нашето решение гласуването по точка 11 от дневния ред в нейните 11 подточки. (В. Имова: искам само да добавя нещо, което съм пропуснала, а това е много важно) Добре, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви. Заявените желания от съдия Каролина Неделчева и съдия Милка Итова са по отношение на един и същи съд, т.е. преместване на равна по степен длъжност в Административен съд - София-област. Там обаче има само една щатна бройка. Понеже сега се поставят нещата, че не сме длъжни да съобразяваме решението на Пленума и аз подозирам, че колегията ще се раздели на две при гласуването, само да обърне внимание на това, защото ще излезе едно безпринципно решение по отношение на тези

две колежки. Вие казвате „Да, те имат право на избор“, обаче само на налична свободна длъжност, както възстановяваме и предлагаме да бъде възстановена колежата Галя Георгиева, защото тя пожела да бъде възстановена на равна по степен длъжност в друг съд, в който има щатна бройка. Сега аз питам колеги, какво е вашето становище? Вие казвате „Колегите с изтекъл мандат като членове на ВСС могат да се възползват от правото по чл. 28, ал.1“ при колко алтернативи, как стои въпросът? Тоест ако те поискат връщане в органа, където са заемали магистратска длъжност към момента на избора и няма щатна бройка, Висшият съдебен съвет е длъжен да разкрие такава, удовлетворяваме желанието - първа хипотеза.

Втора хипотеза - те желаят да бъдат възстановени на магистратска длъжност, но в равен по степен съд, без оглед на това дали има или няма свободна щатна бройка. Това е втората хипотеза.

Трета хипотеза - желаят да се върнат в друг съд, където има - най-малката хипотеза.

Кажете колеги, коя от тях поддържате? Или пак се връщаме на правото. Какво е правото на магистрата, т.е. члена на Висшия съдебен съвет с изтекъл мандат, какво е правото, което е предвидено в чл. 28, ал. 1, което той трябва да упражни чрез подаване на молба до Висшия съдебен съвет за възстановяване, за възстановяване в органа, където е правораздавал преди избора или за възстановяване на равна по степен длъжност в друг орган на съдебната власт при положение, че има свободна щатна бройка? Това ли е вашата теза или той има безусловното право да пожелае възстановяване в друг орган на съдебната власт без оглед на това има или няма щатна бройка?! Това е главният въпрос, а вече следващият е кога ще отпуснем щатна бройка.

Защото другото, колеги - аз съм съдия от 35-36 години (не знам вече, не ги броя), но никога не съм си позволявала да решавам

нещата интуито персоне) Нека не превръщаме първото заседание в популистко, че ние ето на не искаме вредим на системата, защото колегите, които имат право на възстановяване, ако биха били възстановени в съд, който е по-малко натоварен от друг бихме навредили на системата. Не съм поддръжник на тази теза, не защото не миея за системата, а защото миея за правилното приложение на закона. Тук сме затова!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, това Ваше изказване преди гласуването, според мен, ще провокира още по-голям дебат и няма как да спра колегите да се изказват, само че ще допълня нещо, което Вие го казахте - ако всички колеги заявят едновременно, че искат да отидат в Административен съд - София-област, това означава ли, че трябва да открием места за всичките тях? Това е въпрос, който мога да Ви задам реципрочно по същия начин. (оживление в залата) Пак питам - казусът, касаещ единия колега е - има място в Софийски градски съд, очевидно няма място в Административен съд София-област и ние откриваме там свободно място. Колегата Каролина Неделчева - тя къде трябва да се върне? Варна - има ли там място? (оживление в залата)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ние сме зачели нейната воля. Тя казва: „Искам да се върна на същата равна по степен длъжност“. Става въпрос в Комисията по атестиране и конкурси - ние сме приели, че правото е безусловно, че става дума за една привилегия, която не може да бъде ограничавана по силата на закона и затова този казус не е изследван, в смисъл дали има места във Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз ви разбирам, но очевидно тук се различава мнение по отношение на това. Разбира те ли? Защото, ако отговорим по този начин, би трябвало да стане ясно има ли в Софийски градски съд, има ли в Софийска област, има ли във Варна, защото казусът, който Вие го казахте има едно свободно място в София-

област. Единственият начин, по който можем да го решим е при положение, че има две желания е да открием още едно място, нали така? Това е вашето решение (В. Имова: да, това е нашето решение) Да, но пак въпросът дали е безусловно или не е безусловно отново стои, защото, ако има място и във Варна, ако има място и в София, има само едно място в София-област, тогава казусът може да се реши, като единият отиде на едно, а другият - на друго място и тогава да приключи въпроса. (В. Имова: въобще няма до този момент заявено за Варна) (оживление в залата, говорят помежду си) (намесва се О. Керелска без включен микрофон: Заявените от тях желания до голяма степен са обусловени от ... тълкуване на закона. Ако тълкуването на закона е било по-различно, мисля, че те биха се подкрепили.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз само едно изречение искам да вмъкна в допълнение на това, което каза колегата Имова и това, което в момента дебатираме. Колеги, ако ние приемем, че действаме при оперативна самостоятелност, т.е. трябва да преценяваме натовареността, численост, бройки, аз поставям един допълнителен въпрос, какъвто имаме като казус. Ако за един съд кандидатстват двама колеги, а щатното място свободно е само едно, излиза, че ние в обсега на нашата оперативна самостоятелност трябва да преценим и кой е по-достойния за това място. Тогава (реплика от залата: и тогава ще действаме интуито персоне) да, кажете ми тогава какви критерии, какви правила предлагаме, за да бъдем максимално обективни в решението си и справедливи?! (оживление в залата, говорят помежду си)

ЕМИЛ ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз искам да подкрепя това, което каза колегата Имова. Ние не трябва сега да коментираме дали правилно или неправилно този закон е приет, защото ние сме съдии. Това, което ние правим е да прилагаме закона, а не да го измисляме. Така или иначе аз имам мнение по въпроса, мисля, че съм го и казвал, както и да е, няма

сега да го обсъждаме. Внимателно слушах дискусията и установих следното. Като да няма никакво съмнение, че когато колегата Узунов е решил да се върне в Районен съд - Сандански, то ние сме длъжни да го възстановим в РС-Сандански. Ако приемем, че това е първият от по-интересните случаи. Следващият - колегата Галя Георгиева, която е била съдия в Апелативен съд - Пловдив, ако не се лъжа, и към настоящия момент там няма място тя да бъде възстановена. Тогава, доколкото разбрах Галя Георгиева има възможност да изяви желание да продължи магистратската си дейност в друг равен по степен съд, който в случая е Специализиран апелативен съд, нали така? (реплики: да) И където има място. Значи тук ние отчитаме елемента на желание къде колегата решава да продължи дейността си. И в третия случай ние към днешна дата (зле или добре) имаме две разкрити, две възможности за третия случай - да продължи дейността си в съда, от който е дошла преди да стане член на Висшия съдебен съвет, или да продължи дейността си в друг съд, където обективно има възможност, защото има бройка. Питам аз - кога ще отчитаме желанието в единия случай и кога няма да го отчитаме? Заради това ще ви помоля, тъй като ако няма друга възможност за гласуване при отделните точки, нека да дадем общ критерий, а не да бъде по отношение на всеки един, ако ще влезем в тази дискусия, моля да е принципно! Аз общи теми не мога да предложа, защото ми е трудно да приема, че желанието на всеки един от кандидатите за възстановяване би могло да бъде ревизирано от Съдийската колегия, колкото и да не ми харесва това. Много се говори за тази обвързана компетентност - напълно съм съгласен с колегата, която казва, че няма как Пленумът да ни наложи решения, поне аз така мисля.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз няма да кажа всички тези неща, които исках преди малко да кажа, защото колегите вече ги изрекоха, но

взимам реплика от последното, което колегата каза. Ние не трябва да забравяме, че днес вече заседаваме при условията на две разкрити, т.е. две налични свободни бройки в Административен съд - София-област. За мое съжаление, защото аз вчера гласувах „против“ разкриването на тази бройка, стоейки на принципната позиция, че не сме длъжни да разкриваме бройка само поради заявеното желание по чл. 28, ал. 1, за възстановяване или за назначаване в съд, в който няма свободно място. Според мен, желанието по чл. 28, ал. 1 трябваше да се съобрази с наличните свободни места, обаче ние вчера разкрихме бройки на ниво Пленум. Разкрихме бройки и днес преценяваме, според мен, дали да възстановим двамата колеги, защото само за там се очерта съществения спор, доколкото разбирам, за Административен съд - София-област при налични две свободни бройки. Пак казвам, вчера трябваше тази дискусия да се проведе. Аз самата се опитах да кажа, не виждам в момента какво можем да направим. За разлика от Прокурорската колегия, доколкото разбрах вчера от изказването на Главния прокурор те са се погрижили месеци или седмици преди това да има свободни бройки, вероятно, знаейки къде ще бъдат заявени желанията, Съдийската колегия не е направила това, заради това ние сме изправени пред тази алтернатива да решаваме кое е решаващото дали свободната бройка или желанието на магистрата. Не трябва да забравяме, че вчера разкрихме бройка в Административен съд - София-област. Това е. Иначе стоя на позицията, че не бяхме обвързани с това желание, че трябваше да се съобрази при взимането на решение дали има свободно място, а не да се разкрива за целите на преместването свободно място, защото аз също мога да посоча като пример такава хипотеза. Ако от 12 члена в Съдийската колегия 12 бяха заявили в Административен съд - София-област какво щяхме да направим ние? Да ги назначим там и след това да тръгнем на процедури по чл. 194 или

какво точно да направим? Но вчера това се случи - ние разкриваме две свободни бройки там. Иначе аз знам натовареността на съда. Подозирам основанията за това желание, а не например, както вчера казах да отидат колегите да работят в Административен съд - София-град, който е в пъти по-натоварен от Административен съд - София-област, иначе гледат не просто същите дела, а и много по-интересни от правна гледна точка, защото там са централните регулатори и т.н., но това направихме вчера.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Така или иначе оспорваме само по, не виждам спор по отношение на длъжността в София-област, но бройките вече са факт, но отложихме точка 6, не знам защо я отложихме. Очевидно и там има някакъв спор, а именно възстановяването на съдия Галя Георгиева. По т. 15 по отношение на молбата на колежката Лазарова вариантите са два - или правим предложение към Пленума да се разкрие още една бройка или не правим такова. (Л. Панов: отложихме точката) Но така или иначе точката за кога е отложена не уточнихме - за следващо заседание, за следващия месец?

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма повече изказвания, да започнем да гласуваме.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Между другото, извинявайте колеги, това е резонно предложение. Ние отложихме точката, но ние не казахме за кога я отлагаме, т.е. за да я разгледаме както разбрах от предложението на колегата Кояджиков, значи ние трябва да отиде въпроса и в Пленум дали да се разкрие още една щатна бройка в Специализиран апелативен съд. Това трябва да е обвързано с някакви срокове, защото колегите не могат да останат без работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Напълно съм съгласен. Мисля, че предложението на г-н Кояджиков беше да се разгледа заедно с т. 15.

Нали така? Още на днешното заседание (оживление в залата, говорят помежду си) Утре има Пленум, точката може да бъде внесена там, нали това имахте предвид?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето предложение беше да се отложи и т. 15, да се поиска утре от Пленума откриване на още един щат на Специализирания апелативен съд и тогава да се гледат т. 6 и т. 15 - заедно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, започваме гласуването т. 11 от дневния ред, подточка 1.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на КАК е: Възстановява, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Соня Николова Найденова - избран член на ВСС „съдия“ в Софийски градски съд. Съдия Найденова е била съдия в Софийски градски съд, иска да се възстанови на същото място.

Режим на гласуване. Имаме решение.

11. ОТНОСНО: Молби от членове на Висшия съдебен съвет за възстановяване на длъжност, на основание чл. 28, ал.1 от ЗСВ, във връзка с изтичане на мандата им като изборни членове на Висшия съдебен съвет

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Соня Николова Найденова - избран член на ВСС (мандат 2012 - 2017 г.), на длъжността „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, заемана преди избора, с ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на изтичане на мандата ѝ като избран член на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 2. Възстановява, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Юлия Емилова Ковачева - избран член на ВСС, на длъжността „съдия“ във Върховен административен съд, заемана преди избора ѝ. Мисля, че нямаме спорове. Да отчетем резултата. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.2. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Юлия Емилова Ковачева - избран член на ВСС (мандат 2012 - 2017 г.), на длъжността „съдия“ във Върховен административен съд, заемана преди избора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на изтичане на мандата ѝ като избран член на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 3. Възстановява, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Галина Петкова Пачовска-Карагьозова - избран член на ВСС, на длъжността „съдия“ във Върховен административен съд, заемана преди избора.

14 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.3. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Галина Петкова Пачовска-Карагьозова - избран член на ВСС (мандат 2012 - 2017 г.), на длъжността „съдия“ във Върховен административен

съд, заемана преди избора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на изтичане на мандата ѝ като избран член на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 4.

Режим на гласуване за: Възстановява, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Калин Иванов Калпакчиев - избран член на ВСС, на длъжността „съдия“ в Апелативен съд - София - наказателна колегия, заемана преди избора.

Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.4. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Калин Иванов Калпакчиев - избран член на ВСС (мандат 2012 - 2017 г.), на длъжността „съдия“ в Апелативен съд - София - наказателна колегия, заемана преди избора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на изтичане на мандата му като избран член на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 5. Режим на гласуване за: Възстановява, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Камен Василев Иванов - избран член на ВСС, на длъжността „съдия“ в Апелативен съд - София - наказателна колегия, заемана преди избора.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.5. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Камен Василев Иванов - избран член на ВСС (мандат 2012 - 2017 г.), на длъжността „съдия“ в Апелативен съд - София - наказателна колегия, заемана преди избора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на изтичане на мандата му като избран член на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 7. Възстановява, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Мария Василева Кузманова - избран член на ВСС, на длъжността „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, заемана преди избора.

Благодаря ви. Имаме решение по т. 7.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.7. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Мария Василева Кузманова - избран член на ВСС (мандат 2012 - 2017 г.), на длъжността „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, заемана преди избора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на изтичане на мандата ѝ като избран член на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 8. Режим на гласуване на гласуване за: Възстановява, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Милка Здравкова Варнова-Итова - избран член на ВСС, на

длъжността „съдия“ в Административен съд - София-област, на равна по степен длъжност, заемана преди избора.

Да отчетем резултата. Имаме решение и по тази точка.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.8. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Милка Здравкова Варнова-Итова - избран член на ВСС (мандат 2012 - 2017 г.), на длъжността „съдия“ в Административен съд - София-област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на изтичане на мандата ѝ като избран член на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 9. Режим на гласуване на гласуване за: Възстановява, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Каролина Неделчева Михайлова - избран член на ВСС (мандат 2012 - 2017 г.), на длъжността „съдия“ в Административен съд - София-област, на равна по степен длъжност, заемана преди избора.

Режим на гласуване. Да отчетем резултата. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.9. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Каролина Неделчева Михайлова - избран член на ВСС (мандат 2012 - 2017 г.), на длъжността „съдия“ в Административен съд - София-област,

с ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на изтичане на мандата ѝ като избран член на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 10. Възстановява на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Даниела Петрова Костова - избран член на ВСС, на длъжността „съдия“ в Специализиран наказателен съд, на равна по степен длъжност, заемана преди избора.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.10. ВЪЗСТАНОВЯВА на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Даниела Петрова Костова - избран член на ВСС (мандат 2012 - 2017 г.), на длъжността „съдия“ в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на изтичане на мандата ѝ като избран член на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 11. Възстановява, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Димитър Костадинов Узунов - избран член на ВСС, на длъжността „съдия“ в Районен съд - Сандански, заемана преди избора.

Имаме решение и по тази точка.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.11. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Димитър Костадинов Узунов - избран член на ВСС (мандат 2012 - 2017 г.), на длъжността „съдия“ в Районен съд - Сандански, с ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на изтичане на мандата му като избран член на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точки 12, 13 - Съдебна администрация. Кой ще докладва?

Предложението на Комисията по съдебна администрация е въз основа на искане от председателя на Административен съд - София-област за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ. бр. за длъжност „шофьор“. Предложението на комисията е да се отхвърли искането за увеличаване на щатната численост с една щатна бройка за длъжността „шофьор“. Изложени са мотиви и съображения, които, както виждаме, са приложени с тях. Високо съотношение на магистрати/съдебни служители - 4,14, при средно за страната - 3,1. По преценка на председателя на съда длъжността „шофьор“ е била трансформирана в длъжност „съдебен деловодител“. С оглед политиката за оптимизиране на съдебната администрация, да продължи съвместяването на длъжността.

Имате ли друго предложение? Колеги, подлагам на гласуване предложението по т. 12 за отхвърляне искането за увеличаване на щатната численост на съда с една щатна бройка за длъжността „шофьор“.

Режим на гласуване за отхвърляне е предложението на комисията. 11 гласа „за“, 2 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд - София-област** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ. бр. за длъжност „шофьор“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Административен съд - София-област** с 1 /една/ щ. бр. за длъжност „шофьор“.

МОТИВИ: *Високо съотношение на магистрати/съдебни служители - 4,14, при средно съотношение - 3,1. По преценка на председателя на съда длъжността „шофьор“ е била трансформирана в длъжност „съдебен деловодител“. С оглед политиката за оптимизация на съдебната администрация, да продължи съвместяването на длъжността.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 13 от дневния ред. Става дума отново за предложение на Комисията по съдебна администрация. То е направено въз основа на искане от административния ръководител на Административен съд - София-област за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „съдебен секретар“ в длъжност „административен секретар“. Предложението е за отхвърляне искането за трансформиране на длъжност „съдебен секретар“ в длъжност „административен секретар“ в Административен съд - София-област. Мотивите са приложени към предложението.

Има ли други предложения? Режим на гласуване. Гласуваме предложението за отхвърляне на искането.

13 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд - София-област** за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „съдебен секретар“ в длъжност „административен секретар“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за трансформиране на длъжност „съдебен секретар“ в длъжност „административен секретар“ в **Административен съд - София-област**.

МОТИВИ: В чл. 4, ал. 1, т. 2 от Правилата за прилагането на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата е предвидено за първа група съдилища да съществуват и двете длъжности „административен секретар“ и „съдебен администратор“, но това не е императивно задължение. Правилата имат за цел да подобрят организационната структура и да повишат ефективността в дейността на администрацията. По щата на съда има длъжности: „съдебен администратор“, „съдебен помощник“, „човешки ресурси“, „управител-сгради“, главен счетоводител“, „специалист-касиер-счетоводител“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 14 от дневния ред. Точка 14 е подадена молба на г-жа Елка Атанасова, член на Прокурорската

колегия на ВСС, която, както изразява и с молбата, би искала да бъде възстановена по реда на чл. 28, ал. 1 от ЗСВ (в сила от 09.08.2016 г.) на равна по степен длъжност в органите на съдебната власт, да не го чета цялото, ако не се лъжа беше в Административен съд - София-град. Моля само да разбера дали има свободни бройки, това също е важно.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: В АССГ има три.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предлагам да отложим гласуването по тези точки, тъй като, доколкото виждам, този въпрос въобще не е разглеждан в Комисията по атестирането и конкурсите; няма становище, няма проект за решение. От тази гледна точка ми се струва, че е редно тези две молби, предвид техния характер – за назначаване на наш колега, който е бил прокурор, да стане съдия след приключване на мандата – според мен е редно този въпрос да бъде обсъден в Комисията по атестирането и конкурсите, респективно да ни се предложи решение, а не да го правим днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други становища? Г-н Колев. След това г-жа Дишева.

Заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Разбирам становището на колежата Шекерджиев. Да, обосновано е да мине през Комисията по атестирането и конкурсите, но в конкретния случай все пак се касае за това, че колегите практически ще останат без каквото и да било трудово правоотношение, тъй като няма данни те да са подали искане за възстановяване на друго място. Неясно е в какви срокове би могла да разгледа Комисията по атестирането и конкурсите този въпрос и кога ще се постави отново на вниманието на Съдийската колегия, затова моля те да бъдат разгледани днес, още повече, че ние приехме решение, с което по т. 15 ще разгледаме и подточка шест от един от предходните пунктове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз считам също, че няма основание за отлагане на тази точка. Вече имах възможност днес да кажа, че, първо, не сме обвързани от предложението или от предходното решение на Комисията по атестирането и конкурсите, поне не в тази хипотеза. Член 28, ал. 1 от ЗСВ (вече много пъти го четохме днес) не предвижда такава процедура, за разлика, да речем, от атестирането, от конкурсите и т.н. Освен това ние вече изгласувахме няколко решения и като че ли формирахме становище по много сходен случай – че не изследваме натовареност; не изследваме необходимост, дори не изследваме дали има свободна бройка. А в конкретния случай в Административен съд-София-град има свободна бройка, при това този съд е много натоварен и има нужда, необходимост от заемане на щатните бройки.

Изненадана съм от подобно решение на бивш член на Висшия съдебен съвет – да отиде точно в Административен съд-София-град, защото той е в пъти по-натоварен от останалите административни съдилища. Адмирирам такава позиция – колегата очевидно иска да работи, а не просто да бъде преместен в съд, който му харесва. Повтарям пак, не виждам основание за отлагане на тази точка. Ще подкрепя това предложение с охота.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: То няма предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предложението е на самия член на Съвета.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е молба.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Молба, да. Ние нали преди малко говорихме, че сме обвързани – поне моята позиция е такава – именно от подадената молба да бъде възстановен. Ако ние сега приемем нещо друго, е изпаднем в противоречие с преди малко взетите решения за колегите, които възстановихме в АССО.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз подкрепям предложението на г-н Шекерджиев поради простия факт, че останалите молби бяха разгледани в Комисията по атестирането и конкурсите и някак си се поставя неравностойна процедура. По отношение на част от колегите основателността на молбите беше обсъждана от комисията, а по отношение на тези две молби все още липсва. (Реплика: Щом са подадени, не е проблем.) Защото са подадени директно до нас, мисля вчера, са в рубриката „извънредни точки“.

На второ място, случаите там са по-различни, защото става дума за преминаване от един вид орган в друг. Нека да обсъдим по-широко, да чуем правни аргументи. Това ми е мисълта, че обосновано е желанието тези две точки да не се разглеждат; да чуем мотивите на колегите от комисията – там са 11 действащи магистрати, шестима ще бъдат членове на колегията – нека да се обсъдят тези молби. Нямам никакво друго съображение. Просто равнопоставено да действаме в процедурата.

Благодаря!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Още веднъж искам думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева. След това г-н Колев.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да не разширяваме прекалено правомощията на Комисията по атестирането и конкурсите. Поради какви причини предложенията от другите членове на Висшия съдебен съвет с изтекъл мандат са били разгледани от тази комисия, не ми е известно и са без значение. Комисията по атестирането и конкурсите е комисия, която съществува по силата на закона; тя има разписани правомощия и предварителното произнасяне, обсъждане или разглеждане на молбите по чл. 28, ал. 1 от ЗСВ не е сред тези правомощия на комисията. Комисията е помощен орган на Висшия съдебен съвет, съответно на Съдийската

колегия. Решенията се взимат от Съдийската колегия. Не знам какво становище би могла да вземе комисията, още повече след формираните и вчера на Пленума, и днес решения по приложението на чл. 28, ал. 1 и защо трябва при различни условия да се поставя този въпрос. Вече гласувахме тези решения. Пак повтарям, няма правомощия комисията, няма изисквано по закон произнасяне предварително от тази комисия преди произнасянето на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Точно същото изказване, колежке Дишева, съм правил неведнъж в стария състав. Истината е, че по принцип анализът, разглеждането на материалите от Комисията по атестирането и конкурсите се оказват изключително полезни и важни. В конкретния случай обаче всички обстоятелства мисля, че са ясни. Не мисля, че е необходим допълнителен анализ. Да, когато трябва един сериозен анализ, най-добре е да се чуе и становището на Комисията по атестирането и конкурсите именно с оглед натовареност, с оглед налични щатни бройки и т.н., но в конкретния случай това не е необходимо. След като не е необходимо, аз мисля, че следва да действаме единствено в интерес на колегите, които са подали молби и да ги гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаме едно предложение, то е процедурно, а именно да се отложи решението и да се отправи молбата към Комисията по атестирането и конкурсите, която да направи предложение до Съдийската колегия. В зависимост от това как ще гласуваме по това предложение, нататък вече ще продължим с разглеждането на молбата. Предложението на г-н Шекерджиев подлагам на гласуване. Който е за това да се отложи, да гласува.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 4 гласа „за“, 10 гласа „против“. Не отлагаме решението, така че вече разглеждаме по същество

предложението и молбата. Очевидно искането е за диспозитив, който е със следния характер: *„Възстановява, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Елка Атанасова – избран член на ВСС (мандат 2012 г.-2017 г.), на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-град, равна по степен длъжност, заемана преди избора“*. Колеги, това е диспозитивът, не виждам какъв друг диспозитив. Изказвания, моля ви?

Режим на гласуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Момент. Г-н Председател, само да допълним в този диспозитив ранга, който е придобила г-жа Атанасова, за да не се налага да допълваме решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съгласен съм. Ако ми помогнете за ранга какъв е, ще Ви бъда много благодарен.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно гледам материалите.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Рангът е „прокурор във ВКП и ВАП“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев каза, че е „прокурор във ВКП и ВАП“. Значи диспозитивът е: *„Възстановява, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Елка Атанасова – избран член на ВСС (мандат 2012 г.-2017 г.), на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-град, равна по степен длъжност, заемана преди избора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на изтичане на мандата ѝ като избран член на Висшия съдебен съвет“*.

Режим на гласуване.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Чакайте, чакайте за момент! Нали щяхме да обсъждаме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Нали поставих въпроса за обсъждане? Добре, колеги, моля да анулираме гласуването. Предложението, което подлагам на обсъждане, е решение със следния диспозитив:

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз искам да обърна внимание, че не съм съгласен, че тази хипотеза е идентична с тези, които обсъждахме до момента за колегата Георгиева. В случая става дума за преминаване на магистрат, който е бил прокурор, преди да стане член на Висшия съдебен съвет, след приключването на мандата му, на длъжност „съдия“. Четейки закона (поне аз го разбирам така), ми се струва, че законодателят е предвидил възстановяване на длъжност, съответно съдия, прокурор или следовател, заемана преди избора. Става дума за длъжност в рамките на съответната институция – дали тя ще е съд, прокуратура и т.н.

На следващо място, моля да обърнете внимание, че законодателят в Закона за съдебната власт е предвидил коренно различен ред за преминаване от една институция, например от съда в прокуратурата, или обратно, дори и когато става дума за хоризонтално преминаване, за всяко едно, винаги е предвиждал много по-тежка и различна процедура тогава, когато съдия става прокурор, или пожелае да го стори, или прокурор – съдия. Ето защо ви моля да приемете, или поне аз така ще гласувам, просто да обсъдите по някакъв начин, ако не сте съгласни, разбира се, че в случая желанието на един прокурор би следвало да бъде отчитано в разпоредбата на чл. 28 по отношение на това къде той да се върне в системата на Прокуратурата, но не би следвало да бъде отчитано, защото, според мен, няма възможност по този ред, заобикаляйки закона, защото мисля, че няма такава възможност в чл. 28, той да бъде гласуван в рамките на който и да е съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Вземам повод от казаното от колегата и ви предлагам да обсъдим още един аргумент. Причината за тази законодателна промяна беше да бъдат поставени всички колеги, които по една или друга причина напускат системата и стават членове на Висшия съдебен съвет, инспектори, отиват да работят в изпълнителната власт, при

равни условия. У мен също буди недоумение защо в разпоредбата на чл. 50, ал. 1 от Закона за съдебната власт при възстановяване на инспекторите на длъжност след изтичане на мандата изрично е посочено *„съответните органи на съдебната власт на длъжността, заемана преди избор“*, а в този случай, както и в разпоредбата, която предвижда възстановяване на колеги в изпълнителната власт, това... (Намесва се г.Колев: съдия, прокурор или следовател). Да. Тоест, това само по себе си създава неравни условия при така създадените привилегии. Така че, струва ми се, че това също трябва да се обсъди.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, ние в момента не възстановяваме прокурор. В момента членовете на Висшия съдебен съвет не са магистрати – мисля, че по това нямаме никакъв спор, - а след като не са магистрати, няма как възстановяване на член на Висшия съдебен съвет на длъжността *„магистрат“*. Плюс това законът изрично дефинира: *„...се възстановява на длъжността „съдия, прокурор или следовател“*, без да прави каквато и да е диференциация между това кой какъв е бил преди заеманата длъжност, той като все пак наистина членовете на Висшия съдебен съвет не са магистрати. Съжалявам, но такава е разпоредбата на закона.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бих искала да кажа още няколко думи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да припомним, че колегите от Прокурорската колегия имат заседание в 13.30 часа.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние отново сме изправени пред хипотезата да обсъждаме мъдростта на законодателя. (Л.Панов: На микрофона, ако обичате). Казах, че отново сме изправени пред хипотезата да обсъждаме законодателното разрешение. Преди малко гласувахме няколко решения, които допускат отклонения от принципите в Закона за съдебната власт, т.е. решения, с които допуснахме т.нар. *„преместване по хоризонтала“* от един

съд в друг съд, равен по степен, което също е в отклонение от принципа на конкурсното начало за заемане на длъжности в съдебната власт. (Намесва се Б.Магдалинчев без микрофон). А тук, да, подсказва ми колегата Магдалинчев, когато при условията на чл. 28, ал. 1 ние се произнасяме, допускаме отклонение от този принцип. С това се съгласихме, поне по волята на мнозинството както вчера на Пленума, така и днес в Съдийската колегия. В разпоредбата на чл. 28, ал. 1 го няма изразът „*съответния орган*“. Дали е случайно, можем да попитаме, ако искаме, законодателят да даде автентично тълкуване, обаче тълкуването, което ние сега правим и трябва да направим, е съгласно текста на закона. Ненапразно според мен в чл. 50, ал. 1 е използван изразът „*съответните органи на съдебна власт*“. В чл. 28, ал. 1 „*съответните органи*“ липсва, т.е. изразът „*съответните*“ не е посочен, поради което ние не можем по еднакъв начин, по мое виждане, да подходдаме при тълкуването на тези разпоредби. Освен това ми се струва, че правното положение, правомощия, функции на членовете на Висшия съдебен съвет е различно, особено на избираемите, от това на инспекторите. Не е нужно да ви убеждавам в това.

Според мен хипотезите на чл. 50, ал. 1 и на чл. 28, ал. 1 не са идентични и след като ние допуснахме, че може да има възстановяване в друг орган на съдебната власт, в частност съд, независимо от наличните бройки, съобразявайки се единствено с желанието, не можем по различен начин да подходдаме, когато става въпрос за преместване от съд в прокуратура, или обратно. Такава е била волята на законодателя, както преди малко изтъкувахме. Само още едно изречение – аз не споделям справедливостта на това законодателно разрешение, то обаче е такова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Искам да се съглася със съдията Колева, че разбира се, че в случая ние не възстановяваме прокурор, следовател или съдия. Те нямат магистратско качество във времето, в

което са членове на Висшия съдебен съвет. Но ние като да нямаме начин да се абстрахираме от това в какво качество те са станали членове на Висшия съдебен съвет, защото аз днес изключително нелюбезно съм седнал на мястото на моя колега Новански и си мислех обаче, че след края на мандата, ако той реши да подаде молба, да се възползва от правото да постъпи в съд, прокуратура, или да стане следовател, дали обстоятелството, че той не е бил магистрат и какъв е бил, преди да стане член на Висшия съдебен съвет, не трябва да го отчетем. На мен ми се струва, че трябва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колегата Новански не е бил досега прокурор, не е бил магистрат, за да може да го възстановим след това на магистратска длъжност, освен ако законодателят не промени своята воля и не даде тази възможност като нова привилегия, което е напълно възможно. Колеги, други изказвания?

Режим на гласуване. Гласуваме точка 14 – предложението за Елка Атанасова за Административен съд-София-град.

9 гласа „за“, 5 гласа „против“. Имаме решение.

(след проведеното явно гласуване)

14. ОТНОСНО: Молба от Елка Живкова Атанасова – член на Висшия съдебен съвет (с изтекъл мандат на 02.10.2017 г.), за възстановяване на длъжност „съдия“ в Административен съд София – град

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за съдебната власт, **Елка Живкова Атанасова** – избран член на ВСС (мандат 2012 - 2017 г.), **на длъжността „съдия“ в Административен съд – София-град**, равна по степен длъжност, заемана преди избора, **с ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно

Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на изтичане на мандата ѝ като избран член на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 15 от дневния ред. Предложението е от член на Висшия съдебен съвет – Магдалена Лазарова. Тя също е избран член, прокурор в Апелативна прокуратура. Исква да заеме длъжността „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд. Както знаете, по предложение на г-н Кояджиков, отложихме подточка 6 на точка 11 именно във връзка с този казус дотолкова, доколкото има подадена молба от нашия колега Галя Георгиева за възстановяване на тази длъжност в Апелативен специализиран наказателен съд. Там има едно такова свободно място, има подадени две молби. Заповядайте за изказвания.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да обърна внимание, че колежката иска да бъде възстановена и на длъжността „апелативен прокурор“.

ГЛАСОВЕ: Алтернативно.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз поне така го чета. (Намесва се член на колегията: Има категорично искане – само да бъде възстановена на длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд. Няма алтернативно искане.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, поведохме новия дебат, който между другото е идентичен с всичко, което проведохме до момента. Аз ... предложение да разкрием още едно място в Специализирания апелативен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не е от наша компетентност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Очевидно г-н Колев иска да направи предложение към Пленума. Нали така?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да. Да направим предложение към Пленума, логично е, да бъде разкрито още едно място в Специализирания апелативен съд. След като то бъде разкрито, естествено ще бъде поставен този въпрос на дневен ред.

Предлагам днес да бъде гласувана и т. 6 – по отношение на съдия Георгиева, тъй като тя тогава ще остане единственият съдия, който не е бил гласуван в днешното заседание. Няма как да предложим в момента да бъде гласувана г-жа Лазарова в настоящото заседание на колегията, тъй като мястото е само едно. В настоящия момент така или иначе има искане от страна на съдия Георгиева да бъде възстановена на това място, така че аз не виждам друга алтернативна възможност. Ако имате друг вариант.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз подкрепям предложението на г-н Колев. Предлагам да гласуваме за Галя Георгиева днес. Не виждам пречка за това. След откриване на бройката евентуално да се гласува за г-жа Лазарова.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: И да направим предложение обаче.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Всичко, което изговорихме и вчера, и днес, мисля, че това трябва да се случи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предложенията са следните. Първото предложение е да се направи предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет за разкриване на една длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд.

Другото предложение е подточка 6 на т. 11, която отложихме, а именно възстановяване, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Галя Иванова Георгиева – избран член на ВСС (мандат 2012 г.-2017 г.), на длъжността „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, на равна по степен длъжност, заемана преди избора.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н Панов, извинявайте, но защо да не гласуваме пък Магдалена Лазарова?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И едното, и другото предлагаме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защо да не гласуваме г-жа Лазарова вместо Галя Георгиева, пък да изчакаме бройката да се разкрие и тогава да гласуваме Галя Георгиева. Ето този критерий е неясен. Затова моето предложение е да отложим решението на тези две точки; да направим предложение до Пленума за разкриване на тази длъжност и непосредствено, ако е необходимо толкова да запазим правата на тези хора, макар че ние ще ги възстановим от датата на изтичане на мандата, както беше направено по отношение на досега гласуваните решения, затова предлагам, ако е необходимо, да се съберем утре след Пленума – така и така всички сме тук, като допълнителен дневен ред, да гласуваме тези две точки, което предполагам, че ще отнеме не повече от 10-20 минути. Или пък, ако го оставим за следващия вторник, каквото е нашето решение за провеждане на заседанията, тези хора не губят нищо. Ние ще ги възстановим с дата 3 октомври. Техните права не се нарушават.

Пак казвам, няма за мен критерий, по който да възстановим Георгиева, а да не възстановим Лазарова, още повече, че ние приехме, че не е необходимо минаването през Комисията по атестирането и конкурсите и възстановихме Елка Атанасова. Това са ми мотивите да предложи отлагане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Всъщност тези мотиви съвпадат с това, което направихме вчера по отношение на Административен съд-София-област. Там нали казусът беше същият – имаме двама членове на Висшия съдебен съвет, които искат да се възстановят в един орган, а там има едно място. Така че аргументът на г-н Кояджиков тук се допълва и с това.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Въпрос на гласуване е, както реши колегията, разбира се, но това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така или иначе неговото предложение касае все пак процедурата, така че подлагам го на гласуване. Разбрахте какво е неговото предложение?

ГЛАСОВЕ: Не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, кажете го пак.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предлагам да се отложи разглеждането на т. 11.6 и т. 15 от настоящия дневен ред; да се направи предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет за откриване на една щатна длъжност в Апелативния специализиран наказателен съд и след това колегията да разгледа тези молби, да се произнесе по отложените точки от днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: С възстановяването на г-жа Галя Георгиева и възстановяването на г-жа Лазарова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И на г-жа Лазарова в Апелативния специализиран наказателен съд, каквито са техните желания. Дори ако искате, предлагам да проведем заседание на колегията утре, например, в 13.00 часа, извънредно заседание за решаване на тези въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако Вашето предложение сега се уважи, съответно Пленумът утре уважи предложението за откриване на една такава бройка (Драгомир Кояджиков: Точно така. Да проведем извънредно заседание), заседаваме извънредно на 5 октомври следобед, след приключване на Пленума.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Едно изречение само в подкрепа на становището на колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Напълно го споделям, защото в противен случай ние ще бъдем изправени пред алтернативата да предпочетем едно от двете заявления на членове на Висшия съдебен съвет – на Галя Георгиева и на Магдалена Лазарова; коя от двете да предпочетем. А преди малко решихме, че нямаме такова право в казуса на АССО. Така че аз също предлагам днес да направим предложение до Пленума да се разкрие бройка и утре да проведем гласуване по двете точки. Освен това по т. 11.6 вече имаме взето решение за отлагане.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, то беше за отлагане само във връзка с разглеждането на т. 15.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Подкрепям искането да се отложат и двете точки до решаване на въпроса дали ще се разкрие нова бройка в Специализирания апелативен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Нямам възражения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-н Кояджиков. То е свързано с това да подходим по един и същи начин, както с казуса с АССО, а освен това да не бъдем поставени в положението да избираме между един или друг колега. Ако на някой пак не му е станало ясно, предложението на г-н Кояджиков е да направим искане до Пленума на Висшия съдебен съвет за откриване на една щатна бройка „съдия“ в Апелативния специализиран наказателен съд и съответно, ако се вземе това решение и Пленумът вземе решение, аз ще насроча заседание на Съдийската колегия веднага след Пленума в четвъртък, още утре.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако ми позволите да дефинирам решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: „Отлага разглеждането на т. 11.6 и т. 15. Прави предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет за

разкриване на една щатна бройка в Апелативния специализиран наказателен съд. Отлага разглеждането на тези точки за 5-ти, 13.00 часа“, разбира се, ако приключи заседанието на Пленума; за часа няма проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че няма повече изказвания. Подлагам на гласуване предложението.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 11 гласа „за“, 3 гласа „против“. Имаме решение по този въпрос.

(след проведеното явно гласуване по т. 11.6 и т. 15)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.6. ОТЛАГА произнасянето по молбата на Галя Иванова Георгиева за заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 05.10.2017 г.

15. ОТНОСНО: Молба от Магдалена Атанасова Лазарова – член на Висшия съдебен съвет (с изтекъл мандат на 02.10.2017 г.), за възстановяване на длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ОТЛАГА произнасянето по молбата на Магдалена Атанасова Лазарова-Проданова за заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 05.10.2017 г.

15.2. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, **1**

(една) щатна длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, считано от датата на вземане на решението.

15.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 05.10.2017 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Времето напредна, но искам да поставя един въпрос, който няма как да не поставя, съвсем накратко. Става дума за изпълняващ функциите „председател“ на Софийския градски съд. Знаете, че от 3-ти е освободен г-н Топалов. Има ли предложение, направено от председателя на Апелативния съд-София? Г-жо Имова?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, няма внесено предложение в Комисията по атестирането и конкурсите.

ЛОЗАН ПАНОВ: По този начин този най-голям съд остава без човек, който изпълнява такива функции. Просто питам, за да сме запознати с фактите.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Още днес ще инициираме контакти и ще видите защо се бавим. Иначе ние сме изпратили писмо до ... (не се чува, говори без микрофон).

ЛОЗАН ПАНОВ: Кой ще разписва заплатите, всички други такива документи?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това, което се изисква от Комисията по атестирането и конкурсите, е изпълнено, т.е. изпратихме едно писмо незабавно – в момента, в който е приета оставката, изпратихме писмо до г-жа Даниела Бонева. До този момент не ... (прекъсната).

ЛОЗАН ПАНОВ: Защото разбрах, че колегите от Градския съд са направили общо събрание, дори имат своя номинация.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Това няма никакво значение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е изпратено до Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В тази процедура няма номинации за временно изпълняващ длъжността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Това, което разбрах, е, че няма предложение от председателя на Апелативния съд.

Благодаря!

Закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 13.37 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Изготвен на 09.10.2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ: