

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 40
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 5 ОКТОМВРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на
Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за
гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в
съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 11,10 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Във връзка с взетото решение по т.9 от преди малко от Пленума по предложението на главния прокурор. Тук при дискусиата разбрах, че някои от съдиите в Комисията по атестирането и конкурсите не са на хотел, не пътуват, а са на квартира. В тази връзка ми се струва уместно да се направи предложение до Пленума във взетото решение да се допълни не само „*хотели*“, но и „*квартири*“, защото разбирам, че колежката от

Варна нямало да се мести, щяла да си остане на квартира, а ние настанихме всички на хотел.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз точно в този смисъл направих изказване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това ми е предложението - да се включи като допълнителна точка. (Цв. Пашкунова: На Пленум трябва да се реши.) На Пленум, но ние да предложим на Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли някакво конкретно предложение?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Конкретното ми предложение е колегията да предложи на Пленума промяна във взетото решение по т. 9 от 05.10.2017 г., като се допълни решението с думата „квартири“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Вече взетото решение по т. 9 обаче касае само временните мерки, а в конкретния случай за колежката от Варна се касае за постоянните мерки, които трябва да бъдат взети. И определено тя трябва да продължи като ...; съобразно нейното желание следва да продължи да бъде на квартира, но когато стигнем до обсъждане на постоянните мерки ... Това, което предложи Главният прокурор, беше до настаняването във ведомствени жилища или в други подходящи условия. Може би това трябва да бъде корекцията.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може би и това, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, дайте справка.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Всеки момент ще донесат това заявление от г-жа Даниела Дончева - председател на Апелативен съд-София.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли нещо против всички други материали, които касаят тази точка, да включим, тъй като знам, че има постъпили материали от петък, както и днес?

ГЛАСОВЕ: Не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаме точка от дневния ред, която е свързана с молби от г-жа Георгиева и от г-жа Лазарова. Предложението да се включи като т. 2 в дневния ред е обсъждане на наши представители в двете задължителни комисии - „Бюджет и финанси" и Комисия „Управление на собствеността"; предложения и гласуване на тези предложения. Освен това обсъждане на предложението дали другите комисии, които са към Пленума, да продължат да съществуват. Знаете, че има такава Правна комисия и в този смисъл по тази точка ви предлагам да дискутираме и темата дали да продължи дейността на тази комисия. И като точка 3, доколкото разбирам, има предложение от г-жа Дончева, което е направено за изпълняващ функциите „председател" на Софийския градски съд.

Колеги, други предложения за дневен ред?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това предложение за промяна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 4 - това, което г-н Кояджиков предложи. Вие ще го формулирате като предложение, като текст това, което обсъждаме, нали така?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Към Пленума, да. Г-н Колев имаше също такава предложение, което всъщност е едно и също.

ЛОЗАН ПАНОВ: Молбата ми е да го формулираме като текст.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да излезе като текст, обаче решението първо.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Нали Пленумът е в четвъртък?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Във вторник ние нали имаме редовно заседание?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Нека тогава изчистим, за да видим какво е гласувано, защото ние не знаем какво сме гласували. На практика не сме го видели още написано. Да го внесем следващия вторник и тогава ще го внесем за четвъртък. Дали ще го направим днес, или във вторник, е все едно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Все едно, разбира се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разумно е.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако искате, мога да го направя официално това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не. Съгласен съм. Това, което може би не сте чули, беше министърът на правосъдието, която, като казах за вторник за комисиите, тя каза, че няма да има време да уточни дневния ред. Но аз не виждам пречка ние сега да вземем по тези точки решение, а пък, ако във вторник го решим, да се включи като допълнителна точка в дневния ред за четвъртък за Пленума. Мисля, че няма проблем.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може да го решим и във вторник.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако нямате нищо против, тогава тази т. 4 да не я включваме сега в дневния ред.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да не я включваме сега. Оттеглям я и ще я предложа в четвъртък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тогава т.т. 1, 2 и 3, нали така?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Комисиите са втора точка; трета точка е заявлението от председателя на Апелативния съд, нали така? (Гласове: Да.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по дневния ред, тези две допълнителни точки да гласуваме.

Режим на гласуване. 14 гласа „за“. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

2. Предложение от Даниела Дончева - административен ръководител на Софийски апелативен съд за определяне на изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Софийски градски съд.

3. Избиране на членове на Съдийската колегия за участие в постоянните комисии по чл. 37, ал. 1 от Закона за съдебната власт към Пленума на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме по дневния ред. Както знаете, т. 1 отложихме от предходното ни заседание, което беше вчера. Имаме две молби - едната е на Галя Георгиева, другата е на Магдалена Лазарова. Днес с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет се откри още едно свободно място в съда. Моля за вашите становища и позиции.

Заповядайте, г-жо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, ще бъда съвсем кратка. Вече сме взели становище относно съдържанието на правната норма и относно основателността на заявените желания за възстановяване на магистратски длъжности. Имаме молба от колегата Галя Георгиева - член на Висшия съдебен съвет с изтекъл мандат, която към момента на избора ѝ е била съдия в Апелативен съд-Пловдив. В Апелативен съд-Пловдив няма свободна щатна бройка за съдия и тя е подала молба да бъде възстановена на магистратска длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд. Както е ясно от решението на Пленума, разкрита е допълнителна щатна бройка, съществува и една освободена щатна бройка от колегата Кояджиков, който е избран за член на Висшия съдебен съвет, така че няма никаква пречка колегата Георгиева да бъде възстановена на длъжност „съдия“ в съда, каквато длъжност тя е заемала и към момента на избора ѝ за член на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други становища, позиции? Тъй като в материалите не е включен материал от вчерашното заседание, де факто трябва ние да формулираме диспозитив и той ще бъде в смисъл: *„възстановява Галя Иванова Георгиева - избран член на ВСС (мандат 2012 г.- 2017 г.), на длъжността „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, на равна по степен*

длъжност в органите на съдебната власт". По отношение на ранга никакви данни, само че ги нямам.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Рангът е „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на изтичане на мандата. Има ли изказвания?

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 12 гласа „за“, 2 гласа „против“.

1. ОТНОСНО: Молби от членове на Висшия съдебен съвет за възстановяване на длъжност, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с изтичане на мандата им като изборни членове на Висшия съдебен съвет (отложени от заседание на Съдийската колегия на 4.10.2017 г., т. 11.6 и т. 15)

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Галя Иванова Георгиева - избран член на ВСС (мандат 2012 - 2017 г.), на длъжността „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, на равна по степен длъжност, заемана преди избора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на изтичане на мандата ѝ като избран член на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с втората молба. Диспозитивът ще е в смисъл „възстановява Магдалена Атанасова Лазарова - избран член на Висшия съдебен съвет с изтекъл

мандат (2012 г.- 2017 г.), на равна по степен длъжност в органите на съдебната власт - „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, с възнаграждение по Таблица № 1. Рангът е същият. (Реплика: „ВКП и ВАП“). Да, „ВКП и ВАП“, не може да е „съдия“, така е. Считано от освобождаване на длъжността, нали така?

ГЛАСОВЕ: Изтичане на мандата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като точката е отложена, следващия път, ако имаме подобно действие, моля ви всички материали да бъдат сложени в дневния ред.

Режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „за“, 4 гласа „против“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Магдалена Атанасова Лазарова - Проданова - избран член на ВСС (мандат 2012 - 2017 г.), на длъжността „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, на равна по степен длъжност, заемана преди избора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на изтичане на мандата ѝ като избран член на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 3 от дневния ред. Колеги, както вече стана дума, имаме две комисии, които са задължителни за Пленума на Висшия съдебен съвет - Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността“. Дотолкова, доколкото съставът е от 6 членове, от които трима са

представители на Прокурорската колегия, предполага ние да вземем решение за наши предложения съответно към едната и към другата комисия с конкретно посочване на имената на нашите кандидати. Моля за вашите предложения.

Г-н Колев. След това г-жа Марчева.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз направих същото предложение пред състава на Пленума, отново ще го повторя. На първо място предлагам колегата Боян Магдалинчев. Колегата Мандалинчев е участвал в предходен състав на Висшия съдебен съвет, бил е председател на Комисия „Бюджет и финанси“ и определено има опит в тази връзка. В качеството му на заместник-председател на Върховния административен съд отново е имал функции по отношение на управление на бюджета.

Колегата Севдалин Мавров също има изключително сериозен опит. Знаем за неговата професионална кариера. И за него са налице данни, че има изключително сериозен опит в управление на финансите в различни сфери.

Колегата Стефан Гроздев. Отново колега със сериозен административен опит и опит в управлението на финансите в качеството му на заместник-председател на Апелативния съд, както и дълго време управляващ ...

Това са моите предложения - за тримата колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да предложа колегата Драгомир Кояджиков и колегата Боян Новански за Комисия „Бюджет и финанси“.

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента обсъждаме Комисия „Бюджет и финанси“, след това ще преминем на Комисия „Управление на собствеността“.

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ще предложи колегата Боряна Димитрова, която има над 10-годишен опит в управлението на съд и се е занимавала с тази материя - точно с бюджет и финанси, така че тя също има добра експертиза да работи в тази комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други предложения? Имаме предложение за г-н Магдалинчев; второто е за г-н Мавров; третото беше за Стефан Гроздев. След това има предложение за г-н Кояджиков, след това - за г-н Новански и за Боряна Димитрова. Имаме шестима кандидати, ние трябва да изберем трима от тях. Други предложения няма.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Може ли едно процедурно предложение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Понеже така или иначе трябва да изберем трима кандидати за тази комисия, и шестимата обаче са доста добри експерти в тази област, както разбирам от номинациите, а същевременно са ни необходими три номинации за другата комисия към Пленума - Комисия „Управление на собствеността“, колегите да заявят желание склонни ли са да работят в тази комисия, за да направим гласуване и за Комисия „Бюджет и финанси“, и за Комисия „Управление на собствеността“, тъй като ми се струва, че там дейностите и задачите, които им предстоят, са взаимосвързани и би трябвало също да имат представа от бюджет и финанси и с комисията „Управление на собствеността“ (намесва се Г. Колев: имате предвид едни и същи колеги в двете комисии?) Не, имам предвид трима от предложените шест човека да са „Бюджет и финанси“, а другите да са „Управление на собствеността“, защото аз лично не мога да изразя

предпочитания към един от шестимата колеги, защото при положение, че те имат желание да работят и имат и съответните експертни качества, ми се струва, че е удачно самите те да заявят към коя от двете комисии имат предпочитания, за да ги гласуваме по трима кандидати ... една.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да чуем нашите колеги.

БОЯН НОВАНСКИ (без включен микрофон): В Комисията „Управление на собствеността“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това означава ли, че предложението, което беше направено за Вас от г-жа Марчева....., т.е. останаха.... (А. Дишева: В такъв случай аз имам предложение в КУС, предлагам съдия Олга Керелска, която би могла да работи в тази комисия, ако разбира се не възразява.) Да не смесваме процедурите. Още вчера, на първото наше заседание, когато започнахме заседанието, отправих към вас молба всеки един от вас да помисли в коя комисия се счита, че ще бъде полезен за дейността на Висшия съдебен съвет и на Съдийската колегия. Именно поради тази причина, за да може да започне да работи КАК, само се произнесохме по отношение на състава на КАК. Оттук-нататък във вторник аз ще внеса предложение като точка от дневния ред комисииите, които в момента съществуват да ги попълним с необходимия състав от колегията, за да може да има приемственост в дейността на Висшия съдебен съвет. Мисля, че е разумно, когато започне работата, впоследствие да помислим за промяна на нашите Правила за работата на Съдийската колегия, ако мислим да създадем нови комисии и респективно старите комисии, които считаме, че трябва да се увеличи техния обем от работа, респективно да се слее с някоя от комисииите, трябва да отново да го обсъдим, но така или иначе във вторник ще има подобно предложение.

Другият въпрос, който стои, е да има равномерно участие на нашите колеги във всяка една от комисиите, което звучи разумно. В този смисъл нека да започнем поетапно да решаваме всички въпроси. Първият въпрос е свързан с комисията „Бюджет и финанси“, следващата е комисията „Управление на собствеността“. Това наше решение днес ще има отношение към дневния ред на Пленума за следващия четвъртък, когато ще се внесат тези предложения. Така че, за да не смесваме въпросите всички, нека всеки да помисли отново в коя комисия счита, че ще бъде полезен.

Ето г-н Новански казва, че би предпочел КУС, нали така, което означава, че от тези шестима кандидати за комисия „Бюджет и финанси“ вече станаха пет. По отношение на КУС ще продължим след това, но нека първо поетапно да решим комисия „Бюджет и финанси“. Някой друг, освен г-н Новански, има ли предпочитание да отиде в КУС или да подложат на гласуване тези петима кандидати? Ако няма, тогава нека за всеки един от кандидатите, повтарям още веднъж, ние бяхме предложили три имена, което предполага всеки един от нас да гласува за три от кандидатите, ако гласуваме за повече, няма как да предложим четирима или петима, въпреки нашето желание да се включат колегите в комисията.

Г-н Новански, предложението остава за КУС, нали така, нямате „против“? Благодаря Ви.

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз се присъединявам към това, което каза г-н Панов, че днес трябва да изберем този състав на комисията, за да може в сряда, в четвъртък да го внесем в Пленума, тъй като тази седмица вече е поискана от комисията на финансите за среща за уточняване на бюджета на съдебната власт. Вчера ми се обадиха, насрочена беше за следващата сряда, отложи

се за петък, но така или иначе трябва час по-скоро да решаваме този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други предложения по първата комисия - комисия „Бюджет и финанси“. Има пет предложения: г-н Магдалинчев, г-н Мавров, г-н Гроздев, г-н Кояджиков и г-жа Димитрова.

Гласуваме по отделно за всеки един, както гласувахме на заседанието на Пленума.

Гласуваме за г-н Магдалинчев. Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 10 гласа „за“, 4 гласа „против“.

Второто предложение беше за г-н Мавров. Режим на гласуване за съдия Мавров.

Да отчетем резултата: 14 гласа „за“.

Гласуваме за г-н Гроздев.

Да отчетем резултата: 8 гласа „за“, 6 „против“.

Гласуваме за г-н Кояджиков.

И последната кандидатура - тя е на г-жа Димитрова. Режим на гласуване.

Момент, значи имаме следните резултати:

Г-н Магдалинчев има 10 гласа „за“.

Г-н Мавров има 14 гласа „за“.

Г-н Гроздев има 8 гласа „за“.

Г-н Кояджиков има 7 гласа „за“, 7:7

Г-жа Димитрова има 8 гласа „за“.

Избрани са г-н Магдалинчев и г-н Мавров с оглед най-големия брой получени гласове. Остава трета кандидатура (намесва се Г. Колев: не може, значи е неправилно гласуване, няма как да има този резултат, ако всеки е използвал правото да гласува „за“ или „против“) Г-н Колев, напълно съм съгласен с Вас.

Гласуването е противоречив факт. (намесва се Г. Колев: имате и монитор пред себе си, за да е ясно кой как гласува) (оживление в залата) В момента имаме избрани двама членове. Това са г-н Магдалинчев и г-н Мавров, получили най-много гласове. В този смисъл остават (оживление в залата, говорят помежду си)

Колеги, подлагам на гласуване отново г-н Гроздев и г-жа Димитрова (намесва се Д. Тончев: трябва паралелно да се гласува за единия или другия, или единия или другия)

В системата ще бъдат посочени имената на г-н Гроздев и г-жа Димитрова. Който не подкрепя и двете кандидатури, гласува „против“. Който подкрепя едната и другата кандидатура, маркира името на съответната кандидатура за г-н Гроздев и за г-н Димитрова и след това гласува „за“. Ето виждате пред вас - който иска да е против, гласува „против“, който иска да гласува за една от двете кандидатури, маркира кандидатурата и след това гласува „за“. Има ли нещо неясно отново по гласуването? (реплики: не)

6 гласа „за“ г-н Гроздев, 8 гласа „за“ г-жа Димитрова.

В този смисъл нашето предложение към Пленума на Висшия съдебен съвет за включване в комисията „Бюджет и финанси“ е на следните наши колеги: Боян Магдалинчев, Севдалин Мавров, Боряна Димитрова. Това е по първата комисия.

3. ОТНОСНО: Избиране на членове на Съдийската колегия за участие в постоянните комисии по чл. 37, ал. 1 от Закона за съдебната власт към Пленума на ВСС

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.1. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет за членове на Комисия „Бюджет и финанси“ от състава на Съдийската колегия:

1. Боян Магдалинчев
2. Севдалин Мавров
3. Боряна Димитрова

ЛОЗАН ПАНОВ: На вашето внимание подлагам обсъждане и предложения за кандидатури за втората комисия. Втората комисия е комисия „Управление на собствеността“, така наречената КУС. Както вече стана ясно имаме една номинация и тя е за г-н Новански (реплика от залата: и една за г-жа Керелска) и на г-жа Олга Керелска. Колеги, очаквам вашите предложения за други.

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз бих поискала разяснение и мисля, че би било полезно и за номинираните колеги да получат разяснение относно предмета на дейност на тази комисия. Принципно, ако тя касае и такива въпроси, свързани с правото на собственост, строително-монтажни работи, мисля, че бих могла да бъде полезна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще се помъча да бъде кратък. Комисията „Управление на собствеността“ е предвидена в Закона за съдебната власт. Тя е специална комисия, определена от Пленума на ВСС, с определена компетентност, посочена в самия Закон за съдебната власт и от Правилата за работа на ВСС. КУС както знаете се занимава с въпроси, касаещи собствеността,

управлението на сградите в съдебната система на нивата на всички органи на съдебната система. С оглед измененията на Конституцията тези правомощия преминаха от министъра на правосъдието към Висшия съдебен съвет. В този смисъл част от администрацията на Министерство на правосъдието също премина във ВСС и тази комисия е с компетентностите, които ви посочих. Тя има експерти, които подпомагат нейната дейност в рамките на компетентността. Няма какво повече да кажа. Колеги, всяка една от комисиите има определена компетентност. Това предполага всички вие, когато имате интерес, както вече няколко пъти апелирам към вас, да се запознаете, за да можете с вашата компетентност да бъдете полезни в дейността на Висшия съдебен съвет.

Г-н Тончев, заповядайте!

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Само това искам да добавя, че практика беше от предходния състав, двете комисии „Бюджет и финанси“ и „Управление на собствеността“ да взимат съвместни решения, свързани с ремонтни дейности, с инвестиционните дейности, така че двете комисии по принцип работят много често заедно, като едната подпомага другата и т.н.

Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз предлагам колегата Стефан Гроздев да влезе в Комисията по управлението на сградите и на собствеността, както и с оглед това, което каза г-н Тончев - необходима е съвместна дейност, взаимен контрол между двете комисии, взаимно съдействие. Така че си мисля, че колегата би се справил, бил е с дългогодишен опит и като административен ръководител, така че предлагам да влезе в този състав.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. До този момент имаме три предложения: г-н Новански, г-жа Керелска, г-н Гроздев. Има ли

други предложения? Дотолкова, доколкото няма други предложения, има само три кандидати, нашето предложение трябва да бъде отправено към Пленума на ВСС за трима кандидати, имате ли нещо „против“ да подложат на гласуване анблок тримата кандидати? (реплики от залата: не) Режим на гласуване.

Нека отчетем резултата: 14 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.2. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет за членове на Комисия „Управление на собствеността“ от състава на Съдийската колегия:

1. Боян Новански
2. Олга Керелска
3. Стефан Гроздев

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Това означава, че за попълване на състава на Комисия „Управление на собствеността“ ние правим предложение до Пленума за г-н Новански, за г-жа Керелска и за г-н Гроздев.

По отношение на въпроса за Комисията по правни въпроси какво е вашето мнение, тъй като така или иначе темата ще бъде дискутирана на Пленума на Висшия съдебен съвет? Моля ви за вашето становище. Няма да обяснявам каква е компетентността на Комисията по правни въпроси, но така или иначе тя участва в изготвянето на становища по законопроекти; становища по

различни правни въпроси, които се отправят от органи на съдебната власт към Висшия съдебен съвет - изобщо комисия, която определено е с огромна значима дейност за дейността на Висшия съдебен съвет. В този смисъл не виждам пречка днес да го коментираме и съответно да предложим на Пленума на Висшия съдебен съвет, в зависимост от нашето решение, дали да има такава комисия или да няма такава комисия.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз съм категорична, че независимо от това, че Правната комисия не е предвидена като задължителна комисия по чл. 37 от ЗСВ, такава комисия трябва да има към Пленума. Изключително важно е становището, което Висшият съдебен съвет като орган, управляващ и представляващ съдебната система, ще дава по различните законопроекти, защото виждате какви са правните последици от приемането на закони без съобразяване с мнението на представителите на съдебната власт. (Реплика: А те дали ще се съобразяват с нас?) Вече те поемат отговорност. Ние сме длъжни обаче да дадем нужното становище и да заявим нашата позиция по предложенията, които се обсъждат в Народното събрание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жа Димитрова, след това г-н Колев.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз подкрепям напълно становището на г-жа Пашкунова. Считам, че е неотложно да вземем решение за предложение за наш представител предвид предстоящите изменения, включително в ГПК, в ЗСВ. Специално тези, които са в ГПК, ще бъдат свързани и с кадровата ни обеспеченост, с бюджет и с какво ли още не. И понеже знам, че следващата седмица има срещи в Министерството на

правосъдието, е наложително да бъдем експедитивни по този въпрос и тази комисия да бъде много по-активна именно с оглед правните последици от дейността на законодателя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Димитрова!

Г-н Колев. След това г-жа Имова.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По този въпрос няма спор, колеги, тъй като знаете, че по отношение на съгласуване на всички законопроекти, редица актове, които практически имат нормативен характер и вече имат право да бъдат съответно приети от Висшия съдебен съвет, становище трябва да има. Това е безспорно. Броят на членовете на тази комисия (която беше една обща за двете колегии до настоящия момент), ако не се лъжа, беше пет. Въпросът е дали ние ще приемем този брой, защото ... излъчим представители. Моето становище е, че сега трябва да предложим тези представители, за да може следващия четвъртък да бъде прието предложението ни от Пленума. Така беше прието до момента. Няма как да бъдат две различни, отделни комисии по отношение на тези въпроси. Моето предложение е да се предложи на Пленума този път да бъде от шест човека комисията, за да имаме аналогичната възможност да посочим ние трима човека сега, а Прокурорската колегия за в бъдеще, мисля, че те ще бъдат ... за това решение; няма никаква пречка за в бъдеще да посочат техните трима.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Председател!

Съгласна съм с всичко, което казаха колегите. Действително е много необходима тази комисия. Съдебната власт няма законодателна инициатива, но може да определи свои

представители, които да участват активно в даването на становища или в обсъждането на необходимостта от промени в законодателството, затова подкрепям това предложение. Считам, че този състав на Висшия съдебен съвет трябва да даде една нова енергия на тази идея и действително много задълбочено да се работи в тази посока, защото виждаме, че ние самите изпитваме необходимост тогава, когато се затрудняваме при разкриване действителната воля на законодателя в някои текстове, които ние прилагаме, и затова за актовете, които задължително се прилагат от органите на съдебната власт, е необходимо да има такава комисия.

Надявам се, че ще има и колеги, които изразяват желание да участват в тази комисия. Ако нямате нищо против, аз скромно заявявам, че бих могла да участвам в Комисията по правни въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Аз мисля, че всички се обединяваме около идеята, че такава комисия трябва да съществува, още повече, че това е орган на съдебната власт - Висшият съдебен съвет, и ако той няма правна комисия, която да взема становища по правни въпроси, това би звучало малко несериозно и неаргументирано.

Моето предложение е в следния смисъл: да предложим на Висшия съдебен съвет да продължи дейността на създадената Комисия по правни въпроси (Д.Тончев: правни и институционални въпроси). И институционални въпроси. Ако нямате нищо против, да я инкорпорираме в състав от шестима членове - по трима представители от всяка една от колегиите. Имате ли против да го гласуваме?

ГЛАСОВЕ: Да го гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

(решението е отразено по-долу)

При това положение пред нас стои въпросът дали още сега да не се опитаме да попълним състава на тази комисия. Така или иначе то ще е под условие дотолкова, доколкото Пленумът може да реши да възприеме нашата позиция, или да не възприеме нашата позиция. Аз обаче не виждам пречка още днес да извършим такова гласуване. Какво е вашето мнение?

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз предлагам да се опитаме да предложим на Пленума трима наши представители и, разбира се, той ще реши. И понеже сега взех думата, искам да кажа, че много се радвам на това, което чух от колегата Имова и веднага я предлагам за член на тази комисия. Имам още едно предложение и това е за колегата Атанаска Дишева, стига тя да е съгласна да участва. Смятам, че и двете ще свършат чудесна работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз приемам

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, няма да има отводи. Г-жа Керелска; след това г-жа Димитрова, след това г-н Мавров.

Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Досега имаме предложен един, кандидат-член да го наречем (Реплика: двама), пеналист; един кандидат-член специалист по административно право и мисля, че третият предложен от нас кандидат-член, или бъдещ член на комисията да бъде цивилист.

ГЛАСОВЕ: Правилно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: При това положение предлагам съдия Марчева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз предлагам съдия Пашкунова също, защото тя има голям капацитет и би могла да бъде изключително полезна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: По същите съображения и аз предлагам съдия Пашкунова. В крайна сметка ние сме колегия и винаги може да обсъждаме и гражданскоправни въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз също предлагам съдия Пашкунова. Наблюдавал съм работата ѝ много, много години. Тя е един от най-добрите наказателни съдии в България. Активно участва в общите събрания по тълкувателни решения. Почти всички колеги от Върховния съд се съобразяват с нейните виждания във връзка със законодателството и тълкуването на правните норми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има ли други предложения? Ако няма други предложения, имаме четирима кандидати. По реда на предложенията: г-жа Имова, г-жа Дишева, г-жа Марчева и г-жа Пашкунова.

Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз се чудех дали (то може да се измени и Правилника), след като има колеги, които желаят да участват в комисии, да не се ограничаваме от броя, защото според мен, ако самите колеги са съгласни да участват в тези комисии, не е необходимо да се ограничаваме. Работата в тези комисии нямаме представа колко е. Може да се случи така, че невинаги да можем да сме пълноценни в пълния състав. Моята идея беше по принцип, понеже съм в Работната група за Правилника на Висшия съдебен съвет, по някакъв начин това с броя да не го превръщаме в някакъв

императив, защото според мен има толкова много работа, че ако всички даже се включат, ще е още по-добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Марчева, само да кажа, че в работата на комисиите всеки един член на Висшия съдебен съвет, независимо дали е от едната, или от другата колегия може да участва в работата на тази комисия. Друг е въпросът, че при самото гласуване не може да участва, но пък на Пленум, когато се разискват темите, които касаят по-специално дейността на Комисията по правни въпроси, всеки един от колегите може да вземе становище. В този смисъл ние можем да направим предложение за състав повече от трима души. Въпросът е доколко обаче той ще бъде оперативен като дейност, дали ще може да се организират и да работят достатъчно оперативно. От опита, който имаме в предходния Висш съдебен съвет, в самите комисии има достатъчно разногласия, които се появяват. Спомнете си, че по Закона за съдебната власт имаше над три становища, да не говорим, че дори някои членове ... В този смисъл, ако искате, да предложим на Пленума троен състав, а пък аз се ангажирам да обясня, че темата за броя на членовете е отворена, така че може да бъдат трима, може да бъдат четирима - това ще бъде решение, което ще вземе самият Пленум. Малко изпреварваме дейността.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ние да предложим четирима.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Изцяло се присъединявам към това, което каза колегата. Не виждам никаква причина, тъй като четирима от нас искат да допринесат за това, ние да не предложим комисията да бъде в такъв брой, че наши четирима представители да влязат в нея. Освен това, съгласете се, но това, което каза колегата Керелска, че трябва да има представители на специалисти

в различни области, е доста разумно. От друга страна, аз няма как да избира трима от четирима достойно представители. Ето затова ви моля да направим така, щото да изпратим четирима.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Съгласен съм.

БОЯН НОВАНСКИ: Няма пречка от Съдийската колегия да бъдат избрани четирима за тази комисия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Паритет няма да има, затова да предложим да са осем членовете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев предложи да бъдат трима в самата комисия. Както вече казахте, до този момент тя е в състав от петима души, но определено смятам, че ще бъде не лош знак към всички, ако акцентираме върху дейността на тази комисия и я попълним с достатъчно компетентни експерти. В този смисъл, ако нямате нищо напротив, за да не бъдем подложени на ситуацията да избираме между колеги, които наистина имат интерес и могат да бъдат полезни с дейността си, да предложим да не бъдат комисиите от шестима, а от осем, пък в крайна сметка Пленумът ще е този, който ще възприеме нашето решение, или няма да го възприеме. Проблемът е, че ако възприеме нашето решение, всичко ще бъде наред; ако не го възприеме, тогава от нашите предложени четири кандидатури ще се наложи да се гласува, но така или иначе, както г-н Новански каза, възможно е пък колегите от Прокурорската колегия в един момент да бъдат и по-малко, така че не виждам пречка да го направим и сега.

Г-н Мавров. Г-жа Керелска.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: В подкрепа на това, което каза колегата Шекерджиев. Имайте предвид, че прокурорите са все пак специалисти по наказателно право и предполагам, че те ще си излъчат трима човека, които работят в тази област, така че е хубаво

ние пък да излъчим хора, които работят в административното и гражданското (търговско не знам дали има някой).

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Подкрепям подхода, който колежката Марчева предложи, т.е. да не затваряме комисията в определена бройка и да не създаваме по този начин предпоставки за капсулирането в нейната дейност. Всички ние идваме от практиката и знаем много добре какви сериозни проблеми по прилагането на закона има във всяка една от областите - наказателна, административна, гражданска. Примерно, аз особено се вълнувам от измененията на ГПК и ми се ще да имам възможност да взема по-активно отношение и позиция, което на този етап не значи, че се предлагам да вляза в комисията, но казвам, че имам такъв интерес и бих желала да имам възможност да взема участие във взимането на решенията; участие в обсъжданията на комисии към Народно събрание, към Министерството на правосъдието и т.н.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Разбрах. Мисля, че малко се объркваме, защото г-н Колев каза, че комисията е от пет души.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не, от осем човека е; грешката е моя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тя е от осем души, така че нямаме проблем.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Така че и четирима човека можем да предложим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Очевидно е, че нашето решение за това да предложим тя да продължи да съществува ще си остане валидно, само да прегласуваме да няма състав, тъй като тя, като продължи да съществува, ще продължи да съществува в същия състав от осем души, което предполага по четирима от съответната

колегия. Имате ли нещо против да гласуваме предложението комисията да продължи дейността си, без да посочваме състав и след това да посочим самите ние в този състав, който в момента е от осем човека, четирима от тях? Нещо против имате ли? (Гласове: Не.) Добре, нека тогава да гласуваме отново следното: Да продължи дейността на Комисията по правни и институционални въпроси.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не зная дали приключихме с номинациите, но г-н Гроздев също може да се включи в тази комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбирам, но нека да гласуваме само за „да продължи дейността“, без да подаваме състав. Тя в момента е от осем човека. Гласуваме сега комисията да продължи дейността и функциите си и същия състав. След това ще ... направените предложения, както и ако има и други такива.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 14 гласа „за“. Благодаря ви!

(решението е отразено по-долу)

До този момент има направени предложения за: г-жа Имова, г-жа Дишева, г-жа Марчева, г-жа Пашкунова. Други предложения има ли?

Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Предлагам колежата Гроздев. Той също е един от добрите специалисти в областта на гражданското и търговското право.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Предлагам съдия Боряна Димитрова, която е специалист и по гражданско, и по търговско право.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други кандидатури, други предложения?
Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Заявявам, че имам желание да участвам в тази комисия, стига колегите да решат, че бих могла да свърша работа. В момента се занимавам с гражданско право. Преди това дълги години съм се занимавала с търговско право. В момента се подготвят много съществени изменения в ГПК, които ние сме обсъждали в работата на Гражданска колегия. Това е основното ми съображение да правя това предложение за себе си. Не го приемам като израз на нескромност, защото ние сме скрупулъзни по принцип (съдиите) в това отношение, а като желание да мога да участвам и да свърша някаква работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други предложения? Колеги, имаме седем наши колеги, които са предложени и искат да участват в работата на комисията. Ако няма други предложения, ще гласуваме имената по начина, по който го направихме за другите комисии. (Реплика: По колко „за“ трябва да гласуваме?) Четири „за“. Няма да повтарям начина на гласуване. Ще повторя отново имената по реда на направените предложения: г-жа Имова, г-жа Дишева, г-жа Марчева, г-жа Пашкунова, г-н Гроздев, г-жа Димитрова и г-жа Керелска.

Режим на гласуване по отношение на първото предложено име - на г-жа Имова. Гласуваме за г-жа Имова. 13 гласа „за“, 1 „против“.

За г-жа Дишева режим на гласуване. 10 гласа „за“, 4 „против“.

За г-жа Марчева. 7 гласа „за“, 7 „против“.

За г-жа Пашкунова. 12 гласа „за“, 2 „против“.

Гласуваме за г-н Гроздев. 7 гласа „за“, 7 „против“.

За г-жа Димитрова режим на гласуване. 5 гласа „за“, 9 „против“.

За г-жа Керелска. 5 гласа „за“, 9 „против“.

За избрани: г-жа Имова, която получи 13 гласа „за“; г-жа Пашкунова, която получи 12 гласа „за“ и г-жа Дишева, която получи 10 гласа „за“. Трябва да гласуваме още един. Г-жа Марчева има 7 гласа „за“, г-н Гроздев има 7 гласа „за“ и съответно г-жа Димитрова и г-жа Керелска имат по 5 гласа.

При това положение предлагам (разбира се, вие имате възможност да направите други предложения) за г-жа Марчева и за г-н Гроздев да направим балотаж, както направихме за предходните комисии. Имате ли нещо против?

ГЛАСОВЕ: Не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека да се сложат двете имена. Г-н Тончев ми обяснява, че в хипотезите, когато има балотаж, е необходимо малко повече технологично време, за да се актуализира и да се въведат данните, за да бъдат изписани на вашето табло.

Резултат: 7 гласа за единия и 7 гласа за другия кандидат.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да направим друго предложение. Г-н Шекерджиев предлагам.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, благодаря Ви! Има седем души желаещи; аз не съм от желаещите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н Новански тогава да гласуваме.

БОЯН НОВАНСКИ: Не, благодаря!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И той не иска.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предлагам да прегласуваме тези, които не бяха избрани. (Обсъждат помежду си.) Може би четиримата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От четиримата, тримата най-добре, ако това е възможно. От четиримата предложени, тримата с гражданско право се занимават. В смисъл, има много малка разлика в гласовете, така че провеждането на балотаж не е задължително.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, при 14-членен орган такива хипотези са напълно възможни - с разделяне на гласове 7:7; 5:5, ако двама отсъстват и т.н. Очевидно това се случва. Въпросът е сега при тази ситуация какво да предложим на Пленума. Имаме трима кандидати.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз предлагам двамата, които получиха по седем гласа, последните, да ги предложим и вече Пленумът да вземе решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, само че как да формулираме нашето решение?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да предложим на Пленума комисията да е от 9 човека, а ние да предложим 5 от тях.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това е разумно решение, защото всички представители на Прокурорската колегия ще бъдат специалисти по наказателно право, а изразяването на въпроси по гражданско право е ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, в момента предложенията, които идват постъпателно едно след друго, са в зависимост от нашето гласуване, разбирате ли? Сега малко звучи, как да ви кажа, очевидно определението ни за петима не беше коректно дотолкова, доколкото комисията в крайна сметка се оказа, че не е от петима, а

от осем, нали така? Ние правим предложение за това да се продължи дейността на комисията, което означава и нейния числен състав, а сега вече изниква ново предложение. Единственото нещо ново като обстоятелство е нашето гласуване, което раздели колегите на 7:7.

Други предложения имате ли?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Ще предложи да се прегласува за всички, които не са...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз малко мисля на глас в момента. Имаме четирима човека, от които трябва да изберем един. (Обсъждат помежду си.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: За да не затруднявам ситуацията, аз си правя отвод. Не искам да участвам в тази комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Марчева!

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, в такъв случай предлагам да прегласуваме решението за състава на комисията от осем човека, а да гласуваме решение, с което предлага на Пленума съставът на комисията да бъде от девет човека, като мотивите за това са, че Съдийската колегия се състои от 14 човека, а Прокурорската колегия - от 11 човека, и там, въпреки че колегите са равнопоставени, персоналният състав е различен, така че спокойно бихме могли да поискаме това. В този случай съответно имаме необходимия брой хора и казусът ще бъде приключен. Това е моето предложение - прегласуване на решението за предложение относно числения състав на комисията към пленарен състав и вече, ако пленарният състав реши друго, тогава ще трябва да вземем допълнително решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По същество подкрепям становището, или по-скоро предложението на г-н Колев, обаче на този етап ние имаме Правилник за организация на дейността на Висшия съдебен съвет, който е действащ нормативен акт и е обнародван. В чл. 16 от този правилник чета, че *„Комисията по правни и институционални въпроси се състои от осем членове - четирима от Прокурорската колегия и четирима от Съдийската колегия“*, така че ние нямаме изменения на този правилник и ми се струва, че не можем да гласуваме подобно решение. Иначе аз съм напълно съгласна с това, което г-н Колев каза. Преди малко го изразих, всъщност трябва да има представител, който е специалист по гражданско право и търговски въпроси. Към настоящия момент това е въпросът. Може би до края на месеца, ако имаме предложение на комисията, която онзи ден формирахме - за изменение на Правилника, би могло тогава да се пристъпи към изменение на броя на членовете на комисията.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да го допопълним, ако променим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз предлагам при това положение, след като колегата Марчева си направи самоотвод, между двамата следващи и следващия, който беше като брой гласове, да направим избор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент, вижте сега, ние сме юристи, нека да изясним няколко неща. Първото е - имаме действащ Правилник на Висшия съдебен съвет, който определя какъв е съставът на комисията. Едва когато той се промени, тогава вече може да допопълним състава със съответните бройки. Може да

направим такова предложение, може да се обсъжда, решението ще бъде на Пленума, но преди това сме сформирали комисия, която трябва да промени правилата. Така или иначе ние в момента предлагаме четири кандидатури. Мислейки като юристи, казваме следното: избрани са трима дотолкова, доколкото единият получи 13 гласа „за“, другият - 10, третият - 12; както колегите, които са получили по 7 гласа, така и тези, които са получили по 5, всъщност ние нямаме решение за тях, защото нито един от тях не е събрал гласове повече от половината от присъстващите членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Ето защо аз ще подложя на гласуване и четиримата кандидати, които да попълнят последното - четвърто - място. Преди изменение на Правилника няма как да направим нещо друго като възможност. Едва след като изменим, можем да допопълним, да не се повтарям вече. Така че имаме четирима кандидати, нека да гласуваме за тях и да се надяваме, че въпреки 14-членният състав, който може да получи паритет 7:7, в крайна сметка един от тях ще бъде избран.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може ли за трима?

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване и четиримата кандидати. Г-жо Марчева, нали нямате нищо против да гласуваме отново?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Момент, аз не разбрах - колегата Димитрова оттегля ли се, или не?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Защото така чух.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Оттеглям се.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да кажа, че също се оттеглям.

ЛОЗАН ПАНОВ: При това положение, след като вече имаме двама, които заявиха, че се оттеглят, подлагам на гласуване г-н Гроздев и г-жа Керелска.

Режим на гласуване.

Колеги, с оглед направеното гласуване, нашето предложение към Пленума на Висшия съдебен съвет е за продължаване на дейността на Комисията по правни и институционални въпроси и попълването ѝ със следните наши представители: г-жа Имова, г-жа Дишева, г-жа Пашкунова и г-н Гроздев.

(след проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.3. Комисията по правни и институционални въпроси (КПИВ) към Пленума на Висшия съдебен съвет да продължи работата на досега действащата комисия, при същата численост.

3.3.1. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет за членове на Комисията по правни и институционални въпроси от състава на Съдийската колегия:

Вероника Имова

Атанаска Дишева

Цветинка Пашкунова

Стефан Гроздев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Всеки един от нас, който се чувства компетентен и иска да участва в заседанията ѝ, разбира се, без

право на глас, но пък може да изрази своята позиция впоследствие на Пленума и да защити своята позиция, може да участва и да подпомогне дейността на Комисията по правни и институционални въпроси.

Отново апелирам към вас да помислите за вторник, когато ще имаме заседание, ще включа в дневния ред, по отношение на комисиите, които са в Съдийската колегия. Знаете кои са - те са с решение на предходния състав на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Моля ви да помислим да ги попълним в състав; всеки един от вас да помисли в коя комисия би искал да участва и след това, когато започне работата и като се продължи постепенно дейността на всяка една от комисиите, ще очаквам и вашите предложения с оглед оптимизиране работата на Съдийската колегия, дали да увеличим, респективно да намалим както броя на комисиите, така и членовете на тези комисии.

Продължавам по-нататък с още нещо. Г-н Тончев ще изготви за вторник разбъркването и определянето на членовете на дисциплинарните състави, които ще продължат дейността, извършвана от дисциплинарните състави на предходния Висшия съдебен съвет. Както вече говорихме, най-справедливият начин е това да се направи чрез жребий. Независимо от това какъв е етапът на самото производство, жребият е най-справедливият начин - поне това е моето мнение. Разбира се, ако имате друго предложение, готов съм да го чуя. Това е другата точка, която ще включа в дневния ред за вторник.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: И за Комисията по информационни технологии трябва да се помисли.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да помислим върху другия въпрос. Има комисия, която е към Пленума на Висшия съдебен съвет - КПКИТС.

Моят апел към вас е за включване в комисиите към Пленума, съответно за включване в комисиите, които са към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Това е темата, която ще обсъждаме във вторник. Моля ви да помислите отново, за да може, когато имате желание, да работите в комисиите.

Последната точка от дневния ред, която включихме, е във връзка с проблемите в Софийския градски съд. Както знаете, вчера ние открихме процедура за избор на председател на Софийския градски съд.

До този момент, по реда на постъпване на направените предложения, мога да кажа следното... Ако си обновите, т. 2, може да видите предложение на г-жа Дончева - председател на Софийски апелативен съд. То е от 4 октомври 2017 г. Тя е направила предложение за съдия Милев, както виждам. Той е представил писменото си съгласие. Ще видите също така, от 05.10, т.е. днес, на г-жа Мумджиева - заместник-председател на СГС, която излага своите съображения за това, че не може да продължи да изпълнява функциите, с оглед на това, че тя е най-старшия член. Ако продължите надолу, ще видите и още от 29.09.2017 г. писмо от действащия тогава председател на СГС, г-н Топалов, който е представил протокол от Общото събрание на съдиите в СГС и извършеното гласуване. Искам да кажа, че няма как този въпрос да не се постави, защото до този момент, въпреки че ВСС гласува, приемайки оставката на г-н Топалов, Градският съд трябва да продължи да има и.ф. „административен ръководител“. Нека да кажа също, че на нашето първо заседание/вчера/ имаше предложение по отношение и.ф. на Административен съд - Бургас. Там подходът беше по-различен и председателят на Апелативния съд е направил предложението въз основа на обсъдена

кандидатура на Общото събрание. Нали така, г-жо Димитрова? И всъщност ние взехме решение. Така че поставям на вниманието този въпрос и очаквам вашите становища.

Заповядайте

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, в момента има само едно предложение и то е на апелативния председател. Други предложения няма, освен ако Вие не направите. Аз така виждам нещата. Не виждам кой друг би могъл да направи предложение, освен апелативният председател, респективно Вие, и членове на Съвета. Всичко останало е извън правилата.

ЛОЗАН ПАНОВ: В закона не е казано кой има право на предложение. В закона не пише това.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Как този, който изпълнява функциите ще прави предложение кой да бъде председател?! Кога е било това?

ЛОЗАН ПАНОВ: Казвам само, че в закона няма ограничение кой да направи предложение. Всеки може да сезира съответната колегия за изпълняващ функциите.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: А защо не и Висшия адвокатски съвет?

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля ви, нека да не коментираме, нека всеки да си каже мнението на микрофона.

Заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н председател.

Аз мисля, че решението е направено съгласно закона и съгласно чл. 175, ал. 4 от ЗСВ и съгласно принципното решение на Съдийската колегия, което доразвива идеята на закона - при необходимост, при предсрочно прекратяване мандата на административен ръководител или пък при изтичане на мандата му, в случая, когато длъжността е вакантна, а все още не е проведен избор за това, висшестоящият административен ръководител на

органа, в който е овакантена длъжността има компетентност да предложи такъв, като няма ограничения дали същия трябва да е от същия съд или от по-горен съд, стига да отговаря на останалите изисквания в закона. А те са: да има необходимият стаж на длъжността, така че мисля, че колегата Милев отговаря на всички тези условия. Той се справи много добре като изпълняващ функциите „председател“ на СРС и няма какво да добавя. Предложението е законосъобразно и обосновано, с оглед качествата на г-н Милев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз мисля, че няма пречка, с оглед разпоредбите на закона, в закона не е посочено, че трябва да бъде само горестоящият административен орган. Нека да припомня, че за СГС, предложението беше направено от мен, въпреки че в закона нямаше такава опция. Аз мисля, че от органите на съдебната власт всеки може да го направи, така че не виждам пречка и това да се направи сега.

Заповядайте, г-н Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз искам да ви напомня, че има Протокол № 27/06.12.2016 г. на Съдийската колегия на ВСС, с който протокол се упълномощават по-горните председатели да правят такива предложения.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това казах.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Има такова решение на Съдийската колегия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На мен не ми е известно такова решение, извинявайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз го чета в предложението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: То е цитирано, но аз с текста на решението не съм запозната./обсъждат/

Понеже се повдигна тук въпроса във връзка със съдържанието на решението по Протокол № 27/06.12.2016 г., за съжаление на мен това решение не ми е известно и не съм се запознала служебно с него, и моля ако е възможно администрацията да осигури и да се запознаем със съдържанието му сега, за да можем евентуално да предприемем действия по неговото обсъждане, изменение или препотвърждаване. След това ще взема евентуално становище и по същество на предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, да направим почивка до 12, 45 ч.

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия. Г-н Новански, доколкото разбрах от г-н Колев, имал спешна работа и няма да участва в заседанието. Имаме необходимия кворум, за да продължим да разглеждаме точката.

Уважаеми колеги, моля да обновите дневния ред. Започваме дискусиата по точката, която включихме в дневния ред. Смятам, че нормата на закона не посочва кой е този, който трябва да направи предложението. Същевременно сте запознати с указанията, които ВСС е дал на настоящия административен ръководител. До този момент имаме предложение на г-жа Дончева - административен ръководител- председател на Софийския апелативен съд. Същевременно, както вече ви запознах, е постъпило становище и от колегите от СГС, въз основа на тяхното Общо събрание, всички сте запознати с това...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, че Ви прекъсвам - пише някакво предложение от Вас, но грешка! На компютрите не излиза нищо, това искам да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Кликвате върху самото предложение.

В този смисъл, аз правя предложение, на основание чл. 185, ал. 4 от ЗСВ, предлагам Съдийската колегия на ВСС да определи съдия Десислава Попколева - заместник-председател на СГС, ръководител на Гражданско отделение, въззивен състав, изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на СГС. В своето предложение съм посочил магистратския стаж на г-жа Попколева, че има необходимият юридически стаж, тя има и административен опит. Ще прочетете мотивите и съображенията.

Нека изложа още съображения за това. Проведено е в петък Общо събрание на съдиите от СГС, които са номинирали и са посочили г-жа Попколева. Документът е представен на ВСС, доколкото разбрах и на г-жа Дончева също. Както виждате, има предложение, което е направено от нея. В този смисъл, за да не бъдем поставени в положението да няма друго предложение, правя това предложение и съм готов, разбира се, да дискутирам по отношение направеното предложение от г-жа Дончева. Както знаете, г-н Милев не е от дълго време магистрат в СГС. В този смисъл смятам, че предложението, което е направено, моля да не го уважите и да подложим на гласуване и двете предложения. Мога да изложа и много други аргументи, разбира се. Г-н Милев беше изпълняващ функциите „председател“ на СРС, сега се предлага той да бъде и.ф. „председател“ на СГС. Очевидно е многофункционална тази личност и с много възможности, но смятам, че по-удачното и по-правилното е да се съобразим с

желанието на колегите от СГС. Мога само да кажа и да повторя това, което казах при избора за и.ф. „председател“ на ОС-Бургас. Административният ръководител на АС-Бургас, е направил предложение такова, каквото е било обсъдено на Общо събрание на колегите от ОС-Бургас. В този смисъл смятам, че този подход е по-правилния подход. Защо и по какви причини г-жа Дончева е направила друго предложение, може би трябва самата нея да попитаме, не виждам пречки да дойде тук и да обясни. Това вече е ваша преценка. В този смисъл, на вашето внимание има две предложения.

Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Имахте възможност, колеги, да се запознаете с принципното решение, а Вие направихте предложение за г-жа Попколева. Като оставим настрана ироничния подход по отношение на колегата Милев, че бил „многофункционална личност“ - колегата Милев се справя отлично. Дай Боже и такъв да е, така че това вече няма да го коментирам. По отношение на това, че в единия случай апелативният председател се е съобразил с предложението на Общото събрание, което Вие изтъквате като сериозен аргумент, учуден съм да го чуя от Вас, след гласуването на 11 септември. Но, това е без значение, така или иначе ще подкрепя колегата Милев. Има предложение от апелативния председател, той е човекът, който следва да направи предложението и това вече е факт. От тук нататък всеки може да излага аргументи, но в крайна сметка, вносител можете да бъдете и Вие, ако разбира се, го направите.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз искам да изразя своята лична позиция, като искам да кажа, че се отнасям с изключително уважение и към предложението за г-н Милев, чиито качества

познавам, както и към колегата Десислава Попколева, така че уважавам колегите, ценя качествата им, но позицията ми е принципна и ще я аргументирам. И двете предложения отговарят на изискванията на закона, съгласно чл. 175, ал. 4, Съдийската колегия е органът, който определя кой да изпълнява длъжността до избор на нов административен ръководител на СГС. Аз ще подкрепя колегата Десислава Попколева, защото тя е била заместник-председател, запозната е с проблемите на СГС, работила е в екипа на предходния председател в продължение на 2 години. Тя е съдия с изключителни качества и доколкото сме в процедурно предложение за нейната кандидатура, аз ще гласувам за нея. Искам само да кажа, че решението на което се позовахме по отношение на правомощията на горестоящия административен ръководител да предложи кандидатура за изпълняващ длъжността, не пречатства възможността ние да гласуваме по второто предложение, защото става дума за предприемане на действия в оперативен порядък, за да може своевременно да се назначи изпълняващ длъжността. Така че не виждам колизия с предходните решения на Съдийската колегия. Просто спазваме закона, тъй като ние сме решаващият орган, който да избере изпълняващ длъжността.

Това е моята позиция и моето становище. Обяснявам какъв ще бъде вота.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също бих искала да изразя принципна позиция и да обясня вота си. На първо място, ще потвърдя това, което каза колегата за съдържанието на решението, което преди малко обсъждахме, защото това стана повод за почивката. Става въпрос за решение от заседание на СК по

Протокол № 27 от 6 декември 2016 г.: „Указва на административните ръководители на органите на съдебна власт, че следва да предприемат своевременни действия, за предлагане на магистрати, за изпълняващи функциите на административни ръководители при изтичане на мандата или в случаи на овакантяване на длъжността „административен ръководител“, по следния начин...“. И изброява какъв е по смисъла на закона за окръжен съд, какъвто по смисъла на закона е СГС, предложението да се прави от председателя на съответния апелативен съд. Не мисля, че може да има съмнения относно съдържанието на това решение и относно правната му същност. То има указателен характер/точно това гласи решението, казва „указва“/ и целта му е да се стимулират административните ръководители да правят своевременни предложения. В никакъв случай това решение не лимитира лицата или органите, които могат да правят предложение за и.ф. на административен ръководител. Дори и да го правеха, биха противоречали на закона. Текста на чл. 173, чл. 175 все пак, ал. 4, в последното си изречение: "...до встъпването в длъжност на нов административен ръководител неговите функции се изпълняват от определен от съответната колегия на ВСС заместник." Съответната колегия в случая е Съдийската колегия, тя има правомощието да вземе решение. Законът мълчи по въпроса кой може да направи предложение, поради което аз считам, че всеки член на Съдийската колегия може да направи предложение. Разбира се, и всеки административен ръководител, горестоящ, чиито административен ръководител се обсъжда, т.е. изпълняващ функциите. Това, по принципното решение, т.е. по въпроса дали сме компетентни, дали имаме право да обсъждаме второ решение, дали сме обвързани от решението на административния

ръководител на горестоящия орган. Аз също ще гласувам в подкрепа на колегата Десислава Попколева. Не познавам лично нито нея, нито колегата Милев, не познавам и персоналните им качества. Решението ми е принципно във връзка с това, което беше изложено и ми е служебно известно относно колегата Милев, за това, че той съвсем доскоро беше изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на СРС, което от една страна означава, че известен период от време той не е работил в СГС, което от своя страна предполага, че не е запознат със спецификата на работата в този съд и с административните проблеми, включително такива по ръководство на съда. От друга страна считам за принципно неправилно решение и подхода, едни и същи физически лица да се назначават в много кратък период от време като и.ф. административни ръководители на различни органи на съдебна власт, защото това означава ние априори да приемем, че има нещо като длъжност „изпълняващ функциите административен ръководител“ на съд. Иначе, както казах, не познавам нито един от двамата колеги и на това базирам моето решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз също не познавам предложените колеги. Присъствах съвсем случайно на едно Общо събрание на районния съд и г-н Милев се представи много добре като водещ събранието. Преди много години като млад съдия мислех, че съдиите трябва да си определят сами ръководителите, но с годините изоставих това разбиране. Не може да се обезличи по-горестоящия административен ръководител, който не вярвам да е взел сам решението и да предложи единия или другия от двамата. В голяма степен колегите, работещи в по-високата инстанция познават не само работата на колегите от по-долните инстанции

като съдии, но и познават качествата на самите кандидати. Аз лично ще подкрепя съдия Милев. Няма никакво значение, че доскоро той е бил и.д., не е бил в съда, в СГС. Може би това е по-доброто решение. Там, във връзка с атмосферата на работа, която е създадена, едно лице, което отдавна не е било в съда, да въведе друг начин на работа между колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз искам само да попитам каква е съдбата на това принципно решение, което лимитира, в случая лимитира, разбира се, с цялото си разбиране, че Съдийската колегия не може да бъде лимитирана от определено решение, но все пак трябва да проявяваме уважение и дисциплина към този факт, че има принципно решение. Ако ние нарушим това принципно решение, ние отваряме една практика да нарушаваме всяко едно от приетите досега, освен ако не приемем друго принципно решение, което изменя или отменя предходното. Вярно е, че има указателен характер това решение, но все пак то препраща към по-горестоящия административен ръководител, не поради друга причина, а поради това, че той познава много добре институциите, които контролира. Така че питането ми е: Това означава ли, че ние следва да преосмислим това принципно решение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Аз само искам да попитам колежата Имова, от това принципно решение на Съдийската колегия има ли вече взети решения в духа на решението? /В. Имова: Има./ Не означава ли това, че ние изведнъж обръщаме нещата? И последен въпрос:

Каква е съдбата на тези актове, които са постановени от Съдийската колегия, хипотезата на това решение на Съдийската колегия, когато ще се поеме в обратната посока?

ЛОЗАН ПАНОВ: Само ако позволите да припомня, че има и практика, ако си спомняте, и.ф. председател на Градския съд, след подаването на оставка на г-жа Янева, беше направено предложение от мен, също така. Така че практика има./обсъждат/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Решението има указателен характер. Аз ненапразно си позволих да го прочета - „указва на административните ръководители да предприемат своевременни действия". Това решение има значение в случаите, когато никой друг не е направил предложение, за да не стои съответния орган на съдебна власт без административен ръководител, защото както ние бяхме до вчера, няхаме такова предложение и само в този смисъл следва да се тълкува това решение. И да има друг смисъл, той би противоречал на закона, защото законът не е лимитиран, не ограничава лицата, които могат да правят предложения. Определя единствено компетентния орган, който е СК на ВСС. И в този смисъл, аз не съм съгласна с виждането, че това решение, първо, лимитира лицата, които могат да правят предложения и след това, че ние ако приемем за допустимо друго предложение, ще нарушим това решение. Няма да го нарушим в никакъв случай, защото то има указателен характер.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съдия Дишева каза почти всичко, което исках и аз да кажа и да обърна внимание. Предмет на нашия спор тук е характера на решението. Буквално решението започва с думата „указва". Безспорно има указателен характер, безспорно целта е да се дисциплинират административните ръководители,

които безспорно имат правомощието да правят предложения. Значи, безспорно е, че решението няма императивен характер, така че ако се направи предложение от друг член на ВСС, както се прави в случая от съдията Панов, който освен че е член на ВСС, е и председател също на висшестоящ орган на съдебната власт, мисля, че с нищо не нарушаваме това решение. Така както го чета според мен то има единствено организиращ и дисциплиниращ характер.

Другото, което бих искала да кажа, ако се стигне до гласуване, защото може да разискваме въпроса дали днес трябва да гласуваме изобщо, защото въпросът е изключително важен, внася се предложението в последния момент, налага се тук да правим почивки, да търсим нормативни актове, да правим справки, за да може да се ориентираме в позицията си. Това са важни неща и считам, че не е правилно да се налагат като практика в работата на ВСС за в бъдеще. Това се отнася както за тази допълнителна точка в дневния ред, така и за други допълнителни точки, в нашата работа от вчерашния ден и на Пленума и на Съдийската колегия. Нещата са сериозни и според мен не са чак толкова спешни, за да налагат взимане на решение точно в този момент.

Работата в съдилищата си тече, делата са разпределени, заседанията насрочени и дали ние ще вземем решение днес за това кой ще е временно изпълняващ длъжността „председател“ на Софийски градски съд, утре или в други ден, това по никакъв начин няма нито да отложи постъплението на дела, нито образуването на дела, нито провеждане на решаването им, сигурно няма да се отрази и на изписването на съдебните актове.

Иначе, по същество, ако се стигне до гласуване днес, аз мисля, че все пак трябва да подкрепим, извинявам се за изрази,

съдийската кандидатура. Познавам и колежката, познавам и съдия Милев. Колежката Десислава Попколева я познавам от младши съдия. Колегата Милев го познавам от времето на нашата предизборна кампания и мога да кажа, че личните ми впечатления са добри по отношение на това как беше организиран срещата в Софийски районен съд, съответно в гражданска колегия и в ... колегия. Но не това е важното. Въпросът е много важен, въпросът е много принципен. Онзи ден или вчера колежката Марчева каза да не забравяме какви знаци даваме на гилдията с нашите решения.

Нека да погледнем фактите такива, каквито са. Съдии сме, нека да бъдем обективни. Колегата Деси Попколева е съдия от кариерата. Била е младши съдия, след това беше в районния съд, сега е в градския съд. Има едно решение, което действително, в закона няма такова формално изискване да се свиква общо събрание и да се гласува в подкрепа на една или друга кандидатура, но това е факт от обективната действителност и ние не можем да го пренебрегнем. Става въпрос за решение на наши колеги, които са изразили свое мнение.

Колегата Милев, при всичките му качества, които вероятно притежава и които аз не оспорвам, защото не го познавам в дълбочина, е съдия отскоро. Доколкото му знам кариерното развитие, той беше районен прокурор, яви се на конкурс за съдия във втора инстанция - Софийски градски съд, нещо което не се възприема по принцип от съдиите. Ще кажете - ама това няма отношение към случая. Всичко има отношение към случая. Спечели конкурса в конкуренция с други съдии, наказателни съдии от районния съд, и в момента е съдия в Софийски градски съд. Действително, дълго време беше временно изпълняващ длъжността „председател" на Софийски районен съд, където аз не

знам какви са резултатите, дай Боже да са добри, но не сме правили анализ на тези резултати, така или иначе. Това, което каза колежката Дишева е много важно. Значи, той до вчера беше временно изпълняващ длъжността в районния съд и се занимаваше с проблемите на районния съд. Откъснал се е от работата в Софийски градски съд. Същевременно Десислава Попколева има представа от организацията на работа, от проблемите и би било израз на една приемственост да се спрем на нея. Примерно, ако се даде възможност, аз си запазвам правото, да предложа и друг колега, който намирам за по-подходящ от колежката Десислава Попколева. Но на този етап, при тези две кандидатури, мисля, че обективно погледнато, е нормално да подкрепим кандидатурата на Попколева.

Това е, което исках да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жо Имова, заповядайте. /Олга Керелска: И правя предложение за отлагане./

ВЕРОНИКА ИМОВА: Четейки материалите, защото аз не познавам подробно нито един от колегите. Знам само, че колежката Милев се справи добре в районния съд като и.ф. Награден е на 26.07.2017 г. на заседание на Съдийската колегия със „служебна благодарност и грамота" за периода на временно изпълняващ функциите „административен ръководител" на Софийски районен съд. Това не е малко. Това е признание, все пак мисля, че трябва да се отчете и това обстоятелство.

Само това исках да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, аз познавам и двамата кандидати. Работил съм и с двамата, и то доста дълго

време, в районния съд с Десислава Попколева, в същото това време Милев беше младши прокурор, прокурор, заместник-районен прокурор, та в общи линии искам да ви кажа, че подкрепям казаното от колежката Керелска, че стилът на този Висшия съдебен съвет не е правилен. Тука се внасят предложения в последния миг и то в зависимост от настроенята, вероятно. Та упрекът ми е към Вас, г-н Панов. Вашето предложение можеше да е тук, мотивирано, още от Пленума. Говорим за липсата на председател на градския съд от онзи ден, откакто е формиран Съветът. Не мога да разбера кое наложи, след като не одобрявате предложението на административния председател, внезапно да правите друго предложение? Правете ги тези предложения своевременно. И, също ще съм склонен да мисля, че трябва да не се избързва с избора за изпълняващ длъжността, и да се отложи това нещо.

Колкото до двамата кандидати, моето становище, че и двамата са неподходящи. Колегата Милев, внимателно следих изявите му пред предния Висш съдебен съвет. Поведението му аз определям като цинично. Тук той на въпрос на Камен Иванов кой го е предложил, как е станало така, че да се поиска неговото съгласие, за да бъде изпълняващ длъжността на председател на районния съд и не му ли се струва това мълчание, че създава някакви съмнения, Стефан Милев отговори - „ми то има съмнения и Вие как сте станал член на Висшия съдебен съвет“, което най-вероятно е документирано. Това, няма как да квалифицирам, освен като цинично поведение на един кандидат за административен ръководител по отношение на органа. Та, тази му проява ме мотивира да гласувам против него във всички случаи, независимо от наградите, доброто справяне и т.н., което между впрочем е

компромисно, защото аз поддържам постоянни контакти с колегите в районния съд и с тези от градския съд.

Идентична е ситуацията и за Десислава Попколева. По-голямата част от колегите, с които работих в районния съд сега са съдии в градския съд. Настроенията и отношенията, които създаде Калоян Топалов не бива да продължават. Там ситуацията е скандална. Там наследниците на Калоян Топалов, може да се нарече, че деребействат и мачкат част от другия личен състав. Десислава Попколева аз приемам като продължение на това управление. Няма да гласувам и за нея.

Благодаря ви.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Има процедурно предложение за отлагане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, но няколко думи преди това. Вижте, неслучайно направих асоциация с това, което се случи в Окръжен съд-Бургас. Тези указания, както всички държим да се спазват, това предложение от административния ръководител трябваше да бъде направено много по-рано. Нещо повече, решението и данните за това, че е имало общо събрание, са постъпили в петък във Висшия съдебен съвет. Г-жа Дончева също е информирана. Както виждате, указанието за своевременно предлагане беше направено от председателя на Апелативен съд-Бургас. Знае се отпреди, че има председател на окръжния съд, който вече е член на Висшия съдебен съвет и независимо от това, че встъпването е на 3-ти и е освободена от тази длъжност, считано от тази дата, своевременното изискваше председателят своевременно да направи такова искане, както това се случи с Окръжен съд-Бургас. Това, че сме в тази ситуация, се дължи на забавянето на

изпълнението на указанията на самия административен ръководител.

Така или иначе, двете предложения са факт. Още повече, законът наистина определя Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да вземе решение за изпълняващ функциите. И не виждам пречка сезирането да бъде направено в заседание на Съдийската колегия от всеки един от вас, споделям това становище. Също така, споделям мнението, че имат указателен характер тези... Но така или иначе, по-важният въпрос е следният - защо е тази необходимост и спешност. Защото, ако прочетете по-нагоре документите, имате и позиция на г-жа Мумджиева, която е най-старшият заместник-председател и, спазвайки законовите разпоредби, за да може да има все пак приемственост и за да може този съд да продължава да функционира, ако щете дори за разписване на документите, свързани с финансовите взаимоотношения в съда, е необходимо някой да го прави. Ето защо, предвид това забавяне от страна на председателя на апелативния съд и с оглед на това предложение и г-жа Мумджиева е направила, няма как съдът да остане за този период от време без изпълняващ функциите на административен ръководител.

Има предложение за отлагане, така ли? /Гласове: Да./ Поддържате го това предложение? /Др. Кояджиков: Поддържаме го./ Добре. Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Въобще не съм съгласен да се правят подобни изявления, че ето видите ли председателят на апелативния съд се е забавил, защото как точно се прави едно предложение за временно изпълняващ длъжността? Всички ние добре знаем колко трудно доста колеги се съгласяват за това. Всички добре знаем колко трудно се прави този избор и се намират

хора, които ще отидат за два месеца, както в конкретния случай, или три, с оглед откритата вече процедура за избор на председател, да се заемат с една изключително сложна задача и с колко обстоятелства трябва да се съобрази съответният апелативен председател? Така че, моля да не се правят такива внушения, че ето видите ли председателят на Софийския апелативен съд е виновен за това забавяне. Напротив, той има една изключително трудна задача. Това, че все пак е успял да се справи, е повече от показателно. Нека не забравяме, че е минала не повече от една седмица от момента, в който нещата станаха ясни с приемането на оставката на Калоян Топалов. Така че, въобще не съм съгласен за това.

Що се касае до спешността, това е вече съвсем друг въпрос, следва да бъдем наясно с какво точно се занимава един председател във всеки един момент. Трябва да ви кажа, че се налага взимането на спешни решения във всеки един миг. Така че, спешността е факт. Не само по финансови въпроси, но и по редица въпроси, които касаят и самата правораздавателна дейност, с оглед замяната на колеги, които нямат възможност да влязат в заседание, поради заболяване и т.н., и редица други функции.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте. След това г-н Кояджиков.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да предложа, преди да продължим с всякакви разисквания, нека да гласуваме процедурното предложение на колежата Керелска.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако в момента сме на фаза да престои да гласуваме отлагане или не, то тогава аз ще взема становище само по този въпрос, а след това, в зависимост от

изхода на това гласуване, ще си запазя правото за друго становище.

Аз до голяма степен подкрепям виждането на колегите преди мен, че би трябвало при изготвяне и при дейността на този Висш съдебен съвет да има много по-голяма предвидимост на това, което ще се прави. Броят допълнителни точки, които се включват и необходимостта да се реагира толкова бързо, на практика ни поставя в ситуация да нямаме възможност да се подготвим. Така беше и на Пленума днес, така е и в момента. /Чува се: И във вторник./ Както са казали по-умните от мене по отношение на съда: „Който кара съдът да бърза, бърка.“. Така или иначе, въпреки всичко което казах до момента, аз категорично ще гласувам да не отлагаме този избор, който в момента ще обсъдим дали да отложим. Аз имам становище, мога да взема отношение по него и да гласувам, и искам да се присъединя към това, което каза съдията Колев. Нямаме време, не можем да оставим Софийски градски съд без изпълняващ длъжността. Това е един огромен съд, сложен механизъм и ние на практика сме длъжни да осигурим нормалното му съществуване. То, разбира се, съществува, но нормалното му функциониране оттук насетне. Ето затова аз ще гласувам по този въпрос с „против“, да вземем решение днеска.

ЛОЗАН ПАНОВ: Процедурното предложение. Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, според мене тука се чува гласове дали не е по-редно да помислим и да предложим друга кандидатура, различна от така предложените две. И в това предложение има сериозен резон. Това, което каза колегата е точно така. Следователно би било добре, дали не може да помислим за някой вариант, който по-скоро ще ни обедини отколкото да ни

раздели, както изглеждат нещата към настоящия момент. Лично аз завърших изказването си с това, че ако останат двете кандидатури по-скоро бих подкрепила кандидатурата на Деси Попколева по изложените от мен съображения, но ако се даде възможност да правим нови предложения, мисля, че би могло да се обединим около една трета кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявайте, трета кандидатура, после четвърта кандидатура и т.н. Може всеки един от нас да има кандидатура, което според мен не е редно. Какво означава кандидатура? Имаме Общо събрание на съдиите, които с някакво мнозинство са предложили, имаме резонно предложение и от председателя на Софийски апелативен съд. Сега, оттук нататък тепърва да предлагаме? Аз, първо, считам, че не е редно ние да предлагаме. /Чува се: Няма забрана?/ Не, никаква забрана няма. Колко обаче липсата на такава забрана прави морално това да предлагаме, защото утре ще тръгнат всички от градския съд да ни ходатайстват да ги предложим, предполагавам. /От залата: Тук става дума за изпълняващ функциите./ Ама няма никакво значение това, защото понякога изпълняващ функциите става и титуляр. /Намесва се Олга Керелска: Предложението ми беше с надежда да се обединим. А не да има четвърта, пета и шеста кандидатура./

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има процедурно предложение, което е за отлагане. Режим на гласуване. Предложението за отлагане. Който е съгласен, гласува „за“, който не е съгласен гласува „против“. Три гласа „за“, десет гласа „против“. Предложението за отлагане не се приема.

Някои от нашите колеги изразиха своето становище. Други има ли, които искат да изкажат становище? Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Понеже обещах да взема отношение по същество. Внимателно слушах това което казаха моите колеги по отношение на двамата. Тук аз искам да ви кажа, че за разлика от тези, които не ги познават, аз ги познавам и двамата. Това което мога да кажа за всеки един от тях е, че според мен те имат качествата да се справят с това да изпълняват длъжността „председател“ на Софийски градски съд за този, надявам се, кратък период до заемането на мястото от титуляра.

Аз ще подкрепя колегата Попколева, като бих искал да кажа, че това мое становище е напълно принципно от гледна точка на следното. Няма никакво съмнение, поне според мен, че административният ръководител на Софийски апелативен съд има право да предложи този кандидат, който той счита за подходящ за съответната длъжност. В случая аз ще гласувам за съдията Попколева, защото аз виждам пред себе си резултатите от общото събрание. Те са доста ясни - 55 гласа от 69 присъстващи, 2 гласа „въздържал се“ и нито един „против“. На мен ми се струва, че ако ние нямаме принципен проблем и смятаме, че съответният, предложен от съдиите, кандидат няма да се справи по някаква конкретна причина, която бихме могли да кажем, то тогава нямаме никакво основание да не се съобразим, защото това е идеята на съдийското самоуправление, или поне аз така я разбирам. И тъй като аз смятам, че съдията Попколева би могла да се справи, то заради това, пак казвам, на чисто принципна позиция бих я подкрепил.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз искам да задам въпрос. Колегите, които познават и ако имат информация, защото има много малко данни за колегата Милев. Бих искала да попитам, ако някой има информация и ако може, разбира се, писмен документ, ако някъде има, в деловодството или в досието му във Висшия съдебен съвет, колко съдийски стаж има съдия Милев? Който сметне, че това има значение ще го вземе предвид, заради това питам. За мен лично има значение. Каква част от 11 годишния или почти 12 годишен стаж на колегата е като съдия и каква част от този стаж като съдия е в Софийски градски съд? Ако някой от колегите има такава информация, поне приблизителна, моля да я сподели с нас, защото за мен това има много важно значение. Ние дори няма да гласуваме за административен ръководител, а за изпълняващ функциите. Тоест, човек, който в един много кратък времеви период много бързо следва да навлезе в работата и да започне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, в предложението на г-жа Дончева, което е на вашето внимание, там е посочено, че той има 11 г. и 11 м. юридически стаж. /Ат. Дишева: Това със сигурност не е съдийският му стаж./ Вие питате за съдийския му стаж. /Ат. Дишева: Да./ Ако някой знае конкретната дата, на която той е встъпил, но явно няма кой да Ви я каже. Нека да видим кадровото досие, за да бъдем точни. Да. Г-н Тончев, моля информацията да бъде и за г-жа Попколева, също. Нейният юридически стаж е 19 години.

Заповядайте, г-н Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Искам да ви обърна вниманието на чисто аритметични сметки. В протокола от Общото събрание на съдиите в Софийски градски съд изрично пише следното: Общ брой на съдиите 145, от които с право на глас 112. Присъстват 89 магистрати, от които 69 с право на глас. При гласуването за

кандидатурата на г-жа Десислава Попколева 55 гласа са „за“, „против“ няма, „въздържали се“ двама. Тоест, стават 57. Какво става с гласовете на останалите магистрати до 69, които са 12 души? Не е отразено изобщо техният вот какъв е и има ли такъв? На второ място, същото важи и по отношение на колегата Светлин Михайлов - 5 „за“, 13 „против“, „въздържали се“ 21; 39 души гласували, останалите 30 до 69 не е посочено.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има персонални данни. Стефан Емилов Милев общ стаж в съдебната система 11 г. и 5 м., вероятно тази справка е към онзи момент. И към онзи момент длъжността стаж магистрат втора степен съдия, така е написано в изчислението на стажа - 1 година и 28 дни. /шум в залата - говорят всички/ /Др. Кояджиков: Няма две години. Със сигурност няма две години./ Въпросът, който тук стои между двете кандидатури, в крайна сметка е свързан с това, че втората кандидатура се основана на следното. Кой каза, че познава, по отношение на г-н Милев. Г-н Шекерджиев, Вие бяхте вдигнали ръка?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, защото колегата Дишева попита от колко време е съдия. /Чува се: Той в районния съд една минута няма./

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, знам, но мисълта ми е като изпълняващ длъжността, защото аз казах, че за мен е важно колко време фактически е бил съдия в градския съд. /Др. Кояджиков: Няма година./

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Предлагам да прекратим дебата, всеки един изрази становище под една или друга форма кого подкрепя.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нямаме достатъчно данни фактически. /шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Вас Ви интересува съдийският стаж, нали така? Някой знае ли? /Ат. Дишева: Една година и 28 дни, Вие казахте от досието./ Вероятно плюс времето, когато е бил и в районния съд, където той също е бил съдия. /Ат. Дишева: Не, не е бил, доколкото разбирам не е бил районен съдия./ Не, говоря, когато е бил изпълняващ функциите председател на районния съд. Това имам предвид. Ако има значение неговото кариерно израстване, мисля че г-н Кояджиков спомена за това, че той е бил младши прокурор, прокурор, заместник-районен прокурор и съдия в градски съд.

По отношение на г-жа Попколева, аз съм посочил в самото предложение – 19 години юридически стаж, от които младши съдия в СГС, съдия в СРС, заместник-председател на СРС, съдия в СГС и заместник-председател на Софийски градски съд, ако това разбира се има значение при формиране на вашето становище.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ще си позволя да взема още един път думата. Аз също смятам, колеги, че трябва да прекратим дебатите и да преминем към гласуване. Нека да не забравяме, че става дума за изпълняващ длъжността "председател" на Софийски градски съд. Имаме достатъчно данни, имаме данни, че колегата е бил изпълняващ длъжността в СРС, че има продължителен стаж като прокурор и година и един или два месеца като съдия, имаме данни, че съдия Попколева е дългогодишен съдия, била е в Районен съд, изпълнява длъжността "заместник-председател", както в Районен, така и в Софийски градски съд. Аз поставих затова акцента на обстоятелството, че е била в екипа на този съд, т.е. доколкото ние трябва да вземем решение в оперативен порядък този съд да има ръководител до момента на избора на

административен ръководител, трябва да се гласува своевременно и в оперативен порядък. Открита е процедура за избор на административен ръководител, в рамките на тази открита процедура, дай Боже да има повече предложения, ще имаме време да се запознаем с кандидатите, ще ги изслушаме, ще видим тяхната визия и концепция за управлението на този съд. В този аспект съм абсолютно съгласна с колегата Кояджиков, който каза, че много внимателно трябва да се изследват всички факти, свързани, ако това е вярно, с атмосферата, с работния климат в този съд, с отношенията, ако действително има такива неща, аз лично, признавам си, не знам, но може би колегата е по-запознат, въпрос е обаче сега да гласуваме за изпълняващ длъжността. Всеки има своята позиция, своето мнение, имаме доста стаж в тази система, познаваме колегите и ми се иска просто да дадем своя вот, за да се реши проблемът на този съд. Това е моето становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, аз благодаря на колегите, които взеха становище затова да не се отлага изборът, защото отново казвам – този съд трябва да има изпълняващ функциите ръководител, за да може той да продължи да функционира, оттук нататък процедурата е отворена и всеки, който иска да кандидатства за председател на съда може да го направи.

Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Само казвам, г-н Новански не е тук, както и г-жа Марчева.

Колеги, нямаме избор. Имаме 4 гласа "за" г-н Милев, имаме 7 гласа за г-жа Попколева, г-н Кояджиков е гласувал против и двете кандидатури. Нямаме избор и няма избран изпълняващ функциите "административен ръководител".

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Предложение от Даниела Дончева – административен ръководител на Софийски апелативен съд за определяне на изпълняващ функциите на административен ръководител – председател на Софийски градски съд

Кандидати:

- **Стефан Емилов Милев** – съдия в Софийски градски съд, с ранг "съдия във ВКС и ВАС"

- **Десислава Любомирова Попколева** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Софийски градски съд, с ранг "съдия в АС"

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат:

За Десислава Любомирова Попколева – 7 гласа

За Стефан Емилов Милев – 4 гласа

1 глас "против"

НЕ ОПРЕДЕЛЯ и. ф. "административен ръководител – председател" на Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 13.40 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 10.10.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ