

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 41
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 10 ОКТОМВРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд и Георги Колев - председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ няма

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 9.40 ч./

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийска колегия на ВСС днес, 10 октомври 2017 г. Уважаеми колеги, пред вас е дневния ред, той се състои от шест точки, няма извънредни точки. По отношение на дневния ред имате ли някакви предложения.

Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добро утро на всички. Аз имам едно предложение по точка от дневния ред, която да отпадне, но преди да това ми разрешете да кажа няколко думи. За мен е чест и удоволствие да работя с всички вас, надявам се след една година и към края на мандата да бъде отново чест и удоволствие. Искам да гледам колегите си в очите, така както ги гледах по време на предизборната кампания, искам да ги гледам така след пет години когато ще се върна в съда, от който дойдох. Искам ние да сме екип и да работим като екип, обаче ми се струва, че началото ни не беше особено добро. Ние обещахме различен начин на работа, обещахме прагматични и своевременни решения, които да са адекватни на дневния ред, който задават съдилищата. Ние малко се отклоняваме, да не кажа, че изобщо не сме по дневния ред на съдилищата. Струва ми се, че малко хаотично ни вкарахте в тези заседания, като все още не сме запознати с всички материали, които касаят една или друга точка. Аз отказвам да бъда "гумен печат" и няма да бъда, предполагам, че и всички останали колеги, няма съдия, който да пише съдебни решения, без да е прочел доказателствата и исковата молба, поради което някои точки, моля да не ни карате да гласуваме неща, които са безсмислени или неща, с които не сме запознати докрай. В този ред на мисли искам да предложа последната точка да отпадне от заседанието за днес, която касае анализа на натовареността, първо защото този анализ мисля, че е приет, второ, защото има разминаване по отношение на предложението за приемане и предложението, което е изписано в дневния ред като диспозитив, но това няма значение, просто там е прекалено много работата, за да може да приемем какъвто и да било анализ, още повече, с тази програма са работили само апелативни, окръжни и районни съдилища, и колегите от върховните съдилища изобщо не са длъжни да знаят как работят. Ако искаме да вършим работа нека да сме

информирани предварително, да вземаме информирани решения, в противен случай просто гласуваме ей така просто, защото трябва да запълним точките от дневния ред. Бих предложила за в бъдеще когато се ситуират комисиите и когато започнем да подреждаме проблемите да седнем и да разработим своя визия за развитие, свой път, който ще следва този ВСС, в противен случай просто влизаме в обувките на стария ВСС и не вършим нищо. До края на месеца при този хаос ние сме тотално завъртени от откъслечни решения, които едно с друго ще започнат да си противоречат, просто защото не знаем историята на фактите и няма да можем да вземаме правилните решения. Не казвам, че трябва да спрем работа, една Комисия по атестациите не може да спре работа, Бюджетната комисия не може да спре работа, но действията и решенията на всички тях зависят и от това какво ще кажат останалите комисии в много от случаите. Затова ви предлагам това, което днес виждам като дневен ред е, разбира се, належащо, но нека да помислим как бихме продължили да работим по-нататък, нека да се вслушаме малко в дневния ред, който са ни задали съдилищата, за да бъдем адекватни на това, което се очаква от нас. В този ред на мисли предлагам отпадане на последната точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-н Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз съм напълно съгласен с това, което чухме и искам да предложа нещо друго. Писахме концепции, тези концепции в края на краищата на тяхна база ни избраха колегите от съдебната система. Много ще е добре да направим един анализ на тези концепции, да видим, да извадим всички неща по тях и да започнем да работим по тези, които са най-належащи. И в този смисъл нека да възложим на главния секретар чрез администрацията на ВСС да

направи обобщение на тези концепции, да ги подреди по приоритети, така както сме ги задали и да започнем работа по тях. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението за нова точка да обсъдим и да вземаме решение. Аз съм съгласен, но за да може да се възложи на главния секретар трябва да вземем решение.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да е точка тогава в дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на точка 6, както виждате тя е внесена от г-н Тончев, главен секретар.

Г-н Тончев, Вие поискахте думата. Заповядайте!

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Само искам да обясня, че тази точка съм я внесъл, за да мога да изпълня решението на предходния състав на Съдийската колегия, тъй като същото е такова да бъде предоставено на вниманието на Съдийската колегия. Предложението ми не е за вземане на някакво решение, а само за приемане за запознаване и именно за възлагане след сформирание на тази комисия да се внесе вече за вземане на конкретни решения по тази точка, затова считам, че в случая не става въпрос за някакво конкретно решение, трябва да я предложа тази точка на вашето внимание, смятам, че ще е интересна и за вас, и именно в тази връзка е внесена, ако имаше Комисия по натовареност, конституирана към този момент аз бих изпълнил решението като внесе анализа в тази комисия, но така или иначе решението подлежи на изпълнение и затова съм го внесъл оттук нататък да решите вече конкретно какво би следвало и как да постъпите с този анализ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Само, г-жо Пашкунова, тъй като в материалите може да видите извлечение от протокол № 38, това е на заседание на Съдийска колегия на ВСС, проведено на 2 октомври 2017 г. Тъй като аз в този период бях в отпуск, в този смисъл виждам, че и председателстващ е

бил г-н Колев, точка 17 очевидно е внесена като допълнителна такава и касае анализ на данните, чрез системата СИНС. Виждате от решението на Съдийската колегия освен приемането на анализа, публикуването на интернет-страницата на ВСС има и предложение анализът на вниманието на следващия съдебен Съвет да се предложи за обсъждане изпълнението на препоръките. В този смисъл предложението като точка, идващо от г-н Тончев е в изпълнение на решение на Съдийската колегия от 2 октомври 2017 г. Не виждам пречка ако вие смятате да продължим обсъждането на точка 6 дали да се разглежда и дали да не се разглежда, още повече, че точка първа включва идеи за това да се включат и създадат комисиите. В този смисъл предложението имаме за отпадане на точка 6 и предложение за включване на точка от дневния ред, която беше предложена от г-н Мавров.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Г-н председател, аз предлагам точката да се отложи, не да не изпълним решението на Съвета, а да се отложи. Като се формира комисията ще има възможността да разгледа всички материали и да предложи на колегите си информираност по въпроса, а междувременно разбира се, че ще се запознаят с анализа и те ще решат как и по какъв начин тази точка ще внесена в дневния ред. Така ми се струва, че е по-разумно, поради което го предлагам. Не казвам, че няма да изпълняваме, просто казвам, че трябва да я отложим. Това казвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добро утро и от мен. Аз ще подкрепя предложението за отпадане от днешния дневен ред на точка 6, защото не сме готови със запознаването ни и приемането на този анализ от данните. Чета в материалите, които са ни качени, че по точка 2 от коментираното решение от предходно заседание на ВСС е следвало да се внесе в Съдийската колегия предложението за изпълнение на

направените препоръки от комисия "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика", която да разгледа анализа предварително. Ние в момента нямаме формирана такава комисия, така че аз ще подкрепя предложението на колегата да отпадне тази точка от дневния ред и да внесена в следващото заседание. Освен това бих искала да подкрепя и останалите съображения във връзка с дневния ред на заседанията. Понеже ние сме във формат Съдийска колегия ще говорим само за нея. Принципно възразявам против внасянето на извънредни точки в дневния ред. Вярно, че законът го допуска, също и Правилника за работа на ВСС, аз обаче считам, че внасянето на такива точки следва да бъде мотивирано предварително и следва да става наистина за случаи, които налагат спешност, извънредност и по някакъв начин внасянето в тридневния срок преди заседанието на тази точка от дневния ред е било обективно възпрепятствано, защото иначе аз лично оставам с убеждението, че внасянето на такава точка в дневния ред цели изненада, вземане на неинформирано, поради което и необосновано, и предполагаемо неправилно решение. Поради това ви предлагам преди евентуално ние да приемем изменения в правилата, в които това, за което сега говоря да бъде изрично регламентирано, да приемем едно принципно решение против внасянето на такива точки в дневния ред. Аз обсъдих тези въпроси и с някои от колегите и мисля, че това е общото ни усещане, поне с по-голямата част от колегите. По дневният ред това исках да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз съжалявам ако повторя някои от аргументите на изказалите се преди мен, но на мен също ми се струва, че точка 6 трябва да я отложим, след съставяне на Комисията по натовареност, оценка на натовареността и съдебна статистика, тъй като това, което можем да направим ако днес се произнесем по тази точка,

просто да приемем за информация направения анализ от предходната комисия към ВСС, така че нека да формираме комисия, нека да изберем членове на тази комисия, те да се запознаят с предложения анализ и най-вече разглеждането на тази точка има за цел ние да приемем изпълнение на направените препоръки, а това не можем да го направим без задълбочено обсъждане на обективността на данните и съответно правилността на изведените от тези данни заключения. Така че си мисля, че по-целесъобразно е да се отложи тази точка, за да може комисията, новата Комисия по натовареност да се произнесе по този анализ и направените препоръки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други предложения?

Г-жо Имова, заповядайте, след това г-жа Керелска.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н председател. Подкрепям предложението на колегите, действително точка 6 трябва да бъде отложена за обсъждане, защото все още не е формирана Комисията по натовареността, съдебна карта и съдебна статистика, а всички сме чели концепциите на колегите, в своите концепции сме предложили рационални разрешения на базата по темата за натовареността. Затова, както каза и съдия Пашкунова, днес би могло само за информация да приемем тази точка.

На второ място едно конструктивно предложение. Не мислите ли, че е удачно след конституиране на всички комисии, всички комисии да се съберем или представители от комисиите, и да очертаем едни непосредствени цели и задачи в работата на Съдийската колегия на ВСС, които да се опрат на основните елементи, основните моменти от концепциите на всеки от нас по теми, например темата за натовареността, темата за конкурсите, за атестирането, във връзка с това какъв е характера на принципното решение например, за да очертаем нашата дейност, основавайки се на принципите на

предвидимост, прозрачност, равнопоставеност, защото виждам, че част от приетите от предходния съдебен съвет принципни решения не се прилагат или се прилагат с резерви, и доколко тези принципни решения, след като не са отменени, а действително нямат нормативен характер, би следвало да се прилагат, т.е. има много въпроси, които колегите очакват ние да решим и мисля, че един ясен дневен ред, дневен ред в кавички, дневен ред като програма за действие би могла да ориентира всички нас и колегите, за да можем да бъдем продуктивни, иначе просто ще бъде парче по парче по дадени теми. Но нека да помислим за това доколко е необходимо да създадем една, да кажем обща концепция за непосредствените цели и задачи, които стоят пред новия състав на Съдийската колегия. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По отношение на точка 6 доколкото виждам предложеното решение е приема за запознаване анализ на данните. Сега, тук стоят два въпроса - приема за запознаване, това предполага ли, че ние сме се запознали с този анализ, защото ако трябва да отговоря за себе си аз лично не съм имала обективната времева възможност да се запозная, а запознаването предполага ли обсъждане на този анализ или идеята е просто да ни се фиксира вниманието, да се изнесе в публичното пространство и в нашето пространство по-конкретно това, че има такъв анализ. Ако това е въпросът и това е целта, т.е. да се изнесе пред нас, че има такъв анализ на данните аз мисля, че няма проблем днес това да го приемем, но ако идеята е, че ние сме се запознали вече с този анализ и може да вземем отношение по него, това според мен не би трябвало и не може да стане в днешното заседание. Ако сме в първата хипотеза, т.е. на нашето внимание се представя един анализ и толкова, дотук, и отложим тази точка значи следващият път ние няма какво да приемаме за запознаване, ами

направо трябва да почнем да го обсъждаме този анализ. Това ми е предложението като начин на работа и подход по-нататък.

Другото, което бих искала да кажа. Това е по точка 6. Т.е. ние трябва да си изясним най-напред аджеба какъв е предмета на нашата дейтелност на днешното заседание по отношение на този анализ и този предмет на дейност в крайна сметка изисква ли предварително запознаване или не изисква, а ако изисква предварително запознаване аз считам, че трябва да отложим тази точка, а отлагайки я следващият път няма какво да се запознаваме, а направо трябва да преминем към обсъждане, защото пък не може непрекъснато да се отлагат нещата. Това нека да не звучи като друго мнение, различно от това, което колежката Димитрова изказа, за бързането, за ненужното бързане за вземане на необосновани решения и т.н., т.е. трябва да се търси някакъв баланс в нещата. Това е по отношение на точка 6.

Другото, което бих искала да кажа и пак е свързано с организацията на нашата работа - доколкото си спомням имаше някакви Правила за работа на Съдийската колегия. Нищо не се разбрахме по отношение на тези правила, същите правила ли остават, променят ли се правилата, ако се променят кой ще работи по тяхната промяна и в крайна сметка ние какво - работим по старите правила, където са предвидени едни комисии, в момента ще обсъждаме състава на тези комисии, в един последващ момент ще има ли нови правила или нови комисии, ето по тези неща някак си трябва да се помисли и да ви кажа право лично мен ме притеснява това, че идваме тук, почваме да говорим по един много официален начин, всичко се излъчва он-лайн, все си мисля, че трябва да имаме възможност да го обсъждаме тези неща в не толкова формална обстановка, за да влизаме подготвени, с някакви консолидирани мнения, а не тук тепърва да тръгват обсъждания, дебат и т.н. Това е, което исках да кажа.

В обобщение, може би не се изказах достатъчно ясно - по точка 6 лично аз искам да разбера това - какъв е предмета на нашата дейност по отношение на тази точка 6. И другото, което искам да разбера - какво ще правим с тези правила, ще има ли нови правила, ще останем ли да работим при старите и ако ще работим по нови правила трябва да определим хора, които да се занимават с това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев поиска думата.

Заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По отношение на точка 6 може би г-н Тончев ще обясни какво наложи внасянето ѝ, защото аз не разбирам, защото доколкото си спомням в предходно заседание на стария състав за сведение беше приет този анализ. Не виждам причина преди сформирането на такава комисия, ако Колегията реши такава комисия да съществува, по натовареност, въпросната комисия да внесе конкретни, да направи конкретни предложения за продължаване работата или непродължаване на работата, в зависимост от становището, което тя ще вземе. Не виждам какво правим ние в този етап и очевидно наистина този точка цели някакъв акцент и предварително ангажиране на Съдийската колегия с работата на предходната комисия. Нищо друго не мога да видя в момента и затова предлагам тя да не бъде разгледана сега, да отпадне от дневния ред, когато бъде сформирана съответна Комисия по натовареност, ако бъде формирана такава и тя прецени, че следва да я внесе и да ангажира Съдийската колегия с въпроси от този порядък, то тогава следва да бъдат разгледани, но не и сега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да отбележа - в материалите, които са приложени по точката е извлечението на решението на

Съдийската колегия - 17.3.: предлага анализът на вниманието на следващия състав на Съдийската колегия на ВСС за обсъждане изпълнението на препоръките, т.е. ако това е, г-н Тончев има за ангажимент да внесе това нещо като предложение от предходния състав на Съдийската колегия очевидно идеята е не само за запознаване, а и за обсъждане, което автоматично според мен означава това, около което се консолидираме всички, че тази точка днес не трябва да се разглежда и мисля, че няма смисъл повече да говорим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам едно процедурно предложение. Достатъчно хора се изказаха и се очертаха две предложения. Едното предложение е да се приеме точка 6 като част от дневния ред, като това, пак поставям акцента, който можем да направим е само да приемем за сведение, за информация този анализ, без да се произнасяме по изпълнението на препоръките, без работата на новия състав на комисията. И второто предложение, в полза на което се изказаха повече - да се отложи тази точка изцяло до сформирание на новия състав на комисията и до обсъждане на конкретиката на съдържанието на анализа и направените предложения, въз основа на този анализ. Така че нека да гласуваме и да започнем работа по дневния ред, който е на нашето внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ще ви помоля само да погледнете материалите, които са под предложението на писмото, изпратено с проект на решение, което е: след сформирание на комисия "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" същата да разгледа анализа и внесе в Съдийска колегия предложението за изпълнение на направените препоръки. Очевидно не знам по какви причини самото решение е в смисъл - предлага анализът за обсъждане и изпълнение на препоръките. Няма как ние да го обсъдим, при условие,

че, както каза и г-н Тончев, идеята е само да се запознаем, така че логиката е да се сформира такава комисия, този анализ да бъде на вниманието на комисията, след което да го обсъдим и евентуално чак след това да пристъпим към изпълнение на самите препоръки. В този смисъл аз мисля, че нямаме противоречие по отношение на това точка б дали да бъде включена в дневния ред или не, като предложението е за отлагане и аз ще подложам на гласуване предложението за отлагане на точка б, каквото беше направено. Въпросът е гласуваме само отлагане или да гласуваме отлагане и предоставяме този анализ на бъдещата комисия, защото тази комисия е компетентна по тази материя.

Втората точка, която беше поставена, беше свързана с необходимостта, за да не бъдат изненадани членовете на Съдийската колегия, да не се внасят допълнителни точки. В днешният дневен ред няма такива допълнителни точки, но въпросът е принципен и той касае необходимостта всеки да е запознат с материалите, тъй като всяка една допълнителна точка очевидно внася някаква изненада. От практиката на предходния ВСС мога да кажа, че действително тя беше, бих казал, непоследователна, но повярвайте има точки, които понякога няма как да не бъдат разгледани, още повече, че в понеделник ако не се лъжа комисията КАК заседава, което означава, че тя може да излезе с решения, които да се внесат във вторник, т.е. има и такава опция. Казвам ви го само като анализ на практиката. Иначе нямам нищо против когато се сформират комисиите, след това, след като започне работа все пак да има последователност в работата на ВСС Съдийска колегия, ако има идеи за създаването на нови комисии, ако има идеи за трансформирането на комисии, те отново да бъдат обсъдени.

Следващият въпрос е за Правилата за работа на Съдийската колегия. Нека наистина да помислим дали е необходимо тези правила да бъдат променени, с оглед на това, което самите вие казахте. И тъй

като все пак има предложение, което беше направено от г-н Мавров, т.е. за извънредна точка вероятно, поддържате ли го?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да, поддържам го.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, ще го подложа и това на гласуване.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тъй като стана дума за КАК в понеделник. Ние вчера имахме заседание, което продължи малко повече от четири часа и искам само да ви кажа, че ние сме се съобразили с това, което предлага колежката Дишева. Ние вчера взехме няколко решения, които можеха да бъдат внесени на днешното съдебно заседание, но нарочно не са внесени, защото там няма елемент на спешност. Ето защо очаквам да ги разгледаме на 17-ти. И тук искам да обърна внимание на това, което каза колежката. Доколкото аз я разбрах, надявам се да съм я разбрал правилно, тя каза, че е възможно да бъдат внесени допълнителни точки, но трябва да има елемент на спешност, който трябва да бъде предварително мотивиран. Нали правилно съм Ви разбрал?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така. Да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: От тази гледна точка предлагам именно това предложение да гласуваме, докато се съставят правилата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно в този смисъл ми беше предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Т.е. предложението е да бъдат мотивирани и да бъдат писмени също така, нали така?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. Който иска да внесе, нека да каже защо е толкова спешно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Кой са причините, които налагат тази спешност и да бъдат мотивирани в писмена форма.

ГЛАСОВЕ: Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Сега по ред на предложенията. Първо започвам с предложението за отпадане на точка 6 от дневния ред. Предложението е за отлагане на точка 6 от дневния ред. Предложението на г-жа Димитрова беше за отлагане. Предложението на г-жа Димитрова беше да не се разглежда в днешното заседание, нали така?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предложението е за отлагане точка 6 от дневния ред. Режим на гласуване. 13 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Анализ на данните, събрани чрез Системата за изчисляване на натовареността на съдиите (СИНС), съгласно § 11 от Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приет с решение по Протокол № 38/02.10.2017 г., т. 17, за запознаване

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващото предложение, то беше направено от г-н Мавров. Неговото предложение е главният секретар да извърши, нали така, това е включването на извънредна точка в дневния ред, главният секретар да извърши анализ и да ...Бихте ли я формулирали само по начина, по който го направихте. Анализ и обобщение на концепциите.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Анализ и обобщение на концепциите на колегите при избора им за членове на ВСС. Вие ще го формулирате, разбрахте как.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не. Трябва да има ясен предмет това, което ще гласуваме. Нека да стане ясно.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Анализът отпада. Обобщение на концепциите и извеждане на приоритетите в тези концепции.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, че пак се намесвам. Аз понеже внимателно слушах, има две идеи, едната е това да го стори главният секретар, което на мен не ми се струва много удачно той да се занимава с това, но внимателно слушах колегата Имова, която предложи ние да го направим под някаква организационна форма, в която да обобщим концепциите и понеже аз не се изказах тогава, защото всички казаха нещата, искам само да кажа, че подкрепям вторият вариант, защото мисля, че най-естествено е аз да кажа какво съм имал предвид когато съм писал концепцията си. Благодаря ви. Заради това ви предлагам да гласуваме двата варианта да се извърши един такъв анализ, в единият случай от главния секретар, ако г-н Мавров държи да е той, а в другия случай да го направим ние под форма да кажем на комисия, в която може би всички, които имат концепции трябва да участват.

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент. Имаме предложение, след това ново предложение и още нови предложения, нека да стане ясно какво дискутираме и какво е предложението. Първото предложение е на г-н Мавров, което е главният секретар да обобщи концепциите и да изведе от тях основните идеи, приоритети. Предложението на г-н Шекерджиев е това да не се прави от главния секретар, а да се направи от самите членове на ВСС Съдийска колегия под формата на комисия. Нали така?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Или на обсъждане директно в Съдийска колегия.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявайте много, тук се касае за оперативна работа. Как ще приемаме решение, че ние ще си четем концепциите и ще вадим точка по точка! Всеки от нас знае приоритетите си! И да правим План за действие! Става смешно! Как ще гласуваме - решаваме да се съберем и да напишем кратък план! /шум в залата, говорят помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми г-н председател, точно това имах предвид, което колегата Боряна Димитрова формулира и всички го разбраха. Имам предвид да се съберем всички ние и да изготвим план за действие, целите и задачите, които са непосредствено стоящи пред нас във връзка с онези идеи, които всеки от нас е заложил в своите концепции, които не търпят отлагане, които следва да се формулират, да се подредят по приоритети, по степен на важност, разбира се всички са важни, но неотложните проблеми трябва да бъдат решени, всички ние достатъчно добре сме подготвени, за да можем да артикулираме тези приоритети и да вървим по тях, защото колегите това очакват от нас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви. Съгласен съм. Моля Ви, формулирайте решение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: В работен вариант всички от нас Съдийска колегия на определено заседание или във формат да определим приоритетите. /шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно изречение. Аз съжалявам, че пак трябва да взема думата. Колеги, аз мисля, че в момента имаме друга работа, която трябва да започнем да вършим.

Няма какво да правим анализи нито чрез главния секретар, нито да се събираме и да обсъждаме приоритети и цели. Всичко, което сме искали, сме казали в концепциите. Идеята е да формираме комисии. Всяка комисия има своя ресор и предмет на дейност, в рамките на тази комисия членовете, които са избрани именно трябва да реализират приоритетните цели, които сме заложили в концепцията и да излезем с ясна визия за това, което ще правим, с оглед предложението на колегата Димитрова. Нека да не влизаме в несвойствена дейност, нещо, за което ние не сме избрани и сформирани да работим в екип. Нека да гледаме това, което е предложено на нашето внимание като решения, които трябва да вземем, като цели, които трябва да постигнем, така че да работим в по-оперативен порядък, за да има ефективност от нашата работа. Това е моят апел към вас. И нека да го подложим на гласуване дали въобще да се приеме предложението на колегата Мавров или да се премине към сформирани на работните комисии и в рамките на всяка една комисия колегите, които са избрани да се заемат с това, което е предстоящо, непосредствено и по-далечна перспектива, и да се вземат необходимите мерки за реализирането на тези цели. Това исках да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Имам повод веднага да оттегля предложението си, така че аз смятам, че е по-разумно наистина да не го институционализираме това изработване на този план.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Идеята ми изобщо не беше да влизаме в някаква специална точка, да приемаме нещо и т.н. Администрацията има възможността да направи това обобщение на концепциите. Те няма да вземат решения, няма да ни ги подреждат, просто едно обобщение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз принципно възразявам против идеята някой да обобщава концепциите ни. Ние сме различни, различни идеи, тези и приоритети сме заложили в концепциите си и аз не съм съгласна някой друг да преценява колко е значима една или друга идея, която в моята концепция съм заложила и да поставя приоритета ѝ, т.е. да казва кога тя ще бъде изпълнена. Смисълът на концепциите според мен беше всеки от кандидатите в рамките на предизборната кампания да се представи и да каже по какъв начин вижда развитието на съдебната система или на определен аспект от нея. Обобщаването и анализирането ще доведе до притъпяване на идеите, до някакво обобщаване, което ще ги лиши от смисъл, така че аз ще гласувам против това предложение както да бъде правено от главния секретар, така и от членовете. Всеки от нас смятам, че има като основна своя задача да изпълнява това, което е заложил в концепцията си или е обявил, че ще отстоява като принципна позиция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз също изцяло подкрепям идеята на колежката Дишева. Всеки член на Съвета ще участва в някоя комисия, там той ще има възможност да развие своите идеи, своите виждания, чрез прокарване на определени решения в една или друга посока, която могат да приемат или да не приемат останалите членове на ВСС, участници в комисията, така че аз също не съм съгласен с такова обобщаване, такъв анализ да правим на концепциите на всички членове на Съвета.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Оттеглям предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, след повече от половинчасов дебат пристъпваме към гласуване на дневния ред. Предложението за точка 6 вече го гласувахме и то отпада, така че продължаваме по дневния ред.

Точка 1 от дневният ред. Предложението на г-н Мавров е оттеглено, така че продължаваме с нашата дейност.

Точка 1 от дневният ред. Накратко да ви запозная с комисиите, които в настоящият момент съществуват в Съдийска колегия на ВСС. Както вече казахме нямахме пречка да се сформират комисиите, а впоследствие да има предложения за трансформирането им, увеличаването на техния брой, увеличаване на тяхната численост, намаляване на техния брой или намаляване на тяхната численост. Както знаете имаме четири комисии в Съдийска колегия. Първата е комисия по "Професионална етика", втората е комисия "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС", третата е комисия "Съдебна администрация" и четвъртата е комисия "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика".

С решение от 19 май 2016 г. Съдийската колегия на ВСС е решила числеността на комисията по "Професионална етика" да бъде от петима члена, комисията по "Дисциплинарна дейност" също от петима члена, комисията "Съдебна администрация" също от петима члена, такава е и числеността на последната комисия "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика". Моля ви, за вашите предложение.

Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега чувам за тези решения, но вчера четох отново Правилника за организацията и работата на ВСС и неговата администрация, който Правилник е действащ и в момента, все още не е изменен, там комисиите, за които се говори са шестчленни - по трима от всяка колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, говорим за комисиите към Съдийска колегия.

ГЛАСОВЕ: Това е към Пленума. Там са шестчленни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не говорим за комисиите на Пленума, а говорим за комисиите на Съдийска колегия. Решението, което ви цитирах е решение на Съдийска колегия.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз само искам да внеса едно допълнение, тъй като съм в работната група за евентуални промени в Правилника за организация на дейността на ВСС. На този етап ние сме в процес на обсъждане на правилника, но сме взели решение да започне работа по сега действащия правилник, т.е. да се съобразим с комисиите, които са регламентирани в Правилника за дейността на Съвета, а при необходимост от промени няма пречка ние да вземем допълнително решение и да променим съответно както видовете комисии, така и числения състав в тези комисии. И понеже съм взела думата аз искам да кажа, че на този етап приемам да останат да действат към Съдийската колегия комисията по "Професионална етика", "Дисциплинарна дейност", "Съдебна администрация", "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика", комисията по "Професионална етика" е визирана и в ЗСВ, както Комисия по атестиране и конкурсите, като ще направя и конкретни предложения. Предлагам в комисията по "Съдебна карта, определяне на натовареността и съдебна статистика" да влезе колегата Боряна Димитрова, тъй като тя като административен ръководител на Бургаския окръжен съд се е занимавала с проблемите, които са обект на обсъждане от системата за измерване на натовареността, като по същите съображения, с оглед административното ѝ качество на председател предлагам тя да влезе и

в комисия "Съдебна администрация". За последната комисия предлагам и колегите Стефан Гроздев и Севдалин Мавров.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като започнахме вече обсъждането дори и на предложения, аз не виждам пречка всеки един от вас когато излага своето изложение, за да не разкъсваме дискусиата, да взема отношение и по отношение на броя на комисиите и съответно да направи предложение. Ще си записвам всяко едно от предложенията, за да мога след това да ги подложам на гласуване.

По ред на подадените заявления за изказване - г-жа Димитрова, след това г-жа Марчева.

Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря. По отношение на броя на членовете на комисиите предлагам да се запази същият към момента, той е работещ, няма пречка за промяна.

По отношение на комисия "Съдебна карта, определяне на натовареността и съдебна статистика" по повод на това, че действително от апелативен съд надолу се работеше с тези програми и необходимо в момента от хора, които са виждали и знаят как се работеше за това да се извърши в определена част анализа, затова предлагам колегата Марчева и колегата Кояджиков да участват в тази комисия.

По отношение на "Съдебна администрация" поддържам предложенията за г-н Мавров и г-н Гроздев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Димитрова.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Аз всъщност точно това щях да кажа, че моето желание е да участвам в Комисията за натовареността и съдебната карта, защото всъщност като един редови магистрат мен този въпрос наистина ме вълнуваше и това ме мотивира

въобще да участвам като член на ВСС и за мен лично това е един от най-големите, най-болни проблеми вътре в системата. В тази връзка бих искала да кажа, за тази комисия "Професионална квалификация и информационни технологии", която е към Пленума, ако сега ще определяме представители бих искала само да заявя, че понеже имам идеи конкретни за електронно правосъдие и според мен те са пряко свързани и с натовареността, и с решаването на въпроса за прекрояването на съдебната карта, ако сметете, че мога да се справя бих искала просто да предложа себе си за тази комисия, защото на мен това са ми целите на работа в Съвета, и на това много държа, за да мога да си реализирам концепцията. Иначе за броя, аз мисля, че винаги можем да го променим. Искам да кажа принципно, че съм много съгласна с това, което каза колегата Боряна Димитрова, че трябва да сме по-адекватни по отношение на реалните проблеми в системата. Това е наистина много важно, защото иначе всичко е някак си много формално и привидно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Марчева, точка 2 е свързана с тази комисия за Пленума, аз ще Ви предложа в комисията, не се безпокойте, важното е човек да има желание да работи в комисиите.

Колеги, до този момент по отношение на "Съдебна карта" и "Съдебна администрация" имаме предложения, за "Професионална етика" и "Дисциплинарна дейност" все още няма предложения, така че моля ви при изказванията си да направите такива предложения.

Г-н Кояджиков, по отношение на "Съдебна карта" нямате против да участвате? И ако имате предложения също очаквам.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Принципно нямам нищо против да участвам в която и комисия да бъде избран, но нека да се съобразяваме и с натовареността, все пак бях избран в КАК, сега ще бъде избран и

примерно в "Съдебна карта", т.е. някак си и това да се съобразява когато се правят предложенията, защото в КАК доста тежки заседания вървят и "Съдебна карта" също предполагам, че ще са много тежки заседанията, защото наистина е важен въпрос, много важен, не по-малко важен е от другите комисии, но някак си и това да се съобразява при вземането на тези решения. Благодаря. А иначе предложения, стига да имат желание колегите, ето например в "Професионалната етика" може да вземат участие г-жа Пашкунова да кажем, г-жа Керелска и г-н Новански, и той не иска, г-жа Дишева, г-жа Имова.

Правя предложение за "Професионалната етика" за г-жа Пашкунова, г-жа Керелска и да кажем г-жа Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: На предишно заседание на Съдийската колегия поставих въпроса относно това има ли някаква практика досега по отношение на това каква е нормалната норма на натовареност да речем на един член на Съдийската колегия по отношение на участието му в комисии, но така или иначе до обсъждане на този въпрос не се стигна, а това е важно, защото действително не може един от членовете да участва в много комисии, много тежки комисии, пък други да не участват и т.н. Значи тук не става въпрос за някакво его, а става въпрос да вършим работа и да можем да поемем тази работа, да имаме физически сили затова. От това, което съм разбрала от колеги от предишния състав на ВСС, значи нормално е всеки от колегите да участва до четири комисии, като трябва да се търси някакъв баланс относно това, че има тежки комисии, има комисии, които не са толкова тежки. Като правим предложения, според мен, трябва да се има предвид и това – не може да натоварваме един колега с участие в четири, три от които комисии са тежки, а пък други колеги да не взимат участие в нито една или в по-малки комисии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Керелска. Ако искате дебата да се води на това кой в каква комисия да участва и колко комисии да бъдат, може да направим този дебат, но очевидно е, че има 4 комисии по 5 члена, това изисква 20 членове да участват. Наред с това имаме комисията КАК, която знаете, гласувахме персоналния ѝ състав, след това имаме комисии, които са на Пленума на ВСС, те означават още включване и в тази дейност. Аз апелирам към това всеки един от вас и според своята концепция и виждайки в коя сфера може да бъде полезен, всеки един от вас да бъде активният, който да посочи така, както го направи г-жа Марчева. За да продължим по-нататък, до този момент имаме за „Съдебна карта“ всеки един от вас и според своята концепция и виждайки в коя сфера може да бъде полезен, всеки един от вас да бъде активният, който да посочи така, както го направи г-жа Марчева. За да продължим по-нататък, до този момент имаме за „Съдебна карта“ предложението за г-жа Димитрова, както и за г-жа Марчева и г-н Кояджиков. Казвам ви до този момент какво имаме, моля да ме извините, ако не съм записал правилно предложенията.

По отношение на „Съдебна администрация“ имаме три предложения. Това е на г-жа Димитрова, г-н Мавров и г-н Гроздев.

По отношение на професионална етика имаме предложения отново три: г-жа Пашкунова, г-жа Керелска, г-жа Дишева.

По отношение на „Дисциплинарна дейност“ до този момент няма нито едно предложение.

До този момент обобщих предложенията. Имате думата, за да направите нови предложения. Заповядайте! Колеги, това е наше трето заседание. На двете заседания подред ви помолих всеки един от вас съобразно своята концепция и сили да се насочи към... Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Предполагам, че всички ще се убедите, като започнем да работим, че комисиите са прекалено много, някои от тях дублират функции на други органи, така че в момента може би се касае по-скоро за своеобразна ревизия на дейността или по-скоро предлагане (прекъсната от Л. Панов: продължаване на дейността за известен период). Да, за да има правомощие, трябва да знам какво е вършено, какво предстои да се върши. Може би като си оттегля предложението за пет, става трима като за начало, но за да може да се води оперативно, да изкара проблемите, които трябва да се сложат за разглеждане и тогава да помислим дали не трябва да обединим малко комисиите. Това са ужасно много, повярвайте ми, това обърква и органите на съдебна власт с хиляди предложения и ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Връщаме дебата на броя на членовете. Г-жа Дишева, след това г-жа Имова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже, както казахте върнахме дебата към броя на членовете на комисиите и към броя на самите комисии. Първо, може би в обратния ред по броя на комисиите считам все пак, че пет е разумна цифра, защото трима души са много малко. Противопоставени на двама души в рамките на една комисия, третият глас винаги би бил решаващ, не смятам, че това е разумен начин на решаване на въпросите. Освен това нашата работа като членове на ВСС и на Съдийската колегия се изразява преди всичко в работата в комисиите, след това се взимат решения на едно заседание на Съдийската колегия в рамките на седмицата, но по същество работата се извършва в комисиите. Така че на този етап аз считам за разумно да продължат по вид и брой комисиите такива, каквито са приети досега. Още повече, че ние колкото и да сме чели протоколи от работата на досегашния ВСС и на Съдийската му колегия, неговите комисии, и да сме се запознавали, това е запознаване от вън. Нека да порботим и да

видим дали е разумно да съществуват толкова на вид и брой комисии, още повече, че администрацията на Съвета, доколкото разбирам, е организирана в зависимост от вида и броя на комисиите. Така че аз предлагам на този етап вида и броя на комисиите да остане, както и числения състав от пет души.

И за да не взимам пак думата, може би ще ни се наложи, знам какво означава дисциплинарната дейност на ВСС. Аз от членовете на досегашния състав имам най-ясна представа, защото в продължение на 6 или 7 години вече гледах дисциплинарни дела в работата си като съдия във Върховния административен съд, всъщност това е една изключително тежка, емоционално тежка дейност, излишно е да ви убеждавам защо. Обаче точно от тази позиция вероятно трябва да поема отговорността да участвам като член на тази комисия. Правя го с нежелание, в смисъл с нежелание правя това изявление, в същото време си давам сметка, че е необходимо да го направя. Не бих искала обаче да участвам в Комисия за професионална етика. Бях 3 години, мисля вече 4 член на Етичната комисия на ВАС. Работата е не по-малко тежка от тази в дисциплинарната дейност и съчетаването на двете дейности, т.е. ако работя и в едната, и в другата комисия се опасявам, че няма да доведе до добър резултат, защото, ако разбира се бъда избрана за член на Комисията по дисциплинарна дейност, преценката би се повлияла от предварителната ми преценка в работата на Етичната комисия. Разбира се, вие ще гласувате, така че приемете това като своеобразен отвод. Иначе благодаря за предложението на колегата да работя в Комисията по професионална етика.

Освен това, доколкото виждам в Комисията „Съдебна карта“ досега има три предложения, които са на колеги, които действително са работили със системата за измерване на натовареността. Работата обаче на тази комисия ми се струва, че не се изчерпва само с това и аз

заявявам, че съм готова да работя в тази комисия „Съдебна карта, натовареност и статистика“ със съзнанието за нейната функция. Освен това ние трябва да работим и по Съдебна карта. Освен това въпросът относно натовареността на върховните съдилища остана извън ползрението на досегашната работа по съдебна натовареност, а този въпрос не може да продължава да стои нерешен или изобщо необсъден, защото имам непосредствена представа за натоварването във Върховния административен съд и твърдя, че тази натовареност не може да продължи да бъде такава, т.е. въпросът трябва да бъде анализиран, изследван и т.н. В този смисъл мисля, че мога да работя и в тази комисия.

И освен това предлагам за член на Комисията по дисциплинарна дейност съдия Пашкунова с предварителни извинения, а и не съм го обсъждала с нея, но мисля, че работата ѝ като наказателен съдия не само би могла да бъде от значителна полза в работата на тази комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, само да припомня. В нашите Правила комисиите като брой, като членове са записани, което означава, че за да може да променим броя им е необходимо да променим нашите Правила, което не мисля, че би било проблем, но по-добре е да сформираме комисиите, така повече колеги ще имат възможността да се запознаят с тяхната дейност, да видят какви трудности има в дейността и евентуално след това да преминем към промяна на Правилата, редуциране или увеличаване броя на комисиите, респективно редуциране и до увеличаване броя на членовете. Може би това е по-правилното като подход в този момент.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз искам да направя едно конструктивно предложение. За да не губим време, изчаквайки някой да

ни предложи или съответно ние да откажем или да си направим отвод от участие в една или в друга комисия, нека да имаме предвид следното. Ако сме съгласни, че трябва да се запази като начало броя на комисиите, докато се разбере дали те работят ефективно и дали е необходимо да продължат работата си в този вид и при тази численост, комисиите са 5, ние сме 12 човека, така или иначе колеги, всеки един от нас трябва да участва поне в 2 комисии. Аз имам ясното съзнание, поне в три, защото в КАК са 6 човека (Реплика: още 2 на Пленум) Не, не, аз говоря за комисиите към Съдийската колегия и отделно към Пленума поне в една комисия, вече така или иначе там имаме и избор по някоя от тях, имаме предложения. Мисълта ми е следната. Аз съм с ясното съзнание, че комисиите не са еднакви по тежест, но наше може да бъде решението участниците в комисиите на ротационен принцип след една или след две години да променят комисиите. Въпросът е към момента да се изберат членовете на комисиите и да се започне работа.

В този ред на мисли аз съм съгласна да участвам по повод направените предложения и в Комисията по професионална етика, и в Комисията по дисциплинарна дейност, като правя предложение в Комисията по дисциплинарна дейност да участва и колегата Имова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз също споделям, че така или иначе трябва да се разпределим по комисии. Може би пропуснах, бихте ли ми казали колко досега предложения има за Комисията „Съдебна карта и натовареността“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент. До този момент имаме предложението на Боряна Димитрова, г-жа Марчева, г-н Кояджиков и г-жа Дишева, която заяви в своето изказване, че не би имала „против“ да участва в тази комисия.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тогава и аз ще заявя, че нямам нищо „против“ да участвам в тази комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, да продължим по-нататък. За „Съдебна карта“ вече имаме предложени петима наши членове. Изброих ги: г-жа Димитрова, г-жа Марчева, г-н Кояджиков, г-жа Дишев и г-н Шекерджиев.

„Съдебна администрация“ имаме засега само трима. Това е г-жа Димитрова, г-н Гроздев и г-н Мавров.

Професионална етика - предложението за г-жа Пашкунова, г-жа Керелска, г-жа Дишева заяви, че не би искала да участва, нали така? (Намесва се А. Дишева без включен микрофон: аз разбира се няма дори ...) Разбирам Ви.

По отношение на дисциплинарна дейност имаме предложението на г-жа Дишева, г-жа Пашкунова и г-жа Имова.

Това е до този момент от записките, които си водя. Ако приемем, че „Съдебна карта“ вече е попълнена, имаме нужда от още двама наши колеги за участие в „Съдебна администрация“. (Намесва се Б. Магдаличев, без включен микрофон: за „Съдебна администрация“ се номинирам аз), (Намесва се Др. Кояджиков: Добре, г-н председател, за „Съдебна администрация“ и аз да участвам.) (Реплика от залата без включен микрофон: г-н Кояджиков също е съгласен) Г-н Магдаличев, също прояви желание. (Намесва се Др. Кояджиков: Добре, при това положение аз не... Ще участвам в етиката примерно.)

Само за момент да запиша. Колеги, при това положение за „Съдебна администрация“ вече имаме пет имена: г-жа Димитрова, г-н Мавров, г-н Гроздев, г-н Новански, г-н Магдаличев.

Продължаваме. Професионална етика засега имаме само две имена, „Дисциплинарна дейност“ имаме засега три. (Намесва се А. Дишева без включен микрофон: три са за професионална етика) За

професионална етика имаме г-н Пашкунова и г-жа Керелска. (реплики: и г-н Кояджиков) Г-н Кояджиков.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз искам да предложа и г-жа Димитрова за професионална етика и колегата Новански, ако не възразявате? (към Б. Новански: ми, защо имате само една комисия „Съдебна администрация“, засега) (Б. Новански без включен микрофон: но имам и „Управление на ...“) Ама ние също имаме. Ние също имаме. Така или иначе поне в две комисии трябва да сте. (Реплика от залата без включен микрофон, не се чува) Тя е към Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз мисля, че на г-жа Димитрова ще ѝ станат много комисии – имаме карта, имаме „Съдебна администрация“, Вие проявявате интереси и към КПКИТС? (Реплика от залата без включен микрофон, не се чува)

Продължаваме нататък, колеги. Професионална етика: г-жа Пашкунова, г-жа Керелска, г-н Кояджиков, г-н Новански (Намесва се Цв. Пашкунова: и г-жа Марчева, ако няма нищо „против“ все още.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз съм вече в 4 комисии: КАК, „Съдебна карта и натовареност“, евентуално в „Информационни технологии“ мисля, че ... (Намесва се Цв. Пашкунова: тя не се брои, тя е към Пленума, добре за етиката, ако искате дисциплинарна дейност?)

(оживление в залата)

АТАНАСКА ДИШЕВА: ... за дисциплинарна дейност, но така или иначе правя предложение, ако той не е съгласен (Шекерджиев) за дисциплинарна дейност.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Моля ви, аз имам КАК, която прекрасно знаете какво представлява, нещата вървят към „Съдебна карта“. (оживление в залата, говорят помежду си)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Пашкунова предлага г-н Гроздев за дисциплинарна дейност (С. Мавров: съгласен съм) и г-н Мавров? Станаха 5 с Дишева с г-жа Пашкунова.

Само още веднъж за професионалната етика имаме само 4 имена: г-н Кояджиков, г-н Новански, г-жа Керелска, г-жа Пашкунова. (Реплика от залата: или г-жа Имова) (Намесва се Цв. Пашкунова: много й стават на нея. Тя е и в КАК. Г-н Магдалинчев)

Колеги, предлагам ви следното. От направените предложения до този момент всеки един от вас знае в колко комисии участва.

Започвам със „Съдебна карта, натовареност, съдебна статистика“. С оглед направените предложения, ви предлагам следното. Петимата наши членове са: г-жа Димитрова, г-жа Марчева, г-н Кояджиков, г-жа Дишева и г-н Шекерджиев. Режим на гласуване анблок.

Повтарям отново, „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“: г-жа Димитрова, Марчева, Кояджиков, Дишева и Шекерджиев. Гласуваме ги анблок.

14 гласа „за“. Благодаря ви.

1. ОТНОСНО: Формиране на постоянни комисии към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОПРЕДЕЛЯ числеността на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ на петима членове:

1. Боряна Димитрова
2. Даниела Марчева
3. Драгомир Кояджиков
4. Атанаска Дишева
5. Красимир Шекерджиев

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със „Съдебна администрация“ за г-жа Димитрова, г-н Гроздев, г-н Мавров, г-н Новански и г-н Маглинчев. Режим на гласуване. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. ОПРЕДЕЛЯ числеността на Комисия „Съдебна администрация“ на петима членове:

1. Боряна Димитрова
2. Стефан Гроздев
3. Севдалин Мавров
4. Боян Новански
5. Боян Магдалинчев

ЛОЗАН ПАНОВ: Комисия „Професионална етика“: г-жа Пашкунова, г-жа Керелска, г-н Новански, г-н Кояджиков и г-н Магдалинчев. Режим на гласуване.

14 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.3. ОПРЕДЕЛЯ числеността на Комисия по професионална етика на петима членове:

1. Цветинка Пашкунова
2. Олга Керелска
3. Боян Новански
4. Драгомир Кояджиков

5. Боян Магдалинчев

ЛОЗАН ПАНОВ: И последната комисия, която е „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“: г-жа Имова, г-н Гроздев, г-н Мавров, г-жа Дишева и г-жа Пашкунова.

Повтарям ги отново: г-жа Дишева, г-жа Пашкунова, г-жа Имова, г-н Гроздев и г-н Мавров – пет.

Режим на гласуване анблок. 14 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.4. ОПРЕДЕЛЯ числеността на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ на петима членове:

1. Атанаска Дишева
2. Цветинка Пашкунова
3. Вероника Имова
4. Стефан Гроздев
5. Севдалин Мавров

ЛОЗАН ПАНОВ: Това беше по т. 1 от дневния ред. Отново молбата ми е след като се сформират комисиите, ще помоля г-н Тончев да представи съдебната администрация, която подпомага дейността на всяка една от комисиите. Колеги, запознавайки се с дейността на комисиите, с начина на работа, разбира се, ще очаквам вашите предложения, както вече казахме за редуциране на броя или увеличаване броя на комисиите, както и увеличаване броя на членовете. Разбрахме се, нали?!

Продължаваме с точка 2 от дневния ред.

Точка 2 от дневния ред е във връзка с комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Тя се състои от шести членове – трима от Прокурорската колегия и трима от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Тази комисия не е задължителна комисия по закона, т.е. нашето предложение може да бъде да отпадне, респективно да продължи тя да съществува и съответно ако решим тя да продължи да съществува, което може би е уместното решение и в този смисъл ви приканвам да вземем решение, да предложим наши трима членове от Съдийската колегия, които да вземат участие в тази комисия.

По отношение на първия въпрос дали тази комисия да продължи да съществува. Има ли някой, който е на мнение, че тя не трябва да съществува към Пленума на ВСС?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние сме пак в ситуацията, че тя е уредена в Правилника.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е, така е, но все пак това ще помогне дейността на колегите, които работят в работната комисия по отношение на Правилника. Добре, колеги, имате ли предложения?

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз бих желала да вляза в тази комисия. Засега съм влязла в две комисии, които са към Съдийската колегия. Едната все още не е гласувана, която трябва да се гласува повторно „Управление на собствеността“. Имам интереси към тази материя, включително в концепцията си съм засегнала електронното правосъдие, кореспондиращи с натовареността, така че заявявам, че имам желание да участвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само моля ви по първия въпрос дали тази комисия да съществува, да се обединим около тази...

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз поддържам становището си, че комисията на този етап следва да остане и ако трябва да правя номинация, правя за г-н Кояджиков да бъде член на тази комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Няма как да не съществува тази комисия, колеги, има множество въпроси, които трябва да бъдат решавани, така че мисля, че този дебат е излишен.

По отношение на предложенията правя предложение за колегата Новански и колегата Магдалинчев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте! Само още веднъж да кажем: г-жа Марчева заяви, че има интерес, както и г-жа Керелска, така че приемете, че това са номинации, които правя г-жа Марчева и г-жа Керелска.

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Във века на информационните технологии не може да няма такава комисия, тя трябва да остане. Предлагам колегата Боряна Димитрова, която има знания и желае да участва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други предложения? Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да предложи г-жа Марчева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Пашкунова, след това г-жа Дишева.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз се радвам, че толкова много кандидати има за тази комисия. Колегата Мавров също проявява интерес и аз го предлагам той също да бъде обсъден за участие в тази комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Дали да не обмислим тогава по-голям числен състав на тази комисия, да го предложим на Пленума? Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: При седем кандидата от Съдийската колегия няма как да има, така че аз се отказвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да кажа – няма пречка отново който иска от вас да участва в работата на тази комисия, но няма право да гласува разбира се с оглед броя места, който е гласуван в Пленума на ВСС. Г-н Новански заявява, че няма да участва. Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също изразявам становище за необходимостта от съществуването на такава комисия, но ми се струва в бъдеще да бъде обсъден въпроса дали това не трябва да бъде комисия, която да съществува към Съвета. Нито създаването на информационни технологии, нито професионалната квалификация следва да бъдат обсъждани, касаещи дейността на магистратите от съответната колегия следва да бъдат обсъждани от Пленума. Така че (Прекъсната от Л. Панов: извинявам се, че Ви прекъсвам, както прекъсвам и г-н Магдалинчев, но в момента обсъждаме точка 2. Комисията КПКИТС е към Пленума на ВСС. Тя не е към Съдийската колегия и нашето предложение е тя да продължи да съществува към Пленума.) Извинете, г-н Председател, само, че Вие преди малко казахте, че по начало обсъждаме въпроса за нейното съществуване. Известно ми е, че тя в момента е към Пленума. Известно ми е, че комисията съществува в момента към Пленума. Вие повдигнахте въпроса за нейното съществуване и точно в тази връзка изразявам становище, че такава комисия трябва да съществува, но за в бъдеще доколкото ние по този начин поставяме в момента въпрос с оглед съществуването на Правилника за работата на ВСС, то в бъдеще да обсъдим въпроса дали не е по-добре тази комисия, разбира се, това ще бъде решение, което ще се вземе от Пленума, да съществува по колегии.

Иначе аз предлагам за член на тази комисия колегата Шекерджиев, мисля, че никой досега не го е предложил (Намесва се Л. Панов: той самият каза, че има доста ...) (Др. Кояджиков: той каза, че не иска) за тази комисия не разбрах.

Освен това, понеже се обосновавам с това, което сме застъпили в концепциите си, аз заявявам, че също бих участвала в работата на тази комисия, защото имам идеи по нейната работа и изобщо за професионалната квалификация на колегите. Освен това предлагам процедурно решение с оглед на броя на номинациите ние да подложим на индивидуални гласувания членовете на комисията, защото предложенията отдавна станаха повече от три. Иначе считам, че трима души с оглед на това, че тя е комисия на Пленума, трима души от тази колегия е разумно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги. Г-н Шекерджиев, Вие заявихте, че..?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, да, аз благодаря за номинацията, но мисля, че ангажиментите ще ми станат много, а още повече, че има достатъчно желаещи. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има ли други предложения? Добре, ако няма други предложения, то тогава ви предлагам да вземем, макар че комисията съществува, но въпросът е тя да продължи да съществува, да вземем решение затова. Нашите трима членове, които ще предложим, ще ги подложим на гласуване.

Нека да повтора още веднъж номинациите: г-жа Марчева, г-жа Керелска, г-н Кояджиков, г-н Магдалинчев, г-жа Димитрова, г-н Мавров, г-жа Дишева. Имаше предложение за г-н Новански, но той самият заяви, че се отказва от участие. Имаше предложение за г-н Шекерджиев, който същото заяви. Моля ви коригирайте ме, ако не съм прав. (Реплики: не, не) Имаме седмина кандидати, колеги. Нека

обработим данните и да се подложат на гласуване. Избираме трима. Сами разбирате, че ако гласувате за повече от трима кандидати, ще се получи така, че някой от тях ще има повече гласове и разбира се, при поставянето на този въпрос на Пленум на ВСС там може да обсъдим необходимостта от увеличаване броя на комисията. Ще го поставим на гласуване. (шум в залата, говорят помежду си)

Докато системата се нагласи, казвам, че от 7 юли 2016 г. Пленумът на ВСС взе решение относно определяне пленумния състав на „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на ВСС, състоящ се от шестима членове. Разбира се, дискусиата може да бъде отворена, дискутирана на Пленума на ВСС в четвъртък, ще поставя въпросите и вече каквото реши Пленума, но така или иначе ние ще предложим съобразно решението на Пленума от 07.07.2016 г. трима наши кандидати.

Да повторим още веднъж: г-жа Марчева, г-жа Керелска, г-н Кояджиков, г-н Магдалинчев, г-жа Димитрова, г-н Мавров, г-жа Дишева.

Първо г-жа Марчева. Режим на гласуване за г-жа Марчева. Нека да отчетем резултата: 10 гласа „за“.

Продължаваме за г-жа Керелска.

Продължаваме за г-н Кояджиков.

Продължаваме за г-н Магдалинчев.

Продължаваме за г-жа Димитрова. 9 гласа „за“, 5 „против“.

Продължаваме за г-н Мавров.

За г-жа Дишева.

Колеги, до този момент г-жа Марчева получава 10 гласа „за“, г-жа Керелска 4, г-н Кояджиков 6, г-н Магдалинчев 5, г-жа Димитрова 9, г-н Мавров 7 на 7 и г-жа Дишева 3 гласа „за“.

При това положение с оглед резултата за избрана е г-жа Марчева с 10 гласа „за“, а също така г-жа Димитрова, която има 9 гласа „за“.

Останалите с най-много гласове - г-н Мавров 7 на 7, но така или иначе няма решение, тъй като нямаме мнозинство, т.е. отново трябва да го подложим на гласуване. (Драгомир Кояджиков: сега всички останали наново) Да, само обяснявам, защото г-жа Марчева и г-жа Димитрова отпадат от гласуването дотолкова, доколкото те събраха необходимите гласове. Така че г-жа Керелска, г-н Кояджиков, г-н Магдалинчев, г-н Мавров и г-жа Дишева отново ще ги подложат на гласуване по реда, по който ги посочих.

Първо за г-жа Керелска всеки от нас има право на един глас, нали така? За г-жа Керелска.

За г-н Кояджиков. 6 гласа „за“, 8 „против“.

За г-н Магдалинчев.

За г-н Мавров.

За г-жа Дишева.

Колеги, отново нямаме избран член дотолкова, доколкото нямаме мнозинство.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: ...аз гласувах „за“, излиза, че г-жа Дишева е гласувала срещу себе си така ли? (Реплика на Драгомир Кояджиков: така излиза, да)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: С оглед резултата, ако минем на режим на гласуване балотаж между колегата Кояджиков и Мавров? Това е ржима събралите най-много гласове те отиват на балотаж. Така че това ми е предложението.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи колеги, според мен трябва да държим сметка на това. Хубаво е ... (Л. Панов: микрофонът, само) нови

комисии, но дали съответният наш член би могъл да поеме и това натоварване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колегата Магдалинчев също изложи тези аргументи, той го каза още преди гласуването. Колеги, не ка да гласуваме за г-н Кояджиков и за г-н Мавров.

При условие, че декларативният орган е от 14 члена, в тази хипотеза...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Решаващият глас е на Пленума. Нека да предложим и двете кандидатури. (Оживление в залата) Не трябва да предложим три, а да се избират три от Съдийската колегия. Пленумът има решаващ глас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако подходим по този начин ...(шум в залата, не се чува) този, който ще вземе решение в Пленума. Така че ... (шум в залата, всички говорят едновременно)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: ... ще бъде по-ценен, защото ... чужди езици, а ние трябва да доближим до хората тази система.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. Действайте Мавров!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Оттеглям съгласието си за участие. Благодаря ви, нека г-н Мавров с толкова голям опит в администрацията. Успех му пожелавам. Хайде да приключим дебата по тази точка. (Оживление в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колегата Колев предлага чрез жребий.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Дайте чрез жребий, щом е така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Чакайте сега малко, г-н Колев предложи жребий, сега г-н Кояджиков заявява, че се оттегля.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: При това положение гласуваме, за да има решение. Предлагам г-н Мавров, защото досега има 7 гласа. (Оживление в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Отказвам се, нека г-н Мавров да работи в тази комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека да гласуваме предложението за г-н Мавров. Който е съгласен – „за“, който не е съгласен...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, трябва да има 8 гласа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Защото досега нямаме решение с мнозинство от членовете.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И сега вече гласуваме само за г-н Мавров.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме в момента само за г-н Мавров.

При 13 члена вече, имаме отчетен брой, така е възможно да имаме решение.

11 гласа „за“, 2 гласа „против“. Имаме решение.

Така че нашето решение за КПКИТС, която, разбира се, ще продължи да съществува е със следният състав: г-жа Марчева, г-жа Димитрова и г-н Мавров.

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Избиране на членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за участие в Комисията „Професионална квалификация и информационни технологии“ към Пленума на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ поименния състав на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, състояща се от трима членове от Съдийската колегия, както следва:

1. Даниела Марчева
2. Боряна Димитрова
3. Севдалин Мавров

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме с точка 3 от дневния ред. Точка 3 от дневния ред не виждам пречка да се разгледа при „открити врати“, защото става дума само за избора на нови дисциплинарни състави по дисциплинарните дела.

Както вече говорихме и в предходни заседания на Съдийската колегия, г-н Тончев трябваше да изготви информация с броя на делата, които са били висящи пред предходния състав на Съдийската колегия на ВСС.

Г-н Тончев, заповядайте!

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: В справката, която е изготвена от дирекция „Дисциплинарна дейност“ и в предложението, което е изготвено от мен, са посочени по кои дисциплинарни дела би следвало да се определи чрез жребий нов дисциплинарен състав. Твърде много са, включително има и спрени две дела, но въпреки че са спрени за тях трябва да има състав, тъй като дисциплинарния състав решава въпроса за възобновяване на производството. Има и дела, които вероятно ще бъдат обединени по-нататък срещу едни и същи магистрати, но засега трябва да се образува състав за тези дела, тъй като този състав е нормално по-нататък да направи предложението за обединяване. Общият брой е 27, като изборът се извършва така, както е посочено в Закона за съдебната власт – първоначално между всички членове без председателя на ВКС и ВАС, като при следващия избор първите избрани падат, при по-следващия избор следващите, докато се изчерпят всички и започва избора пак отново между членовете. Така че при днешния избор може би няколко пъти ще се повтори тази процедура.

Посочели сме в справката по чие предложение и срещу кого е образувано делото с оглед на това, ако решите да си направите отводи, направените отводи също не се включват в гласуването. Изтеглянето на жребия се извършва чрез една специална система, която нашата дирекция „Информационни технологии“ е изработила, като донякъде се спазва и въпроса за натовареността, но това е вторият алгоритъм, тъй като основният алгоритъм, който системата изисква, е случайното разпределение и той е по-важният. Практиката е при изтеглянето на жребии, което ще правя аз, някой от членовете да присъства и да обявява, тъй като естествено е да се увери, че аз действително извършвам по жребий и разбъркване на всички, а не да ги делея на членове. Това е в общи линии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Други предложения? Може ли само един колега от Съдийската колегия все пак да присъства, когато г-н Тончев извършва тези действия? (Реплика на А. Дишева без включен микрофон, не се чува) Г-жо Дишева, тук става дума само, преди г-н Узунов присъстваше, някой друг също присъстваше. Може да се редувате, няма никакъв проблем, все пак аз водя заседанието. Просто някой трябва да следи неговите действия.

Г-н Новански, заповядайте! Вие просто казвате имената на колегите, за да мога да ги казвам за протокола.

Да започнем тогава с т. 3.1. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 17/2016 г. по описа на ВСС, както следва. По отношение на дело № 17 отводи?

(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Боян Новански, който обявява резултата: Красимир Шекерджиев, Атанаска Дишева, Стефан Мавров – председател и докладчик)

Дело № 17, ако не се лъжа, беше с дисциплинарно привлечено лице Мирослава Тодорова.

Дело № 14/2017 г. е с дисциплинарно привлечено лице Атанас Атанасов Додов, съдия в Софийски районен съд.

Колеги, аз ви предлагам да гласуваме това, за което съставът е определен. Нека да го гласуваме. Режим на гласуване по отношение на дисциплинарно дело № 17/2017 г. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав, както следва по това дело: Красимир Шекерджиев, Атанаска Дишева, Севдалин Мавров. Председател и докладчик Красимир Шекерджиев. Режим на гласуване.

Благодаря ви. Нека да отчетем резултата: 10 гласа „за“.

3. ОТНОСНО: Избиране на нови дисциплинарни състави по образувани дисциплинарни производства във връзка с конституиране на нов състав на Съдийската колегия

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 17/2016 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва:

Красимир Шекерджиев – председател и докладчик

Атанаска Дишева

Севдалин Мавров

(Съгласно чл. 316, ал. 3, изр. второ от Закона за съдебната власт, при извършване на подбора жребия се изтегли между всички членове на Колегията.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващото дело № 14/2017 г. Дисциплинарно привлеченото лице е Атанас Атанасов Додов, съдия в Софийски районен съд, предложението е на председателя на Софийски градски съд. Нека жребият да посочи състава.

(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Боян Новански, който обявява резултата: Цветинка Пашкунова, Стефан Гроздев, Боян Магдалинчев. Председател и докладчик Боян Магдалинчев.)

Колеги, режим на гласуване за: Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 14/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва: Цветинка Пашкунова, Стефан Гроздев, Боян Магдалинчев. Председател и докладчик Боян Магдалинчев. Режим на гласуване.

10 гласа „за“, 0 „против“.

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.2. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 14/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва:

Цветинка Пашкунова

Стефан Гроздев

Боян Магдалинчев - председател и докладчик

(Съгласно чл. 316, ал. 3, изр. второ от Закона за съдебната власт, при извършване на жребия в подбора не бяха включени членове на Колегията, избрани в предходни състави, а

именно: Красимир Шекерджиев, Атанаска Дишева, Севдалин Мавров)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващото. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 15/2017 г. Дисциплинарно привлеченото лице Филип Илчев Савов, съдия в Софийски районен съд, предложението е на председателя на Софийски градски съд.

(Главният секретар тегли жребий в присъствието на Боян Новански, който обявява резултата: Вероника Имова, Боян Новански, Драгомир Кояджиков. Докладчик Драгомир Кояджиков.)

Колеги, подлагам на гласуване по т. 1.3. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 15/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва: Вероника Имова, Боян Новански, Драгомир Кояджико. Председател и докладчик г-н Кояджиков. Режим на гласуване.

10 гласа „за“.

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.3. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 15/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва:

Вероника Имова

Боян Новански

Драгомир Кояджиков - председател и докладчик

(Съгласно чл. 316, ал. 3, изр. второ от Закона за съдебната власт, при извършване на жребия в подбора не бяха включени членове на Колегията, избрани в предходни състави, а именно: Красимир Шекерджиев, Атанаска Дишева, Севдалин Мавров, Цветинка Пашкунова, Стефан Гроздев, Боян Магдалинчев)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.4 - дисциплинарно дело № 16/2017 г. Дисциплинарно привлеченото лице е Полина Андонова Хаджимаринска - съдия в Софийския районен съд. Предложението е на председателя на Софийския градски съд. Жребият.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: В този случай остават трима, които досега не са били изтеглени.

ЛОЗАН ПАНОВ: И те са?

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Боряна Димитрова, Олга Керелска, Даниела Марчева)

ЛОЗАН ПАНОВ: Докладчик?

БОЯН НОВАНСКИ: Боряна Димитрова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, подлагам на гласуване по подточка 4. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 16/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва: Боряна Димитрова, Олга Керелска, г-жа Марчева; докладчик - Боряна Димитрова.

Режим на гласуване. 10 гласа „за“.

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.4. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 16/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва:

Боряна Димитрова - председател и докладчик

Олга Керелска

Даниела Марчева

(Съгласно чл. 316, ал. 3, изр. второ от Закона за съдебната власт, при извършване на жребия в подбора не бяха включени членове на Колегията, избрани в предходни състави, а именно: Красимир Шекерджиев, Атанаска Дишева, Севдалин Мавров, Цветинка Пашкунова, Стефан Гроздев, Боян Магдалинчев, Вероника Имова, Боян Новански, Драгомир Кояджиков)

ЛОЗАН ПАНОВ: За малко ще изляза. Да продължи най-възрастният присъстващ. Стигнали сме до подточка 5.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Дисциплинарно дело № 18/2017 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н Председател, по това дело аз имам основание за отвод.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също смятам, за себе си мога да го заявя, нямам никакви лични отношения с колегата, но предполагам, че участието на изборните членове от тази колегия ще постави проблем при разглеждането на делото. (Реплика: За кого става дума?)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Методи Лалов.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз също бих искал да се отведа, защото все пак сме били в конкуренция.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз пет години и половина съм бил в един кабинет с него.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Онзи ден приключи производството и мисля, че не е разумно да участваме. Аз лично за себе си го заявявам.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз също подкрепям колегата Дишева. Моето вътрешно убеждение е, че избраните членове от съдийската квота не би следвало да участват в този дисциплинарен състав.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И какво предлагате? Да ги изключим от разпределението?

ГЛАСОВЕ: Да изключим.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз със сигурност ще помоля да бъде изключен.

(шум в залата)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според мен всеки от нас може да си направи отвод.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако бъдат избрани в съответния дисциплинарен състав.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, направо да бъдем изключени от жребия.

(Лозан Панов влиза в залата)

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Г-жа Димитрова също е от изборните.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека г-жа Димитрова, ако е тук, да заяви дали ще направи самоотвод.

(Боряна Димитрова и Севдалин Мавров влизат в залата)

Г-жо Димитрова, в момента сме на т. 3 от дневния ред. Разглеждаме подточка 5, а именно определяне на дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 18/2017 г. До този момент колегите,

които са от професионалната квота във Висшия съдебен съвет, Съдийската колегия, си направиха отвод.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз също си правя отвод.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вие също си правите отвод. Г-н Мавров, Вие също? В момента разглеждаме т. 3, подточка 5. Дисциплинарно привлеченото лице е Методи Орлинов Лалов. До този момент колегите от професионалната квота си направиха отвод от това да участват в дисциплинарния състав по делото.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Мисля, че не е редно и аз да участвам. Правя си отвод.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Даниела Марчева, Вероника Имова, Стефан Гроздев)

ЛОЗАН ПАНОВ: Председател на състава.

БОЯН НОВАНСКИ: Стефан Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз също си правя отвод, тъй като служебните отношения, които имах, като бях в Софийския апелативен съд, много често налагах контакти със съдия Лалов. Поради тази причина мисля, че обективността го налага. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, г-н Стефан Гроздев беше избран както за член, така и за председател на състава. Той си прави отвод, така че сме в хипотеза, при която трябва да изберем трети член на състава.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Боян Магдалинчев)

ЛОЗАН ПАНОВ: Председател на състава.

БОЯН НОВАНСКИ: Докладчик е г-жа Марчева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване дисциплинарния състав, както и неговия докладчик: г-жа Марчева, г-жа Имова, г-н Магдалинчев. Председател на дисциплинарния състав е г-жа Даниела Марчева.

Режим на гласуване. Благодаря ви! 12 гласа „за“.

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.5. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 18/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва:

Даниела Марчева - председател и докладчик

Вероника Имова

Боян Магдалинчев

(Поради изчерпване на изборните членове, съгласно чл. 316, ал. 3, изр. второ от Закона за съдебната власт, при извършване на подбора жребия се изтегли между всички членове на Колегията, без Атанаска Дишева, Боряна Димитрова, Драгомир Кояджиков, Красимир Шекерджиев, Олга Керелска, Севдалин Мавров, Стефан Гроздев и Цветинка Пашкунова, поради направен самоотвод.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 6, а именно определяне на нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 20/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет. Става дума за дисциплинарно привлеченото лице Петя Георгиева Крънчева-Тропчева -

съдия в Софийския градски съд. Предложението е на председателя на Софийския градски съд. Нека да пристъпим към жребий.

Колеги, отвод някой да направи? Няма. Нека жребият да посочи кои ще бъдат.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Г-н Председател, извинявайте, аз искам да си направя отвод поради служебни зависимости от Софийски апелативен съд, от Софийския градски съд - също.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Гроздев си прави отвод.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Боян Новански, Атанаска Дишева, Олга Керелска)

ЛОЗАН ПАНОВ: Председател на състава.

БОЯН НОВАНСКИ: Боян Новански.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, подточка б: Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 20/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва: Боян Новански, Атанаска Дишева, Олга Керелска. Председател и докладчик - Боян Новански.

Нека отчетем гласовете: 12 „за“. Вече имаме решение по подточка б.

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.6. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 20/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва:

Боян Новански - председател и докладчик

Атанаска Дишева

Олга Керелска

(Съгласно чл. 316, ал. 3, изр. второ от Закона за съдебната власт, при извършване на жребия в подбора не бяха включени членове на Колегията, избрани в предходни състави, а именно: Даниела Марчева, Вероника Имова, Боян Магдалинчев, както и Стефан Гроздев, поради направен самоотвод.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 7, а тя е избиране чрез жребий на нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 21/2017 г. Дисциплинарно привлеченото лице е Люба Михайлова Петрова - съдия в Районен съд-Раднево. Предложението е от председателя на Районен съд-Раднево. Някой да си направи отвод? Не виждам отводи. Нека изтеглим жребия.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Цветинка Пашкунова, Стефан Гроздев, Красимир Шекерджиев)

БОЯН НОВАНСКИ: Докладчик - Цветинка Пашкунова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по подточка 7 режим на гласуване за: Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 21/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва: Цветинка Пашкунова, Стефан Гроздев, Красимир Шекерджиев. Председател и докладчик - Цветинка Пашкунова.

Режим на гласуване.

Нека да отчетем гласовете: 12 „за“. Благодаря ви!

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

3.7. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 21/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва:

Цветинка Пашкунова - председател и докладчик

Стефан Гроздев

Красимир Шекерджиев

(Съгласно чл. 316, ал. 3, изр. второ от Закона за съдебната власт, при извършване на жребия в подбора не бяха включени членове на Колегията, избрани в предходни състави, а именно: Даниела Марчева, Вероника Имова, Боян Магдалинчев, Боян Новански, Атанаска Дишева, Олга Керелска.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 8. Избиране чрез жребий на нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 23/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет. Дисциплинарно привлеченото лице е съдия Любка Емилова Голакова - съдия в Софийския районен съд. Вносител на предложението е председателят на Софийския градски съд. Отводи? Ако няма, да пристъпим към жребий.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Севдалин Мавров, Драгомир Кояджиков, Боряна Димитрова)

БОЯН НОВАНСКИ: Докладчик - Севдалин Мавров.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, подлагам на гласуване: Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 23/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва: Севдалин Мавров, г-н Кояджиков, г-жа Димитрова. Председател и докладчик - Севдалин Мавров.

Режим на гласуване. 12 гласа „за“. Благодаря ви!

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.8. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 23/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва:

Севдалин Мавров - председател и докладчик

Драгомир Кояджиков

Боряна Димитрова

(Съгласно чл. 316, ал. 3, изр. второ от Закона за съдебната власт, при извършване на жребия в подбора не бяха включени членове на Колегията, избрани в предходни състави, а именно: Даниела Марчева, Вероника Имова, Боян Магдалинчев, Боян Новански, Атанаска Дишева, Олга Керелска, Цветинка Пашкунова, Стефан Гроздев, Красимир Шекерджиев.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 9. Избиране на дисциплинарен състав чрез жребий по дисциплинарно дело № 24/2017 г. Дисциплинарно привлеченото лице е Александър Емилов Ангелов -

съдия в Софийския районен съд. Предложението е на председателя на Софийския градски съд.

Отводи? Ако няма, да се осъществи жребий.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Севдалин Мавров, Олга Керелска, Драгомир Кояджиков)

БОЯН НОВАНСКИ: Г-жа Керелска е докладчик.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, по подточка 9 гласуваме за: Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 24/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва: Севдалин Мавров, Олга Керелска, Драгомир Кояджиков. Председател и докладчик - Олга Керелска. (Обсъждат помежду си относно посочените в материалите номера на дисциплинарните дела.)

Режим на гласуване.

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.9. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 24 /2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва:

Олга Керелска - председател и докладчик

Севдалин Мавров

Драгомир Кояджиков

(Поради изчерпване на изборните членове, съгласно чл. 316, ал. 3, изр. второ от Закона за съдебната власт, при извършване на подбора жребия се изтегли между всички членове на Колегията.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Да кликнете „обновяване“; да не би да е допуснатата някаква техническа грешка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Четем различни материали, може би затова.

ЛОЗАН ПАНОВ: При мен т. 1.10 е дело № 25.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Иванка Болгурова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, за нея става дума. Нека все пак да уточним това. Става дума за подточка 10; в моите материали дисциплинарното дело е посочено с № 25/2017 г. Нека да уточним дали номерът е 25 или 24, още повече, че № 24 го гласувахме на предходното гласуване, когато се касаеше за привлеченото към дисциплинарна отговорност лице Александър Емилов Ангелов. Очевидно е техническа грешка. Въпросът е дали тя е в т. 9 или в т. 10.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: В 9 и 10 е посочен един и същи номер; № 25 е за Иванка Болгурова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, установи се, че дисциплинарно дело № 25 е за Иванка Петкова Болгурова - съдия в Софийския районен съд. Моето предложение е за т. 10 - избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 25/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, а то е срещу Иванка Петкова Болгурова - съдия в Софийския районен съд. Вносител е председателят на Софийския градски съд.

Колеги, дали има някой, който ще си направи отвод? Ако няма, нека да теглим жребий.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Даниела Марчева, Боян Магдалинчев, Боян Новански)

ЛОЗАН ПАНОВ: Докладчик и председател.

БОЯН НОВАНСКИ: Г-н Магдалински.

ЛОЗАН ПАНОВ: По подточка 10 на т. 3 предлагам решение в следния смисъл: Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 25/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва: Даниела Марчева, Боян Магдалинчев, Боян Новански. Председател и докладчик - Боян Магдалинчев.

Режим на гласуване. 13 гласа „за“. Имаме решение.

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.10. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 25/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва:

Даниела Марчева

Боян Магдалинчев - председател и докладчик

Боян Новански

(Съгласно чл. 316, ал. 3, изр. второ от Закона за съдебната власт, при извършване на жребия в подбора не бяха включени членове на Колегията, избрани в предходни състави, а именно: Олга Керелска, Севдалин Мавров, Драгомир Кояджиков.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 11, която касае избирането чрез жребий на нов дисциплинарен състав по дисциплинарно № 26/2017 г. Дисциплинарно привлечено лице е Емилиян Любенов Лаков - съдия в Софийския районен съд. Предложението е на председателя на Софийския градски съд. Нека да теглим жребий.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Боряна Димитрова, Цветинка Пашкунова, Стефан Гроздев)

БОЯН НОВАНСКИ: Докладчик - г-жа Пашкунова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по подточка 11, а именно: Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 26/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва: Боряна Димитрова, Цветинка Пашкунова, Стефан Гроздев. Докладчик - Цветинка Пашкунова.

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.11. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 26/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва:

Боряна Димитрова

Цветинка Пашкунова - председател и докладчик

Стефан Гроздев

(Съгласно чл. 316, ал. 3, изр. второ от Закона за съдебната власт, при извършване на жребия в подбора не бяха

включени членове на Колегията, избрани в предходни състави, а именно: Олга Керелска, Севдалин Мавров, Драгомир Кояджиков, Даниела Марчева, Боян Магдалинчев, Боян Новански.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 12, а именно избиране чрез жребий на нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 27/2017 г. Дело № 27/2017 г. е образувано по искане на председателя на Софийския градски съд срещу Иванка Григорова Митева - съдия в Софийския районен съд.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Атанаска Дишева, Красимир Шекерджиев, Вероника Имова)

БОЯН НОВАНСКИ: Докладчик е г-жа Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: По подточка 12 подлагам на гласуване: Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 27/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва: Атанаска Дишева, Красимир Шекерджиев, Вероника Имова. Председател и докладчик - Атанаска Дишева.

Режим на гласуване.

13 гласа „за“. Благодаря ви!

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.12. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 27/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва:

Атанаска Дишева - председател и докладчик

Красимир Шекерджиев

Вероника Имова

(Съгласно чл. 316, ал. 3, изр. второ от Закона за съдебната власт, при извършване на жребия в подбора не бяха включени членове на Колегията, избрани в предходни състави, а именно: Олга Керелска, Севдалин Мавров, Драгомир Кояджиков, Даниела Марчева, Боян Магдалинчев, Боян Новански, Боряна Димитрова, Цветинка Пашкунова, Стефан Гроздев.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 13, а тя е за определяне на нов дисциплинарен състав чрез жребий по дисциплинарно дело № 28/2017 г. Това дело е образувано по предложение на председателя на Софийския градски съд. Дисциплинарно привлечено лице е Йорданка Николова Ваклева - съдия в Софийския районен съд. Нека жребият да определи тримата членове.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Даниела Марчева, Вероника Имова, Стефан Гроздев)

БОЯН НОВАНСКИ: Докладчик е Даниела Марчева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване следния диспозитив на решение: Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 28/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет,

както следва: Даниела Марчева, Вероника Имова, Стефан Гроздев.
Председател и докладчик - Даниела Марчева.

Режим на гласуване.

Имаме резултат. Благодаря ви!

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.13. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 28/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва:

Даниела Марчева - председател и докладчик

Вероника Имова

Стефан Гроздев

(Поради изчерпване на изборните членове, съгласно чл. 316, ал. 3, изр. второ от Закона за съдебната власт, при извършване на подбора жребия се изтегли между всички членове на Колегията.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 14. Касае се за дисциплинарно дело № 29/2017 г., определяне чрез жребий на нов дисциплинарен състав. Делото е с привлечено към дисциплинарна отговорност лице Методи Тодоров Шушков - съдия в Софийския районен съд. Вносител на предложението е председателят на Софийския градски съд.

Отводи има ли? Няма.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Севдалин Мавров, Атанаска Дишева, Боян Новански)

БОЯН НОВАНСКИ: Докладчик е Боян Новански.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, подлагам на гласуване диспозитив със следното съдържание: Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 29/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва: Севдалин Мавров, Атанаска Дишева, Боян Новански. Председател и докладчик - Боян Новански.

Режим на гласуване.

13 гласа „за“. Благодаря ви!

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.14. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 29/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва:

Севдалин Мавров

Атанаска Дишева

Боян Новански - председател и докладчик

(Съгласно чл. 316, ал. 3, изр. второ от Закона за съдебната власт, при извършване на жребия в подбора не бяха включени членове на Колегията, избрани в предходни състави, а именно: Даниела Марчева, Вероника Имова, Стефан Гроздев.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 15. Определяне на дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 34/2017 г. То е с привлечено към дисциплинарна отговорност лице Таня Георгиева Плахойчева - съдия в Софийския районен съд. Вносител на предложението е Инспекторатът на Висшия съдебен съвет. Жребий.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Боряна Димитрова, Олга Керелска, Боян Магдалинчев)

БОЯН НОВАНСКИ: Докладчик - Боряна Димитрова.

ЛОЗАН ПАНОВ: По подточка 15 предлагам следния диспозитив: Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 34/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва: Боряна Димитрова, Олга Керелска, Боян Магдалинчев. Председател и докладчик на дисциплинарния състав - Боряна Димитрова.

Режим на гласуване.

13 гласа „за“. Благодаря ви!

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.15. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 34/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва:

Боряна Димитрова - председател и докладчик

Олга Керелска

Боян Магдалинчев

(Съгласно чл. 316, ал. 3, изр. второ от Закона за съдебната власт, при извършване на жребия в подбора не бяха включени членове на Колегията, избрани в предходни състави, а именно: Даниела Марчева, Вероника Имова, Стефан Гроздев, Севдалин Мавров, Атанаска Дишева, Боян Новански.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 16 - избира дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 41/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет. Дисциплинарно привлеченото лице е Мария Иванова Иванова-Ангелова - съдия в Софийския районен съд. Вносител на предложението е Инспекторатът на Висшия съдебен съвет. Жребий по подточка 16.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н Председател, основание за отвод имам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявайте, колеги, които искат да си направят отвод.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Считаю се за предубеден в конкретния случай. Познавам лично колежката и нейния съпруг, приятелски отношения имаме и мисля, че не е редно да се произнасям по това дисциплинарно дело.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Боян Магдалинчев, Севдалин Мавров, Красимир Шекерджиев)

БОЯН НОВАНСКИ: Докладчик - г-н Магдалинчев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по подточка 16 диспозитив предлагам да се гласува: Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 41/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва: Боян Магдалинчев, Севдалин Мавров, Красимир Шекерджиев. Докладчик и председател на дисциплинарния състав - Боян Магдалинчев.

Режим на гласуване.

13 гласа „за“. Благодаря ви!

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.16. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 41/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва:

Боян Магдалинчев - председател и докладчик

Севдалин Мавров

Красимир Шекерджиев

(Поради изчерпване на изборните членове, съгласно чл. 316, ал. 3, изр. второ от Закона за съдебната власт, при извършване на подбора жребия се изтегли между всички членове на Колегията, без Драгомир Кояджиков, поради направен самоотвод.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 17. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 42/2017 г. Образувано е по предложение на председателя на Районен съд-Свиленград. Дисциплинарно привлеченото лице е Елена Златанова

Тодорова - съдия в Районен съд-Свиленград. Отводи? Няма отводи. Нека да изтеглим жребий.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Даниела Марчева, Боряна Димитрова, Вероника Имова)

БОЯН НОВАНСКИ: Докладчик е Вероника Имова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам ви следния диспозитив: Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 42/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва: Даниела Марчева, Боряна Димитрова, Вероника Имова. Председател и докладчик - Вероника Имова.

Режим на гласуване. Имаме резултат.

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.17. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 42/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва:

Даниела Марчева

Боряна Димитрова

Вероника Имова - председател и докладчик

(Съгласно чл. 316, ал. 3, изр. второ от Закона за съдебната власт, при извършване на жребия в подбора не бяха включени членове на Колегията, избрани в предходни състави, а

именно: Боян Магдалинчев, Севдалин Мавров, Красимир Шекерджиев)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 18, която е по дисциплинарно дело № 45/2017 г. Дисциплинарно привлеченото лице е Мирослав Тодоров Петров - съдия в Софийския районен съд. Вносител на предложението е изпълняващият функциите „председател“ на Софийския районен съд. Има ли колеги, които искат да направят отвод? Не виждам. Жребий.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Олга Керелска, Атанаска Дишева, Боян Новански)

БОЯН НОВАНСКИ: Докладчик е г-жа Керелска.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по подточка 18 предлагам диспозитив: Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 45/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва: Олга Керелска, Атанаска Дишева, Боян Новански. Председател и докладчик - Олга Керелска.

Режим на гласуване.

Имаме резултат: 13 гласа „за“.

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.18. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 45/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва:

Олга Керелска - председател и докладчик

Атанаска Дишева

Боян Новански

(Съгласно чл. 316, ал. 3, изр. второ от Закона за съдебната власт, при извършване на жребия в подбора не бяха включени членове на Колегията, избрани в предходни състави, а именно: Боян Магдалинчев, Севдалин Мавров, Красимир Шекерджиев, Даниела Марчева, Боряна Димитрова, Вероника Имова)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 19. Дисциплинарно дело № 46/2017 г. Дисциплинарно привлечено лице е Даниела Красиминова Тошева - съдия в Софийския районен съд. Вносител на предложението е изпълняващият функциите „председател“ на Софийския районен съд. Отводи? Няма. Жребий.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Стефан Гроздев, Цветинка Пашкунова, Драгомир Кояджиков)

БОЯН НОВАНСКИ: Докладчик - г-н Кояджиков.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по подточка 19 предлагам следния диспозитив за гласуване: Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 46/2017 г. по описа на Висшия

съдебен съвет, както следва: Стефан Гроздев, Цветинка Пашкунова, Драгомир Кояджиков. Председател и докладчик - г-н Кояджиков.

Режим на гласуване.

13 гласа „за“. Благодаря ви!

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.19. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 46/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва:

Стефан Гроздев

Цветинка Пашкунова

Драгомир Кояджиков - председател и докладчик

(Съгласно чл. 316, ал. 3, изр. второ от Закона за съдебната власт, при извършване на жребия в подбора не бяха включени членове на Колегията, избрани в предходни състави, а именно: Боян Магдалинчев, Севдалин Мавров, Красимир Шекерджиев, Даниела Марчева, Боряна Димитрова, Вероника Имова, Олга Керелска, Атанаска Дишева, Боян Новански.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 20. Дисциплинарно дело № 47/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет. Дисциплинарно привлеченото лице е Върбан Тодоров Върбанов - съдия в Софийския районен съд. Вносител на предложението е изпълняващият функциите „председател“ на Софийския районен съд.

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Работил съм с колегата Върбанов в Русенски районен съд и в Софийски районен съд над десет години, приятели сме. Считам, че не е редно да участвам в този състав.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да изключим г-н Кояджиков. Жребий.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Боряна Димитрова, Боян Магдалинчев, Стефан Гроздев)

ЛОЗАН ПАНОВ: Докладчик и председател.

БОЯН НОВАНСКИ: Стефан Гроздев

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, по подточка 20 предлагам следния диспозитив: Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 47/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва: Боряна Димитрова, Боян Магдалинчев, Стефан Гроздев. Председател и докладчик - Стефан Гроздев.

Режим на гласуване.

13 гласа „за“. Благодаря ви!

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.20. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 47/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва:

Боряна Димитрова

Боян Магдалинчев

Стефан Гроздев - председател и докладчик

(Поради изчерпване на изборните членове, съгласно чл. 316, ал. 3, изр. второ от Закона за съдебната власт, при извършване на подбора жребия се изтегли между всички членове на Колегията, без Драгомир Кояджиков поради направен самоотвод.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 21. Тя засяга дисциплинарно дело № 48/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет. Привлеченото лице е Даниела Росенова Иванова - изпълняващ функциите „председател“ на Апелативния специализиран наказателен съд. Вносител на предложението е Инспекторатът на Висшия съдебен съвет. Отводи?

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Във връзка с проверката, извършена от Вас и други съдии от Върховния касационен съд, мисля, че съм взел отношение по дейността на съдия Росенова като председател на съда и впоследствие като изпълняващ функциите, се считам предубеден поради тази причина и се отвеждам от разглеждането по това дисциплинарно дело.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други отводи няма.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Цветинка Пашкунова, Даниела Марчева, Боян Новански)

БОЯН НОВАНСКИ: Докладчик - г-жа Марчева.

ЛОЗАН ПАНОВ: По подточка 21 предлагам диспозитив в следния смисъл: Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по

дисциплинарно дело № 48/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва: Цветинка Пашкунова, Даниела Марчева, Боян Новански. Председател и докладчик на състава - Даниела Марчева.

Режим на гласуване.

13 гласа „за“.

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.21. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 48/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва:

Цветинка Пашкунова

Даниела Марчева - председател и докладчик

Боян Новански

(Съгласно чл. 316, ал. 3, изр. второ от Закона за съдебната власт, при извършване на жребия в подбора не бяха включени членове на Колегията, избрани в предходни състави, а именно: Боряна Димитрова, Боян Магдалинчев, Стефан Гроздев, както и Драгомир Кояджиков поради направен самоотвод.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 22, по отношение на дисциплинарно дело № 49/2017 г. Дисциплинарно привлечено лице е Петя Георгиева Крънчева-Тропчева - съдия в Софийския градски съд. Предложението е на председателя на Софийския градски съд. Отводи?

Г-н Гроздев, Вие се отведохте на предходното. Заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ (без микрофон): Съжалявам, г-н Председател! И по това дело правя същите мотиви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Жребий.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Атанаска Дишева, Вероника Имова, Красимир Шекерджиев)

БОЯН НОВАНСКИ: Г-жа Дишева е докладчик.

ЛОЗАН ПАНОВ: По подточка 22 правя предложение да гласуваме следния диспозитив: Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 49/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва: Атанаска Дишева, Красимир Шекерджиев, Вероника Имова. Председател и докладчик по дисциплинарното дело - Атанаска Дишева.

Режим на гласуване. 13 гласа „за“.

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.22. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 49/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва:

Атанаска Дишева - председател и докладчик

Вероника Имова

Красимир Шекерджиев

(Съгласно чл. 316, ал. 3, изр. второ от Закона за съдебната власт, при извършване на жребия в подбора не бяха

включени членове на Колегията, избрани в предходни състави, а именно: Боряна Димитрова, Боян Магдалинчев, Стефан Гроздев, Цветинка Пашкунова, Даниела Марчева, Боян Новански, както и Стефан Гроздев поради направен отвод.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, към преписката са посочени и спрените дисциплинарни производства, съответно по дела №№ 4, 19, 6, 4, 38. Продължаваме с подточка 23. Отново казвам, касае се за спрени дисциплинарни дела. Дело № 4/2010 г. е на Анелия Божидарова Рашева - съдия в Районен съд-Видин. Вносител на предложението е административният ръководител на Районен съд-Видин. Отново казвам, дисциплинарно дело № 4/2010 г. Отводи? (Намесва се Атанаска Дишева, без микрофон: ...по критериите на жребия трябваше по поредността на номерата на делата да ги подредите). (Говорят помежду си.)

БОЯН НОВАНСКИ: Софтуерно е много трудно да ги нагласят, затова е така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Дисциплинарно дело № 4, както вече ви казах, е на Анелия Божидарова Рашева - съдия в Районен съд-Видин. Предложението е на административния ръководител на Районен съд-Видин. Жребий.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Олга Керелска, Севдалин Мавров, Драгомир Кояджиков)

БОЯН НОВАНСКИ: Г-жа Керелска е докладчик.

ЛОЗАН ПАНОВ: Диспозитив по подточка 23: Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 4/2010 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва: Керелска, Мавров, Кояджиков. Председател и докладчик - Олга Керелска.

Режим на гласуване.

13 гласа „за“. Благодаря ви!

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.23. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 4/2010 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва:

Олга Керелска - председател и докладчик

Севдалин Мавров

Драгомир Кояджиков

(Съгласно чл. 316, ал. 3, изр. второ от Закона за съдебната власт, при извършване на жребия в подбора не бяха включени членове на Колегията, избрани в предходни състави, а именно: Боряна Димитрова, Боян Магдалинчев, Стефан Гроздев, Цветинка Пашкунова, Даниела Марчева, Боян Новански, Атанаска Дишева, Вероника Имова, Красимир Шекерджиев)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 24. Дисциплинарно дело № 19/2013 г. е с привлечено към дисциплинарна отговорност лице Румяна Ченалова - съдия в Софийския градски съд. Вносителите на предложението са петима членове на Висшия съдебен съвет. Отводи? Ако няма, жребий.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Цветинка Пашкунова, Вероника Имова, Атанаска Дишева)

БОЯН НОВАНСКИ: Цветинка Пашкунова е докладчик.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! По подточка 24 предлагам диспозитив в следния смисъл: Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 19/2013 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва: Цветинка Пашкунова, Вероника Имова, Атанаска Дишева. Председател и докладчик - Цветинка Пашкунова.

Режим на гласуване. 13 гласа „за“.

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.24. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 19/2013 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва:

Цветинка Пашкунова - председател и докладчик

Вероника Имова

Атанаска Дишева

(Поради изчерпване на изборните членове, съгласно чл. 316, ал. 3, изр. второ от Закона за съдебната власт, при извършване на подбора жребия се изтегли между всички членове на Колегията.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 25. Избира чрез жребий дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 4/2017 г. по

описа на Висшия съдебен съвет. Дисциплинарно привлечено лице е Никола Николов Попов - съдия в Софийския районен съд. (Реплика: № 6). Разбирам, но сега ще си обнова отново. Предложението, както е внесено по подточка 25, е № 4, а по подточка 26 - № 6. Разбирате ли? Както е предложено на вашите монитори, така го и изговарям пред вас.

Подточка 25 е дело № 4/2017 г. Дело № 4, както вече ви казах, е на Никола Николов Попов - съдия в Софийския районен съд. Изпълняващият функциите „административен ръководител“ на Софийския районен съд го е предложил. Отводи? Ако няма отводи, жребий.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Олга Керелска, Боян Новански, Даниела Марчева)

БОЯН НОВАНСКИ: Докладчик е Новански.

ЛОЗАН ПАНОВ: Диспозитив по подточка 25: Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 4/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва: Олга Керелска, Боян Новански, Даниела Марчева. Докладчик и председател - Боян Новански.

Режим на гласуване. Благодаря ви!

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.25. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 4/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва:

Олга Керелска

Боян Новански - председател и докладчик

Даниела Марчева

(Съгласно чл. 316, ал. 3, изр. второ от Закона за съдебната власт, при извършване на жребия в подбора не бяха включени членове на Колегията, избрани в предходни състави, а именно: Цветинка Пашкунова, Вероника Имова, Атанаска Дишева.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка 26. Става дума за дисциплинарно дело № 6/2017 г. Дисциплинарно привлеченото лице е Мариян Стефанов Марков - дисциплинарно освободен от длъжност „съдия“ в Софийския градски съд. Вносител на предложението е Инспекторатът на Висшия съдебен съвет. Колеги, отводи?

Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Отвеждам се поради приятелски отношения с г-н Марков, който е и в сватовство връзка с Тенчо Попов, с когото също съм приятел.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека в жребия да не участва отвелият се г-н Мавров.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Драгомир Кояджиков, Боряна Димитрова, Стефан Гроздев)

БОЯН НОВАНСКИ: Боряна Димитрова е докладчик.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, подлагам на гласуване по подточка 26 диспозитив: Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 6/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет,

както следва: Кояджиков, Димитрова, Гроздев. Докладчик и председател на състава - г-жа Димитрова.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 13 гласа „за“.

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.26. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 6/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва:

Драгомир Кояджиков

Боряна Димитрова - председател и докладчик

Стефан Гроздев

(Съгласно чл. 316, ал. 3, изр. второ от Закона за съдебната власт, при извършване на жребия в подбора не бяха включени членове на Колегията, избрани в предходни състави, а именно: Цветинка Пашкунова, Вероника Имова, Атанаска Дишева, Олга Керелска, Боян Новански, Даниела Марчева, както и Севдалин Мавров, поради направен самоотвод.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с последната подточка 27. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 38/2017 г. Дело № 38 е с дисциплинарно привлечено лице Никола Николов Попов - съдия в Софийския районен съд. Вносител на предложението е Инспекторатът на Висшия съдебен съвет. Има ли отводи? Ако няма, жребий.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Севдалин Мавров, Красимир Шекерджиев, Боян Магдалинчев)

БОЯН НОВАНСКИ: Докладчик - Шекерджиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги по подточка 27 диспозитив: Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 38/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва: Мавров, Шекерджиев, Магдалинчев. Председател и докладчик - г-н Шекерджиев.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 13 гласа „за“. Благодаря ви!

(След изтеглен жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.27. Избира чрез жребий нов дисциплинарен състав по дисциплинарно дело № 38/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет, както следва:

Севдалин Мавров

Красимир Шекерджиев - председател и докладчик

Боян Магдалинчев

(Съгласно чл. 316, ал. 3, изр. второ от Закона за съдебната власт, при извършване на жребия в подбора не бяха включени членове на Колегията, избрани в предходни състави, а именно: Цветинка Пашкунова, Вероника Имова, Атанаска Дишева, Олга Керелска, Боян Новански, Даниела Марчева, Драгомир Кояджиков, Боряна Димитрова, Стефан Гроздев.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 4.

Само въпрос към г-н Тончев: дали това са всички дела, висящи, или само такива, които са спрени?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Всички 27 дела са висящи, които не са приключили с решение на дисциплинарните състави, от които последните са спрени дела. Има едно дисциплинарно дело, което е приключило с решение, но то следва да продължи от фазата от внасяне в Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Комисия „Дисциплинарна дейност“ вече е сформирана и има своите правомощия да извърши проверки и да установи всички данни.

Продължаваме с т. 4 от дневния ред. Трябва да закрием мониторите.

/Камерите са изключени/

Дисциплинарно производство – закрито заседание

/Камерите са включени/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По т. 4 от дневния ред, по дисциплинарно дело № 12951/2017 г., образувано по предложение на председателя на ВКС, срещу Даниела Борисова Врачева, Съдийската колегия на ВСС реши: Отхвърля направеното предложение за налагане на дисциплинарно наказание „намаляване на основното трудово възнаграждение 10 на сто, за срок от 6 месеца, на основание чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за извършено нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ.

/Към Лозан Панов/: Гласувахме, от тук нататък малко почивка.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:
ГЕОРГИ КОЛЕВ

/Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд/

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието. Точка 5 и последна от дневния ред. Точка 6-та беше отложена.

Точка 5 е по предложение, което съм отправил до Съдийската колегия на ВСС. Както знаете, на 5 октомври ние не успяхме да излъчим и.ф. административен ръководител на Софийски градски съд, с оглед предсрочно прекратяване на мандата и освобождаването на административния ръководител, извършихме гласуване миналия четвъртък, от двамата кандидати - г.-н Милев, както и г-жа Попколева, никой от тях не получи необходимото мнозинство. С оглед резултата съм внесъл предложение за временно изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Софийски градски съд. Изложил съм своите мотиви и съображения. Нека да припомня, че имахме становище и позиция от страна на г-жа Мумджиева, която като най-старши член заявява, че има основание да се приеме, че е налице конфликт на интереси, с оглед обстоятелството, че нейният съпруг работи в Инспектората на Висшия съдебен съвет. За да не се блокира дейността на СГС, направих това предложение. Предложението е за г-н Машев, изложил съм подробни мотиви и съображения. Съдия, който е работил в СГС, познава колегите, както и работата на съда. В момента е в апелативния съд, човек, който е преподавател, награден от ВСС. Смятам, че може да изпълнява функциите на административен ръководител. Виждам също така и решение на КАК, което решение се надявам да бъде докладвано.

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря, г-н председател.

Преди да започна да докладвам, искам да обърна внимание, че това е едно от няколкото решения, които ние взехме вчера в комисията, но то е единственото, което внасяме в днешното заседание на Съдийската колегия, тъй като спазвайки стандарта за който преди известно време, преценихме, че случая е спешен, бих могъл да мотивирам защо е така, но мисля, че няма нужда. От там насетне, вчера, в хода на дискусиата, която протече в КАК, беше взето решение да бъде внесено заявлението на съдия Красимир Машев за назначаване за временно изпълняващ длъжността „административен ръководител“, за разглеждане и произнасяне от настоящата колегия. Искам да обърна внимание на това, че имаше дискусия, която беше по въпроса дали въобще е допустимо председателят на ВКС да направи предложение за избор на съдия, който да изпълнява длъжността „административен ръководител“. В мотивите, между другото те са налични и могат да бъдат видени от всеки от вас, мнозинството на комисията прецени, че в случая трябва да бъде внесено не предложението на председателя на ВКС, а заявлението на Красимир Машев, като само ще щрихирам основните мотиви, така както аз съм ги разбрал, не за друго, а защото аз бях на друго становище към малцинството. Идеята беше следната: колегите приеха, че съгласно разпоредбата на чл. 175, ал. 4 от ЗСВ са разписани правомощията, бяха категорични, че е необходимо съответната комисия да даде становище, респективно да предложи за разглеждане и произнасяне на Съдийската колегия решение, като логиката беше следната. Колегите смятаха, че доколкото няма изрично разписани правила за избор на и.ф. , прецениха, че тази празнина в закона следва да бъде попълнена с най-близката възможна разписана процедура, като прецениха, че това е процедурата по чл. 169, ал. 3 от

ЗСВ, след което приеха, че в тази процедура компетентен да направи предложение е Общото събрание, по-горестоящият административен ръководител, както и разписаните в закона магистрати, които имат интерес от това. Те приеха, доколкото аз разбрах, че даденото от съдия Машев съгласие, би следвало да може да сезира колегията, респективно то може да има характер на заявление за заемане на и.ф. административен ръководител. Това решение, в този му вид, е взето с 11 гласа „за“ и 4 гласа „против“. След гласуването на този диспозитив имаше нова дискусия по предложението на един от членовете на комисията. Беше предложено комисията да предложи на вниманието на Съдийската колегия и втори диспозитив, в който да бъде посочено, че КАК приема, че направеното от председателя на ВКС предложение, е недопустимо, доколкото той няма право да прави подобно предложение. Този втори диспозитив беше подложен на гласуване и не беше приет, с 5 гласа „за“ и 11 гласа „против“. Разбира се, от тук насетне бихме могли да започнем дискусия по въпроса: допустимо ли е правенето на предложението, кой има право да го прави и дали въобще да се произнесем по него?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, имате думата. Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само искам да коригирам г-н Шекерджиев, защото той съобщи, че комисията е приела, че лицата, които имат право да правят това предложение са по-горните ръководители. Това не е така. Комисията прие министъра на правосъдието, пак по аналогия на 169, ал. 3, а не по-горните ръководители. Тази корекция искам да направя, вероятно лапсус се е получил./К. Шекерджиев му отговаря, не се чува/

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз просто искам да допълня това, което колегата Шекерджиев каза от вчерашното заседание на КАК. Аз гласувах в малцинството от този доклад, за който той говори, защото считам, че КАК в качеството си на помощен орган на Съдийската колегия изобщо не е в правомощията си да преразглежда вече взети решения на Съдийската колегия. На заседанието от миналия четвъртък ние обсъдихме много подробно въпроса, дали председателят на ВКС е компетентен, т.е. има правомощието да прави предложение за определяне на изпълняващ длъжността на СГС. А бяха направени поне 5-6 изказвания и беше гласувано по същество направеното от председателя на ВКС предложение, което несъмнено включва в себе си имплицитно и произнасяне по допустимостта на това предложение, отделно от въпроса, че ние подложихме на обсъждане този въпрос. Много добре си спомням, макар че към настоящия момент не е изготвен още протокола от това заседание, поне вчера, късния следобед не беше изготвен, та ние много подробно обсъждахме този въпрос и подложихме на обсъждане гласуването. Всяко произнасяне по същество, по общо правило, включва в себе си и произнасяне по положителен начин по въпроса за допустимостта. И заради това аз вчера се противопоставих изобщо на обсъждането на този въпрос, но ако днес ние поставим отделно и на отделно основание обсъждането на въпроса по допустимостта на това предложение, аз моля да имате предвид всички съображения, които изложих в предходното заседание. Ако смятате, че е нужно за целите на протокола, мога да ги повторя. Тогава обсъждането беше свързано единствено с едно решение, което беше наречено „принципно решение на Съдийската колегия“ от миналата година, изразих становището си, че това решение има указателен характер, което първо се извежда от използването на глагола „указва“ в началната част на това решение, след това от съдържанието на

решението е видно, че то има за цел да предотврати бездействието на по-горестоящия ръководител на орган на съдебна власт, в случаите, когато такова предложение този или друг административен ръководител, или лице, което има правомощие да прави такова предложение, не прави. И в никакъв случай това решение не ограничава лицата, които могат да правят предложение. Освен това се позовах на разпоредбата, и сега го правя, на чл. 175, ал. 4, която урежда хипотезите, в които орган на съдебната власт е останал без административен ръководител, както в случаите на предсрочно прекратяване на мандата и законовото разрешение е, че в този случай Съдийската колегия определя до встъпването в длъжност на нов административен ръководител, казва закона, неговите функции се изпълняват от определен от съответната колегия на ВСС заместник. В случая дори не става въпрос за избор, заради това считам, че правилата за избор на административен ръководител, които се цитираха на заседанието на КАК са неотнормирани, още повече, че в случая става въпрос за разрешаване на въпрос от оперативно естество. Т.е. органът на съдебна власт, в частност съд, е останал без административен ръководител, съответната колегия, в случая Съдийската, трябва спешно да разреши този въпрос, като определи, а не избере, лице, което изпълнява тази длъжност. Несъмнено е, че ние провеждайки определянето чрез гласуване, по своето естество правим и гласуване, но според мен използването на израза „се изпълняват от определен от съответната колегия на ВСС заместник“, цели да покаже, че в случая общите правила за избор на административен ръководител са неприложими. В този смисъл, аз поддържам становището си, което вече бях изразила и на предишното заседание, че е допустимо председателят на ВКС да прави такова предложение, както считам, че е

допустимо и който и да е член на Съдийската колегия на ВСС да прави такова предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Конкретно по този въпрос, който възникна и вчера на КАК, искам само да напомня следното нещо. Понеже сме в специална хипотеза, което е уредено в чл. 175, ал. 4, в която се казва, че „съответната колегия на ВСС определя заместник“. Съгласно чл. 24 от Правилника за организацията на работа на ВСС, въпроси за разглеждане могат да се внасят и от членове на ВСС. Съгласно чл. 30, ал. 3 от ЗСВ, председателят на ВКС има и качеството на член на Съдийската колегия. В този смисъл чисто формално считам, че няма никаква пречка предложението на г-н Лозан Панова да се разгледа. От друга страна, аз лично намирам този спор за абсолютно безсмислен и ще ви кажа защо. Изключително формализиран и някак схоластичен спор за спора. По въпроса, по принцип, за избор на административен ръководител, искам да открия мое принципно виждане, което предполагам, че и вие ще споделите. Особено след последните изменения в ЗСВ от 2016 г. ролята на административния ръководител е наистина на „първ между равни“, изключая председателите на върховните съдилища. Т.е. знаете, че дори и специализацията на съставите вече не зависи от административния ръководител, всичко се решава от Общото събрание. И в този смисъл, понеже това ни е първата процедура, с която се сблъскваме и ще формираме дебати, считам за нужно фокусиране върху дебата кой да бъде съдебен началник, защото това подхранва една битуваща в обществото легенда, че съдиите са зависими в своята работа от административния си ръководител. И затова считам, че е много важно днес да се избере и.ф на СГС без да се изпада в излишни спорове, макар че има един принципен въпрос, който ще поставя след малко и да

не казвам сега абсолютно всичко, което мислех да кажа по повод на този дебат, но това беше моето виждане по отношение на тази прословута допустимост, която вчера внесе толкова много разнобой, неясно за мен защо. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Дебатът по този въпрос въобще не е безсмислен. Смисълът на този дебат е следния: да се избегне бъдеща колизия. Не е въпроса само сега, а въпросът е за всички тези случаи, които ще бъдат за в бъдеще, защото действително при предходното заседание ние гласувахме предложението на колегата Панов, но имаше предложение съответно на председателя на САС. Колизията беше факт. Ако нямаше колизия може би щеше да има решение. Това е най-тъжният извод от цялата процедура, която беше проведена до момента, че при наличието на колизия, т.е. и една многопосочност по отношение на субектите имащи право да правят предложение, се стига до там, че се блокира работа на съда. Това решение, за което става въпрос и което се твърди, че имало указателен характер, въобще не мисля, че има такъв характер. „Указва“ е форма на императив. В крайна сметка би бил указателен характер, ако то се изчерпваше само и единствено с указанието за своевременно правене на тези предложения. Но това решение в крайна сметка дава дефиниция на субектите, които биха могли да правят предложения за различните инстанции. Така че тук не бихме могли въобще да говорим за „указателен характер“. Според мен той е императивен такъв. То може да бъде променено, разбира се, във всеки един момент от Съдийската колегия, органът, който го е взел, но аз не чух предложение за промяна в тази връзка или поне такова не е правено. Така че въпросът по отношение на субектите имащи право да правят това предложение е повече от ..., защото аз лично считам, че правото е именно на председателя на апелативния съд да направи

предложение за окръжния съд. Никой не оспорва правото на председателя на ВКС да направи предложение за и.ф. на апелативните съдилища, но не и за окръжните. Това е формата да се избегне колизията в крайна сметка.

Що се касае за това, че КАК е помощен орган - не съм съгласен, такова становище съм взимал не веднъж, защото няма как КАК да замести Съдийската колегия при взимането на важните кадрови решения. Така че, колеги, преди да пристъпим към решение по същество, би следвало да гласуваме по отношение на допустимостта. Действително, лично аз считам, че при предишното заседание на колегията ние практически допуснахме грешка като допуснахме гласуване на направеното предложение. Защото, да, допускайки гласуване, имплицитно се предполага, както отбелязахте, колежке, че допустимостта е факт. Но обсъждане изрично по този въпрос нямаше. Ние априори приехме, че това е така, доколкото го допуснахме до гласуване. Така че моето конкретно предложение е: първо, да се заемем с гласуване на този въпрос доколко е допустимо това предложение, след което по същество, ако счете колегията, че това е така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, след това г-жа Пашкунова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да считаме ли, че е открита дискусията по допустимостта? Ако приемем, че въпросът по допустимостта е открит, с оглед изказването на г-н Колев, бих искала да изложа няколко допълнителни аргумента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да има произнасяне, естествено темата за допустимостта е, която трябва да предхожда, така че във всички случаи ако искането е недопустимо, то няма да бъде гласувано. Нека всеки да си каже мнението.

Г-жо Имова, заповядайте

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря.

Да приемем, че дискусиата се развива по тази тема - допустимо ли е предложението на председателя на ВКС. Аз, като бивш председател на КАК, това, разбира се, не е важно, но през тази изминала една година КАК винаги е внасяла мотивирани предложения във връзка с поставени въпроси, в рамките на компетентността на комисията. В случая считам, че въпросът за определяне на и.ф. председател, на който и да било в съдилищата в системата, този въпрос е от компетентността на комисията, която следва да прецени материалноправните предпоставки в закона за такова предложение, за определяне от компетентния орган, а именно Съдийската колегия, тъй като съгласно чл. 38 от ЗСВ, КАК предлага на съответната колегия проект на решение и по въпросите за назначаване и освобождаване на административните ръководители и техните заместници. И като изхождам от факта, че разпоредбата на чл. 175, ал. 4, в нея липсва пълнота по отношение на това кой е оправомощения субект да предлага и.ф. в хипотезата, в която административния ръководител или неговият заместник с предсрочно прекратени функции или с изтекъл мандат, то ми се струва, че ние следва да пристъпим към аналогията на закона и то най-близката аналогия на закона, какъвто механизъм на правоприложение ни насочва разпоредбата на чл. 46, ал. 2 от Закона за нормативните актове. Най-близката аналогия на закона, тъй като става дума за материално правна норма, това е нормата на чл. 169, ал. 3. Тази разпоредба на закона предвижда кои са оправомощените субекти, които могат да предлагат кандидатури за избор на административни ръководители и техните заместници в органите на съдебната власт, конкретно за съдилищата. Това са общите събрания на съответните по степен съдилища, министърът на правосъдието и съответният кандидат за заемане на тази длъжност. Считам, че тази аналогия намира място да запълни празнотата в чл. 175, ал. 4 за изпълняващите функции,

такива лица, които да изпълняват функциите на административни ръководители или техните заместници, тъй като определяйки ги Съдийската колегия им възлага същите правомощия, каквито, макар и в ограничен период от време, те ще изпълняват, както и титулярите. Поради това считам, че особено важно е ние да решим тази законодателна празнота как да я запълним. Единственият метод и в правната теория, и в закона, е даден чрез аналогията. Именно поради това, а и особено важно е за административното право да се реши кой е правоимащият субект, който може да инициира производство или да се произнася, като решаващ орган в производство, което има административно правен характер, защото отсъствието на правосубектност води до нищожност на актовете на административните органи. В този смисъл, ми се струва този въпрос за важен. Аз бях от мнозинството, взело решение, че председателят на Върховния касационен съд може да прави предложение единствено касаещо, всъщност, конкретно, просто председателят отсъства от кръга субекти, които могат да предлагат в случая съдии, които да заемат функциите на административни ръководители или техни заместници, тъй като законът с последното изменение е дал приоритет на съдийското самоуправление. Тоест, както каза и колежата Марчева, председателят е първи между равни. Разбира се, той има своите правомощия. Аз не отстъпвам от мнението си, че принципното решение, което предходният състав на Висшия съдебен съвет, в неговата съдийска колегия, е взел по отношение на предлагането на изпълняващи функциите, когато става дума за изпълняващи функциите в Специализирания наказателен съд или в Апелативния специализиран наказателен съд, или в апелативните съдилища, това да бъде председателят на Върховния съд, защото това решение така или иначе не е променено, но аз считам, че по-прецизно тълкуване би било това, което ни дава аналогията с чл. 169, ал. 3,

защото така можем да обосновем с правни аргументи кои са оправомощените субекти.

И така, комисията предлага на Съдийската колегия да счете, че заявлението на колегата Красимир Машев, съдия в Софийски апелативен съд, за назначаването му за изпълняващ длъжността „административен ръководител - председател" на Софийски градски съд, може да се приеме като съгласие, като негово собствено волеизявление, самостоятелно, индивидуално, да разгледаме него и да решим въпроса с взимане на решение за определяне изпълняващ функциите на административен ръководител на Софийски градски съд до заемането на това място от титуляр, чрез обявен конкурс, както изисква законът. Аз подкрепям мнението, становището на мнозинството от КАК, което застъпих, да се гласува за предложението на самия кандидат, т.е. внесеното заявление да се счита като предлагане на самия кандидат да заеме длъжността.

И само едно уточнение. Когато в предходното заседание на Съдийската колегия ние гласувахме предложението за кандидат за и.ф. от Общото събрание на Съдийската колегия в Софийски градски съд, ние всъщност изпълнихме разпоредбата на чл. 169, ал. 3, защото именно разгледахме предложението на Общото събрание за определяне. /Намесва се Л. Панов: Предложението беше направено от мен, извинявам се много./ Г-н Панов, мисля, че Вие внесохте това предложение, но предложението за избор беше на Общото събрание, такъв е диспозитивът. С този мотив, аз действително подкрепих кандидатката, която беше излъчена от Общото събрание, защото то е оправомощено да предлага кандидати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ще дам думата на колегите, но си позволявам да взема думата и аз за няколко неща. Най-важното е да има изпълняващ функциите „председател" на Софийски градски съд,

за да може да продължи работата на съда. Важното е да го направим по един законосъобразен начин, без съмнение. Това е така. Защо смятам, че не мога да приемам вашите аргументи, г-н Колев и г-жо Имова? Защото, ако сега се защитава тезата, че не може да се направи от никой друг субект, освен тези по чл. 169, тогава как взехме решението в предходния състав на Висшия съдебен съвет по предложение на членовете на Висшия съдебен съвет и по предложението, включително от г-н Колев, който също е председател на Върховния административен съд, за колегата Милев за председател на Софийски районен съд? Въпреки че тогава също е имало подобни указания от колегите?

Продължавам нататък. Ако се приеме, че нормата на чл. 169, както сега се предлага, е определяща, то тогава, след като решението на Общото събрание за номинирането на г-жа Попколева, е било депозирано във Висшия съдебен съвет още на 28-ми, 29-ти, ако не се лъжа, защо тогава КАК не се е произнесла и не е внесла това предложение, като предложение не от мен, в редовното заседание на Съдийската колегия, а като предложение на самата Комисия по атестирането и конкурсите?

Продължавам нататък, по един много важен въпрос. Съжалявам, но да се приеме, че съгласието на г-н Машев представлява и има характер на заявление, с което се самономинира да заеме длъжността, извинявам се, но това е едно тълкуване на закона, което противоречи на цялата логика и последователно изложение на това, което Вие казахте. Ако ще се спазва чл. 169 от закона, т.е. всеки има право да се самономинира, нали така, Общото събрание също може да го направи, както и министърът, то в такъв случай поставете в равни условия всички, които искат да се самономинират, за да могат да участват в една такава процедура, а не да се тълкува неговото изявление като характер на заявление за самономинация.

Така че, нека дискусиата да продължи. Много е важно да стане ясно дали моето предложение е допустимо или не е допустимо. Вече беше казано, правено е до този момент, правили са го членове на Висшия съдебен съвет при избор на изпълняващ функциите, въпросът е дали ще се продължи една такава непредвидима и непоследователна практика на Висшия съдебен съвет.

Разбира се, мога да изложа и други аргументи. Съжалявам, че взех думата сега. Г-жа Пашкунова, след това г-н Кояджиков беше заявил също желание да се изкаже.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също бих искала да изразя становище по така разгърналия се дебат по отношение на процесуалната допустимост. Няма спор, че в чл. 175, ал. 4, който урежда правомощията на Съдийската колегия да определи изпълняващ функциите „административен ръководител“ на съответния съд, има празнота по отношение на оправомощените субекти, които могат да правят предложение. В тази насока, аз внасям уточнение към аргументите на комисията, че съгласно чл. 46, ал. 2 от Закона за нормативните актове, за неуредените от закона случаи, се прилагат разпоредби, които се отнасят до подобни случаи.

Няма спор и по въпроса, че сходен случай е разпоредбата на чл. 169, ал. 3, която очертава субектите, които могат да предлагат кандидати за административни ръководители, само че, колеги, да не забравяме, че правоприлагането на чл. 46, ал. 2 има едно условие - ако това отговаря на целта на закона. В случая аз поддържам и няма да повтарям предложените от мен съображения в предходното заседание по отношение на обстоятелството, че поради оперативния ред, в който ние трябва да действаме, когато определяме изпълняващ длъжността, сочи на необходимост от това по-бързо, по-своевременно и по-адекватно да реагира колегията, за да може да обезпечи

администрирането и организацията на дейността на съответния съд. В този ред на мисли аз продължавам да смятам, че много по-широк кръг от субекти следва да бъдат тези, които могат да правят предложения. В кръга на тези субекти, по мое мнение, се включва и председателят на Върховния касационен съд.

И, колеги, само ще отворя една скоба. Затова и толкова разнородна е била практиката на предходния Съвет по този въпрос, в частност на Съдийската колегия. Предложения за изпълняващ длъжността са правили освен председателя на Върховния касационен съд, председателите на по-горестоящите съдилища, включително членове на Съдийската колегия, именно за да се реши въпросът с гарантиране своевременната организация на съда, който е останал без административен ръководител. Така или иначе обаче, моето мнение е, че доколкото виждам, че съществуват разнопосочни становища, всяко от което подкрепено с аргументи, този въпрос, за да може да има предвидимост в бъдещата ни работа и да има прозрачност, т.е. да не се създава впечатление, че във всеки казус се подхожда интуито персоне, аз мисля, че е удачно това изрично да се уреди в правилата, които ние сме изготвили и съществуват такива за избор на административни ръководители. Там трябва да се очертаят освен субектите, които могат да правят предложения по чл. 175, ал. 4 и може да се помисли по отношение на това какво да бъде мнозинството, с което трябва да се приеме дали е приет или не един предложен кандидат от съответните субекти, тъй като по този въпрос също има доста сериозни аргументи дали е необходимо квалифицирано или обикновено мнозинство. Така или иначе, това е моето предложение, това да бъде уредено.

Тук искам само едно допълнително уточнение да направя. Включително съображенията към мотивите на комисия са заимствани от едно определение на Върховния административен съд № 7760/2016 г., в

което, колеги, ако разгледаме конкретиката, ще видим, че става дума за предложение, внесено от председателя на Върховния касационен съд и от изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на окръжен съд, забележете, за председател на районен съд. Тоест, тази практика, тя е от 2016 г., аз не виждам Върховният административен съд да е посочил, че органите, които са депозирали тези предложения, са извън обсега на кръга на оправомощените субекти. Така или иначе, отново ще кажа, .../Намесва се В. Имова: Няма такова решение./ Не, не, аз говоря за съдържателната част на съображенията, че колегите са се позовали на нелогичните случаи по чл. 169, ал. 3 и чл. 175, ал. 4, както и на правоприлагането на чл. 46, ал. 2, ползвайки по аналогия този казус.

Другото, което искам да кажа отново, че аз не считам, че ние влизаме в противоречие с така нареченото принципно решение, което е прието с Протокол № 27/06.12.2016 г., защото, колеги, ако прочетем диспозитива на това решение, той е, че указва на по-горестоящия административен ръководител да предприеме действия по обезпечаване организирането на по-долустоящия съд с изпълняващ длъжността. Тези три действия могат да бъдат от различно естество. Те могат да бъдат: да се инициира общо събрание; може да бъде разговор със заместник-председателите и съответно предложение на човек, който по старшинство би заел тази позиция. Така или иначе, пак казвам, за да бъдем предвидими и прозрачни, това може да бъде уредено в Правилата за избор на административни ръководители.

Моят апел, колеги, в момента, е без да отделяме такава изключително внимание на правните въпроси, които поставя непълнотата в нормативната уредба, да се обединим около направеното предложение за избор на изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на Софийски градски съд, за да обезпечим администрирането и организацията на дейността на този съд. Затова

предлагам, ако искате при условията на алтернативност, да гласуваме предложението на председателя на Върховния касационен съд, което, по мое мнение, е процесуално допустимо и който предлага колега, който, струва ми се, би могъл да бъде една обединителна фигура и съответно да удовлетвори, включително желанието на част от колегите от Съдийската колегия да бъде лице извън Софийски градски съд, с оглед информацията за създалите се там отношения с бившето ръководство и, колеги, който да може в рамките на един кратък период от време да поеме функциите на административен ръководител докато се реализира и приключи процедурата по избор на административен ръководител.

Ако не приемете, че предложението на председателя е процесуално допустимо, аз съм склонна да приема, че заявеното съгласие на г-н Машев може да бъде преценено като желание той да бъде изпълняващ длъжността.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-н Кояджиков поиска думата. След това г-н Магдалинчев.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н Председател. Аз искам няколко аспекта да обсъдим тук. На първо място, мисля, че това, което г-н Колев и г-жа Дишева казват, че сме допуснали грешка, по-скоро не е.../Намесва се Ат. Дишева: Аз не съм казала, извинявайте, колега./...и сме приели имплицитно някакво решение за допустимостта, това не е така, защото действително в конкретния случай решението, което гласувахме на председателя на апелативния съд, е допустимо, но с оглед принципното решение от 6 декември, това което гласувахме с вносител Лозан Панов, това е предложение на Общото събрание, което е оправомощено, съгласно чл. 169. Няма какво да си кривим душата и тук упрекът е неуместен, защо съдийската КАК не го била разгледана. Е

как да го разгледа, като тя не е сезирана. Тя се сезира чак след като Лозан Панов го внесе. Тогава трябваше да го разгледа съдийската КАК, а това беше онзи ден. Затова не мисля, че нещо сме решили имплицитно. Особено важно е, според мене, да продължи тази дискусия, защото нашите решения трябва да почиват на някакви законови правила и тука това, че в чл. 174 няма процедура как да се реши, трябва наистина по аналогия да се прецени кой може да прави тези предложения. Ако ние не вземем принципно решение и не допълним това решение от 6 декември, или да го изменим, ще се стигне до абсурда, който каза г-н Панов - всеки да почне да се самопредлага, или пък да вземе председателят на Върховния касационен съд да предлага председатели на Кула, Тутракан, знайни и незнайни такива. Тука очевидно има някой интерес да бъде активен. Какъв е този интерес, г-н Панов, ако благоволи да ни каже, ще разберем, но не мога да разбера защо ние бягаме от принципното решение? Дайте да вземем принципно решение как ще процедираме в тези случаи, защото този няма да е последният и единственият случай, който ще решаваме, за временно изпълняващ длъжността. След като имаме принципно решение, оттам насетне да започнем да си работим по него.

Чудя се защо не искаме да вземем това решение? А пък въпросът е важен. За разлика от г-жа Марчева, аз считам, че следва много сериозно да се подходи и да се направят правилата, защото това, че се получи различна практика в предходния Висш съдебен съвет, доведе до липса на доверие в този орган. Ако искам да продължим пак, без принципно да вземем някакви решения, окей, съгласен съм, но аз ви предлагам да дискутираме и да вземем първо принципно решение, след което, ако решим, че е недопустимо предложението на г-н Панов, да не го допуснем до разглеждане, ако решим, че изразеното съгласие на г-н Машев представлява предложение, нека да го гласуваме по същество.

Нека да решим първо принципните въпроси и тогава конкретиката да обсъждаме.

Аз мисля, че следва да решим този въпрос. Моето становище е същото като на колегията, че кръгът от лица по аналогия и по ... на закона са тези по чл. 169. Това е по същество. Иначе, не виждам защо бягаме от това нещо?

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Председател. Уважаеми колеги, според мен този въпрос трябва да се обсъжда по допустимостта. Това е въпрос на компетентност, която законът определя. Липсата на компетентен орган, който да направи съответно предложение води до незаконосъобразност на акта, да не говорим за друго, дори и за нищожност. Тук се противопоставят две разпоредби. Разпоредбата на чл. 169, ал. 3 и чл. 175, ал. 4. Аз мисля, че няма основание да се приеме, че това са норми, които са различни и не изясняват съдържанието на едното и другото. Чл. 169, ал. 3 регламентира начина на избор на административен ръководител. По същество изборът на временно изпълняващ функциите, какво е? - Избор на административен ръководител за определен много по-кратък мандат от време. Пълноценен избор. Той има абсолютно всичките правомощия, които има и редовният избор на административния ръководител, само че времевият период е много кратък. Разпоредбата на чл. 169, ал. 3 казва кои са компетентните органи, които могат да правят предложения за избор на административен ръководител. Посочени са общото събрание, в израз на засилване на съдийското самоуправление, което беше прието с последните изменения от 2016 г., след това е министърът на правосъдието, след това е самият кандидат. Разпоредбата на чл. 175, ал. 4 не влиза в противоречие с тази разпоредба, защото тя

регламентира хипотезата пак на назначаване на временно изпълняващ функциите и регламентира кой е органът, който го назначава. Органът, който го назначава е Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Само дотук, това е. Повече тя не ни дефинира кой може да отправя предложения. Предложението е това, от компетентния орган, който чл.169, ал. 3 сочи. Затова, според мен, ние трябва много сериозно да спазваме тези правомощия на органите, които имат право да предлагат, да правят предложения за назначаване на административни ръководители. Категорично считам в този случай, че действително органите, които могат да правят предложения са изчерпателно изброени в разпоредбата на чл. 169, ал. 3 и ние трябва да се придържаме към тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Ще запозна отзад напред. Ако се твърди, че са приложими по аналогия и Правилата за избор на административен ръководител, и в частност правилото, което установява лицата, които могат да правят предложения, с аргумент от чл. 46, ал. 2 от Закона за нормативните актове, означава ли това, че ние ще приемем за приложими по аналогия и останалите правила? Логиката, тази която беше поддържана от противното на становището, което аз застъпвам, би следвало да е, че са приложими всички останали правила, т.е. цялата останала процедура. Щом ние твърдим, че е едно и също да се избира административен ръководител и изпълняващ длъжността „административен ръководител" и поради това, видите ли, била приложима разпоредбата на чл. 169, ал. 3 относно компетентните лица, които могат да предлагат лица, които да заемат временно длъжността, това би следвало да означава все по същата аналогия на закона, че ние следва да прилагаме всички останали правила за назначаване на длъжност „административен ръководител". Това следва от тази логика на изложение. Очевидно е, че нямаме намерение да

прилагаме тази процедура и сами разбирате, че не такава е целта на закона. И тук искам да подкрепя това, което каза колегата Пашкунова, че в чл. 46, ал. 2 от Закона за нормативните актове, който регламентира прилагането на правна норма по аналогия на закона, е предвидено условието да съответства на целта на акта. Целта на процедурата, в която ние се намираме, е да се обезпечи съответният орган на съдебна власт с административен ръководител. И, освен това, смятам нямаме съмнение по този въпрос, че това трябва да стане бързо. Тоест, това е аргумент не в подкрепа, а точно обратното против тезата, че може да се приложи по аналогия разпоредбата на чл. 169, ал. 3 и заради това не мога да се съглася с тезата, че е едно и също да се избира изпълняващ длъжността, временно изпълняващ длъжността, което е безспорно, че е за много кратък срок от време или по силата на закона би трябвало да бъде за кратък срок от време и да се избира административен ръководител. Когато говорим за приложение на чл. 169, ал. 3, поддържаната теза е, че кръгът на лицата, които могат да правят предложения, е само този, който е изброен там. Аз намирам, че това твърдение противоречи на поддържаното от същите колеги твърдение, че следва да прилагаме принципното решение, така нареченото „принципно решение“ от 6 декември 2016 г., защото в това решение, ние го четохме и на миналото заседание, и днес го четохме, лицата, които са посочени, като компетентни да правят предложение, не са от кръга на лицата по чл. 169, ал. 3. Чл. 169, ал. 3 говори за съответните общи събрания. За съответните, казвам, когато е на районен съд е Общото събрание на съдиите от районния съд и т.н.

На следващо място, това са лицата, които са регламентирани по т. 1 до т. 4. Точка 5 е министърът на правосъдието и т. 6 е кандидатът за заемане на длъжността. Тоест, ако ние приемем, че чл. 169, ал. 3 следва да прилагаме, тогава това автоматично означава, че така

нареченото „принципно решение“ от 6 декември 2016 г. е прието в противоречие на закона. Тоест, не може ние да се позоваваме и на принципното решение, и на чл. 169, ал. 3, защото те си противоречат.

На следващо място, това на което г-н Панов обърна внимание, но аз си направих труда, помолих главния секретар да направи извадка от съответната преписка, след приемането на въпросното принципно решение от 6 декември 2016 г. на 31 януари 2017 г. е внесено предложение от няколко члена на Висшия съдебен съвет, сред които и г-н Колев, който е член и на този Висшия съдебен съвет в качеството си на негов член по право, за избор на временно изпълняващ длъжността на Софийски районен съд. Тогава това предложение е прието за напълно допустимо, и подчертавам, то е прието след, направено е и е прието за допустимо, и е разгледано, както знаете колегата Милев беше избран за изпълняващ длъжността, след така нареченото „принципно решение“ от 6 декември 2016 г. Тоест, аз съзирам противоречие в становището на г-н Колев. Само ако сте забравил, затова го споменавам. Иначе, от 8 члена на Висшия съдебен съвет е направено това предложение и нито един от тях, разбира се, няма качеството на лице от кръга по чл. 169, ал. 3. Аз считам, че те са го направили в качеството си на членове на Съдийската колегия, каквото качество, продължавам да твърда, че смятам, че имаме и ние, и председателя на Върховния касационен съд, в качеството си на член по право на Висшия съдебен съвет.

Освен това, аз искам да направя едно принципно съображение. Ние всички присъствахме, или по-голямата част от нас, на последното заседание на Съдийската колегия, което мисля че беше в четвъртък, датата би трябвало да е 5 октомври. Протоколът, съжалявам, че се повтарям, но очевидно е необходимо, протоколът все още не е готов, поради което ние не можем черно на бяло да видим какво точно

сме обсъждали. Аз твърдя обаче, че помня какво сме обсъждали, помня какво казах аз и какво казаха другите колеги, и че сме обсъждали въпроса по допустимостта на това предложение. Този въпрос очевидно не е от съществено значение. Ние обаче трябва да държим сметка за това какво сме говорили вчера и какво говорим днес, и да не излизаме в две последователни заседания с различни послания. Всъщност, чисто техническото ми предложение е, може би главният секретар или председателстващият заседанието, не знам точно от кого зависи все още, когато се поставят на обсъждане такива въпроси, моля да направите необходимото, за да се изготви пълният стенографски протокол поне в съответната част, която касае следващо обсъждане, за да не изпадаме в неловката ситуация да твърдим, че нещо не е обсъждано или че е обсъждано, което да влиза в очевидно противоречие с това, което ние действително сме изговорили на предишното заседание.

Мисля, че това исках да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да кажа по отношение на заседанието на 5 октомври. Там нали разгледахме предложението на председателя на апелативния съд. Той също не е сред лицата по чл. 169, ал. 3. След като някои от колегите гласуваха за това предложение, означава, че те приемат, след като по същество са гласували, че то е допустимо. Нали така? Да. И другият nonsens, който се получава, с противоречивите сигнали от днес, вчера и т.н.

Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Председател. Аз си набелязах четири точки и ще бъде много кратка.

По първата точка, за аналогията. В комисията КАК предложи такова тълкуване, тоест прилагане на аналогията по чл. 169, ал. 3 спрямо празнотата в чл. 175, ал. 4 само и единствено по отношение

кръга от субектите, които са оправомощени да правят предложения, но не и относно процедурата, защото процедурата е установена, а именно в чл. 175 изрично е уредено кой орган определя изпълняващ функциите. Неслучайно е употребен глаголът „определя“, а не „избира“. Тоест, Съдийската колегия има, е оправомощена да определи, т.е. в оперативен порядък, както се изразиха колегите, бързо, незабавно да определи лицата, които са предложени от субектите, които според нашето тълкуване това са лицата по чл. 169, ал. 3. Ето защо, аз поддържам тезата, че аналогията се прави само по отношение на неуредените случаи, а именно по отношение кръга от субектите, които предлагат, а не по отношение процедурата, при която се взима решението и то провокирана от тълкуването, граматическото и логическото, на глагола „определя“, а не „избира“. Избор се прави вече за титуляр, а определя е в рамките на оперативна ситуация.

Второ. Принципното решение от 6 декември 2016 г. на Съдийската колегия очевидно трябва да бъде ревизирано. Никога досега не е поставян въпросът да се запълни, по правилата на аналогията, празнотата в чл. 175, ал. 4. Днес се постави или в предишното заседание, в заседанието на КАК също. Нека да разберем, че това решение трябва да бъде ревизирано, това принципно решение.

Цитираната практика на Съдийската колегия, която досега се е позовавала на това принципно решение, очевидно е противоречива и очевидно от гледна точка на сегашното тълкуване на закона, което поставяме, в този нов състав, е неправилна и трябва да бъде преодоляна.

Четвърто. Според мен, за да се реши благоприятно за всички колеги и да си отдъхнат в Софийски градски съд, че би следвало вече да има едно решение, което да успокои всички по отношение на това кой ще бъде изпълняващ функциите, аз предлагам да гласуваме приемаме

ли за обосновано и законосъобразно проекторешението или предложението, което дава Комисията по атестиране и конкурси във връзка с това да се счете, че заявеното съгласие от г-н Машев се явява заявление за кандидатиране за изпълняващ функциите, който да бъде определен от Съдийската колегия.

Тоест, поставям на четвърто място от всичко което изложих, въпросът който е процедурен - ще гласуваме ли това предложение на КАК или ще игнорираме решенията на КАК?

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева, след това г-н Колев.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам още един принципен въпрос да поставя по отношение на решенията, които се взимат по чл. 175, ал. 4, като този случай, защото възникна въпрос у мен по отношение на това с какво мнозинство се взима. Аз не знам дали някой от вас го е разисквал това? Защото в чл. 33, ал. 4 от Закона за съдебната власт се казва, че в случаите, когато Съдийската колегия взима решение за назначаване на съдии, за атестации, за дисциплинарни наказания и за определяне броя назначаване на административните ръководители, само тогава се иска абсолютно мнозинство от 8 гласа. Това в останалите случаи е обикновено мнозинство от половината от присъстващите. Тоест, изключенията по чл. 30, които изискват 8 гласа са установени изрично и са предвидени. Тоест, изчерпателно ограничително. В случая не следва да се прилага по аналогия, защото няма празнота и е недопустимо според мен процесуална норма да тълкува разширително и по аналогия да се прилага. В този смисъл и като се вземат предвид днешните изказвания, които, доколкото разбирам, са в тежест на това да се счита, че по аналогия трябва да се прилага чл.169, ал. 3, т.е. се оказва, че единствено допустимо е предложението на Общото събрание на съдиите, като израз на целта на

измененията, последните, в ЗСВ, а това е за съдийското самоуправление, тогава си мисля, че може би има избор от предишния път. /Намесва се Цв. Пашкунова: Напротив, ако приемем аналогия по отношение на субектите, а съответно и процедурата, трябва да е абсолютно мнозинство./ Защото не става въпрос за избор. /говорят повече от двама души/ Говоря за това, че в случая според мен решението би следвало да се взема с мнозинство от 7 гласа. Така мисля аз, това е мое мнение. /Др. Кояджиков: Защо 7?/ Защото не сме в хипотезата на чл. 30, ал. 5, точки от 1 до 4. /Др. Кояджиков: Защо не 4? Осем е кворумът, при това предложение значи и 4 са достатъчни, за да се вземе това решение. Половината от всички присъстващи, казахте. Излиза, че от кворум 8 четири човека са достатъчни, не, пет, за да вземат решение. Нали това е обикновеното мнозинство?/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По отношение на цитираното решение за изпълняващ длъжността за Софийски районен съд, доколкото си спомням, но тогава нямаше никаква колизия на предложението. Нямаше предложение от страна на г-н Топалов. Поне това е моят спомен. Тъй като въпросът е какво се случва, когато е налице.../Намесва се Л. Панов: Въпросът стои принципно по същия начин, извинявам се много./ Въпросът е какво се случва, когато е налице колизия на предложенията, защото за мен е абсолютно неприложима аналогията с избора на административен ръководител, защото производствата имат различна цел? В единият случай се касае за вземане на едни временни, палиативни мерки, т.е. при избора на временно изпълняващ длъжността, с оглед оперативното ръководство на конкретен съдебен орган. Другият случай регламентира една състезателна процедура, където съответно е въпрос на представяне на концепции, както я наричам аз декларация за намеренията и т.н., и т.н., оценка на

качествата в дългосрочен план на съответните кандидати и т.н., и т.н. Затова приложение на тази процедура за мен няма как да реализира целите и задачите на закона и взимане на едни, пак казвам, палиативни мерки за оперативно ръководство. Това е моето становище. /Гласове: Така смятаме и ние, да./ Така. Затова казвам, че принципното решение е именно това, но то, в крайна сметка, тъй като наистина е принципно решение, касае избягване на случаите, в които е налице колизия, като беше в конкретния, нали? Имаме колизия на предложенията. Имаше две алтернативни предложения. Единият случай беше от апелативния председател, говоря за миналото заседание, другото беше от колежата Панов. Не беше ли така?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ще бъда съвсем кратък и ще се спра само на два въпроса. Във връзка със становището на колежката Дишева, значи ли че в хипотезата назначаване на временно изпълняващ длъжността „административен ръководител“ няма да се съобразяваме с изискванията на чл. 169, ал. 1, да е лице, което да е придобило статут на несменяемост, да не му е налагано дисциплинарно наказание по чл. 38 с влязло в сила решение през последните години, или може да назначим всеки един, който си преценим ние?

Второ. По отношение .../Намесва се Ат. Дишева: Ако Вие бихте гласували за такъв човек, да, вероятно. Аз не бих./ Въпросът е, че може да се прави такова предложение, въпреки изричната забрана на закона.

По отношение въпроса за мнозинството. Все пак, аз поддържам позицията и го казах преди малко, че за мен изпълняващ функциите „административен ръководител“ има пълните правомощия, които законът дава на административния ръководител, само в ограничен период от време. И поради тази причина, според разпоредбите на чл.

33, ал. 4 от Закона за съдебната власт във връзка с чл. 30, ал. 5, т. 1 - 4, т.е. т. 4, се отнася и по отношение за административните ръководители, при които мнозинството е минимум 8 гласа, а не 4.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тук беше направено едно предложение, което според мене трябваше да се подложи на гласуване. Лично аз не считам, че в момента ние сме достатъчно запознати към относимата нормативна уредба, за да разсъждаваме, всъщност каква аналогия трябва да направим, доколко текстовете, които считаме, че трябва да се.../прекъсната от шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Доста от колегите излязоха. Може би не искат да чуят това, което... Имаме кворум, но виждам че доста от колегите излязоха. Да, заповядайте, продължете.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Накратко считам, че на днешното заседание според мене не би трябвало да взимаме решение по поставения въпрос. Аз се солидаризирам с това, което каза колежката Пашкунова, нека вкараме въпроса за в бъдеще, защото въпросът действително е принципен, в комисията, която ще се занимава с правилата, даже аз бих предложила да се вкара в Правната комисия. Първо тя да разгледа всички относими разпоредби, да анализира нещата, да направи едно мотивирано становище, след това да го внесе на обсъждане тука или ако решим да се внесе в Правилата за избор на председатели на съдилища, т.е. да имаме достатъчно време да се запознаем, да ги обмислим нещата, да ги анализираме и т.н.

Същевременно, тука се изисква някаква оперативност. Според мене няма да изглежда добре Съдийската колегия, ако и днес не направим избор. Затова нека да се обединим около това, което е

безспорно. Групите, които се очертаха, са едните, които считат, че е допустимо председателят на ВКС да прави предложение, другите се позовават по аналогия на чл. 169, където, всъщност, самият кандидат, би могъл да заяви искане за избор, да бъде подложена неговата кандидатура на избор. И тъй като това е предложението на Комисията по атестиране и конкурси, според мене ние върху това трябва да се концентрираме. Първо, дали днес ще се произнесем по въпроса за допустимостта или ще го отложим и това действително да бъде въпрос на едно обмисляне по-сериозно.

Второ, ако не приемем това решение, да приемем, че в крайна сметка, кандидатът е подал заявление, както е приела и КАК и да се отиде към гласуване. Всичко останало вече е едно буксуване и ние бихме могли да продължим тази дискусия по допустимост, и всеки да отстоява собствената позиция. И, как да ви кажа, имам чувството, че тук целта ни не е да изберем подходящия временно изпълняващ длъжността, а някаква борба за надмощие. В крайна сметка, за какво се борим? Може би оттам трябва да тръгнем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Преброих колегите, че имаме формално кворум, но голяма част от колегите от Съдийската колегия излязоха от заседанието вероятно в почивка и аз предлагам да обявим официално почивка, за да могат да чуят аргументите и да подложим въпросите на гласуване. Предлагам да дадем почивка, примерно от 10 минути, да дадем възможност на колегите да се върнат на заседанието. Не ми се иска да вярвам, че ние повтаряме един модел, който, даже се колебаем дали да го произнеса, но така или иначе започнах, не ми иска да вярвам, че повтаряме един модел, който се беше наложил през последните няколко месеца или заседания на Съдийската колегия или

на целия Пленума на Висшия съдебен съвет. Сигурна съм, че знаете за какво говоря. За спадането на кворума имах предвид.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, в момента е 14.10 ч.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, ако гласуваме, разбира се, аз направих само предложение.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мисля, че няма нужда да гласуваме дали да направим почивка.

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента е 14.10 ч. Моля, в 14.20 ч. да бъдем тук. Протоколът вече е качен на мониторите, по т. 5 от дневния ред, може да видите текста.

/след почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието. Колеги, само да кажа, че ако кликнете на "обновяване" ще видите протокола от заседанието на Съдийска колегия, проведено на 5 октомври, вече е на вашето внимание. Моля ви, на страница 39 да видите, ще ви запозная накратко, /чете/ Драгомир Кояджиков - извинявайте, че Ви прекъсвам, пише някакво предложение от Вас, погрешка, на компютъра не излиза такова нещо. Това искам да кажа. Лозан Панов - кликвате върху самото предложение, в този смисъл аз правя предложение, на основание чл. 180, ал. 4 от закона ви предлагам Съдийската колегия на ВСС да определи съдия Десислава Попколева - заместник-председател. В този смисъл мисля, че е ясно чие е било предложението, и че е на Общото събрание, в какъвто смисъл някои изказаха съображения.

Колеги, да продължаваме ли диспута? Не. Добре. Първото, което ще подложа на гласуване е дали предложението, моето предложение е допустимо за разглеждане в заседанието по точка 5. Режим на гласуване. Който е "за", че е допустимо, гласува "за", който

смята, че не е допустимо гласува "против". 7:7 Нямаме решение по въпроса.

Оттук нататък, колеги?

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Така или иначе днес възпроизведохме почти дискусиата, която се случи вчера в КАК. Тъй като ние вървим към това да не можем да вземем решение, както беше и в това гласуване, аз искам все пак да кажа какво си мисля когато слушах внимателно аргументите на, образно казано, на двете страни. Като че ли няма никой в тази зала, който да смята, че изборът на съдията Машев за изпълняващ длъжността "председател" на Софийски градски съд е невъзможен от гледна точка на това, че е недопустимо той да бъде избран. Основният спор е свързан с това дали да бъде избран, въз основа на направеното предложение на председателя на ВКС, който е и член на Съдийската колегия от една страна, едната теза като да е, а другата е, че изразеното съгласие представлява заявление, което може да бъде съотнесено към 169, ал. 3, т. 6 на ЗСВ, както е възприето от КАК. Ето защо имайки предвид писмото на съдия Мумджиева, обстоятелството, че този съд стои без и.д. председател и нашето задължение така или иначе ние да свършим работа, образно казано, ви призовавам да преустановим и прекратим дискусиата на тема обща възможност кога е допустимо, как е допустимо, защо е допустимо, като приветствам това, което каза колегата Пашкунова, нека това бъде въпрос, който да отразим евентуално по-нататък било в правилата, било по друг начин. Аз ви предлагам ако искате да изоставим тази тема и да се съсредоточим върху въпроса дали е възможно да определим съдията Машев за изпълняващ длъжността и да решим този въпрос за конкретния случай и конкретния съд. Благодаря ви.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Лишаваме административният председател от възможността да прави предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев каза, че по този начин лишаваме председателят на апелативния съд да направи друго предложение. Трудно ми е да го коментирам при условие, че тезата е по 169, ако тази теза се възприеме то тогава той не е имал тази категория субекти. Нали така? Така че не разбирам доводът, но най-важното, което е - дали може съгласието на г-н Машев за това да бъде номиниран от мен като изпълняващ функциите "председател" да го тълкувате като негово самопредлагане по реда на 169, каквито са вашите аргументи. Съжалявам, но г-н Машев е жив и здрав, може да бъде попитан и нека да чуем и неговото мнение, защото, извинявайте, но ще влезем в съвсем друг тип дебат, защото той не се е самопредложил на този пост, аз съм този, който е искал от него съгласие той да поеме отговорността за определен кратък период от време да изпълнява функцията "административен ръководител". Така че е въпрос на отговорност от негова страна като човек, който е поел тази отговорност, за да може съдът да има изпълняващ функциите "административен ръководител". Така че тълкуването, че това негово заявление представлява заявление, както вие казахте, по самопредлагане, съжалявам, аз не мога да го приема и в този смисъл за мен е редно г-н Машев, а може би е било редно когато КАК е взел това решение да се обърне към г-н Машев дали може да тълкува неговото волеизявление по такъв начин. Съжалявам много, но без да питаме г-н Машев това за мен ще бъде поредно действие на ВСС, което категорично ще наруши нормалната логика на мислене.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз предлагам да гласуваме дали е допустимо в тази процедура самопредлагане. То това е въпросът. /шум в залата, говорят помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания?

Г-н Магдалинчев, г-н Мавров.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С оглед това, което се постави от г-н Панов мисля, че е редно да го чуем лично г-н Машев дали е съгласен да се кандидатира за председател на Софийски градски съд. Да се самопредложи. В този смисъл. Но да го потвърди това изрично пред нас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, след това г-жа Пашкунова.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявайте, обаче да поставим всички съдии в Софийски градски съд на една равна плоскост. Може да се самопредложат други колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точно така. Точно така. Г-н Мавров, казах го - при условие, че се възприема тезата, че се предлага 169, ал. 3 от ЗСВ, където всеки кандидат за заемане на длъжността може да го направи и да се самопредложи, ако такава теза се възприема, а очевидно със 7 гласа "за", тогава да поставим на равни основи абсолютно всички колеги.

Г-жа Пашкунова, после г-н Шекерджиев.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, така както процедираме и без оглед на това, че всички заявихме, че става дума за решение, което трябва да бъде взето оперативно, в по-бърз ред и при условия да се обезпечи работата на съда, аз така като гледам ние ще изберем изпълняващ длъжността, то ще приключи процедурата по избора на административен ръководител докато ние се произнесем. Така че моето предложение, всъщност то беше направено от колегата Шекерджиев, нека да гласуваме в рамките на това, с което сме сезирани в това заседание. Имаме предложение на председателя на ВКС, което приехме, че е процесуално недопустимо, имаме още едно предложение на Комисията по атестиране, която в мнозинството си е приела, че даденото съгласие от колегата Машев може да се счита за

волеизявление да бъде и.д., т.е. така както колегите, които приемат, че трябва по аналогия да се прилага 169, ал. 3, считат, че той е един от субектите, които могат да се предложат за тази длъжност. Така че нека все пак да гласуваме това, което предложи колегата Шекерджиев и ако се солидаризираме и изберем колегата Машев няма защо отново да отлагаме, че да чакаме дали някой няма да се самопредложи, в случая колегата пък Георги Колев предлага да не лишаваме председателя на апелативния съд, да, но според тезата на тези, които заявяват, че трябва по аналогия 169, ал. 3, както е процесуално недопустимо предложението на председателя на ВКС, така е процесуално недопустимо и предложението на председателя на Апелативния съд. Затова нека, колеги, да гласуваме все пак това, с което сме сезирани, ако не съберем изискуемия се брой гласове, естествено отново...Така или иначе има две комисии. Ако вие считате, че това негово съгласие не е равностойно на волеизявление да бъде и.д. ще гласувате "против", но така или иначе...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Той не е починал човека, жив и здрав е, звънете му по телефона, ако трябва да го питаме съгласен ли е в тази обстановка или не е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз искам да кажа нещо. Колегата Марчева изрази становище и в този смисъл аз считам, че тя даже направи предложение да гласуваме дали приемаме, че членовете на Съдийската колегия могат да правят такива предложения. Вие не подложихте на гласуване това решение и аз моля да се върнем на обсъждането на този въпрос, защото очевидно сме в хипотезата на обсъждане на това кой може да прави предложение и понеже единственото нещо, което в чл. 175, ал. 4 е регламентирано за тази хипотеза, в която ние се намираме в момента е, че решението се взема от Съдийската колегия, аз моля да обсъдим и да поставим на гласуване

въпроса дали членовете на Съдийската колегия могат да правят предложения за изпълняващ длъжността и в този смисъл евентуално да процедираме насетне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, аз съм член на ВСС, Съдийска колегия. При 7:7 гласа няма решение затова дали моето предложение е допустимо. Нали така? Освен ако не разграничим двете качества, приемаме, че като член на ВСС не мога да направя предложение и съответно и като председател на ВКС не мога да направя. Моля ви, вижте, пак се обръщам към вас - г-н Машев е заявил, че е съгласен да го номинирам, но той самият не е заявил, не е заявявал, че се самономинира на такава длъжност.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз настоятелно ще Ви помоля - на моят екран греят две седмици, което значи, че ние нямаме решение по въпроса за допустимостта, а така или иначе всичко след гласуването, което се изговори беше свързано със спор, за който вече гласувахме. Оттук нататък ние като членове на колективен орган трябва да вземем решение - ще свършим ли работа, решавайки този важен въпрос или няма да го направим по някаква причина. Заради отново настоятелно ви призовавам - нека изоставим решаването на този въпрос и да гласуваме евентуално за назначаването на колегата Машев. Тъй като аз не знам дали, по-скоро аз знам как съм гласувал в това гласуване, но аз нямам никакво съмнение, че колегата Машев знае за намерението да бъде предложен като и.д. на Градски съд и е съгласен това да бъде сторено. Оттам нататък викането на колегата Машев, да го питаме дали давайки той съгласието би се кандидатираше ще доведе само до това, че този съд ще остане без изпълняващ длъжността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз отново призовавам колегите - нека да гласуваме предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, все пак това са 11 действащи магистрати плюс 6 членове на Съдийската колегия, които са взели решението, харесва ли ни или не, в крайна сметка нека да се съсредоточим. Това е консултативен орган, това решение е внесено в Съдийската колегия и нека да не пренебрегваме решението на този орган. Има предложение, нека да гласуваме. Диспозитив, решение на КАК - внася заявлението на Красимир Атанасов Машев - съдия в Софийски апелативен съд за назначаване за временно изпълняващ длъжността "административен ръководител - председател" на Софийски градски съд в заседанието на Съдийската колегия, насрочено на 10.10.2017 г. за разглеждане и произнасяне. Ние досега не сме си свършили най-важната работа - да се произнесем по внесеното от КАК предложение, а именно внасяне заявлението на съдията Машев за назначаване за временно изпълняващ длъжността "административен ръководител - председател" на Софийски градски съд. Към този диспозитив има мотиви, които се отнасят към аналогията на 169, ал. 3. В случая комисията КАК е приела, че това заявление може да се приеме като волеизявление на Красимир Машев за определянето му за изпълняващ функцията "председател" на Софийски градски съд. Вече обсъждахме тези мотиви, така че аз ви призовавам - нека да гласуваме по това внесено предложение на КАК. То е изготвено, в рамките на компетентността на комисията, съгласно чл. 38 от ЗСВ. Да, вярно консултативен орган е.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Внася предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Освен ако не мога да се справя с програмата, но виждам, че в дневния ред имаме точка предложение на председателя на Върховния касационен съд, нямаме точка обсъждане

на предложение на КАК, виждам, че решението на комисията се съдържа в частта: решения и материали, т.е. ние нямаме внесено такова предложение, а иначе аз поддържам становището, което застъпих и вчера на заседанието на КАК, че Комисията по атестирането и конкурсите в хипотезата на 175, ал. 4 няма правомощията да обсъжда и тя да има решаващия глас, решаващо становище за това какво решение да бъде внесено на Съдийска колегия. И в този смисъл, за да избегна евентуално последващо вземане на думата по този въпрос, ако подложите на гласуване решението на КАК днес по начина, по който е формулирано аз ще гласувам против, защото смятам, че ние превратно тълкуваме фактите, които се извеждат от съдържанието на документите, с които сме сезирани, имам предвид предложението на Лозан Панов като председател на ВКС и член на ВСС по право и съгласието на колегата Машев да бъде предложен за председател, т.е. ние сами си измисляме какво представлява това негово съгласие, иначе аз напълно споделям това, което колегите вече казаха, че ние наистина трябва да изберем председател, но се опасявам, че ако днес направим това тълкуване на документите, които са внесени, следващият път ще бъдем изправени пред ситуация, в която ние трябва да приемем нещо различно от това, което днес сме приемали и гласували по принципния въпрос от кого може да бъде правено допустимо предложение, и понеже хипотезата, при която лицето може да се самопредлага е законово обоснована, т.е. може да се изведе единствено от приложението на 169, ал. 3 от ЗСВ, което аз не споделям, ще гласувам против, иначе съм напълно съгласна, че ние трябва да изберем временно изпълняващ длъжността, но не при погазване на закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, ако се обединявате около това, че е приложим 169, ал. 3 тогава аз питам предложението на Общото

събрание на съдиите от Градски съд за съдия Попколева, тогава би трябвало да го разгледаме. Ние гласувахме предложението на г-н Лозан Панов, всъщност ние не сме гледали предложението на колегите от Градски съд. В този смисъл аз считам, че тогава в процедура сме обвързани да го разгледаме. Ние не сме гласували, вижте протокола, аз го гледах сега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, аз също ви насочих към протокола. Не случайно ви насочих към протокола, където казах, че правя предложение. А кой беше казал, г-н Кояджиков, че е гласувано предложението на Общото събрание. Напротив - именно на ваша реплика в протокола изрично съм казал, че правя такова предложение, така че това, което каза г-жа Марчева е резонно, но най-важното нещо, което е, вижте - аз съм направил предложение и съм сезирал още в петък Съдийската колегия, преминало е през КАК, тя обаче е разкъсала предложението на две, като едното предложение, моето, приема, че няма решение, че не мога да го направя, но същевременно внася заявлението на г-н Машев. Извинявам се, но заявлението, което той е направил е като съгласие, въз основа на моето предложение, не може да го тълкувате по начин, по който вие си искате, извинявам се, не вие, но колегите от КАК, защото самият г-н Машев не е бил сезиран с подобно нещо. И още нещо - г-н Машев в момента е в зала в Апелативен съд София, преди да влезем аз го запознах с това решение, той беше категоричен, че не се е самопредлагал, уважаеми колеги. Възприемането на тезата, че това е самопредлагане от негова страна, и че прави заявление, което трябва да се разгледа, извинете, но това е абсолютно разширително тълкуване на волята на един човек, който при едни обстоятелства, в една ситуация е дал съгласие, сега в момента вие го поставяте в съвсем друго положение и то тълкувайки неговата воля. Извинете много! Така че моето становище по това, което каза г-жа

Дишева и в този смисъл са и моите доводи. Опитах да се свържа с него, но той в момента е в зала. Заповядайте! (към Д. Марчева)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Правя процедурно предложение да се произнесем по предложението на Общото събрание на съдиите от Софийски градски съд във връзка с въпроса за определяне на изпълняващ функциите в съда, което е внесено.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В този смисъл аз правя предложение да включим в такъв случай, ако такова формално възражение може да възникне, да включим и допълнителна точка в дневния ред – произнасяне по това предложение, в подкрепа предложението на колегата Марчева, да се произнесем по предложението на Общото събрание на Софийски градски съд, защото ние не сме се произнасяли по това предложение и понеже поддържам тезата, че като допълнителни точки могат да бъдат внасяни само въпроси, които наистина изискват спешност, ние започнахме заседанието с това, че въпросът наистина е спешен, не търпи отлагане, така че аз подкрепям предложението на колегата и ако възникне формално възражение, моля преди това да го подложите на процедурно гласуване като внасяне на допълнителна точка в дневния ред, т.е. преди по същество да включим допълнителна точка. Имаме писмените документи от миналия път.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поне допълнителна точка към точка 5.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В този смисъл, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма предложение в дневния ред на днешното заседание.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз заради това правя сега това предложение. Сега, ние сме в заседание, допълнителна точка извънредна, случаят е спешен. Точно заради това правя такова предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, след това г-н Шекерджиев.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявайте, уважаеми колеги, обаче, ако сме в хипотеза, в която нямаме предложение на Общото събрание, нямаме предложение на министъра на правосъдието или кандидата за заемане на длъжност, тогава какво ще направим? Със същите аргументи предходният Висш съдебен съвет е проявил далновидност да допише закона и да укаже включително за такива случаи, когато има празнота по-горният председател да направи предложението и аз питам как ще прегласуваме моето, пък да не прегласуваме другото, още повече, че не сме отменяли решението. Изобщо не става въпрос за указателен или какъв характер ...казахте вчера? Тук става въпрос за администриране. Може би е време след този дебат да проявим разум. Става въпрос за изпълняващ функциите. Ако трябва да прегласуваме отново и да стъпим на хипотезата, че Съдийската колегия е тази, която определя. Хипотеза, в която нямаме предложение, какво правим? Нямаме право да определим, да предложим ли? Имаме. Имаме съгласие, имаме възможността да предложим. Нека да не блокираме най-големия съд в България! Нека да гласуваме и то да възложим на комисия „Правна“ да помисли по въпроса и да внесе допълнения в Правилата за избора на административни ръководители.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, не. Аз нямам какво повече да кажа.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Има няколко процедурни. Предложението на колегата Марчева и колегата Димитрова за прегласуване на допустимостта на направеното предложение. Извинявайте, да включа микрофона. Аз изцяло подкрепям колегата Димитрова, колеги, и затова апелирам вече второ заседание. Наистина нека да бъдем разумни! Вярно е, че всички поставени принципни

въпроси трябва да бъдат изрично уредени. Не искам повече да се повтарям, но нека това да бъде предмет на бъдещата ни дейност. Ако трябва ние ще сформираме работна група, ще се започне незабавно работа, защото това няма да бъде единственият кандидат за изпълняващ длъжността, овакантяват се непрекъснато длъжности за административни ръководители, за заместници, така че това така или иначе подлежи на незабавно разглеждане и решаване. Въпросът е обаче да проявим здрав разум, да не влизаме в спорове и детайли, които водят до една задънена улица и които представляват обективна пречка най-големият съд в България да организира своята работа.

Много ви моля, нека да гласуваме двете процедурни предложения и според това кое от тях бъде подкрепено, съответно да вземем решение. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други предложения? Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По процедурата искам да кажа, че някак си звучи предложението на г-жа Пашкунова - дайте да вземем незаконосъобразно решение, обаче то щото е целесъобразно. Това не мога да го приема. (Реплика на Цв. Пашкунова: не, нямам такова предложение) Не щем да приемем правила, по които да вземем решение. (Реплика на Цв. Пашкунова: напротив!) Как напротив! Предложих го това да се гласува да се приемат процедурни правила, не се подложи на гласуване, не се обсъжда този въпрос, не знам, може би няма готовност ли? Сега без правила искаме да вземем някакво решение, което аз разбирам, че да е целесъобразно, макар и да не почива някои правила. Ето това аз няма, не ми харесва това. Аз няма да гласувам „за“ такова решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Правите ли конкретно предложение? Какво е Вашето предложение?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето предложение беше конкретно – да изменим, извинявайте. Да изменим принципно решение, прието от Колегията на ВСС от 6 декември миналата година, с което се урежда кръга от лица, които правят предложения по чл. 175, ал. 4. Да вземем такава принципна позиция и тогава да минем към конкретиката. Не знам защо това беше подминато и сега започваме да търсим някакъв разум, някаква целесъобразност. Аз по друг начин не мога да я квалифицирам, извинявайте колега Пашкунова, но... (не довършва мисълта си). (Цв. Пашкунова: аз само ще взема реплика)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: В никакъв случай не бих искала да призовавам колегите да вземат незаконосъобразни решения. Винаги в практиката си съм се стремяла да спазвам закона и да му се подчинявам строго. Въпросът беше имаме ли готовност в днешното съдебно заседание да направим правила такива, че да обслужват бъдещата ни работа както по отношение на субектите, които могат да правят предложения, така и по отношение на мнозинството, с което да се взема това решение и затова аз предложих това да бъде обект на обсъждане по-сериозно, по-задълбочено и да бъде обективизирано в Правилата за избор на административни ръководители. Така или иначе досега незаконосъобразни решения ли е взимал Пленумът и Съдийската колегия по такива въпроси при положение, че това не е било изрично уредено и са избирани толкова много изпълняващи длъжността „административен ръководител“. Това е, което аз предложих. Да не става днес това вземане на изключително наистина важно решение, което ще трасира и ще очертае бъдещата ни работа. В никакъв случай аз не съм имала желание да призовавам да взимаме решение по целесъобразност. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други предложения има ли? До този момент има три предложения: на г-жа Боряна Димитрова, то е за прегласуване на решението, което взехме преди малко, нали така? Г-жо Димитрова, нали така? (Б. Димитрова: да, без да считам, че нямаме кой знае какъв избор) Да се прегласува предложението, а именно касаещо моето предложение, нали така? (Б. Димитрова без включен микрофон, не се чува)

Второто предложение - на г-жа Марчева, която иска да се внесе точка в дневния ред с внасяне предложението на Общото събрание за г-жа Попколева.

Третото предложение - на г-н Кояджиков, който предлага да се изготвят Правила за промяна на принципното решение от 06.12., нали така? (Др. Кояджиков: точно)

Това са трите предложения. Други предложения има ли? (Реплика от залата без включен микрофон: може ли?) То е на г-жа Димитрова за прегласуване на решението, с което гласувахме моето предложение, а именно 7 на 7 гласовете, това имате предвид, нали? (Реплика: да) По допустимостта.

Подлагам на гласуване дали да се прегласува първото предложение на г-жа Димитрова, да се прегласува нашето решение, с което се прие, всъщност не се прие нищо, тъй като имаше 7 на 7 гласа за предложението, което е от мен като председател на Върховния касационен съд. Режим на гласуване, който е съгласен да се прегласува.

8 гласа „за“, 6 гласа „против“ по предложението на г-жа Димитрова се приема.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Марчева. Г-жо Марчева?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ако ... към гласуване, по-добре да прегласуваме, защото няма смисъл от...

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, значи оттегляте предложението.

Г-н Кояджиков, предложението Ви за изготвяне на Правила (Реплика на Др. Кояджиков: да) Сега да изготвим, днес? (Реплика от залата: днес няма как) (Др. Кояджиков: аз предлагам, да)

Колеги, гласуваме предложението на г-н Кояджиков. Режим на гласуване.

5 гласа „за“, 9 гласа „против“.

Предложението, което се прие беше на г-жа Димитрова за прегласуване допустимостта, нали така г-жо Димитров, допустимостта на предложението, което е отправено до Съдийската колегия, т.е. моето предложение. (Б. Димитрова: да) Режим на гласуване.

Разговарях с г-н Машев. Казах ви, той е в зала, но до половин час би могъл да дойде тук във ВСС, Съдийска колегия, за да може да каже това, което и аз ви казах, но е по-добре да го чуем от него в крайна сметка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тогава нека да подложим на гласуване и на колегата Марчева предложението. (Оживление в залата, говорят помежду си)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Моля на вашето внимание. Предлагам това предложение, което направих преди за разглеждане на предложението на Общото събрание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има предложение от г-жа Марчева.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз искам, ще помоля г-жа Марчева да уточни предложението от гледна точка на следното. Това

изглежда много добре, но тук основният спор, който два пъти гласуваме 7 на 7 е по въпроса дали е приложима разпоредбата на чл. 169, ал. 3. Ако ние приемем, че Общото събрание има право да направи предложение, то тогава тези, които гласуват „за“ гласуват, че чл. 169, ал. 3 е приложимият закон, нали така? И затова, опитвайки се да бъде максимално конструктивен, искам да попитам г-жа Марчева дали прави предложение от собствено име като член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет или смята, че трябва да се гласува предложение на Общото събрание, което искам да отбележа, че го няма. (Реплика от залата без включен микрофон: ето затуй ...се случва по нещо. Нямаше предложение до Съдийската колегия на Общото събрание. Затова и така се стига до този резултат.) (Оживление в залата)

ВЕРОНИКА ИМОВА (без включен микрофон): Какъв е диспозитивът на решението на Общото събрание? Ако решението на диспозитива е (Г. Колев: бихте ли конкретизирали колежке Марчева, или?) предлагаме г-жа Десислава Попколева за заместник-председател, то бихме приели, че това е воля на Общото събрание, не само като избор, но и като предложение, а вносителят г-н Панов е само ... този въпрос е внесъл с една дума, внесъл е това предложение, но предложението е внесено по решение на Общото събрание. В крайна сметка този, който решава...(Кр. Шекерджиев: има ли възможност за 5 минути почивка?) (Г. Колев: и какво ще постигнем с това? Нищо.)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, така или иначе основният спор е, аз предполагам и мисля, че не подлагаме, но дали е приложим реда на аналогия. Мисля, че го подложихме на гласуване, нали така? (Реплики от залата: не, не сме го подлагали.) (А. Дишева: конкретното предложение не сме го подлагали) Може би това е вариантът, защото по същество това е отговор на въпроса – приложим ли е по аналогия реда за избор на административен ръководител, което предлага колежката

Марчева, защото в крайна сметка, ако считаме, че е налице предложение ... трябва да продължим по аналогия ... Няма друг ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Въпросът е дали има предложение до нас, то това е проблемът.

АТАНАСКА ДИШЕВА: ... се случи с всичките десетки решения за изпълняващи длъжността, които са взети през годините, някои от тях продължават да изпълняват функциите и да изпълняват длъжността. Например ...

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Затова аз считам, че когато няма от съответния ръководител, могат да го направят членовете на Съвета, както ... Това е моето становище, но това е различно, това зависи от вас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, г-н Колев, защо не гласувахте, защо гласувахте обратно?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Когато няма предложение от съответния административен ръководител, да тогава ... (не се чува) Ама тя е много съществена.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не вече го отхвърлихме, ние гласувахме по това предложение и го отхвърлихме, т.е. днес имаме единствено предложение. (Оживление в залата)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Предложение от съответния апелативен...
Така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само 4 гласа получи предложението на административния ръководител на Апелативния съд. Гласувахме по този въпрос. Не сме го приели ... (оживление в залата) (Намесва се Б. Димитрова без включен микрофон: ... така че в момента мисля, че не сме... Така че ако имам право на решение.. по целесъобразност, защото в случая е такава – ние нямаме предложение на практика по чл. 169, нали така?) (Реплики: точно това се предлага сега.) (Намесва се Б.

Димитрова: значи ние досега, в България се е постъпвало така – погорният председател предлага, защото това са оперативни решения. Така че ако трябва нещо да изкараме на бял свят, това е в момента предложението на съдия Дончева, съжалявам. Това решение не е отменено. (С. Мавров: ние с това започнахме) Само, че не е ...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как да не е отменено?! Това решение получи 4 гласа. Как може да изкривяваме така факта! Това предложение получи 4 гласа, т.е. то не е прието. Ние сме приключили с гласуването по това предложение!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ето, стигаме пак до принципното решение. Хайде да гласуваме приложимо ли е принципното решение или не. (Реплика: нали ...) Не, ние сме гласували в зависимост от тълкуванията на чл. 175, ал. 4. Аз ви призовавам досега, както каза колегата Димитрова, всички изпълняващи функциите административни ръководители са определяни от Съдийската колегия преди нас въз основа на това решение, защото то е от 2013 година. На 6 декември 2016 г. то мина през санкцията на Съдийската колегия. Преди това беше само решение на КПА, но така или иначе то се спазваше и всички изпълняващи функциите председатели бяха избирани въз основа на това принципно решение. Ние не сме взели решение да преосмислим това принципно решение, т.е. то действа. Дали ще го наречем доказателно, препоръчително или друго, то има своята правна сила, защото то е основано на принципите на чл. 13 от АПК, например, защото в рамките на своята оперативна самостоятелност административният орган трябва да огласи предварително критериите, правилата, принципите, практиката, въз основа на която взима своите решения в обсега на своята оперативна самостоятелност. Щом това е така и с оглед принципа на предвидимост, равнопоставеност, прозрачност, то и

предвид това, че това принципно решение не е отменено, много ви моля нека да го приложим и в този случай, защото не търпи отлагане въпросът за избора на административен ръководител, който да изпълнява функциите на най-големия градски съд в страната. Така че ви призовавам първо да решим дали ще го прилагаме това принципно решение в случая, след като не е отменено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, след това г-жа Керелска.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Започнахме да се повтаряме много пъти. Съжалявам, ако ще повтора нещо по нещата, които вече съм казала. Не можах да разбера становището на колежата Имова. Дали тя поддържа приложимостта на така нареченото „принципно решение“ (между другото казвам така наречено, защото такова понятие в административното право няма), но дали ще продължим да прилагаме решението от 6 декември 2016 г., което гласи: „Указва на административните ръководители...“ еди какво си или ще приемем 169, ал. 3, защото двете си противоречат, или едното, или другото. Ние обсъждаме непрекъснато противоречиви неща, приемаме противоречиви становища. Заради това, нека да изясним този въпрос: решението от 6 декември ли ще прилагаме или 169, ал. 3 ще прилагаме.

И освен това, само още една секунда. Отново ще цитирам предложението относно определянето на и.ф. на административен ръководител на Софийски районен съд, заведено е с входящ № ВСС-1242/31.01.2017 г., т.е. то е взето след решението от 6 декември 2016 г. Внесено е, прието е за допустимо, подписано е (ако някой от вас иска да го види, може да го види в копие) от 8 члена на ВСС: Узунов, Петкова, Костова, Кузманова, Галя Георгиева, Георги Колев, Каролина Неделчева, Милка Итова. Прието е за допустимо и въз основа на това предложение Съдийската колегия е определила Стефан Емилов Милев

– съдия в Софийски градски съд за и.ф. „административен ръководител – председател“ на Софийски районен съд. Това, което колегата Димитрова каза не е вярно, че само въз основа на предложение на по-горестоящия административен орган са назначавани изпълняващи функциите административен ръководител. И в същото т.нар. принципно решение от 6 декември 2016 г. аз не виждам уредена хипотеза, при която ръководителят на непосредствено по-горестоящия орган на съдебна власт не е направил предложение. Казвам това във връзка със становището на г-н Колев, който (не знам дали се разбира от колегите) твърди (към Г. Колев: моля да ме извините, ако не съм Ви разбрала правилно!), че е допустимо подобно предложение на членове на Съдийската колегия само в случаите, в които няма предложение на горестоящия административен орган. Не виждам в съдържанието на решението от 06.12.2016 г. такова указание и регламентиране на подобно изключение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ще Ви дам думата; защото все пак цитирахме наредби. Така е, абсолютно вярно е. Защо заемам тази позиция? Да, вярно е, не е обсъждано по време на заседание на колегията, тъй като все пак продължавам да твърдя, че това са палиативните мерки. И какво тогава правим, когато нямаме такова предложение? Не правим нищо. И да, тогава за мен това е допустимо. Да, не е уредено, но няма пречка да бъде допълнено. Но съгласете се, че не можем да бъдем абсолютни формалисти. Прилагат се решенията, когато е възможно. Разбира се, това решение го има. Но когато очевидно няма такива предложения, какво правим? Нищо не правим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нали има такова предложение от мен, г-н Колев?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно това исках да попитам.

(шум в залата)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Напротив, Вие направихте предложение ... (шум, говорят всички едновременно) за това решение предишния път. Така ли беше? Кой направи предложението за колежката Попколева? Вие.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние гласувахме против предложението на Дончева - 4 гласа „против“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Няма значение. Но беше ли направено още едно предложение? Беше, нали?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. И същите тези членове го приеха за допустимо.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Какво пак? Въпреки наличието. А сега очаквате да подкрепя. (Реплика без микрофон: гласували сме го вече.) Няма да подкрепя второ Ваше предложение, след като провалихте първото ... Няма да стане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само да уточня моята позиция. Позицията ми е следната и тя е последователна. Първо, поставих още в предишното заседание на Съдийската колегия на обсъждане ще прилагаме ли принципното решение, или ще го променяме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама то няма решение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Момент. Към момента това решение не е отменено, нито е ревизирано; нито е допълнено, нито е изменено, нито е отменено. Тълкуванието да се прилага по аналогия разпоредбата на чл. 169, ал. 3 не беше възприето в момента с мнозинство от настоящия състав. Следователно, тъй като нямаме формирана воля дали да прилагаме по аналогия чл. 169, ал. 3, а имаме формирана воля, всъщност въпросът за решаване на въпроса какво трябва да се случи в случаите, когато в хипотезата на чл. 175, ал. 4 кой предлага изпълняващия длъжността (това ще залегне в Правилата, в

подзаконовия нормативен акт - Наредба № 1 за избор на административни ръководители, което предстои) и понеже в момента не сме взели решение дали да приложим по аналогия някой от текстовете на Закона за съдебната власт към чл. 175, ал. 4, аз ви поставям на обсъждане въпроса - ще прилагаме ли тогава досега действащото принципно решение, или не, с оглед на това, че има предложение от административния ръководител на Апелативен съд-София за избор на изпълняващ функциите в момента. Това беше.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте! После г-жа Марчева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само ще обърна внимание, че в така нареченото „принципно решение“ от 06.12.2013 г.

ГЛАСОВЕ: 2016 г.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото и за 2013 г. се говори. В така нареченото „принципно решение“ няма диспозитив: *„Определя като компетентни да правят предложение в тази хипотеза по-горните административни ръководители“*. Мисля, че достатъчно обсъждахме това решение и горе-долу се изясни като как то би могло да се приеме и тълкува, още повече, че текстът му е абсолютно ясен и целите му са ясни. И тук действително в един омагьосан кръг се въртим - ту се хвърляме върху т.нар. "принципно решение", ту се хвърляме към чл. 169, ал. 3. На решението ние не можем да стъпим, защото там няма диспозитив в крайна сметка кой е компетентният орган. Това, че се указва на административните ръководители от по-висшестоящия съд да правят предложение, само по себе си не означава, че с това решение те са определени като единствено, които могат да правят това предложение. Още повече, че е в противоречие с текста на чл. 169.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли тогава да предложи да вземем решение, с което сега ad hoc да приемем, че членовете на Съдийската колегия могат да внасят предложения? Да вземем това решение и след това, който иска - да предложи (аз също мисля да направя предложение), и да приключим с този въпрос специално за Софийския градски съд. Мисля, че няма пречка ние сега да допълним това решение или да вземем друго принципно решение, че не само имаме право да гласуваме, но и да предлагаме. Според мен изпадаме в излишни безкрайни спорове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека съберем колегите, защото кворумът почти пада. Г-н Машев е тук в момента, така че, вместо да се тълкува неговата воля каква е от някого... (не довършва).

(шум в залата)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не може ли да направим още пет минути почивка?

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, още веднъж правим почивка - до 15.30 часа.

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието. Колегата Машев е отвън. Ако искате да го изслушате, да го чуете, макар че той в разговор с вас заяви това, което искаше да каже.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Официално да го чуем и да каже тук дали би се съгласил, или не би се съгласил.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имате ли нещо против да гласуваме да изслушаме колегата?

ГЛАСОВЕ: Да го изслушаме.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, нека да го изслушаме, така и така колегата е дошъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да го изслушаме. Предлагам да изслушаме г-н Машев.

Режим на гласуване. Който е съгласен, моля да гласува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поканихме колегата и ще бъде неуважително от нас да не го изслушаме. Да чуем какво ще каже.

ЛОЗАН ПАНОВ: 10 гласа „за“. Нека колегата да влезе.

(Красимир Машев влиза в залата)

КРАСИМИР МАШЕВ: Добър ден, колеги! Казвам се Красимир Машев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент. Да ви представя колегата. Това е г-н Красимир Машев. Той е запознат в общи линии с внесеното предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. Внесеното предложение на Комисията по атестирането и конкурсите е: „Внася заявлението на Красимир Атанасов Машев - съдия в Софийски апелативен съд, за назначаване за временно изпълняващ длъжността „административен ръководител - председател“ на Софийския градски съд, за разглеждане и произнасяне“.

В дебата настояха все пак да бъдете изслушан, като посочиха различни аргументи, но все пак е добре и Вие да кажете своето мнение.

Благодаря!

КРАСИМИР МАШЕВ: Здравейте, колеги! Току-що излизам от съдебно заседание и успях да науча част от разискванията.

Искам категорично да заявя, за да запазя своя авторитет, тъй дълго граден през годините - аз дадох съгласие на съдията Панов, защото той ме издигна за тази отговорна, тежка дейност; този отговорен, тежък пост. Никога не съм се самоизтъквал. Поради тази причина не съм

подал и заявление, за да бъде временно изпълняващ длъжността „председател“ на най-тежкия и най-конфликтен съд може би в България. Поради тази причина тълкувам автентично своята воля - не желая да бъда председател на Софийския градски съд, нито временно изпълняващ, нито постоянно изпълняващ. Когато давам съгласие, понасям отговорност. Аз нося отговорност. Когато желая нещо да се случи, тогава давам, правя волеизявление, правя заявление. Ето, обясних ви. Поех отговорност. Поради тази причина дадох съгласие на съдията Панов.

Благодаря ви за вниманието! Нали мога да тръгнавам?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбира се.

КРАСИМИР МАШЕВ: Благодаря ви много! Успех ви пожелавам. Само мога ли да добавя една думичка, едно изречение? Този съд се нуждае от спокойствие, от човещина. Вие сте отговорни за това. Мислете, наистина мислете! Това е моят съвет. Първото ви генерално решение дава сигнал за системата. А България се променя. Искаме, или не желаем, България се променя. Ние не може да се капсулираме. Трябва да въведем европейски практики. Това не са пътеките. Трябва да живеем, да се опитваме да живеем заедно. Поради тази причина имам една молба: да се разреши този въпрос колкото се може по-бързо, за да може наистина хората да се успокоят - съдебни служители и съдии, защото тези хора работят за държавата; работят за обществото.

Благодаря ви! Повече няма да се изказвам. Благодаря ви, успешна работа!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря!

(Красимир Машев излиза от залата)

Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Ще кажа това, което казах още в началото на дебата. Не познавам никого. Моето изказване беше във връзка с това, че за мен единственото валидно предложение пред нас, това е на председателя на Софийския апелативен съд. Това решение е стъпило на десетилетна практика председателите на по-горе по ранг съдилища да предлагат и.д.председатели, а в миналото - и председатели, на съответните съдилища. Затова няма да отстъпя от това, което казах още първия ден на обсъжданията. Единственото валидно предложение е на председателя на Софийския апелативен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Говорим, като че ли да не се е провело заседанието ни от четвъртък. Да, беше валидно това предложение. Ние го приехме като такова, т.е. като допустимо, гласувахме по него и колегата, който беше предложен от председателя на Апелативен съд-София, получи 4 гласа. Тоест, ние сме провели гласуване по това предложение, не е да не сме го разгледали или да сме го приели за недопустимо. То обаче не получи необходимото мнозинство, което е далеч повече от четири гласа. Заради това обсъждането на този въпрос ми се струва безпредметно, освен ако не приемем, че не сме провели и това гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявайте, ние го поставихме на гласуване заедно с другата кандидатура, която казвам, според моите разбирания е невалидна. Ако го поставим на гласуване сега, сам, ако не събере съответните гласове, по-добре да вървим напред и да търсим друго разрешение на въпроса. А правилата можем да ги създадем постфактум; необходими са - забелязахме го това нещо. Така че моето

предложение е да поставим на гласуване единствено предложението на председателя на Софийския апелативен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други предложения, колеги?

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само искам да направя едно уточнение. Ние влизаме в противоречие със самите себе си. Току-що ние казахме, че е процесуално недопустимо предложението на председателя на Върховния касационен съд и члена Съдийската колегия по право, което беше внесено и беше издигната номинацията на колегата Машев, а в момента казваме, че е процесуално допустимо предложението на горестоящия председател - в случая на колегата Дончева. Значи, нека да сме наясно какво правим. Ако застъпваме тезата, че по аналогия на чл. 169, ал. 3 от ЗСВ там са очертани субектите, тогава да се придържаме към тази теза. И обратно - ако считаме, че ще се работи както досега, преди да се изготвят ясни правила, то тогава процесуално допустимо е предложението както на горестоящите председатели, така също на членове на Съдийската колегия, така че нека поне по този въпрос да сме последователни. Иначе изпадаме в невероятна колизия сами със себе си. Говорим едно, гласуваме едно; след това прегласуваме; след това застъпваме обратна теза. В крайна сметка аз лично изпитах изключително неудобство от това, което чух от колегата Машев. Дано до вас да е стигнало посланието, което той направи!

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз направих едно предложение, но всъщност гласуване по него не проведохме. Прилагаме чл. 169, ал. 3, но предложението на Общото събрание на съдиите не е разгледано от нас и аз затова ви обръщам внимание, че според мен то трябва да бъде

разгледано днес. (Реплика без микрофон: Как да не е разгледано?) Ами, не е разгледано. Беше разгледано предложението на г-н Лозан Панов, който като член на Съдийската колегия и като председател на Върховния касационен съд предложи съдия Попколева. Самото предложение на Общото събрание не е разгледано от нас, чисто процедурно, формално. Затова считам, че то дори не е в колизия с това принципно решение от 6-ти декември, така че, след като ние вече сме се произнесли по него, няма друго предложение днес, а има възможност административният ръководител на Апелативния съд да предложи за днешното заседание, няма такова и според мен трябва да се подложи това, което е по чл. 169, ал. 3. Това е моето мнение, моето предложение и според мен, ако е процедурно, би следвало да се гласува. Дайте да гласуваме по него, за да изчистим този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Против съм това прегласуване поради две причини. Първата - нямаме предложение от Общото събрание на Градския съд. Преди малко, г-н Панов, Вие казахте да си видим протокола. Да, действително предложението е от Вас и това е написано. Не знам, преди това, като казах, че сме гласували това, очевидно аз съм бил в грешка, защото го има в протокола единственото доказателство, т.е. предложението е от Вас. Сега на колежката Марчева как ѝ хрумна, че е от Общото събрание, не знам. (Намесва се Д.Марчева без микрофон, не се чува.) Няма такова предложение. Аз не съм казал, че няма решение. Няма предложение. Това е по първия аспект.

Втори аспект. Не мога да разбера, ние вчера гласувахме за тези кандидати - Вашето предложение и на председателя на Апелативния съд, сега какво да прегласуваме точно? Там има решение. Как да прегласуваме? Може ли всеки ден да прегласуваме решение от

предното ни заседание?! Заради това съм категорично против това процедурно предложение.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Имам едно ... предложение. Когато един председател липсва, го заместват заместниците. Предлагам да изберем за изпълняващ функциите заместника, който е по старшинство. (Реплика: чл. 168.) Ако това е г-жа Мумджиева, виждам, че си е направила нещо като отвод, то да е следващият, макар че не мога да кажа име, защото не ги знам кои са.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тя изброява всички, които са тук в нейното предложение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Десислава Попколева и следващите.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Това би било най-логичното, законосъобразно и разумно решение в момента, при спорове за толкова много правила, преди да приемем собствени такива, след като отричаме тези на стария Съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Предложението е за временно изпълняващ длъжността, така ли?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: За изпълняващ длъжността. (Реплика: За изпълняващ функциите.) Функциите, да.

Колеги, ако приемем, че предложението, което прави колегата Димитрова, е за изпълняващ функциите „председател" на Софийския градски съд, като това да бъде заместник-председателят, който по старшинство е след колегата Мумджиева, която е обяснила най-подробно и е изложила съображения защо не желае да бъде изпълняващ функциите, то аз подкрепям предложението на колегата

Димитрова. Освен това и тълкувайки закона, такива биха били правните последици, ако ние не изберем изпълняващ длъжността, тъй като този съд не може да престане да функционира.

Тълкувайки закона, заключението, което се налага, е, че изпълняващ функциите до избора на такъв от Съдийската колегия, което очевидно става трудно, е заместник-председателят, който е най-старши сред избраните и назначени вече в съответния съд. В този смисъл аз подкрепям предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте! После г-жа Дишева.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Считаю предложението за разумно и почиващо на закона, така че на това основание бих гласувала за нов избор за изпълняващ функциите „председател“ на Софийския градски съд по отношение на г-жа Десислава Попколева, тъй като Мумджиева си е направила отвод и следва да се съобразим с това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също се присъединявам към предложението на колегите да изберем сегашния заместник-председател. Доколкото разбирам, Десислава Попколева всъщност е най-старшият от заместниците. В този смисъл се присъединявам към предложението на колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изпаднахме в един топик, от който трябва да намерим изход. Не можем да продължаваме така. Аз мисля, че донякъде бихме могли да го ... с чл. 175, ал. 4 и действително да изберем, защото не можем ... (прекъснат).

ГЛАСОВЕ: Да определим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да определим, точно така. Да определим като изпълняващ длъжността тази колежка. И предлагам, г-н Председател, да го предложите за гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други предложения?

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нямам предложение, само питам какво става с решението от четвъртък, защото ние гласувахме за тази колежка вече.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нали ни се формализира, че е по предложение на председателя на Върховния касационен съд, а сега го гласуваме при други условия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. Казвам следното нещо - че имаме решение, взето в четвъртък за тази колежка, независимо по чие предложение. Нямам нищо против да се получи друг резултат, обаче какво става - не прегласуваме; сега прегласуваме? Ужас! Просто става страшен ужас това, което правим. Ние в четвъртък гласувахме. В четвъртък гласувахме за тази колежка. Сега не знам, не знам какво става с това решение. Дайте първо да го отменим ли, какво да направим.

ЛОЗАН ПАНОВ: А имате ли друго предложение?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не, аз давам становище. Какво предложение? Не мога да имам друго предложение. Може би следващият по старшинство, който е (Реплика без микрофон: Това е колежата Мумджиева, но тя...) Да, но тя, понеже е гласувана, следващата мисля, че беше Даниела Борисова, например.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е всъщност Ваше ново предложение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, моето ново предложение е да е Даниела Борисова например, като следващата като заместник-

председател по старшинство. Само въпросът е да получим съгласие, разбира се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че позицията на г-жа Димитрова беше в смисъл да приложим закона такъв, какъвто е. Тя не прави предложение като член на Висшия съдебен съвет, който номинира някого за тази длъжност. Коригирайте ме, ако бъркам. Предложението е да приложим закона такъв, какъвто е, за да може да продължи функционирането на най-големия окръжен съд. В крайна сметка да се погрижим за това какво имаме пред себе си като въпрос за решаване. Очевидно е, че казусът се усложнява от обстоятелството, че, спазвайки нормата на Закона за съдебната власт; очевидно е, че г-жа Мумджиева, изпращайки писмото до нас, сочи своите аргументи. Това бяха аргументите, за да бъде следващият поред. Ако предложението на г-н Кояджиков е, че не може да бъде следващият поред, понеже вече е гласувано за нея, нека тогава Висшият съдебен съвет най-сетне да направи някакво волеизявление, за да стане ясно Градският съд ще има ли изпълняващ функциите, или не! Това е важният въпрос. Но предложението, което г-жа Димитрова направи, не е като предложение, което да се гласува, и нейно съгласие, а просто да се приложи закона, за да може да продължи функционирането на един съд. Поне така го разбрах аз.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нека да го подложим на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Очевидно предложенията са няколко. Г-н Мавров казва, че няма друго валидно предложение, освен това на Даниела Дончева - председател на горестоящия съд, с оглед указанията, които е дала Комисията по атестирането и конкурсите. Нали така, г-н Мавров? (Реплика: Ама, какви указания ще ни дава Комисията по атестирането и конкурсите!)

ЛОЗАН ПАНОВ: Обобщавам това, което беше казано като мнение.

СЕВДАЛИН МАВРОВ (без микрофон): Аз казах - практиката до момента е тази, която ..., дори преди да има Висш съдебен съвет изобщо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Трябва да сме коректни по отношение на приложението на чл. 168, ал. 7. Това касае хипотезата, когато отсъства административният (Реплика: отстраняване), когато не е определил кой да го замества, функциите се изпълняват по старшинство. Едва когато имаме отстраняване от длъжност на административен ръководител до избиране на нов, един от заместниците изпълнява тези функции, но тогава се намесва съответната колегия на Висшия съдебен съвет. Тоест, би следвало в момента функциите да се изпълняват от най-старшия заместник-председател, в който смисъл беше моето предложение - да не променяме този ред в момента.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И затова ... на чл. 175, ал. 4, така ли?
(Обсъждат помежду си)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Най-вероятно съдията Мумджиева изпълнява функциите в момента, защото е най-старша. Значи, ако ние вземем някакво решение подобно, трябва да се съобразим с нейното становище в случая (Реплика: воля). Воля. Не знам доколко да се съобразим с това гласуване, което извършихме по отношение на колегата Попколева, която разбирам, че е следваща по старшинство, защото на практика ние не вършим никакъв избор в момента, ние не ..., а слагаме по старшинство заместници. (Намесва се Боян Новански: Накрая ни се налага да гласуваме.) Да, налага ни се. Но нека да не дебатираме поне това, защото в тази хипотеза няма кандидат за избор.

Просто който не е съгласен, да не гласува. И последната точка, не знам, може би коректно ще бъде, наистина не знам, и аз се обърках вече, да предложим следващия заместник. Мисълта ми е такава - да не изпаднем отново в ... дебат. Но моята логика е такава - да вървим по старшинство, без да обсъждаме в момента личността. Да, гласувахме „против“ Десислава Попколева. (Намесва се Олга Керелска, без микрофон: предложението на председателя на Върховния касационен съд.) Там имаше и предложение (Намесва се Боян Новански: По предложение на Боряна Димитрова.). Там имаше и основание, там имаше и обсъждане ..., предоставяме съда в ръцете на сегашното му ръководство.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно изречение. Аз мисля, че не бива да ни притеснява това, че при условията на чл. 175, ал. 4, на миналото заседание колегата Десислава Попколева не събра необходимото мнозинство, един глас не ѝ стигна. Колеги, първо, ние гласувахме тогава при условията на конкуренция с друг кандидат, което неминуемо доведе до разделяне на гласовете. Освен това, другият посилен аргумент е, че в случая ние говорим за правоприлагането на чл. 168, ал. 7, поради невъзможността да бъде осъществен избор на и.ф. председател на СГС. Така или иначе, разпоредбата е ясна. В тези хипотези Съдийската колегия отново е тази, която трябва да определи да изпълнява тези функции един от заместниците, а практиката е той да бъде първият по старшинство, който има най-голям опит и стаж. Така или иначе Съдийската колегия пак трябва да се произнесе, независимо от това дали ще го наречете избор или определяне на колега, който ще изпълнява тези функции.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз възприех по-предишното изказване на колегата Димитрова като предложение и в този смисъл се присъединих към него. Ако тя не е направила предложение, правя го аз в качеството си на член на Съдийската колегия, защото продължавам да смятам, че по силата на чл. 175, ал. 4 членовете на СК имат право да правят предложения за изпълняващ длъжността „административен ръководител“, когато длъжността е овакантена. И подкрепям аргумента, който се извежда от чл. 168, ал. 7 от ЗСВ, но искам да подчертая, че ние не сме точно в тази хипотеза. Приемам напълно този аргумент, споделям го. Освен това не намирам пречка ние да гласуваме отново за съдия Десислава Попколева, въпреки решението, по силата на което тя не събра необходимото мнозинство. Тогава беше внесено едно предложение, сега евентуално бихме гласували друго предложение. Десетки са случаите, когато за една и съща личност се поставя гласуване поредно. В крайна сметка, ние в момента няма да гласуваме вероятно две предложения, както каза колегата - няма да сме в условията на конкуренция, предложението е друго и освен това, може за целите на избирането на временен административен ръководител на съда, някой от колегите, който е гласувал „против“ да промени вота си, така че да се събере необходимото мнозинство. Най-малко това решение трябва да бъде подложено на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, отворил съм тези документи от 5 октомври, чета протокола от Общото събрание на съдиите на СГС от 29 септември. Накрая той приключва със следното: „Да се направи предложение до ВСС за избор на съдия Десислава Попколева за временно изпълняващ функциите „председател“ на СГС, до избирането на постоянен председател. Препис от протокола да се изпрати на Съдийската колегия на ВСС, КАК, както и на председателя на Софийски

апелативен съд." Връщам се към едно входирано във ВСС до Съдийската колегия, това е писмото на Калоян Топалов: „Приложено, изпращам ви препис от протокол от проведеното на 29.09.2017 г. Общо събрание на съдиите от СГС." Тоест има сезиране.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Това беше предложение на колежата Марчева, което ние не уважихме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има сезиране по надлежния ред. Става въпрос за компетентен орган, който е направил предложението - Общото събрание на съдиите. Внесено е при нас, входирано е при нас. По същество, не е необходимо повече нищо да се прави. От това, че е изпратено до нас и ние на практика сме сезирани с надеждно предложение. /Чуват се призови за гласуване/

Аз предлагам да подложим отново това на гласуване. Защо преди приехме, че няма сезиране от компетентен орган - не знам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, поддържате предложението си, нали така? Всъщност то не е предложение от Вас, то е предложение от Общото събрание, нали така?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, аз очаквах гласуване. Вече за четвърти път сигурно го казвам, че си го поддържам. Всеки ще изрази становището си в крайна сметка. Дали на това основание или това, което предложи колежата Димитрова, което аз също споделям, мисля че е изключително разумно, няма значение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тук не навлизаме в територията кой го е предложил. Има си компетентен орган в закона, където ...

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И хубавото е, че става дума за един кандидат.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Предлагам да гласуваме това решение на Общото събрание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на Общото събрание на съдиите от Софийски градски съд, с което те предлагат за номиниране Десислава Попколева. Събранието на колегите от СГС е на 29 септември и е депозирано в деловодството на ВСС на 29 септември, нали така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Нека да видим дали г-н Колева е тук. /Д. Тончев: Г. Колев каза, че си тръгва/ А, той каза, че тръгва...

10 гласа „за“, 3 гласа „против“ - имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Обсъждане на предложения за определяне на изпълняващ функциите административен ръководител на Софийски градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4 изр. второ от ЗСВ, **Десислава Любомирова Попколева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски градски съд, с ранг "съдия в АС", за **изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на Софийски градски съд**, с ранг "съдия в АС", с възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 16.02 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 16.10.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ