

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 42
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 17 ОКТОМВРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВА Даниела Марчева

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.40 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес 17 октомври 2017 г. По отношение на дневния ред, имаме постъпили предложения за три допълнителни точки - т. 9, т. 10 и т. 11, които са постъпили от Комисията по атестиране и конкурси. Кой ще ги докладва? Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Позволили сме си да предложим извънредни точки - 9, 10 и 11, спазвайки това, което уточнихме и в предходното заседание на колегията, а именно

намираме, че тези точки са спешни. Първата от тях е във връзка с изменение на предходно решение на Съдийската колегия. Това е точка 9. Точка 10, както и т. 11, е във връзка с назначаване на изпълняващ длъжността в Районен съд-Лом по т. 10 и в Районен съд-Трън по т. 11.

Само с две думи. Считаме, че когато става дума за определяне на изпълняващ длъжността, въпросът е от тези, които са спешни, респективно ви моля да го разгледаме. Имаше и други решения, които взехме на Комисията по атестиране и конкурси, но тях не ги преценихме като спешни и ще ги предложим в дневния ред за следващата седмица.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, предлагам ви да гласуваме включването на т. 9, т. 10 и т. 11 в дневния ред. Режим на гласуване. Г-жа Марчева отсъства, г-н Колев е извън залата, нека да отчетем резултата. Дванадесет гласа „за“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

9. Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд за изменение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/05.10.2017 г., д.т. 8.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

10. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Монтана за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител" на Районен съд - Лом.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

11. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Перник за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител" на Районен съд - Трън.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 1 от дневния ред. Избор на административен ръководител на Районен съд-Златоград. Виждате на монитора извлечение от заседание на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия, което е проведено на 09.10.2017 г. Наред с това, от 13.10.2017 г. е внесено възражение от кандидата за заемане на длъжността Сунай Юсеин Осман. Давам думата на г-н Шекерджиев. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Комисията по атестиране и конкурси на заседанието си взе решение да бъде отменено решението на същата комисия от 11.09.2017 г. в частта за допускане на съдията Сунай Осман, административен ръководител-председател на Районен съд-Ардино.../Георги Колев влиза в залата/...за участие в процедурата за избор за заемане на длъжността „административен ръководител-председател" на Районен съд-Златоград. Беше проведено гласуване, като мнозинството от членовете на Комисията по атестиране и конкурси

прецени, че евентуалното допускане на този кандидат до участие в процедурата по избор за председател на Районен съд-Златоград противоречи на разпоредбата на чл. 129, ал. 6 от Конституцията.

Мотивите са пред вас. С две думи ще ги възпроизведа. Мнозинството от членовете на комисията прецени, че забраната за трети мандат важи тогава, когато съответният кандидат е участвал, е бил избран повече от веднъж на позицията административен ръководител. Тук е редно да спомена и следното нещо. По време на обсъждането беше казано и също, че по принцип практиката на КАК при решаване на този въпрос не е била последователна. Напротив, към настоящия момент е имало случаи и то неведнъж, в които е бил допускан до участие в процедурата за избор за заемане на длъжност „административен ръководител“ административен ръководител, който преди това е имал повече от един мандат или довършени два мандата, или един довършен и един започнат, както е при съдията Осман, като е прието, че това не е пречка той да бъде избран отново на позиция административен ръководител, но в друг съд. Така или иначе, това е принципен въпрос, който може би трябва да обсъдим днес. Доколкото знам, съществува и съдебна практика, произнасяне по жалби, които са били именно за приложението на конституцията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Шекерджиев. Колеги, заповядайте. Заповядайте, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добро утро на всички, първо. Аз не съм съгласна с това тълкуване на разпоредбата и се позовавам на съдебната практика, която е до момента, както и на практиката на Висшия съдебен съвет. Ще си позволя да ви цитирам, вероятно сте запознати, решение 8013 от 12.06.2014 г. по административно дело 2691/2014 г. Като член на състава е участвал и съдията

Александър Еленков, който, доколкото знам, е член на Комисията по атестиране и конкурси към момента. В това решение е направено подробно тълкуване на чл. 129, ал. 6 от Конституцията, подробно граматическо и юридическо тълкуване, като въпросите, с които са се занимавали, са следните. С право на повторно назначаване на същата ръководна длъжност ли се дължи, се внася, или с право на второ назначаване на същата или на друга ръководна длъжност. Тълкували са и са стигнали до извода, че разпоредбата следва да бъде разбрана така - административните ръководители в органите на съдебната власт, с изключение на тези по ал. 2, се назначават на длъжността за срок от пет години с право на повторно назначаване на същата длъжност. В подкрепа на това разбиране е и § 5 от Преходните и заключителни разпоредби на закона, с който е създадено обсъжданото правило на чл. 129, ал. 6. Параграф 5 гласи така: „Административните ръководители в органите на съдебна власт, които са заемали съответната ръководна длъжност повече от пет години, до влизане в сила на този закон, могат да бъдат назначавани на същата длъжност, само за един мандат.". В подкрепа на това разбиране е и т. 4 на мотивите към проекта на Закона за изменение и допълнение на Конституцията, а именно: „Изразяваме следното становище, вносителите: Мандатността на ръководните длъжности е друга принципна характеристика, която засяга структурата на съдебната власт, ръководството на служебните дейности. Проявява се като правило, че ръководната длъжност в съдилища, прокуратури и следствени служби се заема за определен срок, след който процедурата по заемане на тази длъжност отново се задейства и т.н. Мандатността характеризира самата длъжност, самият ръководен пост в системата на съдебната власт. Мандатността не е елемент от правното положение на

магистрата. Тя е характеристика на длъжността, а не на титуляра й." Така е решено, че в конкретния случай кандидатът, който е бил за заемане на поста, според вашето разбиране, трети мандат, според решението, първи в друг орган на съдебна власт.

Аз се придържам към това решение, практиката на Висшия съдебен съвет и на Върховния административен съд до момента, и ви предлагам да не вземаме решение, с което да отменяме решението на комисията в частта за допускането му, а пристъпим към изслушване на допуснатия кандидат.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други становища? Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Взимам реплика от изказването на колегата Димитрова. Понеже се цитира практика на Върховния административен съд, в който работех като съдия и то в Шесто отделение, което разглеждаше актове по жалбите на Висшия съдебен съвет и съм запозната, разбира се, с решението, което цитира колегата. На първо място трябва да се има предвид, че се касае до тълкуване на норма от конституцията. По същото това дело беше направен опит да се отправи запитване до Конституционния съд по тълкуване на разпоредбата, чието прилагане ние в момента коментираме. По прилагането на тази разпоредба има едно единствено постановено решение на Върховния административен съд и то е решението, което се цитира, то е решение на тричленен състав, поради това, че то е постановено в производство по жалба срещу акт за назначаване, т.е. в конкурс, то не подлежи на касационен контрол по силата на изричната разпоредба от Закона за съдебната власт, т.е. няма произнасяне на петчленен състав.

По същото дело има особено мнение на цитирания от колегата докладчик по това дело съдия Александър Еленков и то е във връзка с необходимостта от отправяне на запитване до Конституционния съд относно действителния смисъл на тази норма от конституцията. Запитването, което съдията докладчик е считал, че следва да бъде направено по това дело, е свързано именно с изискването за втори пореден мандат, дали следва да бъде в същия орган на съдебната власт или в който и да е орган на съдебната власт. Защо е съществено това уточнение? Защото не само в практиката на последния персонален състав на Висшия съдебен съвет, а и на предходните, имаше много случаи, в които едни и същи магистрати се назначаваха на ръководни длъжности - или административен ръководител, или заместник на административния ръководител, в различни органи на съдебната власт, в резултат на което има магистрати, в частност и съдии, които практически една голяма част, ако не и целият си стаж като магистрати, пребивават като административни ръководители. Не че само по себе си това е лошо или укоримо, но известно е в световната практика, социологически проучвания и всякакви други на съответните експерти, че е налице така нареченото изчерпване на управленския или на административен капацитет. В този смисъл аз считам, че тълкуването, което е направено от тричленния състав не държи сметка за това. Разбира се, в това решение не е залегнала идеята, която е изразена преди това в определението на тричленния състав и която е в смисъл, че тълкуване на норми от конституцията може да бъде направено обвързващо, по обвързващ начин, задължителен, само от Конституционния съд. В този смисъл аз не считам, че това решение на Върховния административен съд, освен това, бидейки единствено и без произнасяне на петчленния състав,

поради невъзможност за произнасяне в конкретния случай, следва да бъде меродавно за определяне на нашата практика по въпроса дали трети мандат на ръководна длъжност в органите на съдебната власт съответства на посоченото изискване от конституцията.

И още едно изречение. Беше направен опит по дело, по което бях в състав във Върховния административен съд, да бъде отправено такова питане до Конституционния съд, но беше отказано иницирирането на, т.е. свикването на Общото събрание на съда. По силата на едно решение на Конституционния съд, когато се касае за тълкуване на конституцията, запитването може да бъде направено само от общите събрания на Върховния административен съд, съответно на Върховния касационен съд, но не и от конкретни състави, пред които е сложено за разглеждане дело. Последното не се отнася за случаите, когато става въпрос за противоречие между конституция и законов или друг нормативен акт, в частност законов. Единствено за случаите, когато се касае за тълкуване, какъвто е настоящият случай.

Вероятно е излишно да обобщавам, но ще кажа в заключение, че аз подкрепям становището на комисията и ще гласувам в този смисъл. Освен това, считам, че непрекъснатото заемане на ръководни длъжности в органите на съдебната власт от едни и същи лица, е пречка за развитието на органите на съдебната власт и на системата. Препятства, по мое виждане, в някаква степен и така лелеяната реформа, за която всички обещахме, че ще работим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Дишева. Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колежката Дишева сравнително точно описва фактическата обстановка по взимането на това решение. Аз

искрено съжалявам, че тогава колегата Еленков не успя да убеди съдебния състав да сезират Конституционния съд именно по този въпрос, но така или иначе то трябваше да има решение на целия състав. Нямам спомен да е имало опит от страната на който и да е състав и да съм сезиран с искане да бъде свикан пленумът по тази тема. Това е другият въпрос. Поне аз лично не съм бил сезиран с това. Но, както и да е, не става въпрос за това. Тълкуването обаче, че непрекъснатото заемане от едни и същи лица на ръководни длъжности, за мен е абсолютно неприемливо. От една страна се сочат обстоятелства, че ето видите ли се водело до изхабяване и недаване на възможност на всички останали да заемат тези длъжности. Извинете, това са несериозни аргументи. Има и други аргументи - натрупване на значителен административен опит. И когато той е успешен, правилно прилагане на всички мерки при управлението на конкретен съд от едно лице, не виждам как може да бъде тълкувано в ущърб на това лице подобно обстоятелство и наличието на административен опит.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз застъпвам изцяло становището на колежката Димитрова. Считам, че разпоредбата на чл. 129, ал. 6 от Конституцията не следва да се тълкува в смисъла, който предложи колежката Дишева. /Ат. Дишева: Не, не съм го предложила аз това./ Тоест, което застъпи, становището, което се застъпи в нейното изказване. Бил е два мандата председател на Районен съд-Ардино, сега участва в конкурсната процедура за председател на Районен съд-Златоград. Двата мандата са относими, забраната за повече от два мандата, са относими за един и същи орган на съдебната власт. В конкретния случай той е бил,

както казах, председател на Районен съд-Ардино, сега участва в друга конкурсна процедура като административен на друг съд.

Аз също нямам спомен, като председател на, като ръководител на втора колегия, да съм бил сезиран с искане за свикване на Общото събрание на втора колегия за сезиране на Конституционния съд по този въпрос. Знаете практиката на Конституционния съд. Че е допустимо не само пленумът, а и отделните общи събрания на колегии да сезират Конституционния съд. По този въпрос аз нямам, специално, спомен, като ръководител на втора колегия, където се гледаха тези спорове, да съм сезиран с искане за сезиране на Конституционния съд по този въпрос. А, доколкото ми е известно, не мога да си спомня точно къде беше застъпено това нещо, но има решение на Конституционния съд, съжалявам, че в момента не мога да го цитирам, където се застъпва този въпрос и е решен. Става въпрос за втори мандат, не повече от двама мандата в един и същи орган на съдебната власт, а не в различни органи на съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жа Дишева, след това г-жа Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: С оглед на твърдението на г-н Колев, че не е правен опит за инициране на общо събрание, на което евентуално да бъде поставен въпроса за сезиране на Конституционния съд, аз в момента също не мога да цитирам делото, но в рамките на пет или десет минути бих могла да установя номера на делото, става въпрос обаче за жалба против решение на Висшия съдебен съвет за определяне на административен ръководител на Районен съд-Козлодуй, което приключи, мисля, през юни или през юли тази година. В период повече от една година делото престоя на доклад, макар да ходи

междувременно до петчленен състав по частна жалба. Така че, там имаше изрично определение. Това са установими неща. Вие отказхте да инициирате общо събрание. Не ми е известна практика на Конституционния съд, може би наистина съществува такава, според която общи събрания на колегиите могат да сезират Конституционния съд. Известно ми е едно решение от 99 г., мисля, в което отказва Конституционният съд да образува дело по искане на 3-членен състав на Върховен съд за тълкуване на норма от конституцията и там е изведен изводът, в това решение, че компетентни да направят такова искане са единствено общите събрания на върховните съдилища. Но, разбира се, председателят на колегията, не е сезиран и не съм направила такова твърдение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще започна с това, че съм изненадана от становището на колежката Димитрова. Имам предвид това, че тя е избрана в резултат на пряк избор от съдиите в страната и ще кажа какво имам предвид. При срещите със съдиите в страната по време на нашата кампания, поне пред мене категорично един от въпросите, които беше поставен, е именно за създаването на така наречената „съдебна номенклатура“. Това не се приема от колегите съдии и в крайна сметка ние, като техни представители, кои избрани пряко, кои индиректно чрез Народното събрание, трябва да държим сметка и за това. Защото ми се струва, че прекалено много отиваме в посока на това какви решения има Върховния административен съд, има ли решение на Конституционния съд и т.н. В тази връзка, чисто юридически искам да отбележа, че ние сме самостоятелен орган на управление и също имаме право и възможност да тълкуваме и да прилагаме закона.

Колегата Шекерджиев каза и това действително беше обсъдено на КАК, че практиката е противоречива. Ако искаме да знаем каква е практиката, ние трябва да съберем и да видим в каква посока е тя, а не тука да се вадят едно или други решения на ВАС или на Конституционния съд, да коментираме има ли или няма такова решение. И аз считам, че задължително ние първо трябва да извадим тази практика, да я обобщим и след това да вземем единно становище по този въпрос, а не всеки път, когато трябва да вземем решение по една такава кандидатура, ние да почваме да се убеждаваме каква ни е практиката и какво трябва да бъде решението. Трябва да има предвидимост на нашите решения, трябва да има равенство на участниците в една или друга процедура по отношение на нашите решения. Това е едно на ръка.

Другото, по повод конкретния случай. Казвате, може два мандата в един орган на съдебна власт и след това да се прехвърли като ръководител в друг орган на съдебна власт. Да видим какви са конкретните обстоятелства тука. Колегата Осман е изкарал един цял мандат, след това се кандидатира за втори мандат в досегашния съд. Изкарал е две години и половина. Искам да кажа, че преди да започне този втори мандат, той също се е кандидатира, концепция е излагал, излагал е своите виждания относно това как ще развие съда, на който той иска да бъде председател и сега изведнъж на половината от втория мандат той решава, че трябва да стане председател на друг съд. Какъв е полезният ефект? Съдът в Ардино досега е имал председател, а ние решаваме кадровия въпрос в другия съд - Златоград. Избираме го там за председател, но се открива място в съда в Ардино и там ще откриваме процедура, и се въртим в едни безкрайни процедури,

насърчаваме според мен едно поведение, което не е за насърчаване.

Извинявайте, колеги, в нашата кампания всички се клехме за това как ние няма да прекъсваме връзката със съдиите, непрекъснато ще ги държим в течение на проблемите, които решаваме, ще искаме тяхното мнение. Поне досега аз не виждам нищо такова. И тук непрекъснато, всичките ни обсъждания вървят в посока на това дали има решение на ВАС, как да изтълкуваме закона и т.н. Ние представители на съдиите ли сме тука или сме нечийи други представители? Защото ако сме представители на съдиите, извинявайте, трябва да тръгнем оттам - какво очакват съдиите от нас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Керелска. Г-н Колев, след това г-жа Пашкунова.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В крайна сметка, когато се обсъжда подобен казус, се обсъжда именно това - какъв е законът, какви са съответните решения на Върховния административен съд, ако има, и как следва да се тълкува. Разбира се, че имаме право на самостоятелно тълкуване. И нека да престанем с тези популистки твърдения, съжалявам, че правя определението, за така наречената „съдебна номенклатура“. Толкова съм ги слушал в предишния Съвет тези твърдения, които за мене нямат никаква основа. Нека да се съобразяваме със закона и съответните решения, ако има такива, разбира се, на компетентните съдилища. Това е важното, в крайна сметка. Всичко останало, ето видете ли - какво искат от нас колегите. Вие твърдите, че знаете какво искат всички колеги в тази система ли? Нека да се придържаме към законовите разпоредби, а всичко останало, за съжаление, е само за широката публика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев, г-жа Керелска разказа пред Вас от срещите си, които е имала със съдиите магистрати, споделено от тях. Тя е участвала в процедурата за избор за член на Висшия съдебен съвет и сподели искрено това, което са й казали.

Г-жо Пашкунова, след това г-жа Керелска.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя предложението на Комисията по атестиране и конкурси. Убедителни са мотивите към предложението на комисията и изцяло ги споделям. Няма да преповтарям аргументите на колегите, които се изказаха преди мене в тази посока. Искам обаче да направя едно конкретно предложение. За да бъдат предвидими нашите решения, за да не създаваме съмнение, че действаме интуито персоне, моето предложение е мнозинството да реши дали споделя и приема предложението на Комисията по атестиране и конкурси и ако това е така бъдещата ни практика да бъде предопределена от едно принципно решение по този въпрос. Докато Конституционният съд, сезиран от компетентния орган, направи тълкуване на чл. 129, ал. 6 от Конституцията, която очевидно при съотнасяне с чл. 167, ал. 5, създава проблеми по отношение на това дали става дума за повторен мандат в един и същ орган на съдебната система или става дума за възможност само за повторен мандат в органите на съдебната система. Това е моето конкретно предложение. Тъй като, както разбрахме, практиката досега е била противоречива, непоследователна, на Съвета, и струва ми се ние трябва да вземем едно принципно решение, с което да се съобразим за в бъдеще и в бъдещата ни работа, докато има тълкуване на конституцията от компетентния орган.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: И аз благодаря. Г-жа Керелска, след това г-н Кояджиков, след това г-жа Дишева.

Да припомня, че по т. 1 сме в следната хипотеза. Чл. 194, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Всеки един кандидат подава необходимите документи за участие в процедурата. Комисията по атестиране и конкурси към съответната колегия на Висшия съдебен съвет извършва проверка на тези документи и допуска до участие в избора кандидати, които отговарят на изискванията на чл. 164 и чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт. В ал. 5 на чл. 194а е предвидено, че в списъка на кандидатите, които не са допуснати до участие в избора се посочва и основанието за недопускане. В тридневен срок от обявяване на списъците, кандидатите, които не са допуснати, могат да направят писмено възражения пред съответната колегия на Висшия съдебен съвет. Решението, с което не се допуска кандидат за участие в избора, подлежи на обжалване по реда на чл. 182, ал. 6 от Закона за съдебната власт, която препраща към Върховния административен съд. Това означава, че ние имаме решение на КАК, с което не се допуска. Имаме възражение на колегата, което е на вашите монитори. То е пред вас. Това предполага ние да се произнесем по това възражение и да приемем дали е допустима или е недопустима кандидатурата. Ако ние приемем, че тя е недопустима той ще има възможност да го обжалва пред Върховния административен съд. Ако приемем, че е допустима, би трябвало да продължим самата процедура по избор на самия кандидат.

Мисля, че нямаме спор по този въпрос, защото по т. 1 сме в процедура по избор на административен ръководител, която касае конкретно съдия Сунай Юсеин Осман.

С това искам да ви върна към самата процедура, тъй като сме сезирани с конкретен въпрос, който изисква нашето решение. /Намесва се Др. Кояджиков: Само реплика по процедурата, тъй като очевидно, г-жа Керелска по същество./ Да, заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н Председател, аз мисля, че Вие бъркате нещо процедурата. Тук в конкретния случай този кандидат е допуснат с решение и колегията, КАК, предлага да отменим това решение и да приемем, че чак след това тази кандидатура е недопустима. Затова мисля, че Вие правите грешка, някаква, по процедурата. Комисията предлага ние да отменим решението на Съдийската колегия, с което кандидатът Осман е допуснат до тази процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, нали мога да Ви репликирам? /Др. Кояджиков: Да./ Чета решението на КАК. Решението на КАК е: „Не допуска а основание чл. 129, ал. 6 от КРБ, Сунай Юсеин Осман...". Тоест, самото решение на комисията е „Не допуска". Ето с това в момента се обърнах към вас, да прочетем нормата на чл. 194 от Закона за съдебната власт, която в хипотеза, когато имаме недопускане на кандидат и той е подал възражение, ние сме органът, който трябва да се произнесе. Решението за това дали да се допусне кандидатът или да не се допусне, трябва да го вземем ние.

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, ситуацията е малко различна. С решение на Комисията по атестиране и конкурси от 11.09.2017 г. и с последващо решение на Съдийската колегия, Протокол № 37/11.09.2017 г. кандидатът е допуснат. Такова е решението. Сега комисията предлага да се отмени това решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз гледам възражението на кандидата. Възражението му е срещу решение по Протокол № 44/09.10.2017 г. на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия. Това е решението. Ето, решението е: „Отменя решението на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия в частта за допускане на Сунай Юсеин Осман... . Втори диспозитив: „Не допуска...". Ние сме вече в хипотеза, когато това решение, първоначалното, на Комисията по атестиране и конкурси, е отменено от самата комисия и той възразява против това второто решение, с което е отменено решение и има втори диспозитив - не го допуска да участие.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тук въпросът е по-скоро доколко Комисията по атестиране и конкурси има правомощие да отменя решението на колегията. /Чува се: Не, не./ Но така пише в диспозитива, който ние разглеждаме. /Чува се: Собственото си решение отменя./

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, да поясня. Решението на Комисията по атестиране и конкурси е с което отменя решението на Комисията по атестиране и конкурси. Тя не отменя решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. В този смисъл, отново казвам, ние имаме сезиране с възражение на кандидата срещу решението на КАК. Ето защо се обърнах към вас по процедурата по чл. 194, ал. 2 във връзка с ал. 5, защото така или иначе комисията КАК е взела решение, с което не допуска кандидата и органът, който трябва да се произнесе по възражението на колегата Сунай, това е Съдийската колегия, съответната колегия. Затова ви насочих. /Намесва се Г. Колев: Не е така. Не може да отмени решение на колегията КАК./

Г-н Колев, повтарям още веднъж. КАК не е отменила решение на Съдийската колегия. Отменила е собственото си решение.

Заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Чета дословно диспозитива: „Отменя решението на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по пр. №37/11.09.2017 г., т. Р -1 в частта за допускане на Сунай Юсеин Осман - административен ръководител...“, на Съдийската колегия. /Намесва се Б. Магдалиничев: КАК към Съдийската колегия.; Цв. Пашкунова: Точно така, решението на комисията е отменено./

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Пояснение по процедурата. Когато Комисията по атестиране и конкурси допуска кандидат или кандидати до участие в конкурс, нейното решение не се потвърждава, така да се каже, от Съдийската колегия. Единствено в случаите, когато Комисията по атестиране и конкурси откаже да допусне или не допуска определен кандидат в конкурсната процедура, той има право на възражение и това възражение се разглежда от Съдийската колегия, и решението на Съдийската колегия подлежи на обжалване пред съда. В случаите на допускане, т.е. на положително за кандидата решение, по допустимостта, повтарям, това решение на КАК не минава на санкция или на потвърждаване от Съдийската колегия. В конкретния случай има предходно решение на Комисията по атестиране и конкурси, с което кандидатът е допуснат. Поради това този въпрос не е обсъждан на Съдийска колегия, не е имало какво да се обсъжда, защото такава е идеята на чл. 191. КАК на последното си или на предпоследното си заседание реши, че предходното нейно решение е неправилно и

заради това взе решение да си го отмени. По този повод кандидатът е подал възражение и именно връзка с това възражение заседаваме ние сега. /Г. Колев: Съгласен съм, така е./ И за да не взимам втори път думата, моля Ви, аз бях поискала преди това възможност, защото ние се занимаваме с тълкуването на норма от конституцията. Аз апелирам двамата председатели на върховни съдилища, които са и членове по право на Висшия съдебен съвет и на Съдийската колегия, да инициират производство пред Конституционния съд по тълкуването на разпоредбата на чл. 129, ал. 6 от Конституцията. За случаите, в които се касае до тълкуване на норми от конституцията не е необходимо да има висящо дело, конкретен правен спор, по който да се отправи искането за тълкуване. Понеже г-н Колев направи възражение, че чака отдавна такъв случай, аз заявявам, че не е нужно висящо дело, имате възможност във всички случаи да инициирате съответните общи събрания и евентуално да се постигне съгласие на съдиите от Върховния касационен съд или от Върховния административен съд да се направи такова запитване до Конституционния съд, т.е. искане за тълкуване. И когато ние имаме най-после такова решение този спор ще бъде решен от само себе си. Тълкуването ще бъде автентично, т.е. не автентично, а обвързващо, извинявайте. Обвързващо, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте. По процедурата или по същество? Защото г-н Колев се съгласи, че... Само г-н Кояджиков не знам? /Др. Кояджиков: Да, да./ Съгласен ли сте, г-н Кояджиков? /Др. Кояджиков: Да, да./ Добре. Тоест, нямаме проблеми по процедурата. Имаме решение на КАК и възражение на кандидата, и ние сме органът, който трябва да се произнесе. Г-н

Колев? /Г. Колев: Да./ Г-н Кояджиков? Да. Добре, благодаря Ви. Г-жо Димитрова, заповядайте, след това г-жа Керелска.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря. Аз искам само да кажа, че всъщност това целях. Подкрепям изцяло предложението на г-жа Дишева за тълкуване, което трябва да се направи от Конституционния съд, за да се избегнат всякакви спорове за в бъдеще, по реда, по който тя предложи. Но вземам думи и от преждеговорящите, че всъщност ние това сме длъжни да направим, като кадрови орган. Да осигурим предвидимост и равенство на участниците. Досега процедурите са вървели така. Такова е било становището и не ми е известен нито един случай от практиката, в който де е изтълкувано, че някой кара трети мандат по този ред. Досега всички са били допускани. Сега в един момент ние правим тълкуване и обръщаме практиката на обратно. Затова ви предлагам, докато няма тълкуване ние да продължим тази практика. Друг е въпросът, че за конкретния случай, по принцип за едни малки съдилища като в гр. Ардино, Малко Търново и т.н., проблемът с кадрите също е голям. Не знам доколко е съобразено в случая, че трудно се намират и председатели. Не знам защо някой си мисли, че да си председател е голяма привилегия. Всъщност, казвам го и от опит, че нито е привилегия, нито съдията спира да бъде съдия. Напротив, наред с делата се занимава и с ред други неща.

Само едно изречение ще кажа. Моля Ви, г-жо Керелска, не си позволявайте да ме нападате лично. Аз каквото съм обещала на моите колеги ще го свърша. Не съм съгласна, че до момента е вървяла една практика и сега, видите ли, ние сме го изтълкували, върви по друг ред. Както ние тълкуваме така тълкуват и нашите колеги. Ако искаме да сме принципни трябва да изчакаме решение на Конституционния съд.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да поясня, че това което съм казала в никакъв случай не трябва да се тълкува като лична нападка.

Другото, което искам да кажа, вече има твърдения в едната и в другата посока. На заседанието на КАК се изнесе информация, че практиката е противоречива както на КАК, така и на Съдийската колегия. Сега вие твърдите, че не е противоречива, а че винаги е била в този смисъл, който вие предлагате. В тази връзка аз имам и поддържам конкретно предложение, нямам нищо против и мисля, че е редно да се сезира Конституционния съд, обаче докато се сезира Конституционния съд, текат процедури, по които ние трябва да вземаме решение и действително практиката не трябва да ни бъде противоречива. В тази връзка моето конкретно и оперативно предложение, нека да възложим на администрацията да извади практиката на Съдийската колегия, хайде да не е на КАК, защото в крайна сметка решенията се вземат от Съдийската колегия, по тези въпроси и да видим каква е тя, каква е преобладаващата, ако трябва да се съберем и на едно извънредно заседание, защото се очертаха и други въпроси, по които трябва да се стиковаме, като например какви са правилата и кой е активно легитимиран да предлага и.ф. ръководител и да вземем едно решение по принцип каква ще ни бъде практиката, или хайде да не го инициираме като решение, да имаме някакво виждане по въпроса. Това е конкретното предложение – да се възложи на администрацията да събере и да обобщи информацията по отношение практиката в такива случаи. Ако съм Ви засегнала лично, аз се извинявам, не ми е било това целта.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Аз само искам да попитам – добре, как да коментираме тогава 167, ал. 5 от ЗСВ, хайде в 129 има неясноти например, обаче тук в ал. 5 от 167 казва, че длъжностите административен ръководител на съд и прокуратура могат да се заемат не повече от два мандата в един и същ орган на съдебната власт. Аз лично считам, че Ардино и Златоград са различни органи на съдебната власт, т.е. тази разпоредба прави предложението противоречащо на закона – 167, ал. 5, два мандата в един и същ орган на съдебната власт. Аз считам, че предложението е неправилно и затова ще гласувам против него. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В смисъл да се отмени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказването на г-н Кояджиков беше по същество, нали така?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По същество. Точно така, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказването му беше по същество, той направи тази привръзка и се аргументира защо ще гласува "за" възражението на колегата. В момента разглеждаме решението на комисията и възражението на кандидата против това решение. Само, че когато се изказвате, моля да имате предвид, че ние сме в конкретна процедура, ако, както каза и г-жа Керелска изчакаме сезиране на Конституционния съд, произнасяне на Конституционния съд очевидно е, че това нещо ще доведе до положение, в което във всеки избор когато имаме подобни казуси ние ще сме изправени пред това да отлагаме, респективно да не се произнасяме. Така че нека да продължим по точка 1 и да изложим аргументи вече по същество, за да може след това да пристъпим към гласуване.

Г-жа Дишева, след това г-н Магдалинчев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с позоваването на чл. 167, ал. 5 от колегата искам да обърна внимание на това, че ние коментираме конституционна норма. Ако се установи, че нормата на чл. 129, ал. 6 от Конституцията има действителния смисъл, такъв какъвто е тълкуван с решението и в мотивите на решението на Комисията по атестирането и конкурсите, т.е. че двата мандата могат да бъдат в който и да е орган на съдебна власт, а не е допустимо и трети, и четвърти мандат в различни органи на съдебна власт да бъдат назначавани административни ръководители, то тогава нормата на чл. 167, ал. 5 от ЗСВ ще бъде в противоречие с нормата на Конституцията. Няма защо да се убеждаваме в йерархията на нормативните актове, така че според мен решаващо значение има това какъв е действителния смисъл на чл. 129, ал. 6 от Конституцията, иначе държа да поясня, че аз не съм правила искане да бъде спирана тази процедура до произнасянето на Конституционния съд. Аз считам за важно да има такова произнасяне, колкото по-скоро, толкова по-добре, иначе считам, че трябва да продължим в момента процедурата. Аз ще подкрепя решението на КАК, защото съм гласувала в този смисъл там.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, понеже сме в процедура по същество вече аз считам решението на комисията за незаконосъобразно, като противоречащо изцяло на разпоредбата на чл. 167, ал. 5. Налице е законова разпоредба, дали тя противоречи на Конституцията или не, това го казва друг орган, какъвто може да бъде Конституционния съд, а не ние тук. Висшият съдебен съвет изпълнява закона, такъв какъвто е. Тълкувайки волята на конституционния законодател има си Конституционен

съд, който ще го каже. Докато тази разпоредба не е отменена, тя е действащата разпоредба. Да не изпаднем в хипотезата "неродил се мамин Никола, паднала секирата и му отсекла главата", поради което считам, че решението на комисията е незаконосъобразно и следва да бъде отменено от Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, отново казвам – чл. 194, ал. 5 от ЗСВ предполага наше решение. Съгласно изречение последно на посочената разпоредба решението, с което не се допуска кандидата до участие в избора може да обжалва по реда на чл. 182, ал. 6 от ЗСВ, което означава, че ние трябва да решим по възражението дали допускаме кандидата или не го допускаме, ако не го допускаме той има възможност да обжалва пред Върховния административен съд, ако ние допуснем кандидата, тогава самата процедура ще продължи вече с изслушване на самия кандидат.

Други изказвания няма. Режим на гласуване. Подлагам на гласуване решение, с което ние трябва да вземем решение дали допускаме или не допускаме кандидата. Имаме възражение на кандидата, който оспорва решението за недопускане. Ако ние уважим възражението ще допуснем кандидата, ако не го уважим решението, няма да го допуснем. Така че в момента подлагам на гласуване решението на КАК, което не допуска кандидата, т.е. който е за това, че кандидатът не е допустима неговата кандидатура гласува "за", ако е затова, че възражението е основателно гласува против, т.е. против решението на КАК.

Колеги, сезираме сме с решение на комисията. Решението на комисията е, че не допуска кандидата. Против това решение имаме възражение на колегата, който е кандидат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ви предлагам да гласуваме, който е "за" решението на КАК да остане във вида, в който е предложено, предлагам да гласува със "за", което значи, че тогава Колегията ще възприеме виждането, че кандидатурата на съдия Осман е недопустима, който е "против", тогава ще е "за" отмяна на решението и "за" вземане на решението, че кандидатурата е допустима. /шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз искам да внесем уточнение какво гласуваме, за да не стане объркване, защото се чува различни предложения, да се гласува предложението на комисията едното, а другото да се обсъди и разгледа, и гласува възражението. Доколкото сме сезирани с предложение на Комисията по атестиране и конкурсите, това е точка 1 от дневния ред, нека да гласуваме по това решение на комисията. Възражението е последващо, така че то е във връзка с решението на комисията за отмяна на предходното си решение и за недопускане, така че да има яснота.

ЛОЗАН ПАНОВ: Естествено, че първо по време е решението на комисията. Въз основа на това решение, с което не е съгласен кандидата, той е подал възражение. Това е предмет на разглеждане пред нас. Повтарям – чл. 193, ал. 5, решението, с което не се допуска кандидата до участие в избора подлежи на обжалване, т.е. ние трябва да имаме решение, с което не допускаме кандидата, респективно решение с което допускаме кандидата, за да продължим процедурата. Нещата са ясни. Въпросът е какво гласуваме. Имаме решение на Комисията, което не допуска кандидата. Предлагам ви да гласуваме това решение. Който е съгласен, че кандидатурата на съдия Сунай Осман е недопустима, гласува "за", който смята, че решението на КАК е

незаконосъобразно, и че кандидатурата е допустима, гласува "против". Режим на гласуване. 8 гласа "за", 5 гласа "против". С това решение ние приемаме, че кандидатурата е недопустима за участие в избора. Нашето решение, с което ние потвърждаваме решението на КАК подлежи на обжалване по реда на чл. 182, ал. 6 от ЗСВ. При това положение, след като процедурата приехме, че е недопустима по точка 1 ние няма да проведем изслушване на кандидата.

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Златоград

Кандидат: Сунай Юсеин Осман – административен ръководител на Районен съд-Ардино

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДОПУСКА, на основание чл. 129, ал. 6 от КРБ, Сунай Юсеин Осман - административен ръководител - председател на Районен съд - Ардино до участие в процедура за избор за заемане на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд - Златоград, обявена с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. №26/20.06.2017 г./обн. в ДВ, бр. 52/30.06.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само ще помоля г-н Тончев да обявим на кандидата, който е отвън и чака какво е нашето решение.

/В залата влиза Сунай Осман/

Знаете решението на КАК и след проведеното гласуване Съдийската колегия с 8 гласа "за" и 5 гласа "против" прие, че Вашата кандидатура е недопустима. Имате възможност по чл. 182, ал. 6 от ЗСВ да обжалвате това решение на Съдийската колегия.

/От залата излиза Сунай Осман/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме по следващите точки от дневния ред, точки 2,3,4,5,6,7 и 8, както и 9,10 и 11 са на КАК. Предоставям думата на г-н Шекерджиев по точка 2.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще предложа тази точка да бъде докладвана от г-жа Имова не за друго, а защото тя е в резултат на решение на комисията, което е взето в съдебно заседание към 19.9.2017 г., в което аз не съм участвал по обективни причини. Тъй като г-жа Имова е била там и то като председател на комисията мисля, че е по-добре тя да я докладва на Колегията. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря. Ще докладвам точката по следния начин – на комисията КАК когато разглеждаше възможността да предложи на Съдийска колегия за откриване на процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от ниско натоварените районни съдилища за оптимизиране щатната численост на високо натоварени такива, взе решение, че тази процедура може да бъде осъществена само по отношение на Софийски районен съд и в тази връзка, в този смисъл беше и решението, предложението на КАК и решението на Съдийската колегия за разкриване на такава

процедура само по отношение на Софийски районен съд. В случаят председателят на Бургаския районен съд е заявил такова желание, но то е извън откритата процедура и в този смисъл нашето предложение бе и е, че след приемане на годишния анализ на натовареността на съдилищата за 2016 г. въпросът за разкриване на процедура от нисконатоварените съдилища в страната към Районен съд Бургас искането е неоснователно и поради това към настоящия момент не съществува такава възможност за разкриване на нови процедури към други районни съдилища, освен към Софийски районен съд, който бележи два пъти, три пъти по-голяма натовареност от средната за страната, поради което сме предложили да се остави без уважение това искане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Предложението е да се остави без уважение искането на административния ръководител за увеличаване с една щатна длъжност "съдия". Гласуваме "за" предложението на комисията, с което се оставя без уважение искането. 12 гласа "за", 1 глас "против".

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на решение по искане от председателя на Районен съд – Бургас относно увеличаване на щатната численост на съда с приложение на чл. 194 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на административния ръководител – председател на Районен съд-Бургас, за увеличаване на щатната численост на съда с 1 (една) длъжност за „съдия“ по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 3.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Предлагам на вашето внимание решение на Комисията по атестиране и конкурси във връзка с назначаване на четирима съдии, които са на длъжност "младши съдия", съответно трима от тях в Софийски градски съд и един съдия от Окръжен съд Видин, като комисията предлага всеки един от тях да бъде назначен в Софийския районен съд. Бих искал преди да продължа да докладвам точката да се присъединя към всички, които днес казаха, че този орган трябва да бъде предвидим и да изработим единен критерии, което значи едни и същи ситуации, поне според мен така го разбирам да бъдат решавани по един и същи начин. Ето затова ще ви помоля в материалите към тази точка, в графата "критерии" има извлечение от протокол № 10 от 28.11.2016 г., в която предходния състав на ВСС, неговата Съдийска колегия е очертал критериите, по които ще бъдат попълвани местата в районните съдилища в страната. Също така ще ви помоля, ако имате интерес да отворите и справка № 3, където според мен най-ясно е отразено какви места има в страната, кои са свободните места, респективно по отношение на кои младши съдии предстои да се произнесем къде да продължи тяхната кариера. С две думи, с риск да ви оттегча ще посоча следното – Комисията по атестиране и конкурси взе решение, което е съобразено с критериите, които са на Съдийската колегия и то е следното – когато имаме младши съдия, който работи в съответен окръжен съд, то според тези критерии той би следвало да бъде назначен в районен съд или на място, което е празно в районен съд, в рамките

на съдебния район на съответния окръжен съд, в който той е бил младши съдия.

На следващо място тогава когато няма такова свободно място в районен съд, който е в рамките на съдебния район на окръжния съд, то тогава би следвало той да бъде назначен в районен съд, който е в рамките на съответния апелативен район, към който принадлежи съответния окръжен съд. Това са критериите, за които ние ви посочихме. При внимателно запознаване с тях установихме, че има известен проблем, защото точка 3 от критериите предишния състав на Съдийската колегия е посочил, че когато бъде предлагано място, то тогава би следвало да бъде отчитана натовареността в съответния съд. При нас обаче възникнаха няколко проблема, тъй като четирите назначения, които предлагаме на вашето внимание са спазени критериите те да бъдат предложени в съответния окръжен съд и след това в районни съдилища в съдебния район на съответния окръжен съд, а по отношение на четвъртото предложение в районен съд в апелативния район, към който принадлежи съответния окръжен съд, но ние имаме проблеми, свързани с младши съдии, които работят като младши съдии, в рамките на окръжен съд, който е различен от този, за който те са били избрани от една страна и на следващо място той се намира и в различен апелативен район. Тук ние трябва да вземем принципно решение дали спрямо тях ще го спазваме или не, но това е по-нататък.

И още един критерии, на който бих искал да обърна внимание. Тогава когато имаме едно свободно място или две свободни места по отношение на младши съдии, които имат възможност да бъдат назначени на всяко едно от тях ние трябва да вземем решение и предлагам да го сторим, а именно бихме ли

могли да отчитаме желанието на всеки един от тях, защото трудно бих могъл да възприема критерия, че няма да попитаме кандидата в кой от двата възможни съда да бъде назначен когато има два такива. С тези уточнения, които правя не за друго, а за очертая как е мислил КАК ще ви обърна внимание на отделните имена.

Десислава Иванова Тошева, младши съдия в Софийски градски съд, обръщам внимание, тя се намира в шестмесечното си удължение. Тя е била младши съдия в Софийски градски съд, доколкото ми е известно е командирована в Софийски районен съд към настоящия момент и според мен спазвайки критериите е напълно естествено да предложим тя да бъде назначена в Софийски районен съд, тъй като тя е била младши съдия в Окръжния съд, където районния съд се намира в неговия съдебен район.

Абсолютно същото е положението и съдия Мария Тодорова Долапчийска, отново младши съдия в Градски съд, предлагаме да бъде назначена в Софийски районен, както и Станислав Бориславов Седефчев – младши съдия в Софийски градски съд, предлагаме да бъде назначен в Софийски районен съд. А по отношение на колегата Константин Александров Кунчев, който е бил младши съдия в Окръжен съд Видин. Към настоящият момент той не може да бъде назначен в районен съд, който е в рамките на съдебния район на Окръжен съд Видин по простата причина, че там няма места. Ако спазим критерият, който е приет не от нас, но ние го споделяме в комисията, то тогава той би следвало да бъде назначен в районен съд на свободно място, което се намира в съответния апелативен район, към който принадлежи Окръжен съд Видин, без съмнение това е апелативен район, към който принадлежи и Софийския районен съд. И спазвайки критерият

за натовареност, именно Софийският районен съд без съмнение е най-натоварения съд в съответния апелативен район, това е причината ние да предложим той да бъде назначен като съдия в Софийския районен съд. И отново искам да кажа – това не са всички младши съдии, които трябва да бъдат предложени за назначаване. По отношение на някои от тях, които работят като младши съдии в съдилища, които са извън апелативния район на съда, в който са били избрани, по отношение на тях ние отложихме произнасянето, но това би следвало да го направим бързо от гледна точка на това, че за някои от тях има повече от една възможност и ние си позволихме от комисията да поискаме тяхното становище дали имат предпочитан съд от възможните. Тук искам да кажа, че ние не знаем това тяхно желание, защото поне за един случай се сещам, който е избран в окръжен съд извън района на Софийския апелативен съд, но той работи и е бил командирован, доколкото разбрах като младши съдия в Софийски градски съд. Тогава, доколкото ми бе докладвано той е отправил искане да бъде назначен като съдия в Софийския районен съд, но поне комисията на този етап не може да направи такова предложение, защото по критерия, който очертах преди малко той няма как да бъде назначен, тъй като той е избран за младши съдия в Окръжен съд, който не само не е в София, но не и в апелативния район на Софийския апелативен съд.

Общо взето, съжалявам, че бях толкова многословен, но идеята ни е да изготвим единен подход, който да бъде за всички младши съдии, а може би и следващото заседание ще очертаем това, което взехме като 193, ал. 6, защото това е начина да бъдем предвидими, да изчистим и назначим младшите съдии, след което да установим кои са свободните места, защото поне на мен ми се

струва, че ние в спешен порядък трябва да започнем конкурси за назначаване на съдии, тъй като системата практически е блокирала. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Шекерджиев. Напротив – не бяхте оттегчителен, а достатъчно ясно посочихте рамките на самата процедура и проблемите, които възникват пред нея. Очевидно в критериите, които възприема и КАК, и се надявам и ние да възприемем онова, което липсва е в казус когато имаме случаи, както и Вие казахте, има възможности пред самият младши съдия и дали да го попитаме в една такава ситуация. Според мен е редно да го направим и това да бъде също един от факторите от значение на наше решение. А има ли проблем тези критерии, които сега са на вашите монитори и ги използваме, към тях да се добави в такава една процедура да добавим възможността и да се предложи на Съдийска колегия, за да можем ние да бъдем предвидими.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз бих предложил все пак да обмислим една подобна промяна, но нека го направим в комисията, след което бихме го предложили. Пак казвам – ние така процедирахме, но не сме предложили конкретно изменение, но аз продължавам да твърдя, разбира се сега ще говоря малко наизуст, че когато има възможност да бъдеш назначен в Районен съд Петрич и Районен съд Благоевград, като и двата са в рамките на Окръжен съд Благоевград, критерият за натовареност е важен, но все пак когато имаме равна натовареност или близка натовареност разумното е да попитаме съответния младши съдия къде да бъде назначен, защото ние просто не можем да ги местим като пионки из съдебната карта. Това е моето становище и така и ще застъпя пред КАК. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Обединяваме се всички около това, което се изказа. Предлагам ви да гласуваме анблок, разбира се ако някой няма нищо против, по точка 3, подточка 1,2,3 и 4 за назначаването на нашите колеги Тошева, Долапчийска, Седефчев и Кунчев. Някой има ли нещо против?

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам съвсем принципно възражение против гласуването анблок, дори и да няма изразено гласно нито едно възражение. Няма да ни отнеме много време ако гласуваме една по една кандидатурите. Аз лично ще гласувам за и трите, защото и по този начин гласувах в КАК и четирите, и споделям всичко, което колегата каза, но предложението ми е принципно – може един глас да има против, поради някакви съображения, ние сме длъжни да го отчетем и аз считам, че не е проблем и от чисто техническо естество да гласуваме предложение по предложение, особено когато се касае за определени личности и за кариерни решения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Имате ли нещо против, мисля, че така процедирахме когато се предлагаше повишаването в ранг, конкретната точка със съответни подточки – 1,2,3 и 4, за да мога да ги подлагам на гласуване, тъй като за голяма част докладът е един и същ, както в момента г-н Шекерджиев докладва цялата точка, за да мога след това да ги подложа на гласуване. В този смисъл точка 3 да бъде: подточка 1, 2,3 и 4, за да мога да ги подложа на гласуване. Малко повече време ще отнеме, но пък дължим уважението, права сте и всеки може да изрази своето мнение.

Подлагам на гласуване назначаването, на основание чл. 160, във връзка с чл. 233 от ЗСВ Десислава Георгиева Иванова –

Тошева, младши съдия в Софийски градски съд на длъжност "съдия" в Софийски районен съд, с ранг "съдия в ОС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност. Режим на гласуване. 12 гласа "за".

3. ОТНОСНО: Назначаване на младши съдии по обявен конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 5/30.01.2014 г., на длъжност „съдия“ в районните съдилища, след изтичане на срока по чл. 240 от ЗСВ

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Десислава Георгиева Иванова-Тошева - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 2 е със същият диспозитив по отношение на младши съдия Мария Тодорова Долапчийска.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Мария Тодорова Долапчийска – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен

съд, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване назначаването на Станислав Бориславов Седефчев. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Станислав Бориславов Седефчев - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: И последното – назначаването на Константин Александров Кунчев. Режим на гласуване. 12 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Константин Александров Кунчев - младши съдия в Окръжен съд-Видин, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение

съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 4 от дневния ред. Кой ще я докладва?

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: По отношение на точка 4 от дневния ред ще помоля колегата Имова, тъй като заседанието е от 26.9.2017 г., не съм участвал в него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ГЛАСОВЕ: Хайде пет минути почивка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, в момента е 10,50 ч., в 11 часа тук. Малко почивка правим преди точка 4, в 11 часа отново тук. Моля ви да бъдем точни, за да приключим навреме. Благодаря ви.

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието.

По т. 4 предоставям думата на г-жа Имова. Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, в случая възражението от административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Гоце Делчев срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 37/26.09.2017 г. следва да се остави без разглеждане, защото процедурата вече е приключила. Процедурата по оптимизиране на Софийски районен съд във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ е приключила с решение на Съдийската колегия на 04.10.2017 г., когато 6 щатни длъжности от 6 районни съда в страната, включително и Гоце Делчев, заедно със заеманите щатни длъжности от съдиите в тях са преместени в Софийски районен

съд, като най-натоварен съд. РС-Гоце Делчев е един съд с ниска натовареност също е включен в кръга от тези 6 съдилища. Така че председателят на Гоцеделчевския районен съд е имал възможност да възрази в рамките на тази процедура, но тя отдавна е приключила. С решение на Съдийската колегия колегата Мария Василева Карагьозова, която е съдия от Районен съд - Гоце Делчев е заявила желание, единствено желание, тя не се е конкурирала с други свои колеги от Районен съд - Гоце Делчев, поради което е уважено нейното желание и с оглед всички мотиви, които са обосновани в решението на Съдийската колегия за оптимизиране на Софийски районен съд, на практика с тези 6 щатни длъжности, които са предвидени за оптимизирането на Софийски районен съд и ниско натоварените 6 районни съдилища, както споменах между които и Гоце Делчев. Ето защо КАК предлага на Съдийската колегия да остави без разглеждане възражението на административния ръководител - председател на Районен съд - Гоце Делчев като несвоевременно, като закъснение след приключила процедура и ви моля в този смисъл да вземем нашето решение. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Мисля, че на всички е ясно. Имаме решение от 4 октомври 2017 г. за преназначаване от нисконатоварени съдилища към Софийски районен съд, в т. 9.5. се касае за Мария Карагьозова, която е съдия в Районен съд - Гоце Делчев, и е постъпило възражение от председателя на Районен съд - Гоце Делчев, което е като висящо такова пред КАК и е представено на вашето внимание и предложението е да се остави без уважение (Намесва се Б. Магдалинчев без включен микрофон: затова се предлага да се остави без разглеждане, поради приключена процедура.) Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Гласуваме предложението да се остави без разглеждане

възражението от административния ръководител - председател на Районен съд - Гоце Делчев.

12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Възражение от административния ръководител - председател на Районен съд-Гоце Делчев, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 37/26.09.2017 г., т. 26.1.4, с което е открита процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на магистрат от Районен съд-Гоце Делчев в Софийски районен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ възражението от административния ръководител - председател на Районен съд-Гоце Делчев, срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 37/26.09.2017 г., т. 26.1.4.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 5 от дневния ред. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕДЖИЕВ: Предварително бих искал да се извиня, но това е предложение на Комисия по атестиране и конкурси към Съдийската колегия. Моля да обърнете внимание, че самото производство е било на доклад на г-жа Неделчева, в състава са били г-жа Ценка Георгиева и г-жа Любка Богданова, така че аз нямам непосредствени впечатления, които бих могъл да споделя с вас. Нямам нищо, което мога да кажа на база заседанието на Комисията по атестиране и конкурси, защото просто

не съм участвал в него. Ако някой желае да ми помогне, за мен тази помощ ще бъде от значение, но така или иначе пред вас са документите. Става дума за съдия Елеонора Петрова Серафимова. Посочени са всички данни, които са свързани с допълнителни квалификации, специализации, нейната кариера до момента. Имате пред вас подробно становището на съответния състав и на КАК, така че това, което са констатирали колегите като натовареност, като срочност, като брой отменени, потвърдени и атакувани дела. И не на последно място обръщам внимание, че това, което Комисията по атестиране и конкурси е предложила, е съответният съдия се е запознал и няма възражения. Простете моята несръчност при докладването, но наистина няма какво повече да кажа извън това, което е написано.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Може само да добавя към това, което каза колегата Шекерджиев, той е абсолютно прав, става дума за една комплексна оценка от периодично атестиране на колегата, която е получила от атестационния състав 148 точки, последната методика. Тя е административен ръководител - председател на Окръжен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Единодушно комисията е била в течение с акта на атестационната комисия в състав Каролина Неделчева, Ценка Георгиева и Любка Богданова - това са граждански съдии, са оценили работата на колегата като съдия и като административен ръководител, с една „много добра“ оценка - 148 точки, и на вашето внимание е Съдийската колегия предлага да обсъдите и приемете това предложение за тази атестация. Мотивите на атестационния състав са пред вас. Така че просто по реда на чл. 206 от ЗСВ би трябвало да се произнесе и Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Периодът на атестиране, както виждате, е от 01.01.2013 до 31.12.2016 г. Поради тази причина има и становище на председателя на Софийски градски съд дотолкова, доколкото съдия Серафимова е била командирована в Софийски градски съд от 01.12.2012 до 25.11.2013 г. По тази причина има и становище на административния ръководител.

Ако няма други изказвания, режим на гласуване.

Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с § 206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) периодично атестиране на Елеонора Петрова Серафимова - административен ръководител - председател на Окръжен съд-Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Елеонора Петрова Серафимова - административен ръководител - председател на Окръжен съд-Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 6 от дневния ред.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Става дума за атестация на съдия Албена Георгиева Палова - съдия в Окръжен съд - Пазарджик. Пред вас са документите. Атестацията е била изготвена от г-жа съдия Деспина Георгиева, съдия Богданова и съдия Дечева.

Пред вас е цялата информация, свързана с досегашното кариерно развитие, със становищата на административния ръководител, с допълнителните квалификации, проверените дела, брой висящи, отменени, изменени, потвърдени и т.н. Това, което комисията предлага е колегата да бъде атестирана с „много добра" оценка, като общият брой точки, доколкото виждам 99, единствената точка е взета от критерия „Правни познания и умения за прилагането им", където комисията е предложила да се приеме, че част от делата на съдия Палова са били отменени и това е причината да не получи максималната оценка. Към настоящия момент 99 точки, много добро изпълнение на работата, като атестацията е приета от съдията без възражения. Предлагам да го подкрепим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване - провежда, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, периодично атестиране на Албена Георгиева Палова - съдия в Окръжен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" и приема комплексната оценка „много добра" за съдия Албена Георгиева Палова - съдия в Окръжен съд-Пазарджик.

Режим на гласуване.

12 гласа „за". Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с § 206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) периодично атестиране на Албена Георгиева Палова - съдия в Окръжен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на Албена Георгиева Палова - съдия в Окръжен съд-Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 7.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение за атестация на съдия на Боряна Руменова Бороджиева. Тя е съдия в Административен съд-София-град. Виолета Главинова и съдиите Еленков и Ковачева са в екипа, който я е атестирал. Пред вас са данните, свързани с кариерното развитие, с осъществените проверки, разгледани дела, срочност на писане, отменени, изменени, потвърдени и т.н. Към настоящия момент комисията предлага колегата да бъде атестирана с 96 точки - това е общият резултат. Много добро изпълнение на работата, като точки са намалени от колегата от критериите „Умение за оптимална организация на работата“ - 2 точки, „Умение за анализ на правнорелевантни факти“ и „Правни познания и умения за прилагането им“, като в графата „Коментари“ колегите подробно са посочили защо предлагат да бъдат намалени точки от общия, максималния брой. Това, което мога да предложа, е нямаме основание да не се доверим на колегите. Смятам, че следва да подкрепим комисията, като самият формуляр е подписан „без възражения“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Има ли изказвания?

Ако няма, режим на гласуване.

Гласуваме - Провежда, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ периодично атестиране на Боряна Руменова Бороджиева - съдия в Административен съд-София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и

приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка на съдия Бороджиева „много добра“.

12 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с § 206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) периодично атестиране на Боряна Руменова Бороджиева - съдия в Административен съд-София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на Боряна Руменова Бороджиева - съдия в Административен съд-София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.8 от дневния ред.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще помоля колегата Пашкунова ако може да ви въведе, защото виждам, че е била член от състава, разбира се, и колегата Имова също.

ЛОЗАН ПАНОВ: Коя от двамата?

Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, тук искам само една корекция да внеса. Аз съм била в атестационния състав на атестацията на доклад на колегата Весислава Иванова. Аз просто я докладвах в Комисията по атестиране и конкурси, доколкото тя

беше преустановила дейността си като член на Комисия по атестиране и конкурси.

Атестацията е за колегата Свилен Русев Александров - административен ръководител - председател на Софийски военен съд. Подробно са изложени съображения по отношение на правните познания на колегата, на неговата експедитивност и срочност при изготвяне на съдебните актове и на неговите административни умения. Атестационният състав е преценил, че на него трябва да бъдат дадени максимален брой точки. Колегата няма отменени съдебни актове. Тези, които е постановил, са съобразени с всички изисквания на закона. Работи като безупречен административен ръководител. Атестацията е по новата Наредба за атестирането, поради което, както виждате, няма цифрово изражение на уменията му като административен ръководител, т.е. по така наречените „специфични допълнителни критерии“. Атестационният състав е преценил, че трябва да бъдат дадени 100 точки. Комисията по атестирането и конкурсите се е солидаризирала с предложението на атестационния състав. Така че това е, което мога да кажа. Ако имате въпроси, съм на разположение да отговарям по тази атестация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Мисля, че няма въпроси. Има становище и на Комисия, която е на Върховния касационен съд. (Намесва се Цв. Пашкунова: имам предвид въпроси от членовете на Съдийската колегия.) Мисля, че бяхте изчерпателна. Благодаря Ви.

Колеги, режим на гласуване.

12 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на полковник Свилен Русев Александров - административен ръководител - председател на Софийски военен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на полковник Свилен Русев Александров - административен ръководител - председател на Софийски военен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с допълнителните точки, които са отново на КАК.

Точка 9. Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: По точка 9 материалите са пред вас. Става дума доколкото виждам за промяна в решението, като е посочена точната дата 03.10.2017 г. Ако не се лъжа това е във връзка с назначаване на колегите от предходния състав на Висшия съдебен съвет и датата, от която те следва да бъдат считани за възстановени, ако не се лъжа. (Намесва се Б. Магдалинчев без включен микрофон: датата е 03.10., когато изтича мандата, а не от датата на вземане на решението.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Становище? Ако нямаме становище, режим на гласуване.

12 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

9. ОТНОСНО: Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен специализиран

наказателен съд за изменение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/05.10.2017 г., д.т. 8

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА ИЗМЕНИ** частично решението си по протокол № 31/05.10.2017г., д. т. 8 като текстът: „**считано от датата на вземане на решението**” да се чете: „**считано от 03.10.2017г.**”

9.2. Внася предложенията по т. 1. в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 19.10.2017г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Тончев, ще моля само нашето решение да бъде включено в дневния ред, ако е възможно, за следващия Пленум, който предстои. Благодаря ви.

Продължаваме с точка 10 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 10, както и точка 11, от дневния ред, както казах и приехме, че става дума и позволихме да ги внесем като извънредни, защото става дума за изпълняващ длъжността на съответния съд.

Извинявайте, но ще си позволя да го кажа - настоятелно ви моля на това заседание да не се връщаме към темата кой има право да прави предложение. Може би, когато стигнем до точка 11 ще ви обясня защо е така. Не за друго, а защото по отношение на точка 10 имаме предложение за съдията Албена Миронова - съдия в Районен съд - Лом да бъде назначена за и.ф. „административен ръководител - председател” на Районен съд - Лом. Комисията

смята, че предложението е направено от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Монтана, имаме съгласието. Според нас има всички основания да бъде назначена тази колега за изпълняващ длъжността „председател“ на Районен съд - Лом. Данните за нея са представени пред вас, заявлението също, което е дадено с нейно съгласие, както и обръщам внимание протокол на Общото събрание на съдиите, с който тази колега е издигната и единодушно е предложена да бъде предложена за изпълняващ длъжността ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване на гласуване. Гласуваме за определя, на основание чл. 175, ал. 4, момент.

Г-жо Керелска, микрофона само включете, ако обичате.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз на КАК съм гласувала в подкрепа и на двете предложения. (Намесва се Л. Панов: микрофона само, ако обичате!) На Комисия по атестиране и конкурси съм гласувала „за“ в подкрепа и на двете предложения, но така или иначе стои висящ принципният въпрос по отношение на това кой е активно легитимиран да предлага и.ф. ръководител и считам, че трябва да вземем становище по кога мислите да се занимаем с този въпрос, за да имаме действително някаква активна позиция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Колеги, предлагам ви да продължим по т. 10 и т. 11, а КАК има възможност да изготви предложение и съответно принципно да реши този въпроси да ни го предложи на нас. Ако искате, може и обратното, ние да дискутираме и да го върнем към КАК, но така или иначе вече дискусиата се проведе. Дори имаше предложение, мисля, че беше на г-н Кояджиков, да се изготвят правила, които ние не гласувахме с оглед на това, че имаше нужда от избор на административен

ръководител. Така или иначе тази тема може да се разисква, както и другите теми в самата КАК и съответно да се предложи на Съдийската колегия.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Без да се консултирам с моите колеги, на мен ми се струва, че това е решение, което ние можем да обсъдим в КАК, разбира се да предложим на вниманието на колегията нашето виждане, а то разбира се, ще бъде дискутирано и ще бъде взето решение. Така или иначе ние категорично, няма да издам тайна - вчера в КАК отново дискутирахме по този въпрос и ние мисля, че повечето колеги изразиха становище - можем да го оформим като предложение за решение и можем да го направим в спешен порядък, не за друго, а защото идеята е да бъдем предвидими, да очертаем ясно кои са критериите за допустимост и кой има право да прави предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На вчерашното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите председателят на комисията, ако не се бъркам, изрази становище, че следва да има възлагане от Съдийската колегия за изготвянето на такива правила. Според мен това е излишно бюрократизиране, но считам за нужно да ви предам - колегите считат, че следва да има възлагане на такава задача да се изготвят критерии, т.е. не критерии, а да се изготвят правила за това от кого може да бъде правено предложение, в случая за назначаване на изпълняващ функциите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, предлагам ви, за да можем да продължим нататък с точка 10 и 11 и за да не бъде изненада за всички за следващото заседание на Съдийската колегия ще включа такава точка в дневния ред с такова възлагане

от Съдийската колегия, щом като председателят на комисията смята, че така трябва да бъде.

Другото, което предлагам, ако искате, така или иначе заседанията на КАК са с много участници и членове, но който иска, би могъл да присъства на самите заседания и да изрази своята позиция и становище, а по отношение на това какви са предложенията, мисля, че в хода на дискусиата станаха достатъчно ясни аргументите в едната и в другата посока, но така или иначе предлагам ви да продължим с точка 11. Аз ще направя такова предложение за следваща точка, за да не бъде изненада сега. Иначе не виждам пречки и сега да го възложим на КАК. (оживление в залата, обсъждат)

Колеги, искате ли в точка 10, която така или иначе сега разискваме, освен гласуване на точка 10 да включим в нея и Възлага на КАК изготвянето на правила относно критериите и субектите, които са компетентни да правят предложение за избор на изпълняващ функциите административни ръководители. Съгласни ли сте? (Реплики: Да.)

Точка 10 с диспозитив определя Албена Георгиева Александрова-Миронова и отделно от това възлага на КАК изготвянето на Правила за критериите и субектите, компетентни да изготвят предложения за изпълняващ функциите „административен ръководител“. Режим на гласуване анблок.

12 гласа „за“, 1 глас „против“.

(След проведеното явно гласуване)

10. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Окръжен съд-Монтана за определяне на

изпълняващ функциите „административен ръководител" на Районен съд-Лом

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Албена Георгиева Александрова-Миронова - съдия в Районен съд-Лом, с ранг „съдия в АС", за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Лом, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решение, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

10.2. ВЪЗЛАГА на Комисията по атестирането и конкурсите да изготви правила за критериите и субектите, които са компетентни да правят предложения за определяне на изпълняващи функциите „административни ръководители" в органите на съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11 (последна) от дневния ред.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н председател. Става дума за предложение на Комисията по атестиране и конкурсите да бъде взето решение да бъде определен колега Петър Петров - съдия в Районен съд-Трън, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Трън.

Позволих си преди да започнем да гласуваме тези точки да помоля да не влизаме в дискусията от миналото заседание именно по повод този колега по следната проста причина. Има

предложение на административния ръководител, а именно председателя, ако не се лъжа, на Окръжен съд - Перник от една страна, но ние нямаме от Общото събрание на съдиите, а ние няма как да имаме от общото събрание, защото колегата е един единствен. Имаме заявление от колегата, с което той е дал съгласие, и персоналните данни, но от тази гледна точка ви предлагам да гласуваме по същество тази кандидатура, да не разсъждаваме по въпроса дали съгласието е от общото събрание и т.н. Така или иначе взехме решение да изработим правила.

Предлагам ви да бъде назначен за изпълняващ длъжността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли други изказвания? Други изказвания?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, само искам да допълня, че не можем да се позовем на практиката, която създадохме предишния път във връзка със заместник-председателя на съответния съд, защото няма заместник-председател. Там са двама съдии, единият е преместен, сега е един. Имаме предложение за него и съгласие. Считам, че това е достатъчно. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, няма по-разумно от това гласуваме.

Режим на гласуване.

12 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Окръжен съд-Перник за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Трън

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Петър Симеонов Петров - съдия в Районен съд-Трън, с ранг „съдия в АС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Трън, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решение, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 11.27 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Изготвен на 20.10.2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

