

**ГРАЖДАНСКИ СЪВЕТ**  
**КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

**ПРОТОКОЛ № 42**

**от заседание на Гражданския съвет към ВСС,  
проведено на 18.09.2017 г.**

Днес, 18 септември 2017 г., понеделник, от 09:30 ч. в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе заседание на Гражданския съвет към ВСС, на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Мария Карагъзова – съпредседател на Гражданския съвет от НПО (председател на Асоциация „Форум”);

Г-жа Татяна Лисичкова – правен експерт на Асоциация „Форум”;

Г-жа Весела Павлова – член на УС на Асоциацията на българските административни съдии;

Г-жа Гургана Манова – зам.-председател на УС на Българска асоциация на съдиите по вписванията;

Г-жа Албена Момчилова – член на УС на Българска съдийска асоциация;

Г-жа Албена Желязкова – председател на УС на БА „ВЛЕК”;

Г-жа Павлина Желязкова – връзки с обществеността, член на Българска асоциация на вещите лица и експертите;

Г-н Стефан Петров – член на УС на Камарата на следователите в България;

Г-жа Светла Дерменджиева – председател на УС на Камара на независимите оценители в България;

Г-жа Евелина Аврамова – УС на Национално сдружение на съдебните служители;

Г-н Любомир Герджиков – член на УС на Сдружение „СЕФИТА“, упълномощен за днешното заседание да представлява Асоциацията на прокурорите в България;

Г-н Ильо Хаджиминчев – член на Сдружение „Сефита“;

Г-н Владислав Славов – председател на Съюза на юристите в България;

Г-н Александър Николов – председател на УС на Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт;

Г-н Николай Михайлов – председател на Съюза на младите юристи;

Г-жа Емилия Николова – председател на Съюза на съдебните заседатели в България;

Г-н Георги Ангелов – зам.-председател на Съюза на съдебните заседатели в България;

Г-н Румен Бухлев – председател на КС на Съюза на съдебните заседатели в България.

От страна на Висшия съдебен съвет:

Г-жа Магдалена Лазарова – съпредседател на Гражданския съвет от страна на ВСС;

Г-жа Юлиана Колева – член на ВСС, председател на Комисия по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС и член на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

Гости на заседанието:

Г-жа Даниела Машева – прокурор във Върховна касационна прокуратура;

Г-жа Цветинка Пашкунова – съдия във Върховен касационен съд;

Г-жа Биляна Гяурова – Вегертседер – директор на Български институт за правни инициативи.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Съгласуване предложение за промяна правилата за работа в администрацията в органите на съдебната власт, ВСС, ИВСС и НИП;

*Докладчик: Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт*

2. Обсъждане на Проект на Наредба № 7 за съдебните заседатели;
3. Анализ и обобщение на становища и позиции на ВСС относно актове на Гражданския съвет;
4. Организационни въпроси.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добро утро, уважаеми колеги. Имаме нужния кворум и затова откривам днешното заседание.

Както знаете, днес се открива сградата на Софийски районен съд и за тази официална част има покана към всички членове на ВСС. Поради тази причина г-жа Лазарова ще дойде малко по-късно, за което помоли да бъде извинена.

Всички сте запознати с дневния ред. По т. 1 докладчик е Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт, неговият председател – г-н Александър Николов, е тук. Те бяха изпратили своето писмено становище за предходното ни заседание относно Проекта на Наредбата, касаеща дейността им. Становището има входящ номер от деловодството на ВСС в рамките на срока за обществено обсъждане, но се надявам всички предложения да бъдат взети под внимание и да бъдат внесени корекции по предложението, които ги касаят пряко. Г-н Николов, имате думата.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Добро утро на всички, благодаря.

По отношение на точката, по която ние сме докладчик, това за нас е един цялостен подход. Казвам го, защото когато се свързах с нас от Гражданския съвет и ни попитаха дали поддържаме точката, с оглед приетия Правилник за администрацията, считаме, на първо място, че приетия Правилник е една много малка част от реформата в администрацията и изобщо така формулираната точка. Ние, от своя страна, сме изпратили своето становище по отношение на Правилника. За съжаление по някои от точките, особено с бланкетно основание, явно се цели да се заобиколи решението на ВАС по някакъв начин от предния път. Повечето разпоредби – маркирам най-общо, са идентични с предния Правилник за администрацията. Считаме, че има много неща, които следва да се допълнят и изчистят, но, надявам се в един по-късен период, ние, от своя страна, ще внесем един Аналитичен доклад, свързан с Правилника, Класификатора на длъжностите, всички вътрешни правила така, че да има съответствие и сходство един документ с други. Това е по отношение на Правилника.

Считаме, че следва да се допълни и – ще започна от там, че в момента САОСВ е с повече от 1 400 членове и като изключим СЮБ, защото те са с малко

повече, ние сме горе-долу най-представителната организация в рамките на съдебната власт с над 80 органа, които включва Сдружението. Затова изпратихме въпросници до всички органи на съдебната власт в контекста на това, които са свързани с ръководни длъжности и свързани със служителите. Мога да покажа какъв е проявения интерес. Формулирахме най-важните въпроси, които засягат администрацията. За наша радост се върнаха близо около 1 200 бр. въпроси от цялата страна, които ние анализирахме. Стигнахме до няколко извода, по които работим усилено.

Достигането на тази така желана съдебна реформа и - за съжаление, да добавя в контекста на изслушване и на кандидатите за членове на ВСС, много малка част засегнаха реформата в администрация. Считаме, че тя е наложителна, считаме, също така, че съответно на нормата на натоварване на съдиите следва да се направи такава и на служителите. Това много лесно може да се изведе от всички деловодни системи във връзка с обработка на преписките – кой колко работа всъщност изпълнява. На база на това да се определи числеността на администрацията във всеки един орган, на база на това да се определи възнаграждението. Защото, знаете, че има неравномерно – нямам нищо против, но например един деловодител да обработва три дела на едно място, а друг деловодител да обработва триста – заплащането е едно и също.

В тази насока сме се насочили, като ще очертая само няколко етапа, по които работим в момента.

Етап първи – преглед и анализ на действащите правила за работата на администрацията. Също е голям проблем. Освен Правилника има и много вътрешни правила, които допълват самата организация в съдилищата. Тя е разнопосочна. На много места се работи по коренно различен начин. А на някои места не съществуват изобщо вътрешни правила. На други съществуват различни такива. Нашата цел е да изготвим един обобщен документ с всички вътрешни правила. В момента сме изисквали и са ни предоставили на всички нива – районен, окръжен, апелативен, повече от над 20 вътрешни правила от тези органи, за да можем да ги анализираме, обобщим и предоставим готов продукт в тази насока.

На следващо място – унифициране, което казахме, на процедурите и правилата за работа в администрацията. На база на всички тези вътрешни правила имаме намерение да изготвим уеб-базирана система за финансово управление */шум в залата/* ... всички. Въз основа на всички тези единни изготвени правила да се направи едно уеб-приложение, до което достъп да имат всички органи на съдебната власт.

Най-общо това за нас е един цялостен подход през основните документи, като Правилника и Класификатор, а в последствие и изготвяне на вътрешни правила, които да бъдат инкорпорирани в един такъв уеб-базиран документ за

финансово управление и контрол. По този начин считаме, че ще се даде една прозрачност и справедливост, както за страните, така и да освободим гражданите и страните от един финансов */шум в залата/*. От друга страна да подпомогнем процеса на съдиите и те да си вършат работата, а не да се занимават с административна работа и бюрократични спънки в тази насока.

Това е най-общо нашето предложение. Ако някой има въпроси, моля да заповяда. Изпратили сме становище до Гражданския съвет, който сме описали, изпратили сме становище по отношение на Правилника, което също имате на разположение. По отношение на точката, защото фигурира „ВСС, ИВСС и НИП“ – постарали сме се също така да изготвим общ документ, свързан с администрацията на ВСС, но това ще го изложим на един по-късен етап. В момента сме насочили усилията си към органите на съдебната власт, в това число прокуратури, съдилища и т. н.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Николов. Радвам се, че вие сте толкова активни въпреки, че сте новосъздадена организация. Не знам до колко съгласувате действията си с Националното сдружение на съдебните служители.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: За сега нямаме обратна връзка с тях.

ЕВЕЛИНА АВРАМОВА: Вече ще имаме.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Благодаря за подадената ръка за сътрудничество, което и ние от своя страна считаме, че с тази численост и на този етап е добро. В момента анализираме всички държави-членки в контекста на изработване на норма на натовареност на съдебните служители и направим един сравнителен анализ, за да можем да изведем това, което може да се приложи в българските условия, което да бъде допълнено и предложено.

*/Любомир Герджиков влиза в залата./*

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Извинете ме за закъснението. От името на всички и от името на колегите от Сдружение „Сефита“ бих искал да поднеса един жест на уважение към г-жа Карагъзова за нейната работа като съпредседател на ГС.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря за вниманието. Да се върнем към темата. Г-н Николово, за шест месеца направихте толкова много неща, направихте чудесен старт и дано не загубите инерцията.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Считам, че е време както ние, в контекста на администрацията, бихме могли да обединим всички органи - в това число ВКС, ВАС, Прокуратура, ИВСС и това да бъде последвано на по-високо ниво. Радвам се, че в рамките на администрацията това се получи. Възможно е когато работим заедно да има резултат от това.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Аз също считам, като гражданин, че широката маса от хора и най-вече съдебната система е в допир с администрацията. Радвам се, че вие се включихте, така да се каже, с летищан старт и успяхте да включите вашите теми в Годишната програма. Надявам се вашите предложения да бъдат чути от новите членове на ВСС. Аналитичният доклад, за който говорите, ще бъде изготвен в хода на действие на новия Правилник, така ли, той ще анализира как работи новия Правилник?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Не. Този аналитичен доклад ще включва в себе си, ще анализира това, което следва да се включи в новия Правилник допълнително. Ще анализира тези всички правила и норми, които споменах преди малко. Говорим за един цялостен подход, свързано с всички документи по веригата. Вече, ако новият състав на ВСС възприеме и го одобри, да работи с нас, ще се радваме. Бих искал да кажа, че всички тези правила не могат да се случат без съдействието на вътрешен одит на ВСС, защото те проверяват също тези правила. Нашата работа върви успоредно с тях – всичко, което се изготвя, те имат поглед върху това нещо.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И аз много се надявам. Благодаря, г-н Николов. Колеги, ако имате въпроси или становище, моля, заповядайте да се изкажете. Г-н Славов, моля, заповядайте.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Благодаря. Първо бих искал да отправя покана към членовете на Гражданския съвет към ВСС – казвам го сега, защото няма да мога да остана до края на заседанието, на 4 октомври т. г. в Залата на СЮБ ще представим проекта, който изпълняват вече СЮБ и Апис Европа АД за въвеждане на единен идентификатор в съдебната система – *ECLI /Европейски идентификатор за съдебна практика/*, чували сте за него. Заповядайте. Имаме и външно участие, ще чуете малко повече.

Сега по т. 1. Имам няколко неща по представеното от колежата Николов и в писмен вид, което ми беше дадено допълнително. Защо се получава така, че въвеждаме електронизация, компютърни системи, автоматизирани системи за управление на делата, а администрацията нараства?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВО: Съгласен съм.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Има го и ще дам пример, но, моля Ви, не го приемайте лично, защото познавам работата на ВАС. Но натовареността на съда – започвам от тук, повече дела има в момента в съда спрямо моя мандат – края на 2003 г., е малко различна. Последните години – писали сте доклада на Георги Колев, има дори намаление на постъпленията, горе-долу разликата е около 1 000 бр. дела - към 14 000 бр. гравитират като постъпления годишно. При мен имаше един човек, който се занимаваше с три дейности в администрацията. Сега има три отдела с над 18 служители. Не мога да си обясня какво правим по този начин.

Реално един от отделените резерви за финансиране на съдебната система е икономия в определени дейности. Администрацията е дейността, която като че ли напоследък „гълта“ прекалено много пари без да има някакъв резултат от това увеличение на администрацията. Хубаво е, че се заели с такива проблеми в това, което мислите да направите, с оглед оценка, натовареност и т. н. на базата, на която да се определя численост и всичко останало в дадена съдебна структура, но това е много амбициозно и ми се струва, че ще стане много трудно. Защото знаете колко години правим нещо подобно със съдиите, но още не сме довели нещата до края, да не кажа, че въобще не сме ги започнали.

Така е, натовареността я работим от десет години. Вече няколко състава на ВСС се занимават с този проблем, няколко проекта минаха – нямаме резултат в тази посока. Амбицията да направите нещо подобно е хубаво, но е много сложно и трудно това нещо да стане. Трябва да мислим по друг начин, евентуално да оценяваме, в края на краищата, необходимостта на администрацията и от тази гледна точка, наистина, да търси някакъв оптимален вариант. Много е „раздута“ в момента, огромни средства „потъват“ в администрацията, а реално виждате, че икономически държавата не е добре и не могат кой знае колко много да се увеличават средствата за съдебната система всяка година.

Това е като препоръка по отношение на това, което сте предвидили. Иначе идеята е много добра и е хубаво нещата да се канализират, да се изследват, да се уточнят и, както се казва, да се създаде една единна база на основата, на която да работи една администрация. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Славов. Други желаещи да се изкажат? Да, заповядайте г-н Ангелов – Съюз на съдебните заседатели в България.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Благодаря. Без да искам да опонирам на съдия Славов. Наистина, много е трудно, като виждаме крайния резултат да отчитаме дейността на някои междинни звена. Ще дам такъв пример – да кажем това са инженерите и техниците, които поддържат машините на голям цех. Това е условно казано. В края на краищата хората, които работят на тези машини, са тези, които произвеждат. Така, че тук не знам до колко е удачно, но поне той има някакво веществено измерение, да кажем работни часове или бройки дела и т. н.

Ставаше дума за натоварване. По-скоро трябва да се види малко по-комплексно и тук наистина има една сериозна работа на колегите. Лично аз ги подкрепям за това, което правят. Опитват се да започнат нещата, както се казва, от дълбоко, а работа там има прекалено много. Така, че не считайте, че аз опонирам това, което казахте. Но не може да се гледа крайният резултат да бъде мерило за работата на тези хора. Очевидно Вие сте прав, защото имате своята

информация и данни, че там, може би, е прекалено разширен. Но, вижте, някога просто така се заблуждаваха хората, че автоматизацията и електронизацията намалява количеството на личния състав. Няма го това нещо. Особено в сфери, които са обслужващи. Това го има в чистото производство. Наистина, там го има – има хора, които не работят, а има поточни линии, които един човек обслужва, както се казва „само за идеята“. Не трябва да се уповаваме на това. Автоматизирането не може да замени изцяло връзката между човека, който обслужва, приема молби и т. н. Ако беше така лесно, то електронното правителство, което се прави вече двадесет години, щеше да бъде факт.

Идеята все пак е похвална.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Бих искал да добавя, че може да се направи справка във ВСС за съотношението на администрацията във ВАС с един от най-малките. Вече е направен и изготвен такъв функционален анализ. Ръководните длъжности са сведени 50% надолу като корекция.

*/Магдалена Лазарова, Даниела Машева и Цветинка Пашкунова влизат в залата./*

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добър ден. Извинете ни за закъснението. Днес наши гости са г-жа Машева и г-жа Пашкунова, които са избрани за членове на ВСС от професионалната квота с мандат 2017 г. – 2022 г.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Добър ден. Аз съм Даниела Машева, прокурор във ВКП.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Добър ден. Аз съм Цветинка Пашкунова.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добър ден, заповядайте. Колеги, да продължим заседанието.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Благодаря на г-н Славов за подкрепата.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, това е точка, отложена от миналото заседание. Имахме достатъчно дълго време.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Малко се разсеяхме, понеже постоянно съставът се разширява. Колеги, това е писменото становище на САОСВ, което сега г-н Николов накратко представи. То беше изпратено писмено още през м. юли на нашето внимание и всички сме имали достатъчно време да се запознаем със съдържанието. Затова сега предлагам да пристъпим към гласуване на акт със следния текст:

Гражданският съвет към ВСС, след проведено обсъждане, подкрепя предложенията за промяна в правилата за работа на администрацията в органите на



съдебната власт, които са предложени от Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт.

Настоящият акт да бъде предоставен на Пленума на ВСС за сведение.

Приложение към акта: Становище на Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт.

Който е съгласен с така предложенния текст, моля да гласува.

**гласуване:** за – 16, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се.

Гражданският съвет към ВСС с пълно единодушие подкрепя всички предложения, които САОСВ е отправило по повод новия Правилник за работа и се надяваме те да бъдат взети под внимание. Ние ще следим какво се случва по-нататък, както и с аналитичния доклад, който ще бъде изготвен по-нататък.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Той също се бъде предоставен на Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Надявам се на вашата активна роля от тук насетне по темата. Тук е и форумът, където може да го направите и хората, които ще се присъединят.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добър ден на всички. Извинете за закъснението, но знаете, че днес се открива сградата на Софийски районен съд и уважихме колегите.

Наши гости са г-жа Пашкунова и г-жа Машева, които вече са новите членове на ВСС съответно от квотата на съдиите и квотата на прокурорите. Надявам се днес да се запознаят с работата на Гражданския съвет към ВСС, да запазят и подобрят неговата дейност. Предполагам ще се запази съществуването на Гражданския съвет, въпреки че в новия ЗСВ е предвидено да има Съвет за партньорство с участие само на съсловни организации. Но няма пречка и при добро желание от новия състав на ВСС, да продължи да функционира и Гражданския съвет в този състав, в който ние сме го създали.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Този проект е много важен за нас като Съвет. Ние успяхме да се консолидираме, да оцелеем през тези пет години. Според мен доказахме, че работим обективно и на експертно ниво. Всички обвинения към нас, че сме били „патерица“ на този или „параван“ на онзи, бяха абсолютно неоснователни и ние с нашата работа го доказахме през петте години назад, тъй като няма как да си „патерица“ на някой, който е с различни мнения по всички въпроси.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Бих искал да се върна за кратко към т. 1 с един въпрос към г-н Николов. Цялата дейност вие сами ли ще я извършите, разчитате ли на финансиране и от къде? Хубаво е да имате подкрепа.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Към момента – не. Търсим финансиране, имаме две опции. Към момента всичко правим с членовете на Сдружението. Ние сами за себе си търсим начин за финансиране.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗАВА: Вие кандидатствате по ОПДУ за граждански мониторинг. Това е аналитичен труд. Предстоят още два */шум в залата/*... през следващите две години.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Да, това е аналитичен труд. В момента имаме съвместни инициативи – подготвяме с фондации Фридрих Еберт и Фридрих Нюман, които ще оповестим.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Да, най-малко за публичност, за да може да се чуе и да се знае какви неща правите.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: По-скоро сме се насочили да свършим работата. Някак ще се справим.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Нормално е да поискате пари от ВСС толкова, доколкото е дейност, която пряко касае дейността на съдебната власт.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Единствено, което ще поискаме като съдействие това е вътрешен одит и съдействие от тяхна страна. Мисля, че това вече сме го говорили.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Това е въпрос на мениджмънт. Колеги, предлагам ви да преминем към т. 2 от дневния ред – обсъждане на Проект на Наредба № 7, която касае работата на съдебните заседатели. Г-жа Емилия Николова, председател на Съюза е при нас, тя беше изпратила писмено становище на организацията. Затова сега предлагам да ни запознае с основните приоритети. Заповядайте, г-жо Николова.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Благодаря. Аз съм Емилия Николова – председател на Съюза на съдебните заседатели в България. До мен е колегата Георги Ангелов – зам.-председател и колегата Румен Бухлев – председател на Контролния съвет на Съюза.

В отговор на казаното от колегата преди мен, бих искала да кажа, че ССЗБ защитава интересите на всички съдебни заседатели в страната, които трябва да се знае, че са между 4 000 – 7 000 на брой в цялата страна - варират, тъй като една голяма част от съдебните заседатели по време на своята дейност се отказват от функциите си. Предполагам, че сега размера им ще се увеличи, тъй като поради отсъствието на механизъм за допълване на съдебни заседатели, предвиден в ЗСВ, ако падне под изискуемия, под необходимия брой в съответния съд, липсва такъв механизъм за допълване на съдебните заседатели, поради което съдилищата се презастраховат със съдебни заседатели. Така, че очакваме, че след влизането в сила на измененията на ЗСВ от миналата година бройката им ще се увеличи.

Бих искала да споделя с вас, че ние бяхме поканени и участвахме активно в работата на работната група към ВСС, чиито ръководител беше г-жа Юлиана Колева,

която присъства тук. Бих искала да ѝ благодаря за това, че голяма част от нашите предложения и виждания за това как трябва да изглежда Наредбата и какво трябва да включва, бяха възприети от нея и от ВСС в този вариант, който е предложен за обществено обсъждане.

Искам да поставя пред вас няколко въпроса и ще ми позволите да се аргументирам за тях, защото ще помоля да получим вашата подкрепа в рамките на общественото обсъждане по тези въпроси. Някои от предложенията, които сме направили, са с чисто редакционен смисъл, но има няколко въпроса – три въпроса, на които ще се спра и считам, че са важни да намерят промяна в Проекта, който е предложен на ВСС.

Първият въпрос е относно чл. 8 от Проекта за Наредба № 7 – когато се установи, че предложените от общинските съвети кандидати, отговарящи на изискванията, са по-малко от изискуемите от съдилищата, да се обяви процедура за попълване на бройката. Това е една процедура, която, между другото, протече сега с изборите, които се проведеха веднага след промяната по новия ред, който беше създаден с измененията в ЗСВ от миналата година. Направиха се няколко избора в София – в Специализирания съд и в СГС, за съдебни заседатели. Оказа се, че броя на кандидатите е далеч по-малък от изискуемия от съдилищата, поради което се продължи процедурата по приемане на съдебни заседатели, за да могат да се наберат необходимите бройки.

*/Павлина Желязкова напуска залата./*

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: В Наредбата е предвидено, че когато броя на съдебните заседатели и по-малък съответния съд да поиска от общинския съвет да обяви нова процедура за подбор на съдебни заседатели като този подбор да бъде извършен в рамките на един месец. Ние считаме, че този един месец е категорично невъзможен и това всъщност ни беше дебата, това е единствената точка, поради което е разминаваме с г-жа Колева.

Ще се аргументирам – пристига писмото на съда в общинския съвет; общинският съвет обявява конкурс за подбор на съдебни заседатели; тези съдебни заседатели трябва да си набавят необходимите документи, с които да кандидатстват; след като вече подадат документите имат 14-дневен срок, в който техните документи се обявяват на стената на общинския съвет; след това се провежда интервю с общинския съвет, след което те изготвят списък на одобрените и тогава минава на заседание на общинския съвет. Считаме, че технически този един месец не е възможен да се изпълни. Поради това предлагаме този един месец да се коригира на два месеца, тъй като реално няма да може да се изпълни процедурата.

Вторият въпрос, на който искам да спра вашето внимание – и ще тръгна от по-далече, това е в случаите когато кандидатстват за избор в даден съд съдебни заседатели, които са съдебни заседатели в друг съд. Тъй като ЗСВ с новите изменения забрани тази възможност, имаше доста затруднения при новите избори в софийските съдилища за съдебни заседатели, специално в този аспект. Тъй като закона въведе ограничение за не

повече от два мандата в един съд. Поради което съдебни заседатели, които биха желали и са направили два мандата в един съд и желаят да продължат да осъществяват тази функция като съдебни заседатели в друг съд вече, защото в този не може, те би трябвало да прекратят мандата си в досегашния съд, за да кандидатстват в следващия съд. Но ние предлагаме това да стане не предварително, тъй като няма гаранция, че ще бъдат избрани за съдебни заседатели в новия съд, а да бъде в – тъй като избора за съдебни заседатели от общото събрание на висшестоящия съд – те избират съдебните заседатели за даден съд, например за СГС се избира от Апелативен съд и т. н., този избор трябва да се извърши един месец преди клетвата, която полагат съдебните заседатели. Затова нашето предложение в рамките на този един месец, след като те са избрани за съдебни заседатели от висшестоящия съд, те да имат възможността да подадат своите документи за прекратяване на мандата им в предходния съд и в рамките на този месец общите събрания на съдиите да могат да ги освободят. Затова – ще ми позволите, отивам към чл. 33, защото той е съотносим с това, за което говоря – в чл. 33 е казано, че: „Съдебен заседател с неизтекъл мандат в един съд, избран за съдебен заседател в друг съд, е длъжен преди полагане на клетвата като новоизбран съдебен заседател, да бъде освободен от функцията си в първия съд.“

Да, но той не може да го направи - това е функция на общото събрание на съдиите, тъй като той сам себе си не може да освободи. Той може да подаде молба и в рамките на този месец да се свика общо събрание на съдиите, което да освободи всички, които са подали документи, за да бъдат освободени. Разбирам, че двуседмичен е срока за свикване на общите събрания на съдиите и мисля, че има достатъчно време, за да може това да се извърши. Затова ние предлагаме, че – да, съдебен заседател трябва преди полагане на клетвата да бъде освободен от функцията си и за целта общото събрание на съдиите в горестоящия съд следва да приеме решение за освобождаването на този съдебен заседател преди датата на полагане на клетвата, въз основа на подадена от него молба така, че да няма конфликт на интереси. Това искам да обясня – това го „връзвам“ и със Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, тъй като всички съдии, общински съветници и други изборни длъжности – министри, народни представители и т. н., по ЗПУКИ - нас все още там ни няма, но ние ще направим постъпки да бъдем записани там, те са задължени да предприемат необходимите мерки в едномесечен срок след като са избрани за прекратяване на този конфликт на интереси, а не предварително - преди да бъдат избрани. Това беше нашата идея – за съдебните заседатели да важи същото правило.

Третият и последен въпрос, на който искам да обърна внимание, това е чл. 17, ал. 2. Тъй като в Наредбата е казано много обстойно в чл. 16, ал. 2 кои съдебни заседатели участват при електронния избор за дела, т. е. при избора за съдебни заседатели за конкретни дела, кои се „въртят“ в системата. Ние имаме едно предложение – да го кажа на практика как става. Три – четири дни преди провеждането на някакво дело ни звънят по телефона и ни казват: „Системата те разпредели за участие по това дело в петък, можеш ли да дойдеш?“ и ако човек - три – четири дни е време твърде кратко – има хора, които работят, имат служебни ангажименти, има хора, които имат и

лични ангажименти. Затова би трябвало на съдебния заседател да се даде възможността – както е било до сега винаги, да потвърди готовността си за участие или да каже: „Не, не мога, тъй като имам спешни ангажименти“ и на негово място да бъде избран друг – каквато е и процедурата до този момент. Затова ние предлагаме да се добави текста „След потвърждаване на готовността на съдебния заседател за участие по делото, за което е избран, сформираният съдебен състав е несменяем до приключване на делото, освен ако няма приети отводи“. Казвам го и обяснявам защо. Защото, например в Софийски градски съд се избират съдебни заседатели за участие по конкретно дело и ако на това дело на първото заседание не се даде ход, те отпадат да бъдат съдебни заседатели по това дело и за следващото заседание се избират следващи.

Искам да кажа какъв е нашият проблем по този въпрос. Съдебен заседател, който има желанието да се запознае предварително с делото, не може да бъде мотивиран да отиде да го направи, тъй като той не е сигурен дали ще остане по това дело. За нас е важно когато съдебните заседатели бъдат избрани като членове на съдебния състав, те да останат до приключване на делото в тази инстанция. Това е всъщност идеята ни, затова имаме предложението да бъде зачертано, да бъде: „Повторен подбор на съдебен заседател се извършва чрез системата за случайно разпределение само в хипотезите, предвидени за съдиите, уредени от закона“. Да спрем до тук и да не даваме възможност на съдилищата да приемат по този въпрос вътрешни правила, тъй като това, за което ви казах като правило за СГС, бе прието с решение на Общото събрание на съдиите, т. е. за всяко следващо заседание ако не е даден ход – да се избират нови съдебни заседатели.

Многократно поставях този въпрос защо се прави, те казаха: „Не искаме да се съобразяваме с вашето свободно време.“ Но пък ние държим, след като сме избрани, да имаме възможността да знаем, че сме съдебни заседатели по това дело и да сме мотивирани да се запознаем предварително с делото.

Това са главните ни репери. Имаме предложения, г-жо Колева, Вие ще ги видите в чл. 15, но те са по-скоро редакционни като текст.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-жо Николова. Заповядайте, г-жо Колева, за отговор.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Благодаря. Ще започна с първата точка. Тя е и най-лесна за отговор. Много пъти убеждавахме г-жа Николова, че фактически и теоретично ние няма как в подзаконов нормативен акт да изменим законов срок. Това е нашият отговор на обстоятелството, че едномесечния срок - всъщност е повторен, той е определен от закона. Абсолютно всички сме съгласни с тезата, че този едномесечен срок е недостатъчен, но няма как да го променим и няма как в Наредбата да заложим различен от този срок. Това означава, че самият общински съвет трябва така да организира работата си, че да се вмести общинския съвет в законовия срок, а не ние да се опитваме по какъвто и да било начин да го променим. Ако законодателят стигне до извода, че този срок е невъзможен технологично за изпълнение и го промени, ние веднага сме готови да направим съответната корекция в Наредбата. Това е отговорът на първата тема.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Да, аз Ви разбирам. Ще Ви помоля да ми припомните кой член от закона визирате за спазване на едномесечен срок. Защото едномесечен е срокът за издаване на удостоверение, че не е принадлежал към органите на ДС.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Мисля, че в работната група го говорихме - чл. 68е, когато комисията установи, че предложените от общинските съвети кандидати, отговарящи на изискванията на чл. 67, ал. 1 са по-малко от определения по чл. 67а брой, председателя на съответния съд изпраща искане до общинските съвети за попълване на списъка на кандидатите за съдебни заседатели в срок до един месец от постъпване на искането. Искането на председателя на съответния съд.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Да. Добре.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Второто предложение беше по чл. 33. В чл. 33 са концентрирани два насрещни интереса. Единият – и всъщност той съществува пак на базата на закона. Законът е ясен, че повече от два мандата съдебните заседатели не могат да бъдат в един и същ съд, а също така съвършено ясен е и по въпроса, че съдебен заседател от един съд не може да бъде съдебен заседател във втори. Не да кандидатства. Естествено съдебните заседатели, колкото и това да е неприятно за съдилищата, могат да кандидатстват в друг съд, в който те смятат, че ще се чувства по-комфортно, удобно и по всякакви други съображения. Те могат да кандидатстват – това е тяхно право. Също така право на общото събрание е – и ние не можем с Наредбата да задължим общото събрание, когато един съдебен заседател пожелае да бъде освободен от един съд, общото събрание да го освободи. Общото събрание не е длъжно да се съобрази с това. Представете си, че този съдебен заседател има висящи дела.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Те продължават – по силата на закона той си продължава започнатите дела.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре. Или пък бройката на съдебните заседатели намалява и общото събрание не е съгласно да освободи своите съдебни заседатели, за да отидат и да станат съдебни заседатели в друг съд. Вярно е, че съдебният заседател може да реагира по всякакъв начин, включително и да откаже да се явява в съдебни заседания или пък да бъде избран за съдебен заседател по-нататък, но не може да бъде задължено общото събрание на съдиите да освободи съдебните заседатели.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Но и съдебният заседател не може сам да се освободи.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не може и той сам да се освободи. Затова остава отворен този въпрос. В крайна сметка задължение на съдебният заседател е да се освободи от ангажимента си като съдебен заседател в предния съд, за да положи клетва като съдебен заседател в друг съд. Това не е задължение на общото събрание на съдиите от предния съд да го освободи. Разбирате ли какво искам да кажа – ако общото събрание прояви добрата воля да освободи съдебния заседател, той ще го извърши така, то ще се свика и ще бъде освободен така, че да има възможност да положи клетвата в деня, в който тя е насрочена.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Въпросът е да се свика такова общо събрание.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не може да задължаваме. Това не може да се случи.

*/Говорят едновременно./*

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Бих искала да кажа на членовете на Гражданския съвет, че тези разговори сме ги водили в работната група. Сега ги прехвърляме отново в Гражданския съвет. Съдебните заседатели не са убедени в достатъчна степен за това, по което говорим.

Да преминем по-нататък. Третото предложение е свързано с обстоятелството, че, съобразно Единната методика за приложение принципа за случайно разпределение на делата, всеки съд може да създаде и свои правила, които трябва да бъдат, разбира се, предварително оповестени на интернет-страницата му, за създаване на изключения, съобразно спецификата на съда. След като тези изключения са създадени за съдиите, те няма как да не важат за съдебните заседатели, защото съдиите и съдебните заседатели са членове на един и същ състав. Това е нашият мотив да вложим съдържанието в ал. 2 на чл. 17.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Предлагам да гласуваме точката. Г-н Славов иска думата, заповядайте.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Благодаря. По принцип искам да взема отношение по темата. В раздел „Етични правила“ има изискване за компетентност към съдебните заседатели. Това е много хубаво. Въпросът е, че единственото заложено като обучение е възложено на НИП. Колко съдебни заседатели имаме в страната?

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Между 4 000 – 7 000 съдебни заседатели.

ВЛАДИСЛАВ СЛАВОВ: Как мислите, че може да ги обучи НИП?! Нещата са много трудни. Говорил съм с г-жа Тачева, тя е много амбициозна, има разработена програма и ще започне да я изпълнява в тази посока. Но ми се струва, че трябва да се търсят и други форми. Казвам го, защото съдебни заседатели от различни съдебни райони се обаждат в СЮБ, за да търсят помощ и подкрепа за някакви форми на обучение. Така, че ми се струва, че тук трябва да се зложат и други възможности за обучение. Защото реално в един кратък срок, тримесечен, трябва да се обучат много хора, което е абсурдно да стане по начина, по който, евентуално, си го представя НИП. Не знам как ще го запишем в Наредбата, но е хубаво да се търсят и други форми чрез други институции, включително и неправителствения сектор. За мен това е нещо много важно, самите съдебни заседатели, които имат желание наистина да си упражняват функциите компетентно, търсят такава подкрепа за обучение и трябва да им дадем възможност наистина да я получат. Това беше моята забележка.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Други коментари, заповядайте, г-н Герджиков.

*/Владислав Славов напуска залата./*

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Благодаря. Първо ще се извиня, че не съм запознат много добре с темата, тъй като нямах възможност да отделя достатъчно време да прочета предложенията. Но от това, което чувам ми се струва, че нещата вървят към тази плоскост, към която вървят нещата и с вещите лица. Т. е. – в момента се говори за подобрене на някаква действаща наредба, а изобщо по парещия въпрос за мястото и ролята на съдебните заседатели в съдебната система и на института на съдебните заседатели, нещата са малко, струва ми се, встрани. Несъмнено този проблем, който е на съдебните заседатели, както и по предходния проблем, който слушахме, са пряко свързани с въвеждането на програмните бюджети в съдебната власт.

Докато всичко е в едно общо цяло, без да съм се запознал конкретно, но мога да предположа, че дейността на съдебните заседатели също се финансира по § 2 и § 10 от бюджета на съдебната власт. Докато всичко е общо и не е ясно какво е ресурсното обезпечаване на тяхната дейност, нещата ще вървят в тази посока, която се случва и с вещите лица. А именно от 2004 г. година през година правим работни групи, приемат се някакви решения и на йота не са се придвижили нещата напред. И в момента тече поредната работна група в МП, която се чуди какво да прави – дали да прави наредба или да прави законопроект. Всеки път като започнем с а и б с проблемите, резултатите са същите. Това искам да кажа, че трябва да тръгнем от по-общото, за да стигнем до конкретни неща.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Ако разрешите да добавя. От 2011 г. до сега съдебните заседатели нямат наредба, по която да работят. Тя беше отменена като противоконституционна през 2011 г. И това е първата наредба след това, която ще регламентира тяхната дейност.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Г-н Ангелов иска думата, заповядайте.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Благодаря. По отношение на това, което казахте, г-жо Колева, аз съм напълно съгласен, че не може да се възлагат никакви задачи съответно на хора, които имат някаква зависимост. От тази гледна точка може би ще трябва да поправим някои неща, където възлагаме с тази Наредба задачи на общинските съвети. Например те трябва да кажат кога евентуално ще бъде датата на изтичане на мандата. Нещо, което също тогава не трябва, но сме го включили. Както се казва – хубаво е да има някакъв ред.

По отношение на това, с което Вие завършихте и което е за съдиите – по същия начин трябва да бъде за хората, които са в екипа – съдебния състав. И аз мисля, че много точно и ясно е казано с това, което е написано, че ние търсим именно това уеднаквяване. Не искам отново да отделям време и да зачитам, но ако погледнете – това, което говорихте Вие и ние сме посочили, при нас беше 2-ра, Вие го казахте като 3-та точка в експозето си, мисля, че нещата са много точни. Всичко е много синхронно, много хармонично.



От тази гледна точка не виждам защо трябва да се търси някаква */шум в залата/*... Нека да не забравяме, че в общожителски план много често разписването на някакви вътрешни правилници има за цел да заобиколят законови разпоредби. Дори това е несъмнен факт, колкото и на нас да не ни се иска. Така, че - Вие много хубаво казахте и наистина е така, ако те бъдат предварително обявени и т. н. В случая беше даден пример със СГС, но ние сме го дискутирали, знаете, в комисията – не е само там. Те дори не са вписани и там, това е някакъв лумперизъм, който не е нормален. Съгласете се, че е така.

Затова, от тази гледна точка, мисля, че – и колегите ако отново го погледнат, ще се съгласят с нашите доводи, а мисля, че и Вие бихте ги приели. Благодаря.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря, г-н Ангелов. Тъй като Асоциация „Форум“ има различно становище по трите точки – едни приема, а други – не, предлагам да гласуваме точка по точка трите предложение, които са извън редакционните предложения на колегите. Първо предлагам да гласуваме с подкрепа за първото предложение, свързано с удължаване срока за едномесечен избор на съдебните заседатели от страна на общинските съвети. Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не подлежи на гласуване, защото противоречи на закона.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Да. Мисля да коригирам становището си в това отношение, тъй като предстои да го дадем като становище пред ВСС, за сега сме го дали само пред Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: В такъв случай в протоколът ще се запише, че Съюза на съдебните заседатели в България оттегля предложението, което писмено е отправено предварително, тъй като то противоречи на ЗСВ. По второто ви предложение моля да го формулирате точно, за да е ясно за какво става въпрос.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Предложението е за промяна на чл. 33, ал. 2, който касае предсрочното освобождаване на съдебни заседатели, които са в един съд, когато те са избрани за съдебни заседатели в друг съд. Нашето предложение беше - тъй като е записано, че съдебният заседател е длъжен да бъде освободен, а той не може да го направи сам, затова ние предлагаме...

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да се задължи общото събрание.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: ...този, който ги освобождава да вземе това решение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Мисля, че стана ясно. Моля да гласуваме по второто предложение на Съюза на съдебните заседатели в България.

**гласуване:** за – 3, против – 4, въздържали се – 6.

Не се приема.

Г-жо Николова, за съжаление не получавате подкрепа по нито една от точките. Разбрахме и мотивите. По точката за случайното разпределение.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Да – да не се дава възможност на съдилищата да приемат вътрешни правила...

ОТ ЗАЛАТА: Това противоречи на закона.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: ...за това дали избрания – така, както се избира съдия, който е несменяем до приключване на делото, по същия начин съдебните заседатели да бъдат несменяеми до – т. е. съдебният състав като цяло да бъде.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: То така е по закон.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Да. Но ви обяснявам, че в СГС Общото събрание.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това е преди да бъде даден ход на делото. След като е даден – ясно е.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Предложението е преди даване ход на делото.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Не може без вътрешни правила.

*/Говорят едновременно./*

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Когато е избрана тройката, например, и не е даден ход в СГС на Общо събрание съдиите приеха решение, че за следващото заседание по принцип се избира нови заседатели.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: И ще ви кажем, че това е един от опитите да се промени съдебния състав.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Всеки път се „въртят“ съдебните заседатели, докато попаднем на подходящите.

ОТ ЗАЛАТА: Съмняваме се да е така.

*/Говорят едновременно./*

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Казвам ви го, защото като председател на ССЗБ в СГС поставих въпроса и получих писмен отговор и мога да ви го предоставя като писмен отговор. В работната група мисля, че имахме разбиране в тази насока, но въпросът е, че предоставянето на вътрешни правила, които да приеме съда по този въпрос, дава възможност това, което е записано да бъде шунтирано. Защото Общото събрание може да приеме друго решение като вътрешни правила. Това е въпросът.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това е невъзможно даден съдебен заседател или съдия да участва в делото преди да бъде даден ход, т. е. обективно е невъзможно.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Затова ние казваме, че когато един съдебен заседател е потвърдил готовността си за участие в това дело.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, но се случва нещо междуременно до следващото съдебно заседание и той трябва да бъде подменен.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Във вътрешните правила не може да съществува норма, според която едно дело, когато се отлага, се сменя съдебния състав. Такова нещо просто е забранено от закона! Във вътрешните правила говоря. Аз ще взема Вътрешните правилата на СГС.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: То не е вписано, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Щом не е вписано, значи това се извършва в нарушение.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Те приеха такова решение, г-жо Колева.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: Това за всички дела ли го прилагат?

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Да, за всички дела. И това не е само за СГС. Това е и в Окръжен съд – Варна.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Разберете, че това не е така. Това не е възможно.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Не е само в СГС, защото така е по-удобно.

ТАТЯНА ЛИСИЧКОВА: С Наредбата няма как да въвеждаме такива забрани под условие за бъдещи.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Вие разбирате ли за какво говорите!?! То по този начин и по тази логика, която вие твърдите, може да се избира и съдия от съдебния състав. А съдебните заседатели и съдиите трябва да бъдат избирани по един и същ начин.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Добре, съгласен съм. Повторен подбор на съдебен заседател се извършва чрез системата – така-така-така – само в хипотезите, предвидени за съдиите, уредени от закона.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Законът не урежда хипотези на повторно избиране. Не урежда! Законът има един текст за случайното разпределение за съда и един текст за случайното разпределение за съдебни заседатели! И той казва, че делата се разпределят по отделения, съобразно материята и съобразно реда на постъпването им. Толкоз. От там нататък детайлите и спецификата на всеки съд се уреждат през Единната методика, която ние работихме тук и с неправителствени и професионални организации, и вътрешните правила на всеки съд, защото самата организация на дейност на съда е в правомощията на председателя и от части на общото събрание. Така, че ние не можем по друг начин да я запишем – това трябва да ви е ясно. Самите вие потвърждавате, че в общите правила няма такава разпоредба. Ако в СГС има подобна практика, значи тя е порочна и трябва да бъде сигнализиран ИВСС, да направи проверка и ако действително това се окаже

вярно, съответните лица да си понесат санкцията. Това означава, че се отваря „вратичка“ за избор не за случаен принцип, а за избор на състав. Защото ние тук говорим за съдебен състав.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Точно така. И това беше нашият мотив – да искаме така да се регламентират нещата, че да не може да се прави подбор на съдебни заседатели.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Няма как това, което вие искате, да постигнете с подобен запис, с подобна промяна в това правило. И ако има някъде другаде подобна практика, тя също е порочна.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: В много съдилища.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Щом го има – подайте сигнал до ИВСС. ИВСС е абсолютно в правомощията си да направи тематична проверка, даже ако искате, относно случайния подбор на съдебни заседатели.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: От това, което Вие казахте, аз останах с впечатлението, че Вие приемате това, което казахме. Не Ви харесва, че говорим за хипотези, защото в закона хипотези не се разглеждат. Иначе приемате верността на нашето виждане.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, говорим за едномесечния срок, нали така?

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Не – за случайния избор.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не. Приемам вашето твърдение за вярно априори, защото не съм направила проверка наистина как е в СГС. Приемам, че е възможно, не го изключвам като вероятност, но това не се решава по този начин.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Тъй като този текст има два аспекта, приемате ли поне да се добави: „След потвърждаване готовността на съдебния заседател за участие по делото“, защото ние се безпокоим, че ако не се допусне такъв текст да му се даде възможност да потвърди готовността си за участие, ще започне масово наказване на съдебни заседатели, защото ти звънят и ти казват: „Ела в петък от 13:30 ч.“

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ще обмислим този въпрос, но ако си спомняте в работната група първоначално имаше подобен текст, след което беше премахнат и се отиде към общите текстове именно от гледна точка на обстоятелството, че съдебните заседатели трябва да имат достатъчно време за потвърждаване и съответно за отказ.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Да, но практиката е такава, че от съдилищата се обаждат 3-4-5 дни преди делото затова, че ти трябва да отидеш на заседанието. Поради тази причина човек...

АЛБЕНА МОМЧИЛОВА: Това за всички производства ли става въпрос или за тези, които са в по-кратки срокове за разглеждане?

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: За всички.

АЛБЕНА МОМЧИЛОВА: Аз нямам такова впечатление – поне по моите дела. Мисля, че в рамките на седмица-две след като делото е насрочено за разглеждане, аз вече имам протокол за разпределение и уведомяване на резервните и на тези, които са потвърдили участието си.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Не повече от 5 дни! Не повече от 5 дни.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Явно се касае за различна практика за конкретни казуси.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре, ще помислим отново за пореден път по какъв начин това да се случи.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Защото това е възможност да бъдат наказани съдебни заседатели, които отказват. А има много хора, които работят на работни места. Те могат да имат служебна ангажираност за този ден и час, те не са „закотвени“ само като съдебни заседатели. Това е нашето предложение.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Вие подкрепяте цялото си предложение или как?

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Подкрепяме го цялото.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, моля да гласувате по т. 3 – предложението на Съюза на съдебните заседатели в България. Преди това г-жа Дерменджиева иска думата – заповядайте.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря. Искам да попитам колегите от ССЗБ дали биха искали да разделят текста на две и да гласуваме първата част, която обосновава и регламентира отказа, за да е ясно, че има отказ. Съответно – дали бихте искали доказателства за този отказ или не – това е допълнително разсъждение и да разделите втората част, за да може да бъде гласувано.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Да, може. Предлагам да ги раздели, но доказателства вече много ще утежни. В такъв случай се получава така – т. 3, изречение първо на чл. 17, ал. 2, изречение първо, да се добави: „След потвърждаване готовността на съдебния заседател за участие по делото, за което е избран.“

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Колеги, който е съгласен с предложения текст, моля да гласува.

*/Говорят едновременно./*

ОТ ЗАЛАТА: Не се разбра какво гласуваме.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жа Николова раздели въпроса на две точки.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Сега гласуваме потвърждаването на готовността на съдебния заседател за участие по делото.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Нещо не може да се разбере.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-жо Николова, прочетете целия текст, за да може да разберат колегите за какво става въпрос.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Добре. Чл. 17. Така, както е записано в Проекта на ВСС е: „За участие в съдебния състав се призовават основните съдебни заседатели“.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Вие какво предлагате?

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: „Повторен избор на съдебен заседател се извършва чрез системата за случайно разпределение в хипотезите, предвидени за съдии, уредени в закона“ и т. н. Това е в ал. 2.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Няма такава.

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Това е ал. 2. Затова ние предлагаме преди този текст да се добави: „След потвърждаване на готовността на съдебния заседател за участие по делото, за което е избран.“ Ние предлагаме да бъде в този текст, че сформираният съдебен състав е несменяем до приключване на делото.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Но как, ако има обективна причина той да не се яви по делото, как ще е несменяем!?

ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА: Ако съдията е ангажиран за следващото заседание как се подхожда?

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ако не е даден ход на делото – нов съдия.

ГЕОРГИ АНГЕЛОВ: Ако той се е подготвил, как ще сложат нов съдия?

*/Говорят едновременно./*

ЮЛИАНА КОЛЕВА: След разпределението такава опция няма. По делото може да се смени състава само в конкретни обстоятелства.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Вие искате по аналогичен начин това да важи и за съдебните заседатели.

СТЕФАН ПЕТРОВ: То важи и сега!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: То е така. Ние сме го записали.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, нека да уточним тяхното предложение и който е съгласен с тази формулировка.

ОТ ЗАЛАТА: То е така – това е по силата на закона.

*/Говорят едновременно./*

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Например ако се разболее или ще отсъства продължително – ето в такива случаи изключително изчерпателно е уредено в Единната методика. Повторното разпределение изчерпателно е уредено. Затова казвам, че това е изключено. Ако някой съд го прави това, то това е в явно нарушение на целия смисъл на случайното разпределение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: В нарушение на закона.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, по тази точка гласуваме, че Гражданският съвет към ВСС не приема становището на Съюза на съдебните заседатели в България като препоръчва да отправят сигнал към ИВСС по конкретни нарушения, свързани със случайното разпределение.

Това решение на Гражданският съвет към ВСС няма да се оформи като акт, а ще бъде препоръка към ССЗБ.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, преминаваме към т. 3 от дневния ред - Анализ и обобщение на становища и позиции на ВСС относно актове на Гражданския съвет. Това е вторият такъв Анализ, предходния беше за периода м. октомври 2016 г. – м. април 2017 г.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, преди да продължите, бих искала да ви благодаря за поканата за участие. Благодаря и за ползотворното сътрудничество по време на Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Г-жо Колева, изказвам благодарност от името на всички организации – членове на Гражданския съвет към ВСС за успешната ни съвместна работа. Колеги, давам думата на г-жа Лазарова, за да представи Анализа за втората част от актове на ГС към ВСС.

*/Юлиана Колева напуска залата./*

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Колеги, Анализът с обобщение на становищата на ВСС е изпратен по имейлите, предполагам, че всички сте го прочели.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, получили сме ги и сме запознати с текста. Затова нека да преминем към гласуване на акт на Гражданския съвет към ВСС със следния текст:

Гражданският съвет към ВСС приема изготвения Анализ и обобщение на становища и позиции на ВСС относно актове на ГС към ВСС за периода м. май – м. юли

2017 г., представен от г-жа Магдалена Лазарова – съпредседател на ГС към ВСС, като същият бъде публикуван на сайта на ВСС в раздел „Гражданския съвет“.

Гражданският съвет към ВСС изразява благодарност към двамата съпредседатели за представения детайлен Анализ и обобщение на становища и позиции на ВСС относно актове на ГС към ВСС за периода м. май – м. юли 2017 г. и цялостната им дейност по време на мандата на съпредседателстване на Гражданския съвет към ВСС – м. октомври 2016 г. - м. септември 2017 г.

Настоящият акт да бъде предоставен на Пленума на ВСС за сведение.

Колеги, моля да гласуваме.

**гласуване:** за – 16, против – няма, въздържаха се – няма.

Приема се.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тъй като времето напредна, предлагам да се възползваме от възможността, че тук при нас са двама членове от следващия състав на ВСС, както и директора на БИПИ – г-жа Биляна Гяурова, която помолихме за съдействие да ни предостави отговорите, в резултат на решение на ГС към ВСС, на кандидатите за членове на новия състав на ВСС. Благодарим на г-жа Гяурова, затова че се отзова и на поканата ни лично да уважи днешното заседание. БИПИ беше една от организациите, които участваха в ГС към ВСС, но впоследствие напусна поради неудовлетвореност от неговата работа.

Сега ще дам думата на г-жа Гяурова, за да ни запознае накратко с отговорите на кандидатите за членове на ВСС от професионалната квота, на конкретните поставените въпроси от БИПИ във връзка с подобряване работата на ГС към ВСС, т. е. бъдещата им визия по какъв начин и как трябва да функционира ГС към ВСС и недоволството им от досегашната работа на ГС към ВСС, тъй като има и такива отговори.

БИЛЯНА ГЯУРОВА: Благодаря. Добър ден, колеги. Благодаря на г-жа Лазарова и г-жа Карагьозова за поканата, също и за представянето. Ние бяхме членове на ГС към ВСС през 2014 г. докато аз бях съпредседател. Напуснахме, наистина, защото бяхме неудовлетворени от тогавашната работа на ГС към ВСС. Надявам се това да се е подобрило и ГС към ВСС наистина да бъде този коректив, който, включително и кандидатите за членове на ВСС от професионалната квота са изразили в своите становища.

Преди накратко да представя това, което беше изпратено до нас в рамките на процедурата за избор на кандидати за ВСС от професионалната квота, искам съвсем накратко да взема отношение по предишната точка, свързана с проектонаредбата за съдебните заседатели, защото ние две години работихме по темата и участвахме като членове на Съвета по прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система към МП. Давали сме предложения за промените в ЗСВ, свързани със съдебните заседатели. За жалост една част от тях не бяха приети,



включително и за сроковете, които г-жа Николова коментира. Ние бяхме предложили тримесечен срок – става въпрос по първото Ви предложение по чл. 7. Но остана този едномесечен срок, който в момента може да се превърне в спънка.

Отделно от това обаче, може би в един момент и ГС към ВСС би трябвало да помисли, а и нашата работа в рамките на тези две години, показва, че към момента сериозно трябва да се преосмисли изобщо цялостното състояние на института на съдебния заседател в България. Има много неща, които буксуват, има една инерция, включително и сред вас, като съдебни заседатели, включително и сред съдиите, и на практика трябва изцяло да се помисли как може да се оптимизира този институт, за да може наистина да заработи и да говорим за реално участие на гражданите в правораздавателния процес, а не са един иманс, който за съжаление - извинете, че го казвам във Ваше присъствие, но голяма част в момента осъществяват. Може би това би било една възможна тема, която ГС към ВСС да обмисли, включително използвам възможността, че има тук членове на новия състав на ВСС и да споделя на тяхното внимание.

Последно по тази тема по отношение на обучението. Ние - пак с ваша помощ, бяхме направили една доста добра програма, която беше тествана в СГС, СРС, Районен съд – Варна, Окръжен съд – Шумен и Районен съд – Шумен. В тази програма беше включен т. нар. „ситуационен тест“ за съдебните заседатели, който дава много добра подготовка с примерни ситуации каква би била подходящата и евентуална реакция на съдебния заседател. Това е нещо, от което може да се почерпи, при желание за по-широка работа по отношение на обучението, тъй като само НИП няма да се справи с това обучение. Мисля, че те също осъзнават. Лично мнение е, че това не беше много домислен текст в ЗСВ, трябва да се даде възможност и на съдилищата да си обучават съдебните заседатели, а НИП вече да се включва на някакъв по-друг етап, защото той няма ресурса да обхване този голям брой съдебни заседатели.

Много бях впечатлена от изказването на г-н Николов по т. 1 – от Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт. Не знам дали сте запознати, че голяма част от системата за измерване на административни служители в рамките на ЕС и на най-новите членки е базирана на система, която е изработена от Националния център на щатските съдилища. Ако имате интерес, бих могла да Ви предоставя – ние работим с тях. Отправлям го като покана да се видим отделно и да поговорим дали може да направим нещо заедно.

Конкретно вече на материала, който изпратих на съпредседателите. Не знам дали сте запознати с него.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Запознати сме.

БИЛЯНА ГЯУРОВА: В рамките на предизборната кампания – ще кажа директно, тъй като БИПИ следи, знаете, всички назначения в рамките на съдебната власт и в рамките на Парламента, ние изпратихме въпроси до абсолютно всички кандидати за членове на ВСС от професионалната квота. Два от тези въпроса са директно свързани с

работата на ГС към ВСС. Единият въпрос е: „Необходимо ли е ГС да продължи своята дейност по този начин и напред“. Следващият въпрос е: „Какви теми трябва да бъдат поставени на дневен ред в работата на ГС.“

Голяма част от хората, които ни отговориха от кандидатите тогава, всъщност се изказват положително за работата на ГС към ВСС и смятат, че той трябва да работи в посока да бъде коректив на политиките, които прокарва ВСС и да бъде максимално използвана експертизата на гражданското общество. Част от кандидатите го определят като един допълнителен способ за поддържане на обратна връзка между ВСС и обществото и един от механизмите, с който може да се избегне капсулирането на системата, т. е. да не остава заключена само в рамките на магистратурата.

Наистина има една негативна оценка за работата на ГС към ВСС, но като цяло повечето становища са положителни, че той е един важен механизъм, цитирам буквално, „За консултиране и взаимодействие със структурите на гражданското общество; трябва да участва активно в разработването на политики и оценките на въздействието им в рамките на съдебната власт. Трябва да се използва ресурса на неправителствените организации за изследване и изпълнение на проекти, касаещи състоянието на съдилищата, специфичните нужди, извършването на сравнителни изследвания, в които да бъдат показвани успешните чуждестранни модели за справяне с конкретни проблеми в съдоустройствения и правораздавателния процес.“

Следващият въпрос, който бяхме задали, беше свързан с конкретни теми, по които трябва да работи ГС към ВСС. Тук ми направи впечатление, че в отговорите се повтарят теми, свързани с използването на програмен бюджет от ВСС, съдебната карта – нещо, което е изключително важно не само в рамките на гражданското правораздаване, но и в рамките на административното правораздаване. Знаете, че се говори евентуално за реструктуриране на административната съдебна карта. Има магистрати, които смятат, че ГС към ВСС трябва да има отношение по всеки поставен въпрос от компетентността на ВСС, но отново пак е подчертано – съдебна карта; обучения; стандарти за професионален интегритет; усъвършенстване законодателството – много актуално в светлината на Наредбата за съдебните заседатели; популяризиране и насърчаване на практики, които улесняват работата на съда, в това число и алтернативно решаване на спорове.

Това, което засегна в началото г-жа Лазарова, също искам да наблегна на него, защото смятам, че в навечерието на встъпването на новия състав на ВСС в длъжност, може би ГС към ВСС трябва да си направи – ако не сте си направили вече, извинявам се, един анализ за това, какво е свършил до момента, какво е могло да се свърши още по-добре и този анализ да бъде предоставен и оставен в наследство на новия ВСС. В светлината на това ГС към ВСС – това, което каза и г-жа Лазарова, наистина трябва да помисли как и по какъв начин би искал да работи и ще трябва да работи, тъй като всъщност това е уредено в ЗСВ – чл. 217, ал. 3, с този Съвет за партньорство. В този съвет за партньорство, както е разписано в ЗСВ, влизат съсловните организации, които включват поне 5% от магистратите. Това не са всички – трябва да се види, при

положение, че има 2 200 съдии, 1 500 прокурора, трябва да се види на коя организация къде е прага на 5%. Между другото за мен е доста спорен текст, защото Парламента казва, че са използвали аналогия със синдикалните организации, а те не са синдикални организации. Но това е друга тема. Може би наистина, за да изпреварите събитията, бих ви предложила да обсъдите начина, по който ГС ще се взаимодейства с този Съвет, защото това е в закона, и ВСС трябва да изработи - мисля, че беше, Правила за работата му. Може би вие трябва да помислите да се изработят съвместно правила за работата на Съвета за партньорство и ГС към ВСС, тъй като аз предполагам, че новия ВСС ще запази ГС към ВСС под някаква форма или каквото решите. Но може би тук е момента да действате проактивно и да излезете с позиция именно по отношение на тези промени в ЗСВ, защото те пряко засягат вашата работа тук, в ГС към ВСС. С това спирам. Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪОЗОВА: Благодаря. Само искам да кажа, че анализът за нашата работа вече е публикуван в раздел „Граждански съвет“ на сайта на ВСС. Той беше представен преди два месеца. Днес представяме допълнението, което ви беше изпратено по имейлите. Единственото бяло поле в работата на ГС към ВСС, в който нямаме отчет, това беше когато г-жа Гяурова беше съпредседател.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Предлагам сега да дадем думата на новите членове на ВСС. Те днес добиха първоначална представа за работата на ГС към ВСС. Радвам се, че имаме представители на Съдийската колегия на ВСС и на Прокурорската колегия на ВСС. Давам думата на г-жа Цветинка Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Ще бъда много кратка. След доклада на представителя на БИПИ, аз трябва да кажа, че съм сред кандидатите за членове на ВСС от професионалната квота, които така са изразили подкрепата си и удовлетворение от работата на ГС към ВСС. Считам, че трябва да продължи дейността си в този му вид. Разбира се винаги има очаквания и пожелания да бъдете по-активни. Считам, че това е действително един коректив на работата на ВСС, експертните мнения на представителите на Съвета трябва да се съобразяват, както при вземане на решения на ВСС по отношение на съдебната карта, така и по отношение на законодателните промени, които – аз съм убедена, че предстоят в сферата на съдебната власт. Така, че ще се радвам да продължим да работим заедно. Разбира се необходима е допълнителна регулация чрез създаване на вътрешни правила по отношение на партньорството между новия Съвет за партньорство и ГС към ВСС, както и на двете организации, и на самия ВСС.

Надявам се да работим заедно и да взимаме възможно най-справедливите решения по всички въпроси, които касаят работата на органите на съдебната власт. Радвам се, че се запознахме, но сега ще ви се извиня, защото имаме заседание на КАК и ще трябва да напусна форума. Всичко хубаво желая на всички, лека работа.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря, г-жо Пашкунова. Г-жо Машева, заповядайте.

*/Цветинка Паикунова напуска залата./*

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Благодаря. Аз също имам много позитивно отношение към вашата дейност. Запознала съм се и с анализите. Някои от вас познавам и лично. Надявам се този формат да се запази, да се намери формата на взаимодействие със Съвета по партньорство. Считаю, че ще се опитаме да се постигне едно решение на бъдещия Съвет в тази връзка. Това взаимодействие определено е полезно за всички и по никакъв начин не трябва да се губи.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Нашите очаквания бяха точно такива. Въпреки, че е много трудно за един човек и Вие накратко сте се запознали. Заседанията протичат различно. Много често има представители на МП и от други институции – каним всички заинтересовани страни, обсъждат се всички гледни точки, всеки има право да каже своето мнение. Смяя да кажа, че ВСС до момента е обърнал внимание на повече от 80% от нашите становища и те са били взети предвид като са нанесени корекции в съответните нормативни актове, които той е разглеждал в работните групи.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз също ви благодаря за работата ни заедно. Знаете, че това е последно заседание в този състав и с тези съпредседатели. Подготвила съм ви по една малка изненада. Заповядайте. Надявам се позитивно да работите с новия Съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Искам да ви кажа, че г-жа Лазарова беше инициатора такъв Гражданския съвет да се създаде. През цялото време имаше опозиция във ВСС, която не беше удовлетворена от нашето съществуване.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Казвам и с пожелание БИПИ да се върне в Гражданския съвет, защото тяхната експертна помощ е много важна за нас. Мисля, че се убедихте, че те активно работят по въпроси, касаещи съдебната система. Това е лична покана да се върнете отново в Гражданския съвет. Надяваме се другият състав на ВСС да поднови тази покана към организациите, които го напуснаха в един по-ранен етап.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всъщност нашето членство е отворено за всички, по всяко време може да кандидатства, когато прояви желание.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: В момента са 16 организации - членове. Започнахме с 2, последната една година имаме 5 нови организации – членове, което говори за голяма активност и голямо желание на всички участници в съдебния процес да участват в Гражданския съвет.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Колеги, някой да желае да сподели още нещо?

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Светла Дерменджиева – председател на Камарата на независимите оценители в България. Спомням си през м. февруари когато обсъждахме Годишния план и с г-н Герджиков имахме общи предложения */шум в залата/*... разбира се, дори разширяване на обсега на дейността, а не само това, което ни се възлага от ВСС и не само това, което е в пряко отношение по закони, които влизат

към съдебната реформа, а и такива, които са отстрани и изглежда, че не са в пряка връзка. И с тях бихме могли да се занимаваме. Имаме това желание и го коментирахме още през м. януари т. г. за едно още по-широко и на по-голяма платформа в помощ на ВСС, с оглед на това, че има процеси, които не са преки, но те са достатъчно важни.

И още веднъж искам да благодаря за това, че разгледахме през м. април Проектите за изменение и допълнение на Закона за независимите оценители. Това е един момент и също ще очакваме подкрепа, разгледа се. Още веднъж искам да благодаря за конструктивно предложение за това, защото дейността – тя е широка, няма кредит без оценка. Това не касае пряко някои моменти във ВСС, но той е сериозен момент на целия търговски обществен оборот - данъчната система, Агенцията по вписвания на постоянни отношения. Това го дадох само за пример, съжалявам, че коментирам от свой ъгъл достатъчно от м. януари, такъв тип примери, които могат да разширят и да са изключително от полза на съдебната система и на процесите, които са важни в обществото. Благодаря и очакваме подкрепа.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Ако ми разрешите и на мен да кажа няколко думи в допълнение на това, което каза г-жа Дерменджиева. Нашата организация, както предполагам знаете, е една от учредителките на Гражданския съвет към ВСС. Познаваме историята на отношенията още от самото им начало. Въпреки, че нямаше аналог, по който ние да се равняваме в началото и да се опитваме да въведем някакви добри практики, нашето становище е, че все пак успяхме да налучкаме правия път. Т. е. в началото да станем полезни за ВСС, да намерим общ подход на работа и така, че да бъдем взаимно полезни. И по-насетне, което искам да подчертая и което каза г-жа Дерменджиева е, че ГС към ВСС стигна до своята представа, че той трябва да бъде полезен не само на ВСС, не само на съдебната власт, а че неговите разглеждания, становища и актове трябва да касаят съдебната система като цяло с всичките ѝ елементи, включително даже и още по-широко – да касаят правосъдието в страната ни. Което мисля, че е едно сериозно достижение на ГС към ВСС, че излезе извън тесните рамки на сътрудничество с ВСС.

Второ, не трябва да пропускаме, че благодарение на – в някои случаи на добре подобрите съпредседатели на ГС, както е конкретния случай в момента, ГС към ВСС успя да доразвие своите правила за работа до степен такава, че те да могат да бъдат функционални и полезни за всички нас. Т. е. да има такава организация, която да ни позволява да действаме ефективно и ефикасно. Затова искам да изкажа още веднъж благодарност към настоящия състав съпредседатели – и на представителя от ВСС, и от гражданската квота, тъй като особено настойчиво през периода на техния мандат успяваха да изведат съществените елементи от работата ни, да акцентират върху тях така, че да бъдат достатъчно полезни. С това те дадоха своя сериозен принос ГС към ВСС да продължава да съществува към момента, надявам се и за в бъдеще. Благодаря ви.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря за всички хубави думи, които получих, включително и по имейлите, с които ми благодарихте. Това е много мотивиращо за мен. Наистина много е хубаво, когато си проявил усилия в рамките на

една година и виждаш, че въпреки, че всеки си защитата своята тема, то всеки е бил удовлетворен и успяхме да се консолидираме и да надградим през цялото време качеството на своята работа – в буквалния смисъл, както и своя състав.

В т. Организационни въпроси днес ще се проведе избор на съпредседател на ГС към ВСС от страна на НПО. В тази връзка колеги, моля за вашите предложения, които да подложим на гласуване. Знаете, че едногодишният мандат изтича, запознати сте предварително, че ще се разглежда този въпрос. Заповядайте, г-н Герджиков.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Аз ще си продължа мисълта и затова искам да предложа, от името на нашата организация, г-жа Мария Карагъзова да продължи да изпълнява в следващ мандат функцията на съпредседател, избран от ГС към ВСС, по причина, че изключително систематично винаги разглеждаше и поставяше въпросите на нашите заседания. Според нас е разумно в настоящият момент, когато се сменя ВСС, именно да изберем лице, което има опит в управлението на неговата работа, което ще бъде изключително полезно за извършването на този постепенен преход с ръководене от човек, който знае какво представлява като правила, като проблематика ГС към ВСС. Затова предлагам на вашето внимание кандидатурата на г-жа Мария Карагъзова.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря. Заповядайте, г-жо Дерменджиева.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Подкрепям предложението на г-н Герджиков. Обръщам внимание, че по Правилата имаме тази възможност. В този момент е изключително ценно преходът – Дай Боже, да вървят нещата и ВСС да потвърди нашето съществуване, работа и дейност. Затова подкрепям и също предлагам г-жа Карагъзова да е съпредседател от страна на НПО.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: В допълнение на това, което казах до тук, днес в заседанието представлявам и Асоциацията на прокурорите в България по тяхно искане. Нашето предложение е консултирано и одобрено също и от тях.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, получихме писмено потвърждение от Евгени Иванов, че Ви е упълномощил. Моля, колеги, не се притеснявайте, представете мненията си, предложете други варианти. Сега е момента. Заповядайте, г-н Николов.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Считаю, че към настоящият момент, с оглед това, което виждам, не съществува друг вариант. Затова също сме „За“. Нека да преминаем към гласуване.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. Няма други конкретни предложения. Подлагам на гласуване кандидатурата на г-жа Мария Карагъзова за преизбиране за съпредседател на ГС към ВСС от страна на НПО.

Моля да гласуваме акт на ГС към ВСС със следния текст:

След направени изказвания и състояло се обсъждане по предложение за продължаване на мандата, както и след проведено явно гласуване, Гражданският съвет

към ВСС преизбра г-жа Мария Карагъзова – председател на Асоциация „ФОРУМ”, за съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на НПО.

Настоящият акт да бъде предоставен на Пленума на ВСС за сведение.

**гласуване:** За – 15,           против – няма,           въздържали се – няма.

Приема се.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Приема се единодушно. Честито! Решението ще бъде внесено в следващият състав на ВСС на първото им заседание, за да може да се запознаят с него и ще излъчат свой съпредседател. Благодаря и аз. Благодаря и за жеста на уважение, г-н Герджиков.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Ако ми разрешите да честитя на новия съпредседател. Ще кажа нещо, което и преди съм казвал – това, че има съпредседател не означава, че трябва да го претоварваме с цялата работа. Трябва всички да помагаме на съпредседателя – и на този от гражданската квота, и на този, който ще бъде предложен от страна на ВСС, защото само с общите ни усилия може да се случи положителен ефект. Благодаря още веднъж.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря и за подкрепата от страна на г-н Герджиков през изтеклата една година. Всъщност негова беше идеята и тогава. Много благодаря, че ми дадохте този шанс. Надявам се да съм оправдала очакванията ви.

Бих искала да благодаря и на техническият ни сътрудник – Валя, която ежедневно полага много усилия по техническата работа. Всъщност ние бяхме толкова добри, защото бяхме в този екип ние трите. Не знам от следващият състав на ВСС кой ще бъде съпредседател, но се надявам диалогът между двамата съпредседатели да е успешен и да има разбирателство. С г-жа Лазарова работим успешно по много въпроси и нейна беше идеята за съществуване на ГС. Много благодаря за ползотворната работа.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И аз благодаря. Надявам се ГС към ВСС да продължи да съществува, защото аз го приемам и като мое лично постижение. Той беше създаден по инициатива на председателстваната от мен Комисия „Публична комуникация“ и на г-жа Диана Ковачева, която сега е заместник-омбудсман, тогава беше министър на правосъдието. Заедно го създадохме, заедно изработихме Правилата и затова искрено се надявам следващия състав на ВСС да го запази.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Хубаво е да помислите върху предложението на г-жа Гяурова, която препоръча да се набележат конкретни теми, които считате, че не са засегнати в досегашната дейност на ГС към ВСС, за да може да ги адресирате към ВСС.

Както знаете, на днешното заседание бяха поканени и избраните кандидати за членове на следващия състав на ВСС, но за съжаление, не можаха да присъстват. Днес беше открита новатастрада на Софийски районен съд и Софийска районна прокуратура, за което събитие те са били също поканени и вероятно колегите не са могли да съвместят двете събития.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Всъщност нашите теми произтичаха най-вече от дейността на ВСС и какви актове се разглеждаха там.

Колеги, дали сега е удачно да определим дата за следващото заседание?

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Не виждам да има проблем да определим дата. Има предложение за 27 октомври, петък.

СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Нека да имаме дата, ако се наложи след време ще променим нещата. Все пак нека да имаме някакъв график.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре. В такъв случай определяме дата за следващото заседание на ГС към ВСС на 27.10.2017 г., петък, от 9:30 ч.

ЛЮБОМИР ГЕРДЖИКОВ: Бих искал накрая да отправя една перманентна покана към г-жа Лазарова, предвид опита, който има за работа с ГС към ВСС – когато счита, че темите са подходящи, винаги е добре дошла на нашите заседания.

ПРЕДС. МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря, ще се отзовавам на поканите.

ПРЕДС. МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви още веднъж за съвместната работа.

Колеги, с това изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието.

Заседанието на Гражданския съвет към Висш съдебен съвет приключи в 11:25 часа.

СЪПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ  
ОТ ВСС: /п/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА

СЪПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ  
ОТ НПО: /п/

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА

*Протоколирал:*  
*Валентина Иванова*  
*технически сътрудник*