

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 43**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ**  
**НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 24 ОКТОМВРИ 2017 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на**  
**Върховния касационен съд**

**На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на**  
**Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието - 09.32 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес, 24.10.2017 г.

По отношение на дневния ред. Имаме внесени предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред - от т. 19 до т. 24, и тъй като са предложения от Комисията по атестирането и конкурсите, предоставям думата на г-н Шекерджиев.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Председател! Както се оформя към настоящия момент практиката на Съдийската колегия, се включват като допълнителни точки само такива, които са от спешен порядък, или не биха затруднили разглеждането им, то на вчерашното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите колегите от комисията смятаха, че би било добре да се внесат точки от 19 до 24. Защо? Защото предмет на разглеждане на тези точки е освобождаване на съдии, чиито

мандат, по-скоро момент, в който трябва да бъдат освободени, настъпва съвсем скоро. Ето затова колегите предложиха да бъдат разгледани днес на Съдийска колегия, за да има възможност да се внесе яснота, тъй като, ако бъде отложено за следващия вторник на редовно заседание на Съдийската колегия, тогава ще има само един или два дни до последния момент, в който трябва да бъдат освободени тези съдии.

По отношение на последната точка - 24. Предлага се тя да бъде разгледана приоритетно, тъй като става дума за освобождаване и разкриване на бройка във връзка с постъпило заявление от съдия Емил Димитров - съдия в Административен съд-София-област, който е бил на позиция „заместник-председател" и който трябва да бъде възстановен на позиция, която е съдийска в съответния съд.

Последната точка, която комисията предлага на вашето внимание, е във връзка с едно писмо за откомандиране на командирован съдия от Районен съд-Пещера в Софийския районен съд, като в писмото, когато дойде време, ще докладвам какъв точно е проблемът. Той е свързан с драстично намаляване на броя на съдиите, правораздаващи в Районен съд-Пещера. Това са и причините да предложим в днешното заседание да бъдат разгледани тези допълнителни точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по отношение на предложените точки. Предложението е за включване на т. 19 до т. 24 в дневния ред. Ако някой е против, да изложи аргументи. Ако няма против, моля ви, гласуване за включването на т. 19 до т. 24 в дневния ред.

Режим на гласуване.

13 гласа „за". Точки от 19 до т. 24 са включени в дневния ред.

(след проведеното явно гласуване)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

19. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд за поощряване на Ценка Иванова Георгиева - съдия във Върховния касационен съд, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, б."а" от ЗСВ.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

20. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд за освобождаване на Ценка Иванова Георгиева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

21. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд за поощряване на Любка Богданова Първанова-Гелкова - съдия във Върховния касационен съд, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, б."а" от ЗСВ.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

22. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд за освобождаване на Любка Богданова Първанова-Гелкова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

23. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд - Пещера за прекратяване на командироването на съдия Лилия Георгиева Терзиева - Владимирова в Софийския районен съд.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

24. Проект на решение по молбата на Емил Любчов Димитров - съдия в Административен съд - София - област, за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“ на Административен съд - София - област.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с т. 1 от дневния ред.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Председател!

Преди да започна да докладвам точките, бих искал да кажа, че Комисията по атестирането и конкурсите ще предложи на днешното заседание на Съдийската колегия на вниманието на колегите да се произнесем, опитвайки се да приключим процедурата по чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт по

отношение на съдиите във Върховния касационен, във Върховния административен съд, като идеята ни е, ако успеем да приключим процедурата, да имаме яснота по отношение на местата, които биха могли да бъдат обявени за конкурс, респективно в спешен порядък - под „спешен порядък“ говоря следващия месец да бъде обявен конкурс във Върховния касационен и във Върховния административен съд, както и ако има възможност, един от конкурсите на ниво апелативни съдии. Така или иначе, преди да докладвам конкретно, бих искал да припомня, че тази процедура, а именно по чл. 193, ал. 6, законова процедура, Комисията по атестирането и конкурсите е направила предложенията си, като се е ръководила от следните принципи. На първо място, в деветмесечния срок, който започва да тече от постъпването, по-скоро от назначаването на последния съдия, който е спечелил конкурса, да се е освободило място, което би могло да бъде заето. Обръщам внимание, че в този случай, тъй като има висящи съдебни производства пред Върховния административен съд по отношение на местата, които са били предназначени за външен конкурс - по отношение на Върховния касационен съд, Комисията по атестирането и конкурсите е приела, че те не могат да бъдат заемани по реда на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт. Това е и причината едно от тези места, което е в Наказателна колегия, да не бъде предложено да бъде попълнено по този ред. На следващо място сме изследвали въпроса за това дали са налице законовите предпоставки, свързани с отседналост в съда, от който съответният колега, когото предлагаме, би следвало да бъде назначен, и на трето място, становището на Етичната комисия. Кандидатите, които предлагаме на вашето внимание, отговарят, според нас, и на трите критерия и заради това ги предлагаме.

Първото предложение е свързано с попълване на две освободили се в деветмесечния срок места във Върховен административен съд-София-град. Ако погледнете Приложение № 1, там може да бъде видяно кои са колегите, които са встъпили от последния конкурс, след което кои са повишени до момента по реда на чл. 193, ал. 6. Към настоящия момент при следващите освободили се две места по реда са колегата Весела Павлова и колегата Емилия Иванова. Тук искам да отбележа, че те отговарят и на изискването за успех над 5, ако не се лъжа. При това положение Комисията по атестирането и конкурсите предлага на колегията да повиши съдия Весела Павлова и да повиши съдия Емилия Иванова. Отново искам да кажа, те са по реда, в деветмесечния срок, с положително становище на Етичната комисия и с успех над 5.

По отношение на останалите класирани - искам да обърна внимание, това са Катя Аспарухова, Галина Стойчева и Даниела Драгнева - Комисията по атестирането и конкурсите взе решение да предложи, че оставя без уважение молбите, защото те също са подали такива молби за приложението на чл. 193, ал. 6, като предлагаме този диспозитив, защото към настоящия момент няма свободна бройка, която може да бъде заета по тази процедура. Тук искам да обърна внимание, че това, което обсъдихме в Комисията по атестирането и конкурсите, беше следното. До изтичане на деветмесечния срок, ако се освободи подобна бройка, която би могла да бъде заета по реда на чл. 193, ал. 6, е без значение диспозитивът, който евентуално днес бихме гласували, или ако тези съдии депозират нова молба, или дори да не са депозирали, то практиката на Комисията по атестирането и конкурсите е те да бъдат уведомени, респективно да бъде поискано тяхното становище дали желаят да заемат тази позиция. Тоест, ако

ние в момента гласуваме така предложени диспозитив, това няма да преклудира тяхната възможност да се възползват от правата си по чл. 193, ал. 6.

Ако имате някакви въпроси, ако не съм бил достатъчно ясен, мисля, че тук има достатъчно хора, които присъстваха на това заседание и можем да отговорим с общи усилия. Благодаря ви!

Само за момент, извинявайте. Коректно е да отбележа, че това, което докладвах, е взето с гласуване, което не е единодушно. Доколкото помня, гласуването на членовете, които присъстваха на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите, е 14:2. Малцинството от колегите, които гласуваха „против“, доколкото помня, техните аргументи бяха свързани с това, че не е редно да бъде приключвана процедурата по чл. 193, ал. 6, доколкото към настоящия момент има висящи производства във Върховния административен съд, които могат да променят тези бройки, които биха могли да бъдат попълнени по този ред. Смятам, че тогава, когато е имало две становища, е редно да докладвам и двете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Благодаря на колегата Шекерджиев, че изложи моето становище. Все пак искам да изложа съвсем накратко аргументите си. Аз гласувах против всички предложения за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт поради принципни съображения, а не поради това, че конкретните съдии не отговарят на изискванията на тази разпоредба. Считам, че разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт не следва да бъде прилагана за конкурси, които са приключили преди влизането ѝ в сила, включително и такива конкурси, които са били висящи към

момента на влизането ѝ в сила. Съвсем накратко ще изложа съображенията си; имала съм възможност да ги изложа в съдебно решение, в особено мнение към съдебно решение и съм го направила.

Нормата установява субективно право, поради което следва да бъде прилагана за онези случаи, при които всички елементи от фактическия състав са изпълнени към момента на нейното действие. В случая нямаме приключил предходен конкурс към момента, в който нормата влиза в сила, поради което считам, че тя е принципно неприложима за заварените конкурси и тези, които са приключили преди влизането ѝ в сила. Известно ми е, че има вече богата практика на Съдийската колегия, както и на предходната колегия, по приложението ѝ именно за такива случаи. В същото време обаче считам, че продължаването на една практика, ако тя е несъответна на закона, само поради това, че вече съществува, да бъде продължавана, не съответства на целта на закона. В този смисъл считам, че Висшият съдебен съвет допусна тълкуване, което по мое виждане не съответства на точния смисъл на закона. Това тълкуване беше направено с Наредбата и съответната преходна разпоредба от Наредбата е оспорена пред Върховния административен съд. Вярно е, че с решение на тричленния състав на съда е отхвърлено оспорването, но делото е висящо пред петчленен състав на Върховния административен съд. Той е обявил, доколкото ми е известно, за решаване в началото на м. октомври и в кратък период от време ще бъде постановено вероятно решение по същество, с което е вероятно да бъде обявена оспорената разпоредба за нищожна поради липсата на компетентност, защото има такива доводи и в касационната жалба, и в първоинстанционната жалба. А и да нямаше, Върховният



административен съд е длъжен да следи за нищожността служебно. Доводът в тази връзка е, че Висшият съдебен съвет не е компетентен да дописва в случая законовата норма.

Поради тези съображения аз ще гласувам „против“ както за тези двете, така и за всички други случаи, при които е подложено на обсъждане и разрешаване на назначаване по реда на чл. 193, ал. 6. Няма да повтарям съображенията си и за останалите случаи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Искам само да кажа, че изцяло се присъединявам към това, което каза колегата Дишева. Всъщност аз съм вторият човек, който в заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите гласувах по същия начин, принципно за всички решения, водена въобще никак от субективни съображения, а изцяло от тези принципни съображения, които колегата Дишева изложи. Само искам да кажа, че всъщност оспорването на тази наредба, която, според мен, предходният състав на Висшия съдебен съвет изцяло контра леге дописа, с § 6 от Наредбата е оспорена. Делото е обявено за решаване на 05.10.2017 г. Аз проверих днес сутринта и все още няма решение.

Изцяло споделям тези съображения, които изказа колегата Дишева. Няма да ги повтарям.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Искам да кажа, че споделям съображенията на колегата Дишева и на колегата Марчева, но ще гласувам в подкрепа на предложението на Комисията по атестирането и конкурсите и ще обясня защо.

Изцяло се солидаризирам с разбирането, че разпоредбата на чл. 193, ал. 6 трябва да бъде прилагана по отношение на процедурите, които се провеждат от момента на влизане в сила на тази разпоредба. Различни са предпоставките, при които се провеждат процедурите; различен е форматът, поради което и според моето тълкуване беше недопустимо правоприлагането ѝ по отношение на заварените конкурси. Това беше причината, поради която и Съдийската колегия, съответно Комисията по атестирането и конкурсите, по предложение на тази комисия многократно отказваше правоприлагането на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт по провежданите процедури до влизане в сила на Наредбата за конкурсите през м. февруари, когато по решение на Пленума това изрично беше очертано като разпоредба в преходната и заключителна част на Наредбата. От този момент насетне както Съдийската, така и Прокурорската колегия еднопосочно прилагаха преходната разпоредба и много от колегите, които кандидатстваха по чл. 193, ал. 6 както във върховните съдилища, така също в апелативните и окръжните съдилища, бяха назначени на свободните щатни бройки.

Струва ми се, че ако сега откажем да уважим молбите на колегите, които кандидатстват по този ред, би се нарушил принципа на равнопоставеност и по този начин те биха били дискриминирани, тъй като някак си непредсказуем и непредвидим би бил отказът на Съдийската колегия да назначи точно тези колеги по посочения ред. Вярно е, че има жалба, но жалбата не спира изпълнението на действащата наредба, за да бъде отменена тази преходна разпоредба по съображение за нищожност. Тя ще има действие занапред.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Колев. След това г-жа Имова.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колежката Пашкунова изложи аргументите, които исках да изложа и аз. Нека не забравяме, колеги, че тази дискусия сме я провеждали неведнъж както в състава на Съдийската колегия, така и в състава на Комисията по атестирането и конкурсите. Няма как да поставим в различно положение колегите, които вече са назначени, както и колегите, които ще откажат да бъдат назначени. Най-малкото това е абсолютно нелогично. Не е спряло действието на Наредбата, тя действа. Още повече, че имаме и едно решение на тричленния състав. Какъв ще бъде резултатът от изхода на делото на тричленния състав, това ще видим, но след като действа преходната разпоредба, аз мисля, че няма как да не я прилагаме поне на този етап. Всичко останало би било абсолютно нелогично.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Председател!

Още от самото начало на тълкуване на тази норма застанах на становището, че тя е приложима и по отношение на приключилите конкурсни процедури към момента на влизане в сила на нормата. Това е така, защото нормата има процесуален характер; има смесен характер, но по отношение на реда, по който се провеждат конкурсните процедури по ал. 6, нормата има процесуален характер. По отношение на материалното субективно право на участниците в преходната конкурсна процедура да се възползват от материално-правните предпоставки за повишаване в длъжност в конкурсите, естествено нормата следва да се прилага във връзка с процесуалното действие на правилото на чл. 193, ал. 6, а именно: законът не прави разлика по отношение на това дали преходната конкурсна процедура е проведена по стария или по

новия ред, т.е. знаем всички какво е действието на процесуалните норми. Те действат оттук и за в бъдеще спрямо онези процедури, които са заварени от новия закон. Тези процедури продължават при условията и реда на действие на новия закон. Няма преходна и заключителна разпоредба, която изрично да регламентира неприложението на ал. 6 по отношение на приключилите или заварени конкурсни процедури.

Нормата е въведена с оглед на това, че се забранява, или по-скоро се ограничава с новата правна уредба командироването на съдии (на магистрати) на свободни щатни длъжности. Именно затова тя е въведена като компенсаторен механизъм за решаване на кадровите проблеми във връзка с освободени щатни длъжности, на които не могат да бъдат командировани магистрати. При обсъждането на законопроекта, в дебатите в Парламента именно в тази връзка има изказвания на вносителите за това, че тази норма действа като компенсаторен механизъм. Освен това нека да не забравяме, че всъщност разпоредбата на чл. 193, ал. 6 е едно продължение на конкурсната процедура. Тя е в конкурсната процедура, тя не е извън нея, защото става дума за колеги, които са се явили на конкурса при същите условия и ред с колегите, които са класирани на обявените конкурсни места, но в рамките на приключилата конкурсна процедура. А какво разбираме под „приключила преходна конкурсна процедура"? Това е процедурата, при която и последният кандидат е заел обявеното в конкурса място, т.е. е встъпил в длъжност на такова място. След този момент по отношение на съответния орган са се освободили в деветмесечен срок и други щатни длъжности. В този деветмесечен срок кадровите нужди се попълват именно по този ред от участници в конкурсната

процедура, които са се класирали съобразно материално-правните предпоставки, посочени в нормата на чл. 193, ал. 6, а именно: те представляват следващия поред кандидат по отношение на класираните се на конкурсните места кандидати; отговарят на изискването да са получили оценка над 5; отговарят на изискването за уседналост. Това са материално-правни предпоставки, които са въведени по новия ред, но редът, по който следва да се очаква да възникнат те, е процесуален. Процесуалната норма действа от момента на влизането в сила и за в бъдеще, освен ако с преходна или заключителна разпоредба не е предвидено нейното друго действие.

Колеги, макар и много накратко, обяснявам защо застъпих тезата, че предходна конкурсна процедура по смисъла на чл. 193, ал. 6 означава процедура, независимо от това дали е проведена по стария или по новия ред, защото законът не предвижда такова ограничение, поради което ще гласувам за повишаване в длъжност на колегите в Търговска и в Гражданска колегия във ВКС, за Административния и Върховния административен съд и за апелативните съдилища - там, където има освободени щатни бройки в рамките на деветмесечния срок от приключване на предходната конкурсна процедура, проведена по стария ред, за съответните органи на съдебната власт. Конкретно става дума за съдилищата, които посочих. По този ред вече са назначени около 29 или повече колеги. Те работят в тези съдилища, в които са назначени, по-скоро повишени, в конкурса за повишаване и преместване, който е проведен за съответните нива досега. Аз не виждам нищо незаконосъобразно поради факта, че не само на базата на законовата делегация, на която е приета Наредба № 1, а именно за конкурсите за съдии и административни ръководители, а

на базата на това, че този подзаконов нормативен акт действа и към момента, независимо че е оспорено действието на акта по отношение на това дали той се прилага по отношение на приключилите конкурсни процедури по стария ред, или проведените такива. Тази част от действащия подзаконов нормативен акт няма спряно действие по силата на висящото съдебно производство. Дори Административният съд да реши друго, то тези колеги, които са назначени по този ред, по отношение на тях правното действие на отменения закон и норма на Наредбата няма да бъде променено, т.е. те ще си останат повишени по този ред. Ако по отношение на останалите колеги, чиито случай разглеждаме в момента, решим друго, то ние ще постъпим дискриминационно спрямо тях. Ето защо аз ще гласувам за повишаването на колегите, които са предложени от Комисията по атестирането и конкурсите за повишаване по този ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В Комисията по атестирането и конкурсите аз гласувах за повишаването на колегите по реда на чл. 193, ал. 6, въпреки че моето принципно становище е, че приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по отношение на вече приключилите конкурси по стария ред е незаконосъобразно. Гласувах „за“ във връзка с аргументите, които вече се чуха и от другите колеги, че има 29 души, които са назначени по този ред, и ако ние сега решим да постъпим по друг начин и да приложим по друг начин закона, така, както той е предвиден и според неговия разум, според мен това означава да поставим колегите в действително неравностойно положение. Независимо от това, считам, че този дебат и това изказване на мнение не е излишно, тъй

като в случая с Наредбата и тази преходна разпоредба, на която колегите се позовават, е допуснатата грешка, защото като подзаконов акт тя влиза в противоречие с духа и нормата на закона. Смисълът на този дебат е да обърнем внимание на този доста съществен въпрос и за в бъдеще да не се постъпва по този начин.

Искам да обърна внимание, че доколкото си спомням, Съдийската колегия първоначално беше на становище, че разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ не е приложима по отношение на приключилия конкурс по стария ред. Нали така беше? (Гласове: Да.) И за в бъдеще при такива ситуации би трябвало да се търси контакт с Прокурорската колегия, да се провеждат повече дебати, за да не се стига до ситуация като тази, пред която сме изправени понастоящем.

А иначе по отношение на това дали чл. 193 е приложим, или не по отношение на приключилия конкурс, искам да кажа следното. Тук не става въпрос за процесуалноправна норма. Това е материално-правна норма, която урежда начина на провеждане на един конкурс. Това едно на ръка. Когато става въпрос за материално-правна норма, всеизвестно е, че материално-правните норми действат само занапред, освен в случаите, когато законодателят изрично е предвидил тяхното обратно действие. В случая такова обратно действие не е предвидено. Г-жа Имова преди малко каза, че, видите ли, процедурата не е била приключила. Значи, ако процедурата пък не е била приключила, с което аз съм съгласна, тази разпоредба на Наредбата е в пряко противоречие с изричната разпоредба на § 210 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, където се казва така: *„Започналите до влизането в сила на този закон конкурсни процедури за повишаване и*

*преместване в органите на съдебната власт се довършват при досегашните условия и ред*". (Намесва се Вероника Имова: Не съм казала това.) Напротив, точно това казахте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Може ли реплика?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нека да приключа все пак. Безспорно е, че ако колегите са знаели предварително, че ще има такова изменение на закона, което ще даде такава възможност, съвсем друга би била тяхната преценка дали да участват в конкурса, или не. Тоест, при една вече приключила процедура, материално-правно уредена по един начин, ние прикачваме последиците на съвсем друга процедура, което според мен е друго нарушение на закона. Това исках да кажа по същество, защото съм го застъпвала винаги пред колегите си. Считаю, че трябва да обсъждаме тези неща и за в бъдеще да се внимава много при едни такива ситуации, защото кадровото развитие на колегите за тях, а и за системата като цяло е изключително важно. В крайна сметка, както казах, аз ще гласувам „за“ единствено с оглед на това колегите да не се поставят в неравностойно положение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Искам думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Имам право на реплика. Колеги, при тълкуването на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 по отношение на приключилите процедури по стария ред, § 210 е неприложим. От граматическото и логическото тълкуване на § 210 се стига до извода, че той предвижда довършване при старите условия и ред започналите до влизането в сила на този закон конкурсни процедури за повишаване и преместване, но недовършените. В чл. 193, ал. 6 приложението на ал. 6 се отнася само за приключили конкурсни процедури, т.е. приключили с встъпване в длъжност на



повишените или преместени кандидати в конкурсите в органите на съдебната власт, които са се класирали на обявените конкурсни места в приключилите предходни конкурсни процедури. Разсъждавайки върху правната природа на този институт, казах, че правната му природа представлява нещо като продължение на конкурсната процедура, но не в буквалния смисъл. Просто разсъждавах по отношение на това, че всички кандидати, които са „под чертата“ (както работно го казваме ние), те са участвали в конкурсната процедура и за тях назначаването ... по реда на ал. 6. Вие, колеги, ще имате възможност, живот и здраве, да коментирате (и да коментираме) приложението на ал. 6 и по отношение на сега приключилите конкурсни процедури по новия ред, и тогава ще стигнете до същия извод, до който и аз съм стигнала още преди този момент. Казвайки, че правната природа на процедурата по чл. 193, ал. 6 е такава, че по своя характер нормата представлява едно продължение на конкурсните процедури между предходната и последващата конкурсна процедура по отношение на освободени щатни длъжности в деветмесечния срок от предходна до последваща конкурсна процедура, в този смисъл съм казала, че това е едно продължение, но никога не съм твърдяла, че процедурите, приключили по стария ред, са едно продължение на конкурса. Това съм казала. Ако вникнете в нещата, ще го разберете, ако не - просто няма да го разберете никога.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ще дам възможност на всеки, който е вдигнал ръка, да се изкаже.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Защото конкурсната процедура...(прекъсната)

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля Ви, г-жо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, само да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, ние сме на първа точка от дневния ред. Възпроизвеждаме дебата, който вече е воден нееднократно в Съдийска колегия и в Пленум. Повтарям още веднъж, благодаря на всеки един от вас, който изрази своята позиция по отношение на приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Моята позиция също съм я казал - аз също смятам, че не се прилага, но нека да кажа - в Комисията по атестирането и конкурсите, когато тази тема е дискутирана, колегите отново не са били ... Впоследствие темата беше дебатирана на Съдийска колегия. Същевременно колегите от Прокурорската колегия вече приеха, че нормата по чл. 193, ал. 6 се прилага и имаше назначения. Впоследствие дебатът се пренесе на ниво Пленум. Мнозинството от Пленума при гласуване прие, че нормата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ се прилага. Това е до този момент случилото се. Нещо повече, вие сте коректни при изброяването на конкретните казуси, които вече са решени - 29 или 30, да не ги повтарям, т.е. вече имаме и определена практика. Оттук нататък, ако искате, ние можем да продължим този дебат, но така или иначе имаме дневен ред, точка от дневния ред. Ако имате предложения по отношение на това да се предложи ново концептуално развитие на нашето възприемане на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, моля ви, предложете го, но имаме конкретни точки от т. 1 до т. 24 и нека да се придържаме към дневния ред. Всеки един от вас си каза мнението. Ако искате, ще продължим този дебат, но се опасявам, че с взети решения до този момент и на Съдийска колегия, и на Пленум сме поставени в положение, в което няма как да не продължим разглеждането на дневния ред по конкретното решаване на кариерната съдба на всеки един от нашите колеги.

Поред на подадените заявления - г-жа Керелска, г-жа Имова, г-н Магдалинчев.

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Взимам аргумент от Вашето обяснение как хронологично са протекли нещата във връзка с приложението на чл. 193, ал. 6. Вече Вие казахте, че първоначално в Прокурорската колегия са започнали назначението; Съдийската колегия е заела различно становище; после на Пленума в крайна сметка се е приело, че разпоредбата на чл. 193, ал. 6 е относима към приключилите конкурси. В тази връзка (аз даже го споменах в предишното ми изказване) ще се опитам да направя и да го оформя като процедурно предложение - считам, че би трябвало на Пленума да се постави въпроса за координиране дейността на двете колегии в подобни ситуации, защото ми се струва, че не за пръв път се оказваме в ситуация, когато другата колегия е възприела една практика и ние, за да не поставяме колегите в неравностойно положение, сме принудени да я възприемем, или се отива на Пленум, който взима друго решение. Мисля, че така беше и във връзка с разкриване на нови щатни бройки за колегите, които са били досегашни членове на Висшия съдебен съвет. Те бяха започнали разкриването на такива бройки, при което нашият дебат се оказа изостанал във времето и с оглед на това ние едва ли не бяхме обвързани от вече взетото решение на Прокурорската колегия. От тази гледна точка мисля, че принципно този въпрос трябва да го поставим и да го изясним, защото ще има и други такива ситуации, когато те, като по-експедитивни най-вероятно, започват да прилагат една практика и по този начин ни поставят в положение да се съобразяваме с нея, единствено за да не поставяме колегите в неравностойно положение. Така че в тази

насока правя предложение, което евентуално би могло, при обмисляне на съответния текст, да се внесе за разглеждане на Пленум. Това едно.

И другото - като реплика на това, което г-жа Имова каза, че, видите ли, разпоредбата на чл. 193, ал. 6 се прилага компесаторно, за да се реши кадровия проблем. Според мен никакъв кадрови проблем не се реши, колеги. Напротив, ние тръгнахме да назначаваме колеги по този ред при положение, че процедурата е спорна и не се приема еднозначно от колегите съдии, вместо да вървим към конкурс по новия ред. Това беше чистата ситуация. Има нов ред за провеждане на конкурси, обявяване веднага на конкурсите и провеждане по новия ред, където нещата действително са облекчени - няма събеседване, конкурсът е по документи и т.н. Вместо това ние се оплетохме в едни процедури, едни изчаквания, едни спорове дали трябва да се спре и да се изчака и т.н.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, не мога да разбера защо всички се противопоставят спрямо една действаща разпоредба, която представлява, както споделяме тук с колегата Димитрова, банка за кадри. Какво значи „приключила конкурсна процедура"? Тази конкурсна процедура е приключила по отношение на обявените конкурсни места, докато по отношение на всички щатни бройки, които са новоосвободени, след приключването на конкурсната процедура, при която са заети всички бройки, обявени в нея, останалите - тези, които се овакантяват в деветмесечния срок от приключването ѝ, т.е. от заемането на обявените конкурсни места, представляват нещо друго. Те не са конкурсни места, те

представяват нещо друго, но са банка за усвояване на свободни щатни бройки между два конкурса - предходен и последващ, за да не се затруднява системата, за да може да работи. Аз мисля, че нито един от членовете на Съдийската колегия няма да е против това. Напротив, ние сме тук, за да помогнем на системата да работи, да я „отпушим“. Това са колеги, които са участвали в предходния конкурс, не са класирани със стотни. Отговарят на всички материално-правни условия, за тях възниква субективното право да бъдат повишени, ако представляват следващия поред кандидат спрямо неконкурсните места, които вече са заети от конкурсната процедура, а спрямо освободените в рамките между два конкурса, и то в рамките на девет месеца, защото следващият конкурс не започва след девет месеца, а след много повече месеци, като прибавим и обжалването на решенията на Съдийската колегия за тези повишения и премествания на колеги.

Освен това, колеги, новата конкурсна процедура е много по-благоприятна от предходната. Предходната конкурсна процедура се състоеше в събеседване; колегите бяха подлагани от своите колеги в изпитните комисии на едно щателно препитване върху правната материя, върху правната теория, върху актовете им. Сега конкурсите са много по-облекчени като процедура, като метод на добиване на впечатление от конкурсната процедура на квалификацията, постиженията и способностите на участниците в конкурсите. Ето защо дори от тази гледна точка не можем да игнорираме тежестта, при която са участвали колегите в предходната конкурсна процедура по така наречения „стар ред“. Искан да направя разграничението между конкурсна процедура по отношение обявените места, тя е само по отношение на обявените

конкурсни места, а не по отношение на онези, които вече са възникнали след приключването на конкурса.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: На освободените места?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не. Освободените места в деветмесечния срок не са включени в конкурса, но те представляват механизъм, способ, т.е. разпоредбата на ал. 6 представлява способ да се усвоят и тези бройки преди новия конкурс. И ето виждате, сега сме пред прага на нов конкурс, като започнем от най-високото ниво. Имаме седем щатни бройки, които следва да се усвоят от нов конкурс във върховните съдилища, защото системата е динамична, тя непрекъснато се обновява, непрекъснато напускат колеги поради пенсиониране и други причини. Така че моля ви, никой не е ощетен - напротив. Тази процедура ползва системата.

Освен това искам и друго да кажа. Не е вярно, че Съдийската колегия е била единна в мнението си за приложението на ал. 6, по отношение на приключилите процедури по стария ред. Напротив, даже много колеги се осъзнаха в Пленума, по отношение на гласуването им в Съдийска колегия, те не бяха като че ли осмислили тази разпоредба, поради спорове, поради възникналите спорове във връзка с тълкуването и прилагането на нормата. Действително имаше такива и има и досега, както виждате. Не е вярно, че доминантата е настъпила при решаване на въпроса на Пленум.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н председателстващ.

Колеги, този дебат, уважавам мнението на колегите за неприложимост на 193, ал. 6, но трябва да се съобразим с някои други неща. Вижте, дебата беше ниво Съдийска колегия, Прокурорска колегия също имаше дебат. Съдийската колегия спря приложението на процедурата по 193, ал. 6, след това се прие наредбата, която влезе в сила, след това се отключиха съдебните дела, минаха, дебатът в Пленума беше голям. Ние се връщаме и 50 минути говорим едно и също нещо отново и отново. При това се говори от колеги, които ще гласуват и „за“ тук. Добре, разбрахме тезите, но както се спомена, имаме вече близо 30 назначени. Къде отива принципът на предвидимост, дискриминационно отношение ли ще е, на каква база и как ще го обясним на колегите? - Досега правихме така, сега вече няма да правим, защото сме си променили позицията след 30 назначения.

Правя предложение, г-н председател, да спрем дискусиата, да подложите на гласуване по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз съвсем умишлено казах само две изречения по приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, да обясня принципния си отрицателен вот, а не насочване против назначаването на колегите. Бих могла да говоря, вероятно повече сборно време от колегите - няма да го направя. Трябва обаче все пак да обърнем внимание за две-три неща. Ако приемем, че 193, ал. 6 е неприложим по силата на § 210 за неприключилите конкурси, заварените, по силата на каква правна или житейска логика ще приемем, че той е приложим за приключилите конкурси? Чух колегата Имова да казва, че по отношение на приключилите конкурси нормата се прилага, а по отношение на неприключилите, поради § 210 тя е неприложима.

Няма правна нито житейска логика в това. Не мога да се съглася с твърдението, че новите конкурси били по-благоприятни. Нито един такъв конкурс не е проведен, с изключение на конкурса за младшите съдии, което е по различен ред, така че ние не можем отнапред да твърдим кой е по-благоприятния ред и заради това да прилагаме 193, ал. 6 и за вече приключилите конкурси.

На следващо място, последно, без да се простирам, както казах по приложението на 193, ал. 6 или по-скоро неприложимостта му, не можем да оправдаваме практиката си с вече съществуваща практика, ако тя противоречи на закона. Наредбата, според моето виждане дописа закона. Излишно е да се убеждаваме в йерархията на нормативните актове и ако ВАС в законоустановеното производство по оспорване на подзаконовни нормативни актове, ... с влязъл в сила съдебен акт, че нормата е нищожна или не съответства на действителния смисъл на закона, логично ли ще бъде тогава и правно обосновано ли ще бъде, ние да продължаваме незаконосъобразна практика? Т.е. доколкото разбирам, с твърдение за недискриминация по отношение на колегите, които сега предстои да бъдат назначени и с позоваване на принципа за предвидимост на практиката на ВСС, в частност на колегията, ние изглежда се опитваме да обосновем незаконосъобразна практика или по-скоро да поставим едното пред другото. Не мога да се съглася, че позовавайки се на забраната за дискриминация и на принципа за предвидимост в случаите, когато административният орган действа при условията на оперативна самостоятелност, ние трябва да продължим практика, която е несъответна на закона. Но, пак повтарям, аз просто изложих принципното си съображение.



ЛОЗАН ПАНОВ: Казах вече няколко пъти - имаме от т. 21 до т. 24. Продължаваме с т. първа. Тезите са изяснени, точка първа има няколко подточки.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз мисля, че я докладвах, но няма проблем да го сторя отново.

ЛОЗАН ПАНОВ: Конкретно за всеки един наш колега, започваме със съдия Весела Павлова. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Първият диспозитив: КАК предлага, на основание чл. 160, във вр. с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, да бъде повишена Весела Орлинова Павлова - съдия в Административен съд - София-град, на длъжност „съдия“ във Върховен административен съд.

За да бъде максимално конкретен, ще ви помоля да погледнете приложението към т. 1. В приложението към т. 1 ясно се вижда кои са съдиите, които са спечелили конкурса, кога те са встъпили, кои подред след тях... Доколкото виждам, колегата Юлия Раева и колегата Росица Драганова са повишени именно по реда на чл. 193, ал. 6, както и за следващите две колеги - Павлова и Иванова, отново искам да кажа: оценката е 5, 87 и на двете, местата са освободени в деветмесечния срок и имаме положително становище на Етичната комисия. Това е и причината КАК да ги предложи за повишаване по този ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване за Весела Павлова. Ще подложат на гласуване всеки един от диспозитивите. Режим на гласуване, колеги. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 1.2.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Същата е ситуацията и с колегата Емилия Иванова. За нея оценката е 5, 87, освободено е място, което може да бъде заето по този ред, в деветмесечния срок, като е дадена положителна оценка от съответната Етична комисия. Това е причината да бъде предложена за повишаване по този ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

12 гласа „за“, имаме решение.

Продължаваме с т. 1.3.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, г-н председател, 1.3, 1.4 и 1.5 да ги докладвам заедно?

ЛОЗАН ПАНОВ: Нищо против нямам.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз мисля, че споменах за какво иде реч. Става дума за следващите по реда колеги, участвали в конкурса, за които КАК предлага да се оставят без уважение молбата, но отново ще го кажа: ако възникне възможност за заемане на длъжност, по реда на чл. 193, ал. 6, в деветмесечния срок, то в този случай кандидатурите им ще бъдат на дневен ред, образно казано, дори смея да кажа, че КАК има практика в тази насока - дори и да не бъде подадена молба от съответния по реда, то да бъде правено предложение, в смисъл той да бъде уведомен за тази възможност и да бъде взето становището му. Нещо, за което ще стане дума днес, надявам се. Ето заради това е причината да бъдат оставени без уважение, да се предложи „без уважение“ молбите на тези трима колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Само по отношение на т. 1.3, касаещо съдия Катя Аспарухова в Административен съд - София-град, виждам, че към преписката има молба, допълнение към молбата и второ

допълнение към молбата, а същевременно в мотивите, съображенията във връзка с тези молби, не са разгледани. Има ли нещо, което да уточним във връзка с тези молби? Разбира се, с корекцията, която Вие казахте още в самото начало, че при възникване на нови обстоятелства, е възможно колегите да подадат същите молби.

Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря.

Надявам се да ми помогнат и колегите, които са присъствали, но доколкото аз имам спомен, става дума за молба за заемане на място, което не би могло според решението на Съдийската колегия да бъде заето по този ред. Имам предвид място, което е било отредено за външен конкурс. Същата е хипотезата, ако не се лъжа, и в Наказателната колегия на Върховния касационен съд, това е и причината. Има принципно решение на Съдийската колегия, което се атакува пред ВАС във връзка с това, че външните назначения, тези места, които стария ЗСВ не могат да бъдат заети по реда на чл. 193, ал. 6. Знам за това, че има производство във ВАС по този въпрос, дори мисля, че без да съм сигурен, че в производството, в което жалбоподател е бил един от кандидатите - колегата Медарова, която кандидатства за подобна бройка в Наказателна колегия на ВКС, по нейното производство решението е спряно. Това е причината, колеги, КАК към настоящия момент да приеме, че не може да предложи тези места, които по силата на закона вече не могат да бъдат заети от външен конкурс, а на практика са изравнени с всички останали, не може да ги предложи за заемане по реда на чл. 193, ал. 6. Искам да кажа, че това е голям проблем, не за друго, не само защото те не могат да бъдат заети по реда на чл. 193, ал. 6, а на мен ми се струва, а

мисля, че това е и становището на КАК, че до момента на приключване на процедурата пред ВАС, тези места като да няма как да бъдат обявени и на конкурс по предвидения в ЗСВ ред. Ето защо, тези допълнения, доколкото аз си спомням, на колежата Аспарухова, са свързани с нейно желание да бъде заето именно такова място.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева поиска думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Все във връзка с тази молба от колежата Аспарухова, която коментира колежата. Не съм убедена, че във ВАС в момента няма освободено, по смисъла на преходната разпоредба от наредбата, място за съдия. Колежата Магдалинчев е освободен от длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на съда, но и от длъжността „съдия", което по мое виждане означава, че има свободна длъжност „съдия" в настоящия момент, което освобождаване е преди изтичане на деветмесечния срок, така както е приета неговата продължителност с наредбата и ми се струва, че ние трябва да обсъдим този въпрос. Ако при определянето или по-скоро назначаването на заместник-председател на съда бъде назначен съдия, каквато е законовата логика и както смятам, че ще процедира новият председател на съда, в съответствие със закона, разбира се, е съдия от този съд, тогава неговата бройка ще бъде трансформирана като такава от заместник-председател. Т.е. няма да има нужда от разкриване на нова бройка. Ако пък се стигне до ситуация, в която човек извън съда бъде назначен на длъжност „заместник-председател", то трябва това също ние да направим и да преценяваме тогава дали това съответства на закона, съответства на свободните места в съда и т.н. Но, в момента според мен има свободна длъжност „съдия", защото колежата

Магдалинчев е освободен не само от длъжността „заместник-председател“ на съда, но и от длъжността „съдия“. Така че аз предлагам да обсъдим този въпрос, да вземем становище - според мен претенцията не е за място от външен конкурс, а може би от тези три молби. Аз не съм имала възможност да ги изчета подробно, може би от тези три молби са направени искания при условията на евентуалност или алтернативност и за едното и за другото място. Но аз говоря само за това място, което считам, че е свободно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Керелска искаше думата, но да дам думата на г-н Шекерджиев...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз само това исках да поясня, че на заседанието на КАК стана ясно, че всъщност двете места, които са били отделени за външен конкурс, вече са били заети от колегите Юлия Ковачева и Галина Карагьозова, които бяха членове на ВСС и пожелаха да се върнат във ВАС, там, откъдето са дошли във ВСС. Това е моят спомен от заседанието на комисията, и това мога да кажа по отношение на тази допълнителна молба, защото тя касае точно тези две места, които са отделени за външен конкурс, за външно назначаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз нямам в момента възможност да отговоря на това, дали имаме ново място, което би могло да бъде заето по реда на чл. 193, ал. 6. Но си спомням в дебата, когато обсъждахме тази точка, която сега е точка от дневния ред, стана дума и членовете на КАК ясно заявиха, че място, което е освободено от позиция „заместник-председател“, не би могло да бъде заето по реда на чл. 193, ал. 6. Но аз искам отново да кажа, и съм съгласен с колегата Дишева не за друго - доколкото си спомням деветмесечния срок изтича в края на този месец по

отношение на процедурата за встъпване, по реда на чл. 193, ал. 6. Виждам, че акта за встъпване е от 01.02.2017 г. за последния встъпил в рамките на тази процедура. Това, което аз мога да направя, мисля, че и колежката Дишева ще ме подкрепи, бихме могли да изискаме справка дали има наистина такова място. Това можем да го направим в спешен порядък. Ако има такова място, ние бихме могли да уведомим следващия по реда, а това като гледам е колегата Аспарухова, дали желае да бъде обсъдена нейната кандидатура и това би могло да бъде сторено, спазвайки срока. Но това е нещо, на което не мога да отговоря на този етап, защото не сме.../репликиран е от Б. Магдалинчев/ Да, това е ясно, но така или иначе... Няма спор, че тя иска, тя е подала няколко молби, но това, което ние можем да направим, дори и да гласуваме този диспозитив в този му вариант, ако такова място съществува, то няма пречка тя да бъде назначена на него, разбира се, ако са налице другите предпоставки.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не виждам какъв е проблема. Предложението, което е направила КАК се базира на статистика, която е в приложенията, които са качени на нашите монитори. Видно от тях, към момента няма свободна щатна бройка. Както многократно вече се заяви, ако предпоставките на 193, ал. 6 са очертани в този деветмесечен срок, а именно това, което казва колегата Дишева - освободена е нова щатна бройка, колегата е заявила желание, няма никаква пречка, след като се събере допълнителна информация в КАК, на следващото заседание да ни сезират и ние да гласуваме повишаването на колегата Аспарухова. С други думи, тя си запазва правото, то не се преклудира от това, че

към момента въз основа на тази информация с която разполагаме, ние ще оставим без уважение нейната молба, тъй като деветмесечния срок, ако е освободена щатната бройка, тя ще отговаря на изискванията на чл. 193, ал. 6. Така че в този смисъл, моето предложение е да гласуваме така предложените от КАК диспозитиви, а при допълнителна информация, която променя предложението на комисията и съответно предпоставя ново наше решение, няма пречка ние отново да се произнесем. Т.е. по никакъв начин колегата няма да бъде оцетен или бъдат ограничени правата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съгласна съм с това, което колегата каза, само че ние сме изправени пред ситуация да преценяваме дали фактите, които са ни дадени са верни. Т.е. за да вземем това решение, ние приемаме, че няма свободна длъжност и аз този въпрос поставих на обсъждане: дали има свободна длъжност? По мое виждане, изглежда да има, защото колегата Магдалинчев е освободен и от длъжността „съдия“. И за да не взимам повторно думата, аз ще гласувам „за“ това решение, защото принципно смятам, че 193, ал. 6 е неприложима. Но ако ще го прилагаме по принцип, в какъвто смисъл гласува мнозинството, ми се струва, че следва решаването на този въпрос да се отложи, за да се изясни дали към настоящия момент, а не за в бъдеще да се освободи до 1 ноември. Към настоящия момент дали има свободно място за съдия? Безпредметно е ние днес да възстановяваме отказ ако днес има свободна длъжност „съдия“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаме предложение. По т.1.1. и т. 1.2 гласувахме, в момента сме на т. 1.3. Предложението е за отлагане. По отношение на предложението на КАК да се остави без

уважение молбата на съдия Катя Аспарухова, Вашето предложение е да се отложи разглеждането на точката 1.3.

4 гласа „за“, 8 „против“, не събра необходимото мнозинство, поради което т. 1.3 беше докладвана и предоставена на вашето внимание. Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Гласуваме предложението на КАК, което е за оставяне без уважение молбата на Катя Аспарухова и беше докладвано от г-н Шекерджиев. Режим на гласуване.

11 гласа „за“, 1 глас „против“.

Продължаваме с т. 1.4. Беше докладвана от г-н Шекерджиев. Ако някой иска допълнително уточнение, мисля че беше казано няколко пъти вече. Остава без уважение молбата на Галина Атанасова Стойчева. Режим на гласуване.

12 гласа „за“.

Точка 1.5. е със същите мотиви и съображения, която касае съдия Даниела Драгнева от Административен съд - Бургас. Аргументите, които бяха изложени са същите като по т. 1.3, 1.4 и 1.5. Ако няма изказвания, режим на гласуване.

15 гласа „за“.

Точка 1.6 няма защо да докладваме, тя е с нашия диспозитив, за възлагане на Съдийската колегия на ВСС да възложи на повишените съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да кажа, че този диспозитив ми изглежда като останала сламка. Не за друго, а защото не съм сигурен, че тези две дами са разглеждали наказателни дела. Струва ми се, че няма смисъл да стои в нашето решение. Може би това се дължи на моята неопитност, защото само две седмици откак сме тук, но ми струва, че няма нужда май от този



диспозитив, затова ще ви предложа да гласуваме „против“ това той да бъде в този смисъл. Да махнем наказателни...

ЛОЗАН ПАНОВ: Очевидно всички разбираме за какво става дума. Това са колеги, които са представители на административното правораздаване, очевидно въобще нямат наказателни дела.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Доре, оттеглям предложението си. Както решите...

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението е да отпадне...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да отпадне „довършването на наказателните дела“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме 1.6 с тази корекция, колеги.  
13 гласа „за“.

*/След проведеното явно гласуване/*

**1. ОТНОСНО:** Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на Висшия съдебен съвет по протокол №10/25.02.2016 г. конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на длъжността „съдия“ във Върховен административен съд

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**1.1. ПОВИШАВА,** на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Весела Орлинова Павлова - съдия в Административен съд - София-град, на длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

**1.2. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Емилия Йорданова Иванова - съдия в Административен съд - Перник, на длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

**1.3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на Катя Иванова Аспарухова - съдия в Административен съд - София-град за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във Върховен административен съд, поради липса на освободена длъжност.

**1.4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на Галина Атанасова Стойчева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Кюстендил за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във Върховен административен съд, поради липса на освободена длъжност.

**1.5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на Даниела Динева Драгнева - съдия в Административен съд - Бургас за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във Върховен административен съд, поради липса на освободена длъжност.

**1.6 ВЪЗЛАГА** на повишените съдии във Върховен административен съд да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 2. От дневния ред.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря, г-н председател.

Колеги, т. 2.1. се отнася за назначаване по същия ред, на свободно място в Търговска колегия на ВКС. Ако ми позволите,

няма да се повтарям, но ще обърна обаче вашето внимание на приложението към тази точка. Ако погледнете внимателно, то там конкурса е приключил като се назначени съдиите Светла Чорбаджиева и Кристияна Генковска. Те са встъпили на 01.09.2017 г. Следващият в класирането е колежата Милен Василев, по отношение на който не е направено, по-скоро е оставена без уважение молбата му по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, тъй като той няма предвидената в закона уседналост от 3 години. Мисля, че той е назначен в Апелативен съд - София-град и няма необходимите три години. Следващата в класирането е колежата Людмила Цолова. Тя е класирана след Милен Василев, успехът от изпита ѝ е 5, 96. По отношение на нея има уседналост, доколкото тя е съдия в Апелативен съд - София-град повече от три години. Имаме положителна оценка от Етичната комисия, като освободеното място е освободено в 9-месечния срок. Това е и причината КАК да предложи тя да бъде назначена по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Не знам дали е тук мястото да кажа, но по отношение на колежата Цолова, тя е подала предходна молба по 193, ал. 6, ако се не лъжа, но предмет на тази молба е било назначаване на място, което е в Търговска колежия, но е било обявено за външен конкурс. Така или иначе в момента не иде реч за него, а иде реч за място освободено от колега, който се е пенсионира. Ако са необходими някакви други разяснения, мога да ги дам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че бяхте изчерпателен.

Колеги, ако има изказвания...Ако няма, режим на гласуване.

11 гласа „за“, 2 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

**2. ОТНОСНО:** Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявления, с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 08/11.02.2016 г. конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на длъжността „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**2.1. ПОВИШАВА,** на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Людмила Славчева Цолова - съдия в Апелативен съд - София, на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

**2.2. ВЪЗЛАГА** на повишения магистрат да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 3 от дневния ред.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Отново ще ви призова да погледнете приложение 1 към т. 3. Става дума за място, което е във ВКС, неговата Гражданска колегия. Там, последният встъпил в длъжност по предходен конкурс, е колегата Александър Цонев, встъпил е на 01.12.2016 г. Ще обърна внимание на класирането, което върви по следния начин: веднага след него, пети, е класиран колегата Милен Василев. По отношение на него са налице същите предпоставки, които докладвах преди малко, а именно молбата му не е уважена,

доколкото липсва уседналост, по смисъла на закона. На следващо място е класиран колегата Алексей Иванов. Ако погледнете приложението към тази точка, по отношение на колегата Алексей Иванов, той не е подал такава молба, но е бил поканен от КАК, ако има желание да се включи в процедурата по чл. 193, ал. 6 - нещо, което казах, че е практика на комисията, след което той с изрична писмена молба/има я към приложенията/ отказва да бъде назначен по този ред, като сочи здравословни причини. Доколкото помня, те не са уточнени.

Следващият в класирането е съдия Рени Коджабашева. По отношение на нея имаме изискването за успех над 5,00, а на конкурса тя е била оценена с 5, 86. По отношение на нея имаме също така и изискването за уседналост. Тя, много повече от три години е била на позиция „съдия“ в СГС. Няма пречка, ако се отговаря на изисквания, от съдиите в СГС да кандидатства за позиция „съдия“ във ВКС. Проблемът при тази колега, е свързан с отрицателно становище на комисията, за това, че тя може да заеме длъжността „съдия“ във ВКС, точно в Гражданската му колегия. Обръщам внимание на следното: при внимателно запознаване с мотивите на колегите, основните проблеми са свързани...Те имат според тях системен характер и са свързани с това, че тази колега бави голяма част от делата и го прави от дълго време. В тази връзка, към тази точка има приложение на ИВСС, което е във връзка с нейна проверка, както и на Инспектората към ВСС във връзка с извършена проверка в целия СГС, където са посочени дела, забавени от съответния колега. На следващо място, ако погледнете личните данни, които са в предходна атестация, както и тези данни, които са във връзка с предходни наказания на колегата Коджабашева, тук има възражения, становища и т.н., ако се не

лъжа, те са в последните приложения към тази точка, се вижда, че графата „Наказания“ е 2 страници, като тя неколккратно е била наказвана. Час от наказанията, които са й били наложени са били отменени по реда на контрол от ВАС и тук е проведено обсъждане какво да бъде становището на КАК по постъпилата молба, като с мнозинство, ако не се лъжа 13 към 3, колегите от КАК взеха решение, че не би следвало по отношение на нея тя да бъде назначавана по реда на чл. 193, ал. 6. Единственото, което беше като аргумент в хода на обсъждането, а то не беше кратко, беше свързано не с качествата й като съдия, професионални, а напротив - повечето колеги казаха, че тя е с чудесни правни познания и е изготвяла едни актове, които не страдат от недостатъци - основният проблем е, че просто бави. Бавенето на дела е единственият проблем, който беше изразен, и отново колегите, които работят в Гражданско и Търговско и които имат наблюдение върху дейността й. Това нещо може да бъде установено и от атестациите и от актовете за проверки, където ако погледнете, ще видите, че повечето от делата са над едногодишен или над тримесечен срок./репликиран е/ Така пише, всеки може да погледне.

Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще изразя мнението си, което изразих и в комисията, а именно, че съгласно чл. 192, ал. 5 и чл. 193, ал. 4 от ЗСВ ние сме длъжни да извършим преценка на професионалните и нравствените качества - това са два самостоятелни критерия. В случая, становището на Етичната комисия е базирано изцяло на резултати от проверки на Инспектората и наложени наказания на колегата, които са изцяло във връзка със забавяне изписването на съдебните актове. Смея да

отбележа, че това е един от показателите, който се взема предвид при извършването на атестациите на съдиите. Т.е. според мен не би следвало преценката за нравствените качества да се припокрива с тази, която вече е извършена в рамките на атестирането. Т.е. забавянето на делата какво е - липса на етичност от страна на колежата или е въпрос за професионални качества? Друго искам да отбележа. В нейния случай специално, защото за мен натовареността на колежата в Градски съд и въобще в софийските съдилища, аз нямам друга дума освен безумна и не е съобразена с възможностите на един нормален човек да се справи. И всъщност ние на практика, по този начин, като се поощрява именно това, да се наказват колеги за забавено изписване на делата, без да се съобразява нито натовареността, нито качеството на това, което те постановяват, а на практика според мен се стига до един абсурд да се наказват колежата за грешките на системата. Аз няма да спра да го повтарям - ние нямаме норми на труд, ние не сме във фабрики, но дори и във фабриките имат някаква норма, която Инспекцията по труда е казала, че като свършиш определен вид работа ти не можеш да вършиш нищо друго. В случая не е така. Само искам да отбележа нещо, което видях и което го знам, но като цифри, за да не бъде голословна, е, че в целия атестиран период само 1, 45% от свършените дела на колежата са отменени. Тя гледа делби и смея да кажа, че това са едни тежки производства и доста продължителни. Тя е един от колежата, които между другото на конкурс за Градски съд, който се явява, е единственият човек от всички, които са се явили - 400 кандидата, която беше открила грешка в казуса, който беше представен на конкурса. Разбира се, говорим за някакви обозрими срокове, но така или иначе според мен преценката за това в какъв срок тя си постановява актовете, вече е

направено в рамките на атестацията и не е въпрос на „етичност“ точно този елемент.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И оценката е „Много добра“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, тя е „Много добра“, така че мисля, че в случая не следва да се взима предвид това становище на Етичната комисия, защото вече то е влязло в рамките на атестационната оценка.

Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам да припомня какво разсъждаваше Комисията по атестиране и конкурси, когато подкрепи това отрицателно становище, а това са документите, които са пред вас. Тука в приложенията пише така: „Атестираната е постановила решение в 3-месечния срок по 58 дела, 19 от тях са над 1 година. През 2013 г. 14 решения са постановени в срок над година и шест месеца; 22 дела в срок над година и шест месеца до две години; 11 дела 2 години и 2 месеца, 2 години и 6 месеца; по 6 дела до 3 години и 7 месеца. Постановяват се ненаписани дела от 2014 г. По 9 дела не се е произнесла повече от година и шест месеца, по 7 дела повече от 2 години. Няма постановени решения от решени през 2011 г. дела повече от 4 години. Налице е заповед от 2012 г. на председателя на СГС за намаляване на натовареността ѝ.“.

За каква системна грешка става дума и за какво повишение? Да, може би вярно е, че Етичната комисия..., това не касае етичното ѝ поведение, но тука се цели, резултатът е повишение. Чудесно, но нека да се повишават хора, които имат професионални и нравствени качества, а това е кумулативно изискване на закона. Сега, че някой ѝ е дал „много добра“



атестация, е съвсем логично, защото само една от оценките в атестационния формуляр за забавяне на делата и срокове за изготвяне. Там, колкото и да намалите, по стария критерий 86 точки бяха „много добра“ атестация. И всичките да ги отнемете там 15, по този критерий, пак ще бъде „много добра“ атестацията на колежката Коджабашева. Не я познавам. Чух, че е страшно добър цивилист и се справя добре с делата си, но да се справяш добре на петата година или на четвъртата година, моите уважения, но цялата комисия, с изключение на колежките Марчева и Керелска, в 16 на 3 или 14 на 3, нещо такова беше.../Намесва се Кр. Шекерджиев: 13 на 3./...13 на 3, извинявайте, прие, че не може да се говори за повишаване по отношение на г-жа Коджабашева.

Това е, което прие комисията въз основа на статистиката и искам само това да допълня, затова гласувах отрицателното становище, когато го обсъждахме.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз съвсем накратко искам да обясня вота си. Аз гласувах и в Комисията по атестиране и конкурси, и сега ще гласувам против това предложение, но не по съображения за качествата на съдия Коджабашева, а по съображенията, които вече изложих за принципната неприложимост на чл. 193, ал. 6 по конкурси, които са приключили преди нейното влизане в сила.

С две изречения ще обърна внимание на обстоятелството, че колегата има „много добра“ оценка от атестирането. Има и съответната оценка 5.90 или 5.80, колкото беше докладвана, от конкурса. Професионалните качества за

целите на конкурса се измерват, на първо място, чрез резултатите от конкурса, знаете какви бяха правилата при старата процедура и на второ място с резултатите от предходното атестиране. В случая резултатът от предходното атестиране е оценка „много добра“, без значение какво е цифровото ѝ изражение, макар че именно в това цифрово изражение просрочените дела, т.е. забавата в изписването на крайните съдебни актове и ако има и други забавени процесуални действия, са взети предвид при това атестиране и те са довели до намаляване на оценката, доколкото виждам колегата има 88 точки, което е почти на границата с много добрата и добрата оценка. Също така, наложените наказания, дисциплинарни, са взети предвид или би трябвало да са взети предвид при изготвянето на атестацията. Искам да обърна внимание на още едно обстоятелство. Колегата Шекерджиев каза, че има няколко страници дисциплинарни наказания. Това, според мен, е неправилно представяне на фактите, защото има едно единствено влязло в сила наказание. Когато е наложено дисциплинарно наказание от Съдийската колегия или преди това от Висшия съдебен съвет, но то е отменено от Върховния административен съд по реда на инстанционния контрол, то е все едно да го няма. Излишно е да се убеждаваме в това и последващо позоваване на това дисциплинарно наказание, е недопустимо. Същото се отнася и за дисциплинарните наказания, които са погасени, поради изтичане на предвидената в закона давност. Така че, колегата има едно единствено наложено наказание, което ми се струва, че беше погасено по давност.

Повтарям, аз ще гласувам против това предложение, поради неприложимостта на нормата на чл. 193, ал. 6, а не поради професионалните качества на колегата Коджабашева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Без да издребнявам, ще помоля само да бъде отразено това, да припомня, че не съм казал такова нещо. Единственото, което казах, е че графата наказание е на две страници, което е чистата истина. А защо е толкова дълга аз не знам, но то е така.

От друга страна, искам само още нещо да допълня, и няма дума да обеля повече по този въпрос, но имаме системен проблем от гледна точка на това, аз чух аргументи в обсъждането какво да бъде нашето решение за това, че огромната натовареност би следвало да бъде отчитана при преценка за това как един съдия или не изпълнява задълженията си. Колеги, това е едно говорене, което аз категорично няма да споделя, не за друго, но от няколко години насам чувам тезата, че човекът, който пише добре трябва да пише бавно. Не можем да бъдем карани да избираме между бавно и качествено писано, напротив, на мен ми се струва, че следва да се пише в разумен срок и качествено. Не е вярно това, че който пише бавно винаги пише качествено, нито това, че който пише бързо винаги е некачествено, и много от хората на тази маса го знаят.

И още едно нещо. Колеги, натовареността в конкретния случай, без значение, трябва да бъде отчитана. Но, както беше споменато, това че е имало проблем с изписването на делата е довело до завишаването на натовареността на колегите на съдия Коджабашева, защото спрямо нея е било спряно и намалено постъплението, като тези дела не са спрели да отиват в съда, а те просто са били разгледани от друг. Това бяха още от аргументите, които бяха обсъдени в КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други изказвания, нека започнем гласуването по точката. Първо по безспорната точка - „Не

провежда гласуване за повишаване на Алексей Иванов Иванов - съдия в Апелативен съд - София на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия, поради постъпил отказ."

Режим на гласуване. Точката е безспорна, има волеизявление на колегата Иванов. Режим на гласуване. Благодаря.

**3. ОТНОСНО:** Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 08/11.02.2016 г. конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на длъжността „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ** за повишаване на Алексей Иванов Иванов - съдия в Апелативен съд - София на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия, поради постъпил отказ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 3.2. Предложението на Комисията по атестиране и конкурси е: „Отказва да повиши, на основание чл. 43, ал. 5 от Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Рени Христова Коджабашева - съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия."

Режим на гласуване. Гласуваме предложението на КАК, а именно „Отказва да повиши..“. Единадесет гласа „за“, два гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**3.2. ОТКАЗВА ДА ПОВИШИ**, на основание чл. 43, ал. 5 от Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Рени Христова Коджабашева - съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 4 от дневния ред. Г-н Шекерджиев, заповядайте.

/говорят по между си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 4.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 4 е във връзка с повишаване на съдия Дора Михайлова, съдия в Софийски районен съд, на позиция „съдия“ в Софийски градски съд. Това е диспозитивът, мотивите са отдолу, ще ви помоля да погледнете приложението. Тук отново са налице предпоставките, а именно. Имаме отлична оценка, плюс 9 месечен срок; място, което може да бъде заето по този ред и положително становище от комисията.

Тук има известен проблем, свързан с две неща. Първо, съдията Владимир Вълков, доколкото виждам и доколкото извърших проучване, той е бил назначен по процедурата по чл. 193, ал. 6. Към настоящия момент това негово назначение е предмет, решението

на Съдийската колегия е предмет на производство по жалба на жалбоподател Доротея Кехайова, доколкото виждам е отразено, във Върховния административен съд. Там, така или иначе, има спор. При междувременно освободилото се място, пак казвам, то е място от колегата, който се пенсионира, ако се не лъжа, това е съдията Жорж Гигов. Именно то е предложено да бъде заето по този ред от следващия в класирането, а именно колегата Дора Михайлова. Оценката ѝ е шестица. Все още сме в срока към момента на освобождаване на това място и становището на комисията е положително. Това е и причината КАК да предложи назначаването на тази колега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Гласуваме два диспозитива по т. 4 - „повишава“ и съответно „възлага на г-жа Михайлова“, но нека да е - не наказателни дела, както преди, ако нямате нищо против? Нали така? /Гласове: Да./ Тъй като очевидно става дума за колега, който е цивилист.

Режим на гласуване по т. 4 с два диспозитива, като по т. 4.2 при „Възлага на съдия Димитрова да довърши започнатите с нейно участие дела.“. Да не конкретизираме „наказателни дела“. Да отчетем резултата от гласуването. Единадесет гласа „за“, два гласа „против“.

*/След проведеното явно гласуване/*

**4. ОТНОСНО:** Проект на решение по приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на Висшия съдебен съвет по протокол №20/22.04.2015 г., конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за

заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ Дора Димитрова Михайлова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

**4.2. ВЪЗЛАГА** на съдия Дора Димитрова Михайлова да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 5 от дневния ред. Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предмет на тази точка е процедура, с която да обявим за приключили конкурси в гражданска, търговска и наказателна колегия на окръжни съдилища. Става дума за тези съдилища, в които са попълнени местата и няма постъпили жалби. Точка първа е - приключва конкурса в Окръжен съд-Варна. Второто е Окръжен съд-Кюстендил, Окръжен съд-Пловдив. Следват Окръжен съд-Разград, Окръжен съд-Стара Загора, Окръжен съд-Варна, Окръжен съд-Пазарджик, Окръжен съд-Бургас, Окръжен съд-Варна за преместване и повишаване, по същия начин Окръжен съд-Пловдив в т. 10.

Колеги, доколкото виждам, идеята на Комисията по атестиране и конкурси е да бъдат приключени тези конкурси и когато бъдат приключени тези конкурси да имаме яснота за свободните бройки, за да могат, евентуално, максимално спешно те

да бъдат обявени на конкурс, разбира се, когато това е възможно и бъдат обявени конкурсите в по-горните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания? Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да допълня колегата Шекерджиев. Не става дума само да се обяви края на този конкурс, това е просто формално изискване на наредбата. Формално изискване на наредбата и оттам започват да текат тези 9 месеца за евентуалното приложение на чл. 193, ал. 6. Това просто в чл. 43, ал. 2 от тази Наредба 1, такова е изискването, отделно смисълът му е да се приключат.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да обърна внимание. Както виждате, не приключваме нито един конкурс за Софийски градски съд, а те там, доколкото знам, са два. Така или иначе, там все още има обжалвания, което е и причината, но ние бавно и полека трябва да изчистим този въпрос в другите окръжни съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. За да стане ясно на всички, които ни слушат, тъй като виждам, че има диспозитиви, които касаят Окръжен съд-Варна, например, както и другите, има няколко диспозитива, примерно, които касаят Варна. Единият е по т. 9, както и по т. 1, „...считано от датата на встъпване в длъжност на последния назначен кандидат - 21.06.2017 г. по т. 9, а по т. 1 е 13.09.2017 г. Всъщност, Вашата идея е, че текат 9 месеца вече.

Да, заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да уточня пак. Благодаря. Точка 1 е конкурсът за гражданската колегия на Варна, а



т. 9 е за наказателната колегия. Просто така се обявяват конкурсите и хората встъпват на различни дати. Затова се налагат различни диспозитиви, но моето предложение е да ги гласуваме анблок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само една секунда. Ще ви помоля да погледнете, има в табличен вид, посочено кога са приключили съответните конкурси, кои не са приключили съответно за гражданска колегия в окръжните съдилища, търговска колегия и наказателна колегия, въпреки че май в окръжните съдилища няма колегии, а отделения, но както и да е. /Др. Кояджиков: Има, има, само в районните няма./ А, по новия закон. Ако отворите ще погледнете колко са местата, кога са обявени и кога е последният встъпил в съответния съд и респективно в съответния конкурс. Това са трите приложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. С тези уточнения започваме да гласуваме т. 5. Предлагам ви да я гласуваме анблок с нейните 10 подточки, които касаят, както конкретния окръжен съд, така и конкретната колегия. Режим на гласуване. Благодаря.

*/След проведеното явно гласуване/*

**5. ОТНОСНО:** Проект на решение за приключване на обявените, с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №12/12.07.2016 г., конкурси за повишаване в длъжност и преместване за заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска, търговска и наказателна колегия във връзка с приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**5.1. ПРИКЛЮЧВА**, на основание чл. 43, ал. 2 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, конкурсната процедура по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №12/12.07.2016 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ - гражданска колегия в Окръжен съд - Варна, считано от датата на встъпване в длъжност на последния назначен кандидат - 13.09.2017 г.

**5.2. ПРИКЛЮЧВА**, на основание чл. 43, ал. 2 от Наредба №1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, конкурсната процедура по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №12/12.07.2016 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ - гражданска колегия в Окръжен съд - Кюстендил, считано от датата на встъпване в длъжност на последния назначен кандидат - 01.09.2017 г.

**5.3. ПРИКЛЮЧВА**, на основание чл. 43, ал. 2 от Наредба №1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, конкурсната процедура по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №12/12.07.2016 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ - гражданска колегия в Окръжен съд - Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност на последния назначен кандидат - 04.09.2017 г.

**5.4. ПРИКЛЮЧВА**, на основание чл. 43, ал. 2 от Наредба №1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, конкурсната процедура по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №12/12.07.2016 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ - гражданска колегия в Окръжен съд - Разград, считано от датата на встъпване в длъжност на последния назначен кандидат - 01.09.2017 г.

**5.5. ПРИКЛЮЧВА**, на основание чл. 43, ал. 2 от Наредба №1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, конкурсната процедура по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №12/12.07.2016 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ - гражданска колегия в Окръжен съд - Стара Загора, считано от датата на встъпване в длъжност на последния назначен кандидат - 01.09.2017 г.

**5.6. ПРИКЛЮЧВА**, на основание чл. 43, ал. 2 от Наредба №1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, конкурсната процедура по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №12/12.07.2016 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ - търговска колегия в Окръжен съд - Варна, считано от датата на встъпване в длъжност на последния назначен кандидат - 29.09.2017г.

**5.7. ПРИКЛЮЧВА**, на основание чл. 43, ал. 2 от Наредба №1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на

административни ръководители в органите на съдебната власт, конкурсната процедура по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №12/12.07.2016 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ - търговска колегия в Окръжен съд - Пазарджик, считано от датата на встъпване в длъжност на последния назначен кандидат - 16.10.2017г.

**5.8. ПРИКЛЮЧВА**, на основание чл. 43, ал. 2 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, конкурсната процедура по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №12/12.07.2016 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ - наказателна колегия в Окръжен съд - Бургас, считано от датата на встъпване в длъжност на последния назначен кандидат - 03.07.2017 г.

**5.9. ПРИКЛЮЧВА**, на основание чл. 43, ал. 2 от Наредба №1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, конкурсната процедура по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №12/12.07.2016 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ - наказателна колегия в Окръжен съд - Варна, считано от датата на встъпване в длъжност на последния назначен кандидат - 21.06.2017 г.

**5.10. ПРИКЛЮЧВА**, на основание чл. 43, ал. 2 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, конкурсната процедура по обявения с решение

на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №12/12.07.2016 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ - наказателна колегия в Окръжен съд - Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност на последния назначен кандидат - 12.06.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 6 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точки 6, 7 и следващите са във връзка с предложения на КАК за поощряване на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ на колеги. В случая става дума за Соня Тодорова, съдия в Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм. Без съмнение тази точка е свързана и с т. 7, в която ще предложим същата колега да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. Имаме мотивирано предложение от председателя на Окръжен съд-Варна. Комисията по атестиране и конкурси смята, че са налице предпоставките тази колега да бъде отличена, във връзка с нейното оттегляне, поради пенсиониране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по т. 6, т.е. за поощряването, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от Закона за съдебната власт на Соня НейковаТодорова, съдия в Окръжен съд-Варна. Благодаря ви.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Соня Нейкова Тодорова - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг

„съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 7 беше докладвана от г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, абсолютно същото.

ЛОЗАН ПАНОВ: Той каза своите аргументи. Ако няма изказвания, режим на гласуване. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Соня Нейкова Тодорова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано 01.11.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 8 от дневния ред. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 8 и т. 9 по същия начин бих предложил на вашето внимание. Става дума за колежата Албена Божидарова Пеева, съдия в Окръжен съд-Добрич. По т. 9 отново имаме пенсиониране, на основание чл. 165; предложение от съответния административен ръководител, поради което Комисията по атестиране и конкурси смята, че са налице предпоставки да бъде уважено и тя да бъде поощрена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Режим на гласуване.  
Гласуваме т. 8 от дневния ред. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**8. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Албена Божидарова Пеева - съдия в Окръжен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9. Г-н Шекерджиев докладва. Освобождаване, поради пенсиониране, на същата колега. Режим на гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**9. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Албена Божидарова Пеева от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано 01.11.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще ви помоля отново да ми дадете възможност да докладвам точка 10 и точка 11 заедно. Става дума отново за предложение за поощряване на съдията Румяна

Тихолова Шмилева, съдия в Окръжен съд Стара Загора. Предложението е на административния ръководител и във връзка с нейното пенсиониране, това е и причината Комисията по атестиране и конкурси да предложи това искане да бъде уважено, респективно колегата да бъде поощрена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма изказвания, режим на гласуване. Гласуваме точка 10 от дневния ред. Благодаря ви. Имаме решение.

*/След проведеното явно гласуване/*

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Румяна Тихолова Шмилева - съдия в Окръжен съд - Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване точка 11 от дневния ред. Беше вече докладвана. Благодаря ви. Имаме решение.

*/След проведеното явно гласуване/*

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Румяна Тихолова Шмилева от заеманата длъжност „съдия“ в



Окръжен съд - Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано 01.11.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 12 от дневния ред.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12 е предложение към Съдийската колегия да назначи, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ Генко Драгиев, това е съдия във Военен съд София, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" в длъжност "заместник-административен ръководител – заместник-председател" на Военноапелативния съд. Към съответната точка имате протокол от заседанието, становище на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия, по-надолу имаме предложение от административния ръководител – председател на Военноапелативния съд, протокол от Общото събрание на съдиите във Военноапелативния съд, където е взето решение да бъде предложено да бъде избран именно този колега на тази позиция, както и заявление за съгласие от същия съдия, това е съдията Генко Драгиев. Имаме кадрова справка, може да я погледнете, също е приложена към тази точка. Общо взето е това. КАК предлага той да бъде назначен на тази позиция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По тази точка аз ще гласувам против, както съм гласувала и на заседанието на Комисията по атестиране и конкурси, като възраженията ми са чисто принципни. Считам, че законът изрично разписва при избор на административен ръководител всъщност изборът да бъде проведен по отношение на съдия, който е от същия орган на съдебната власт или от по-високо ниво. Само като изключение се предвижда възможност този избор

да бъде по отношение на съдия или прокурор, който е от по-ниско ниво в орган на съдебната власт. Законодателят не е разписал в преходни и заключителни разпоредби случаите на изключения от правилото, въведено в чл. 169, ал. 2. В случаят, така беше докладвано и в Комисия по атестиране и конкурси, изключението беше обяснено с това, че видите ли нито един от колегите, които заемат длъжността "съдия" във Военноапелативния съд не желаят да заемат административна длъжност за "заместник-председател". В тази насока смятам за абсолютно неправилно чисто технологично и психологически това съгласие или несъгласие да се изразява на Общо събрание, както е станало в случая. Същевременно не считам, че това може да попадне в изключения, вероятно има такива случаи, но това касае по мое виждане съдилища, които са с много намален числен състав, което действително налага ако изобщо там стои въпроса за назначаване и на заместник-председател да се търси възможност да бъде назначен съдия или прокурор от по-ниско ниво на орган на съдебната власт. Считам, че тази практика, която проби напоследък изключението се превърна в правило, се отразява изключително демобилизиращо на колегите от съответните нива на органите на съдебната власт. Не е нормално в съдилища с много съдии, припомням случаят Софийски градски съд, където също бяха командировани колеги от Районния съд и направени шефове или председатели на отделения, извинявам се за употребения израз. Това демобилизира колегите, това ги унижава, бих казала, а по отношение на това изключение според мен трябва да се действа изключително внимателно и трябва да се направи предложение до законодателя да въведе едно легално определение кои случаи попадат в хипотезата на изключение в

разпоредбата на чл. 169, ал. 2. По тези принципни съображения аз гласувах и ще гласувам против това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, г-н Шекерджиев.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н председател. Аз ще се върна малко поотдалеч, за да разясним цялата ситуация. В предходно заседание на Колегията е обсъждан въпроса за необходимостта дали Военноапелативния съд да има заместник или не. Миналият състав на Съвета е обсъдил този въпрос и е взел решение да трансформира едната бройка на съдия в заместник на административния ръководител, след което това се е случило, председателят полк. Фикин е направил предложението за този колега Драгиев. В КАК стана дума при обсъждането, че е налице изключението, като се съобщи, че този Драгиев работи като командирован във Военноапелативния съд близо три години, дори и повече. Той запълва личния състав на съда да станат шест човека, за да могат да формират състави, този съд да може да формира втори състав за евентуално гледане на делата и отделно, сега вярно е, че, и всеки един на Общото събрание категорично е заявил позиция поименно, един по един, което е пред вас, че не желае да се занимава с административна работа. Та, т.е. при положение, че е обсъдено и прието наличието на необходимост за заместник на този съд и при положение, че няма друг желаещ от личния състав, КАК прецени, че това по смисъла на закона е изключението и предложи на вашето внимание това решение. Просто колегата Шекерджиев го пропусна като хронология да го каже, затова вземам думата. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз много се извинявам, но влезте ми в положението, имам 24 точки за докладване. Така или

иначе не знаех, че трябва да бъде толкова подробен, но сега ще бъде.

Проведено е Общо събрание. Аз ще го обясня още малко. Проведено е Общо събрание, в което са присъствали абсолютно всички съдии. То е доста интересно Общо събрание, защото на него абсолютно всеки един от тези съдии е казал, че не иска да бъде заместник-председател, като двама от тях казват, че вече са били и въобще не искат да бъдат, това са колегите Христо Странджански и колегата Цаньо Ангелов. Обръщам внимание, колеги, ние не можем да обсъждаме дали да има заместник-председател или не, защото вече сме се произнесли и Съвета е трансформирал бройката, би било шизофрено да го поставим на обсъждане.

На следващо място няма как заместник-председателят да бъде един измежду тези, до един полковници, както ги виждам, заради това няма друга опция извън ние да се доверим на тяхната преценка, а аз винаги ми се струва, че трябва да се доверим на преценката на колегите, които по изричен начин казват, че трябва да бъде именно колегата Драгиев, още повече те имат представа за неговата работа, той макар и външен работи от дълго време като командирован там.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Благодаря ви.

*/След проведеното явно гласуване/*

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, полковник Генко Драгиев Драгиев - съдия във Военен съд - София, с

ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник -председател“ на Военноапелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 13 от дневния ред.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тук отново искам да кажа, че все пак става дума за предложение за атестиране, за провеждане на процедура по атестиране на Илиана Димитрова Васева, която е заместник на административния ръководител и заместник-председател на Окръжен съд Пазарджик. В материалите по делото са посочени кадровата справка, посочено е наред с това всички части от кадровата справка, имаме служебна бележка за висящи дела, имаме справка за отменени съдебни актове, имаме удостоверение за натовареност, становище на Комисията по Професионална етика и от тази гледна точка ще ви посоча само, че е предложена оценка "много добра" – 147 точки за този колега. Няма как да докладвам повече, защото не съм бил част от Атестационната комисия и атестирането е било в период, в който не съм участвал в КАК, но така или иначе материалите са пред вас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Становища? Ако няма, режим на гласуване. Гласуваме точка 13 от дневния ред. Благодаря ви.

*/След проведеното явно гласуване/*

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**13. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с §206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) периодично атестиране на Илиана Георгиева Димитрова - Васева - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

**13.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Илиана Георгиева Димитрова - Васева - заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд - Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 14.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на административния ръководител – председател на Районен съд Добрич за предварително атестиране на Татяна Лефтерова Савова, съдия от същия съд. Отново имаме кадровата справка с всичките й части.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване точка 14. Гласуваме с двата диспозитива, а именно: приема, на основание чл. 196, ал. 1 от ЗСВ да проведе предварително атестиране на съдия Лефтерова Савова, съдия в Районен съд Добрич и съответно приема комплексна оценка от атестирането "много добра". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**14. ПРИЕМА**, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, да проведе предварително атестиране на Татяна Андонова Лефтерова - Савова - съдия в Районен съд - Добрич.

**14.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Татяна Андонова Лефтерова - Савова - съдия в Районен съд - Добрич.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 15 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 15, предложението е за приемане, на основание 209, ал. 4 от ЗСВ комплексна оценка "много добра" по отношение на съдията Димитър Христов Гальов – съдия в Районен съд Стара Загора. Става дума за атестиране за придобиване статут на несменяемост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване. Гласуваме анблок приемане на комплексна оценка "много добра" за съдия Димитър Христов Гальов и съответно придобиване на статут на несменяемост. 12 гласа "за". Благодаря ви.

*/След проведеното явно гласуване/*

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**15. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Димитър Христов Гальов - съдия в Районен съд - Стара Загора.

**15.1.** Димитър Христов Гальов - съдия в Районен съд - Стара Загора, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на

основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 16 от дневния ред.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е периодично атестиране на съдията от Софийски градски съд Антон Николаев Урумов. Общо взето е предложена оценка "много добра". Ако има някакви въпроси във връзка с това, радвам се, че самото атестиране е било на доклад на колежата Пашкунова и в състава е била колежата Имова. Може би те биха могли да дадат разяснения.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, някой от вас да изрази становище. Въпроси ако няма, режим на гласуване по точка 16 от дневния ред. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**16. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Антон Николаев Урумов - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС”.

**16.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Антон Николаев Урумов - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 17.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 17 е предложение във връзка с провеждане на периодично атестиране на Янко Янков, заместник на административния ръководител – заместник-



председател на Апелативен съд Варна. Предлага се комплексна оценка от атестирането "много добра".

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпроси? Режим на гласуване по точка 17 с нейните два диспозитива. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**17. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Янко Димитров Янков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

**17.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Янко Димитров Янков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 18 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 18 е малко различна. Комисията по атестиране и конкурси предлага да бъде определена, на основание чл. 15 и следващите от Методика за оценка дейността на членовете на ВСС, главния инспектор и инспекторите ИВСС временна комисия, която да осъществи преглед на работата на колегата Димана Йосифова, съдия в Софийски градски съд за периода, в който тя е работила като инспектор в Инспектората при ВСС. Преди е имало определена такава комисия

от членове на предходната Съдийска колегия, като идеята е сега те да бъдат заменени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само диспозитивът, ако обичате, виждам, че решението е следното: определя на основание чл. 15 Временна комисия в състав. Какво трябва да извърши тази комисия?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Оценката на дейността на съдията Димана Николова Йосифова, съдия към настоящия момент, но в един период от атестирания период, в един времеви период тя е била инспектор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбирам Ви, само че диспозитивът ми стои непълен, определя само комисия, въпросът е какво да извърши тази комисия. Съгласен съм с Вас, ще гласувам "за", нека да изберем и колегите, ако трябва и чрез жребий, виждам само определя.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само един момент. Предходният диспозитив когато са определени е: определя, на основание чл. 15 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на главния инспектор и на инспекторите в ИВСС Временна комисия в състав Галина Карагъзова, Димитър Узунов, Светла Петкова, която да подпомогне Съдийската колегия при извършване на съответните действия по оценка на дейността на Димана Йосифова, съдия в Софийски градски съд. Не виждам причина да не възпроизведем същият диспозитив, предлагам го с този текст, ако искате ще го прочета бавничко, но мисля, че не е необходимо. Просто да изберем трима души, които да подпомогнат комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, нека да изберем тези трима наши колеги.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Би следвало жребий да се тегли за тези трима колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз мисля, че най-правилното е да го определим с жребий.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз си правя отвод от участието в тази временна комисия, защото работих през последните осем или девет месеца със съдия Димана Йосифова в един състав съдебен и мисля, че не е редно да участвам поради съображения, че имам впечатления от нейната работа като съдия, имаме определени отношения лични, при което си правя отвод.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И аз си правя отвод от участие в жребият. Съображенията са ми сходни, познавам съдия Димана Йосифова от времето когато и двете бяхме съдии в Софийски градски съд, имам лични отношения, в смисъл най-общ професионален план, считам, че това е достатъчно да направя отвод от участие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има два отвода.

**/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Боян Магдалинчев, който обявява резултата: Даниела Марчева, Драгомир Кояджиков, Вероника Имова/**

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по точка 18 от дневния ред с диспозитива, който беше коригиран и добавен от г-н Шекерджиев и г-н Кояджиков, и с избраните чрез жребий три имена на наши колеги, които да бъдат членове на тази комисия по реда на чл. 15 от Методиката. /говорят помежду си/ Само още

веднъж – г-н Кояджиков, г-жа Марчева и г-жа Имова. Режим на гласуване. 11 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

**18. ОТНОСНО:** Решение на КАК-СК по протокол №45/16.10.2017 г., относно предложение от Димана Николова Йосифова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за периодично (извънредно) атестиране и определяне на временна комисия в състав от трима членове, която да подпомогне Съдийската колегия при извършването на съответните действия по оценка дейността на магистрата, за периода, в който е заемала длъжността „инспектор в ИВСС“. (вх.№ ВСС-10227/24.07.2017 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ,** на основание чл. 15 и сл. от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, временна комисия в състав: Даниела Марчева, Драгомир Кояджиков и Вероника Имова, която да подпомогне Съдийската колегия на ВСС при извършване на съответните действия по оценка на дейността на Димана Йосифова, съдия в Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с допълнителните точки – точка 19 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н председател. Ако ми позволите, уважаеми колеги, нека да ползваме отново както бяха предходните точки, да ги докладвам заедно 19 и

20, и т.н. Става дума отново за предложение за поощряване във връзка с пенсиониране на колеги. Точка 19 предложение за колежата Ценка Георгиева – съдия във Върховния касационен съд, за да бъде отличена с личен почетен знак "първа степен – златен". Предложение, което според мен е на председателя на ВКС и КАК предлага да бъде уважено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само няколко думи да кажа – съдия Ценка Георгиева е съдия в Гражданска колежия на ВКС, правораздава във ВКС почти от 19 години, нейният юридически стаж е преминал изцяло в съдебната система – стажант-съдия в Окръжен съд Перник, адвокат в Адвокатска колежия Перник, съдия в Районен и Окръжен съд Перник и от 18.1.1999 г. е съдия във ВКС. Спазва всички правила за професионална етика, изпълнява своите служебни задължения. Нека да припомня, че тя участваше в комисията КАК когато тя се конституира и даде своя принос в работата на тази комисия и изготвянето на онези нормативни актове, които бяха част от работата на комисията. В този смисъл ви моля да подкрепим предложението.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да кажа и аз, че във връзка с това предложение, както и останалите, абсолютно единодушно КАК предложи на вниманието на Съдийската колежия като отзивите за работата на съдия Георгиева наистина бяха великолепни в работата на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по точка 19 от дневния ред. Благодаря ви. 12 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**19. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Ценка Иванова Георгиева - съдия във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 20 от дневния ред.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Става дума за пенсионирането на съдия Георгиева.

ЛОЗАН ПАНОВ: 12 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**20. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Ценка Иванова Георгиева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.11.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 21 и 22.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите отново 21 и 22, става дума за предложение на председателя на ВКС за поощряване на съдията Любка Богданова Първанова – Гелкова, това е съдия във ВКС, с отличие "личен почетен знак първа степен

"златен", за проявен висок професионализъм и безупречно изпълнение на служебни задължения, високи нравствени качества. КАК единодушно предлага това предложение да бъде възприето от Съдийската колегия, за което призовавам и аз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само няколко думи – почти 18 години във ВКС, колега, който е правораздавал в Районен и Окръжен съд Перник, Софийски градски съд, Софийски апелативен съд и от 14.1.2000 г. е съдия във ВКС. Образцово изпълнение на служебните задължения, безупречно поведение като магистрат. Тя също беше член на Комисията по атестирането и конкурсите и допринесе за работата на тази комисия. В този смисъл ви моля да уважим предложението. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**21. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Любка Богданова Гелкова - съдия във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 22 от дневния ред беше докладвана от г-н Шекерджиев, свързана с освобождаването ѝ от длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Режим на гласуване.

Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**22. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Любка Богданова Гелкова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.11.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 23. Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н председател. Точка 23 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси. Предложението е отправено към председателя на ВКС във връзка с разписаните в ЗСВ правомощия да се произнесе по направено искане на от административния ръководител - председател на Районен съд - Пещера за прекратяване на командироването на съдия Лилия Георгиева Терзиева, която заема позиция съдия в Районен съд - Пещера, а понастоящем е командирована в Софийския районен съд. Как е сезиран с искане, което е отправено не само до КАК, но и до председателя на ВКС от административния ръководител - председателя на Районния съд - Пещера, с което той твърди, че ситуацията в съда е значително променена, че към настоящия момент независимо, че щатната численост е от 4 човека и работят само двама, като делата, които те имат и разглеждат във връзка с това, че работят в намален състав са значително повече от средните за страната, като той предлага на това основание да бъде върната командированата колега, а именно съдия Терзиева - Владимирова от Софийски районен съд, като сочи, че това е единствения възможен начин за преодоляване на създалата се ситуация, доколкото няма никаква друга възможност



да бъде назначен друг съдия в Районен съд - Пещера. Беше проведено обсъждане в рамките на КАК вчера, като КАК с мнозинство взе решение, че би следвало да бъде предложен диспозитива, който докладвах в началото, а именно да бъде предложено на председателя на Върховния касационен съд съобразно дадените му правомощия да се произнесе по направеното искане и тъй като аз ще спазя обещанието да докладвам, когато има две становища, ще докладвам и моето становище, тъй като аз бях в малцинство при гласуването. Не бях само единствен, тъй като на мен ми се струва, че в случая, за да бъде взето правилно решение къде да правораздава съдията Терзиева-Владиминова би следвало определящо да бъде не нейното желание или каквито и да е други обстоятелства, а единствено и само обективният критерий, който е свързан с натовареността. Не можах да открия данни, които да ми дават основание да смятам, че натовареността в Районен съд - Пещера е по-голяма дори и при редуцирането на състава на съдиите по различни причини от натовареността в Софийски районен съд. Това е единственото, което ние изказахме с колегата Марчева при обсъждането, но така или иначе г-н Председател, това е Ваше решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, аз само да Ви изпреваря, защото на 18 октомври аз направих среща както с председателя на Районен съд - Пещера, така и с председателя на Софийски районен съд, а също така с Лилия Терзиева заедно. Срещата беше след една друга среща, която се позабави с около 15-20 минути и всъщност в това забавяне, колегите, докато ме изчакаха, те всъщност се бяха разбрали. И тази среща, която направихме на 18, това, което Вие сега в момента изказахте с натовареността, с броя на делата, те

вече помежду си го бяха проговорили. Това, което стана ясно е, че от началото на пролетта се очаква да се върне евентуално колега, който в момента отсъства от Районен съд - Пещера. Предвид натовареността тримата бяха единодушни и колегата от Пещера, също беше на това мнение, че то тогава няма пречка съдия Терзиева да правораздава в Софийски районен съд. В този смисъл възпроизвеждам разговора, който се случи на 18 (това е сряда, миналата седмица). Нямам нищо „против“ да ми предложите да гласувате това, което сте решили.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря за тази информация, но само искам да уточня следното. КАК е орган от 17 човека, който се занимава с дейност, която днес има внесени 24 точки в дневния ред на Съдийската колегия. Дали е възможно да направим така, защото в тази хипотеза да не бъде сезирана, за да решаваме въпроси, които вече по някакъв ред (официално или неофициално) са били решавани, защото действително ние вчера изгубихме доста време да ровим, да търсим статистика и въобще не знаем за постигнато съгласие в тристранна среща. Затова моля Ви, ако е възможно, доколкото е във Вашите компетенции, дали е възможно да обърнете внимание на всички съдии, които са ни сезирали да обърнем на Вас внимание, когато вече вниманието е обърнато и е постигнато съгласие, да ни изпратят едно писмо и просто да не го обсъждаме, ако е възможно! (Намесва се В. Имова: искане на административния ръководител) Аз това имам предвид - да се обърне внимание на административния ръководител, след като е постигнал съгласие, каквото и да е то, да не ни „занимава“ (извинявайте за израза).

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте г-н Кояджиков, след това г-жа Дишева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При това положение или трябва да оттеглим, трябва да вземем някакво решение по тази точка, тя е част от дневния ни ред. Тя е предложение Вие да решите някакъв въпрос. Ние нямаме правомощия, но тук не знам сега дали въобще да я оттеглим, или просто да вземем решение пък Вие просто да ни уведомите какво сте решили. Това, което получихме като устно разяснение може би трябва да се получи в писмен вид в Съвета или нещо подобно. Нямам представа. Или да оттеглим и ние точката, защото се получава тук едно... Някакво решение трябва да вземем. Това е моето предложение всъщност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съгласен съм, разбирате, че трима съдии от различни райони все пак се събират трудно. Аз ви казвам това, което се е случило на 18-ти. Писмото на г-н Гатев е и до мен, това е провокирало моето действие да направя такава среща и ви уведомявам затова.

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз, поради ангажираност в друга комисия вчера, нямах възможност да участвам пълноценно в заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите, просто съвпада времето на заседание на двете комисии. Заради това не съм изразила становището си по този въпрос вчера, но ще го направя сега.

Виждам, че искането, с което сме сезирани и сега не е адресирано до председателя на Върховния касационен съд, изпратено е копие до председателя на Комисията по атестирането и конкурсите. В този смисъл считам, доколкото чета документите, които са ни качени, че Комисията по атестирането и конкурсите

изобщо не е била сезирана. Аз считам, че няма и правомощия да се произнася в този случай, доколкото командироването е в правомощията на съответния административен ръководител. В случая понеже става въпрос за командироване на съдия от един съдебен район в друг, правомощието е на председателя на Върховния касационен съд и именно той е бил сезиран от председателя на районния съд. В този смисъл аз считам, че нашето произнасяне да предложим на председателя на ВКС да процедира по определен ред е в противоречие със закона, а ако ще вземем това решение в момента, е добре да процедираме по този начин в други, сходни случаи. Даже, ако приемем, че сме компетентни и че следва да се произнасяме по такива въпроси е необходимо да се сезираме и служебно, когато са налице случаи на командироване, което не е целесъобразно, казвам целесъобразно съвсем умишлено, та да изразяваме становище и да препоръчваме на съответния административен ръководител да прекрати командироването. Освен това по силата на § 207, ал. 1 от ПЗРЗИДЗСВ, съдиите, които са командировани до влизане в сила на този закон на незаети длъжности продължават да изпълняват съответните длъжности до заемането им чрез конкурс. Доколкото също така виждам от документите, командироването в случая е от 18 април, т.е. по стария ред и би следвало да продължи до заемането на тази длъжност чрез конкурс. Говоря само принципни неща, иначе също така имам принципни съображения за командироването и ви моля да не взимаме решение ад хок за конкретния случай, а да процедираме по идентичен начин във всички сходни случаи. Ако ще препоръчваме на административните ръководители да прекратяват командироването, включително и в случаите, когато то е направено преди влизане в сила на

измененията на ЗСВ от август 2016 г., то да бъде във всички случаи и във всички случаи да обсъждаме натоварването в съответния орган на съдебна власт, и да процедираме по един и същ начин. Но за конкретния случай смятам, че ние изобщо не сме в това правомощие и предлагам да откажем произнасянето по този въпрос нито както виждам не сме сезирани, а молбата е адресирана до председателя на Върховния касационен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам да споделя това, което каза колегата Дишева, искам да предложа понеже това за в бъдеще, за да сме последователни и предвидими, доколкото Съдийската колегия няма правомощия в този случай нито да предлага, нито да назначава съответният административен ръководител да прекратява командироване и това е един въпрос, който на нас ни отне време в Комисия по атестиране и конкурси, отнема време и тук, а има много съществени други въпроси и ви моля да вземем някакво принципно становище просто за един такъв въпрос, който е по-правилния ние ще ... във въздуха, да не се съсредоточаваме и да не губим време, просто по някакъв начин да го формулираме така че да укажем за в бъдеще КАК да не сезира Съдийската колегия за нещо, което Съдийската колегия няма правомощие така или иначе това е за мен пълен нон сенс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли предложения, има точка, която КАК е внесла за разглеждане, беше докладвана? Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Дишева предложи - сезирането е до председателя на ВКС, в неговите компетентности е това, той да се произнесе по тази молба. Затова предлагам нашето решение да бъде: оставя без уважение, изпраща предложението до председателя на ВКС.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В този смисъл е и нашето решение, ако го прочетете. В същия смисъл е и нашето решение, г-н Магдалинчев, че предлагаме на председателя съобразно правомощията си да се произнесе по искането и го изпращаме. Ние не вземаме отношение по въпроса. Това правим. (обсъждат) Без разглеждане. Може да се допълни това, че оставяме без разглеждане.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние не сме сезирани. Само изпращаме по компетентност, според мен е достатъчно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Смесово е едно и също, аз това искам да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: На комисията беше добре известно, че тя не е в правомощията си да решава този въпрос, както и не е от компетентността на Съдийската колегия да се занимава с този въпрос. Това беше ясно на всички 17 члена от комисията. Просто, тъй като бяхме сезирани така или иначе в дневния ред с този прогрес, който е доста болезнен за Районен съд - Пещера поне по изявлението на председателя на Районен съд - Пещера, тъй като там са само двама съдии, той, председателя и още една съдия, които поемат цялата тежест от много близо до средната натовареност на районните съдилища на тримата, има действително .... и следва да бъде решен. Занимавахме се просто, знаейки, че не е от нашата компетентност и затова диспозитива беше предлага на председателя да упражни правомощията си. Просто, очевидно липсва от втората част от диспозитива „оставя без разглеждане" въпроса. Така че да оставим без разглеждане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз съм съгласен, но все пак нека да припомним, че това е командироване, което е по стария ред, нали

разбирате? (Намесва се В. Имова: Може ли да добавя нещо!) Освен това, вероятно колегата, вижте, пак ви казвам отново. Разговорът на 18-ти беше абсолютно колегиален. Нормално е когато колегата има натоварване, което се е покачило да реагира. Не само това, още, когато изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд, колегата Милев също с колегите разговаряха. Председателят на окръжен съд в Пазарджик, също, дори има позиция на колегата Милев с конкретно посочена натовареността на Софийски районен съд. Вероятно това е причината колегата Камен Гатев да се обърне вече и писмено. Мисля, че редно беше двамата председатели, както и командирания съдия и аз заедно - човекът, който е издал заповедта, да направим тази среща и отново повтарям пред вас колегите в тези повече от 15 минути вече бяха уточнили всичко и като натовареност, и като процедура, и колегата Гатев беше абсолютно коректен, като каза, че биха могли до пролетта, въпреки натовареността, да успеят да отреагират. Разговорът беше много коректен и разумен, и така според мен трябва да бъде. Мисля, че това е съвсем нормално.

Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само да не навлизаме по същество, защото има и други командирани в България. Проблемът е един и същ с дадените проблеми в малките съдилища, в които вероятно по-нататък в работата ще осъзнаете какъв голям е проблемът, както и в случая, но това е чисто административен доклад. Просто нека да го изпратим по компетентност и да приключим, защото това е Ваш проблем, Ваша работа в случая, а не е на Съвета. Когато ... такива въпроси не трябва да си позволяваме да се месим в администрирането на съдилищата

първо, защото ще нарушим закона, второ, защото нарушаваме независимостта, всеки си носи отговорността. Да напишем, че Ви го изпращаме по компетентност и да сложим точка на това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Напълно съм съгласен с този диспозитив, защото е написано „Предлага“ и нещо друго, обаче предлага съвсем друго нещо. (Намесва се Б. Димитрова: и ако може да го вкарате по съответния ред.) (обсъждат)

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Действието на § 207 - командированите съдии по стария ред продължават до обявяването на конкурс. Само че това е до заемането на длъжността чрез конкурс. Но това очертава крайният срок на командироването, който не е задължителен, така че ние винаги и административният ръководител, който е командировал може винаги да преосмисли решението си и да прекрати командироването преди обявяването на такъв конкурс. Само това исках да добавя. (оживление в залата, обсъждат)

ЛОЗАН ПАНОВ: Диспозитив гласуваме в момента.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, тогава да предложим следния диспозитив: изпраща по компетентност на председателя на Върховния касационен съд искането на административния ръководител - председател на Районен съд - Пещера за прекратяване на командироването на съдия Лилия Георгиева Терзиева - Владимирова в Софийския районен съд. Председателят на ВКС да го реши.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Предложеният диспозитив на г-н Магдалинчев, режим на гласуване.

Добре. Имаме решение по този въпрос.



(След проведеното явно гласуване)

**23. ОТНОСНО:** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд - Пещера, за прекратяване на командироването на съдия Лилия Георгиева Терзиева - Владимирова в Софийския районен съд

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ИЗПРАЩА ПО КОМПЕТЕНТНОСТ** на председателя на Върховния касационен съд за произнасяне по искането на административния ръководител на Районен съд - Пещера, за прекратяване на командироването на съдия Лилия Георгиева Терзиева - Владимирова в Софийския районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме и с последната точка от дневния ред - точка 24.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 24, преди да я докладвам подробно, бих искал да опиша каква е ситуацията така, както успяхме да я изясним във вчерашното заседание.

Колегата Емил Любчов Димитров е заемал позицията длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд - София област. В София област, доколкото ми е известно, ако погледнете справката, това е първото тире след точка 24, в София област имаме 8 съдии, един от които е административен ръководител и един е заместник на административния ръководител. Така или иначе колегата Димитров е депозирал молба да бъде освободен и това е сторено.

Той е освободен от позицията заместник на административния ръководител. При освобождаването му позицията заместник на административния ръководител той би следвало да бъде възстановен на позиция, различна от тази, а именно на позицията „съдия“ в конкретния съд - Административен съд - София област. При преглед обаче на ситуацията към момента на освобождаване се установява, че няма свободно място. Причината за това е и обстоятелството, че част от колегите от предходния Висш съдебен съвет са назначени в Административен съд - София област. Оттук нататък пред КАК, а според мен и пред нас не съществува друга опция освен да предложим на Пленума по реда на чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ да бъде разкрита допълнителна щатна длъжност „съдия“ в този съд, защото след като съдията Емил Димитров отстъпи от позицията, която е заел, той би следвало да бъде назначен именно на тази бройка, която няма свободна. Тук искам да обърна внимание, защото не се вижда от документите, но ми е известно във връзка с други документи, които разгледахме в КАК (колегата Дишева ми каза), към настоящия момент колегата Емил Димитров е командирован във Върховния административен съд и то не от скоро (не знам точно от кога), но той е командирован там. И от това командироване не може да се отрази на нашето решение, защото бройката, която той заема няма как да бъде във Върховния административен съд. Доколкото ми известно по отношение на този съд има и висяща процедура по чл. 194, ал. 1, взета във връзка с отворено такова производство заради висока натовареност на съда, но това е преценка, която е била направена преди да бъдат разкрити бройки за съдиите, които са назначени там и които са били за колеги от Висшия съдебен съвет. Съжалявам, ако е объркано, но на практика ние нямаме опция да назначим този съдия на място,

различно от позицията в Административен съд - София област. В тази връзка обръщам внимание на второто приложение - това е решение, извлечение от Протокол № 20, това е заседание на Комисия по атестиране и конкурси на Съдийската колегия от 03.05.2017 г., в което е обсъждано точно тази хипотеза - къде би могъл да бъде назначен подобен колега, който отстъпва от позицията „заместник на административния ръководител“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по тази точка има няколко теми, които трябва да разискваме. Първо, диспозитивът ни е - освобождава. След това предлага на Пленума и точка 3 - връща. Преди да върнем колегата Димитров, ние трябва да имаме разкрита такава длъжност, а ние фактически нямаме такава. Такава ще има едва тогава, когато отправим с наше решение до Пленума на ВСС по чл. 30, ал. 5, т. 7 ЗСВ да разкрие и едва, когато е разкрито такова място, едва тогава бихме могли (т. 3) да го върнем, респективно, фактически да го преназначим. С тази точка сме наясно. Това е едната страна.

След това, другото като диспозитив „считано от датата на взимане на решението“ пише в диспозитива. Обаче според мен трябва да бъде „от датата на освобождаването“, респективно разкриването, за да може да съвпадне по време. Това е едната страна. А другата страна, която според мен е важна също, и можем да дискутираме, ние разкрихме нови места в София-област в съда, направихме го за нашите колеги, които бяха от Висшия съдебен съвет. Сега в момента с освобождаването на заместник, де факто ще разкрием още една бройка с нашето предложение, нали така? (Реплики: точно така) Така че моето предложение е първо да направим предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие такова място. Едва тогава, когато имаме вече решение на

Пленума, едва тогава можем да върнем колегата на такова място. Такава е логиката според мен.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Бих искал да Ви подкрепя, защото наистина няма как да върнем някой на място, което не е разкрито. Ето защо, ако ми позволят колегите от КАК да предложи да гласуваме само точка 1 и точка 2 от диспозитива, като ви предлага, ако е възможно да си позволим да приемем, че точка 2 има спешен порядък и ако е възможно да я внесем на Пленума, защото така или иначе няма как да бъде възстановен този колеги и ми се струва, че можем да убедим колегите от Пленума да се занимаем още тази седмица с това.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да гласуваме само 2 и 4.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, точка 3 не можем да гласуваме, защото няма как да го върнем на място, което не съществува, защото ние, ако имаше как да го върнем, нямаше смисъл да го разкриваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Доколкото разбирам, колегата не е с изтекъл мандат. Вижте какво пише в принципното решение, т.нар. принципно решение. Там пише „в случаите на изтекъл мандат на административен ръководител" (Реплика: той е заместник) Ние в коя хипотеза сме? Тоест това принципно решение изобщо излиза за неприложимо, защото във всичките негови подточки ние сме извън израза „административните ръководители". Така че позоваването на това, но току-що Вие го казахте колега Имова, че той е заместник. Тук е използван изразът „административните ръководители". Когато аз се позовавам на алинея 2 и 3 Вие казвате „Той е заместник." Когато се позова на алинея 1 фактът, че е заместник няма значение. Аз това не го разбирам. Ако така нареченото „принципно решение"

се отнася само за административните ръководители, то позоваването на него в случая е изобщо неотнормено, недопустимо. Ако ще прилагаме това решение, аз виждам, че тезите на изтекъл мандат не са налице и поставям въпроса следва ли ние да се съобразяваме за заместниците на административни ръководители с това решение и да игнорираме изобщо натовареността на съда като предпоставка за разкриване на нови щатни бройки.

Аз повдигнах този въпрос за разкриване на нови щатни бройки, мисля, че беше за същия съд, на най-първото ни заседание, когато ние обсъждахме възстановяването на длъжност на колегите от Висшия съдебен съвет с изтекъл мандат. Същият въпрос поставям и сега. Може ли ние с тълкуване на норми от закона непрекъснато да разкриваме нови бройки и по този начин изкуствено, по мое виждане, да увеличаваме щата на определени органи на съдебна власт, в частност на съдилища, без да държим сметка за натовареността, което е основният принцип на увеличаване, респективно на намаляване на щатни бройки в съдилищата. И дали в случая не е по-целесъобразно да се подходи към трансформиране на бройката „административен ръководител“ в бройка „съдия“ и колегата, който е подал молба „заместник на административния ръководител“, поправям се, в щатна бройка „съдия“ и колегата, който е бил на длъжност „съдия“, т.е. „административен ръководител“ и „съдия“ да заема длъжността „съдия“. Когато се стигне и ако се стигне до процедура за назначаване на заместник на административен ръководител може да подходим по обратния ред, но не за целите на местенето на един или друг съдия, желание или нежелание да заема административна длъжност или не. Аз подозирам, че в случая колегата е подал молба за освобождаване от тази длъжност поради желанието му да бъде

командирован във Върховния административен съд и принципното опровержение командироване да се извършва на административни ръководители и заместници на административни ръководители, но дори и да не е така, аз считам, че за целите на заемането и освобождаването предсрочно или с изтичане на мандата на административни длъжности е допустимо да се разкриват нови щатни бройки, освен разбира се в случаите, когато това е изрично предвидено със законова норма. Затова считам, че това решение от 09.05.2017 г. следва да бъде поставено на преразглеждане, а за случая преди това ние трябва да вземем принципното решение дали това решение от 9 май се отнася и за заместниците на административните ръководители.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Може ли г-н председател?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Имова, след това г-н Шекерджиев.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съжалявам колеги, но ще трябва да припомня текста на закона, а принципното решение е постановено въз основа на закона, а законът казва следното (ще го прочета) (Намесва се Др. Кояджиков: Няма нужда, всеки може да го прочете!), а то е: Чл. 169, ал. 5 гласи следното: *„След освобождаване от длъжността административен ръководител и заместник на административен ръководител лицата се връщат на заеманата преди избора или на равна по степен длъжност“*. Не касае случаите, когато са били назначени от по-ниско ниво. Г-н Емил Димитров е бил избран чрез конкурсна процедура на длъжността „заместник на административен ръководител“. По една или друга причина той е бил освободен, той не е искал всъщност да бъде освободен, така ли? Да, да бъде освободен от тази длъжност. Има такава правна възможност и той се е позовал на нея. Оттук

насетне законът предвижда субективното право на заместника на административен ръководител да се върне на заеманата длъжност преди неговия избор като такъв. Заеманата длъжност преди неговия избор като заместник на административния ръководител е бил съдия в Административен съд София-област. Принципното решение доразвива като огласява принципи и правила в рамките на оперативната самостоятелност на административния орган, а именно в случая, когато няма щатна бройка, за да бъде възстановен административния ръководител или заместника на административния ръководител в органа, където той се връща на заеманата от преди избора длъжност и поради това в принципното решение се развити три хипотези. Първа хипотеза, когато има щатна бройка той се възстановява екс леге. Втора хипотеза, когато няма щатна бройка кадровият орган е длъжен да разкрие такава, когато заместникът или административният ръководител, който е освободен от тези два вида длъжности пожелае да бъде възстановен в същия орган. Именно това се случва в настоящия случай - прилагаме втората хипотеза. Това е всичко, което аз мога да ви кажа. Просто прилагаме закона. Четете закона, моля ви! (Намесва се Б. Магдалиничев: мога ли да попитам само това. Колега Имова, колко са заместниците?) Един. (Б. Магдалиничев: това исках да питам.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз внимателно слушах колегата Дишева и тя обърна внимание върху две неща. Първото е дали при разкриване на бройката трябва да отчитаме натовареност като общ принцип за взимане на управленско решение във връзка с бройката. Нали правилно съм разбрал? Тук по-скоро ще се съглася, че това може да бъде използвано, но не и в този случай. В този случай трябва да разкрием бройката, защото иначе няма къде да го

назначим. Трябва да предложим да бъде разкрита бройката. Ако погледнете таблицата, ще видите, че няма такова място. В София-град има, но това няма да го обсъждаме.

Аз ще обърна внимание на нещо друго, което тя каза и затова взех думата. Тя предложи нещо различно. Тя каза, дали не можем да вземем решение бройката на колегата Димитров, който е заместник-председателска бройка и тя е различна от бройката на съдия в съответния съд да бъде трансформирана в съдия в съответния съд и дали това не трябва да бъде обсъдено И затова взимам думата, за да ви кажа, че на вчерашното заседание на КАК беше поставен въпроса за това да бъде взето становище евентуално, ако бъде възложено на КАК, в кои съдилища да се разкриват бройки на заместник-председател, да изградим някакъв критерий. Ако смятате, че това е важно, то КАК може да го обсъди и евентуално да излезе с предложение. Но така или иначе към този момент ние имаме 8 бройки, 2 от тях - едната е за административен ръководител, а другата е за заместник-председател. Нямаме свободна друга измежду шестте бройки, на която Димитров може да бъде възстановен. (реплика без включен микрофон, не се чува) Не, той е командирован във ВАС. Той може да се върне, може и да не се върне, но докато е командирован, той трябва да бъде съдия в София-област. (Намесва се Др. Кояджиков: не може да има висящо положение) (Намесва се В. Имова: Той е назначен на съдийска длъжност в Административен съд София-град, следователно той трябва заема тази длъжност. В момента той е командирован, но на базата на заетата длъжност.) (оживление в залата, обсъждат)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може би е добре, че се случи за един и същи съд ние в много кратък срок от време да вземем такива



решения. Това ще бъде второто разкриване на място, защото, доколкото си спомням предишния път ние разкрихме едно място, едното беше свободно (може и да се бъркам) може би и двете сме разкрили. Едно сме разкрили, едно е било свободно, т.е. сега ще увеличим в рамките на две или три седмици с още една щатна бройка съдийските места в един съд без да държим абсолютно никаква сметка дали този съд има необходимост от тези щатни бройки. На мен ми се струва, че отговаряме и за бюджета на съдебната власт. Има ли нужда от такъв разход? Има ли нужда от такава бройка този съд? Ако следваме също така принципа за заемане на длъжностите на административен ръководител и заместник на административен ръководител от съдиите от този съд то свободната заместник-председателска длъжност ще трябва да бъде заета от съдия от този съд. Тоест аз не виждам никакъв проблем да трансформираме тази бройка и когато се проведе такъв конкурс, да стане обратното. Защо трябва да увеличаваме щата на съда? Ние по принцип говорим, че има органи в съдебната власт, в които съдийските места са много, след това ще търсим начин да съкращаваме, след това ще търсим начин и да премествахме по чл. 194, ал. 1. Според мен, решаването на проблемите на парче, съжалявам за образния израз, но не се сецам за по-подходящ, всъщност води до едно размиване на нашите правомощия за кадрово обезпечаване и за решаване на проблемите. Решаваме случаите един по един без да имаме глобалната картина на това кога разкриваме, къде разкриваме, защо разкриваме. Аз съм убедена, че след много кратък срок от време ще се стигне до ситуацията, при която от този съд ние трябва да по чл. 194, ал. 1 или по някоя друга законова процедура да премествахме съдии.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Благодаря, г-н Председател! Аз наистина съм изумен от изказването на г-жа Дишева. Вчера, само вчера на заседанието, на което и тя присъства, ставаше дума, че на Общото събрание на този съд всички са изразили несъгласие да станат заместници на мястото на Емил Димитров и е предложено на съдия Гайдов от Върховния административен съд да заеме тази длъжност и той е дал съгласие, та в тази връзка г-жа Дишева беше там, когато това се коментира. В тази връзка това означава (което тя предлага) да закрием бройката, да я трансформираме и другия вторник пък да вземем нещо друго - да открием такава бройка. Защото това е на дневен ред в Комисията по атестирането и конкурсите. (Реплика на Ат.Дишева без микрофон: ...командироваме и да разкриваваме.) Не, това е на дневен ред в Комисията по атестирането и конкурсите - назначаване на заместник-административен ръководител на София-област, на съдията Гайдов. Има предложение на Общото събрание, той е дал съгласие; отказ от всички, т.е. даже не сме и в хипотеза на изключенията. И сега това предложение днес да трансформираме бройката ще означава следващия вторник да откриваваме бройка за заместник-административен ръководител. Заради това недоумявам защо се прави това предложение.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Внесено е предложение.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Това се обсъждаше вчера и сега да се демагогства по този начин, аз просто не мога да си обясня. И Вие бяхте там, г-жо Керелска.

**ЛОЗАН ПАНОВ:** Г-н Кояджиков, това, което казвате, може би Вие го знаете, но ние всички останали го научаваме за първи път.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз го научих от Комисията по атестирането и конкурсите и затова ви го споделям.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Преди малко казах, че не съм била на заседанието и Вие също трябва да го знаете. Дойдох в последния момент, защото бях на заседание на Работната група за изменение на Правилника. Аз преди малко го казах - не съм участвала в обсъждането на тази точка. Може да се види от протокола на Комисията по атестирането и конкурсите. И да бях участвала, това не ме лишава от правото да изразя становище сега. И, моля Ви, с определението „демагогия“ - не! Да разкрием нова щатна бройка, за да командироваме някого на нея!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не да командироваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Напротив, това казахте Вие.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Искам да ви върна към дневния ред. Ако ще обсъждаме възможността за трансформиране на една бройка, която е за заместник-председател, в бройка за редови съдия, то не съм готов да гласувам, защото твърдя, че ние трябва да изготвим модел, по който да го правим. Не можем да го правим, само защото това е Административен съд-София-област. Това е съд с осем съдии - как разкрити, или не, така или иначе те са толкова; доколкото ни е известно, винаги са имали заместник-председател, затова ви предлагам, ако ще обсъждаме темата кои съдилища да имат заместник-председатели, колко да бъдат те, на какъв критерий да бъдат обсъждани, то това е друг разговор. Сега говорим именно за тази ситуация - как да приложим чл. 169, ал. 5, затова ви моля да се върнем на темата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Давам си сметка, че колегите вече са много уморени, а и аз самата съм в това положение. Извинявам се,

че ще кажа нещо извън конкретния дебат, но свързано с него. Според мен основният проблем идва от изкуственото разделение на щатните бройки за административни ръководители и съдийските длъжности. То противоречи на логиката. И председателите в много случаи, а във всички случаи заместник-председателите гледат дела. Тези дела те ги гледах в качеството на съдии. Предполагам, че по това няма спор. Лично на мен не ми е известно по какви причини законодателят е разделил длъжностите на административни и на съдийски при положение, че изпълняващите административни длъжности изпълняват и съдийски функции. Този спор и дебат тук изобщо нямаше да се състои, ако нещата бяха решени по друг начин, както беше в миналото, според мен, без да съм готова да цитирам нормативни актове, които вече са отменени. Ако колегата, който е бил избран за административен ръководител, не заема отделна длъжност „заместник на административния ръководител“, а заема длъжността „съдия“, като е избран за заместник-административен ръководител за определен период от време, когато той престава да бъде заместник-административен ръководител, просто той си остава съдия. Това изкуствено разделяне на длъжностите и на съответстващото на функциите, които изпълняват тези хора, всъщност ние сме изправени в хипотезата непрекъснато и непрекъснато да разкриваме нови щатни бройки, без да държим сметка действително за нуждите на съответния орган на съдебна власт. След това действително пък ще се окажем в другата хипотеза - да видим тези хора дали не са много, пък дали не са им малко делата, пък дали не трябва от този съд да вземем, та да преместим в друг съд, и се наблюдава едно абсолютно съдийско „номадстване“ в системата с всички тези механизми, които се създадоха с новия Закон за съдебната власт.

Казвам ви, това е моето впечатление и го въвеждам като дебат. За втори път се обръщам към законодателя (смях в залата) и ако трябва да направим нещо, да помислим по този въпрос. Признавам си, че емпиричният ми опит като член на Висшия съдебен съвет не е достатъчен, за да мога да изведа някаква препоръка. В случая си мисля, че всъщност генезисът на нещата е там - от това изкуствено разделяне на длъжностите.

И другото да ви кажа, извън правото. Имам чувството, че ние непрекъснато обслужваме с тези откривания на нови длъжности идеите, хрумванията на този или онзи колега. Нищо лично - колегата изобщо не го познавам. Той е бил заместник-административен ръководител, след това командирован във Върховния административен съд; сега може би всъщност идеята му е да стане съдия във Върховния административен съд, да не бъде вече заместник-административен ръководител, затова пък трябва да открием нова щатна длъжност; има ли нужда този съд от нова щатна длъжност „съдия“, или не, това в случая нас не ни интересува. Ами такава работа „на парче“ не може да става. Малък ни е опитът, малък ни е престоят тук. Може би след време ще обхванем картината в нейната цялост и ще можем да даваме по-пълноценни предложения, но ето, аз това го виждам като един симптом. Призовавам ви действително да помислим по този въпрос.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Уважаеми г-н Председател и уважаеми върховни съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тоест, членове на Съдийската колегия.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не, не, върховни съдии. Съжалявам много, очевидно е необходимо известно време, за да се

натрупа административен капацитет, но, моля ви се, спрете го този дебат, за да спрем административното безсилие, което в момента се показва тук! Ние трябва да решаваме проблемите, не да ги създаваме. Наговориха се невероятни неща. Смесват се невероятни теми. Ръководството на съдилищата е отделна тема от конкурсите. Тук никого не повишаваме, никого не награждаваме. Просто човекът освобождава длъжността „заместник-административен ръководител“; никога не е спирал да бъде съдия; съвместява ги и двете - ако така ще стане по-ясно; и законът казва абсолютно ясно - чл. 169, ал. 5, че отива на длъжността „съдия“, става редови съдия отново. Не можем така да разсъждаваме - дайте сега да видим тук трябва ли ни заместник, не ни ли трябва заместник. Прекалено рано е, за да започнем в този състав да правим каквито и да било съкращения и изводи. Очевидно показахме на цяла България, че имаме необходимост от още време, за да сглобим картината. Неслучайно казах в началото, като започнахме, дайте възможност на този Съвет да се запознае с това, за което е тук, а той не е тук да тълкува и да пише тълкувателни решения. Тук сме да решаваме кадрови въпроси. Да, има много несъвършенства в законите и да, трябва да ги тълкуваме и трябва да спорим, но нека да го правим, както трябва. Ако считаме, че някъде има проблем и ние не можем да преодолеем този проблем с тълкуване, което и в двата случая би било вярно и в две, или в три становища, тогава да го направим, както се прави - да поискаме от законодателя, а не да се обръщаме един към друг, ама тук законодателят не бил помислил. Ами няма да е помислил, то няма такъв перфектен закон, дето е помислил за всичко. Но ние не откриваме топлата вода. И в момента станахме за смях с поредния спор трябва ли да открием бройка, не трябва ли за човека, който

освобождава заместник-председателския; пък бил командирован. Откриваме я в същия съд и така е било години наред. Извинявайте, но дайте, преди да се излагаме, да проследим какво се е случило (Реплика: Говорете само за себе си.). Не, не го говоря за себе си, говоря го за вас, защото преди малко се чудехте как така г-н Магдалинчев бил освободил заместник-председателска длъжност и съдийска едновременно. Не, заместник-председателска е освободил. Извинявайте, но имаме да решаваме толкова важни проблеми! Ако искате, дебатите предварително някак си да ги водим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вие го връщате по силата на закона на длъжността.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: По силата на закона е отвсякъде.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, на последната точка от дневния ред сме, но нека да напомня как тя е формулирана от Комисията по атестирането и конкурсите. Нормално е да има дебат, защото при условие, че първият диспозитив на т. 24 е формулиран „освобождава“ колежата, който иска да бъде освободен, от датата на разкриване на една щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-София, звучи абсолютно нелогично по простата причина, че ние все още нямаме отправено предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие една такава бройка. Още по-абсурдно звучи т. 3, която връща същия този колега на бройка, която очевидно към настоящия момент не съществува. Така че няма как една такава точка да не породи този дебат, още повече, че както разбирам, по отношение на Административен съд-София-област има открита процедура и по чл. 194. Нали така? Наред с това, точно по отношение на Административен съд-София-област ние открихме, наред със съществуващата свободна бройка, още една

бройка, така че проблемите, които се натрупват тук, вече са много, комплексни и е нормално да има такъв дебат. Очевидно е, че при такъв диспозитив на точки първа, втора и трета на т. 24 ние бихме водили такъв дебат. Затова приканвам ви наистина към разум, за да можем да вземем едно законосъобразно решение, но нека да мислим разумно. Така, както е предложена тази точка от Комисията по атестирането и конкурсите, очевидно съдържа в себе си неточност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Неточности и условности; много условности.

ЛОЗАН ПАНОВ: Абсолютно, тук сте прав. Де факто ние освобождаваме някого от някакъв момент, който не знаем дали ще съществува, или няма да съществува. Има ред условности.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли процедурно предложение да направя?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Аз предлагам от това, което предлага Комисията по атестирането и конкурсите, да гласуваме т.т. 2 и 4 и при положително становище от страна на Пленума да отложим решаването на т. 1 и т. 3 за следващото заседание на колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имах същото искане, но колегата Кояджиков ме изпревари. Колеги, така или иначе, независимо от несъвършенствата в закона, ние трябва да решим конкретния проблем въз основа на настоящата нормативна уредба и при фактите и обстоятелствата, които в момента са очертани пред нас в искането и приложенията към него. Ето защо подкрепям предложението на колегата Кояджиков. Нека да гласуваме т. 2,



която касае разкриване на щатна длъжност, т.е. да отправим предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет, а останалите две точки - освобождаване, считано от датата на разкриване, и връщане, считано от датата на разкриване на щатната длъжност, да ги отложим.

Също искам да кажа, че харесва или не на състава на Висшия съдебен съвет, чл. 169, ал. 5 е категоричен - връща на същата или на равна по степен длъжност. Разпоредбата е императивна и тя гарантира правото на труд на административните ръководители и на заместник-административните ръководители. Колеги, същото беше положението с чл. 28, когато възстановихме членовете на Висшия съдебен съвет с всичките ни резерви към тази привилегирована разпоредба. Така или иначе ние трябва да спазваме закона и да го прилагаме, докато той не бъде променен, по начин, по който на нас ни се струва, че би било справедливо отражение на настоящата ситуация в системата.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само две думи ще кажа. Няма да отнемам много време. Изцяло подкрепям това становище. Нещата си имат своята логика. Ние не можем да го освободим и той да остане да „виси“ поради липса на щатна длъжност. Правата по чл. 28 са абсолютни - законът така го е определил - на тези колеги, които назначихме там. Абсолютно същите права са и на колегата да се върне на длъжността „съдия“ в Административния съд. Затова ние, първо, поради липса на щатна бройка трябва да внесем в Пленума това решение, още една бройка да се открие и тогава ще го освободим от длъжността „заместник-председател“ и ще го върнем на длъжността „административен съдия“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам едно изречение да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: При тези тежки думи не мога да замълча.

В съда би имало свободна щатна бройка, ако ние първо вземем решение за освобождаване, каквото е искането на колегата. Тази длъжност ще бъде „заместник на административния ръководител“. Аз изобщо не оспорвам приложимостта на чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт, но тя говори само за възстановяване, а не за разкриване на бройка. Бройката ще се освободи, щатът ще се освободи, когато ние освободим колегата и предлагам да трансформираме тази длъжност от „заместник на административния ръководител“ в „съдия“, за да спазим точно, по моето виждане и тълкуване, т. 169, ал. 5 от ЗСВ. В този смисъл правя предложение за трансформиране на бройката. Първо за освобождаване, каквото е искането на колегата, а след това за трансформирането ѝ в съдийска, да го възстановим на съдийската след това и днес ще приключим решаването на този кадрови въпрос. (Реплика на Олга Керелска: И в дух на оперативност, за което говори колежката Димитрова.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В тази връзка дайте да формираме проектите за решение и да започнем да ги гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаме следните предложения. Имаме предложението на Комисията по атестирането и конкурсите с четири диспозитива. Дебатирахме по отношение на тях доколко са условни, съобразени със закона и т.н. Второто предложение беше да се гласуват само т. 2 и т. 4.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А другите - първа и трета - да се отложат.

ЛОЗАН ПАНОВ: А точки 1 и 2 да бъдат отложени. Нали така?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, първа и трета.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аргументите против това са, че не може да се предложи на Пленума разкриване по чл. 30, ал. 5, т. 7 от Закона за съдебната власт при условие, че колегата Димитров не е освободен. Това бяха аргументите.

Следващото предложение и последно, разбира се, ако някой от вас няма ново предложение, е да се трансформира длъжността.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първо да се освободи, доколкото аз разбрах.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да се освободи г-н Димитров от длъжността „административен ръководител“ и да се трансформира тази бройка от „заместник-председател“ в съдийска.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И тогава да се върне г-н Димитров.

ЛОЗАН ПАНОВ: И г-н Димитров ще има тогава възможност...(прекъснат).

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да се върне на тази длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да не загуби своя статут като съдия, което е най-важното, и да се спазва закона.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, на мен ми се струва разумно да ги гласуваме отзад напред - първо на колегата Дишева предложението и в зависимост от това какво е гласуването, вече да тръгнем към предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Имам едно питане. Вярно ли е това, че вече има депозирано предложение за заместник-административен ръководител? (Шум в залата; говорят едновременно.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-жо Пашкунова, обиждате ме!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не Ви обиждам, колега. (Намесва се Драгомир Кояджиков: това означава, че съм Ви излъгал тук.) Мисълта ми е друга, колеги. Защо да трансформиране длъжност „заместник-административен ръководител“?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нали го обсъдихме? Аз казах, че не се налага.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не зная.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нали това казах - че не се налага поради тази причина.

(Шум в залата; говорят едновременно)

АТАНАСКА ДИШЕВА: За заемане на длъжността трябва да проведем цяла процедура.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз мисля, че поредността трябва да бъде обратна - това, което и Шекерджиев каза.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Според мен принципният въпрос е какво правим - видоизменяме ли длъжността, или не, и след това взимаме всякакво друго решение. (Гласове: Точно така.) Затова ви предлагам не по поредността на направените предложения, а отзад напред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама ако не сме го освободили, няма какво да трансформиране.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първото предложение „освобождава“.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Вашето предложение е „освобождава - трансформира“. Това да гласуваме първо - това ми е мисълта. Трансформира и връща.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, съгласни ли сте да започнем с това предложение?

ГЛАСОВЕ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги. Първото, което подлагам на гласуване, е: освобождава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Емил Любчов Димитров - съдия в Административен съд-София-област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“. Това е само освобождава, нали така? Трансформира длъжността „заместник-председател“ на Административен съд-София-област в длъжност „съдия“. Колеги, два диспозитива.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Освобождава и връща - три диспозитива.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Три диспозитива - освобождава, трансформира и връща.

ЛОЗАН ПАНОВ: Още веднъж: Освобождава съдия Димитров от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд-София-област. Трансформира длъжността „заместник-председател“ в длъжност „съдия“ и след това „връща, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ във връзка с § 205, ал. 2 от ЗСВ, Емил Любчов Димитров - „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд-София-област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на заеманата преди назначаването му за заместник на административния ръководител длъжност „заместник на административния ръководител“, с основно месечно

възнаграждение, считано от датата на взимане на решението. Нали така? То ще бъде взето в днешния ден.

Колеги, режим на гласуване.

2 гласа „за“, 11 гласа „против“. Нямаме решение.

Подлагам на гласуване предложението за „освобождава“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, бъркате.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да гласуваме предложението на г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, „предлага на Пленума“.

ЛОЗАН ПАНОВ: „Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-София-област, считано от датата на вземане на решението“. И точка 4 - „внася предложението по т.2 в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 26.10.2017 г. за разглеждане и произнасяне“. 26-ти октомври е следващият четвъртък. Говорим за спешност на конкретния казус, за да можем да го решим.

Режим на гласуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, момент, г-н Председател. Да допълним моето предложение с „и отлага произнасянето по т.т. 1 и 3 на предложението на Комисията по атестирането и конкурсите“, защото те стоят висящи.

ЛОЗАН ПАНОВ: И по тях няма да има решение, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И „отлага произнасянето на решенията по т. 1 и т. 3 от предложението на Комисията по атестирането и конкурсите“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 1 е за освобождаването; т. 3 е за връщането.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. Това предлагам като решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да се добави само.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да се добави „отлага произнасянето“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! За да знаят какво колегите гласуват сега в момента - точки 2 и 4, а точки 1 и 3 се отлагат.

Режим на гласуване.

11 гласа „за“, 2 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**24. ОТНОСНО:** Проект на решение по молба от Емил Любчов Димитров - съдия в Административен съд - София - област, за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - София област

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**24.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВСС,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, **ДА РАЗКРИЕ,** на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - София-област, считано от датата на вземане на решението.

**24.2. ВНАСЯ** предложението в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 26.10.2017 г.

**24.3. ОТЛАГА** произнасянето относно освобождаването на Емил Любчов Димитров от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“ и връщането му на длъжността „съдия“ в Административен съд-София-област за следващото заседание на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като резултатът според мен обезсмисля гласуването на предложението на Комисията по атестирането и конкурсите на Съдийската колегия, няма да го подложа на гласуване.

Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

***Закриване на заседанието - 12.43 ч.***

***Стенографи:***

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 27.10.2017 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**