

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 44
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 31 ОКТОМВРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВА: Стефан Гроздев

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 09.40 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на ВСС, днес, 31 октомври 2017 г. По отношение на дневния ред, той е на вашето внимание, имаме три постъпили предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред на заседанието - точка 17, 18 и 19. По отношение на тези точки имате ли възражения да бъдат включени?

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н председател. И трите точки са предложени от вчерашното заседание на Комисията по атестиране и конкурси. Точка 17 предлагаме да влезе като извънредна,

защото става дума за обявяване на пет конкурса, това са конкурси, по-скоро процедури за избор на административни ръководители в различни съдилища, в случая Административен съд Кюстендил, Районен съд Лом, Софийски окръжен съд и Районните съдилища във Велики Преслав и Първомай. Мисля, че няма да натовари значително дневния ред, общо взето стандартна процедура и доколкото поне досега сме демонстрирали намерение да придвижваме бързо конкурсите, предлагам ако се съгласи мнозинството да изгледаме днес в днешното заседание.

Точка 18 се отнася до допълване на предходно решение на Съдийската колегия, част от назначените съдии са разглеждали наказателни дела и предлагаме чисто технически да бъде отразено, че те трябва да ги довършат.

Ще си позволя да кажа малко повече за точка № 19. Това е точка, която е свързана с вземане със, според КАК, а мисля, че и според всички останали, на същественото решение дали да бъде обявен конкурс за преместване на върховно ниво. Вчера беше проведена дискусия в КАК по този въпрос, беше проведено гласуване, като мнозинството от колегите, мисля, че гласуването е 12:5, прецени и предложи на Съдебната колегия да не се обявява конкурс за преместване на върховните нива. Имаше доста важни дискусии по въпроса затова дали да бъде внесено в днешното заседание тази точка, за да имат възможност колегите да се запознаят с нея. Става дума за съществен въпрос, защо е съществен поне според мен, тъй като дали да бъде обявен хоризонтален конкурс или да не бъде обявен хоризонтален конкурс е от съществено значение затова какви бройки на върховна инстанция и по кой ред ще бъдат обявени за конкурси. Ето защо, въпреки че аз съм подготвен и си позволих да пожелая да бъде внесено, да предложа да бъде внесено в днешното съдебно заседание,

воден единствено от разбирането, че въпроса с върнато обявяване на конкурси е от съществено значение, но наистина бих ви призовал да гласувате за разглеждането на този въпрос в днешното съдебно заседание само и единствено ако смятате, че не ви е необходимо допълнително време.

И само за последно ще си позволя да кажа, че вчера в хода на гласуванията и в хода на дискусиата се очертаха две основни становища. Първото е, че не би следвало да има възможност за преместване от един в друг върховен съд и от прокуратурата в някои от върховните съдилища, второто становище, и от върховната прокуратура, да, второто становище беше това да е възможно, но ми се струва, че може да бъде обсъдено и трето становище, което е свързано с това да е възможно да бъде осъществено хоризонтално преместване от един върховен съд в друг, но не и от прокуратурата в съда.

В заключение само, наистина тези от вас, които гласуват да бъде разгледано днес ако не са подготвени, то няма пречка и да го оставим и за следващия път. Това е, което бих искал да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Шекерджиев.

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Бих искала да добавя следното към казаното вече от колегата Шекерджиев. По мое виждане вчера на Комисия по атестиране и конкурси беше внесен за разглеждане принципният въпрос дали е възможно да се извършва конкурс за преместване между двете върховни съдилища, респективно между двете върховни съдилища и двете върховни прокуратури - ВКП и ВАП. Това беше принципният въпрос. Съответно се разгоря дискусия, както вече беше докладвано и т.н., в крайна сметка се проведе гласуване. В мотивите, които прочетох аз, след това като качени тук в дневния ред виждам накрая едно съображение, което звучи така: в конкретният

случай при свободни седем длъжности "съдия" във ВКС, изчисляване на 10 % от тях за преместване води до резултат, който не е цяло число и не следва да се закръглява до една длъжност за обявяване на конкурс за преместване. Вадейки аргумент от този текст искам да предложа на колегите, защото другият, принципният въпрос действително е важен, и действително според мен е необходимо повече време да огледаме повече текстове и да направим някакъв обоснован, и законосъобразен, и правилен извод, в днешното съдебно заседание да не се занимаваме с този въпрос принципно дали може или не може, дали законът го позволява или не, а да стъпим на базата на тази констатация и да приемем, че при седем длъжности "съдия" във ВКС не може да се обяви длъжност за конкурс за преместване. Това е моето предложение. А пък вече другият въпрос да го отложим, ако искате да възложим на част от колегите да поработят по него, ако искате всички ние да поработим и в един последващ момент да вземем принципното становище. Това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз подкрепям становището на г-жа Керелска за отлагане на случая, колкото и да е важно конкурсите първо да минат във върховните нива, за една седмица едва ли би било чак толкова спешно това нещо да се случи, така че може би ще е по-добре да го отложим за следващата седмица да го разгледаме на заседанието на Съдийската колегия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моето предложение беше принципно при тази статистика да вземем решение, че не се обявява такъв конкурс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н председател, аз вземам думата само, за да направя едно друго предложение - някак си тази

точка представлява приложението на закона, което трябва да се извърши от Съдийската колегия самостоятелно и от Прокурорската самостоятелно, т.е. не следва да се постигат резултати по приложението на закона, които са противоречиви, заради това аз смятам, че ако се отложи точката за гледане днес, а не се разгледа по същество, нека да предложим тя да бъде внесена в Пленума и да се обсъжда между всички членове на този Съвет, но това вече като процедура, не знам дали ще се възприеме. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, г-жа Марчева и след това г-жа Дишева.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: С извинение към председателя на Комисията по атестирането и конкурсите, не съм готов за днешното заседание да гласувам по същество каквото и да е било, затова предпочитам да се отложи точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Аз съм от тези членове на КАК, който настояваше тази точка да влезе, точно заради това, че конкурсите за върховните съдилища трябва да предшестват останалите, а знаете, че конкурси не са обявявани от доста време. Идеята ми беше просто да се вкара като дневен ред, за да може всеки един да помисли до следващо заседание по отношение на приложението на закона. Аргументите, които изложи колежата Керелска аз ги възприемам изцяло, те са във връзка с това, че не би следвало да има такава процедура по преместване от един върховен съд в друг върховен съд, но аз мисля, че законодателят не е имал точно това предвид и затова е предвидил и писмен изпит точно, за да може да се провери готовността на желаещите кандидати да преминат от един съд в друг. Така че моята молба беше просто ако може този въпрос да бъде обмислен от всеки и

на следващото съдебно заседание да вземем принципно решение за това дали такъв конкурс може да се обяви, за да можем да продължи по-нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже ние сме още на фаза обсъждане на дневния ред аз предлагам да подложим на гласуване дали да се включи тази точка от дневния ред, защото преминахме като че ли в обсъждане по същество. Аз поддържам предложението и становището, за което гласувах и вчера в Комисията по атестирането и конкурсите именно да внесем тази точка за дневния ред следващата седмица, с оглед важността на въпроса, който имаме да решаваме и с оглед на това, че част от колегите обективно са били невъзможни да се подготвят и да се запознаят, точката беше внесена, т.е. предложението за тази точка беше внесено късно след обяд вчерашния ден, просто поддържам становището за невключване в днешния дневен ред, евентуално за насрочване за следващата седмица.

И едно изречение във връзка с това, което каза съдия Керелска - ние в момента можем да вземем и друго решение за конкретния случай, това, което тя каза, обаче ако гласуваме това решение ние означава имплицитно да приемем, че е допустимо такова преместване и да се произнесем по същество, така че на мен ми се струва по-разумно изобщо да не обсъждаме по същество този въпрос днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз също считам, че не трябва да бъде включено в дневния ред и не бива да вземаме каквито и да било решения, защото решаването на този въпрос е от изключителна важност. Една седмица няма да се забавят конкурсите, по-добре да не

вземаме прибързано решение, но аз искам да подкрепя процедурното предложение на колегата Кояджиков, много важно е не просто ние да вземем като колегия това принципно решение, а то да бъде сондирано и с Прокурорската колегия, и да се вземе еднозначно решение за прилагане на закона, което ми се струва, че трябва да бъде на Пленум на ВСС, защото конкурсите за преминаване от прокуратура във върховен съд и обратно касаят и прокуратурата, така че нека да не прилагаме, както досега се е случвало Съдийската колегия по един начин закона, а Прокурорската по друг и да се стига до нарушаване принципа на равнопоставеност на магистратите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Ако няма други изказвания, колеги, ще подложа на гласуване точките по следния начин. Предлагаме ви да гласуваме включването на точка 17 и 18 в дневния ред и след това да гласуваме. И тъй като спорната точка за включване или не в дневния ред е точка 19, нея ще я подложим на отделно гласуване с оглед на изказаните мнения от колегите. Ако нямате нищо против, подлагам на гласуване включването на допълнителни точки 17 и 18, конкретизирам, първата точка 17 е откриване на процедура за избор на административни ръководители, точка 18 е проект на решение за допълване на решението на Съдийската колегия по протокол от 4.10.2017 г. Режим на гласуване по точка 17 и 18 за включване в дневния ред. 13 гласа "за". Точка 17 и 18 са включени в дневния ред.

Сега подлагам на гласуване включването на точка 19 в дневния ред. Който е "за" включването на точката, гласува "за", който е "против", гласува "против". 2 гласа "за", 11 гласа "против". Въпросът трябва да се дискутира и на Пленум на ВСС с оглед на обстоятелството, че касае и двете колегии.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

17. Проект на решение за откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

18. Проект на решение за допълване на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 39/04.10.2017 г., т. 9.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

19. Обсъждане на въпроса дали за върховните нива следва да се обявяват конкурси за преместване (чл. 188, ал. 1; чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, глава трета от Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт).

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз бих предложила процедурно ако считате, че е по-конструктивно внасяне в Пленума направо, за да не губим време. Така или иначе е от компетентността на Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги?

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето предложение е в четвъртък сега да го внесем ако се приеме да се разглежда на Пленума, да го внесем сега, защото очевидно спешен е проблемът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само, че ние не сме направили тази дискусия в рамките на самата колегия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не сме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По същите съображения, които вече изложих за невключване на тази точка в днешния дневен ред на Съдийска колегия считам, че е неразумно и нецелесъобразно да се включва в дневния ред на Пленума за четвъртък. Ние дори нямаме три дни преди четвъртъчното заседание, вече стана въпрос колко е сериозен въпроса, и че се нуждаят колегите и всички ние от подготовка по този въпрос и ми се струва, че е редно да изговорим проблемите и вижданията първо на Съдийска колегия, след това да инициираме внасянето на тази точка в Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване предложението на г-жа Димитрова за вземане на решение включването на точка 19 да бъде отнесено към Пленума на ВСС.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Моето предложение беше принципно, не за този четвъртък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбирам. Да се включи за Пленум не за следващият четвъртък.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако е само за спешността и никой не го поддържа, аз ще го оттегля това предложение сега за четвъртък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Казвам, че очевидно никой не поддържа предложението да го разгледаме бързо въпроса, затова го оттеглям като предложение за четвъртък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз искам само да конкретизирам - нека във вторник, който предстои, на заседание на Колегията да дискутираме и ние да излезем със становище като Колегия, и след това в четвъртък да бъде внесено на Пленум, с оглед еднаквата практика. Това е предложението ми.

ЛОЗАН ПАНОВ: В този смисъл предложението на г-жа Димитрова беше в същия смисъл, дотолкова доколкото се касае не за направо включване в следващия Пленум, а да има дискусия в рамките на Колегията и след това да бъде внесено в Пленум.

Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз съм съгласен с това предложение, за да може и колегите от Прокурорската колегия да са в течение на дебата, аз не знам в момента те дали са в течение и доколко са в течение. Затова е необходимо да се внесе в един разумен срок в Пленума, където да са уведомени и те и да знаят, че ще има дебат по въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, необходимо ли е сега да вземаме това решение, след като във вторник ще дискутираме и след като във вторник дискутираме ще отправим своето предложение към Пленума.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По-скоро да вземем такова решение, за да можем да го включим като дневен ред на Пленума за следващия четвъртък това обсъждане, а пък ние пак ще си го обсъдим и ще предложим като допълнителни материали на целия Пленум нашето обсъждане. Ще останат неподготвени, не пречи, но прокурорите няма да са го обсъждали. Принципно да стане въпрос за обсъждане, а пък

нашите материали към нашето решение ще ги включим като допълнителни материали наистина, за да могат прокурорите да бъдат и те подготвени за дискусията, която ще се проведе следващия четвъртък. Това мисля, че е разумно, но нека да се гласува. За другият четвъртък, казвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, дискутираме следното - не включихме точка 19 в дневния ред, нея ще я разгледаме във вторник. Във вторник когато я разгледаме и изразим становище и позиции, тя ще бъде предмет на разглеждане в зависимост от нашето решение.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мисля, че става дума, колегата Кояджиков каза, става дума за следното - прокурорите не е ясно въобще дали са се замисляли по този въпрос, не се знае дали седи в техния дневен ред, от тази гледна точка доколкото разбрах предложението то е следното - нека да вземем решение този въпрос да бъде внесен в Пленум на 9-ти ноември, а ние да обсъдим този въпрос на нашето заседание на Колегията на 7-ми, защото ако ние внесем точката едва след 7-ми то тогава тя ще се появи и прокурорите ще имат представа за нея или на 7-ми късно, или на 8-ми. От тази гледна точка наистина ще бъдат ограничени откъм време, докато ако ние сега я внесем като редовна точка и добавим след това нашето решение и всякакви други допълнителни материали ще им дадем по-голяма възможност те да го обмислят и да бъдат подготвени, без значение какво е тяхното становище. Така или иначе ние ще го внесем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това, което се предлага от г-н Кояджиков е най-правилно - още сега да се внесе в следващия Пленум на 9-ти ноември, за да могат да са информирани колегите от Прокурорската колегия, а нашия дебат си остава за следващото заседание на Колегията във вторник.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Мога ли да се опитам да формулирам някакъв проект за решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Отлага разглеждането на точка 19 за заседанието на Съдийската колегия на 7-ми и внася в Пленума предложение за обсъждане на въпроса дали да се обявяват конкурси за преместване във върховните нива в Пленума на 9-ти. /говорят помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаме диспозитив. Ако има други предложения, ако няма, режим на гласуване. Имам решение. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

18.ОТНОСНО: Обсъждане на въпроса дали за върховните нива следва да се обявяват конкурси за преместване (чл. 188, ал. 1; чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, глава трета от Наредба №1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 07.11.2017 г. и ВНАСЯ точката за обсъждане на Пленума на Висшия съдебен съвет на заседанието на 09.11.2017 г., за което да бъде уведомена и Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с дневния ред. Точка 1 свързана с връчване на отличия на поощрени съдии. Бих искал да покана колегите, които са тук.

/В залата влизат наградените съдии/

/Стават на крака/

Уважаеми колеги, позволете ми да започна с първият поощрен наш колега, това е съдия Пачолов от Апелативен съд Варна. Поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква "б" от ЗСВ Илия Петров Пачолов - съдия в Апелативен съд Варна, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с отличие "личен почетен знак втора степен "сребърен" за безупречно и високо професионално изпълнение на служебни задължения по всички показатели, за постигане на бързина и качество на постановените актове. /ръкопляскания/

Поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква "б" от ЗСВ Катя Цветанова Младенова - съдия в Районен съд Лом, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с отличие "личен почетен знак втора степен "сребърен", за безупречно и високо професионално изпълнение на служебни задължения по всички показатели и за постигане на бързина и качество на постановените актове. /ръкопляскания/

КАТЯ МЛАДЕНОВА: Благодаря. Бихте ли ми разрешили една минутка. Първо искам да ви поздравя с избора ви, да ви пожелаая много здраве и успехи в работата. И на следващо място искам да заявя, че приемам с голямо вълнение и благодарност тази награда. Приемам я като оценка за моят труд и искам да изкажа чрез вас най-искрените си благодарности към служителите на Районен съд Лом без които нашата работа нямаше да има такива успехи. И още нещо - благодаря и на съдиите от Окръжен съд гр. Монтана, които оцениха моята професионалност и най-вече на г-жа Бранкова, и направиха

предложението, с което естествено зарадваха ме много. Благодаря ви на всички и много здраве ви желая. /ръкопляскания/

ЛОЗАН ПАНОВ: Поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква "а" от ЗСВ, Севдалин Минчев Божилов - съдия в Апелативен съд Пловдив, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с отличие "личен почетен знак първа степен "златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, и високи нравствени качества. /ръкопляскания/

СЕВДАЛИН БОЖИКОВ: Навремето се отговаряше: Служа на Народната Република, сега ще продължаваме, разбира се, с каквото можем да бъдем полезни. Докато слушах тези прекрасни слова не знам защо в главата ми зазвуча един стар хит на Георги Минчев "Да бъдеш първи в класация". Безспорно е много добре да си първи в класация, но всеки един от вас знае, че най-добрата оценка, която сме получавали като магистрати е тази от нашите колеги, било адвокати, било страни в процеса, които изказват възхищение от онова, което си направил. Защо го казвам - защото от сърце ви желая оттук нататък да получавате ежедневно тази оценка от колегите, чиито интереси сте призвани да защитавате. Не изневерявайте на себе си! Благодаря ви. /ръкопляскания/

ЛОЗАН ПАНОВ: Поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква "а" от ЗСВ, Румяна Тихолова Шмилева, съдия в Окръжен съд Стара Загора, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с отличие "личен почетен знак първа степен "златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. /ръкопляскания/

РУМЯНА ШМИЛЕВА: Благодаря на всички колеги за уважението към моя дългогодишен съдийски труд и само искам да ви

пожелая да бъдете живи, здрави и да оправдаете очакванията, които всички колеги имат към новия ВСС. Успех ви желая! /ръкопляскания/

ЛОЗАН ПАНОВ: Поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква "а" от ЗСВ, Ценка Иванова Георгиева, съдия във Върховен касационен съд, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с отличие "личен почетен знак първа степен "златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. /ръкопляскания/

ЦЕНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря, колеги, за високото отличие. Желая ви здраве и ползотворна работа. /ръкопляскания/

ЛОЗАН ПАНОВ: Поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква "а" от ЗСВ, Любка Богданова Гелкова, съдия във Върховен касационен съд, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с отличие "личен почетен знак първа степен "златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. /ръкопляскания/

ЛЮБКА ГЕЛКОВА: Благодаря ви. Благодаря на всички за високото отличие и високата оценка за моята професионална работа. Пожелавам ви здраве, успех и както казват всички колеги да оправдаете доверието на системата, от която сте. Благодаря ви. /ръкопляскания/

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим колегите за снимка. Заповядайте!
/От залата излизат наградните магистрати/

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Може би така е правилно, понеже са много заседания, но малко излиза „Елате колеги, да ви дадем един почетен знак и да си тръгнете.“ По-добре е да се направи нещо съвсем дребно, с чаша вино дори, а не така, все едно ги гоним от системата. Нека помислим по този въпрос! (оживление в залата) (Намесва се Цв.

Пашкунова без включен микрофон: Ето сега втора точка 2 - правила, ще го включим в работните групи и....)

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Мавров.

Пристъпваме към т. 2 от дневния ред. Тя е внесена по мое предложение. Именно това касае процедурите, вероятно всички сте се запознали, но накратко.

С решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/10.01.2013 г. са приети Правила за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи. В точка 8 от Правилата е посочено, че отличията и наградите се определят с решение на ВСС по предложение на органите и лицата по чл. 304, ал. 1 от ЗСВ. Според точка 19 ВСС връчва отличието и/или наградата на съответния магистрат или структурно звено тържествено и публично. Както знаете, след измененията в „Държавен вестник“, в сила от 9.08.2016 г., в Глава петнадесета „Поощрения“ правомощието вече е предоставено на съответната колегия на Висшия съдебен съвет.

Преди тези изменения в ЗСВ и в изпълнение на точка 19 от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване ВСС организираше чрез Комисията „Публична комуникация“ към ВСС церемонии за връчване на отличия на поощрените магистрати. След измененията в закона и конституирането на съответните комисии към Пленума и към двете колегии на ВСС тази комисия вече не съществува, не се провеждат и церемонии за връчване на отличия и награди. В Съдийската колегия това се случва в рамките на редовно заседание на колегията, вие самите бяхте свидетели на това.

За да има идентични правила за начина, по който нашите колеги, поощрени с решения на Съдийската и Прокурорската колегии, получават своите отличия или награди, предлагам да внесем в Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на

Висшия съдебен съвет предложение тази комисия да изработи проект за изменение на Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, съобразени с промяната от 2016 г. в разпоредбите на Глава петнадесета „Поощрения“ от Закона за съдебната власт.

В този смисъл е и моето предложение. Предлагам ви да гласуваме, ако няма други съображения.

Да гласуваме т. 2. Проект на решението е предложено на вашето внимание.

12 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Предложение относно изменение на Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи (приети с решение на ВСС по Протокол № 1/10.01.2013 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕДЛАГА на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет да изработи проект за изменение на Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи (приети с решение на ВСС по Протокол № 1/10.01.2013 г.), съобразен с измененията (ДВ, бр. 62/2016 г., в сила от 09.08.2016 г.) в разпоредбите на Глава петнадесета „Поощрения“ от Закона за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 3 от дневния ред. Точки 3 и 4 от дневния ред са „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“.

Точка 3 е по предложение за образуване на дисциплинарно производство. Моля ви да закрием мониторите по т. 3. Иначе точка 4, която е свързана с приемане на Акт за извършена комплексна планова проверка не е необходимо да бъдат закрити камерите.

(Камерите са включени.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка не е за закрити монитори. Тя е приемане на Акт за констатации.

По точка 3 от дневния ред, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взе следните решения:

На основание чл. 316, ал. 1 от ЗСВ, образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Ина Георгиева Райчева-Цонева – съдия в Административен съд гр. Русе.

На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, избира чрез жребий дисциплинарен състав: Севдалин Мавров, Олга Керелска, Атанаска Дишева.

На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, определя за председател на състава, който е и докладчик – Севдалин Мавров.

Отвод от участие в състава беше направен от г-н Кояджиков и от г-н Магдалинчев.

Продължаваме с точка 4 от дневния ред. Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Точка 4 от дневния ред е свързана с Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка относно образуване, движение и приключване на административни и касационни дела, образувани през 2015 г. и 2016 г. в

Административен съд гр. Русе, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-5/28.03.2017 г. на Главния инспектор на Инспекторат към Висшия съдебен съвет. На вашите монитори е акта. Направени са възражения „против“ акта, част от които са уважени. Актът се приема за сведение и в този смисъл е предложението на комисията „за“ решение на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Ако няма изказвания по т. 4 от дневния ред, режим на гласуване.

11 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка относно образуване, движение и приключване на административни и касационни дела, образувани през 2015 г. и 2016 г. в Административен съд гр. Русе, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-5/28.03.2017 г. на Главния инспектор на ИВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка относно образуване, движение и приключване на административни и касационни дела, образувани през 2015 г. и 2016 г. в Административен съд гр. Русе, извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-5/28.03.2017 г. на Главния инспектор на ИВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 5 от дневния ред. Кой ще я докладва?

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 5 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия за изслушване на съдията от Софийския районен съд Христина Гарванска, във връзка с подадено възражение срещу проведено периодично атестиране. Може би трябва да я изслушаме.

(Христина Гарванска влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Гарванска, точка пета от дневния ред е свързана с предложение от Комисията по атестирането и конкурсите за Вашето изслушване като съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АП“, във връзка с постъпило от Вас възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка. Заповядайте!

ХРИСТИНА ГАРВАНСКА: Аз съм положила усилие изчерпателно да изложа съображенията си по възражението. Бих могла да отговоря на въпроси по тези съображения, а при необходимост бих могла и да обърна внимание върху отделните части. Това, което искам да добавя, е по повод на едно от възраженията за това, че в процедурата не бяха признати условия на свръхнатовареност. Моята проверка на анализите, които Висшият съдебен съвет е обявил на страницата за периодите 2012 г., 2013 г., 2014 г., показва, че по брой разглеждани дела работата, при която е работил съставът, отговаря именно на тези условия на свръхнатовареност. Тези анализи не са обсъждани в хода на процедурата.

Другото, на което искам да обърна внимание, е, че представената в процедурата справка (или удостоверение) за тежестта на разглежданите през 2016 г. дела, която също сочи на свръхнатовареност, също не беше отчетена в този смисъл на възражението - на свръхнатовареност. Считам, че към настоящия момент би могла да бъде извършена такава проверка, с оглед на това, че през м. октомври тази година Висшият съдебен съвет е приел анализ,

с който е признал ефективност на тази система за оценка и изчисляване на натовареността на съдиите при проверка на тежестта на отделните дела.

Пак казвам, бих могла да отговоря на въпроси, тъй като възраженията са на девет страници, или да обърна внимание на някои от тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпроси?

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Съдия Гарванска, аз внимателно прочетох Вашите възражения. Бихте ли могла само да уточните, защото на няколко места изразявате несъгласие с отразените цифри за проверявания период, смятате ли, че цифрите, които са отразени в атестационните документи, не отговарят на действителността? Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос. Имате предвид свръхнатовареност спрямо останалите съдии в същия съд или по принцип свръхнатовареност спрямо средното за страната?

ХРИСТИНА ГАРВАНСКА: Ако става дума за статистиката за броя на делата, тя не е оспорвана. По-скоро възражението е за това, че в самите анализи, които Висшият съдебен съвет е приел (обявени са на страницата на ВСС за посочените години), като основен критерий за преценка на условията на натовареност е приет „брой разглеждани дела“, докато в хода на процедурата „брой разглеждани дела“ не е обсъждано. Обсъждани са свършени дела, макар че и там работата отговаря на тези критерии, сравнителни за всички съдилища. За Софийския районен съд също съм посочила, че сравнителен анализ на работата на председателствания от мен състав и на останалите съдии не е извършвана, а тя според мен би била и много затруднена, тъй като (отново съм посочила във възраженията) ние работим при

изключително неравномерни условия на натовареност между отделните състави, по различни съображения. Този факт е отчетен още при проверката на Инспектората за 2012-2013 г. Затова е моето настояване тези твърдения да бъдат проверени. Включително представям за 2016 г. справка, тъй като тя ми беше предоставена в последния възможен ден преди приключване на работата на атестационната комисия (има възможност да бъде проверена), която също сочи на 240 точки при условия на свръхнатовареност и позволява и сравнителна проверка за условията на работа през 2015 г., за която година поне аз не можах да установя анализи. Фактически неточности съм посочила при обсъждане на мотивите по съдебни актове, не в частта за статистиката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към съдия Гарванска?
Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във възражението си пишете, че за 2012 г.-2017 г. председателстваният от Вас 115-ти състав е намалил т.нар. "висящност" на делата от близо 300 броя на 145, без да е изключван от разпределение. Съставът не попада и в групата от девет състава, спрени от разпределение със заповед на административния ръководител от 21-ви 2017 г. Вие всъщност през 2009 г., доколкото разбрах, сте започнала работа в Районния съд.

ХРИСТИНА ГАРВАНСКА: 2009 г. бях в Брачно отделение, а в Наказателно отделение съм започнала 2010 г.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът ми е следният. 2010 г., когато започнахте работа като наказателен съдия, каква беше висящността на състава, който поехте, макар че това е извън атестирания период?

ХРИСТИНА ГАРВАНСКА: Аз съм поела нов състав през 2010 г. Той достигна 300 броя поради сериозни проблеми в работата на деловодството на състава, за които съм сигнализирала (това е отбелязано и във възраженията ми при проверката на Инспектората) с

осем, мисля, мои молби, че делата не могат да се приключват поради отказ на деловодителя да изпълнява разпорежданията на състава. След замяната му, което стана в началото на 2013 г., до настоящия момент работим с друг деловодител и висиящността на състава е описана от мен във възражението. Това е обяснението за нарастването на висиящността на състава до 300 дела от 2010 г. до 2012 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси?

Г-жо Гарванска, ако искате да кажете нещо друго на колегите, моля, заповядайте.

ХРИСТИНА ГАРВАНСКА: Поддържам съображенията. Наложих се те да бъдат конкретни, тъй като съм се движила хронологично по твърденията във формуляра. Може би да добавя и това (също съм го получила), че аз лично поисках копие от всички материали на съдебни актове с обяснението, че бих участвала в обсъждане на основанията за отмяна, тъй като поддържам и пред вас, че негативни констатации, според мен, не би трябвало да се възприемат, без да е установено нарушаване на задължителна или трайно установена непротиворечива практика. В крайна сметка по основанията за отмяна обсъждане не извършихме в хода на процедурата. Така че съм изложила съображенията подробно в съответния раздел.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Във връзка с последното, което казахте. Вие всъщност бяхте ли лишена от възможност да изложите съображенията си пред атестационната комисия относно липсата на установена или задължителна съдебна практика и относно основанията за отмяна на тези актове, които са коментирани в атестационния формуляр? Вие твърдите, че всъщност разпоредбите на

закона са бланкетни и че няма задължителна тълкувателна практика. Когато Вие възразявахте, бяхте ли лишена от възможност да направите такова изложение пред атестационната комисия? Защо не го направихте в етапа на изготвяне на атестацията?

ХРИСТИНА ГАРВАНСКА: Участвала съм в процедурата по събеседване само с докладчика от атестационния състав, в смисъл моето искане беше изрично устно отправено при събеседването да се обсъждат и основанията за отмяна, поради което и депозирах писмена молба да получа копия от всички тези съдебни актове, с които аз не разполагах, тъй като в Софийския районен съд няма електронна система, която да съхранява всички актове. Но за тази част бях уведомена, че не се предвижда обсъждане (или събеседване) конкретно за основанията за отмяна. Обсъждането, което сме провели, е описано и от мен, и от докладчика във формуляра, т.е. общо за начина на работа, за условията на работа. Там конкретни възражения не съм посочила в друг смисъл.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Още един въпрос, ако сте приключила.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако позволите, г-жо Дишева. Въпросът, който зададохте, е дали е направено събеседване. От преписката се вижда, че на 22.05.2017 г....(прекъснат)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не беше това въпросът. Тя разбра въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Гарванска отговори, че е имала събеседване с един от членовете на комисията - докладчика. Тук пише, че двама от членовете на атестационния състав - съдия Весислава Иванова и съдия Бонка Янкова, са провели събеседване с колегата Гарванска.

ХРИСТИНА ГАРВАНСКА: Съдия Весислава Иванова присъстваше при посещението на съдебното заседание. Аз лично не

мога да си спомня като обсъждане да е имало. Единственото, което може би в нейно присъствие да е казано, по-скоро бях попитана дали ежедневно получавам новопостъпилите дела. На това аз отговорих, че няма ежедневен доклад на новопостъпилите дела. Това е моят спомен. Впоследствие имаше събеседване тук, когато получих копие от материалите. Тогава бяхме с докладчика.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем кратък уточняващ въпрос. Има ли изградена практика в Софийския районен съд, след отмяна на съответните актове при инстанционния контрол, делата да Ви бъдат докладвани, за да се запознаете? Сега разбирам, че нямате изградена единна система, която да съхранява актовете. Имате ли възможност да се запознаете, освен от сайта на горната инстанция, да Ви се докладват делата, за да съобразите евентуално в последващата си практика?

ХРИСТИНА ГАРВАНСКА: Има такава практика, но тя не е без изключения. В случая смисълът беше, че тъй като има конкретни констатации по актове за целия период, включително 2012 г., няхах тези актове на разположение. Имах на разположение актовете, които аз лично предоставих. В такъв смисъл. Иначе има практика, докладва се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имах предвид дали се докладват, за да избегнете повтаряне на същата или идентична грешка в следващи актове.

ХРИСТИНА ГАРВАНСКА: Има такава практика. Мога да добавя, че съм акцентирала на тези констатации, които касаят тълкувателните решения и съществени процесуални нарушения, като съм обърнала внимание защо аз лично смятам, че няма допуснато нарушение на задължителна практика. Посочила съм ги изрично. Също съм посочила практика на Върховен съд, на Граждански съд, на което съм се позовавала, и двете дела, за които също съм установила

фактически усложнения във връзка с това, че се прилагат текстове извън Наказателния кодекс, бланкетни разпоредби.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси? Ако няма други въпроси, съдия Гарванска, благодаря Ви. Моля да изчакате отвън.

(Христина Гарванска излиза от залата)

Колега Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, както виждате от материалите пред вас, атестацията е била изготвена от съдия Бонка Янкова, която е била председател и докладчик, Весислава Иванова и Камен Иванов. Веднага след проектите за решение, дадени в алтернатива, е посочено възражението на съдията Гарванска. Обръщам внимание, че в края на материалите е посочен документ, който е доста подробен. В него са разгледани основните оплаквания във възражението, респективно кои са били мотивите за поставяне на тази оценка.

По отношение на „правни познания и умения“. Обръщам внимание, че там проблемът, който е констатиран, е свързан с отмяна на няколко дела - в случая са посочени четири дела, които са отменени на едно и също основание, като без значение от предходната отмяна (те са от 2010 г., 2011 г., от 2012 г.), след това на практика е допускана при институционния контрол една и съща грешка.

На следващо място. Моля да имате предвид, че на няколко места във възражението се прави оплакване за това, че членовете на атестационната комисия са отказали, или не са обсъдили основанията за отмяна на актовете на атестирания съдия. На мен ми се струва, че те могат да отчетат факта на отмяна при институционния контрол, но не биха могли да проверят дали правилно са били отменени, защото това не е работа на атестационната комисия, поне според мен.

На следващо място. Може би, както чухте, съдия Гарванска каза, че не е минаван ежедневен доклад. Това действително е установено и от атестационната комисия. На практика там докладът е минаван по нейно желание, доколкото обясниха в Комисията по атестирането и конкурсите, което значи, че така или иначе тя е изявявала желание да мине доклад, като това е била нейната цел.

По отношение на натовареността. Няма никакво съмнение, че натовареността е била голяма, само че тя не е била голяма, когато е сравнена с натовареността на останалите състави в Наказателна колегия. Ние имаме принципен проблем в Софийския районен съд, в неговата Наказателна колегия, защото на практика това като да е единственият съд, за който определени данни, които обичайно имаме за другите съдилищата, там ги нямаме. Така например, ние не можем от постъпилите материали да установим какъв е бил броят на обжалваните дела. Наред с това имаме трудности във връзка с разпределението на делата. Установяваме, включително от една заповед, приложена от съдия Гарванска, че в даден период от време определени наказателни състави са били спрени от разпределение. Защо, как, на какво основание - това е въпрос, на който не мога да ви отговоря, защото не знам. Така или иначе за период между два, четири или шест месеца са били спрени от разпределение определени наказателни състави. Няма съмнение, или поне няма данни, че съставът, който е бил на съдия Гарванска, не е бил измежду тях, но в материалите ... (прекъснат с реплика без микрофон). Той никога не е бил спиран. Но ако погледнете, броят на насрочените дела е бил горе-долу около средният за всяка една от годините, което значи, че съществуват някой път между 5 и 35 състава за съответната година, които са получавали повече дела, отколкото съдия Гарванска.

Ще кажа и няколко думи за оплакванията, които са свързани с правни познания и умения за прилагането им. Моля да имате предвид, че посочените дела, които са отменени, не са отменени заради задължителна практика, която е била нарушена. Това е вярно, но те са били отменени, голяма част от тях, заради липса на мотиви. Липсата на мотиви е съществено нарушение на процесуални правила, като във всяко едно от делата е посочено защо липсват мотиви. При внимателен преглед на документите може да се види, че въззивната инстанция - в случая Софийския градски съд - е констатирила липса на мотиви, които са били свързани или с индивидуализация на наказанието, или с определяне на размера на уважения граждански иск, или с липса на достатъчен или качествен анализ на доказателствата.

Пак ви казвам, така или иначе аз трудно бих могъл да заместя колегите, които са извършили по моя преценка доста задълбочен преглед на работата на съдия Гарванска, но ми се струва, че, поглеждайки данните, свързани с отменени дела, за мен те не предполагат да бъде дадена максимална оценка за качеството на работа на този съдия. В този смисъл обръщам внимание на данните за 2012 г. - тя има 32 отменени и 9 изменени; за следващата година - 38 на 10; за следващата година - 23 на 8. Двадесет години съм бил наказателен съдия - струват ми се много, поне така ми се струва. Съжалявам, че не мога да дам данни за това какъв процент от общо обжалваните са отменените и изменените, но както ви казах, тази статистика за Софийския районен съд така или иначе я нямаме.

На следващо място. Обърнете внимание на срочност на писане. Тя отново е в табличен вид. Повече от половината дела са свършени в срок до една година - 216; след това имаме 304, 397, това винаги са няколкостотин дела, общо за периода - 1171 дела. Имайте предвид, че специфичната работа на наказателния състав предполага

едно много бързо решаване на бързоликвидните дела, а такива има в наказателния състав. Трудно ми е да направя конкретна справка, когато става дума за няколкостотин дела на година, но тези, които са свършени до един месец, от материалите, с които се запознах във връзка с атестирането, на практика са бързоликвидните дела - тези, които са изисквали писане на мотиви и евентуално писане на решение ..., те всичките са забавени.

Аз лично ви предлагам да се съобразим с преценката на колегите, които са осъществили атестацията. В края на краищата, колеги, дадената оценка е 90 точки. Смея да кажа, че е дадена съответна на изпълнение на длъжността, на изпълнение на работата добра оценка. Ако даваме непрестанно много добра оценка, особено при новата система, в която атестирането има изключително значение за кариерното развитие, то на практика ние ще обезсмыслим закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Шекерджиев!

Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, на вашето внимание е предложението на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, което виждате, че е в два варианта. Освен изслушването на съдия Гарванска, което ние направихме, първият вариант е: Остава без уважение възражението на съдия Гарванска; провежда периодично атестиране; приема комплексна оценка „добра“ - 90 (деветдесет) точки. Вторият вариант е: освен изслушването, уважава възражението на съдия Гарванска и съответно възлага, на основание чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, на Комисията по атестирането и конкурсите да изготви нова комплексна оценка на Христина Гарванска - съдия в Софийския районен съд.

Подлагам на гласуване първия вариант, който е свързан с изслушването на съдия Гарванска; втори диспозитив - остава без уважение възражението; провежда периодично атестиране и приема

комплексна оценка от атестирането „добра“ - 90 точки. Подлагам на гласуване този първи вариант. В зависимост от резултата, ще подложим на гласуване след това и втория вариант.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 11 гласа „за“, 1 глас „против“. При това положение вариант втори не подлагам на гласуване.

(След проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Изслушване на Христина Ботева Гарванска - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от периодично атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Христина Ботева Гарванска - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

5.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Христина Ботева Гарванска - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

5.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ на Христина Ботева Гарванска - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

5.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Добра“ - 90 (деветдесет) точки на Христина Ботева Гарванска - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Гарванска.

(Христина Гарванска влиза в залата)

Съдия Гарванска, да Ви уведомя за нашето решение. Изслушахме Ви и оставихме без уважение Вашето възражение, провеждаме периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, и приемаме комплексна оценка от атестирането „добра“ - 90 точки.

ХРИСТИНА ГАРВАНСКА: Добре. Благодаря! Може ли само да поискам копие от протокола на заседанието?

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, когато е готов. Благодаря Ви!

(Христина Гарванска излиза от залата)

Колеги, продължаваме с т. 6 от дневния ред.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: На вашето внимание е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с отправено искане от административния ръководител - председател на Районен съд-Сливен, за увеличаване на щатната численост на съда с една бройка за длъжност „съдия“. Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да остави без уважение искането на административния ръководител. Отдолу са изложени мотивите, които е имала комисията. С две думи ще ви запозная с тях.

При обсъждането решаващото основание да предложим да не бъде уважено това искане е свързано с данните досежно натовареността на Районен съд-Сливен. Пред вас са цифрите. Така или иначе натовареността на този съд спрямо средната натовареност за страната е горе-долу около средната и по тази причина не намираме необходимост да бъде увеличен щата с бройка за съдия. Тук искам само да обърна внимание на следното. Взели сме предвид, по-скоро използвани са - и в Комисията по атестирането и конкурсите все още се използват - данните, които са свързани със средна натовареност за цялата страна, в това число и в софийските съдилища. Във всички

случаи, ако бъдат махнати софийските съдилища - нещо, което (понеже съм член и на друга комисия) предстои да бъде направено, за да се види каква е разликата, то тогава на практика ще има друга натовареност, като делата без съмнение, когато става дума за провинциални съдилища, ще слязат по-надолу, отколкото са към момента. Мотивите са пред вас. Това е предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване т. 6 от дневния ред, а именно: Оставя без уважение искането от административния ръководител - председател на Районен съд-Сливен, за увеличаване щатната численост на съдиите с една нова длъжност „съдия“.

12 гласа „за“. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от административния ръководител - председател на Районен съд - Сливен за увеличаване щатната численост на съдиите с една нова длъжност „съдия“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точки 7 и 8. Аз ви предлагам, ако спазим практиката, която въведохме на предходното заседание, точки 7 и 8 да докладвам заедно. В точка 8 става дума за предложение да бъде поощрена, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б.„а“ от ЗСВ, Маргарита Давидкова - съдия в Окръжен съд-Монтана, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“. Точка 8 е във връзка с нейното

освобождаване по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. Мисля, че са налице предпоставките да бъде поощрена съдия Давидкова, респективно да бъде освободена поради навършване на пенсионна възраст.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Принципно изказване. Видяхме наградните днес . Ще се съобразяваме ли винаги с предложението на съответния административен ръководител? Г-н Пачолов го познаваме доста отдавна и доста добре и аз не разбрах с какво той е по-лош от другите наградени, за да го наградим със сребърен почетен знак, а другите - със златен. Не е ли време да помислим за това дали ще уважаваме всички предложения така, както са направени, независимо от атестации, какъв ранг има съдията, къде е работил и т.н., до пенсионирането?

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението се прави от административния ръководител. То постъпва в Комисията по атестирането и конкурсите, която изготвя съответно предложение до Съдийската колегия. На Съдийска колегия всеки един от колегите, които участват тук, могат да изразят своята позиция. Казвам каква е процедурата към настоящия момент. Естествено, всеки има право да изрази позицията и становището си.

Ако има някакви други предложения, моля, имате думата. Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, което е със следния диспозитив: Поощрява Маргарита Давидкова - съдия в Окръжен съд-Монтана, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение

на служебните задължения и високи нравствени качества. Подлагам го на гласуване заедно, както каза и г-н Шекерджиев, с т. 8, която е: „Освобождава Маргарита Петкова Давидкова от заеманата длъжност“.

Режим на гласуване.

Нека да отчетем резултата. Всички са гласували. Благодаря ви! 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване на т.т.7 и 8)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, Маргарита Петкова Давидкова - съдия в Окръжен съд - Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Маргарита Петкова Давидкова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.12.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 9 от дневния ред.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря! Колеги, пред вас е проект за решение, с което Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да не открива процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 в окръжните съдилища.

Ще си позволя да бъда малко по-многословен, защото, доколкото се запознах с материалите, бих искал да очертая какъв е проблемът. Има становище на в СГС да не бъде откривана такава процедура. Процедурата по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ предвижда, образно казано, прехвърляне от един съд в друг, на съответната съдийска бройка, заедно със съдията, който я заема. Какъв е проблемът, който съзират колегите от СГС, а между другото, който съзират и колегите от СРС? Софийски градски съд е силно натоварен съд, така или иначе в процедурата по чл. 194, ал. 1, тези места съдийски, които се прехвърлят, обичайно отиват в СГС. Колегите в СГС и СРС приемат, че тогава когато по този ред се удовлетворяват нуждите да бъде разширена щата на СГС, на практика се поставят в невъзможност съдиите от СРС да кандидатстват и да заемат бройките в СГС, като колегите, които пристигат образно казано с бройките, на практика заемат техните места. Ето защо, и колегите от СРС, подписа за която имаше и мисля, че би трябвало да има в материалите по делото, няколко десетки от тях, както и част от колегите в СГС, възразяват срещу процедурата по чл. 194 да е основен начин за справяне с натовареността. На мен ми се струва, че това е доста адекватно възражение, от гледна точка и на това, че ние трябва да осигурим нормално кариерно развитие, което да е на базата на провеждане на конкурсни процедури за повишаване. А тогава, когато ние запълваме бройките, които са необходими в Градски съд, по друг начин, без конкурс, то тогава се получава едно заобикаляне на закона, като изключението би следвало да препятства нормалното развитие или това, което законът е определил като правило. Ето защо, комисията ви предлага това решение и аз, в лично качество, ви предлагам то да бъде споделено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да обърна внимание на нещо и първо искам да отбележа, че намирам писмото на колегите от СРС и СГС, включително и на писмото становище на и.ф. административен ръководител на Градски съд, изключително обосновано и мисля, че всеки следва да се запознае с него.

Аз искам да обърна внимание на следното. С Протокол № 29/20.12.2016 г. е взето едно принципно решение по приложението на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ. Обмислях как точно да го поставя като въпрос, защото според мен това решение би следвало да се преразгледа. Моето лично становище е, че следва много внимателно да се обмисли как точно ще се прилага чл. 194, именно във връзка с този въпрос, който са поставили колегите и който колегата Шекерджиев много добре го обясни, защото ако правим систематично тълкуване на разпоредбите на чл. 178 и чл. 188 от ЗСВ, излиза, че 10% от свободните щатни длъжности могат да се заемат чрез конкурс за преместване от равен по степен съд, 80% въз основа на конкурс за повишаване и 10% въз основа на конкурс за първоначално назначаване. Т.е. самият законодател не е предвидил процедурата по чл. 194 да бъде част от кариерното развитие. И абсолютно споделям съображения, специално за софийските съдилища, защото се получава така, че има колеги, които с години не могат да преодолеят бариерата районен/градски съд, само защото действително щатната численост на СГС се разширява с тази процедура по 194, което по силата на това принципно решение от 20 декември 2016 г., тази процедура по 194 има винаги преимущество преди конкурсите и в един момент, след като тя се прилага, конкурсното начало според мен по недопустим начин се нарушава, защото това е смисълът на закона, и затова всички тези 100%, аз ви ги цитирах тези разпоредби на закона, на практика не е предвидено в самия закон да има определена бройка от тези щатни длъжности, които трябва да се

заемат. Да, действително, не говорим за това, че 194 поставя ограничения, за ... преместените магистрати, но конкурсът е основния принцип според мен, който трябва да се прилага. И няма пречка, колегите предлагат нещо много разумно, това е по 194 да се придвижат само тези съкратени свободни, незаети длъжности „съдия“ в ниско натоварените съдилища. Затова, моето предложение беше, доколкото това решение по Протокол № 29 от 20 декември 2016 г., в този момент очевидно нямаме възможност да го обсъждаме, ако е възможно да бъде включено в дневния ред на следващото заседание на Съдийска колегия, защото то на практика поставя условията при обявяването на конкурсите, ние да се съобразяваме първо с процедурите по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

Това е, което исках да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Има предложение от КАК, мисля, че аргументи бяха изложени от г-н Шекерджиев, за същото говори и г-жа Марчева и също ви моля да подкрепим предложението на КАК, което е в смисъл: не открива процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в окръжните съдилища.

Режим на гласуване. 12 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Становище от и. ф. административен ръководител-председател на Софийски градски съд по отношение на възможностите за откриване на процедура за преназначаване на магистрати, по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, от окръжните съдилища в Софийски градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ОТКРИВА ПРОЦЕДУРА за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в окръжните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 10 от дневния ред.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 10 има своеобразен технически характер, предвид случилото се миналата седмица. Това е предложение за освобождаване на Емил Димитров - съдия в Административен съд - София-област, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител" на същия съд и връщането му, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на позицията „съдия", отново в Административен съд - София-област. Мисля, че нямам какво повече да добавя след многото неща казани миналата седмица и на колегия и на пленум. Предлагам да уважим направеното предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, становища? Ако няма, режим на гласуване. Гласуваме и двата диспозитива - освобождава и връща съдията Димитров, считано от датата на разкриване на една щатна бройка.

Напомням защо не го гласувахме миналия път. Имаше дебат, нямаше определена длъжност, която трябваше да премине през Пленум, трябваше да има предложение към Пленума, който взе своето решение. Не го освободихме от длъжност, тъй като нямаше длъжност „съдия" в.../шум в залата/

11 гласа „за", 1 глас „против".

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Емил Любчов Димитров - съдия в Административен съд - София - област, за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния

ръководител - заместник-председател" на Административен съд - София област

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Емил Любчов Димитров, съдия в Административен съд - София - област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд - София - област, считано от датата на разкриване на 1 (една) щатна длъжност „съдия" в Административен съд - София - област.

10.2. ВРЪЩА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ във връзка с § 205, ал. 2 от ПЗР на ЗСВ, Емил Любчов Димитров на заеманата преди назначаването му за заместник на административния ръководител - заместник-председател длъжност „съдия" в Административен съд - София - област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на разкриване на 1 (една) щатна длъжност „съдия" в Административен съд - София - област.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 11 от дневния ред.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 11 е във връзка с предложение от Асен Цветанов, това е колега съдия в РС-Чирпан, за атестирането му с цел придобиване статут на несменяемост. На Съдийската колегия е предложено от КАК да бъде постановен отказ да бъде открита такава процедура. В мотивите, може би ще видите, че ние като за повторно да сме сезирани с такова искане. При предходно заседание Съдийската колегия е оставила без уважение идентично

искане, като решението на кадровия орган е обжалвано пред ВАС, ако се не лъжа, към настоящия момент там производството е приключило, като оставяме без уважение, отхвърлена е жалбата на колегата Асен Цветанов. Към настоящия момент КАК продължава да смята, че не са налице предпоставките да бъде открита такава процедура и към настоящия момент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 11.

11 гласа „за“. Благодаря Ви.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Предложение от Асен Цветанов Цветанов - съдия в Районен съд - Чирпан за придобиване статут на несменяемост и за предварително атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТКАЗВА ДА ОТКРИЕ процедура за предварително атестиране на Асен Цветанов Цветанов - съдия в Районен съд - Чирпан.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 12 от дневния ред.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: По т. 12 КАК предлага решение с два диспозитива: да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ процедура за периодично атестиране на Цветанка Бенина, съдия в СРС, както и да бъде приета комплексна оценка от атестирането ѝ „много добра“ - 97 точки. Мисля, че доста подробно колегите, които са извършили атестирането са го направили, всички материали са там. Няма какво повече да добавя, единствено искам да обърна внимание, че действително е впечатляващо това, че тази колега е постановила близо 3000 съдебни акта, като една много голяма част от тях са

изготвени в предвидения срок. Наистина, не знам как се е справяла. Нека да подкрепим подобна оценка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване.

11 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, (в сила до 09.08.2016 г.), във връзка с § 206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) периодично атестиране на Цветанка Тодорова Бенина - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Цветанка Тодорова Бенина - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13 от дневния ред. Кой ще докладва?

Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Точка 13, е по предложение на Комисията по правни и институционални въпроси, за определяне на представители на Висшия съдебен съвет, за участие в проектни екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети.

Колеги, преди да обясня защо сме направили предложение за два проекта за решение в различни варианти, само искам да кажа, че за периода 2017 - 2018 г. предстои изпълнението на три проекта. Първият е: „Независимост и отчетност на съдебната власт и качество на правосъдието“; вторият проект, е: „Обществено доверие и имидж на правосъдието“; третият: „Създаване на форум за цифрово правосъдие“.

Тъй като с решение от 18 юли 2017 г. на Съдийската колегия на предишния ВСС, са определени за участие по тези три проекти избраните вече, предполагам, с оглед периода, от професионалната квота членове, а такива са по проект „Първи“ - Атанаска Дишева и Цветинка Пашкунова; по проект „Втори“ - Красимир Шекерджийски; по проект „Три“ - Олга керелска, за което ние бяхме уведомени към настоящия момент. Затова нашето предложение е в два варианта. Първият вариант е, тъй като вече има такова решение на Съдийската колегия, да се потвърди участието на посочените представители, и вторият вариант е, ние самите, след като вземем решение, да определим за участие наши представители. Така че, колеги, тук е мястото, който има желание да участва и ако счита, че трябва да бъде променен определения вече състав от Съдийската колегия, да заяви и да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Не виждам изказвания. Тогава подлагам на гласуване...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само не разбрах защо да ги преповтаряме?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ами, защото сметнахме за редно, с оглед новия състав на ВСС, независимо, че има решение да мине през Съдийска колегия и тя да вземе решение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За мен по-смислено би било, ако някой не е съгласен да продължи участието си от тези хора./говорят повече от трима души едновременно/ Иначе нямам възражения - напротив!

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, не виждам изказвания. Подлагам на гласуване вариант № 1, а именно да потвърдим всеки един от проектите и участниците в тях. Режим на гласуване, гласуваме Вариант № 1.

11 гласа „за“. Взехме решение за Вариант № 1, така че няма да подлагам на гласуване Вариант № 2.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода 2017 - 2018 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА определените свои представители за регистриране в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода 2017 - 2018 г., съгласно решение на Съдийската колегия от 18.07.2017 г.:

Проект 1 „Независимост и отчетност & качество на правосъдието - продължение“ на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2017 - 2018 г.:

1. Цветинка Пашкунова

2. Атанаска Дишева

Проект 2 „Обществено доверие и имидж на правосъдието“

1. Красимир Шекерджиев

Проект 3 „Създаване на форум за дигитално правосъдие“ на Европейската мрежа на съдебните съвети:

1. Олга Керелска

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 14 от дневния ред.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Точка 14 от дневния ред, е депозирано писмо от колежата Деница Вълкова - председател на Апелативен съд - Бургас, в което писмо изрично е поставено питане, на което ние дължим отговор. Става дума за ползване експертизата на

членовете на ВСС, за повишаване квалификацията на магистратите и по-конкретно - възможно ли е членовете на ВСС да участват като лектори в обучителните курсове за първоначално, задължително и текущо обучение. Конкретният повод е участието на колегата Шекерджиев като лектор на планирано регионално обучение на тема корупционни престъпления през м. ноември 2017 г. Правната комисия реши, че следва Съдийската колегия да вземе решение по този въпрос, а именно: може ли, с оглед компетентността на членовете на ВСС, да участват като лектори.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тъй като виждам, че е намесено моето име държа да дам малко разяснение. Става дума действително за едно обучение с тема „Корупционни престъпления“. Това е обучение, което аз няколко пъти съм правил, разбира се, преди да стана член на ВСС. Истината е, че съдия Вълкова се свърза с мен, това беше, ако се не лъжа преди съдебната ваканция във връзка с провеждане на подобно обучение, като аз принципно приех, като нямах идея или поне съм останал с грешно впечатление, че то ще бъде на 24 ноември 2017 г. След което, ако не се лъжа, защото помня датата, на 3 октомври съдия Вълкова се свърза с мен и аз тогава доста ясно обясних, че ВСС не ми е известно да се е произнасял по въпроса, може ли член на ВСС да бъде или да не бъде лектор. Това е въпрос, който е обсъждан в УС на НИП, а доколкото това обучение е под шапката на НИП, то този въпрос като да трябва да бъде обсъждан там. Така или иначе във връзка с това обучение, аз се свързах с г-жа Тачева и без значение какво ще реши Съвета, така или иначе в НИП има достатъчно преподаватели, които са компетентни да проведат това обучение, то няма как да бъде интуито персоне. Още повече, че доколкото знам, предмет на това обучение са корупционни престъпления и то корупционни престъпления през

практиката на ВКС за един определен период от време. Както знаете, към настоящия момент нито съм член на ВКС, нито съдия, нито магистрат, така че без значение е какво ще решите. Но ми се струва, че това обучение е добре да бъде проведено с участието на лектор, който е лектор към НИП от временните преподаватели и същевременно съдия във ВКС, Наказателната му колегия. Повярвайте ми, такива хора съществуват.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Тук става дума не за конкретното участие, това е поводът, за да ни бъде поставен този въпрос. Става дума ние да вземем едно принципно решение, принципно възможно ли е членове на ВСС да бъдат лектори по време на мандат. Така че те очакват нашето решение не с оглед конкретния семинар./обсъждат/ Искат от нас едно принципно решение, така че ако искате да изразим мнение и съответно да вземем такова решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, така или иначе сме сезирани с такова писмо, което е към Правната комисия. Правната комисия е отправила това писмо, съгласно своето решение, към съответната колегия. Очевидно такъв въпрос ще се постави и пред колегите в Прокурорска колегия. В този смисъл, заповядайте за изказвания.

Г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Писмото е използвано като повод, т.е. лично считам, че няма пречка да се използва експертизата на членовете на Съвета. Не виждам защо капацитети в наказателното право като г-н Шекерджиев, г-жа Пашкунова, г-жа Имова следва да се губят. По същия начин и в останалата част. Както и не виждам пречка ние в тези пет години да продължим да се обучаваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Понеже аз също съм лектор в НИП до момента в който бях избрана за член на ВСС, ми се струва, че трябва и аз да заявя своята позиция. По-скоро, моето мнение се доближава до мнението на колежата Шекерджиев. Считам, че доколкото правомощията на ВСС, очертани в чл. 30, ал. 2 от ЗСВ, сочат на компетентност на ВСС по организиране на квалификацията по осъществяване на своеобразен контрол върху качеството на провежданото първоначално и текущо обучение, като че ли не е редно членове на ВСС да участват в обучителните курсове. На мен ми се струва, това, което каза и колежата Шекерджиев - има достатъчно подготвени кадри сред съдиите, които са и временни преподаватели, които могат да обезпечат като преподаватели организираните лекционни курсове. По-скоро работата на ВСС, е да участва в разработването на програми, да приема подобни програми, да актуализира темите в тези програми, както, разбира се, и да отговаря за качеството на подбора на постоянните и временните преподаватели чрез своите преподаватели в УС на НИП. Това е моето мнение, аз лично считам, че не е редно докато съм член на ВСС да поемам ангажменти организирани от НИП.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, оттеглям изказването си, но бих преповторила един от аргументите на колежата Шекерджиев. Ние действително излязохме от активна и от всякаква правораздавателна дейност и така ще бъде през близките 5 години, колкото и да се стремим да поддържаме нашето ниво на компетентност, това, че в крайна сметка ние сме извън активното правораздаване по принцип, така или иначе се отразява на нашата експертиза. Считам, че това е един допълнителен аргумент, който е съществен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз ще продължа да настоявам, по простата причина, че точно защото се грижим за квалификацията на съдиите - част от правомощията ни, няма нищо по-добро от това да сме в пряка връзка с проектите. Не говорим за преподаване с месеци или за нещо постоянно, говорим за инцидентно, за работни срещи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинете, че толкова често взимам думата, но тъй като моето име е намесено. Искам да ви върна преди няколко седмици, въпросът за това дали може да преподава един член на Съвета, аз по-скоро смятам, че той може. И ще ви кажа защо. Щом един съдия може да преподава, който разглежда такива дела, то би следвало, стига да има необходимата компетентност, да може да преподава всеки един, който разбира от нещо. Що се отнася до мен, аз ще повторя това, което казах и преди: аз смятам, че не мога да водя обучение в НИП, но не защото съм член на ВСС, колеги, а защото съм избран от Пленум за член на УС на НИП и това евентуално би могло да бъде някакъв конфликт на интереси. Моля ви се, дайте да не взимаме принципно решение на базата на моя случай. Аз лично не виждам никаква пречка, примерно колегата Дишева да води обучение на който и да било, без значение дали това са съдии и шапката би могла и, разбира се, естественото е НИП или не. Разбира се, всеки взима сам за себе си решение, но моля ви, дайте да не ставам аз причина за това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз мисля, че този въпрос, който го обсъждаме, си е решен от Закона за съдебната власт. Там са посочени хипотезите, в които избран член не може да извърши каквато и да е друга дейност. Тази дейност не попада измежду тези. Принципно може да се извърши. Лично решение ще бъде на всеки член на Съвета

дали да го практикува или да не го практикува; дали да го извършва или не. Така че, няма законова забрана в тази посока.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз споделям това, което каза колегата Шекерджиев. Лично, не намирам пречка членове на Висшия съдебен съвет да участват като преподаватели в Националния институт на правосъдието. Споделям и това, което той каза за неговото участие, защото той, за разлика от останалите членове, с изключение на двамата председатели на съдилища, е член на Управителния съвет на НИП. Става въпрос за останалите. Доколкото обаче е вярно и това, което колегата Пашкунова каза, че е възможно да възникне конфликт на интереси и то свързан и с това, че Висшият съдебен съвет има участие във формирането на програмата, на обучителната програма на Националния институт, на мен ми се струва разумно, ако ще формираме принципно решение да обсъдим и въпроса дали, ползвайки така наричаната „експертиза“, но на мен, всъщност, повече ми харесва думата „компетентност“, на членовете на Висшия съдебен съвет, дали не е добре да обсъдим въпроса с получаването на възнаграждения. Аз лично за себе си определено мога да заявя, че бих продължила участието си, като лектор в обучителни програми, без да получавам възнаграждения, защото това е, по мое виждане, истинско ползване на експертизата или на компетентността на членове на Висшия съдебен съвет. Разбира се, става въпрос за инцидентни обучения и то такива, които не препятстват работата ни, както на Съдийската колегия, така и на пленум, така и в комисиите, в които съответно членуваме. Изобщо не става въпрос за участие като постоянни лектори и т.н. Априори обаче ние да приемем, че никой член на Висшия съдебен съвет, в частност на Съдийската колегия, не може да участва като лектор, ми се струва крайно решение и несъобразено с целта на обучението и начина, по

който е организирано обучението в НИП. По-голямата част от нас са били лектори и именно в това си качество част от тях са спечелили доверието на колегите.

Аз предлагам да обсъдим и този въпрос, ако изобщо стигнем до решение, че е възможно, че е принципно допустимо членове на Съдийската колегия да участват като лектори, дали не е разумно да обсъдим и въпроса за изключването на получаването на възнаграждение, за да се избегне евентуално размисъл или обсъждане на конфликт на интереси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, имайте предвид, че решението на Комисията по правни въпроси е за внасяне на писмото за произнасяне по поставения въпрос. Ние нямаме диспозитив, който да е предложен за гласуване. Очевидно дебатът започна. Всеки един от нас изказа своето мнение, но така или иначе, ако ние разглеждаме този въпрос, трябва да имаме някакво решение.

Всички сме наясно със ситуацията. Имаме колеги, които са членове на Висшия съдебен съвет, които са били активни преподаватели в НИП. Казусът допълнително намира своите измерения и от обстоятелството, както вече беше споменато, че съдия Шекерджиев е и член на Управителния съвет, но въпросът, който се поставя тук, в крайна сметка засяга един принципен въпрос. А добавянето на въпроса дали трябва да бъде с възнаграждение или не, допълнително влага и този елемент.

Моля ви, за предложения за диспозитив, ако изобщо днес стигнем до решение. Но нека пак да акцентираме върху въпроса, че все пак се касае за дейността на НИП и въпросът не касае единствено и само Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия, а засяга и колеги прокурори, които също са преподаватели, а най-вече засяга НИП и неговата дейност.

Имате ли предложения за диспозитиви на решение?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Или има пречка, или няма пречка. Това са двата варианта. Законът не дава обаче забрана. При положение, че законът не ни забранява, ние как сега ще вземем решение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Можем да кажем, че може да изпълнява при съобразяване с изискванията на чл. 18 от Закона за съдебната власт. /Др. Кояджиков: По-скоро нещо такова, да./ Обаче той си преценява дали евентуално в конкретния случай няма да изпадне в противоречие с тази разпоредба. /Намесва се Боряна Димитрова: При положение, че няма да изпадне в конфликт на интереси./

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Защото чл. 18, ал. 1, т. 4 казва „преподавателска дейност“. Въпросът е дали точно в института, с оглед правомощията по чл. 30.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека членът на Висшия съдебен съвет да си прецени в конкретния случай. /Цв. Пашкунова: Да, добре./

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, но въпросът, който е поставен, е конкретен въпрос. Сега в момента ние ще го отнесем към всеки един от членовете на Висшия съдебен съвет и ако всеки един от тях по различен начин процедира?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз казвам, че може да участват. Изборните членове на Висшия съдебен съвет могат да участват в курса по повишаване квалификацията на магистратите, при съобразяване с изискванията на чл. 18 от Закона за съдебната власт, ал. 1.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Въпросът на колегата Вълкова е: „Може ли да се използва експертизата на членовете на Висшия съдебен съвет за повишаване квалификацията на магистратите?“. /говорят повече от трима души/ Тя иска нашето решение по този въпрос.

Очевидно, че има някакъв проблем и очевидно е поставено на обсъждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Според мен преподавателската дейност, се разбира упражняване на такава като постоянна дейност или в преобладаващата част от случаи, а не инцидентно да се обхваща за конкретен случай, за една лекция. Защото то е свързано с получаването на възнаграждение, със сключването на договор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Чета писмото на съдия Вълкова: „След уточнение с ръководството на НИП, се установи, че е необходимо решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет или на Пленума на Висшия съдебен съвет за това дали членовете на Висшия съдебен съвет могат да бъдат канени за лектори на магистратските обучения.". Дефакто, само тази информация е от самото писмо. И тук се връщам на това, което каза г-н Шекерджиев, това е въпрос, който е от компетентността на Управителния съвет на НИП, в крайна сметка, и на самия НИП.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, но когато касае дейността на НИП, когато тези покани са от НИП. А ако някой друг покани членове на Съвета за някакви други лекции? /Цв. Пашкунова: Само за дейността на Националния институт на правосъдието, в случая./ Нали принципно решение? Принципно за НИП?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Моята теза беше, че по отношение на НИП има известна доза конфликт на интереси.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това, което каза г-жа Пашкунова е изключително важно. Тя беше много конкретна, с позоваване на конкретни законови текстове. При положение, че ние осъществяваме организацията на дейността на НИП, действително има конфликт на интереси. А това, че законът не забранява, само по себе си според мене не е достатъчно в случая да приемем, че е допустимо членове на

Висшия съдебен съвет да осъществяват и преподавателска дейност чрез НИП или в рамките на обученията, които НИП провежда. Ние действително имаме отношение към дейността на НИП.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не само има отношение, но участва в тази дейност и с представителите от едната колегия и от другата колегия, определя начина на обучение и т.н.

Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз само още един път ще взема думата и повече няма да губя времето на колегите. Не става дума въобще за упражняване на преподавателска дейност. Чл. 18, ал. 1, т. 4 е ясен. Не може да се занимава с определена категория дейности, освен преподавателска. Въпросът обаче, колеги, и питането на колежата Вълкова е по повод именно организиран семинар на НИП. И ако ви прави впечатление, в нейното писмо пише: „...След уточнение с ръководството на Националния институт на правосъдието, се установи, че е необходимо решение на Съдийската колегия или на Пленума на Висшия съдебен съвет за това, че членовете на Висшия съдебен съвет могат да бъдат канени за лектори на магистратски обучения.".

Моето становище беше, именно по отношение на тези обучителни курсове, които се организират от Националния институт на правосъдието, с оглед нашата компетентност във връзка с организацията работата на Националния институт на правосъдието, чрез нашите представители в Управителния съвет. Иначе, всеки от нас може да преподава в което си иска висше учебно заведение, може да бъде канен за лектор от колеги, разбира се безвъзмездно, за да участва в различни обучителни процеси. Тук става въпрос само за работата на НИП и очевидно ръководството се интересува от нашето мнение и решение, доколкото разбирам от съдържателната част на писмото.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев. След това г-жа Димитрова. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Знаете ли, не мога да разбера какъв разговор е воден между съдията Вълкова и ръководството на НИП, но не искате ли да вземем все пак становището на НИП и този въпрос да бъде разгледан на Управителен съвет, като аз ви обещавам, че ще направя всичко възможно той да бъде поставен, за да видим има ли такъв разговор, каква е идеята и какво точно ни пита НИП.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Първо да кажа, че семинари се провеждат не само по линия на НИП. В бюджетите на съдилищата има, или по-скоро е редно да има, графа „професионална квалификация“ да я наречем, което може да се плаща от бюджетите на съдилищата. И си мисля, че ние не можем да поставим такова ограничение.

Второ, тук г-жа Вълкова пише за регионалните обучения, планирано регионално обучение. Не знам дали знаете, че 51 съда в България бяхме, сме, като бях в съда, партньори по проекти на НИП. Ние имаме правото да си избираме темите и лекторите. НИП финансира тези обучения. Така че, ако това е конфликтът на интереси, мисля, че би могъл да бъде решен.

Предлагам ви да вземем принципното решение, че могат да участват членове на Съвета в семинари, като лектори, а пък дали някой ще има или няма да има конфликт на интереси, не е ли въпрос на лично решение дотолкова, доколкото всеки чете и разбира закона. Нека да чуем и мнението на НИП по въпроса, но ние как ще възпрепятстваме възможността на един член на Съвета да осъществява подобна дейност извън НИП, включително?

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, нормата на чл. 18, текстът може би е пред всеки от вас, но ако го няма, е със следното съдържание:

„получава възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридически лица, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права, както и за участие в международни проекти и проекти, финансирани от Европейския съюз". Очевидно тук става дума за научна и преподавателска дейност. Както вече беше изказано, няма пречка член на Висшия съдебен съвет, ако е преподавател в университет, да продължи да бъде такъв преподавател и там да получава своето възнаграждение.

Тук коментираме нещо малко по-различно. НИП има своите правоотношения с Висшия съдебен съвет, както с пленума, така и с всяка една от колегите, с оглед компетентността, както на пленума, така и на всяка една от колегите. В този смисъл, наред с това добавяме и, забележете, кумулативно е изброяването в чл. 18, ал. 1, т. 4 - „научна и преподавателска дейност". И тук следващият въпрос, който се поставя е - извършва ли НИП научна и преподавателска дейност, за да може да бъде обхванато при изключението на нормата на чл. 18, ал.1 т.4? Това е тема и дискусия, която ние проведохме или поне започнахме да я водим в Управителния съвет на НИП, преди да се конституира новият състав на Висшия съдебен съвет.

Ето защо, аз не виждам пречка, с оглед и на данните, които имаме от писмото, че е проведен разговор, уточнение с ръководството на НИП, където, забележете, е посочено - „Необходимо е решение на Съдийската колегия или на Пленума на Висшия съдебен съвет", ние не знаем каква е кореспонденцията между председателя на апелативния съд и директора на НИП, така че наистина, мисля, че е уместно все пак да чуем и становището на самия НИП и евентуално тогава да разгледаме точката, и всеки един от нас да си направи своето решение.

Така или иначе, нормата на чл. 18, ал. 1, т. 4 е изменена с Държавен вестник, бр. 42/2016 г., тя е такава каквато е, дали ще бъде променена *de lege ferenda* никой от нас не може да каже, но с оглед на тази норма, ви предлагам да поискаме становището и на директора на НИП. /Чува се: На Управителния съвет./

Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз поставям въпроса дали само в Съдийската колегия трябва да обсъждаме този въпрос или и на пленум, защото това се отнася и за колегите от Прокурорската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: И още един аргумент. В крайна сметка, виждате, че в писмото пише „Необходимо е решение на Съдийската колегия или на Пленума на Висшия съдебен съвет“. Отново казвам, ние не знаем каква е кореспонденцията между г-жа Вълкова и г-жа Тачева, но така или иначе въпросът е важен и мисля, че по-правилно би било да поискаме и становището на НИП, респективно на неговия директор и Управителния съвет, и след това темата е резонно да се внесе за разглеждане в Пленума на Висшия съдебен съвет дотолкова, доколкото не засяга само и единствено дейността на колегиите.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз взимам реплика от това, което г-н Панов каза и да върна темата към това, което преди малко говорихме. Конфликтът на интереси или забраната по-скоро в чл. 18, ал. 1, т. 4, е свързана с получаването на възнаграждение. Така започва т. 4: „Изборен член на ВСС не може да получава възнаграждение за извършване на дейност..." - еди-каква си. В този смисъл ми се струва, че този дебат не е без значение. Иначе аз ще подкрепя предложението да отложим взимането на решение и да отнесем въпроса за обсъждането му на пленум, но ми се струва, че в конкретния случай следва да дадем отговор на въпроса, който ни е поставен, с оглед конкретното участие на

колегата Шекерджиев, защото, доколкото разбирам, става въпрос за насрочено в кратък период от време обучение и ако, в крайна сметка, се стигне до решение, че колегата Шекерджиев не може да участва в конкретното обучение, с оглед и на това, ние вече го обсъждахме, че е член на Управителния съвет.../Намесва се Кр. Шекерджиев: Аз ясно го заявих./ ...да има възможност друг колега да се подготви за обучението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Мисля, че колегата Шекерджиев го заяви, с оглед конкретното обучение. Тоест, ние посочихме, че има и други колеги, които могат да участват в това, но това се случи преди известно време.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, аз много ясно казах. Смея да кажа, този семинар е планиран от преди съдебната ваканция. Той не е изненадващ.

На следващо място, аз мисля, че много ясно казах, като член на Управителния съвет, като по никакъв начин да не мисля, че мога да поема този или който и да било друг подобен семинар. Заради това нямам какво повече да кажа. Нямайте съмнение, че няма да водя този семинар.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Формиране на решение. Предлагам ви - отлага разглеждането на.../Др. Кояджиков: Отлага вземането на решение./

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да уточня. На 13-ти има заседание на Управителния съвет на НИП. /Намесва се Б. Магдалинчев: Да се изиска становище и да се внесе в пленум./

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека да формулираме решение за днешното заседание. Очевидно се обединяваме около отлагане на взимане на решение и внасянето му в пленум, който е компетентния орган. Преди това обаче нека да отнесем въпроса и към НИП и да

изрази НИП своето становище, което да бъде внесено на пленум, за да може да имаме всички гледни точки. Имате ли нещо против? /Гласове: Не./ Добре. Отлага разглеждането на точка..., това е т. 14 от дневния ред. След изискване на становище от Управителния съвет на НИП да се внесе за разглеждане в Пленума на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Писмо от административния ръководител на Апелативен съд - Бургас относно ползване на експертизата на членовете на Висшия съдебен съвет за повишаване квалификацията на магистратите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ОТЛАГА разглеждането на точката.

14.2. Да се изиска становище от Управителния съвет на НИП по поставения въпрос в писмото на административния ръководител на Апелативен съд - Бургас, и след получаването му точката да се внесе за разглеждане в Пленума на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 15 от дневния ред. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Председателстващ. Точки 15 и 16 са във връзка с международна дейност, осъществявана от дирекция „Международна дейност“ към Висшия съдебен съвет. Доколкото знам от предходния състав на Висшия съдебен съвет, тъй като няма нито един член на Съвета, който да е ангажиран с представяне на документите, предложени от тази

дирекция, е постигнато съгласие това да става през спомагателната комисия КАК. В изпълнение на този наследен ангажимент, представям на вашето внимание по т. 15 доклад от Христина Тодорова, която е директор на тази дирекция, с което се предлага да бъде прието за сведение писмо от Симона Такова - председател на Центъра за спогодби и медиация към Софийски районен съд, както и благодарствено писмо от Виктор Шахтер, който е президент на Фондация за устойчиви инициативи в областта на върховенството на закона.

По една случайност бях поканен, като бъдещ член на Висшия съдебен съвет, на среща, която беше организирана от членове на предходния Висшия съдебен съвет с г-н Шахтер. Приех тази покана и присъствах. Ако искате мога да ви кажа за какво идеше реч. Основно ставаше дума за оказване на помощ за въвеждане на принципа на медиация, основно в областта на гражданското право. В тази връзка е и докладът, който се предлага от г-жа Такова, както и писмото от г-н Шахтер.

Предлагам да ги приемем за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване. Гласуваме т. 15 от дневния ред. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с писма от Симона Такова - председател на Центъра за спогодби и медиация (ЦСМ) към СРС и СГС, и Виктор Шахтер - президент на Фондацията за устойчиви инициативи в областта на върховенството на закона, относно осъществяването на посещение на г-н В. Шахтер в периода 24-30 септември 2017 г. и проведени обучения и конференция по медиация

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ писмо от Симона Такова - председател на Центъра за спогодби и медиация (ЦСМ) към Софийски районен съд и Софийски градски съд, относно осъщественото посещение на Виктор Шахтер в периода 24.09.2017 г. - 30.09.2017 г., в рамките на което са проведени обучения и конференция и по медиация и взаимодействието между съд и медиация.

15.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ благодарствено писмо от Виктор Шахтер - президент на Фондацията за устойчиви инициативи в областта на върховенството на закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 16 от дневния ред. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Отново наследяваме този ангажимент. Става дума за предложение да бъде приет за сведение доклад от Ивелина Солакова, която е съдия в Окръжен съд-Велико Търново и на Таня Неделчева - съдия в Окръжен съд-Варна. Двете колеги са членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела. Това е доклад във връзка с участието им в 66-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела. Срещата е била проведена на 4 - 5 октомври 2017 г. в Брюксел. Също така се предлага да бъде възложено на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да бъде публикуван този доклад на страницата на Висшия съдебен съвет. Доколкото ми е известно, става дума за обичайна практика да бъде докладвано какво се е случило и тази информация да е публична чрез публикуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Няма изказвания. Режим на гласуване. Гласуваме т. 16 от дневния ред. Приема за сведение и възлага на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува доклада на интернет страницата на ВСС. Благодаря. Имаме решение с 12 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Ивелина Солакова - съдия в Окръжен съд - Велико Търново, и Наталия Неделчева - съдия в Окръжен съд - Варна, членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, от участие в 66-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела (ЕСМ-ГТД), проведена на 4-5 октомври 2017 г. в гр. Брюксел, Белгия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Ивелина Солакова - съдия в Окръжен съд - Велико Търново, и Наталия Неделчева - съдия в Окръжен съд - Варна, членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, от участие в 66-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела (ЕСМ-ГТД), проведена на 4-5 октомври 2017 г. в гр. Брюксел, Белгия.

16.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 1 на Интернет страницата на ВСС, както следва:

- Доклад от Ивелина Солакова - съдия в Окръжен съд - Велико Търново, и Наталия Неделчева - съдия в Окръжен съд - Варна, членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски

дела, от участие в 66-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела (ЕСМ-ГТД), проведена на 4-5 октомври 2017 г. в гр. Брюксел, Белгия - в раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи“ и Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с двете допълнителни точки, които приехме да бъдат включени в дневния ред - 17 и 18. Точка 17. Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 17 е относно откриване, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт, на процедури за избор на административни ръководители, съответно за председател на Административен съд-Кюстендил, председател на Районен съд-Лом, председател на Софийски окръжен съд, председател на Районен съд-Велики Преслав и председател на Районен съд-Първомай.

Предлагам да открием тези процедури.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Няма изказвания. Режим на гласуване, с диспозитива, който беше посочен от г-н Шекерджиев, ведно с т. 2 и т. 3, които са свързани с обнародването в Държавен вестник. Гласуваме т. 17. Благодаря ви. Дванадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

17.1.1. Административен ръководител - председател на Административен съд - Кюстендил - свободна длъжност.

17.1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд - Лом - свободна длъжност.

17.1.3. Административен ръководител - председател на Софийски окръжен съд - изтичащ мандат.

17.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд - Велики Преслав - изтичащ мандат.

17.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд - Първомай - изтичащ мандат.

17.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност,

набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

17.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 18 от дневния ред. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 18 е свързана със следното. На предходно заседание на Съдийската колегия беше взето решение във връзка с преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на длъжност в Софийски районен съд - гражданско отделение. Част от тях са започнали и имат участие в наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие. КАК предлага, своеобразно, да допълним решението си, като възложим на вече преназначените колеги да довършат започнатите наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, няма други искания за изказвания. Очевидно е какъв е проблемът. Режим на гласуване, както е предложено от КАК. Дванадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18. ДОПЪЛВА решението си по протокол № 39/04.10.2017г., т. 9 с т. 9.7 със следния текст: „**ВЪЗЛАГА** на преназначените магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Софийски районен съд - гражданско отделение, да довършват започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие.”

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изчерпахме дневния ред. Благодаря ви. Закривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието - 12.03 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 02.11.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ