

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 1
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 16 ЯНУАРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд и Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВА: Даниела Марчева

На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на
Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието – 9,37 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам
заседанието на Съдийска колегия на ВСС днес 16.01.2018 г.
Използвам възможността докато съм взел думата да ви поздравя за
настъпващата Нова година и да ви пожелаая един успешен сезон на
Колегията.

По отношение на дневния ред имаме предложение за
допълване на дневния ред с точка 18, предложението е от
Комисията по атестирането и конкурсите.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Панов. Комисията по атестиране и конкурси предлага в днешното заседание на Съдийската колегия да бъде разгледано предложение за разкриване, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, да бъде внесено първо за разглеждане и евентуално ако бъде одобрено това предложение да бъде внесено за разглеждане от Пленума за разкриване на една бройка на длъжност, щатна длъжност "съдия" във Върховния административен съд. Вчера бе гласувано, доколкото помня единодушно това да бъде разгледано при условията за спешност във връзка с това, че направеното искане е свързано не само с процедура за разкриване на допълнителни бройки за длъжност "съдия" във Върховния административен съд, процедура, която се развива по отношение на четири такива поискани бройки, която към настоящия момент все още се намира в КАК, но и във връзка с това, че председателят на ВАС в свое изрично искане е уведомил Съвета, респективно КАК го разгледа, за това, че към настоящия момент няма възможност един от заместник председателите, който е освободен, а именно съдията Момова, да отстъпи от позицията заместник-председател, тъй като няма свободна бройка. Според КАК няма пречка това да бъде разгледано в днешното съдебно заседание, това беше гласувано, не смятаме, че ще отнеме много време и предвид натовареността, която се очаква за следващите заседания, съответно за 23-ти и 30-ти, предлагаме тя да бъде разгледана в днешното съдебно заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания. Ако няма, предлагам да гласуваме включването на точка 18 в дневния

ред като извънредна такава. Режим на гласуване. 13 гласа "за". Точката е включена в дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

18. Проект на решение по искането на председателя на Върховния административен съд за разкриване на 1 /една/ длъжност "съдия" във Върховния административен съд.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с дневния ред. Точка 1 от дневния ред.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 1 от дневния ред е свързана с възражение, подадено от съдията Методи Шушков. Той е съдия в Софийски районен съд, срещу определена от Комисията по атестиране и конкурсите комплексна оценка по решение с протокол от 13.9.2017 г. Може би виждате, че към тази точка от дневния ред, тя започва с документ молба, с който същият съдия ни уведомява, че няма възможност и не желае да присъства на днешното заседание на Колегията, респективно предлага да бъде разгледано възражението му в негово отсъствие. Моля ви да обърнете внимание на приложенията, това са приложения от 1 до 7, те се отнасят за различна информация, свързана с броя разгледани

дела, начина на насрочване на заседанието на състава, който е бил председателстван от този съдия, срочност на изписване на делата, брой дела, които са разгледани в съответните заседания. На практика списък на делата, които са разпределени, част от които написани или ненаписани, както и в последните приложения има и информация за това, че определен брой дела са били взети от състава, който е председателстван от съдията Шушков и са били разгледани от друг съдия, както и информация за спиране на разпределение, както и промяна на титуляра на съответния съдия в Районния съд.

Оттук насетне моля да обърнете внимание и на следното – става дума за атестиране на колега, което като да се извършва изцяло по стария ред. То е започнало като има документ от Помощна атестационна комисия, той е пристигнал във ВСС, разгледан е от комисията, която предхождаше тази която сега се нарича КАК, от състава на комисията е била определена оценка много по-ниска от предложената от Помощната атестационна комисия, след което е имало възражение от съдията Шушков, след което настоящата Комисия по атестиране и конкурси е огледала всички материали и е предложила оценка от 43 точки. Пак казвам, става дума за оценяване по стария ред, като предложението е за обща оценка от 43 точки, която е "задоволителна" и то се получава по следния начин – предложено е да бъдат дадени 12 точки от 20 възможни по критерии "Правни познания и умения за използването им", 12 от 20 възможни "Умения за анализ на правно-релевантните факти", 6 от 20 точки, които са свързани с "Умения за оптимална организация на работата", 6 от 20 точки, която е за критерии "Експедитивност", както и 5 от 10 точки, които са свързани със "Спазване на график и провеждане на съдебните заседания", по

основния критерии, които е Глава 9, точка 2 е даден максималния брой точки, именно "Администрация на жалби и подготовка на съдебните заседания". Ако погледнете възражението, доколкото в него са изложени подробни аргументи, съдията Шушков като да възразява върху отнетите му точки по отношение на първия критерии "Правни познания и умения за прилагането им", по втория критерии "Умения за анализ на правнорелевантни факти", както и по останалите във връзка с "Оптимална организация на работа и експедитивност при разглеждане на делата". Може би сте се запознали с аргументите, основните аргументи са свързани с броя атакувани актове и изключително ниския процент на отменени такива, като голяма част от тях са били изцяло потвърдени. Това е основанието за възражението. То беше разгледано от Комисията по атестиране и конкурси, пред вас е и съответното извлечение от анализа на цялата налична информация, като Комисията по атестиране и конкурси предлага аргументираните мотиви, също са пред вас, да не бъде уважавано възражението. Извинявайте, че бях толкова подробен, може би бих могъл да бъда и повече, но може би това е удобен случай тази Колегия да даде отговор на въпроса при определяне и при даване на оценка за работата на един съдия в каква степен срочността или забавите при изготвяне на съдебните актове и организация на работата следва да бъдат вземани предвид.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания?

Заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Така или иначе аз не можах да разбера критериите, които КАК е установила специално за "Правни познания и умения за прилагането им" и "Умения за анализ на правно-релевантните факти" защо са намалени тези точки, не

могах да открия обективни критерии за това намаляване, така или иначе, тъй като със съдия Шушков сме в едно дисциплинарно дело заедно с г-н Мавров и г-жа Дишева, мога да ви кажа, че доста труд ми отне, за да разберем, тъй като трябва да се търси човека и субективните причини за тези забавяния, които са очевидни, че на момчето майка му е била болна от рак 5-6 години и се е грижил за нея сам, починала е преди известно време, но той е твърде горд, за да го съобщи това нещо и поради тази причина аз ще гласувам против този проект на КАК, просто защото следваше все пак да се разбере каква е субективната причина и има ли въобще такива причини лични от такъв характер, които да обуславят това забавяне на делата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Новански.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Може би трябва да бъде по-подробен. Отговорът на въпроса, поне според КАК е даден на страница 12 от съответния документ, който е качен и то е извода на КАК е свързан с това, че има изключително голям брой неизписани съдебни актове, които според КАК не дават възможност, предвид обема на свършената работа да бъде дадена обективна оценка за степента на познаване на емпиричната действителност по конкретните дела и способността за установяване на нормативна връзка между юридическия факт и съответното погасяване, изменението или пораждането на предвидените в съответната правна норма права и задължения. На практика КАК е казал, че доколкото има голям брой дела, които са ненаписани, а тези, които са написани са само от определена категория, това е и пречка да се провери изцяло и оцени в обем по тези два показателя дейността на този колега. Поне аз така разбирам основанията за намаляване на

точките от 20 на 12 по първи и втори критерии, като разбира се аз все пак не съм специалист по Гражданско право.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Още един факт искам да съобщя, че така както виждам от неговото възражение има 503 дела наследени при започването му на работа, който факт между другото е много рядко срещан при съдия от Районен съд, младши съдия, в смисъл съдия, който е започнал работа в Районен съд да наследява 500 дела. Това е изключено много. /не се чува/ Това с вдигането на точките също да ви кажа не е добрият вариант, защото направихме нещо такова преди Нова година за един съдия, съдията Кадънкова от Градски съд. В зала ние вдигаме точките ей така, защото някои познава съдията, действително добър съдия и т.н. Действително има, да не кажа брилянтен юрист, доста добре подготвен, но така в зала да вдигаме едни точки. Може би трябва да се върне преписката наново и да се процедира по друг начин. Така или иначе ние всеки път ще вдигаме или ще сваляме точки в зала.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Тъй като стана дума за възможността да бъдат евентуално променени точките в рамките на заседание на Съдийската колегия аз искам да подкрепя колегата, наистина може би ако не се съгласим с това, което предлага Комисията, според мен чистият начин да бъде коригирана съответно поставената оценка е тя да бъде върната, като бъде направен нов преглед на материалите и евентуално поставяне на нова оценка не за друго, а защото когато ние коригираме тази оценка в рамките на заседание на Съдийската колегия, то тогава

много трудно нашите мотиви биха могли да бъдат инкорпирани в съответния документ, с който се извършва атестация. Ето защо аз също предлагам ако мнозинството от колегите не приемат предложението на комисията, то ми се струва, че няма как ние да го коригираме, то трябва да бъде върнато.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз не знам членовете на дисциплинарния съвет дали е достатъчно разумно да гласуваме тази оценка, доколкото участваме в едно или друго производство, или малко или много може да се възприеме, че по някакъв начин сме предубедени по отношение работата на съдия Шушков.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Ще взема реплика от последното изказване. Аз също съм член на дисциплинарния състав по образуваното срещу съдия Шушков дисциплинарно дело, но считам, че няма основание да не участвам в гласуването на атестационната му оценка. По подобна логика ние не би следвало да гласуваме и при евентуално последващо участие в избори, други дисциплинарни производства и т.н. Става въпрос за различни процедури. Разбира се аз считам, че ние сме във възможността да гарантираме своята безпристрастност при преценката на евентуално наказанието по дисциплинарното дело и съответно преди това даже преценката на правно-релевантните факти по това дело.

Бих искала да кажа още няколко неща. Лично аз за себе си не намирам основание да се отведа от гласуването по атестационната оценка.

Във връзка с направените възражения струва ми се за основателно възражението по първата част и в подкрепа на това, което колегата Новански каза. Виждам в мотивите на КАК за определяне на оценката, че изписано дословно, това е на, не мога да се ориентирам за страницата, но в началната част на мотиви на КАК за определяне на поставената оценка. За атестираният период, чета, съдия Шушков е постановил 3529 съдебни акта. За петгодишен период от време това прави около 700 на година. Считам, че 700 дела на година или 3529 съдебни акта за целия атестиран период е достатъчно количество постановени съдебни актове, за да може да се направи преценка за притежаваните от него професионални качества в частта, особено в частта на "Правно-релевантните факти и правни знания и умения". Така че не мога да споделя това, което колегата Шекерджиев каза, че малкото количество постановени актове представляват пречка за преценка на качеството на неговите актове, перефразирано аз поне така съм схванала това изказване. Повтарям, потретям – 3529 съдебни акта за атестирания период. Вероятно това е по-малко от актовете, които неговите колеги или част от неговите колеги са постановили за същия период, но е достатъчно много, това е около три съдебни акта на работен ден за всеки ден през целия атестиран период – 700 акта за около 200 работни дни на година прави ми се струва такава цифра.

На следващо място считам, че ако в същият смисъл потвърдените актове са много повече от отменените актове – 0 цяло и малко, т.е. по-малко от 1 % бяха изцяло отменените актове, 0, 36, благодаря, т.е. това за целия период е по-малко от 1 %, от един голям процент подлежащи на обжалване съдебни актове.

На следващо място в графата "Умение за разпределение на времето", също перефразирам, не мога да намеря, ненасрочването на част от делата в едномесечен период според мен не е релевантен факт за този критерии. Бихме могли за този критерии да намалим точките ако установим, че в насрочените за разглеждане дела съдията не е спазвал графика за съдебно заседание. Аз такива констатации не намерих също в акта, поради което считам, че и в тази част изводите ни са необосновани. На мен ми се струва, че дори само тези две неща, за които аз говорих, и колегите, които споменаха, са достатъчно основание да върнем по мое виждане на КАК. В случая ние нямаме друга възможност, защото Помощните атестационни комисии вече не съществуват, не са регламентирани в закона, за излагане на допълнителни съображения евентуално за промяна на оценката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не мога да разбера, обаче явно четем различни материали. Понеже съм част от КАК, тези възражения съм ги гласувал и сме ги обсъждали възраженията на колегата Шушков, той за 5-годишния период е изготвил съдебните актове само по 285 дела, т.е. обявил е за решаване хиляда триста и няколко, а е написал 285, от които 74,38 % са частни граждански дела, т.е. 25 % са само дела, общите дела, т.е. той е постановил само 132 акта по същество, които са минали на инстанционен контрол. Затова се получава този нисък процент. Не знам какво се очаква да направи КАК и откъде да вземе другите дела да провери какви са му правните познания, при положение, че действително са само толкова – 285 решения са написани за пет години. /намесва се Боян Новански – само толкова са към момента когато го е гледала

КАК/ Драгомир Кояджиков - 285 решения, не повече. Затова КАК е достигнал до тези констатации – 75 % са само по частни граждански дела, частни жалби така наречените. Не знам какво се очаква от КАК. Мненията, които се говорят тук за насрочване на съдебните заседания, ами вижте приложенията – той заседава с три-четири, максимално до шест дела. Има едно заседание със 17 дела, от които 13 са на "Топлофикация"! С цялото ми уважение, но този човек не си върши работата. Да, действително има си някакви лични неблагоприятия, действително е много неприятно да се грижиш за болен роднина и най-вече така близък като майка, но все пак основната задача е да се пише и някое и друго дело! И пак според мен КАК дава висока оценка. Не знам какво целите да постигнете. Какво ще направи комисията като се върне тази преписка!

АТАНАСКА ДИШЕВА: На страница 11, колега, вижте какво пише!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Страница 8 чета аз. По основателността на възражението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вижте на страница 11 – мотиви на КАК за определяне на поставената оценка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е ясно, но ето четем страница 8, след възражението, където сме обсъждали неговото възражение в КАК и там е написано точно, а пък в приложенията може да видите, той влиза с 3-4 до 5 дела преимуществено! Сега ако това е добра организация и следва да се поставят максимален брой точки, ами според мен не е точно така. Та затова считам, че КАК в конкретния случай се е справил със задачата да положи усилие и да атестира оптимално обективно този съдия. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз все пак искам да напомня, че аз никак не съм специалист по Гражданско право и в момента единствено и само докладвам решението на КАК, което е взето на база познанията на специалисти по Гражданско право. На практика аз не изразявам собствена теза, изразявам теза на колективен орган. Така или иначе цифрите са пред вас, верни или неверни това са така. Истината обаче е, че този колега, за който между другото чувам само и единствено много добри неща, което значи, че той е наистина човек, който оказва помощ, който е кооперативен, който е в чудесни отношения с всички останали съдии, дори ми казаха, че той е наистина един от най-обичаните колеги в този съд, но истината е, че този състав, неговата работа дава визия за нещо, което няма как да не кажем, и което се случва в Софийския районен съд, а то е следното – видно от материалите, седемте приложения, ние имаме съдия, който е забавил разглеждане на разпределени му дела по някаква причина за период, който е много над една година и по някои дела много над пет години. Не става дума за едно или две дела, а става дума за стотици дела. Това е съдия, който е бил начело на състав, който по една или друга причина през различни периоди в атестационния период е бил спиран от разпределение. Колеги, когато един състав се спре от разпределение това значи, че неговите дела се гледат от неговите колеги.

На следващо място ние имаме състав, от който са взети дела и то е трицифрено количество дела, които са дадени за разглеждане на други състави, което значи, че пак някой гледа чужди дела. И не на последно място – да, точно така е, но тогава да не мерим натовареност ако всичко е общо. На следващо място – този състав е бил взет от този колега и бил даден на друг колега,

който е подал възражение във връзка с това, което е заварил като състав. Това все са неща, които за съжаление се случват в Районния съд и може би това е удобен повод ние да кажем оттук насетне как би следвало да процедира и КАК, а и какво трябва да правим при атестирането на такива колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания имаме предложение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийска колегия, която предлага четири диспозитива, които са пред вас. Същевременно от дебата, който проведохме има предложение за връщане на КАК. В този смисъл беше направено и предложение. И разбира се, не виждам изказано становище за отводи, не виждам такива, които някой да е направил. Така че подлагам на гласуване предложението за връщане на преписката на Комисията по атестирането и конкурсите. Мотиви и съображения затова бяха изложени от нашите колеги. Режим на гласуване за връщане на КАК. 8 гласа "за", 5 гласа "против". Имаме решение по точка 1 от дневния ред.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Изслушване на Методи Тодоров Шушков - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“ във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка за периодично атестиране ***/поканен, не се явява за изслушване/***

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ВРЪЩА предложението на Комисията по атестиране и конкурсите за ново произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 2 от дневния ред.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н председател. Колеги, това е възражение, което ще си позволя да кажа е съвсем различно от предходното по точка 1. Това е възражение на колегата Гергана Кратункова Димитрова, която е съдия в Районен съд Перник и то е във връзка с проведено атестиране във връзка с придобиване статут на несменяемост. Във възражението се предлага да бъде възложено на КПА да изготви нова комплексна оценка, която да бъде съобразена с действителния брой и вид постановени от съответната колегия актове. Става дума за оплакване във връзка с едно конкретно дело, което е било отчетено при изготвяне на атестацията, но според колегата Кратункова то е с акт, който не е постановен от нея. Това е основанието за подаденото възражение. Може би виждате, по определената обща оценка "много добра", в размер на 96 точки. КАК разгледа възражението и предлага то да не бъде уважено в степента, в която иска колегата, като аргументите за това са следните: Става дума за действително дело, което не е постановено, чиито акт не е постановен от колегата Кратункова, но то е наказателно дело, а при определяне на конкретната оценка е отчетено обстоятелството, че колегата е гледала едва в началото на своята съдийска кариера, по-скоро в началото на атестационния период наказателни дела и те в много малка степен са били

отчетени при определяне на оценката в размер на 96 точки за съответния критерии. Ето защо комисията предлага на колегията да бъде прието, че е вярно за допуснатата неточност, действително съответното дело не е постановено от съдия Кратункова, но това обстоятелство според комисията не би следвало да рефлектира и да доведе до промяна на определената обща оценка, както и на промяната на определената оценка по съответния критерии. Това е основанието да се предложи възражението да не бъде уважено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Само да кажа, че съдия Кратункова не се явява, за да бъде изслушана.
/говорят помежду си/

Ако няма други изказвания, предложението на КАК е: приема частично основателно възражението на съдия Кратункова, съдия в Районен съд Перник, приема, на основание чл. 209, ал. 4 комплексна оценка "много добра" от 96 точки и съответно придобиване на статут на съдия Кратункова. Ако няма изказвания и други предложения, режим на гласуване по точка 2. Всички диспозитиви, така както са предложени от комисията. Благодаря ви. 12 гласа "за", 1 глас "против". Имаме решение по точка 2 от дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Изслушване на Гергана Иванова Кратункова - Димитрова - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в ОС” във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за придобиване статут на несменяемост **/поканена, не се явява за изслушване/**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА за частично основателно възражението на Гергана Иванова Кратункова - Димитрова - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в ОС”, срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

2.2. ПРИЕМА, на основание 209, ал. 4, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" - 96 (деветдесет и шест) точки на Гергана Иванова Кратункова - Димитрова - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в ОС”.

2.3. Гергана Иванова Кратункова - Димитрова - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в ОС” **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 3 от дневния ред. Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 3 от дневния ред е свързана с предложение на КАК да бъде открит, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: Ръководител – председател на Районен съд Велики Преслав, председател на Районен съд Ивайловград и председател на Районен съд Първомай. Мотивите са пред вас в края на материалите по точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване. Гласуваме точка 3, както беше оповестена пред вас, ведно с данните за обявяване на свободните длъжности в Държавен вестник и обнародването им в Държавен вестник и публикуване на интернет-страницата на ВСС.13 гласа "за". Имаме решение по точка 3 от дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Административен ръководител – председател на Районен съд – Велики Преслав – свободна длъжност;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Ивайловград- свободна длъжност;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Първомай - свободна длъжност.

3.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от

психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

3.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 4 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 4 от дневния ред е във връзка с предложение отново на комисията да бъде оставено без уважение предложението на административния ръководител – председател на Административен съд Шумен за назначаване на колегата Кремена Борисова, съдия в същия съд, на длъжност "заместник на административния ръководител – заместник-председател" на Административен съд Шумен. Мотивите са отново пред вас, като доколкото знам в предходно заседание въпросът е бил обсъждан, същото беше сторено и в заседанието на КАК вчера

във връзка с друг административен съд, като доколкото знам големия спор е бил затова следва ли да бъде откривана длъжност на "заместник-председател" на съответния съд и може ли това да бъде обвързано с натовареността и броя на магистратите, които правораздават в съответния съд. Предложението на КАК е да бъде оставено без уважение молбата за откриване на такава длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Мисля, че диспозитивът е малко по-различен. То е за "оставя без уважение" за назначаване.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Само искам да уточня, че тази точка и следващата са решения, които ние трябва да вземем при обвързана компетентност. На предходно заседание взехме решение да не разкриваме такива длъжности, а сега просто се произнасяме по предложението на административните ръководители за конкретните съдии. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване предложението на Комисията по атестиране и конкурси. 12 гласа "за", 1 глас "против". Имаме решение по точка 4 от дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител – председател на Административен съд – Шумен, за назначаване на Кремена Григорова Борисова – съдия в Административен съд – Шумен на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Шумен, поради липса на длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 5 от дневния ред.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Както каза колегата Кояджиков тя е идентична, имало е предходно гласуване по този въпрос, в случая се предлага във връзка с него да бъде оставено без уважение предложението за назначаване на съдия Красимира Цветкова, съдия в Административен съд Търговище на длъжност "заместник на административния ръководител" в същия съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания? Ако няма такива, режим на гласуване. 13 гласа "за". Имаме решение по точка 5.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител – председател на Административен съд – Търговище, за назначаване на Красимира Тодорова Цветкова – съдия в Административен съд – Търговище на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Търговище, поради липса на длъжност.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка е повишаване на Диляна Николова - съдия в Административен съд - София-град, към настоящия момент „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, със съответното месечно трудово възнаграждение. Материалите са пред вас, досегашният й

ранг е бил „съдия в АС“, предлага се да бъде повишена колегата. Има повече от 3 години на съответна или приравнена длъжност като последното атестиране е „много добра“, виждате данните за юридическия стаж, те съответстват на изискуемите от закона 12 години, както и няма наложени или влезли в сила дисциплинарни наказания и становището на Етичната комисия към АССГ е положителна. Това е основанието да се предложи да бъде повишена колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Няма изказвания, режим на гласуване. 13 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Дилиана Тодорова Николова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложение от т. 7 до т. 13 да бъдат докладвани и гласувани анблок, ако нямате нищо против.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако нямат против колегите, с удоволствие, но ви предлагам да прочета все пак имената на колегите. Това са предложения на КАК за повишаване на колегата Димитър Гальов - съдия в РС-Стара Загора, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Предложение за повишаване на съдия Елеонора Кралева - РС-Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Предложение за повишаване на Светлана Рачева Янева - съдия в РС-Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Предложение за повишаване на Албена Колева - съдия в РС-Добрич, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Предложение за повишаване на Татяна Иванова - административен ръководител - председател на РС-Карнобат, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Предложение за повишаване на Данчо Димитров - съдия в РС-Добрич, с ранг „съдия в АС“ в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Предложение за повишаване на Радослав Радев - съдия в ОС-Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

По отношение на всички предложения са налице изискуемите предпоставки, прослужено време, становище на съответната колегия, липса на дисциплинарни наказания, последна комплексна оценка от атестиране „много добра“, както и са прослужили съответно 3 години на предходния ранг. Ето защо КАК по отношение на всички тези колеги предлага да бъдат повишени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще помоля ако може т. 7 да бъде гласувана отделно, поради обстоятелството, че по тази точка си правя отвод, тъй като става въпрос за предложение от административния ръководител - председател на РС-Стара Загора,

с който сме в роднинство по сребрена линия до четвърта степен. И по всички предложения, които идват от този административен ръководител аз принципно ще си правя отвод занапред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Ако няма други иказвания, колеги, подлагам първо на гласуване т. 7 от дневния ред, без участието на съдия Чолаков, който направи изявление за отвода.

12 гласа „за“, имаме решение по т. 7.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Христов Гальов - съдия в Районен съд - Стара Загора, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване т. 8, 9, 10, 11, 12 и 13, както беше докладвано за всеки от кандидатите от г-н Шекерджиев. Режим на гласуване.

13 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване, анблок, от т. 8 до т. 13/вкл./

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елеонора Симеонова Кралева - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светлана Николаева Рачева - Янева - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Албена Петрова Колева - съдия в Районен съд - Добрич, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Татяна Станчева Станчева - Иванова - административен ръководител - председател на Районен съд - Карнобат, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Данчо Йорданов Димитров - съдия в Районен съд - Добрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Радослав Петков Радев - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Продължаваме с т. 14, 15 и 16. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тъй като доколкото знам се спазва традицията докладът, който е във връзка с дейността на дирекция „Международна дейност“ да бъде докладван от КАК, може би аз трябва да докладвам т. 14 - това е доклад на Христина Тодорова, тя е директор на дирекция „Международна дейност“ и е във връзка с проект на решение за одобряване на провеждане на Годишна среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по граждански и търговски дела /НСМГТД/. Предлага се да бъде проведена на 23.02.2018 г. от 12, 00 ч., като се предлага Съдийската колегия да одобри провеждането на тази среща, на тази дата и този час, в заседателната зала на ет. 3 в сградата на ВСС; да бъдат определени за участие в тази среща членове на СК на ВСС, както и да бъде изразено становище, че не се възразява членовете на НСМГТД да бъдат командировани от съответните административни ръководители за участие в Годишната среща на НСМГТД.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания?

Заповядайте, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз смятам, че тази покана трябва да е отворена и към всички членове на ВСС, защото някак си губим

връзката и информацията, и после при гласуването на съответните последващи предложения някак си не сме много запознати. А и по принцип мисля, че нямаме най-общ поглед и още повече детайлен, над работата на тази Съдебна мрежа и докъде е стигнала. Затова си мисля, че дори и да определим представители... Всъщност не знам защо трябва да определяме представители, не може ли просто да отидем на тази среща и да чуем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз имам спомен, че дейността на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по граждански и търговски дела е била предмет на разглеждане в работата на тази колегия. Доколкото си спомням, колегата Марчева, която съжалявам, че не присъства, беше ангажирана с преглед на дейността, респективно да се провери начина на определяне на съответните представители и т.н. Така че в зависимост от това какво реши колегията, ако решим да не приемем предложението на колегата Димитрова и определим изрично членове на Съвета, които да участват в Годишната среща, и взимам повод от това, че съм взел микрофона да предложи колегата Марчева да е един от тези членове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Въпросът беше в т. 2 да определим ли действително членове на колегията или да бъде, както каза г-жа Димитрова, всеки един от членовете на колегията да има възможност да участва. В този смисъл беше предложението.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: /без микрофон/Тъй като Националната мрежа е за граждански и търговски дела, може би на тази среща е нормално да има съдии ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз бих искала да уточня изнесената от колегата Шекерджиев информация. Става въпрос за това, че на заседание на КАК се взе решение да се създаде работна група, която всъщност да прегледа материалите във връзка с формирането на състава от участници в Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по граждански и търговски дела, и по наказателни дела. Да се види те с какъв мандат са, кога са избрани, не следва ли да се пристъпи към избиране на нови членове на тази Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по граждански, търговски и наказателни дела. Това беше предмета на тази работна група, в която всъщност влизат освен колегата Марчева и колегата Имова, и аз, и колегата Иван Стойчев, и колежката Анелия Маркова, доколкото ми е известно. Но поради доста напрегнатия график на нашите заседания и работата преди излизане в Коледна ваканция, поне на мен не ми е известно работната група да се е събирала и да е взела някакво решение. Но решението, пак повтарям, касае по-скоро формиране мандата и състава на участниците в тази Национална съдебна мрежа. Иначе, аз поддържам това, което каза колегата Димитрова и мисля, че форматът трябва да бъде отворен и всеки от членовете на ВСС да отиде да види в крайна сметка с какво се занимават тези представители, включени в тези Национални съдебни мрежи, защото действително по отношение на тяхната дейност няма кой знае каква информация. Провеждат се някакви международни срещи, нещо се обсъжда, минават едни доклади между другото в масовия случай и действително имаме нужда, който иска да отиде и да присъства, още повече, че е тук на наш терен. Това е, което исках да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля ви да направим предложение, за да може точката да се гласува така, както е предложена. Може би в т. 2 имаме различни виждания.

Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря.

Колеги, само да уточня. Събитието, което сега коментираме - определяне на участници на представители от членовете на Съдийската колегия няма връзка, защото това е годишен отчет за работата на участниците в Международната съдебна мрежа по наказателни и граждански дела. Това събитие е отделно от едно друго събитие във връзка с работната група, която е излъчена от КАК. Тази работна група е разделена на подгрупи и се занимава с преоценка и преосмисляне правилата за работа на членовете на Международната съдебна мрежа по наказателни, граждански и търговски дела. Аз изпратих и се свързах с колегите с писма до тях и сформирахме една среща, която ще се състои на 29 януари от 14 ч. в сградата на ВСС мисля, и тази среща ще очертае, и ще даде повод за размяна на мнения във връзка с преосмисляне на правилата по които досега функционират представителите на Международната съдебна мрежа по наказателни, търговски и граждански дела. Там ще се обсъди мандатността, необходимостта от преосмисляне на срока на този мандат на кандидатите, начинът, по който ще се избират участниците в тази мрежа и представителите съответно за наказателни, граждански и търговски дела. Така че предстои една предварителна работа, но тя няма нищо общо с годишния отчет на досега извършената работа по тази материя. /Реплика от Б. Магдалинчев/ Има такива правила, но те са остарели, неактуализирани от дълго време и по тази причина се сформира и работната група, за която спомена и колежата Керелска,

така че ни предстои работа във връзка с актуализиране на правилата, пък годишния отчет е съвсем различно нещо - това, което е сторено досега ще го чуем. Който желае да участва, вратата е отворена за всеки от нас, а вече конкретно бихме могли да определим и представители. Аз нямам нищо против да участвам в тази среща, така или иначе съм член от работната група за сформизиране на нови правила.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаше две предложения - едното предложение е за г-жа Марчева, г-жа Имова също изяви желание. В крайна сметка срещата ще бъде на 23.02.2018 г., това е петък, така че въпросът е дали да определим по т. 2 участниците или пък да ги определим и да остане отворено за всеки един, който има желание да участва доколкото заседателната зала може да представи възможност всеки, който има желание да участва.

Има ли други предложения за участници? Беше направено предложение за г-жа Марчева, за г-жа Имова.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Веднага правя за г-жа Керелска и г-жа Димитрова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Гражданските и търговските съдии, ако вървим по някаква логика. /Ц. Пашкунова: Да, точно така е. Редно е да има цивилисти./

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз считам, че следва да определим. Нека да е повече от един иначе всички, които искат могат да участват, аз лично също ще отида, но предлагам освен колегата Марчева, Керелска и Боряна Димитрова./обсъждат/

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз нямах предвид да утежним процеса. Нека да определим двама и да е отворена срещата за

всички останали. Мисля, че г-жа Марчева и г-жа Имова - гражданска и наказателна...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, то не е по наказателно... Това са граждански и търговски дела.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добре, нека тогава г-н Гроздев и г-жа Марчева и всички останали сме поканени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предоставя се възможност на членовете, които желаят да присъстват на срещата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам ви да гласуваме т. 14, тя е със съответните диспозитиви, като определя за участие г-жа Марчева, както и г-н Гроздев.Срещата е отворена за участие на всички членове на ВСС, Съдийска колегия, които биха искали да участват в срещата, и не възразява членовете на НСМГТД да бъдат командировани от съответните административни ръководители за участие в Годишната среща. Режим на гласуване.

13 гласа „за“, имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване провеждането на Годишната среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по граждански и търговски дела (НСМГТД) на 23.02.2018 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ОДОБРЯВА провеждането на Годишната среща на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела на 23.02.2018 г. от 12.00 ч. в заседателната зала на ет. 3 в сградата на Висшия съдебен съвет в гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12.

14.2. ОПРЕДЕЛЯ за участие в Годишната среща на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела (на 23.02.2018 г., 12.00 ч.) следните членове на Съдийската колегия на ВСС:

- Даниела Марчева

- Стефан Гроздев

14.3. НЕ ВЪЗРАЗЯВА членовете на НСМГТД да бъдат командировани от съответните административни ръководители за участие в Годишната среща на НСМГТД.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 15 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 15 е във връзка с предложение да бъде приет за сведение доклад от колегата Рената Мишонова-Халъова - съдия в ОС-Враца, която е член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела на страната, за участие в 67-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която се е провела в гр. Талин, за периода от 30 ноември - 1 декември, както и да бъде възложено на съответната дирекция, а тя е „ИТСС“ да бъде публикуван изготвения от колегата доклад.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Няма изказвания. Режим на гласуване по т. 15 от дневния ред.

13 гласа „за“. Благодаря, имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Рената Мишонова-Халъова - съдия в Окръжен съд - Враца и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, от участие в 67-та редовна

среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 30 ноември - 1 декември 2017 г. в гр. Талин, Естония

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Рената Мишонова-Халъова - съдия в Окръжен съд - Враца и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, от участие в 67-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 30 ноември - 1 декември 2017 г. в гр. Талин, Естония.

15.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 1 на Интернет страницата на ВСС в раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи“ и Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 16 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 16 е почти идентична. Предлага се да бъде приет за сведение доклада на съдия Майя Русева от ВКС, която в качеството си на член на Консултативния съвет на европейските съдии дава информация за дейността ѝ в Консултативния съвет на европейските съдии, както и да бъде възложено на дирекция ИТСС да бъде публикуван доклада, с

информация за 18-то пленарно заседание на КС и приемането на Становище 20 от КС, както и да бъде възложено на същата дирекция да публикуват съответното становище, което е във връзка с ролята на съдилищата, с оглед еднаквото приложение на закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Не виждам желанието за изказване. Режим на гласуване по т. 16.

13 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Доклад от Майя Русева - съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии (КСЕС), с информация относно участието ѝ в 18-то пленарно заседание на Консултативния съвет на европейските съдии и приемането на Становище № 20 на КСЕС „Ролята на съдилищата с оглед еднаквото приложение на закона“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Майя Русева - съдия във Върховния касационен съд, член на Консултативния съвет на европейските съдии (ССЈЕ), с информация за дейността ѝ в Консултативния съвет на европейските съдии (ССЈЕ).

16.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 1 на Интернет страницата на ВСС в *раздел Международна дейност /Международно сътрудничество/ Международни организации/ Консултативен съвет на европейските съдии (КСЕС).*

16.3. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува Становище № 20 (2017) на КСЕС „Ролята на съдилищата с оглед еднаквото приложение на закона“ в *раздел Международна дейност /Международно сътрудничество/ Международни организации/ Консултативен съвет на европейските съдии (КСЕС)*.

ЛОЗАН ПАНОВ: Позволете ми аз да докладвам т. 17. Преди една година в предходния състав на ВСС изготвих информация за командированите съдии във ВКС, в този смисъл е и моето предложение. То е с информативен характер и предложението ми е да се приеме за сведение представената информация. Във ВКС има трима командировани съдии към м. януари 2018 г., по един във всяка една от колегията. Съответно в Наказателна колегия към момента е командирована съдия Красимира Медарова, със заповед от 27.07.2016 г., по стария ред в ЗСВ; през 2017 г. в Гражданска колегия е командирована и съдия Донкова, предвид отсъствие за един продължителен период от време от м. юни 2017 г. на съдия от Гражданска колегия, която се завръща на 12.02.2018 г. и към този момент вече съм издал заповед за прекратяване на командироването. По отношение на Търговска колегия също има един командирован съдия, това е съдия Цолова отново по предходния ред, преди изменението на ЗСВ. По отношение на съдия Цолова, тя е повишена в длъжност „съдия във ВКС“, но това решение е обжалвано пред ВАС и поради тази причина съдия Цолова не е встъпила като титуляр на длъжността „съдия“. Сведението е за приемане на тази информация, моля ви да гласуваме „приемане за сведение“. Благодаря. Режим на гласуване.

13 гласа „за“. Имаме решение по т. 17.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Информация за командированите съдии във Върховния касационен съд през 2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение представената информация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 18. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

/Лозан Панов напуска заседанието/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: В началото на днешното заседание споменах и обосновах защо КАК предлага да бъде разгледана при условията на спешност, става дума за предложение на КАК да бъде разгледано от Съдийската колегия и впоследствие да бъде предложено на Пленума на ВСС да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една щатна длъжност във ВАС, считано от датата на взимане на решението.

Колеги, ще ви дам малко предистория. Към настоящия момент Съвета е сезиран с искане за разкриване на 4 длъжности, на позиция „съдия“ във ВАС. Редът е такъв, щото това предложение следва да бъде разгледано от няколко комисии. Към настоящия момент то е разгледано от Комисията по натовареност, която е дала положително становище, след което материалите във връзка с искането за разкриване на тези 4 длъжности, би следвало да бъдат разгледани от КАК. Към настоящия момент КАК има решение, с което ще се произнесе по така направеното искане, едва след като се запознае с анализът на данните относно натоварването, а това може да бъде сторено след значителен период от време, предполага се около м.март. Към настоящия момент, с предходно решение на колегията, може би си спомняте, беше назначен колегата Любомир Гайдов, който е съдия във ВАС, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - София-Област и

същевременно беше освободена съдията Румяна Монова, която е съдия във ВАС, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на ВАС, като двете бяха обвързани именно от датата на встъпване в длъжност на Любомир Гайдов на новата позиция „заместник председател“ на Административен съд - София-Област. Сроктът това да бъде сторено изтече.

Съдията Гайдов не е назначен на тази длъжност, а като и да не може да бъде назначен, предвид изтичането на срока, което е и основание именно съдията Монова да не може да бъде освободена от заеманата длъжност. Това е причината и след като КАК, аи Съветът е бил сезиран с изрично искане от председателя на Върховния административен съд, Комисията по атестиране и конкурси да вземе решение своеобразно раздели произнасянето по направеното искане за отпускане на 4 щатни бройки и да предложи към настоящия момент в днешното заседание на съдийската колегия да бъде разгледан въпросът за отпускане само на една бройка, във връзка с възможността съдията Монова да отстъпи от заеманата позиция. Това е и причината да предложи Комисията по атестиране и конкурси, от името на КАК да предложим да бъде уважено това искане по отношение на 1 бройка, като отново в мотивите, може би сте се запознали, изрично е посочено, че основанието за отпускането на тази бройка е в чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, във връзка с чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря. Изказвания? Режим на гласуване. /Намесва се Олга Керелска: Аз имам въпрос. Може ли?/ Разбира се.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Първо искам да уточня, че тука КАК не е разделила искането на председателя Чолаков, а председателят Чолаков, извън искането за 4 щатни бройки, е направил отделно искане за 1 щатна бройка, като е обяснил причините за това, защото имахме повод да разсъждаваме по въпроса доколко КАК може да видоизменя исканията направени от съответните административни ръководители.

Конкретният ми въпрос е каква е причината, ако е известно, разбира се, съдията Гайдов да не встъпи в длъжността, за която е избран, защото, ще припомня, че там се разви един много сериозен дебат, имаше съществено настояване, бяха изтъквани причини за важност това назначаване да се случи и т.н., и в крайна сметка длъжността не се заема? Това е въпросът ми.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, г-н Шекерджиев. Към мен ли е този въпрос? /Олга Керелска: Да, към Вас./ Добре. Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само що се отнася до КАК. Тъй като заседанието беше вчера, имам ясен спомен, че КАК не прави предложение за отпускане на пета бройка. Няма съмнение, че в случая употребих израза „разделя“, защото просто КАК няма да се произнесе с едно свое решение по цялото искане, което, ако се не лъжа, е на предходния председател на Върховния административен съд, а ще се произнесе преди анализа, с който би следвало да се запознае, поне така е решила в преходно решение, по отношение само на една от четирите бройки. Не става дума за искане за пета бройка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По отношение на въпроса, който ми постави колегата Керелска, моето искане, което е направено от 10 януари 2018 г, изрично преди петитума, което предлагам, съм

посочил, че искам разкриване, спешно, на една от исканите четири щатни бройки. Тоест, от тези поискани четири щатни бройки, съм направил спешно искане за една, поради изложените по-горе съображения, които не смятам да повтарям още веднъж.

Поради какви причини съдия Любомир Гайдов не е встъпил в тази длъжност, аз не мога да отговоря, защото това са негови лични причини. С неговите фактически действия той обективно е заявил, че няма да встъпи и затова вече виждам, че има внесено и предложение от административния ръководител на Административен съд - София-област за назначаване на нов заместник-председател.

Други изказвания има ли? Заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, аз предлагам да гласуваме предложението на Комисията по атестиране и конкурси във вида, в който ни се предлага. Време е, така или иначе, новият председател на Върховния административен съд, да създаде своя екип. Освобождаването, трансформирането на тази бройка, разкриването на тази бройка ще даде възможност съответно съдия Монова да бъде преназначена от зам.председател за съдия във Върховния административен съд и се развързва възможността на председателя да създава екип. Той вече повече от два месеца е председател на съда, не може да продължават нещата при неустановена позиция.

Предлагам да гласуваме предложението на комисията, както е внесено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания? /няма/ Да преминем към режим на гласуване. Гласуваме т. 18 във варианта, в който е предложена от КАК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В точка втора трябва да кажем кога ще внесем предложението в пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На следващото заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В четвъртък, да.

Резултат? Дванадесет гласа „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Искане от председателя на Върховния административен съд за разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ във Върховния административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на вземане на решението.

18.2. ВНАСЯ, предложението в заседание на Пленума на ВСС, насрочено за 18.01.2018 г., за разглеждане и произнасяне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Г-н Председател, моля да не закривате заседанието. Благодаря. Моля да не закривате заседанието, а да ме изслушате. Искам да ви алармирам, че в Бургас има проблем. В Районен съд-Бургас. Струва ми се, че днес на нашите работни места следваше да има обобщена информация за това, което се случва в Бургас. Това е една от кризисните ситуации, в които мисля, че ние би следвало да реагираме и

трябваше досега може би да реагираме. Аз съм запозната със случая. Съгласна съм, че има заседание на Комисия по професионална етика, но докато ние го проведем, т.е. вие членовете на комисията го проведете и вземете своите решения, скандалът ще се разрасне и това е нещо, което ме притеснява. Всъщност, иска ми се възможно най-бързо да се обявят мерките, които се очаква да предприеме Висшият съдебен съвет. Там нещата са разделени на две. Бързам веднага да кажа, че никой не очаква, напротив, трябва да стане ясно, че по отношение на делата отношение не може да се взема, защото те подлежат на обжалване и страните не са изчерпали процесуалната възможност за това. Но по отношение на атаките срещу съдията, основателни или неоснователни, тепърва предстои да се установи. Мисля, че трябва да се излезе с някаква позиция.

Обръщам внимание сега, пак казвам, защото ми се струва, че това е една от кризисните ситуации, в които вече от страна на Висшия съдебен съвет би следвало да има реакция и може би трябва да се научим малко по-активно да действаме по подобни въпроси, защото днес е в Бургас, утре ще е в друг град.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението какво е?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз само обръщам внимание.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз, като председател на Комисията по професионална етика към съдийската колегия, искам да уведомя съдийската колегия, че още вчера бях незабавно уведомена от съдия Пашкунова, която е определена за наш представител и говорител в случай на кризисни ситуации, за ситуацията в Бургас. Предполагам, че и тя ще вземе думата, за да направи допълнителни разяснения. Взех решение, защото в крайна сметка

това е мое правомощие, тази точка да бъде включена в дневния ред и по настояване на колегата Пашкунова, която е и член на Етичната комисия. Тя е включена в дневния ред за днешното заседание, което ще се проведе от 13.30 ч. в тази зала. Нещото, което може да направим по отношение на срочността и бързината, е просто да променим часа, но не виждам друг начин как бихме могли да отреагираме по-бързо от това, което сме направили. Идеята е да предложим на членовете на Етичната комисия, да се самосезираме с този случай и евентуално поведението на колегата да бъде предмет на обсъждане и разглеждане от съответната Етична комисия, а в случая това Етичната комисия при Окръжен съд-Бургас. Какво ще бъде решението аз не мога да ви уведомя към настоящия момент, защото така или иначе то предстои да бъде взето.

Това е, което исках да ви информирам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря. Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз, без да повтарям това, което каза колегата Керелска, само искам да кажа, че знаем, че имаме медийна, кризисна ситуация от вчера. Информирани сме незабавно за протеста на журналистите пред Бургаски районен съд. По този повод аз говорих и с колегата Керелска и с колегата Димитрова, която е представител на този съдебен район. Взехме вчера решение, тъй като има изрична декларация от журналисти, която е адресирана до Етичната комисия на Висшия съдебен съвет, днес да проведем заседание, на което да включим като извънредна точка разглеждането на този въпрос, с оглед всички публикации в медиите и с оглед исканията на журналисти от вчерашния протест, и, разбира се, щяхме да информираме незабавно Висшия съдебен съвет, след направена от нас проверка, защото в случая ние, за да

вземем информирано и обективно отношение, ние трябва да разполагаме с необходимата информация. Това, което знаем от публикациите е, че се атакува постановен от колегата съдебен акт, което вие знаете, че съгласно чл. 16 от Закона за съдебната власт, ние не сме в позиция да коментираме, той подлежи на институционален контрол. Единственото, което можем да направим, е да направим справка по отношение на поведението на колегата Кунчев, тъй като има твърдения за прояви на неетично поведение в хода на самото съдебно заседание, но това, разбира се, може да стане след събиране на необходимата информация.

Благодаря ви.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Много ви моля да изслушате и колегата Кунчев. Висшият съдебен съвет разполага с видеоконферентна връзка. Бургаският районен и окръжен съд също. Много моля да съберете абсолютно всички доказателства, защото аз също не мога да кажа каква е точно ситуацията, какво е било по делото, тепърва ще изяснявате, но нека да представим пълната информация и становището на съдията да се вземе по съответния казус, извън четенето на протокола. Благодаря ви, за което.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Аз също вчера бях информиран за тази кризисна ситуация. Бяха ми предоставени необходимите материали в тази посока. В предаването вчера сутринта по бТВ се е разисквал доста сериозно този въпрос. Два са основните моменти, които се визират от това телевизионно участие. Първо, поведението на съдията Кунчев по повод на друго негово поведение през 2014 и 2015 г., по което в предишния си състав Етичната комисия е взела своето решение и няма да се връщаме на това нещо. Основният момент сега е твърдението на журналисти за по-различно поведение на съдията по делото в съдебна зала. Върху

това нещо ние можем да се концентрираме днес в Етичната комисия, да го разгледаме. Аз мисля, че е нормално по някакъв начин да информираме публично, че са предприети действия в тази посока. Без, разбира се, да коментираме конкретното дело. Това не е наша работа, не е наше правомощие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Безспорно, ние трябва да вземем решение по отношение на това къде и как да публикуваме нашето решение. Само искам да уведомя членовете на съдийската колегия, че то няма да бъде по същество. Съобразно последните изменения в Закона за съдебната власт, Комисията по професионална етика към Съдийската колегия няма правомощието да води самостоятелни разследвания във връзка с получени сигнали. Това, което може да направи комисията фактически е да сезира съответната комисия, която в случая, пак ще повторя, е тази съществуваща и изградена към Окръжен съд-Бургас, която да разгледа случая. Има приети правила за работа на тези комисии. В тези правила е предвидено при всички положения изслушване на засегнатия съдия. Така че, считам, че участието и възможността колегата да се защити и да изложи своята теза, във връзка с отправените обвинения, е гарантирана. Но Комисията по професионална етика не може да води самостоятелно разследване, по закон, към настоящия момент.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Все пак трябва да си мине процедурата в Етична комисия и ако може по-бързо това да се направи, за да може да има адекватна реакция от страна на съдийската колегия. /Цв. Пашкунова: Да, още днес.; Боряна Димитрова: Само да не забравяме, че окръжният съд тогава ще е втора инстанция по тези дела. Следват и още няколко дела,

включително ... от Окръжен съд-Бургас. Така че, възлагането на тамошната Етична комисия, да, вярно по правила е, но вие сами виждате.../ /не се чува/

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз, за мое съжаление, научавам за този проблем сега. Вчера бях до 17.30 ч. непрекъснато във Висшия съдебен съвет на заседания. Не знам как колегите не са успели да доведат до сведение на всички проблема, който съществува. Повтарям, сега чувам за първи път.

Оставям настрана това, което казаха колегите и от това, което чувам, съзирам една опасност. Ние насочваме цялата си енергия и внимание към изследване на етичното поведение на съдията, защото една или повече медии са го обвинили в нарушение на етичните правила. Повтарям, разбирам това само от говоренето тука. Дали не възниква някаква опасност за независимостта на съдията и на съдебната система от това говорене и от факта, че публикация в една или в няколко медии веднага и незабавно е в състояние да настрои и обществото и действията на Висшия съдебен съвет, в частност на съдийската колегия, към поведението на този съдия.

Взимам реплика от това, което каза колежата Димитрова. Какво ще стане със следващата съдебна инстанция и с последващото развитие на това дело или дела, доколкото разбирам става въпрос за произнасяне по повече от едно дело, ако ние на този етап от развитието на съдебния процес изразим позиция как е действал съдията. В никакъв случай не казвам, че не трябва да го правим, но трябва да се замислим и за това къде е границата и къде е балансът между свободата на информираност на обществото, свободата на медиите на изразяване и независимостта на

съдебната система. Става въпрос за всящо дело. Аз апелирам, колеги, ако е необходимо, нека да се съберем по-късно днес или утре, когато се изяснят тези неща, може би след заседанието на Етичната комисия, да изразим позиция дали има накърняване на независимостта на конкретния съдия, а оттам и на цялата съдебна система. Много е опасно, според мен, говоренето, без да сме изяснили, на първо място, фактите и да сме наясно какво се случва, но и без да държим сметка за това, че става въпрос за всящо съдебно дело и че става въпрос за формиране на съдийско убеждение по конкретно дело, пък било то и медийната публикация, обоснована с някакво неетично поведение. Тоест, едното не изключва другото, но аз апелирам да помислим и върху този въпрос, и ако няма никаква обективна пречка, да се съберем по-късно пак, за да разискваме този въпрос и да излезем с позиция. Аз самата имам необходимост да се запозная с материалите.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз искам само да добавя, че съм абсолютно съгласна с това, което казва колегата Дишева, но ние не можем да не реагираме на изпратената и адресирана до нас декларация за неетично поведение. Затова искахме да бъде разгледан и разискван този въпрос в заседание на Етичната комисия, след което, разбира се, няма никаква пречка да се съберем още днес и да излезем с декларация по отношение на въпроса, който се поставя. И точно това казах, ние не сме в позиция да се намесваме в работата на съдията, да коментираме законосъобразността и правилността на постановените съдебни актове от него, защото, безспорно, това е намеса във вътрешното убеждение на магистратите, още повече по едно всящо производство, по което предстои произнасяне на Бургаския окръжен съд. Действително трябва да се види какъв е балансът между

свободата на словото, който безспорно бранят и защитават представителите на журналистическата гилдия, и докъде може и следва да се коментира работата на съда по едно висящо дело. И когато стигнем до заключение, че става дума за атака, която по някакъв начин ограничава независимостта на съдебната власт, тогава действително ние, като представители на тази власт и като хора, които трябва да бранят независимостта, да я гарантират и да я отстояват, ние сме длъжни да излезем с декларация и да заявим открито своята позиция. Но след като бъдат проверени фактите. Така че, няма пречка докато заседава Етичната комисията по материалите, с които сме сезирани, няма пречка всички колеги да бъдат запознати с материалите, те ни бяха представени днес и на нас, тъй като са от тази сутрин, като изключим предаването по БТВ от вчера сутринта, което беше повод да реагираме и, разбира се, да се съберем следобед отново, за да излезем с ясна позиция.

Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В продължение на това, което каза колегата Дишева, аз мисля, че би било удачно, след като ние вземем решение на Етичната комисия и вземем също така решение къде и как да бъде оповестено това решение, да се обърнем с едно обръщение към медиите да се въздържат от коментари до приключване и изясняване на случая от съответната Етична комисия, защото други механизми за разглеждане на този случай аз, поне към настоящия момент, не виждам. А същевременно, действително трябва да има някаква реакция по отношение на тъй наречените „медийни атаки“, защото действително медиите разполагат с тази възможност да коментират случаи преди тяхното

формално и по закон разглеждане и изясняване на ситуацията, и да нагнетяват едно или друго обществено настроение.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз също ще взема повод от думите на колегата Дишева, но ще го направя в малко по-различен аспект. Колеги, ние имаме проблем и имаме проблем не по същество, а имаме проблем с това, че колегата Дишева не знае за случилото се. Колегата Дишева не е длъжна нито да гледа телевизия, нито да слуша новини, нито да се.../оживление в залата/, да, но не е длъжна да го прави, защото тя може да е болна, не дай Боже, или да е в чужбина, или да няма достъп. Все пак, има хора в администрацията на този Съвет, които се занимават с това. Тяхна работа е ние да бъдем своевременно информирани за случващото се, за да знаем има ли или няма проблем. И това си позволявам да го кажа не толкова в лично качество, колкото, може би помните, с решение на пленума бях изпратен на среща на представителите на Висшите съдебни съвети, чиято тема беше „медийна политика“. Искам да ви кажа, че съществува стандарт в други държави, в който най-важното нещо е скорост на реакция. И например в държава като Кралство Холандия, тя се измерва в часове, а ние втори ден не знаем за случая, информираме се от канали, които не са служебни и респективно, ако сега колегата Димитрова не беше поставила въпроса, може би ние нямаше да го обсъждаме и въобще нямаше да се знае, че ние имаме становище.

Ще ми се в началото на този Съвет да създадем правила, при които да имаме максимално бърза и своевременно информация за такъв проблем, а той е класически за дейността на съдебната система, за да имаме и повече време за реакция и респективно да съкратим времето за реакция.

Няма никакво съмнение по другия въпрос, че ние не трябва по никакъв начин да се ангажираме със становище по съществуващото на делото. Не съм склонен да подкрепя какъвто и да е укор по отношение на журналистите да се намесват или не намесват, но във всички случаи, ако има заплаха за независимостта на съда, ние сме длъжни да реагираме по този въпрос. Аз имам пълна вяра на колегите, които участват в Етичната комисия и доколкото те декларираха, че ще разгледат въпроса днес и ще уведомят заинтересованите страни, в това число и журналистите, които са изпратили писмен документ до нас, аз смятам, че това би следвало да бъде адекватен начин да разрешим тази реакция.

Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Шекерджиев, вярно е, че има администрация и тази администрация вчера е уведомила членовете на Етичната комисия. Днес е заседанието на Етичната комисия. Ние не сме сигнализирани по никакъв начин от нищо друго освен от сутрешното предаване по бТВ, т.е. веднага пиарът дойде и уведоми мен, уведомила е колегата Керелска, която е председател на комисията, колегата Пашкунова. Така че, сме уведомени, а днес е заседанието. Днес това е допълнителна информация, публикации в медиите, след вчерашното предаване. Така че, реакцията ни точно днес ще бъде своевременна, мисля, и ще вземем решение, за което ще уведомим медиите незабавно. Но трябва да се направи някаква проверка, така или иначе. Без проверка на тези обстоятелства ние няма как да вземем решение и да знаем какво да правим, и да се уведоми и колегията, а ако трябва и пленумът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев. Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само искам да реагирам на това, което каза колегата Шекерджиев. Аз нямах предвид да отправяме укори към журналистите. Тепърва ще се изяснява ситуацията. Предложението ми беше за призив към представителите на масмедииите да запазят спокойствие, да изчакат разследването на случая и тогава той да бъде коментиран, при установени факти. Единствено това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, извинявайте. Обещавам повече да не я взимам никога в днешното заседание на съдийската колегия. Вижте, не знам с какво е била сезирана Етичната комисия, но вчера случайно видях, че е сезиран Висшият съдебен съвет. На мен ми се струва, че когато е сезиран Висшият съдебен съвет и имаме проблем, бил той кризисна ситуация или не, в зависимост от това как той бъде интерпретиран, всички членове на Съвета следва да получат тази информация, без значение дали са членове на Етичната комисия или не. Заради това може би трябва да предложи, разбира се това подлежи на обсъждане, все още се правят правила, когато има такъв проблем, моля, хората, които се занимават с това да систематизират, анализират и дадат своевременна информация, ако не е проблем, да го направят по отношение на всички членове на Съвета.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова, имате думата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Последно изречение. И аз обещавам, че повече няма да говоря. Всъщност, идеята и на това да го кажа сега е тази. Висшият съдебен съвет във всеки един момент следва да е запознат и да реагира както по отношение на независимостта на магистратите, така и по отношение на

информираността на обществото, като е права г-жа Дишева, че трябва да се държи този баланс винаги, само че ние не можем да чакаме някой да ни сезира. Напротив, ние трябва да знаем какво се случва в тази система и да реагираме, поради което повдигнах въпроса. Благодаря на всички и се надявам, че оттук-нататък ще действате така и за всички останали региони, където има проблем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз искам само едно изречение да добавя. Никаква пречка няма, с оглед това, което обсъждаме в момента, при подобна кризисна ситуация материалите, които касаят определен магистрат или публикации, свързани с атаки срещу съдебната система, началник отдел „Публична комуникация и протокол“ незабавно и своевременно да разпространява сред всички членове на Съвета, за да бъдат те информирани, запознати и съответно да можем да реагираме адекватно и незабавно.

Благодаря ви. Но просто, вчерашната ситуация беше такава. Цял ден имахме заседания по комисии и смятахме днес да разгледаме този въпрос и съответно той да стане достояние на всички.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И аз с обещание, че няма повече да се обаждам. За да не се размие това, което исках да кажа, моето предложение беше да се съберем днес след заседанието на Етичната комисия, за да изразим становище за независимостта. Защото едва в четвъртък имаме следващо събиране, което е на пленум, а следващото заседание на съдийската колегия е следващия вторник, а това би било много късно. Една несвоевременна реакция би било от наша страна. Добре е да се грижим за това дали има нарушение на етичните правила. В същото

време обаче ние сме призвани да гарантираме независимостта на съдебната система. Трябва с този въпрос също да се занимаем днес.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да разбирам ли предложението Ви, че искате да се свика извънредно заседание на съдийската колегия днес в определен час?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, след заседанието на Етичната комисия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ние сме извън дневните точки от днешния дневен ред. Това означава ли, че трябва да бъдат свикани по съответния ред с предложение или просто да вземем решение в момента да се съберем следобед?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние сме тука в преобладаващата си част.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Формулирайте проект за решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Днес да се съберем след заседанието на Етичната комисия, за да обсъдим въпроса дали считаме за нарушено правото за независимост на съдията и на съдебната система, като цяло, и да обсъдим този въпрос. Какво решение бихме взели евентуално в момента, изобщо не съм в състояние да формулирам такова предложение, защото не ми е ясно какви ще бъдат фактите, които ще бъдат изяснени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изобщо не става дума за това. Говорим за проект за решение за свикване на това извънредно заседание.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Трябва да се запознаем с материалите, да се запознаят всички.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Никой не може да вземе решение докато не сме се запознали.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, не е ли по-добре утре да бъде. В сряда? /Чува се: Няма значение кога, само да не е днес, защото този протокол как ще го?/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но то от нашето заседание кой знае какво изясняване на фактите едва ли ще се получи. /шум в залата - говорят всички/ Ние ще обсъждаме само дали има достатъчно данни за сезиране на Етичната комисия, а самата Етична комисия на място тя ще изяснява фактите.

/шум в залата - говорят повече от трима души/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги, закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 11,05 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 22.01.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ