

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 1
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,

ПРОВЕДЕНО НА 18 ЯНУАРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Далиела Марчева, Йордан Стоев, Пламена
Цветанова, Цветинка Пашкунова

**/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен
инспектор на ИВСС/**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на
ВСС/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието – 9, 35 ч/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, започваме заседанието, имаме кворум.

Преди да започнем нашата дейност, позволете ми да поздравя г-жа Дишева с именият ѝ ден днес и да ѝ пожелаем много здраве и много работа! /приятно оживление/

Колеги, има внесени предложения за включване в дневен ред от т. 13 до т. 21. По дневния ред има ли други предложения или няма? – Няма. Колеги, който е съгласен предложеният дневен ред с предварително внесените предложения за днес да бъде разгледан от Пленума на ВСС, моля да гласува.

Резултат: 20 гласували, 20 „за“. Приемаме дневния ред с предложенията, които са постъпили допълнително.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

13. Проект на решение по искането на председателя на Върховния административен съд за разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ във Върховния административен съд.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

14. Проект на решение по покана за участие в среща на диалогова група по Проект 1 „Независимост и отчетност & качество на правосъдието – продължение“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе на 29 януари 2018 г., в гр. Букурещ, Румъния.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

15. Проект на решение за корекция на бюджета на съдебната власт за 2017 г., във връзка с писмо с вх. № ВСС-16516/29.12.2017 г. на министъра на финансите.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

16. Проект на решение за утвърждаване на актуализиран бюджет на съдебната власт за 2017 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

17. Проект на решение за утвърждаване на бюджетите на почивните и учебните бази на органите на съдебната власт към 31.12.2017 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

18. Проект на решение за корекция на бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

19. Проект на решение за съгласуване проект на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2019 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

20. Проект на решение за създаване на централизиран фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители през 2018 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

21. Проект на решение относно сервизно обслужване на копирните машини марка „Херох“, модели WC 5645, WC Pro 265, WC 4595, 2 броя WC 5865 и 2 броя AltaLink B8065, ползвани от Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т.първа от дневния ред - Проект на решение относно процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Специализираната прокуратура, открити с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 38/29.11.2017 г. Внася Прокурорската колегия.

Кой ще докладва? Заповядайте, г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Благодаря Ви, г-н представляващ.

Уважаеми колеги, с оглед оптимизацията на щатната численост на Специализираната прокуратура, предлагаме проект на решение, съгласно който по т. 1, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 5 щатни длъжности „следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура да бъдат съкратени, считано от 1 февруари 2018 г.

Следваща точка: На основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 5 щатни длъжности „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура да бъдат разкрити, считано от 01.02.2018 г.

Да бъдат съкратени 2 щатни длъжности „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, считано от 01.02.2018 г.

Да бъдат съкратени 2 щатни длъжности „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Благоевград, считано от 01.02.2018 г.

Да бъдат разкрити 4 щатни длъжности „прокурор“ в Специализираната прокуратура, считано от 01.02.2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. първа от дневния ред? Ако няма изказвания, предлагам да гласуваме предложението проект на решение с посочения диспозитив.

Режим на гласуване. Обявете резултата. Гласували 20, 20 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Проект на решение относно процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Специализираната прокуратура, открити с решение на

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 38/29.11.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **5 (пет) щатни длъжности „следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура**, считано от 01.02.2018 г.

1.1.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **5 (пет) щатни длъжности „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура**, считано от 01.02.2018 г.

1.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **2 (две) щатни длъжности „прокурор“ в Софийска градска прокуратура**, считано от 01.02.2018 г.

1.2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **2 (две) щатни длъжности „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Благоевград**, считано от 01.02.2018 г.

1.2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **4 (четири) щатни длъжности „прокурор“ в Специализираната прокуратура**, считано от 01.02.2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, т. втора от дневния ред - Проект на решение по предложението на главния прокурор относно

оптимизиране щатната численост на Върховна касационна прокуратура и Върховна административна прокуратура.

Кой ще докладва точката? Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, на вчерашното заседание на Прокурорската колегия точката беше отложена, така че предлагаме да бъде отложена за следващо заседание, с оглед на това, че сме изискали допълнителна информация за натовареността на ВАП и сме поканили за изслушване заместника на главния прокурор г-жа Ася Петрова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания? – Няма. Предлага се да се отложи точката за следващото заседание, поради това, че решение на Прокурорската колегия по този въпрос не е взето, тъй като се очаква изслушването на заместник-главния прокурор при ВАП.

Режим на гласуване за отлагане. Резултат: гласували – 20, 20 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на Главния прокурор относно оптимизиране щатната численост на Върховна касационна прокуратура и Върховна административна прокуратура

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка трета от дневния ред е предложение на Комисия „Бюджет и финанси“ за утвърждаване на годишния план за дейността по вътрешен одит през 2018 година на дирекция „Вътрешен одит“. По тази точка ще докладвам аз.

Колеги, този годишен план на дирекция „Вътрешен одит“ е въз основа на стратегическия план за дейността на Вътрешния одит през периода 2017 – 2020 г. Материалите са приложени към точката от дневния ред и виждате, че в него са заложени дейностите за постигане на стратегическите цели, след одитните ангажименти, които са заложени през 2018 г., а те са 20 на брой, в това число СГС и ВАС. Заложени са одитните ангажименти за консултиране.

Ако имате предложения или изказвания по тази точка? – Няма. Режим на гласуване по точката - Утвърждава годишния план за дейността по вътрешен одит през 2018 година на дирекция „Вътрешен одит“, съгласно приложения проект.

Гласували 20, за – 20.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Утвърждаване на годишния план за дейността по вътрешен одит през 2018 година на дирекция „Вътрешен одит“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА годишния план за дейността по вътрешен одит през 2018 година на дирекция „Вътрешен одит“, съгласно приложения проект.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка четвърта - Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за окончателното изпълнение на препоръките в Районен съд гр. Тополовград по одобрения план за действие с решение на Пленума на ВСС, по т. 3 от Протокол № 1 от 12.01.2017 г. Докладвам отново аз.

Колеги, извършен е одит през 2017 г. на РС-Тополовград. При извършеният одит са констатирани несъответствия по три точки, в хода на проверката са изпълнени две от препоръките, поради което одита е с предложение пред нас да бъдат одобрени изпълнението на препоръките по одобрения план за действие с решение на Пленума на ВСС по т. 3 от Протокол № 1 от 12.01.2017 г., съгласно представената информация от административния ръководител – председател на Районен съд гр. Тополовград. Констатираните несъответствия са били относно конфискацията на суми по изпълнителни дела с неустановен произход и непотърсени в законоустановения срок. Другата констатация, е относно необходимостта за аналитичност в програмния продукт „Конто“ или извънсчетоводното по отношение на наличните средства по набирателната сметка, поради което не се създава информираност за произхода и движението за всяка постъпила сума, вследствие на което липсва информация за произхода и предназначението на наличните суми в размер на 20 х.лв. След направения план и след изпълнението на същите е констатирано изпълнението на

препоръките по две от точките и са внесени в КБФ, която ги разгледа и предлага на ВСС да приеме решение, с което да одобри изпълнението на препоръките по одобрения план по т. 3 от Протокол № 1 от 12.01.2017 г. от председателя на РС-Тополовград.

Становища, изказвания по тази точка? – Няма. Колеги, режим на гласуване.

Резултат: гласували – 20, за – 20, 0 – против.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за окончателното изпълнение на препоръките в Районен съд гр. Тополовград по одобрения план за действие с решение на Пленума на ВСС по т. 3 от Протокол № 1 от 12.01.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Одобрява изпълнението на препоръките по одобрения план за действие с решение на Пленума на ВСС по т. 3 от Протокол № 1 от 12.01.2017 г., съгласно представената информация от административния ръководител – председател на Районен съд гр. Тополовград.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка пета от дневния ред - Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на

увереност ОАУ-1714 в Районен съд гр. Балчик. През 2017 г. на РС-Балчик е извършен вътрешен одит. При извършената проверка са констатирани несъответствия по три точки и е дадена следната препоръка: да се извърши пълен преглед и актуализация на ...програмата, като бъде съобразена със закона, методологията, действащата нормативна уредба с адаптиране към съответните дейности в съда. Препоръките са в процес на изпълнение.

Следващата констатация, е, при актуализиране на същата програма в съда да се въведат подходящи процедури, които да гарантират в достатъчна степен, че поставянето на печати на обратната страна на изпълнителните листи по изпълнителни дела, ще е в съответствие с нормативните изисквания. В хода на проверката препоръката е изпълнена.

По т. трета от доклада е дадена следната препоръка: да се актуализира риск-регистъра на съда в съответствие със закона и методическите насоки по елементите на финансовото управление и контрол. Препоръката също е изпълнена.

Предложението на одитния доклад е да бъде одобрено изпълнението на този план по двете точки. По т. едно препоръката е в процес на изпълнение, внесена е в Бюджетна комисия и тя на свое заседание ги е разгледала и ги е одобрила, поради което предлага следния проект на решение от Пленума на ВСС: Точка едно - Приема резултатите – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Балчик.

Точка две - Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Балчик за изпълнение на препоръките.

Точка три - Одобрява изпълнението на две от препоръките, включени в плана за действие, съгласно предоставената писмена информация.

Изказвания, становища, колеги? – Няма. Който е съгласен, моля да гласува така предложения проект на решение.

Гласували: 20, 20 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1714 в Районен съд гр. Балчик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. Приема резултатите – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Балчик.

5.2. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Балчик за изпълнение на препоръките.

5.3. Одобрява изпълнението на две от препоръките, включени в плана за действие, съгласно предоставената писмена информация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка шеста - Проект на решение за организиране, провеждане и възлагане на процедури за обществени поръчки за строителство от административните ръководители на органите на съдебна власт и Висшия съдебен съвет. Колегата Диков ще докладва, само ще кажа, че това е в изпълнение на едно съвместно заседание между КУС и КБФ, където отдавна трябваше да установим някои правила и да се анализира по места, и ръководителите на органите на съдебната власт да се активират, тъй като наличния ресурс при нас не ни позволява да се занимаваме с всички тези процедури.

Заповядайте, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

Колеги, идеята ни по т. 6 и т. 7 е да дадем едни ясни правила за работата на КУС. Както каза и г-н Магдалинчев, по т. 6 решението е взето на съвместно заседание на Бюджетната комисия и Комисията за управление на собствеността. С оглед и малкия процент усвоени средства по инвестиционната програма за миналата година и очакванията, че тази година ще бъдат значително завишени средствата по инвестиционната програма, просто е невъзможно наличният състав от четирима експерти в отдела „Инвестиции и строителство“ да подготвят техническите задания за всички предстоящи основни ремонти и ново строителство, поради което предлагаме този проект за решение, да задължим административните ръководители на органите на съдебната власт да организират, провеждат и възлагат процедури за обществени поръчки за строителство до определените стойностни прагове, предвидени в чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП – от

50 000 до 270 000 лв. да подготвят техническите задания и да бъдат възложители на обществените поръчки. Предложението е, ВСС да осигурява финансиране в случаите, когато се налага, като големите обекти над 270 000 лв. задължително ще се организира и провежда от експертите от дирекция „Управление на собствеността“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред? Виждате тук, че проекта за решение е с 5 подточки. Казахме, да се стимулират административните ръководители по места, да се активизират при изпълнение на процедурите. Предвидили сме възможност нашия отдел да им оказва помощ и консултации, и съдействие, когато имат нужда от такава. В това число и...средствата в размер до 2500 лв. за изготвяне на пълен комплект от документи за възлагане на обществената поръчка, като обществените поръчки по-големи от 270 000 лв. без ДДС, ще се организират и провеждат от ВСС. Да бъдат уведомени административните ръководители и да бъдат публикувани на интернет страницата на ВСС в Раздел „Постоянни комисии“, подраздел Комисия „Управление на собствеността“ – „Правила“.

Ако няма изказвания по тази точка, режим на гласуване.
Гласували: 20, за – 20, против – 0.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Проект на решение за организиране, провеждане и възлагане на процедури за обществени поръчки за строителство от административните ръководители на органите на съдебна власт и Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ЗАДЪЛЖАВА административните ръководители на органите на съдебната власт да организират, провеждат и възлагат процедури за обществени поръчки за строителство до определените стойностни прагове, предвидени в чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП – от 50 000 до 270 000 лв. при строителство чрез събиране на оферти с обява или покана до определени лица и съгласно чл. 20, ал. 4, т. 1 от ЗОП – до 50 000 при строителство чрез директно възлагане на строителство.

6.1.1. При преценка от страна на ВСС, че предметът на конкретната обществена поръчка, с прогнозна стойност по т. 1 е с висока сложност, организирането, провеждането и възлагането на същата ще се осъществява от ВСС.

6.2. Висшият съдебен съвет ще осигурява финансиране на органите на съдебната власт в размер до 2 500 лева с ДДС за изготвяне на пълни комплекти на документации за възлагане на обществени поръчки за строителство, в това число общи указания, техническа спецификация, инвестиционни и други проекти, когато се изискват, за подготовката на офертите, специфични изисквания/критерии за подбор, критерий за възлагане на поръчката и показатели, включени в избрания критерий, мотиви за избора на посочените показатели, относителната им тежест при определяне на комплексната оценка на офертите и методика за оценка, образци на документи, указания за подготовката им, проект на договор, както и други документи, които възложителя предоставя или на които се позовава, за да определи характеристиките на поръчката и реда за

провеждане на процедурата, или които са необходими за подготовката на офертите.

6.3. Обществени поръчки за строителство с прогнозни стойности по-големи от 270 000 лв. без ДДС ще се организират, провеждат и възлагат от Висшия съдебен съвет.

6.4. Отдел „Инвестиции и строителство” в дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ съвместно с отдел „УКЦОП” в дирекция „Правна“ осъществяват предварителен контрол по изготвените документации за участие в обществени поръчки от органите на съдебна власт и предоставя методическа помощ на органите на съдебната власт.

6.5. ДА БЪДАТ УВЕДОМЕНИ административните ръководители на органите на съдебна власт за решението.

6.6. ПРИЕТОТО РЕШЕНИЕ да бъде публикувано на интернет страницата на ВСС, раздел „Постоянни комисии”, подраздел Комисия „Управление на собствеността” – „Правила”.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 7 от дневния ред - Проект на решение за приемане на Правила за предоставяне на средства за текущи ремонти в сгради на съдебната власт по повод искания на административните ръководители на органите на съдебната власт.

Заповядайте, колега, докладвайте точката.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, аз вече споменах – идеята на комисията е да създадем прозрачни и ясни правила за реда за осигуряване на средства за текущи ремонти. Това предложение, което правим, е взето на съвместно заседание с КБФ и предлагам

да приемем правилата, които са приложение към проекта за решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка? – Няма. Колеги, предлагам следния проект на решение: Приема Правила за предоставяне на средства за текущи ремонти в сгради на съдебната власт по повод искания на административните ръководители на органите на съдебната власт.

Точка две: да бъдат уведомени административните ръководители.

И точка три: да бъдат публикувани на интернет страницата на ВСС, раздел „Постоянни комисии“, подраздел Комисия „Управление на собствеността“ – „Правила“.

Режим на гласуване. Гласували: 19, 19 „за“. Няма против.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на Правила за предоставяне на средства за текущи ремонти в сгради на съдебната власт по повод искания на административните ръководители на органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРИЕМА Правила за предоставяне на средства за текущи ремонти в сгради на съдебната власт по повод искания на административните ръководители на органите на съдебната власт.

7.2. ДА БЪДАТ УВЕДОМЕНИ административните ръководители на органите на съдебна власт за решението.

7.3. ПРИЕТОТО РЕШЕНИЕ да бъде публикувано на интернет страницата на ВСС, раздел „Постоянни комисии“, подраздел Комисия „Управление на собствеността“ – „Правила“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 8 от дневния ред, колеги. Това е по предложение на Комисията по правни и институционални въпроси, относно становище на Пленума на ВСС, по конституционно дело № 9/2017 г., с което се допуска за разглеждане искането на главния прокурор за даване на задължително тълкуване на чл. 129, ал. 1 в Конституцията на Република България.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ал. 6...В дневния ред е сбъркано.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кой ще докладва?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колеги, предложението е да се приеме становище по определение на Конституционния съд на Република България по конституционно дело № 9/2017 г., с което се допуска за разглеждане по същество искането на главния прокурор на Република България за даване на задължително тълкуване на чл. 129, ал. 6 от Конституцията на Република България.

И втора точка – становището да се изпрати на Конституционния съд на Република България. Становището е качено към документите по дневния ред и предполагам, че всички сте се запознали с него. То е в две части. Обобщено, първата част казва, че административният ръководител може да бъде само два мандата за цялата си кариера, а втората част казва, че този

административен капацитет не трябва да се похабява и не трябва да се поставя дискриминационно отношение. Тези, които са били веднъж административни ръководители, имат право да бъдат административни ръководители, но в друг съдебен орган. /оживление/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, преди да започне заседанието, беше сложено на всяко едно от работните места още едно становище от колегата Керелска. Трябва обновяване... Колегата Керелска го предостави няколко минути преди да започне заседанието. Тя твърди, че е малко по-различно от двете изложени становища от Правната комисия, затова нека да дадем думата на г-жа Керелска да обоснове своята позиция по този въпрос.

Приключихте ли с доклада, за да дадем думата на г-жа Керелска? /Г. Кузманов: Да./

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, миналата седмица се възползвах от правото си на член на ВСС да присъствам на заседанието на Правната комисия при обсъждането на този въпрос, въпреки че по принцип не съм член на комисията. Пред Правната комисия изложих моите съображения, които са намерили отражение вече в писменото становище, което е качено на вашите компютри. По принцип Правната комисия изрази становище, че е редно, както изготвените към онзи момент становища и качени предварително на сайта, така и това становище, вече предложено в писмен вид, също да бъде доведено до вашето знение и евентуално да дискутираме по въпросите. Аз мисля, че най-рационално е да го прочета...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само синтезираните Ви позиции по този въпрос.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Както каза колегата Кузманов, в първоначално изготвеното становище предоставено на вниманието на Правната комисия, застъпените становища са две, бих казала, че те застъпват двете крайни тези. Първата теза е, че всъщност разпоредбата на чл. 129, ал. 6 ограничава възможността на един магистрат да заема ръководна длъжност до два мандата за целия му професионален стаж. Т.е. бил си примерно председател на районен съд два мандата и от там нататък не може да заемеш в нито една следваща инстанция или пък орган на съдебна власт от същото ниво тази длъжност. Другото становище е точно обратното, че на практика разпоредбата на чл. 129, ал. 6 не ограничава възможността, пак да използвам дадения пример, след като си бил два мандата председател на районен съд, след това да кандидатстваш за председател на окръжен съд, след изтичането на тези два мандата, да кандидатстваш за председател на апелативен съд и на практика това да ти даде възможност почти целият ти професионален стаж да мине като административен ръководител. Считам, че двете становища, освен че са крайни, те не съответстват на духа на разпоредбата на 129, ал. 6, която предстои да бъде тълкувана от КС. Според мен разпоредбата на 129, ал. 6 дава единствено отговор на въпроса, след като си заел ръководната длъжност в един орган на съдебната власт, колко време може да стоиш там. И отговорът е „два мандата“. Става въпрос за същата длъжност, на същото място и това идва от членуването на термина „ръководна“ длъжност. Моето становище, е, че тази идея на 129, ал. 6 е доразвита в разпоредбата на чл. 167, ал. 5 от ЗСВ. Т.е. няма противоречие между разпоредбата на 167, ал. 5 и 126, ал. 9 от Конституцията, защото 167, ал. 5 ЗСВ казва така: „Длъжностите административен ръководител на съд и прокуратура могат да се

заемат не повече от два мандата в един и същ орган на съдебната власт.“ Нормата на чл. 129, ал. 6 от Конституцията не забранява изрично магистратът да може да заеме административна длъжност в друг орган на съдебна власт, било на същото ниво, било на по-горна инстанция. Същевременно обаче разпоредбата на чл. 129, ал. 6 не предвижда възможност след като си бил два мандата административен ръководител в един орган на съдебна власт, веднага да можеш да заемеш по линия на конкурс за административен ръководител, длъжността „административен ръководител“ в друг орган на съдебна власт, независимо дали това е орган от същото ниво или от по-високо ниво. Ако приемем такова тълкуване на чл. 129, ал. 6 от Конституцията, това би било противоречие с духа на самата разпоредба на Конституцията. Когато се погледнат мотивите на законопроекта, с който е изменен първоначалният текст на Конституцията, а това е станало 2003 г., /фактически тази разпоредба е включена тогава като ал. 4/, като съображението е, че след като административен ръководител веднъж е заел длъжността „административен ръководител“ в практиката се наблюдават много случаи, след изтичане на мандата да се кандидатства отново за заемане на същата длъжност, после отново за заемане на същата длъжност и т.н. Идеята е била да се ограничи заемането на административна длъжност за определен срок, затова се въвежда мандат от 5 години, затова се въвежда изискване този мандат да не може да се повтаря повече от два пъти. Ако приемем това тълкуване, което се предлага във вариант Втори на основното становище, ние, освен че ще застанем на позиция, което е в противоречие с духа и смисъла на разпоредбата на чл. 129, ал. 6, но влизаме в противоречие с конкретни законови разпоредби. Преминаването от един орган в друг орган на съдебна

власт става чрез конкурс за преместване, а преминаването от един орган на съдебна власт в орган на съдебна власт от по-висока степен в съдебната йерархия става с конкурс за повишаване. Няма пречка ако магистратът, след като е бил два мандата административен ръководител в един орган на съдебна власт, да се яви на конкурс за преместване и бъде преместен, след това да кандидатства като участва в процедура за избор на административен ръководител и той да бъде избран за такъв, и вече в този орган на съдебна власт да бъде два мандата такъв. Няма пречка също така, когато магистрат е изкарал два мандата или имаме друга хипотеза – изкарал е един мандат, започнал е изпълнението на втори мандат, да се яви на конкурс за повишаване, да се яви на този конкурс и след като вече стане редови съдия в по-горната инстанция, да кандидатства на конкурс за административен ръководител, да заема тази длъжност и вече в тази си длъжност да изкара два мандата. Това е моето виждане и считам, че то съответства както на духа, на смисъла, на идеята на разпоредбата на чл. 129, ал. 6, така и на закона във връзка с предвидените в него процедури за преместване и повишаване. Другото означава да дадем възможност да се заобикалят конкурсите от магистратите и да създаваме един специален ред за една категория магистрати да се движат по хоризонтала и по вертикала в органите на съдебната власт. Тук, някои колеги могат да възразят и да кажат: „Ама, те конкурсите за административни ръководители са едва ли не по-тежки,/ защото съм чувала и такава реплика/ от другите конкурси“. Значи, ако законодателят искаше конкурсът да бъде един общ, той не би го разделял на конкурс за преместване, конкурс за повишаване и конкурс за заемане на административна длъжност. Освен това твърдя, и е лесно установимо, че условията за

провеждане на конкурсите са различни, то няма как да бъде иначе. Различни са обстоятелствата, които се проверяват. При преместването и повишаването основният акцент пада върху професионалните качества. При избор на административен ръководител, освен професионални качества, смея да твърдя, че по-силният акцент пада върху административните качества и организационните качества на кандидата. Нещо друго, много съществено – една е конкуренцията в един конкурс за преместване и още повече за повишаване, съвсем друга е конкуренцията при един конкурс за избор на административен ръководител. Знаем много добре, че на някои конкурси за избор на административни ръководители се явява един кандидат, пъкима конкурси, на които не се явява нито един кандидат. И такава реплика може да се появи, че практиката на предишния ВСС е била такава, но не означава, че и нашата практика трябва да бъде такава и до настоящия момент тя не е такава. Ние имаме две решения на Съдийска колегия, Прокурорска колегия има едно такова решение, което е точно в този смисъл, че фактически разпоредбата...т.е. и трите решения са в този смисъл, на практика, че разпоредбата на чл. 129, ал. 6 от Конституцията на Република България не дава възможност след като си бил административен ръководител два мандата в един орган на съдебна власт, по пътя на конкурса за административен ръководител, да отидеш в друг орган на съдебна власт. Да не говорим, че с тази действително пробива практика на предишния ВСС, се създава една съдебна номенклатура, което всички знаем. Ние довчера сме били в тези магистратски редици и ни е известно, че това не се приема от колегите. Не можем да делим колегите на редови магистрати и на административни ръководители, при всичкото ми уважение към административните

ръководители, защото знам, че тяхната работа и отговорности никак не са лесни. Но тук не става въпрос за това, тук става въпрос да видим точния смисъл и дух на разпоредбата, която искаме да бъде тълкувана и да предложим нашето становище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Керелска.

Колеги, заповядайте за изказвания по точката.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Керелска имам един уточняващ въпрос. Вашето изказване, така както аз го разбирам, поправете ме ако не съм права, Вие казвате, че няма право административен ръководител да има трети пореден мандат, независимо в кой орган на съдебна власт, дали равен по степен или по вертикала нагоре, защото надолу...възможно е хипотетично да има, или в друг орган на съдебна власт, примерно от съд в прокуратура или от прокуратура в съд, и дори когато става въпрос за кандидатстване за административен ръководител в равен по степен орган, пак трябва да участва колегата първо в конкурс за преместване, след което с прекъсване вече може да участва в конкурс за административен ръководител. Т.е. Вашата идея каква е? - Да има прекъсване между мандатите ли, на първо място, или да има първо задължително конкурс за преместване и повишаване, пък дори и той да съвпада практически като време с конкурс за административен ръководител? Кое Ви е водещото – прекъсването ли или конкурса преди това за редови съдия или прокурор? Искам да разбера философията Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Водещото според мен е разбирането, че магистратът, който иска да оглави един съд или прокуратура, първо трябва да положи необходимите усилия да стане член на

този колектив. А това може да стане чрез упрешно представяне на конкурс за преместване и повишаване. Това, във времеви смисъл, да, ще доведе до прекъсване. След като той стане член на съответния съдебен орган, според мен няма пречка той да кандидатства вече в последващ конкурс за избор на административен ръководител. Другото е твърде крайно. Да кажем примерно, че след като в началото на кариерата си бил административен ръководител, добре си се справил, оттам нататък повече не можеш да бъдеш. Но, мисля, че това е важно. Даже да ви кажа, че имам спомен преди време, може да е било и в Закона за устройство на съдилищата, имаше изискване, за да станеш административен ръководител в един съд трябва да отговаряш на така нареченият „критерии за уседналост“, трябва да бъдеш 5 години редови съдия там, и то не е било лишено от смисъл, защото когато си там ти се запознаваш с хората, запознаваш се със спецификата на работа, даваш си сметка дали хората те приемат или не те приемат. Даже мисля, че *De lege ferenda* това би могло да се препоръча, защото според мен ще бъде само в интерес на работата и на нашата включително, като хора, които застъпваме интересите на гилдията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Изказвания, колеги?

Заповядайте, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н представляващ.

Аз искам да попитам Олга, как тогава при това тълкуване на конституционния текст, разширително според мен, описващ действащите текстове на чл. 169, ал. 1 и 169, ал. 2 предложения и в двете алинеи второто предложение и за двете алинеи. Т.е.

законодателят в момента не предвижда възможност при кандидатстване за длъжността „административен ръководител“ магистратът първо да се яви на конкурс за повишаване или преместване в същия по вид орган, но в равен по-високо ниво, за да може да придобие статута на административен ръководител. Т.е. аз възприемам твоите разсъждения като една възможност *De lege ferenda* да се промени закона, но в момента действащия закон не предвижда такава зависимост. Т.е. магистратът, който кандидатства за административен ръководител и заместник-административен ръководител, да е и от по-ниско ниво, ако отговаря на всички останали изисквания в закона. Т.е. не се поставя това ограничение непременно кариерният магистрат да кандидатства за повишаване или преместване, за да кандидатства и за длъжността „административен ръководител“ или „заместник на административния ръководител“. Този извод аз черпя от разпоредбите на чл. 169, ал. 1 и ал. 2. Твоите разсъждения са интересни, но ми се струва, че те са по-скоро *De lege ferenda*. Обективното право не предвижда такова ограничение и ти сама каза, че текста на чл. 167, ал. 5 от ЗСВ и чл. 129, ал. 6 от Конституцията, законовият текст не противоречи на конституционния текст. Тогава каква е логиката на това трето становище?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз действително не виждам противоречие. Чл. 129, ал. 6 от Конституцията казва, че на административната длъжност можеш да изкараш/извинявам се за израза, може би не е съвсем прецизен/, да заемаш длъжността „административен ръководител“ до два мандата като мандата е от 5

години. А текста на ЗСВ всъщност казва изрично това, което казва и Конституцията. Значи чл. 129, ал. 6 казва, че когато ти си административен ръководител в един съд и една прокуратура, можеш да изкараш два мандата по 5 години там и това е което можеш и имаш право. Това казва текста на Конституцията, това казва и текста на закона. И аз не виждам какво Ви притеснява това и защо считате, че моята теза, която развивам след това, се явява в противоречие с това, което казах току-що.

Другото, което Вие ме питате - да, може и от по-ниско ниво да бъде избран административен ръководител, и такава практика проби, но това става само в условията на изключение и там този елемент на изключение трябва да се доказва. Това не е масовият случай и не трябва да бъде. Иначе ако приемем другото разбиране, това означава, че ние делим магистратите на две и те трябва да се движат по две писти – едните по пистата на административните ръководители, местят се като административни ръководители и отиват в по-висока инстанция или в друг съд или прокуратура от същото ниво като такива, а другите участват на конкурси за преместване и на конкурси за повишаване. Сега го променихме този конкурс за повишаване, но, извинявайте, преди последното или предпоследното изменение на ЗСВ, конкурсите за преместване бяха изключително тежки по отношение проверката на професионалните качества и това действително създава едно тежко усещане в колегите за някаква неравнопоставеност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Май се концентрирахме повече по становището на г-жа Керелска вече. Да не забравяме, че има и други две становища, които са ни предложени за разискване.

Заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Доколкото законът предвижда конкурсно начало, както за кариерно израстване, така и за административни ръководители, няма ограничения и няма основания да говорим за три писти, и няма основание да говорим за две писти, тъй като всеки магистрат е свободен да кандидатства за административна длъжност в по-горна прокуратура, така както е предвидено сега в ЗСВ. По тази причина аз смятам, че не може да говорим за две писти или различни варианти за израстване в кариерата. Просто са предвидени два вида конкурси – единият само за израстване, а другият – за встъпване в административна длъжност. Моето лично становище е, че втората част на предложението, на становището, което е изготвено от Правната комисия е по-адекватно, защото е безсмислено да се похабява административния капацитет натрупан от даден колега като административен ръководител и той да бъде ограничаван за в бъдеще никога повече да не бъде административен ръководител. Ако той се е справил добре, ние всички трябва да се радваме и да поощряваме неговото израстване в бъдеще и бъдещата му работа като административен ръководител. В рамките на Европейския съюз е, че такива хора минават специално обучение и когато те се справят добре на длъжността, която заемат като административни ръководители, биват ползвани от държавата си като такива и понататък в тяхната кариера.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Само да не забравяме, че той не е само административен ръководител, той е и съдия, той е и прокурор, той изпълнява на 80 или на 100 %

функциите си като съдия и като прокурор, освен като административен ръководител.

Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да отговоря на колегата. Колега Кузманов, това което казвате е в противоречие с идеята, по принцип, на чл. 129, ал. 6. Идеята на този текст е да се ограничи точно това явление - едно непрекъснато заемане на длъжността „административен ръководител“. Точно това е идеята. И в мотивите към изменението на текста на чл. 129, ал. 6 от КРБ, когато е създадена тази разпоредба, точно това пише. Даже те там са отишли още по-далече. Те обясняват, че длъжността не е функция на личността, защото едва ли не почва да се обърква с несменяемостта. И казва - след като един магистрат стане несменяем, значи той си е несменяем, но след като един магистрат стане административен ръководител, това не значи, че той може да бъде до безкрай административен ръководител. Мандатността е характеристика на длъжността, а не е качество на магистрата, което той придобива, както несменяемостта. Самата идея на текста е да се ограничи това явление.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, други изказвания? Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз съвсем накратко ще взема становище. Първо, когато подложим на гласуване, което смятам, че ще се случи, аз ще подкрепя становището, според което ограничението по чл. 129, ал. 6 от Конституцията се отнася за целия професионален стаж на магистрата.

Съвсем накратко ще обоснова това становище.

Аз мисля, че и съдийската колегия и прокурорската колегия са изразили становища, в този състав на Висшия съдебен

съвет, в този смисъл и поправам колегата Керелска, че прокурорската колегия също има две такива решения, както и съдийската. Далеч съм от мисълта да теоритизирам надълго и нашироко сега. Убедена съм, че това ще го направят представители на доктрината, на практиката, на професионални организации, съсловни, неправителствени, които са поканени да изразят становища по образуването пред Конституционния съд дело.

Аз се опитах да извлека действителния смисъл на разпоредбата на чл. 129, ал. 6 от Конституцията от мотивите на вносителя на проекта за изменение на конституцията и от обсъжданията. Мотивите, за съжаление, са твърде кратки в тази част. Аз съм убедена, че и вие сте се запознали с тях. Несъмнено ще го направи и Конституционният съд, когато се произнася по това дело. В обсъжданията пред Конституционния съд обаче, и двете обсъждания имат твърде интересни изказвания, които аз с изненада и в известен смисъл и за мое разочарование установих, че през 2003 г., когато е приемана тази норма от конституцията, обсъжданията са толкова актуални, колкото са и днес. Там се говори непрекъснато за реформа на съдебната система, за проблемите на съдебната система, които произтичат от установения модел на управление, от създаването на съдебна номенклатура и от необходимостта този модел да бъде променен. На няколко десетки страници са обсъжданията на Народното събрание при промяната на конституцията. Аз няма да ви занимавам с тях. Но в изказванията на, практически, всички депутати, които тогава са взели отношение, се съдържа този елемент - необходимост от реформа. Необходимост от реформа. Затова ние говорим непрекъснато и сега. Дали се е променило съдържанието и какво е било действителното съдържание на това, което е предложил

тогава конституционният законодател в чл. 129, ал. 6, несъмнено ще каже Конституционният съд. Ние обаче имаме въвеждане на един мандат, който е ограничен до два. Мандатността е развита и в едното от становищата, в първото, в частност, становище. Мандатът по своята същност представлява съдържание на функциите и времево ограничение. Това се отнася за всеки мандат. За мандатите на народните представители, например, не е предвидено ограничение от два мандата. Имаме такова ограничение тук. Какъв е смисълът на това ограничение? Споделям тезата, че административният капацитет е много ценно явление и трябва да бъде използван, това което каза колегата Кузманов, несъмнено. Какъв е смисълът обаче конституционният законодател да въведе ограничение до два мандата, държейки сметка, че действително административният капацитет трябва да бъде използван? Според мене смисълът е този, административният капацитет да не води до своето отрицание или до своята противоположност. Световната практика е установила, че административният капацитет се изчерпва, т.е. прекалено дългото, във време, упражняване само на административни функции води до негативни последици и според мен това е била една от водещите идеи при приемането на нормата от конституцията, която ние сега обсъждаме, да се ограничи мандатът на административните ръководители до два.

Според мен, ненапразно в текста не е използвана думата „съответната длъжност“. В тълкуването, което е направено и в двете решения на Върховния административен съд, които са цитирани и в другото становище, т.е., че мандатите са ограничени до конкретен орган на съдебна власт, се търси именно съществуването на израза „съответната длъжност“. „Съответната“

обаче няма в чл. 129, ал. 6. Има едно тълкуване, ако там беше посочено „съответната длъжност“ според мене тогава бихме могли действително да сме убедени, че конституционният законодател е имал предвид длъжността в конкретния орган на съдебна власт. Членуването има предвид ръководната длъжност като ръководна длъжност. Тя е една - административен ръководител на съд, една по своя вид.

Аз ще кажа само две изречения за становището на колежата Керелска. На мен ми беше известно и преди днешното заседание, защото ние сме обсъждали този въпрос. Аз споделям всичко, което тя каза, с изключение на тази част, че може практически безкрайно да се повтарят мандатите, стига съответният магистрат да се е качил, образно казано, да е заел място в съответния орган на съдебната власт чрез конкурс. Разпоредбата на чл. 129, ал. 6 не налага, според мен, такова тълкуване. Това, което колежата Керелска казва, ние можем да го установим в практиката на двете колегии, когато преценяваме професионалните качества на съответния кандидат. Иначе, несъмнено повтарянето на два мандата в три нива на органи на съдебна власт ще доведе до създаването на съдебна номенклатура. Тя съществува, за съжаление, и към настоящия момент.

Мисля, че това беше, което исках да кажа. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Дишева. Други изказвания? Заповядайте, г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз знам, че моето изказване вероятно е ненавременно, но не съм член на Правната комисия. Може би трябваше там да го направя. Това, което казаха г-жа Керелска, г-жа Дишева и г-н Кузманов, ме наведе на мисълта, че ние трябва да търсим баланса между запазване на

административния капацитет, мисля си, че и законодателят това прави, между запазване на административния капацитет и уменията на хората, които са били административни ръководители и несъздаването на порочна съдебна номенклатура, която да изчерпва административния си капацитет чрез дългото пребиваване на това място, което каза и г-жа Дишева. Очевидно това са два проблема, които ние трябва да вземем предвид. И си мисля, че законодателят чрез използване на термина „с право на повторно назначаване" е имал точно това предвид - невъзможността да има трето и четвърто назначаване. И ако разговорът тръгне или нашето становище към обединяване около темата, вземайки предвид всичко казано до момента, че всъщност ние смятаме, че не може да има трети или четвърти пореден мандат на един административен ръководител, независимо в кой орган на съдебната власт, то така бихме могли да опазим административния капацитет на тези, които са били действително добри административни ръководители чрез даването на възможност да бъдат за следващи пъти през времето си на пребиваване в съдебната система административни ръководители, но директно за трети пореден мандат. Тоест, законодателят дава възможност да има повторен мандат, без да има трети или четвърти мандат в битуването му на административен ръководител, т.е. възможността чрез прекъсване едно лице да бъде за следващ път административен ръководител, си мисля, че ще съчетае баланса между това да използваме добрия административен опит, от една страна, и да прекъсваме това дълго съществуване на една и съща съдебна номенклатура. Това, което каза г-жа Керелска, е напълно вярно и аз съм съгласна с нея, но съм съгласна и с г-жа Имова, че тук има противоречие със закона и чл. 169 всъщност дава възможност едно лице да кандидатства за

административен ръководител от по-долен орган на съдебната власт или от по-горен и така влиза в противоречие с казаното от г-жа Керелска за нуждата то да участва първо на конкурс за повишаване и преместване, а едва след това да участва на конкурс. Тоест, ако ние приемем, че законът е казал „повторно“ именно точно с тази идея да няма трети пореден мандат, независимо в кой орган на съдебна власт, то с прекъсване, тогава, така да използвам тази логическа дума, едно лице може да бъде административен ръководител и в друг орган на съдебна власт, но не трети пореден или четвърти мандат, след като е бил някъде другаде преди това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само да кажа, че Конституционният съд е сезиран с тълкуване на разпоредбата на чл. 129, ал. 6, а не с искане за обявяване на противоконституционност на чл. 167, ал. 5. Тоест, какво е съдържанието на чл. 129, ал. 6, няма връзка и не може да се черпят аргументи за неговото съдържание от норми на закона. Тоест, в момента ние трябва да кажем в нашето становище какъв е смисълът и духът на чл. 129, ал. 6. В този смисъл аз съм напълно съгласен с казаното от г-жа Керелска и г-жа Мутафова. Неприемливо е да има непрекъснати мандати на административни ръководители. Разумът е те да имат възможност за два мандата, след това да има прекъсване и след това да бъде възможно този човек, ако има възможности и капацитет, да бъде избран за административен ръководител. В този смисъл съм съгласен и с г-жа Дишева, че това е отговорност и на колегиите на Висшия съдебен съвет, защото административните ръководители се избират в тази зала от всички нас. И каква е нормата на закона, дори и конституционната, да каже, че е възможно да има непрекъснато

мандати, ние преценяваме дали този човек може да бъде непрекъснато административен ръководител.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания, колеги? Заповядайте, г-н Главен прокурор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз съм направил искането за тълкуване. Съобразно практиката на Конституционния съд, след като са изложени и двете становища, разбира се искането е писано и с помощта на мои колеги, след като са изложени и двете становища съм изложил и своето разбиране. То е, че разпоредбата на чл. 129, ал. 6 от Конституцията не забранява на магистрат, който е заемал ръководна длъжност в един орган на съдебната власт два последователни мандата, впоследствие да се кандидатира и да заеме друга ръководна длъжност в друг орган на съдебната власт. Каквото и да говорим по отношение на съдебна номенклатура и всичко друго, в крайна сметка, аргументите трябва да бъдат правни.

Аз взех думата по съвсем друг повод. Тъй като е, според мен поне, твърде недопустимо, от една страна, с оглед правомощията по конституцията, да искам тълкуване пред Конституционния съд и там изразявам и своето становище, като главен прокурор, и в същото време да участвам в колективен орган, който ще трябва да изрази становище по искане, което всъщност е мое, аз се отвеждам от гласуването.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания?

Позволете ми аз да изложа становището си по въпроса. Аз подкрепям становището в неговия втори вариант. Имах възможността по случая „Сунай..." - забравих му името, мисля, че когато кандидатстваше за административен ръководител на Златоград, тогава се разви тази тема тука в този състав пред

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и аз тогава изложих становището и застъпих позицията, че конституционната норма на чл.129, ал. 6 въвежда ограничение за повече от два мандата в един и същи орган на съдебната власт. Тоест, няма никаква пречка той в друг орган на съдебната власт отново да кандидатства за административен ръководител.

Други становища имаме ли, колеги? Други изказвания? Ако няма други изказвания, да пристъпим към гласуване.

Правната комисия ни е предложила два варианта. Първият вариант е, че тълкуването, буквалното и логическото тълкуване на посочената конституционна норма на чл. 129, ал. 6 обосновава заключение за установена на забрана за заемане на длъжността „административен ръководител“ повече от два мандата не само в един и същи орган на съдебната власт, а през целия професионален стаж на магистрата.

Другото предложено становище от комисията е, че същата разпоредба ограничава надхвърлянето на два мандата в един и същи орган на съдебната власт и не предвижда ограничение за назначаване на същия магистрат, като административен ръководител в друг орган.

Третото становище, което е на г-жа Керелска и което беше изложено днес пред нас, е, че той може да бъде избран два последователни мандата в един и същи орган на съдебната власт в друг орган на съдебната власт. Според нея той трябва да стане един вид редови магистрат в този орган, след което може да кандидатства за административен ръководител в същия орган на съдебната власт. Правилно ли разбрах, г-жо Керелска? /Олга Керелска: Да./ Добре. Колеги, предлагам на гласуване първия вариант. /Намесва се Ат. Дишева: Предложете трите варианта

едновременно. Всеки да избере един от тях.; Г. Чолаков: Както при трима кандидати за административен ръководител./ Може ли? Добре. Колеги, предлагам на гласуване едновременно и трите предложени варианта. Всеки си избира съответно варианта, за който ще гласува. Тук ще имаме решение, за който и да е от вариантите, при мнозинство повече от половината от присъстващите членове на пленума. Двадесет души сме в залата. Вариант едно, вариант две, вариант три. Първият вариант знаете кой е. Вторият вариант е този, който предлага също Правната комисия. Третият вариант е на г-жа Керелска.

Режим на гласуване, колеги. Да видим резултата. Гласували 20. За вариант едно - 3 гласа; за вариант две - 11 гласа, за вариант три - 4 гласа; против - 2 гласа. Тоест, приема се вариант втори. Повече от два мандата може да бъде избран за административен ръководител.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Становище по определение на Конституционния съд на Република България по конституционно дело № 9/2017 г., с което се допуска за разглеждане по същество искането на главния прокурор на Република България за даване на задължително тълкуване на чл. 129, ал. 6 от Конституцията на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. ПРИЕМА становище по конституционно дело № 9/2017 г. на Конституционния съд, с което се допуска за разглеждане по същество искането на главния прокурор на

Република България за даване задължително тълкуване на чл. 129, ал. 6 от Конституцията на Република България, съгласно предложения Втори вариант от комисия „Правни и институционални въпроси“ на ВСС.

8.2. Становището да се изпрати на Конституционния съд на Република България.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, преминаваме към следващата точка от дневния ни ред. Точка 9. Заповядайте, г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Предложение от комисия „Правни и институционални въпроси“ относно допълнително споразумение за изменение на договор на Висш съдебен съвет, сключен между Висшия съдебен съвет и „Дженерали Застраховане“ АД, на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, комисия „Правни и институционални въпроси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет взе следното решение: Възлага на представляващия на ВСС да подпише допълнително споразумение за изменение на договор № ВСС-14770/06.11.2017г., сключен между Висшия съдебен съвет и „Дженерали Застраховане“ АД, на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП, като в неговия обхват бъдат включени държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписвания, с начало на застрахователно покритие 00:00 ч. на 01.01.2018 г. и край 24:00 на 31.12.2020 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Знаете, че необходимостта от приемането на това изменение беше продиктувана от законодателната промяна, която настъпи миналата година и фактически в рамките на бюджета на съдебната власт

беше възложено осигуряването и застраховката на тази категория служители при нас.

Ако няма изказвания, режим на гласуване. Обявете резултата. Гласували 20. Двадесет гласа „за“, 0 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Допълнително споразумение за изменение на договор № ВСС-14770/06.11.2017 г., сключен между Висшия съдебен съвет и „Дженерали Застраховане“ АД, на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия на ВСС да подпише допълнително споразумение за изменение на договор № ВСС-14770/06.11.2017г., сключен между Висшия съдебен съвет и „Дженерали Застраховане“ АД, на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП, като в неговия обхват бъдат включени държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписвания, с начало на застрахователно покритие 00:00 ч. на 01.01.2018 г. и край 24:00 на 31.12.2020 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10 от дневния ред. Доклад от Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми.

Заповядайте, г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, на вашето внимание е доклад, с оглед проектите, по които Висшият съдебен съвет е в партньорство с Министерство на правосъдието, по които основен бенефициент е Министерството на правосъдието. Принципно това са пет проекта по Оперативна програма „Добро

управление", но както виждате в доклада са посочени четири от проектите, а именно, касае се за проекта за въвеждане на медиация, като алтернативен способ за разрешаване на спорове, проектът за видеоконферентните връзки, проектът за ефективен достъп до правосъдие и проектът за усъвършенстване на модела на съдебните експертизи, по които проекти са определени координатори. Съответно по първия проект е Маринов Маринов - председател на Районен съд-Варна. По проекта за видеоконферентните връзки е г-н Евгени Диков. По проекта за достъп до правосъдие е г-н Йордан Стоев. По проекта за съдебните експертизи е г-жа Даниела Марчева.

С оглед изпълнението, координатор на дейностите по проекти и съгласно подписаните партньорски споразумения с Министерство на правосъдието, се налага необходимост от изрично упълномощаване на така определените координатори по посочените проекти да могат да организират всички необходими действия, свързани с изпълнението на дейностите, да подписват необходимите документи и съответно да определят експерти, отговарящи за техническото подпомагане на проектните дейности.

Ако ви прави впечатление, тук не е посочен проектът „Реализиране на централизирана автоматизирана информационна система, съдебен статус“, по която за координатор е определена г-жа Светлана Бошнакова. Това е така, защото съгласно споразумението по този проект функциите на координатора имат подпомагаща роля и не се налага упълномощаването на координатора с тези дейности.

Поради тези причини, предлагаме да гласувате това решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Няма. Предлагам за гласуване проект на решение: Пленумът на Висшия съдебен съвет упълномощава определените от страна на ВСС за координатори по проектите по ОП „Добро управление“, по които ВСС е партньор на МП, да организират всички необходими действия, свързани с изпълнението на проектите, да подписват необходимите документи и да определят експерти, отговарящи за техническото подпомагане на проектните дейности.

Режим на гласуване. Гласували 20. Деветнадесет гласа „за“, 1 глас „против“.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Упълномощаване на определените от страна на ВСС за координатори по проектите по ОП „Добро управление“, по които ВСС е партньор на МП да подписват необходимите документи и да организират реализацията на всички необходими действия, свързани с изпълнението на проектите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА определените от страна на ВСС за координатори по проектите по ОП „Добро управление“, по които ВСС е партньор на МП, да организират всички необходими действия, свързани с изпълнението на проектите, да подписват необходимите документи и да определят експерти, отговарящи за техническото подпомагане на проектните дейности.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, т. 11. Спомнете си много добре по какъв повод беше внесена за разглеждане тази точка. Тя беше внесена за разглеждане пред Пленума на Висшия съдебен

съвет на 23 ноември 2017 г. още във връзка с решение на Общо събрание на Асоциацията на българските административни съдии от 10 ноември миналата година. В тази връзка Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение на 23 ноември, с което да се изиска от изпълнителния директор на НАП информация има ли изпратен до него доклад от директора на ТД на НАП Бургас, в който да се обсъжда дейността на Административен съд-Бургас по обжалвани актове от този директор и в който да се предлага да бъдат извършени данъчни ревизии на съдиите от Административен съд-Бургас, които са отменяли актове на приходната агенция, както и на членове на техните семейства.

При нас постъпи писмо от изпълнителния директор на Агенцията по приходите г-жа Галя Димитрова, в което тя ни уведомява, че действително такъв доклад е постъпил на 16 август 2017 г. В централното управление на НАП е заведено писмо, посочен е номерът, ведно с което е приложен доклад от 11 август 2017 г., който е озаглавен „Относно: Извършени контролни действия на ТД на НАП Бургас за периода от 01.07.2017 г. до 29.07.2017 г., издадените принудителни административни мерки и решения на Административен съд-Бургас по отношение на предварителното изпълнение на наложените принудителни административни мерки.“.

Докладът е изготвен от г-жа Жекова - директор на дирекция „Контрол“ при ТД на НАП Бургас и е адресиран до изпълнителния директор на НАП.

Тук в една от подточките, в които се сочи какво ще съществува в доклада, се сочи: „извършване селекция на счетоводните фирми и адвокатски дружества, за които имаме информация, че правно обслужват тези лица, на които са издадени

принудителни административни мерки, а също така и на съдии от Бургаския административен съд."

В писмото директорът на НАП обяснява, че състоянието, в което се е намирала териториалният директор на НАП Бургас е било афектно по повод наложени ѝ от съда глоби. По-нататък в писмото ще заявява още, че те категорично, централното управление на НАП категорично не споделя исканията и становищата на териториалния директор на Агенцията в Бургас, тъй като не е съобразено нито с правилата, нито пък може да има такъв селективен подход. За това нейно поведение и разбиране ѝ е наложено дисциплинарна мярка „обръщане на внимание“, като в нея е посочено, че селекцията на задължени лица за извършване на контролни действия се извършва от съответните органи по приходите в териториалната дирекция на НАП, която е компетентна, съобразно правилата на чл. 8 от ДОПК. В този смисъл адресирането на такова предложение до изпълнителния директор на НАП няма никакво правно основание.

Посочено е още, че всякакви действия по възлагане на формален данъчно-осигурителен контрол, без спазване на утвърдените в НАП регламенти, е основание за стартиране на производство за ангажиране на дисциплинарна отговорност.

На практика, според директора на НАП, в доклада е изложена лична позиция, която по никакъв начин не е довела до предприемане на конкретни действия от страна на агенцията.

Колеги, това е отговорът, който сме получили от Националната агенция по приходите, заради констатациите или по-скоро, аз така го разбирам в т. 3 от доклада, в която директорът на НАП в Бургас е предложил на изпълнителния директор на

Агенцията по приходите, на нея ѝ е наложено дисциплинарно наказание.

Становища и изказвания по тази точка, колеги? Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. След приблизително 6 месеца от датата на издаването на този доклад, аз изпитвам известно удовлетворение, че ние получихме отговор, а чрез нас и цялата магистратска общност, какво се е случило, защо се е случило и как се е случило в Бургас.

Предлагам в тази връзка, защото не виждам тук бележка за конфиденциалност на това писмо, ние да публикуваме /Б. Магдалинчев: Няма, да./, да публикуваме този отговор на страницата на Висшия съдебен съвет. Освен това, по някакъв начин и да изразим официалната позиция на Висшия съдебен съвет по тази ситуация. Може да го направим с декларация или по друг начин. Не е задължително да стане в днешното заседание, може да го подготвим, да речем, на Правна комисия. Ние вече имахме в съдийската колегия тази седмица практика. Ситуацията е много подобна. Страна по всячко дело не е доволна от изхода по делото, поради което използва своя властнически ресурс да упражни натиск върху съда. Това, което се е случило през август и следващите месеци в Административен съд-Бургас по повод отмяната на административни актове, наложени от съответната данъчна дирекция, прилича на ситуацията, която ние онзи ден разглеждахме относно Районен съд-Бургас по повод на гражданско дело, постановено. Заради това аз имам тези две предложения. Да публикуваме отговора на страницата на Висшия съдебен съвет в съответния раздел, където намерим за необходимо и подходящо, и

да излезем с официално становище в защита на независимостта на органите на съдебна власт, в частност в случая на съдилищата.

И още едно изречение. Направи ми впечатление в отговора на писмото, че се обяснява от кого се осъществява селекцията, но не се изразява ясна позиция на какво основание може да се направи селекция. Може ли тя да се прави заради постановени от съдии съдебни актове, които при това не са влезли в сила. Ние, ми се струва, че може и да продължим разискването по този въпрос с изследване на въпроса дали действително са предприети мерки по осъществяване на данъчен контрол на съдии, които са постановили въпросните актове, защото в медиите се появи информация, че такива мерки са предприети, въпреки изложеното в това становище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз ще подкрепя предложението писмото да се качи на сайта на Висшия съдебен съвет и според мен това ще е достатъчно като действие от наша страна. В краткия времеви период, в който г-н Магдалинчев се опита да преразкаже писмото, очевидно не може да изложи всички детайли и всичко написано в него, така че публичното оповестяване на самото писмо, в което, както вече казахме, няма нищо конфиденциално, ще бъде достатъчно, според мен. Подкрепям предложението на г-жа Дишева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания, тогава да предложим един такъв проект на решение. Извинявайте, г-жа Димитрова иска думата..

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не следва ли да изискаме все пак информацията докрай, защото тук не става ясно съдиите проверявани ли са или не?

ГЛАСОВЕ: Пише, че не са проверявани.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Доколкото разбрах от съдържанието: „Не са предприети никакви действия...“. Изрично го пише в писмото.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ето: „На практика в доклада е изразена лична позиция, която по никакъв начин не е довела до предприемане на конкретни действия, защото същите биха били недопустими, съгласно действащите регламенти на НАП.“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Тогава, да приемем решение, с което приемаме отговора на изпълнителния директор на НАП. Писмото, с което се уведомява Висшият съдебен съвет да се качи на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. /Намесва се Ат. Дишева: Моля, да подложите на гласуване и другото ми предложение за официално становище. Аз не виждам разлика от ситуацията с онзиденшния случай. Разбира се, може и само на съдийска колегия, ако колегите прокурори смятат, че не е тяхна работа./ Колеги, г-жа Дишева счита, че следва да излезем с официално становище по този въпрос, независимо от писмото, с което ни уведомяват за предприетите действия.

Считате ли, че следва и това да го направим, или след като се качи на сайта е достатъчно? Има ли изказвания по този въпрос? Има ли? Да, слушахме Ви, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това не е работа на Пленума, тъй като касае дейност на съдии в Административния съд Бургас и ако ще се излиза с декларация нека това да стори Съдийската

колегия ако прецени. Аз категорично считам, че не е идентичен случая с онзи-деншния, в Районен съд Бургас, защото тук от съдържанието на писмото, което е адресирано до Пленума пише, че г-жа Жекова е била афектирана и това не е официалната позиция на НАП, т.е. не се налага и наша официална позиция, която да изразява отрицателни становища, както беше онзи ден. Затова мисля, че това предложение не е адекватно за Пленума и аз ще гласувам против него. Нека да се обсъжда в Съдийската колегия ако се приеме, нека да се обсъжда допълнително в Съдийската колегия и там да се вземе такова решение, но за мен е достатъчно това, което предложи г-н Панов, да се приеме за сведение и да се обяви на официалната страница на Съвета. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги, по този въпрос? Фактически аз го внесох, по мое предложение е внесено в Пленума, дотолкова доколкото имахме решение на Пленума по този въпрос и логично е този орган да вземе отношение. Аз също считам донякъде, че след като се касае за категорична позиция на органа, че не споделя поведението на своя служител в Териториалната дирекция на НАП, заради което тя е санкционирана с дисциплинарна мярка, където по същество се казва, че не споделяме такива действия, които могат да се предприемат от такъв орган, че е достатъчно това, което сподели и г-н Панов, да качим на интернет-страницата този отговор. Мисля, че целите, които се преследват с нашето писмо, с нашето искане, с решението на Пленума от ноември месец се постигат.

Ако има други мнения?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно уточнение искам да направя. Нека да не бъркаме нещата. Директорът на Териториална дирекция на НАП Бургас е административен орган, отделен и

самостоятелен, различно от изпълнителния директор на Националната агенция по приходите. Ако не беше се повдигнал въпроса в общественото пространство по един или друг начин, всъщност по много начини, това писмо на директора на Териториална дирекция на НАП Бургас щеше да бъде изпълнено, защото то е задължено за подчинените нему данъчни органи или органи по приходите, както ги нарича закона. Тук не става въпрос за официална позиция на орган, защото НАП сам по себе си не е орган, той се състои от различни по степен административни органи. Това само като уточнение. Аз ще отнеса, разбира се, въпросът и към Съдийска колегия и смятам, че наистина, понеже в случая се касае за работа на съдии, че Съдийската колегия е компетентна да се произнесе. Така че в този смисъл оттеглям предложението си до Пленума, ще го възобновя пред Съдийска колегия да излизаме с официално становище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Дишева. Колеги, подлагам на гласуване точка 11 с това съдържание: приема за сведение писмото на изпълнителния директор на Национална агенция по приходите от 8 януари 2017 г., да се качи на интернет-страницата на ВСС пълният текст на съдържанието на това писмо. Режим на гласуване, колеги. Гласували 21, "за" 21, "против" няма.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Информация от изпълнителния директор на Национална агенция за приходите, изискана съгласно решение на Пленума на ВСС по Протокол № 38/23.11.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1.ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Информация от изпълнителния директор на Национална агенция за приходите.

11.2.Информацията от изпълнителния директор на Национална агенция за приходите да бъде публикувана на интернет страницата на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 12 от дневния ред. Това е проект на решение относно писмо на Мария Карагьозова, съпредседател на Гражданския съвет към ВСС относно разглеждане на Акт 91 от 24 ноември.

Колеги, позволих си да внеса тази точка за разглеждане в дневния ред на Пленума, защото няколко пъти съпредседателят на Гражданския съвет ни сигнализира за приемане решение в тази посока относно дейността на Гражданския съвет. Ние сме отклонявали исканията досега с оглед приемането на правила от Съвета в тази посока, но това е с малко по-различно съдържание. Решението по Акт 91 от 24 ноември Гражданският съвет след проведено обсъждане подкрепя дейността на създаденото от Съвета по прилагане на Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система към Министерство на правосъдието експертна група за извършва на мониторинг и анализ на прилагането на Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността "Право" и професионална квалификация "юрист", с председател Миглена Тачева, директор на НИП и дава мандат на Съюза на юристите в България в качеството му на член на експертната група да изразява становища и да внася текущи предложения за обсъждане от името на Гражданския съвет към ВСС. Фактически това се предоставя за сведение този акт на ВСС, без да се предприемат никакви действия

в тази подкрепа, поради което предложението ми е да го приемем за сведение, защото това е едно действие от страна на Гражданския съвет по отношение на членове на Гражданския съвет, които да ги представляват в конкретния случай.

Подлагам на гласуване да приемем за сведение писмото на съпредседателя на Гражданския съвет Мария Карагьозова по отношение на Акт № 91 от 24 ноември 2017 г. на Гражданския съвет към ВСС. За сведение. Режим на гласуване. Гласували 20, 19 "за", 1 "против".

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Проект на решение относно писмо от Мария Карагьозова - съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на НПО, за разглеждане на Акт № 91/24.11.2017 г., приет на заседание на 24.11.2017 г. на Гражданския съвет към ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Акт № 91/24.11.2017 г. на Гражданския съвет към ВСС относно изразена подкрепа за дейността на създадената от Съвета по прилагане на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система към Министерство на правосъдието Експертна работна група за извършване на мониторинг и анализ на прилагането на Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността „право“ и професионална квалификация „юрист“, с председател Миглена

Тачева - директор на НИП, и дава мандат на Съюза на юристите в България, в качеството му на член на Експертната група, да изразява становища и да внася текущи предложения за обсъждане от името на Гражданския съвет към ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 13, колеги. Предложение от Съдийската колегия до ВСС относно искане на председателя на Върховния административен съд за разкриване на една длъжност "съдия" във Върховния административен съд. Докладва г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, на вашето внимание е предложено предложение от Съдийската колегия, прието на заседанието от 16 януари да се разкрие една длъжност, щатна длъжност "съдия" във Върховен административен съд. Това решение на Съдийската колегия е прието по мое искане, като преди това то е минало през съответните комисии при Съдийска колегия. Необходимостта от разкриването на тази щатна длъжност "съдия" във ВАС е свързана не само с натовареността на съдиите във ВАС, но и във връзка с решаване на кадрови проблем. От 30 октомври 2017 г. е депозирана оставка на съдия Румяна Монова, за която има решение на Съдийската колегия, но няма свободна длъжност, на която тя да бъде възстановена като съдия във ВАС. Затова ще ви моля да подкрепите това мое искане и предложението на Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз и вчера на заседание на Съдийската колегия казах, че ще подкрепя такова предложение, защото е време г-н Чолаков като председател на ВАС от 22 ноември

насам да формира своя екип. Това ще отвори възможността той да си създаде екип и да се внесе във ВСС.

Подлагам на гласуване проект на решение на Съдийската колегия: Пленумът на ВСС разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една щатна длъжност "съдия" във Върховния административен съд, считано от датата на вземане на решението.

Изказвания има ли по този въпрос? Няма. Режим на гласуване. Гласували 20, "за" 20, 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Искане от председателя на Върховния административен съд за разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ във Върховния административен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 14 от дневния ред. Това е комисия по "Правни и институционални въпроси" относно покана за участие в среща на диалогова група по Проект 1 "Независимост, отчетност и качество на правосъдието - продължение" на Европейската мрежа на съдебните съвети.

Кой ще докладва?

Заповядайте, колега Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Уважаеми колеги, комисия по "Правни и институционални въпроси" реши да определим за участие в среща на Диалоговата група по Проект 1 "Независимост, отчетност и качество на правосъдието - продължение" на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе на 29 януари тази година в гр. Букурещ, Румъния, следните колеги: Цветинка Пашкунова, Атанаска Дишева, и двете член на ВСС, и Саша Николова, преводач от английски на български, и обратно. Предлагаме решение на Съвета в тази насока, като пътните разходи за нощувки и разходите за дневни пари, и разходи за медицинска застраховка, както разходи за хонорар на преводача са за сметка на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точката? Няма. Режим на гласуване. Който е съгласен Пленумът на ВСС да приеме предложеното решение, моля да гласува. Гласували 20, 20 "за", "против" няма.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Покана за участие в среща на диалогова група по Проект 1 „Независимост и отчетност & качество на правосъдието - продължение", на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе на 29 януари 2018 г., в гр. Букурещ, Румъния

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14.1. КОМАНДИРОВА за участие в среща на диалогова група по Проект 1 „Независимост и отчетност & качество на правосъдието - продължение", на Европейската мрежа на

съдебните съвети, за периода 28 - 30 януари 2018 г., в гр. Букурещ, Румъния, следните лица:

14.1.1. **Цветинка Пашкунова** - член на Висшия съдебен съвет;

14.1.2. **Атанаска Дишева** - член на Висшия съдебен съвет;

14.1.3. Саша Николова - преводач от английски на български език и обратно;

14.2. Пътните разходи, разходите за нощувки, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС, за участие в срещи по проектите на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 300 евро за един участник от институция-член на ЕМСС. За участие в срещи на диалогови групи се възстановят пътни разходи в размер до 300 евро на участник, за двама участника от държава член.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 15 от дневния ред. Това е предложение на комисията за "Бюджет и финанси", за утвърждаване на промени по бюджета на съдебната власт за 2017 г., които промени произтичат от сключени договори с Министерство на труда и социалната политика във връзка със сключени договори в тази посока, с Районните съдилища Сандански, Шумен, Добрич, Районен съд Каварна, Районен съд Генерал Тошево и Районен съд Свиленград, по програмата "Заетост". Фактически тези суми, които

са изплатени се превеждат по бюджета на съдебната система от Министерството на труда и социалната политика, поради което се налагат промени в бюджета на съдебната власт и предлагаме на Пленума да приеме решение, с което да утвърди предлаганите промени в бюджета на съдебната власт за 2017 г., да увеличи бюджетните взаимоотношения със сумата 7 917 лв. и увеличи трансферите с тази сума. Увеличава разходите със същата сума и да се увеличи бюджета на ВСС по параграф 2 с нея.

Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Гласували 19, "за" 19. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на съдебната власт за 2017 г., във връзка с писмо с вх. № ВСС-16516/29.12.2017 г. на министъра на финансите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15.1. УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2017 г. на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и във връзка с писмо с вх. № ВСС-16516/29.12.2017 г. от министъра на финансите, както следва:

I. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ със 7 917 лв.

УВЕЛИЧАВА ТРАНСФЕРИТЕ общо със 7 917 лв.

в т.ч. по показатели:

Трансфери между бюджети (нето) със 7 917 лв.

Трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост (+) със 7 917 лв.

II. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО със 7 917

ЛВ.

Функция „Отбрана и сигурност" със 7 917 лв.

Група „Съдебна власт" със 7 917 лв.

в т.ч. по показатели:

Текущи разходи със 7 917 лв.

Персонал със 7 917 лв.

15.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" със 7 917 лв.

Средствата са за сметка на трансфер между бюджетите на Министерство на труда и социалната политика и съдебната власт в размер на 7 917 лв. съгласно писмо на министъра на финансите с изх. № 04-13-429/22.12.2017 г. /вх. № ВСС-16516 от 29.12.2017 г./.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 16 от дневния ред. Пак е по предложение на комисията по "Бюджет и финанси" за утвърждаване на промени по промени по бюджета на съдебната власт за 2017 г. Знаете откъде идват тези промени. Това е във връзка с това, че получихме от централния бюджет в края на годината тези пари, които налагат да се извършат корекциите. И проектът на решението е: Утвърждава промените по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по приходите, трансферите, финансирането и разходите по Приложение от 1 до 3, както следва: Приходи от дейността на органи на съдебната власт общо в размер на 112 900 000 лв., приходи от съдебните такси са 98 мл. лева, приходи от друга дейност 14 900 000 лв., разходи по бюджета на съдебната власт 586

373 000 лв. трансфери 452 384 х.лв., операции с финансови активи и пасиви общо в размер на 21 088 х. лв., общо 21 088 500 лв. Възлага на директора на дирекция "Бюджет и финанси", на основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да уведоми министъра на финансите за актуализирания бюджет на съдебната власт за 2017 г.

Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Гласували 19 "за", "против" няма.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Утвърждаване на актуализиран бюджет на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2017 г., по приходите, трансферите, финансирането и разходите /Приложения №№ 1.1, 1.2, 1.3, 1.4/, както следва:

I. Приходи от дейността на органите на съдебната власт общо, в т.ч.: 112 900 000 лв.

1. Приходи от съдебни такси 98 000 000 лв.
2. Приходи от друга дейност 14 900 000 лв.

II. Разходи по бюджета на съдебната власт 586 373 188 лв.

III. Трансфери общо, в т.ч.: 452 384 680 лв.

1. Трансфери между бюджета на бюджетната организация и ЦБ (без трансфери към НОИ) 319 292 047 лв.

2. Трансфери НОИ 133 057 953 лв.

3. Трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост 34 680 лв.

ОБЩО I. - II. + III. (-) 21 088 508 лв.

IV. Операции с финансови активи и пасиви общо, в т.ч.: 21 088 508 лв.

1. Събрани средства и извършени плащания за сметка на други бюджети, сметки и фондове - 130 869 лв.

2. Наличности по сметки от предходни години 21 219 377 лв.

ОБЩО IV. (+) 21 088 508 лв.

16.2. Възлага на директор дирекция "Бюджет и финанси" на основание чл. 113, ал. 8 от Закона за публичните финанси да уведоми министъра на финансите за актуализирания бюджет на съдебната власт към 31.12.2017 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 17 от дневния ред. Това е пак предложение на комисия "Бюджет и финанси". Комисията "Бюджет и финанси" предлага на Пленума на ВСС да приеме решение, с което да се утвърдят бюджетите на почивните бази на органите на съдебната власт, това са Върховният касационен, Върховният административен съд и Прокуратурата, за 2017 г. Има приложения към него, от които се виждат бюджетите. На ВКС е 749 887 лв., ВАС 749 893 лв. и Прокуратурата 2 709 348 лв.

Изказвания? Няма. Режим на гласуване. /говорят помежду си/ Гласували 20 "за" 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджетите на почивните и учебните бази на органите на съдебната власт към 31.12.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА бюджетите на почивните и учебните бази на органите на съдебната власт към 31.12.2017 г., съгласно приложението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 18 от дневния ред. Предложение на корекции на бюджета на органите на съдебната власт. След анализ и изпълнението на бюджета на съдебната власт, на база отчетите и касовото изпълнение към 31.12. се налага да бъде извършена корекция на бюджетите на органите на съдебната власт, в рамките на утвърдената бюджетна сметка за 2017 г. Проектът на комисията за "Бюджет и финанси" за решение до Пленума е: Утвърждава компенсираните промени по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г., приложение 1. Тук са посочени всички бюджети.

И - утвърждава бюджети на органите на съдебната власт към 31.12.2017 г., съгласно приложение 2.

Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Гласували 19 "за" 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Корекция на бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.1. УТВЪРЖДАВА компенсирани промени по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г., съгласно Приложение № 1.

18.2. УТВЪРЖДАВА бюджети на органите на съдебната власт към 31.12.2017 г., съгласно Приложение № 2.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 19, колеги. Предмет на тази точка пак е по предложение на комисия "Бюджет и финанси". Получили сме проект на Решение на Министерския съвет за бюджетна процедура 2019 г. Това е чисто съгласувателна процедура, която се извършва от всички органи и това по Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация. Виждате самото Постановление колко е голямо, за бюджетната процедура за 2019 г.

Изказвания? Няма. Съгласуваме проект на решение: Пленумът на ВСС съгласува проект на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2019 г. Гласували 19 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Съгласуване проект на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2019 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

СЪГЛАСУВА проект на Решение на Министерски съвет за бюджетната процедура за 2019 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 20. Създаване на централизиран фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители. Внася: комисия "Бюджет и финанси". Знаете, че винаги в началото на годината се създава централизиран фонд СБКО, от който да се подпомагат магистратите и съдебните служители. Трябва до края на януари месец да се проведат събранията, за да се вземе решение на тях от отделните органи за участие в този фонд, който е 0,1 % от средствата по СБКО.

Проектът за решение: Създава централизиран фонд СБКО за отпускане на помощи на магистрати и съдебни служители за 2018 г. Източник за набиране на средствата в централизирания фонд са отчисления в размер 0,1 % от средствата на СБКО, изчислявани върху средствата за основна заплата в органите на съдебната власт. Дава съгласието на такъв фонд.

Точка 3 - от средствата на централизирания фонд СБКО могат се подпомагат само магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаване на фонда и представили протокол от проведеното общо събрание до 31 януари.

Това е рутинна практика всяка година. Изказвания няма. Режим на гласуване. Гласували 19 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Създаване на централизиран фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители през 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. СЪЗДАВА централизиран фонд СБКО за отпускане на помощи на магистрати и съдебни служители през 2018 г.

20.2. Източник за набиране на средствата в централизирания фонд СБКО са отчисленията в размер на 0,1 % от средствата за СБКО, начислявани върху средствата за основна заплата в органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаването на фонда с протокол от проведено общо събрание.

20.3. От средствата на централизирания фонд СБКО могат да се подпомагат само магистрати и съдебни служители от органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаване на фонда и представили протокол от проведеното общо събрание в срок до 31.01.2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И последната точка 21. Това е относно сервизно обслужване на копирните машини марка "Ксерокс", ползвани от ВСС.

Предложението на Бюджетната комисия, която беше вчера разгледано в нея е, тъй като сумата е под лимитите, които са установени, да се упълномощи представляващият ВСС да подпише с "Инфо АДЛ" ЕООД, договор за пълно сервизно обслужване на 7 броя копирни машини марка "Ксерокс", ползвани от ВСС за срок от една година или до изчерпване на средствата до 30 000 лв., без ДДС.

Изказвания няма. Режим на гласуване. 19 гласували "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Сервизно обслужване на копирните машини марка „Херох“, модели WC 5645, WC Pro 265, WC 4595, 2

броя WC 5865 и 2 броя AltaLink B8065, ползвани от Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с „Инфо - АДЛ“ ЕООД договор за пълно сервизно обслужване на 7 /седем/ броя копирни машини марка „Херох“, модели WC 5645, WC Pro 265, WC 4595, 2 броя WC 5865 и 2 броя AltaLink B8065, ползвани от Висшия съдебен съвет, за срок от 1 година или до изчерпване на средствата до 30 000 лв. без ДДС (което обстоятелство настъпи първо), с право да го изменя и прекратява.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изчерпахме дневният ред.
Закривам заседанието!

/Закриване на заседанието - 11, 15 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 24.01.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ