

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 2
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 25 ЯНУАРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Олга Керелска, Пламена Цветанова

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на
ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 9, 35 ч./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, налице е кворум за
откриване на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет,
поради което откривам заседанието.

Към днешния дневен ред са постъпили допълнителни 4
точки, от които 3 се внасят от Комисията по правни и

институционални въпроси и една точка се внася от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Други предложения по дневния ред има ли? Няма. Който е съгласен с този дневен ред, в това число и с новопостъпилите точки, предложени за включване в дневния ред, моля да гласува. Гласуваме дневния ред с ново предложените точки.

Резултат: гласували 22, 22 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

25. Обсъждане на предложение от Комисия по правни и институционални въпроси за създаване практиката по постъпили искания на Конституционния съд на Република България за даване на становища по конституционни дела.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

26. Решение по проекта на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

27. Проект на решение относно писмо от Министерство на правосъдието с приложен проект на решение на Министерски съвет за одобряване на Отчет за изпълнението на Плана за

действие за 2017 г. за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от м. януари 2017 г., в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

28. Проект на решение по молби от участници в откритата, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 38/29.11.2017 г., процедура за преназначаване на 2 (двама) прокурора от Софийска градска прокуратура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Специализираната прокуратура, с които оттеглят заявеното желание.

Внася: Прокурорската колегия на ВСС

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Пристъпваме към точките от дневния ред.

Точка 1 от дневния ред - проекторешение по предложението на Главния прокурор относно оптимизиране щатната численост на Върховната касационна прокуратура и Върховната административна прокуратура. Кой ще докладва тази точка?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, на заседанието си вчера Прокурорската колегия взе решение да ви предложи следните кадрови промени в щата на Върховната касационна прокуратура и съответно Върховната административна прокуратура. Колегията предлага на Пленума да бъдат съкратени 2 щата „прокурор“ във Върховната касационна прокуратура и съответно да бъдат разкрити 2 щата във Върховната административна прокуратура за тези длъжности. Решението на колегията е взето и има характера на предложение до Пленума, след като е било проведено обсъждане

със състава на Върховната административна прокуратура по тяхна инициатива и по искане на колегиите, последвано от съответно внасяне на такова мое предложение в колегията, след което събиране на допълнителни, изискване на допълнителна статистическа информация от членовете на колегията, вчера изслушване и на заместник-главния прокурор, който е ръководител на Върховната административна прокуратура и в крайна сметка приемане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има ли изказване по точка 1. И трите точки - 1, 2 и 3 са внесени от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Ако нямате нищо „против“, аз предлагам г-н Цацаров да ги докладва и трите точки, след което, ако има въпроси и питання по точките. По точка 1 от дневния ред, изказвания? Няма. Режим на гласуване.

Гласували 22, „за“ 22, „против“ няма.

(След проведеното явно гласуване)

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

1. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор за оптимизиране щатната численост на Върховна касационна прокуратура и Върховна административна прокуратура

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Върховна касационна прокуратура с 2 (две) свободни длъжности „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

1.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) длъжности „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2 от дневния ред е предложение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 2 от дневния ред е отново по предложение на Прокурорската колегия, отново като решение, взето на заседанието вчера. На практика с това решение Прокурорската колегия счита, че на този етап би следвало да приключи процеса по увеличаване на щатната численост на специализираните прокуратури, разбира се, след като това бе направено и по отношение на съдебните служители. На вниманието на колегите бе представено предложение, което касаше увеличаване на щата на Апелативната специализирана прокуратура и на Специализираната прокуратура.

След направени анализ на информацията, след преценка на натовареността на Апелативната специализирана прокуратура се взе решение, което решение аз също споделям, въпреки че предложението бе мое, с което на този етап предложението за увеличаване щата на Апелативната специализирана прокуратура не бе уважено, като причината е недостатъчната натовареност, която да обоснове такова увеличаване.

Какво се случва със Специализираната прокуратура и какво предлагаме на вашето внимание? На практика се предлага съкращаване на щатове и разкриване на същия брой щатове, съответно за прокурори и следователи. Предлага се да бъдат

съкратени 6 щата от Върховната касационна прокуратура: един, т.е. за заместник-административен ръководител от Апелативна прокуратура - София, един от Апелативна прокуратура - Бургас, извинете от Окръжна прокуратура - Монтана (общо 9) и съответно да бъдат разкрити 9 щата за прокурор в Специализираната прокуратура.

По същия начин се предлага разкриването на 5 щата за следовател в Специализираната прокуратура в Следствения отдел на тази прокуратура за сметка на съществуващи и незаети бройки, които се съкращават както следва: една от Националната следствена служба, една от Окръжна прокуратура - Добрич, една от Окръжна прокуратура - Търговище и две от Военно-окръжна прокуратура - София. Само за сведение - голяма част от кадровото попълване на съдебните служители на Специализираната прокуратура, т.е. абсолютното увеличаване дойде също за сметка на съкращаване на щатовете във военните прокуратури. Това е предложението, което е на вашето внимание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 2? Ако няма, режим на гласуване.

Резултат: гласували 23, „за“ 23, „против“ няма.

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от Главния прокурор за оптимизиране щатната численост на Апелативна специализирана прокуратура и Специализирана прокуратура.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Върховна касационна прокуратура с 6 (шест) свободни длъжности „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Апелативна прокуратура - София с 1 (една) свободна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - апелативен прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.1.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура - Монтана с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.1.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Апелативна прокуратура - Бургас с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.1.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 9 (девет) длъжности „прокурор“ в Специализираната прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

2.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Национална следствена служба с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

2.2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Военно-окръжна прокуратура - София с 2 (две) свободни длъжности „военен следовател“, считано от датата на вземане на решението.

2.2.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура - Търговище с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

2.2.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура - Добрич с 1 (една) свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

2.2.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 5 (пет) длъжности „следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3 от дневния ред - предложение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точка 3 на практика касае планирането на длъжности за „младши прокурори“ и „младши следователи“ за календарната 2018 г. Предложението на Прокурорската колегия към Пленума е разкриване на съответни длъжности за сметка на съкращаване на съответни длъжности, т.е. на практика абсолютно увеличаване на длъжности не се прави и за всяка от конкретните длъжности е налице диспозитив, който ви е предложен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 3? Няма. Режим на гласуване на гласуване.

Гласували 22-ма, 22 „за“, „против“ няма.

(След проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на Главния прокурор относно планиране на длъжности за „младши прокурори“ и „младши следователи“ за календарната 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Следствения отдел в Софийска градска прокуратура с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.1.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Монтана, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.1.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Добрич, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.1.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.1.5. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 5 /пет/ длъжности „младши следовател“ в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

3.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Следствения отдел в Софийска градска прокуратура с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.2.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ длъжност „младши следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

3.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, **считано от 07.03.2018 г.**

3.3.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ длъжност „младши следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив, **считано от 07.03.2018 г.**

3.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Стара Загора, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

3.4.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ длъжност „младши следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

3.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Добрич, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател", считано от датата на вземане на решението.

3.5.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ длъжност „младши следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Добрич, считано от датата на вземане на решението.

3.6. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Силистра, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател", считано от датата на вземане на решението.

3.6.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ длъжност „младши следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Силистра, считано от датата на вземане на решението.

3.7. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател", считано от датата на вземане на решението.

3.7.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ длъжност „младши следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен, считано от датата на вземане на решението.

3.8. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ямбол, с 1 /една/ свободна длъжност „следовател", считано от датата на вземане на решението.

3.8.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ длъжност „младши следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Ямбол, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4 от дневния ред докладвам аз. Това е - комисията в изпълнение на Постановление № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г. ви предлага проект на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет:

Точка 1. Средствата за СБКО се определят в размер на 3 на сто от утвърдените разходи за основни заплати.

Точка 2. Органите на съдебната власт могат да извършват разходи за пътуване само по реда на чл. 36, ал. 1, т. 1 от Постановление № 332 в рамките на утвърдените им бюджети за 2018 г., като такива разходи не са предвидени по т. 2 от същия текст.

Определя лимит на разходите за представителни цели за 2018 г. по начините, посочени в точка 3: за ВСС - 70 000 лв.; за ВКС,

ВАС, Прокуратурата, Националната следствена служба, Инспектората и Националният институт на правосъдието - по решение на съответния ръководител, след съгласуване с Висшия съдебен съвет.

Точка 3.3. За апелативните, административните, военните и окръжните съдилища, апелативен специализиран наказателен съд и специализиран наказателен съд - 750 лв. За съдилища с численост над 50 щ.бр. - 600 лв. За съдилища в областните градове - 500 лв. За останалите районни съдилища - 400 лв.

Средствата по т. 3.1. до т. 3.6. са в рамките на утвърдените бюджети за 2018 г., като Главният прокурор на Република България определя лимитите на прокуратурите.

Точка 4. Изплащането на сумите за облекло на членовете на ВСС, Инспектората, магистратите и съдебните служители се извършва в рамките на утвърдения бюджет на съответния орган на съдебната власт, в съответствие с Правилата, приети от Пленума на ВСС за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители в органите на съдебната власт.

4.1. Изплащането на сумите за облекло за 2018 г. се извършва в размер на две средномесечни заплати на заетите лица в бюджетната сфера по отчетни данни на НСИ за IV-то тримесечие на 2017 г.

Сумите за облекло за 2018 г. не се обвързват със срок за износване на облеклото от предходната година.

Изказвания по тази точка от дневния ред, колеги? Няма.
Режим на гласуване.

Гласували 23, „за“ 23, „против“ няма.

(След проведеното явно гласуване)

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

4. ОТНОСНО: Определяне на показатели и условия за изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2018 г. във връзка с ПМС № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. Средствата за СБКО се определят в размер на 3 на сто от утвърдените разходи за основни заплати, като се разходват и отчитат по реда на чл. 37, ал. 2 от ПМС № 332/22.12.2017 г. в рамките на утвърдените бюджети за 2018 г.

4.2. Органите на съдебната власт могат да извършват разходи за пътуване само по реда на чл. 36, ал. 1, т. 1 от ПМС № 332/22.12.2017 г. в рамките на утвърдените им бюджети за 2018 г. Разходите за пътуване по реда на чл. 36, ал. 1, т. 2 **не следва да бъдат извършвани.**

4.3. Определя лимит на разходите за представителни цели през 2018 г., съгласно чл. 35, т. 1 от ПМС № 332/22.12.2017 г., както следва:

4.3.1. За ВСС - 70 000 лв.

4.3.2. За ВКС, ВАС, Прокуратура на Република България, Национална следствена служба, Инспекторат към ВСС и Националния институт на правосъдието - по решение на съответния

ръководител или на съответния колективен орган на управление, след съгласуване с Висшия съдебен съвет.

4.3.3. За апелативните, административните, военните и окръжните съдилища, апелативен специализиран наказателен съд и специализиран наказателен съд - 750 лв.

4.3.4. Съдилища с численост над 50 щ.бр. - 600 лв.

4.3.5. Съдилища в областните градове - 500 лв.

4.3.6. За останалите районни съдилища - 400 лв.

4.3.7. Средствата по т. 3.1. до т. 3.6. са в рамките на утвърдените бюджети за 2018 г.

4.3.8. Главният прокурор на Република България определя лимитите на прокуратурите.

4.4. Изплащането на сумите за облекло на членовете на ВСС, Инспектората към ВСС, магистратите и съдебните служители да се извършва в рамките на утвърдения бюджет на съответния орган на съдебната власт за 2018 г., в съответствие с утвърдените от Пленума на ВСС Правила за определяне и изплащане на суми за облекло на магистрати, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители в органите на съдебната власт.

4.4.1. Изплащането на сумите за облекло за 2018 г. се извършва в размер на две средномесечни заплати на заетите лица в бюджетната сфера по отчетни данни на НСИ за IV-то тримесечие на 2017 г.

4.4.2. Сумите за облекло за 2018 г. не се обвързват със срок за износване на облеклото от предходната година.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 5 от дневния ред, колеги, докладвам аз. Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение на разпоредбата на чл. 2, ал. 7 от Закона за държавния бюджет на

Република България за 2018 г. ви предлага проект на решение, с което да се утвърди бюджета на съдебната власт за 2018 г. в приходните, разходните и в частта по отношение взаимоотношенията с бюджетните трансфери, и да се утвърдят бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. така, както са посочени от нас.

По приходите бюджет за 2018 г. - 116 000 000 лв., в т.ч.

Приходи от съдебни такси - 102 000 000 лв.

Приходи и доходи от собственост - 2 058 000 лв.

Глоби, санкции и наказателни лихви - 8 042 000 лв.

Други приходи - 3 900 000 лв.

По разходите - 591 120 000 лв.

Текущи разходи - 575 650 000 лв.

Капиталови разходи - 14 870 000 лв.

И бюджетните взаимоотношения - това са трансферите от централния бюджет в размер на - 475 120 000 лв.

Въпроси по точка 5? Няма. Режим на гласуване.

Гласували 23, „за“ 23, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Утвърждаване бюджета на съдебната власт за 2018 г. и бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 2, ал. 7 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2018 г.

5.1. УТВЪРЖДАВА бюджета на съдебната власт за 2018

г., както следва:

I. ПО ПРИХОДИТЕ - 116 000 000 лв.

В т.ч.

Приходи от съдебни такси - 102 000 000 лв.

Приходи и доходи от собственост - 2 058 000 лв.

Глоби, санкции и наказателни лихви - 8 042 000 лв.

Други приходи - 3 900 000 лв.

II. ПО РАЗХОДИТЕ - 591 120 000 лв.

В т.ч.

Текущи разходи - 575 650 000 лв.

Капиталови разходи - 14 870 000 лв.

III. БЮДЖЕТНИ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ) - 475 120 000 лв.

5.2. УТВЪРЖДАВА бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г., съгласно приложения № 1, 4 и 5, които са неразделна част от решението.

Утвърдените бюджети на органите на съдебната власт да се представят в Министерския съвет, Сметната палата и Министерство на финансите при спазване на определения срок в чл. 2, ал. 7 от ЗДБРБ за 2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 6 от дневния ред, отново докладвам аз. Това са Указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г., които са подготвени от нашата дирекция. Те са в изпълнение на указанията, които са дадени от Министерството на финансите, като са съобразени със

специфичните изисквания и особености за съдебната система. Проектът на решение, който предлагаме е да се утвърдят Указанията за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г., съгласно приложението, което е неразделна част от решението.

Въпроси, изказвания? Няма. Режим на гласуване, колеги.

Колеги, от т. 7 до т. 13, по-скоро до т. 15 са искания...

Резултатът: 23 „за“ , 0 „против“. Приема се решението.

(След проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА Указания за изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г., съгласно приложението, неразделна част от решението. Същите да бъдат изпратени на служебните страници до органите на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 7 от дневния ред е предложението на комисия „Бюджет и финанси“, докладвам отново аз. Това е искане на главния секретар на Прокуратурата на Република България за отпускане на парична помощ на Красимира Стефанова Колева - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - София. Искането е във връзка със заболяване, със стерилитет. Имате ли...?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма нужда да се докладва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. От точка 7 до точка 14, включително са искания за отпускане на суми от средства на централизирания фонд СБКО. Въпроси?

Колеги, предлагам анблок гласуване, освен ако няма някои разисквания по някои от точките. Ако има, тогава ще гласуваме отделно.

Който е съгласен с така предложените проекти на решение по тези точки - от точка 7 до точка 14, моля да гласува, освен ако няма нещо по някоя от тях конкретно. Няма. Режим на гласуване.

Резултатът: 23 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване на т.т. 7 - 14, анблок)

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

7. ОТНОСНО: Предложение от главния секретар на Прокуратурата на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура гр. София

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на ... лева от централизираните средства на фонд СБКО на ... Окръжна прокуратура гр. София.

7.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратура на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО от

Окръжна прокуратура гр. София по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ ... лева.

7.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с ... лева.

7.3. След формиране на централизирания фонд СБКО за 2018 г. със сумата в размер на ... лева се коригира бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

8. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Административен съд гр. Плевен за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на ... Административен съд гр. Плевен

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на ... лева от централизираните средства на фонд СБКО на

8.1.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд гр. Плевен по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с ... лева.

8.1.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с ... лева.

8.1.3. След формиране на централизирания фонд СБКО за 2018 г. със сумата в размер на ... лева се коригира бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

9. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Софийски районен съд за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на ... в Софийски районен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на ... лева от централизираните средства на фонд СБКО на ... в Софийски районен съд.

9.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски районен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с ... лева.

9.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с ... лева.

9.3. След формиране на централизирания фонд СБКО за 2018 г. със сумата в размер ... лева се коригира бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се

квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

10. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. председател на Районен съд гр. Брезник за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на ... - ... Районен съд гр. Брезник

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на ... лева от централизираните средства на фонд СБКО на ... Районен съд гр. Брезник.

10.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Брезник по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с ... лева.

10.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с ... лева.

10.3. След формиране на централизирания фонд СБКО за 2018 г. със сумата в размер на ... лева се коригира бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и

средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

11. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Самоков за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на ... Районен съд гр. Самоков

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 6 470 лева от централизираните средства на фонд СБКО на ... в Районен съд гр. Самоков.

11.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Самоков по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с ... лева.

11.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с ... лева.

11.3. След формиране на централизирания фонд СБКО за 2018 г. със сумата в размер на ... лева се коригира бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

12. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Тетевен за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на ...Районен съд гр. Тетевен

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на ...Районен съд гр. Тетевен.

Мотиви:

Налице е изплатено застрахователно обезщетение в размер на ... лева.

13. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Козлодуй за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на ...в Районен съд гр. Козлодуй

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на ... лева от централизираните средства на фонд СБКО на ... в Районен съд гр. Козлодуй.

13.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Козлодуй по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с ... лева.

13.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с ... лева.

13.3. След формиране на централизирания фонд СБКО за 2018 г. със сумата в размер на ... лева се коригира бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала".

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се

квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

14. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Перник за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на ...в Районен съд гр. Перник

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на ...в Районен съд гр. Перник.

Мотиви:

Налице е изплатено застрахователно обезщетение в размер на ... лева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 15 от дневния ред, колеги, пак е по предложение на Бюджетната комисия. Предложение от административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца за определяне на допълнително възнаграждения на Димитър Василев Мирчев - съдия в Окръжен съд гр. Враца, за придобита научна степен „доктор“.

Предложението е - даваме съгласие на Димитър Мирчев - съдия в Окръжен съд гр. Враца, да бъде определено допълнително парично възнаграждение, в размер на 10% към определената индивидуална работна заплата за придобита научна

степен „доктор“, считано от датата на вземане на решението. Изказвания по тази точка? Няма. Режим на гласуване. (заявка за изказване от С. Цацаров)

Да, извинявайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, не по съществуващото на решението, разбира се, че ще гласувам „за“. Мисля, че след решението, с което Висшият съдебен съвет определя 10% и определя, че за всеки конкретен случай ще се взема решение от Висшия съдебен съвет има още едно решение и моля колегите от комисия „Бюджет и финанси“, ако разполагат с него или да възложат на администрацията да го потърси, ако не нашата администрация (има предвид на Прокуратурата), мисля, че ще го представи, но има и още едно решение на комисия „Бюджет и финанси“, която казва, че при наличие на тези предпоставки, т.е. удостоверяване на придобита степен „доктор“ административните ръководители са в правомощията си без решение на Пленума на Висшия съдебен съвет да приемат увеличение на трудовото възнаграждение с 10%. Повода да го видя бе ситуация, при която колега следовател бе представил такова искане до мен, аз го резолирах с предложение „До Пленума на ВСС“ и съответно администрацията го върна с приложено копие от решение, с което се посочва, че в тези случаи административният ръководител е длъжен да увеличи основната заплата стига да са налице предпоставките. Така че може би е добре това да се изчисти, тъй като има няколко такива случаи, а поне в четири случая на базата на такова решение в прокуратурата са подписвани допълнителни споразумения, които са без те да преминават през решение на Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, да, и досега практиката на този Пленум поне откакто ние сме тук минаваше (Намесва се С. Цацаров: Да, но после това решение дали ще остане или ще бъде ...) Аз не го зная това решение в интерес на истината или ако искате да се отложи точката за следващото заседание, но то е безпредметно. Досега практиката ни е - ще възложи на Администрацията да се изисква решението и оттук-насетне... Считате ли, че в това отношение (оживление в залата), че следва да се внася при наличието на едно такова решение досега, което на мен не ми беше известно разбира се и са минавали през Пленум досега внасяните предложения, че е необходимо въобще да се внасят в Пленум такива точки или както си е прието старото решение? (реплика: Нека да видим дали има решение, то очевидно щом има решение...) Ще го съобразяваме, ще го издирим решението. Засега по тази точка предлагам да мине така, както досега сме го приемали - с гласуване на Пленума. Оттук-насетне ще го имаме предвид, ще го преценяваме по-нататък. (оживление в залата) Това е правомощие на административния ръководител.

Колеги, по тази точка режим на гласуване. Който е съгласен така, както е досега, а оттук-насетне ще го имаме предвид и ще го преценяваме.

Гласували 23, 23 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

Разни

15. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца за определяне на допълнително възнаграждения на Димитър Василев Мирчев - съдия в Окръжен съд гр. Враца, за придобита научна степен „доктор“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ на Димитър Василев Мирчев - съдия в Окръжен съд гр. Враца, да бъде определено допълнително парично възнаграждение, в размер на 10% към определената индивидуална работна заплата за придобита научна степен „доктор“, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 16 от дневния ред е предложение на Комисия „Бюджет и финанси“ - приемаме за сведение обобщена справка за усвояване на средствата по проекти по Оперативна програма „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет към 31.12.2017 г.

Втори диспозитив - Предоставя на отдел „Европейски и международни програми и проекти“ Обобщена справка за получените и изразходвани средства по ОП „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет в качеството му на бенефициент към 31.12.2017 г.

Пред вас е налице и тази справка, от която се вижда, че по ОП „Добро управление“ бюджетът е 7 883 141 лв. Трансфер на средствата е 356 920 лв. и изразходваните са 670 285 лв.

Въпроси по точка 16? Няма. Режим на гласуване - приемаме за сведение обобщената справка.

Гласували 23, 23 „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

16. ОТНОСНО: Обобщена справка за усвояване на средствата по проекти по Оперативна програма „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет към 31.12.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

16.1. Приема за сведение обобщена справка за усвояване на средствата по проекти по Оперативна програма „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет към 31.12.2017 г.

16.2. Предоставя на отдел „Европейски и международни програми и проекти“ Обобщена справка за получените и изразходвани средства по ОПДУ на Висшия съдебен съвет в качеството му на бенефициент към 31.12.2017 г., за приобщаване към докладите за изпълнение/напредъка на дейностите по проектите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 17 от дневния ред. Одобряване на отчет за извършените административни разходи по приложение на Програмата за защита от Бюрото по защита за периода от 01.07.2017 г. до 31.12.2017 г., на основание чл. 14, ал. 7 от ЗЗЛЗВНП.

Имате отчет, който ни се предлага от главния прокурор по тази точка. Предложението е да одобрим отчета за извършените административни разходи.

Има ли изказвания или становища по точката? Няма. Режим на гласуване. Приемаме решение за одобряване отчета. Гласували 23, 23 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Отчет за извършените административни разходи на Бюрото по защита за периода от 01.07.2017 г. до 31.12.2017 г., на основание чл. 14, ал. 7 от ЗЗЛЗВНП, изпратен от Прокуратура на Република България.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ОДОБРЯВА Отчет за извършените административни разходи по приложение на Програмата за защита от Бюрото по защита за периода от 01.07.2017 г. до 31.12.2017 г., на основание чл. 14, ал. 7 от ЗЗЛЗВНП.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 18 от дневния ред, относно освобождаване на гаранция за изпълнение на сключен договор между Висшия съдебен съвет и „Дженерали застраховане“ АД.

Предложението е на комисия „Бюджет и финанси“. Предложението е да дадем съгласие за освобождаване на тази гаранция, по съображение, че договорът е изпълнен, поради изтичането на договора и няма постъпили възражения във връзка с така сключения договор и неговото изпълнение.

Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявайте, в някакъв разговор стана въпрос, че тука може би е спорно дали трябва да освободим гаранцията, доколкото има висящо дело и нещо не е съгласувано добре с нашата администрация. /Ат. Дишева: Това не е тази точка./ Не е ли това? Извинявайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това не се отнася за тази точка и изобщо не е внесено за днес.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ту к нямаме неизпълнение, нямаме възражение по изпълнението на договора, изтекъл е срокът на договора, поради което предложението ни е Висшият съдебен съвет да даде съгласие гаранцията за изпълнение на договор № 45-06-062/22.12.2015 г. между Висшия съдебен съвет и „Дженерали

застраховане“, да бъде освободена, която е в размер на 198 165, 72 лв.

Режим на гласуване, колеги, за освобождаване на гаранцията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, би трябвало вероятно да допишем „считано от 1 февруари“, защото по договора има клауза, че в 30-дневен срок, ако не постъпят възражения. Това е написано и в доклада. Може би това се има предвид.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Срокът е до 31 декември 2017 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, но клаузата на чл. 16, т. 4 от договора е, че ако в срок от 30 дни след приключване на изпълнението не постъпят възражения, тогава се освобождава гаранцията. Просто да добавим в нашето решение считано от 1 февруари 2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Считано от 1 февруари 2018 г. Гласували 23, 23 „за“, „против“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Освобождаване на гаранция за изпълнение на сключен договор № 45-06-062/22.12.2015 г. между Висшия съдебен съвет и „Дженерали застраховане“ АД

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ гаранцията за изпълнение на договор № 45-06-062/22.12.2015 г., сключен между ВСС и „Дженерали застраховане“ АД, с предмет: „Застраховка живота и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на общо 14 640 действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и младши прокурори, кандидати за

младши съдии и младши прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията, членове на ВСС, инспектори в Инспектората към ВСС, служители на НИП и съдебни служители“ в размер на 198 165,72 (сто деветдесет и осем хиляди сто шестдесет и пет 0,72) лева да бъде освободена, като представения оригинал на банкова гаранция № 961DGI1153521LVD, издадена от „Уникредит Булбанк“ АД, бъде върнат на изпълнителя, **считано от 01.02.2018 г.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 19 от дневния ред. План за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“. Приложен е план, който се подготвя от вътрешния одит за тяхно обучение и квалификация. Предложен от дирекция „Вътрешен одит“ проектът за одобряването на този план. Ако имате въпроси или възражения? Няма. Режим на гласуване. Решението е следното: Утвърждава план за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС през 2018 г. Двадесет и три гласа „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: План за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА план за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС през 2018 г., съгласно приложения проект.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 20. Проект на решение за обявяване на списък на свободните и годни за обитаване ведомствени жилища. Комисия „Управление на собствеността“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, ако позволите малко повече информация да дам във връзка с това предложение за решение. С Протокол № 16 от 25.05.2017 г., т. 38, Пленумът на Висшия съдебен съвет е приел правила за отдаване под наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди и за дейността на Жилищната комисия към Пленума на Висшия съдебен съвет. Точка 39 от същото решение е, че разпределя на отделните органи на съдебната власт недвижими имоти – частна държавна собственост за ведомствени жилища.

Съгласно т. 5 на правилата, в срок од 31.01., всяка календарна година дирекция „Управление на собствеността“ изготвя списък със свободните и годни за обитаване ведомствени жилища. Списъкът се утвърждава от Пленума на Висшия съдебен съвет и се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. През месец ноември в комисия „Управление на собствеността“ беше внесено предложение от жилищната комисия за такъв списък и за картотекираните нуждаещи се магистрати и служители от органите на съдебната власт и от Висшия съдебен съвет. Комисията отказа да приеме така направените предложения от жилищната комисия. Беше възложено на експерти от дирекция „Управление на собствеността“, които направиха оглед на всички свободни жилища и се установи, че някои от тях не са годни за обитаване. Това е отразено в списъка, който е представен. Става дума за жилища, които подлежат на основен ремонт, не са годни за обитаване. Въпреки това, в течение на годините са предлагани, съответно е

отказано от магистрати, следващата година отново е предлагано на друг магистрат, който също се е отказал. Явно е имало такъв контингент жилища, които просто се предлагат, за да може да се откажат и да се предложат следващата година на друг колега. Сега това е изчистено.

Освен това, по решение на комисията, изготвихме писма до областните управители в тези области, където има нуждаещи се магистрати и служители. Става дума за София-град, за Плевен, Бургас, Кърджали, Пловдив и Стара Загора. /Чува се: И Благоевград./ За Благоевград има свободен апартамент, няма кандидати. Вчера пристигна отговор от областния управител на област София, че ни предоставя още два апартамента, но нито са огледани, така че не можем да кажем годни или негодни са, не можем да ги включим в този списък.

Предлагам само една промяна в проекта за решение, така както е изготвен. Съгласно чл. 5 от правилата списъкът се утвърждава от Пленума на Висшия съдебен съвет и се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Да бъде заложено така както е заложено в правилата – утвърждава списъка на свободните и годни за обитаване ведомствени жилища и т. 2 – списъкът да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Изказвания по тази точка от дневния ред? Аз мисля, че част от тези жилища, пет или шест, вече са отремонтирани, нали така? Другите, които бяха за ремонт. Защото имахме обществена поръчка там. Те се ремонтираха и вече мисля, че ремонтът там е и приключил. Вчера ми докладваха в тази посока.

Добре, колеги, имате проект на решение, който се предложи с допълнението сега от г-н Диков. Одобряваме списъка на жилищата годни за обитаване и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, в съответствие с чл. 5 от правилата.

Режим на гласуване. Гласували 23, 23 „за“. Приема се решението.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на списък на свободните и годни за обитаване ведомствени жилища, съгласно чл. 5 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1.УТВЪРЖДАВА списък на свободните и годни за обитаване ведомствени жилища, съгласно Приложение № 1.

20.2. Списъкът да се публикува на интернет страницата на ВСС, в съответствие с чл. 5 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди и за дейността на Жилищната комисия към Пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 21. Проект на решение за прекратяване на наемни правоотношения по договор № 56/21.07.2008 г. и допълнително споразумение към него. Внася Комисия „Управление на собствеността“.

Г-н Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви. Колеги, предлагаме на пленума следния проект за решение: Прекратява наемните правоотношения по договор № 56/21.07.2008 г., сключен между Прокуратурата на Република България и Ваня Маринова Савова – Цветанова – прокурор във ВКП /бивш/ и допълнително споразумение от 27.11.2008 г., сключено между Министерство на правосъдието и Ваня Маринова Савова – Цветанова – прокурор във ВКП /бивш/, за наем на ведомствено жилище от ведомствения жилищен фонд на ВСС, представляващо апартамент № 44, гр. София, р-н „Красно село”, ж.к. „Красно село”, бл. 199, ет. 10, с наемател Ваня Маринова Савова – Цветанова – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен. Изпраща настоящото решение на Ваня Савова.

Към проекта на решение е приложен доклад на експерт от отдел „Управление на собствеността“. Г-жа Савова е сключила договор, като прокурор във ВКП, през 2008 г. Предоставено ѝ е това ведомствено жилище. С решение на Висшия съдебен съвет тя е назначена за административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Плевен и е встъпила в длъжност през месец август 2017 г. Съгласно правилата за настаняване във ведомствени жилища, тя вече не отговаря на условията, които са по правилата. В момента, доколкото ми е известно, апартаментът, който ѝ е предоставен, се обитава от дъщеря ѝ, която не е служител на органите на съдебната власт. Съгласно декларацията, която г-жа Савова е представила при сключването, тя разполага със собствено жилище в Плевен от 150 кв. м., така че няма основание да ползва и жилището в София. Тя е направила едно възражение, в което твърди, че е подала молба за закупуване на жилището. Видно от

доклада на г-жа Анжела Цветанова, експерт от комисия „Управление на собствеността“ нито към Министерство на правосъдието, които са предадени след това, нито във Висшия съдебен съвет е постъпвала молба от г-жа Савова за закупуване на жилището, така че предлагам да бъде прекратен договорът за наем с Ваня Савова Цветанова. /Намесва се Ат. Дишева – не се чува./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Въпросът на г-жа Дишева беше спазен ли е срокът на предизвестие?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Ние трябва да вземем решение на пленума, така е по правилата. И тогава вече започва да тече срокът, за да освободи апартамента.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания по т. 21? Няма. Ако няма изказвания, проектът за решение е: Прекратява, на основание чл. 24.../Намесва се С. Цацаров: Прекратяването настъпва в 30-дневен срок от връчването на предизвестieto./ Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Първоначално, доколкото си спомням, решение за прекратяване на наемните отношения бе взето от Комисия „Управление на собствеността“. Г-жа Савова депозира едно възражение. Това възражение аз препратих на комисията с изричната забележка, че съобразно правилата прекратяването се извършва не от комисията, а от пленума, това което правим сега. Въпросът, който съвсем логично постави г-жа Дишева тук при неформалния коментар на решението, е налице ли е предизвестие, защото правилата предвиждат..., на практика ние имаме безсрочно наемно правоотношение и то се прекратява и съобразно правилата в 30-дневен срок от получаване на предизвестieto. Въпросът е дали не следва т. 1 да се допълни с момента, от който се прекратява наемното правоотношение?

Защото така както е редактирано то се прекратява буквално от днес, а се поставя въпросът въобще има ли предизвестие?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: По решение на комисията беше изпратено предизвестие на г-жа Савова, но след като се установи, че съгласно правилата прекратяването става с решение на пленума, считам, че трябва да бъде отправено предизвестие от този момент нататък.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тук пише, че на 20 ноември 2017 г. ѝ е оправено едномесечно писмено предизвестие. Пише го в доклада.

/говорят повече от трима души/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предложение за редакция. Предложение за редакция на диспозитива.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, предлагам т. 1, разбира се колегите, които се занимават повече с гражданско право, ако могат да ме коригират, защото не съм много уверен в това, което предлагам, но все пак, за да има и някаква точност, защото така както го правим, първо ще се създаде проблем, второ на практика решението е все едно прекратяването е от днес.

Точка първа да запази съдържанието си такова, каквото е. Точка втора да запази съдържанието си такова, какво е предложено. Една точка трета, която да каже, че прекратяването на наемните правоотношения е в 30-дневен срок от получаване на настоящото решение от г-жа Ваня Савова. Тоест, 30-дневен срок от връчването, което е по т. 2, съобразно правилата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения? Ако няма други предложения, с така предложения диспозитив на решение.../Намесва се Г. Чолаков: По-добре да е едномесечен срок./ Едномесечен срок от получаване на предизвестиято.

Който е съгласен с така предложения диспозитив на решение, в това число и добавката, която направи г-н Цацаров, моля да гласува. Гласували 23, 23 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО:Проект на решение за прекратяване на наемните правоотношения по договор № 56/21.07.2008 г. и допълнително споразумение от 27.11.2008 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 24, ал. 1 и ал. 3, т. 1 от Закона за държавната собственост, чл. 28 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, чл. 236, изр. 1, във връзка с чл. 238, изр. 1 от Закона за задълженията и договорите, чл. 32, ал. 1, т. 4 и т. 6 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди и за дейността на Жилищната комисия към Пленума на Висшия съдебен съвет и чл. 10, ал. 2 от договор за наем № 56/21.07.2008 г.

21.1. ПРЕКРАТЯВА наемните правоотношения по договор № 56/21.07.2008 г., сключен между Прокуратурата на Република България и Ваня Маринова Савова – Цветанова – прокурор във ВКП /бивш/ и допълнително споразумение от 27.11.2008 г., сключено между Министерство на правосъдието и Ваня Маринова Савова – Цветанова – прокурор във ВКП /бивш/, за наем на ведомствено жилище от ведомствения жилищен фонд на

ВСС, представляващо апартамент № 44, гр. София, р-н „Красно село”, ж.к. „Красно село”, бл. 199, ет. 10, с наемател Ваня Маринова Савова – Цветанова – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен.

21.2. ИЗПРАЩА настоящото решение на Ваня Маринова Савова – Цветанова – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен.

21.3. Прекратяването на наемните правоотношения е в едномесечен срок от получаването на настоящото решение от Ваня Маринова Савова – Цветанова – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Плевен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 22 от дневния ред. Предложение на Комисия по правни и институционални въпроси за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България. Кой ще докладва? Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, Комисията по правни и институционални въпроси предлага да приемем Правилник за изменение и допълнение на Правилника на администрацията на Прокуратурата на Република България. Това предложение е предпоставено от принципно решение на прокурорската колегия от 26.04.2017 г. за оптимизиране съдебната карта на Прокуратурата на Република България и създаването на така наречените териториални отделения към районните прокуратури. На вашето внимание са предложени, както проектът за изменение и допълнение, така и мотиви към него, като се предвижда създаване на специализирана администрация в териториалните отделения към районните прокуратури, възлагане на финансово-стопанската дейност на окръжните прокуратури по отношение на районните

прокуратури, съответно се формулират основните правомощия на съдебния администратор и административния секретар, с разграничаване на техните функции.

Процедурата по чл. 26 от Закона за нормативните актове е изпълнена. Има финансова обосновка, както и частична оценка на въздействието по чл. 20 от Закона за нормативните актове. Затова и комисията предлага да приемем този Правилник за изменение и допълнение на Правилника на администрацията на Прокуратурата на Република България.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 22? Няма. Комисия по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет предлага следното решение: Приема Правилник за изменение и допълнение на Правилника на администрацията на Прокуратурата на Република България.

Режим на гласуване. Гласували 23, 23 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Решение по проекта на Правилник за изменение и допълнение на Правилника на администрацията на Прокуратурата на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА Правилник за изменение и допълнение на Правилника на администрацията на Прокуратурата на Република България.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме с т. 23 от дневния ред. Проект на решение за упълномощаване на процесуален представител пред органите на съдебната власт и органите на

изпълнителната власт. Аз преди да подложа на гласуване виждам, че отзад е приложено пълномощно. Какво упълномощаваме ние Петър Станков Станков, да ни представлява по кои въпроси, по всички въпроси?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Съображенията, които бяха изложени в заседание на Правната комисия са, че г-н Петър Станков, който е юрист в Правна дирекция и специалист по Закона за обществени поръчки, което налага неговото процесуално представителство по дела, свързани с този закон.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Упълномощава Петър Станков Станков, началник отдел в дирекция "Правна", с юридическо образование, с право да представлява ВСС пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт. Това означава по всички въпроси. Такова е и пълномощното отзад, което аз трябва да му подпиша за процесуално представителство. Като процесуален представител на ВСС по образувани дела пред съдебните органи, свързани с обществените поръчки. По дела, свързани с обществените поръчки. По Законът за обществените поръчки. Режим на гласуване с това допълнение по точка 23. Гласували - 23 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на процесуален представител пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Петър Станков Станков - началник на отдел в дирекция „Правна“, с юридическо образование, с право да

представлява Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт, като процесуален представител по дела свързани с обществените поръчки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 24. Доклад относно определяне на представител от страна на ВСС за участие в изпълнението на проект "Развиване на потенциала на човешкия ресурс в съдебната власт, чрез изграждане на ефективен модел за придобиване на юридическа правоспособност", по който МП е бенефициент по Оперативна програма "Добро управление".

Г-жо Пашкунова, кой ще докладва?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Г-жа Машева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, както виждате от доклада, касае се за проект, по който основен бенефициент е Министерство на правосъдието, а ВСС е партньор. Проектът предвижда утвърждаване на новия модел на стажантската програма, с оглед придобиване на юридическата правоспособност, проучване на европейски практики, обучение на наставници и съответно предложение за подходящ модел за стажантската програма. В тази връзка, с оглед поетите от наша страна ангажименти е необходимо към настоящия момент да се определи един участник, с оглед изпълнението на дейностите, които ще бъдат в наша компетентност и съответно той да бъде упълномощен за изпълнение на тези дейности и подписване на необходимите документи. Аз ще си позволя да предложа колегата Пламен Найденов, който изрази предварително съгласие. Разбира се, може да предложите и други колеги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложения по тази точка, колеги, имате ли други? Няма. Предложението на проекта за решение е: определя за участник в изпълнението на проект „Развиване на потенциала на човешкия ресурс на съдебната власт, чрез изграждане на ефективен модул за придобиване на юридическа правоспособност" Пламен Найденов - член на ВСС. Режим на гласуване, колеги. Определяме колегата Найденов за участник по този проект. 23 "за". Приет е проекта за решение.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на представител от страна на ВСС за участие в изпълнението на проект „Развиване на потенциала на човешкия ресурс на съдебната власт, чрез изграждане на ефективен модел за придобиване на юридическа правоспособност", по който МП е бенефициент по ОП „Добро управление".

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.1. ОПРЕДЕЛЯ за участник в изпълнението на проект „Развиване на потенциала на човешкия ресурс на съдебната власт, чрез изграждане на ефективен модул за придобиване на юридическа правоспособност"

Пламен Найденов - член на Висшия съдебен съвет.

24.2. УПЪЛНОМОЩАВА определения от страна на Висшия съдебен съвет участник по проекта да организира всички необходими действия, свързани с изпълнението му, в т.ч. да подписва необходимите документи и кореспонденция.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 25 - предложение от комисия по "Правни и институционални въпроси" към Пленума на ВСС. Във връзка със становища, които трябва да се изразяват от Пленума на ВСС по конституционни дела, по искане за тълкуване от страна на Конституционния съд.

Първи вариант - исканията, отправени пред Конституционния съд за установяване на противоконституционност, или за даване на задължително тълкуване на определени текстове от Конституцията, да бъдат подлагани на предварително обсъждане от Пленума, преди изготвяне на окончателно становище.

Втори вариант - исканията, отправени пред Конституционния съд, за установяване на противоконституционност, или за даване на задължително тълкуване на определени текстове от Конституцията, да се предоставят на Пленума с предварително изготвени варианти на становища от Комисията по правни и институционални въпроси.

Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, този въпрос беше поставен в Правната комисия и решихме всъщност вие да предложите кой според вас е по-удачния вариант, тъй като сме обвързани със срокове знаете по конституционните дела, по които сме конституирани като страни и затова да решим дали предварително Пленума да вземе становище с излагане на аргументи, което да бъде оформено в окончателно становище от Правната комисия впоследствие или както по предходното конституционно дело бяха предложени алтернативни варианти на становище, които да се гласуват от Пленума. Това е, което ни се иска да реши Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред? Аз специално мисля, че по-целесъобразен е вторият вариант. За втори вариант. Моето становище, че по-удачен е втория вариант - изготвяне на становище от комисията, подлагат се на обсъждане пред Пленума и се приемат чрез гласуване.

Други изказвания има ли? Колеги, двата варианта успоредно. Режим на гласуване. Резултат - вариант 1-ви - 4, вариант 2-ри - 19 гласа. Приема се вариант 2-ри, чрез изготвяне на предварителни становища от Комисията за "Правни и институционални въпроси".

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Обсъждане на предложение от Комисията по правни и институционални въпроси за създаване на практика по постъпили искания пред Конституционния съд на Република България за даване на становища по конституционни дела

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Исканията, отправени пред Конституционния съд, за установяване на противоконституционност, или за даване на задължително тълкуване на определени текстове от Конституцията, да се предоставят на пленума с предварително изготвени варианти на становища от Комисията по правни и институционални въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 26 - комисия по "Правни и институционални въпроси" относно проект на Закон за изменение и допълнение на Гражданско процесуалния кодекс.

Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, "Правната комисия" предлага да одобрим проекта на Закон за изменение и допълнение на Гражданско процесуалния кодекс, той е на вашето внимание, предвиждат се изменения на част 7 от ГПК, особени правила относно производството по граждански дела при действие на правото на Европейския съюз във връзка с прилагането на два регламента - 20152421 и 1896 от 2006 г. за създаване на европейски заповеди за плащане. За да приведем в синхрон нашето законодателство с европейските регламенти се налага промяна в производството по признаване изпълнение на решение и актове, постановени от други държави, членки на Европейския съюз. Вие сте видели, предвижда се преразглеждане от Върховния касационен съд на съдебни актове и решения в процедури по постановяване на актове по искове с малък материален интерес, както и преразглеждане на европейски заповеди за плащане. Предлагаме да одобрим този проект.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз виждам, че тази точка е допълнителна. Бих искала да помоля, понеже това касае законопроект за изменение на закони, а не всички членове сме запознати, поне аз не съм запозната и за първи път виждам, че има такъв. Молбата ми е, виждам, че става въпрос за синхронизиране на законодателството, но бих искала да помоля в следващите случаи просто предварително да има обсъждане от страна на всички членове, а не само в Правна комисия, защото това касае изразяване на воля на колективен орган.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Едно допълнение по това, което казах и по повод изказването на г-жа Марчева. Колеги, беше

внесено като извънредна точка, защото сме обвързани с 14-дневен срок, в който ние трябва да дадем становище по този законопроект. Този срок изтича, поради което беше внесено извънредно. Иначе обикновено се обявява дневния ред своевременно и съответно колегите имат по-добрата възможност за запознаване. Това е тъй като тече срокът, а в понеделник беше внесено в Правна комисия и ние веднага го обявихме, но това за съжаление са сроковете, с които сме обвързани и трябва да спазваме. /реплика от Даниела Марчева - не се чува/ Ако имате някакви резерви, може да направите съответно. Няма пречка и в Пленума, нали затова се внася.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Аз по принцип приемам тази бележка на колегата Марчева. Действително, че когато се внасят законопроекти, те трябва да се изпращат на вниманието на членовете на Съвета, отделно се обсъждат те в Комисията по "Правни въпроси", те да си изготвят свое становище, да знаят за какво става въпрос, а не да се внася примерно сега в момента или ден преди това, без да се е запознал члена на ВСС. Когато става въпрос за нормативни актове, тогава да се предоставя. Като постъпи предложението тук или каквато и да е процедура съгласувателна с проектите, да се изпращат на мониторите, на компютрите на членовете на ВСС, те да го знаят това нещо и да си го наблюдават, а отделно комисията по "Правни въпроси" си обсъжда въпроса и го внася за разглеждане.

Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Нали нямате нищо против и по отношение на исканията за становища по конституционни дела да бъде по същия начин, за да може да има по-голяма информираност на всеки един. Тук става дума затова да се запознаят членовете на

ВСС с предложенията по законопроекти и съответно по искания за становища по конституционни дела. Запознаване предварително, за да може всеки да е подготвен в самото заседание, дали ще възприеме становището или не вече е друг въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така. В тази посока беше и моето становище. Колеги, гласуване по точка 26, предложението е: Пленумът на ВСС одобрява проекта на Закон за изменение и допълнение на Гражданско процесуалния кодекс, на основание чл. 30, ал. 2, т. 13 от ЗСВ. Режим на гласуване по точка 26. "За" 22, 1 "против".

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Решение по проекта на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА проекта на Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, на основание чл. 30, ал. 2, т. 13 от Закона за съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 27 - предложение от комисия по "Правни и институционални въпроси" относно проект на решение на писмо на Министерство на правосъдието с приложен проект на решение на Министерски съвет за одобряване на Отчет за изпълнението на Плана за действие за 2017 г. за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от януари тази година 2017 г. , в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка.

Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, тази точка също беше внесена извънредно, заради 10-дневен срок, който вече е изтекъл, и в който ние трябваше да се вместим с нашето решение, което ние предлагаме на вашето внимание, то да бъде в смисъл, че одобряваме проекта на решение на Министерски съвет за одобряване отчета за изпълнение на Плана за действие за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от месец януари 2017 г., в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка. Мерките от Плана за действие, по които ВСС е отговорна институция са представени на нашето внимание и са отчетени съответно от Министерски съвет, те са свързани с приемане на Наредбата за атестиране и конкурсите, провеждане на срещи с Инспектората към ВСС, изготвяне на Пътна карта за реформа на съдебната карта, така че това е, което Министерство на правосъдието счита, че следва да бъде отчетено по изпълнение на дадените препоръки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 27? Това е една процедура, съгласувателна процедура по приемането на актовете от Министерския съвет в съответствие с Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация. Ако няма изказвания, режим на гласуване по точка 27. Предложението е: одобрява проекта на решение на Министерски съвет за одобряване на Отчет за изпълнението на Плана за действие за 2017 г. за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от м. януари 2017 г., в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка. Тока 2 - изпраща решението по точка 1 на Министерство на правосъдието, по компетентност. Гласували 23 "за". Приема се точка 27.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Проект на решение относно писмо от Министерство на правосъдието с приложен проект на решение на Министерски съвет за одобряване на Отчет за изпълнението на Плана за действие за 2017 г. за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от м. януари 2017 г., в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27.1.ОДОБРЯВА проекта на решение на Министерски съвет за одобряване на Отчет за изпълнението на Плана за действие за 2017 г. за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от м. януари 2017 г., в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка.

27.2.ИЗПРАЩА решението по т. 27.1 на Министерство на правосъдието, за сведение и по компетентност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И точка 28 от дневния ред - предложение от Прокурорската колегия на проект на решение по молби от участници в откритата, с решение на Прокурорската колегия на ВСС от 29 ноември 2017 г. процедура за преназначаване на двама прокурора от Софийската градска прокуратура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Специализираната прокуратура.

Кой ще я докладва точката?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Машева, дали мога да помоля Вие да обясните на колегите този кадрови танц, общо взето, който в случая е на мониторите.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, на предишното заседание миналата седмица Пленумът на ВСС с оглед

оптимизиране щатната численост на Специализираната прокуратура взе решение, с което съкрати щатни длъжности в Софийска градска прокуратура и съответно разкри щатни длъжности в Специализираната прокуратура, включително тук се касае за две щатни длъжности, тъй като сме в процедурата по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, двамата конкретни колеги, които заемат тези щатни длъжности в Софийска градска прокуратура след решението на Пленума на ВСС оттеглиха изрично заявленията си за участие в тази процедура. С решение на вчерашното заседание на Прокурорската колегия беше прекратена процедурата по чл. 194, ал. 1 по отношение на тези двама колеги, което налага съответно вече разкритите длъжности в Специализираната прокуратура да бъдат отново съкратени и да бъдат отново разкрити в Софийска градска прокуратура, тъй като тези колеги са назначени на тези конкретни длъжности и поради това ви молим да се вземе това обратно решение, всъщност да се съкратят двете щатни длъжности "прокурор" в Специализираната прокуратура и да се разкрият в Софийска градска прокуратура, считано от 1 февруари 2017 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 27? Ако няма изказвания, проектът на решение: Пленумът на ВСС реши: на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ съкращава две щатни длъжности "прокурор" в Специализираната прокуратура, считано от 1 февруари 2018 г. Точка 2 - разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, две щатни длъжности "прокурор" в Софийска градска прокуратура, считано от 1.2.2018 г. Режим на гласуване. 23 гласували "за", "против" няма.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Проект на решение по молби от участници в откритата, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 38/29.11.2017 г., процедура за преназначаване на 2 (двама) прокурора от Софийска градска прокуратура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Специализираната прокуратура, с които оттеглят заявеното желание

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

28.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „прокурор“ в Специализираната прокуратура, считано от 01.02.2018 г.

28.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, считано от 01.02.2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Закривам заседанието!

/Закриване на заседанието - 10,37 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 31.01.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ