

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 3
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 1 ФЕВРУАРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - Представляващ ВСС

ОТСЪСТВА: Георги Чолаков

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор към ИВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 9,32 ч./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, налице е кворум, изискуем от закона, поради което откривам на заседанието.

Към предварително обявения ни дневен ред има едно постъпило предложение по точка 9 за включване като допълнителна точка в дневния ред на заседанието. Тя е проект на решение относно установяване на експлоатационното състояние на

почивния дом „Св. Св. Константин и Елена" - Варна с вносител Комисия „Управление на собствеността".

Колеги, по така предложения дневен ред и постъпилото предложение за допълнителна точка към него има ли становища, обсъждания? Няма.

Който е съгласен с така предложения дневен ред и постъпилото предложение за допълнителна точка към него, моля да гласува. Гласуваме дневния ред с ново предложените точки.

Присъствали 24, 24 „за".

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

9. Проект на решение относно установяване на експлоатационното състояние на Почивна база „Св. Св. Константин и Елена", гр. Варна.

Внася: Комисия „Управление на собствеността"

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 1 от дневния ред, докладвам аз. Предложението е от комисия „Бюджет и финанси" относно корекция на бюджета на Националния институт на

правосъдието за 2018 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения и осигурителни вноски на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи.

Уважаеми колеги, знаете добре, кандидатите за младши магистрати се обучават от септември до юли месец в Националния институт на правосъдието, през това време те получават възнаграждение в размер на 70% от най-ниската заплата на младши съдия, младши прокурор и младши следовател, и сумите се превежда от ВСС през бюджета на Националния институт на правосъдието. Отделно от това те се осигуряват в съответствие с разпоредбата на чл. 258 за сметка на бюджета на съдебната власт. За учебната 2017-2018 г. се обучават общо 80 човека, от които 29 кандидати за младши съдии, 33 кандидати за младши прокурори и 18 кандидати за младши следователи. Необходимите суми за възнаграждението на всички тези 80 кандидати за младши магистрати за периода от 1 октомври 2017 г. до 2 юли 2018 г. са в размер на 653 856 лв., а за държавно-обществено осигуряване, допълнително задължително пенсионно осигуряване и здравно осигуряване 214 465 лв., или общо 865 321 лв. На това основание комисия „Бюджет и финанси“ предлага Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция в бюджета на Висшия съдебен съвет и на Националния институт на правосъдието за 2018 г., с цел осигуряване на средства за заплащане на суми за възнаграждения на 80 кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи от випуск 2017 г. и 2018 г. по предложения проект на решение.

Обсъждания и становища по проекта за решение? Няма.

Режим на гласуване, колеги.

Гласували 24, 24 „за“, „против“ няма.

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на Националния институт на правосъдието за 2018 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения и осигурителни вноски на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджета на Висш съдебен съвет и на Националния институт на правосъдието за 2018 г., с цел осигуряване на средства за заплащане на суми за възнаграждения на 80 кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи от випуск 2017 г./2018 г., както следва:

1.1.1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ на Висш съдебен съвет с 653 856 лв.

1.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ на Националния институт на правосъдието с 653 856 лв.

1.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджета на Висш съдебен съвет и на Националния институт на правосъдието за 2018 г., с цел осигуряване на средства за заплащане на суми за държавно обществено осигуряване, допълнително задължително пенсионно осигуряване и здравно осигуряване за 80 кандидати за

младши съдии, младши прокурори и младши следователи от випуск 2017 г./2018 г., както следва:

1.2.1. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Висш съдебен съвет с 214 465 лв.

1.2.2. УВЕЛИЧАВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Националния институт на правосъдието с 214 465 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2 от дневния ред е предложение председателя на Окръжен съд - Видин за отпускане на парична помощ от централизирания фонд на СБКО за ... в Окръжен съд гр. Видин. Колеги, става въпрос за ... (оживление в залата) Минаваме тогава двете точки - за Предложеният проект за решение по едното и по другото. Становище по него? Г-жа Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с отпускане на еднократна помощ в размер на ... лв. от централизирани средства на фонд СБКО за ... ми е въпросът. Искането и представените документи са за една по-голяма сума ... и няколко лева, ако не се лъжа. (Намесва се Б. Магдалинчев:) Да Става въпрос за средства, дадени за извършване на операция. Представени са документи, доколкото разбрах от това, което е качено на сайта, и моят въпрос е защо отпускаме на колежката само ... лв.? Тя е вдовица и има две деца.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ще ви кажа какво е становището на Бюджетната комисия по този въпрос. Става въпрос за херния. Тя е оперирана от херния жената. Централизираният фонд, тази еднократна помощ е за подпомагане и претендираната сума в размер на близо ... лв. е твърде много за ..., извинявайте.

Поради това Бюджетната комисия прие решение, че в този случай следва тя да бъде подпомогната със сумата ... лв.

Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, без да вземам отношение по конкретната точка от дневния ред, поставям на вашето внимание дали не е резонно или колегите, които подготвят проекта за Правилник да предвидят, че при обсъждането на тези въпроси е добре мониторът да бъде изключван. Тук опират неща до лични данни, опират до заболявания, опират до семейно положение току-що. Някак си не е много редно спрямо колегите, просто като предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, други становища по въпроса? Няма. (оживление в залата)

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. В подкрепа на това, което колегата Керелска каза аз считам, че ние не можем да преценяваме тук естеството на заболяването. Имаме период от време, виждам 8 дни, в които има приложен болничен лист с разходо-оправдателен документ, с ... лв. Ние никога не сме поставяли въпроса какво е естеството на заболяването и дали сумата, която се претендира, и е реално изплатена, е дължима за този вид заболяване или не. Затова ми се струва, че в този случай да правим подобно обсъждане е нелепо и освен това моля за следващите пъти, когато се качват мотиви по тези точки (правило ми е впечатление и в други случаи) мотивите да бъдат конкретни. На всяка такава точка се качват едни и същи извлечение от Правилника за разпределение на средства за СБКО и по тази, и по следващата точка аз не разбирам основанията (оживление в залата), в случая, поради което аз не съм свършила, колеги. (Г.

Кузманов: Да гласуваме изключване на мониторите, когато се касае за разглеждане на точките и тогава ще можете да говорите.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, който е съгласен да се изключат мониторите при гласуването на точки 2 и 3? (Кр. Шекерджиев: И при точка 3, ще помоля, при двете точки.) Добре. По принцип, когато се обсъждат въпроси за помощи по линия на СБКО да бъдат изключени мониторите.

Който е съгласен с този проект на решение, моля да гласуваме.

24 гласували, „за“ 24, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване и получен резултат:
24 гласа "за", 0 гласа "против"/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

При разглеждане на точките от раздел "Бюджет и финанси" -Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО заседанието да се провежда при закрити монитори.

(Мониторите са изключени.)

/камерите са включени/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4 от дневния ред. Става въпрос за доклад за резултати от осъществен контрол за изпълнение на препоръките по одитен доклад на Сметната палата на Софийски районен съд за периода от 1 април 2014 г. до 31 декември 2014 г. Докладът е за сведение. Всички предприети действия и констатации са изпълнени, поради което ни се внася за

сведение. От дадените общо 6 препоръки, са изпълнени две, частично са изпълнени три препоръки и една е в процес на изпълнение, в съответствие с плана, който е приет.

Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Може би трябва точки 2 и 3, които не бяха разгледани на отворен монитор, нека да се обявят решенията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 2 бе взето следното решение: Дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на ... лв. от централизираните средства на фонд СБКО на ... в Окръжен съд-Видин. Точка 1 – увеличава бюджета на Окръжен съд-Видин по § 2 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със сумата ... лв. Намалява бюджета на Висшия съдебен съвет по § 2 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с ... лв. Точка 3 – след формиране на централизирания фонд СБКО за 2018 г. със сумата в размер на ... лв. се коригира бюджета на Висшия съдебен съвет по § 2. Това е решението.

По т. 3 решението е: Не дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ от централизираните средства от фонд СБКО на наследниците напри Административен съд-Перник.

Това е съдържанието на двете решения.

По т. 4 има ли изказвания, колеги? Приемаме предложението на комисия „Бюджет и финанси“ пленумът да приеме решение, с което да приеме за сведение доклада на Сметната палата за резултатите от осъществения контрол за изпълнение на препоръките на одитния доклад за съответствие на Софийски районен съд за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2014 г.

Изказвания? Няма. Режим на гласуване по т. 4. Гласували 24, от тях 24 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Доклад за резултатите от осъществения контрол за изпълнение на препоръките по Одитен доклад № 0500101015 за одит за съответствие на Софийски районен съд, за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2014 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение Доклада за резултатите от осъществения контрол за изпълнение на препоръките по Одитен доклад № 0500101015 за одит за съответствие на Софийски районен съд, за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2014 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 5 от дневния ред. Това е проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да направи писмено искане до областния управител на област Сливен за предоставяне на четири броя гаражни клетки и да бъде сключен договор с тях.

Колега Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, целта на това предложение за решение, е да се регламентира едно съществуващо фактическо положение. Виждате материалите, които са приложени към предложението за решение. Става дума за предоставени четири гаражни клетки още през далечната 2002 г., мисля че беше, които и досега се ползват от органите на съдебната власт, но документално нещата не са оформени, поради което нашето предложение е да бъде упълномощен представляващият Висшия съдебен съвет да направи искане до областния управител за предоставяне на четири броя гаражни клетки, със съответните идентификатори, за нуждите на Административен съд-Сливен. Точка втора е да се упълномощи

представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с областния управител на област Сливен за имотите, описани в точка първа. Тоест, да се регламентира едно съществуващо фактическо положение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 5 от дневния ред? Няма. Режим на гласуване. Гласували 24, от тях 24 „за“, 0 „против“. Приема се решението.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да направи писмено искане до областния управител на област Сливен за предоставяне на 4 /четири/ броя гаражни клетки и да бъде сключен договор за тях

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да направи писмено искане до областния управител на област Сливен за предоставяне на 4 /четири/ броя гаражни клетки с идентификатори 67338.550.3.3, 67338.550.3.4, 67338.550.3.5 и 67338.550.3.6 с обща застроена площ 79 кв.м. по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Сливен, за безвъзмездно и безсрочно управление на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Административен съд гр. Сливен, по реда на чл. 15, ал. 2, изр. второ от Закона за държавната собственост, чл. 6, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

5.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с областния управител на област Сливен за имотите, описани в т. 5.1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 6 от дневния ред.

Решение по проекта за Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. Внася Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет.

Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, Комисията по правни и институционални въпроси предлага да одобрим проекта на Министерски съвет за промени в Закона за съдебната власт, като допълнително предложение правим в законопроекта да се включи изменение на § 83, ал. 3 от Преходните и заключителни разпоредби на закона, което предложение касае удължаване на сроковете за отразяване на промени в актовете за държавна собственост при преминаване на управляваните от Министерството на правосъдието имоти към Висшия съдебен съвет. Това е по настояване на комисия „Управление на собствеността“, тъй като предвиденият досега срок е 3 месеца, предлагаме това стане до 31 януари 2019 г.

Останалите промени, колеги, те са на вашето внимание. Предполагам, че всички сте запознати с тях. Те касаят изменения, свързани с проверката на имуществените декларации на магистратите от Инспектората, уеднаквяване на процесуалните правила за обжалване на нашите кадрови решения, тъй като засега съществуват несъответствия в чл. 167, ал. 3 и чл. 194, б. „б“, ал. 5 от Закона за съдебната власт, както и прецизиране на процедурата по атестиране. За нас е особено важна промяната на § 206, ал. 1 и ал. 3, тъй като сегашната редакция на разпоредбата води до забавяне на конкурсните процедури.

Поради това ние предлагаме да бъде одобрен внесеният законопроект от Министерски съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Колегата Пашкунова не спомена, че се променя малко и режимът на съдебните ни служители. Уеднаквява се почти със Закона за държавните служители, с тази разлика, че тука няма текст, който да предвижда някакво допълнително възнаграждение на тримесечие, както е там. Няма такъв текст.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, както и подобряване дейността на Националния институт на правосъдието. Просто поставих акцент на най-важното.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз искам да обърна внимание на една от разпоредбите, чиято промяна е заложена в законопроекта, а именно в § 20 се предлага разпоредбата на чл. 262 да бъде променена, като в чл. 262, ал. 5 от закона се отразява по изричен начин, че при осъществяване на преподавателска дейност от Националния институт на правосъдието временните преподаватели ползват неплатен служебен отпуск или платен годишен отпуск. Аз разбирам целта на тази промяна. Тя е свързана с невъзможността, когато се осъществява преподавателска дейност, когато това е в работно време, да се получава възнаграждение и от Националния институт на правосъдието, евентуално за осъществяваната дейност, и да се получава трудово възнаграждение на съответния магистрат.

Искам, като човек, който имам някаква представа от начина на функциониране на института, да обърна внимание, че ако тази разпоредба бъде приета, Институтът ще загуби всичките си временни преподаватели, защото, говорил съм с не малко от тях, съм сигурен, че нито един от тях няма да си пусне неплатен

служебен отпуск или няма да ползва платения си годишен отпуск, за да провежда обучение в Националния институт на правосъдието.

Обръщам внимание, че дейността на Националния институт на правосъдието, една от основните му дейности е така нареченото „текущо обучение“. Това е обучение, което е различно от началното, обучение, където се обучават действащи магистрати. То обичайно се осъществява в работно време и обичайно се осъществява от временните преподаватели. За тази година имаме доста амбициозен план за провеждане на такива обучения и на мен ми се струва, че ако ние не обърнем внимание, че с приемането на тази разпоредба е възможно той да не бъде осъществен, ще направим грешка, което е и причина да посоча този проблем.

На мен ми се струва, че въпросът, който очертах, с възможността за двойно заплащане, би могъл да бъде разрешен по някакъв друг начин, евентуално чрез командироване или чрез промяна във възнагражденията, въпреки че не мисля, че временните преподаватели преподават в Националния институт на правосъдието заради възнаграждението, защото все пак то не е твърде високо.

Така или иначе, ви казвам, ако това остане, временните преподаватели почти изцяло ще преустановят дейността си, защото не би следвало те да губят отпуската си, за да осъществяват тази дейност. Още повече, разпоредбата е във връзка с т. 4 от мотивите, където вносителите са посочили, като цел, повишаване на качеството. Ако това се приеме, целта не може да бъде постигната, напротив, ще имаме проблем с влошаване на качеството, защото действащите магистрати ще спрат да бъдат преподаватели.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Шекерджиев, какво предлагате, като решение, по ал. 5 на § 20? Какво е предложението Ви? Да не съгласуваме или какво?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението ми е да не дадем положително становище за разпоредбата на чл. 262, ал. 5, както е предложена от правителството.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Разбрахме предложението.

Колеги, други изказвания по тази точка от дневния ред? Ако няма, да подложим на гласуване предложения проект на решение с предложението на колегата Шекерджиев по отношение на § 20, където се изменя чл. 262 от Закона за съдебната власт, ал. 5, в смисъл, че не даваме положително становище по отношение на разпоредбата на ал. 5 относно временните преподаватели към Националния институт на правосъдието да ползват неплатен служебен отпуск или платен годишен отпуск при осъществяване на преподавателската си дейност в Института.

Ще го подложим на гласуване по този начин. Да се гласува първоначално вариантът, както е предложен от комисията. /Гласове: Предложението да гласуваме първо./ Първо предложението на Шекерджиев. /Намесва се Кр. Шекерджиев: Аз предлагам да гласуваме това, което предложих аз, защото е много възможно Съветът да не застане зад подобно нещо, след което да гласуваме всичко анблок.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо гласуваме предложението на вносителя. Така сме правили винаги досега.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Принципът е първо да се гласува предложението, което е внесено, като такова, от съответната комисия и винаги така сме постъпвали.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние тогава ще приемем две изключващи се решения.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Нека да разграничим този параграф. Да гласуваме по предложението без този параграф и след това да гласуваме другото предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги подлагам на гласуване предложението на Комисия по правни и институционални въпроси със следното съдържание: Одобрява проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, на основание чл. 30, ал. 2, т. 13 от Закона за съдебната власт. Точка две – предлага в законопроекта да се включи и изменение на § 83, ал. 3 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт, както следва: в § 83, ал. 3 думите „в срока по ал. 1“ да се заменят с думите „в срок до 31.01.2019 г.“

Предлагам и отделно гласуване по § 20, чл. 262, ал. 5.

След това ще преминем към гласуване на предложението на г-н Шекерджиев. Сега гласуваме законопроекта без ал. 5 на чл. 262 в § 20 от проектозакона.

Режим на гласуване. Режим на гласуване по предложението проект от комисията, без § 20, в чл. 262, ал. 5.

Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Първо се извинявам, че вземам думата по средата на гласуването. Второ, моля колегите, които имат, както и г-н Шекерджиев, малко по-голям досег с НИП, от мен, моето усещане е, че законопроектът някак си много необосновано засилва автономията на НИП и връзката между НИП и Пленума на Висшия съдебен съвет.

Молбата ми е, погледнете § 11, който внася няколко изменения в правомощията на Управителния съвет. Да, аз съм член

на Управителния съвет по право, но т. 3, сегашната, на Закона за съдебната власт, казва, че Управителният съвет одобрява проекта на бюджет на Националния институт на правосъдието и го представя пред Пленума на Висшия съдебен съвет. Сега т. 3 се изменя така: Одобрява проекта на годишен проект на Националния институт на правосъдието. Което означава, че бюджетът някак си не влиза в пленума.

Същото касае и отмяната на т. 6, защото отмяната на т. 6 реално ликвидира правомощието на пленума да определя числеността на служителите на Националния институт на правосъдието. Аз така го разбирам. Ако греша, моля, колегите да вземат становище.

Не виждам и кое налага промяна във формулировката на чл. 252, ал. 1, която казва, че органи на управление на Националния институт на правосъдието са – първо Управителен съвет, второ директор. В ал. 2 се създава ново изречение. Целта на тази словесна гимнастика е да посочи директорът като управителен орган. Аз не виждам кое е неясно до момента? Моето усещане е, че законопроектът малко или много преследва една цел, която е свързана с повишаване на самостоятелността на НИП, не че той не трябва да я има, но тази самостоятелност, малко или много..., НИП е орган, който е свързан с Висшия съдебен съвет, той не е нещо различно и самостоятелно.

И понеже г-н Шекерджиев говори за възнагражденията, напълно съм съгласен с това, което той каза, по отношение на временните преподаватели и чл. 262, аз задавам и още един въпрос. Чл. 262, ал. 4: Съдии, прокурори, следователи и съдебни служители осъществяват преподавателска дейност, като временни преподаватели, въз основа на заповед, издадена от директора на

НИП. Какво точно означава това? Нищо лично, но директорът на НИП някак си получава едни правомощия, които, по-големи от Пленума на Висшия съдебен съвет.

Това е, което исках да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги? Въпросът е, не искате ли по-подробно да ги обсъдим? Докога ни е срокът за съгласуване? До вчера, мисля, че беше.

Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тогава конкретното ми предложение е да възразим срещу изменението в § 11, като възразим срещу новата точка 3, която е одобряването на проекта за годишен бюджет, с изричния мотив, че няма каквито и да е основания за промяната ѝ. Проектът за годишен бюджет се одобрява от Пленума на Висшия съдебен съвет. По-скоро изключването на Пленума, това имам предвид. Да възразим § 11, т. 3 в чл. 253, както и да възразим срещу отмяната на точка 6, която дава правомощие на Пленума да определя числеността на служителите на НИП по предложение на Управителния съвет. Чл. 252, ал. 2, според мен възражението следва да бъде, поне аз така го предлагам, както и вие го казвате, че изменение в чл. 252 въобще не се налагат.

ГЛАСОВЕ: И 262, ал.4 също.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тук може би колегата Шекерджиев трябва да каже за заповедта и временните преподаватели, защото на мен този механизъм някак си не ми е много ясен. Но предложенията са 252, възразяваме въобще срещу изменението му, защото няма никаква необходимост, това не допринася по никакъв начин. Това е § 10. И след това в § 11 възразяваме срещу измененията, които касаят точка 3, както и възразяваме и срещу отмяната на точка 6.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Става така, че директорът на НИП може да командирова съдии, прокурори и следователи, без знанието и съгласието на административния ръководител на съответния орган на съдебната власт. /Г. Кузманов: Било то съдия или прокурор./ Да, няма значение. В това число и съдебни служители. Хубаво е, че става дебата. Ние още не се обявили резултат, няма решение. Точно в режим на гласуване спряхме.

Помислете, колеги, дали има още нещо, дали сега в момента трябва да вземем решение, защото става въпрос за Закон за съдебната власт, което касае много неща, в това число и което виждате тук за Института на правосъдието.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Няма смисъл да го отлагаме. Да не го отлагаме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Въпросът е дали има и някакви други предложения, да не се правят в насипно състояние в момента.

Колеги, има ли други предложения по тази точка, относно други текстове от законопроекта?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз предлагам да гласуваме с направените в днешното заседание конкретни предложения по отношение разпоредбите, които касаят статута и дейността на Националния институт по правосъдието, тъй като ако отложим точките от една страна ние съответно няма да се съобразим със срока, който ни е даден в тази съгласувателна процедура, от друга страна много важни разпоредби, които касаят атестирането и работата на Комисията по атестиране и конкурсите ще бъдат блокирани, предстои извънредно атестиране за предстоящия конкурс пред Върховния касационен съд, съответно Върховната касационна прокуратура също има обявени конкурси,

така че ние трябва да го решим този проблем. Така че моето предложение е да гласуваме с направените в днешното заседание конкретни възражения, а ние знаем, че в момента се обсъждат наши предложения за промени в Закона за съдебната власт от органите на съдебната власт в страната, така че ние също ще направим нашия пакет от предложения, след като бъдат обсъдени от Пленума, и които касаят нашата конкретна дейност и работата на съдилищата и прокуратурите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, ще прегласуваме тази точка. И без това ние спряхме още в режим на гласуване и нямаме никакъв резултат по нея, затова предложението е да се одобри проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, на основание чл. 30, ал. 2, т. 13 от Закона за съдебната власт, с изключение на разпоредбите, предвидени в § 10 изцяло, § 11, т. 3 и т. 2. /Н се Красимир Шекерджиев: Не съм сигурен, че трябва да ги конкретизираме – параграф 10, 11 и 20./ Това означава, че изцяло не съгласуваме двата параграфа. Колеги, понеже се посочиха конкретни точки, нямам нищо против, ако кажете без § 10, 11.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз предлагам да гласуваме без 10, 11 и 20.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Целият § 20. Добре. Като Пленумът на Висшия съдебен съвет изразява становище за неодобрението на тези параграфи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вижте, има разум в 262, ал. 3. Сегашният текст е „командирова се със срок една година“, а тук е добавено „до една година“. Това нещо е разумно, т.е. може и за по-кратък срок от една година. Дайте изцяло да не отхвърляме чл. 262,

ал. 3, първото изречение. Сложено е едно "до една година" на втория ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Дишева, има и второ изречение – „Може да бъде удължаван ежегодно за срок до пет години.“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, петте години ги има и сега.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма ги. Сега е максимум две.

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, при по-внимателния ни прочит моля ви да обърнем внимание на § 21. В него се предлагат промени на чл. 263. Става дума затова как, по какъв начин се приема Устройственият правилник на НИП. До този момент Устройственият правилник на НИП, изобщо Правилникът за организацията и дейността на НИП се приема от Пленума, по предложение на Управителния съвет. Сега в момента предложението е отново да бъде от Пленума, но по предложение на директора на НИП. Новата разпоредба е - Пленумът, по предложение на НИП. Сега, както и да го тълкуваме, като норма, изводът е ясен за всички ни. Става дума за § 21. Съжалявам, че не е § 22. /шегува се/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Проект за решение както го предложи колегата Шекерджиев - с изключение на.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С изключение на § 10, § 11, § 20 и § 21.

ВЕРОНИКА ИМОВА: /говори без включен микрофон/ Колеги, ние гледаме с колегата Новански § 19. Какво налага да се съгласуват предложенията на съдийската и прокурорската колегия за обучение на магистрати, тези предложения да се съгласуват с директора на Националния институт на правосъдието, при положение, че основанията за тези обучения са повишаване в

длъжност, назначаване на административен ръководител, специализация, т.е. въпроси, които изцяло са от компетентността на Висшия съдебен съвет? /Намесва се Б. Магдалинчев: Колега Имова, микрофонът./

Извинявам се. Колеги, апелираме с колегата Новански да обърнете внимание и на предложените изменения в § 19, отнасящи се до чл. 261 от Закона за съдебната власт. Сега действащият текст дава правомощие на съответната колегия на ВСС да реши определени курсове да са задължителни за съдии, прокурори и следователи, и съдебни служители, в случаи на повишаване в длъжност, назначаване за административен ръководител и специализация, т.е. въпроси които изцяло са от компетентността на съответните колегии на ВСС. Какво налага изменението да включва съгласувателна процедура с председателя на НИП? Действащият текст не налага такава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Очевидно тогава се налага решението, че тези промени не са толкова нужни. Следователно, предлагам проектът за решение да звучи така: Одобрява проекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, с изключение на параграфи от § 10 до § 21, като счита, че предложените промени не са необходими, тъй като и действащата уредба по отношение на Националния институт на правосъдието е достатъчно подробна и ясна. И толкова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Преди да започнем да гласуваме по така предложения проект, погледнете дали не се налага и по някои други параграфи уточнение, за да вземем едно решение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Оставихме това, което е за наставници, оставихме за дейности, оставихме за началното обучение, както е дефинирано.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има ли други предложения? Последното предложение е да одобрим предложения законопроект, с изключение на параграфи от 10 до 21 включително.

Има ли други съображения, изказвания?

Заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Изцяло съм съгласен с това, което главният прокурор даде като решение, но ние трябва да посочим мотиви защо не сме съгласни, което трябва да направи комисията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съществуващата уредба не налага предлаганата промяна, тя е достатъчно прецизна, ясна и уточнена.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз ви предлагам тази част от протокола, който се води днес да бъде представен, ведно с нашето решение, за да може да улесни органите, които са компетентни да преценят мотивите и съображенията, за да не се налага отлагане и разглеждането на този въпрос в Правна комисия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, като последно проектът на решение на Пленума звучи така: Одобрява проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, на основание чл. 30, ал. 2, т. 13 от ЗСВ, с изключение на разпоредбите от § 10 до § 21 от законопроекта включително.

Пленумът на ВСС намира, че съществуващата законодателна уредба понастоящем по тези въпроси, предмет на регламентация е достатъчно ясна и обоснована.

Колеги, режим на гласуване с последното предложено решение за проект на решение на Пленума на ВСС. Режим на гласуване. Гласували 24, 24 "за", 0 "против". Приема се.

ПРАВНИ И ИНСТИТУЦИОНАЛНИ ВЪПРОСИ

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Решение по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ОДОБРЯВА проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, на основание чл. 30, ал. 2, т. 13 от Закона за съдебната власт, с изключение на разпоредбите от § 10 до § 21 от законопроекта включително.

Мотиви: Пленумът на ВСС намира, че предложените законодателни промени не са необходими, тъй като действащата уредба по отношение на Националния институт на правосъдието е достатъчно ясна и добре регламентирана.

6.2. ПРЕДЛАГА в законопроекта да се включи и изменение на § 83, ал. 3 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗСВ / ДВ, бр. 28 от 08 април 2016 г./, както следва:

В § 83, ал. 3 думите „в срока по ал. 1" да се заменят с думите "в срок до 31.01.2019 г."

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 7 от дневния ред - предложение на Комисията по "Правни и институционални въпроси" и Комисия "Професионална квалификация, информационни технологии" към Пленума да бъде поискано автентично тълкуване от законодателя относно приложението на разпоредбите на чл. 416,

ал. 2 и 7 от НПК, и чл. 64, ал. 1 и 2 от ЗСВ по въпроса подлежат ли на публикуване в интернет-сайтовете на съдилищата и в ЦУБИПСА публикуване на съдебните актове, обжалваеми актове на съдилищата по наказателни дела, с което деецът е осъден да изтърпи наказание от момента на постановяването им, до изтичане на срока за подаване на жалби и протест, или до постъпването на такива.

Кой ще докладва?

Заповядайте, колега Чапкънова!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Всъщност запознахте колегите с проекта на решението. Редакцията на разпоредбата на чл. 64, ал. 2 от ЗСВ, във връзка с чл. 416, ал. 2 и 7, която беше в сила, и която е в сила от 5.11.2017 г. получи различно тълкуване от съдилищата и съответно породила различна практика по прилагането ѝ и поради тази причина първоначално комисията по "Професионална квалификация, информационни технологии" се опита да бъде в помощ на колегите, като предложи един примерен ред. Въпреки това обаче нашите решения също се оказаха недостатъчно конкретни, поради тази причина се наложи и съвместно съвещание между комисията по "Правни и институционални въпроси" и комисията по "Професионална квалификация и информационни технологии", и нашето решение беше да се поиска именно автентично тълкуване от органа, който е издал акта. Опитвахме се да намерим мотивите, които са породили изменението на конкретната разпоредба, но всъщност липсваше яснота как точно да се подхожда и какво точно да се случва по повод невлезлите в сила съдебни актове, и по-скоро подлежащите на обжалване, поради което предложихме на вашето внимание това решение, по-скоро да

се поиска автентично тълкуване на разпоредбата. Това е, което мога да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка от дневния ред има ли? Няма. Ако няма, колеги, предлагам следният проект на решение: да бъде поискано автентично тълкуване от законодателя относно приложението на чл. 416, ал. 2 и ал. 7 от НПК и чл. 64, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ по въпроса: Подлежат ли на публикуване в интернет сайтовете на съдилищата и в ЦУБИПСА обжалваеми актове на съдилищата по наказателни дела, с които деецът е осъден да изтърпи наказание, от момента на постановяването им до изтичане на срока за подаване на жалби и протест, или до постъпването на такива?

Режим на гласуване, колеги. 22 "за", 1 "против". Решението се приема.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Проект на решение за отправяне на искане за автентично тълкуване от законодателя на разпоредбите на чл. 416, ал. 2 и ал. 7 от НПК и чл. 64, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Да бъде поискано автентично тълкуване от законодателя относно приложението на чл. 416, ал. 2 и ал. 7 от НПК и чл. 64, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ (нормите регламентиращи реда за публикуване на съдебни решения в интернет страниците на съдилищата), като бъде посочено:

Подлежат ли на публикуване в интернет сайтовете на съдилищата и в ЦУБИПСА обжалваеми актове на съдилищата

по наказателни дела, с които деецът е осъден да изтърпи наказание, от момента на постановяването им до изтичане на срока за подаване на жалби и протест, или до постъпването на такива?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 8 от дневния ред. Докладвам аз. Постъпило е писмо от Министерството на правосъдието относно предварителна програма във връзка с експертната мисия на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка, която ще се проведе между 20 и 21 март 2018 г., на тези две дати. Получено е това писмо, с което ни се изпраща предварителната програма за предстоящата мисия. В програмата е предвидена една среща с ВСС във вторник, на 20 март 2018 г. от 13,30 ч. до 14,30 ч. в Националния институт на правосъдието. Обсъжданите теми на срещата ще бъдат: антикорупционният закон и последващи действия, предприети действия вследствие на Доклада на Службата за подкрепа на структурни реформи от декември 2016 г. и дейност на новия състав на ВСС. Министерство на правосъдието е отправило до нас молба, в срок до 31 януари, днес е 1 февруари, да се потвърди възможността за провеждане на тази среща по така посочените точки, които ви предложих и да определим участници в срещата.

ГЛАСОВЕ: Колко души?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е посочено колко. Обичайното аз когато съм ходил са поне трима човека.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Представляващият задължително трябва да участва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз усещам, че задължително трябва да участвам. /говорят помежду си/

Аз предлагам колегата Цветинка Пашкунова също да бъде, тя е все пак председател на комисията по "Правни въпроси", добре би било и с антикорупционния закон и с другите въпроси, които са. Ако нямате нищо против предлагам и колегата Мавров.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз предлагам и представител на Прокурорската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте. Колегата Машева.

Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Като зам. председател на Асоциацията на прокурорите в България години наред съм ходила на срещи с представители по Механизма за сътрудничество, при уредените им срещи с представителите на неправителствените организации, имам добра представа как тези срещи протичат и бих искала да участвам в тази среща, в качеството си на член на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения има ли, колеги?

Заповядайте, колега Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз също искам да участвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ако трябва да излъчим трима души аз предлагам съставът да е г-н Магдалинчев, който е представляващ, г-жа Мутафова и г-жа Марчева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, няма ограничение, не забравяйте, който не е присъствал на тези срещи да знаете, че се задават доста въпроси по тези теми, които са ни обявени. Така че то е не само въпрос да присъства, а и да се подготвим за срещата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предлагам да изпишем имената и да се гласува за всички имена, които са предложени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма никакъв проблем. Аз ви казвам, че практиката, която е била досега, е била три, а може и четири човека, както са предложиха. Никакъв проблем няма.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз не държа да участвам, така че щом има желаещи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма проблем да бъдат и пет човека, но по-малко от трима човека не са присъствали когато поне аз съм ходил. Колеги, това са предложените участници в тази среща - аз, колегата Пашкунова, колегата Машева, Марчева и Мутафова.

Който е съгласен с тези членове на ВСС да бъдат участници в срещата и да потвърдим предложената дата и час за провеждане. Колеги, предлагам следният проект на решение на Пленума: потвърждава предложената дата и час за провеждане на срещата на ВСС с Мисията на Европейската комисия по механизма за сътрудничество и оценка на 20 март 2018 г. от 13,30 ч. до 14,30 ч. в сградата на Националния институт на правосъдието. Определя за участие в срещата с представители на Европейската комисия, която ще се проведе на посочената по-горе дата в сградата на НИП следните членове: Боян Магдалинчев, Цветинка Пашкунова, Даниела Машева, Даниела Марчева и Гергана Мутафова. Режим на гласуване, колеги, по така предложения проект за решение. За петимата. Резултатът - 24 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Писмо от Министерство на правосъдието относно предварителна програма във връзка с експертна мисия на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка, която ще се проведе в периода 20-21 март 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПОТВЪРЖДАВА предложената дата и час за провеждане на среща с Висшия съдебен съвет.

8.2. ОПРЕДЕЛЯ следните членове на Висшия съдебен съвет за участие в срещата с представители на Европейската комисия, която ще се проведе на 20 март 2018 г., от 13:30 до 14:30 ч., в сградата на Националния институт на правосъдието: Боян Магдалинчев, Гергана Мутафова, Даниела Марчева, Даниела Машева, Цветинка Пашкунова.

8.3. Информацията за определените лица да се изпрати на Министерство на правосъдието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по точка 9, допълнителната точка, която се внесе, то е на база на доклада, който е внесен от инж. Павлова, началника на отдел "Инвестиции и строителство" към дирекцията "Управление на собствеността на съдебната власт".

Колега Диков, Вие ли ще докладвате?

Заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, първо да кажа няколко думи защо се налага като извънредна точка да бъде внесена. Част от комисията по "Управление на собствеността", г-н Дамянов, г-н Новански, аз и г-н Магдалинчев, заедно с инж. Павлова посетихме и направихме оглед на станцията на Министерския съвет, бивша, предоставена за нуждите на почивна база "Св. Константин и Елена". Докладът на г-жа Павлова беше изготвен в понеделник, просто нямаше друга възможност да бъде всичко направено по-рано. Имате материалите пред вас, тъй като програмата не позволява да

бъдат качени цветни снимки в тази програма, в сайта на комисията за "Управление на собствеността", заседанията, на вчерашното заседание има качени цветни снимки и можете да видите какво е състоянието. Целта е тази станция, която действително е една хубава база, имаме геотехническа експертиза, която казва, че няма нужда от допълнително укрепване на терена, че става дума само за промяна на предназначението на сградата, защото тя е предоставена с решение на Пленума за нуждите на НИП за Национален учебен център, но предназначението ѝ по документи е "почивна база", така че се налага приоритетно да се реши въпроса с промяна на предназначение, издаване на ново разрешение за строеж, малко конструктивно укрепване има на някои части и предимно е освежителен ремонт в основната сграда, затова предлагам на вашето внимание проекта за решение: приемаме за сведение докладът на инж. Павлова за състоянието на сградата, възлага на комисия "Управление на собствеността" към Пленума на ВСС за следващо заседание на Пленума да предложи проект за решение във връзка с конкретизиране предназначението на почивна база "Св. Константин и Елена" гр. Варна. След конкретизиране на предназначението на почивната база, обектът да бъде заложен в Инвестиционната програма на ВСС за 2018 г. и да бъде предвиден в обобщения график на обществените поръчки за 2018 г. И възлага на дирекция "Управление на собствеността" да предприеме всички необходими действия приоритетно по реализиране инвестиционното намерение. Целта е по най-бързият начин да бъде подготвено техническото задание за проектиране и строителство, и ремонта на сградата, и да започне процедурата по избор на изпълнител.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред? Само за сведение приемаме доклада на началник отдела, но възлагаме вече на комисията по "Управление на собствеността" да обсъди целия този доклад и да предложи следващия път проект на решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Виждам, че е предоставена сградата за нуждите на Националния институт на правосъдието като ползване за Национален учебен център, за нуждите на всички органи на съдебната власт. На мен в лично качество като човек, който ползва плажа, в никакво друго, ми е известно това място и не виждам проблем, в тази връзка ви казвам, ние да ползваме този имот като почивна база през трите летни месеца за нуждите на цялата съдебна власт, на всички органи на съдебната власт и като Национален учебен център през останалата част от годината, т.е. никаква пречка на този етап не виждам да се съчетаят двете възможности за ползване на тази база, така че просто това е предложение към комисията да обсъди този вариант. И без това всички почивни станции по морето се ползват само за два месеца и половина, максимум три от годината. Това е възможност да бъдат съчетани двете неща, по мое виждаме. Така че в този смисъл, че е възможно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, всъщност това ще определи и предназначението за станцията. Аз само ще имам предложение към комисията. Колеги, понеже присъствах, имам едно такова предложение към комисията - все пак да проверят цялата документация. Когато бяхме на проверка този, който в момента опазва сградата, той изказа някакво виждане, че има допълнителни документи, които там където е обръщалото, т.е. до самия плаж, представлява база, площ, която се включва в района на базата.

Нека да се видят всички тези документи. /говорят помежду си/
Каквото има, за да се определят точно границите на имота.

Колеги, други изказвания?

Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Ако позволите, колеги, едно допълнение към предложението на г-жа Дишева - промяната на предназначението се налага с оглед получаване на разрешение за строеж и евентуално въвеждане в експлоатация на сградата като Учебен център, а това дали ще се ползва като почивна база, понеже изискванията за Учебен център са по-високи, отколкото за почивна база, става дума за целогодишно използване на тази база, със съответното отопление, осигуряване и т.н., така че няма пречка да се промени предназначението в Учебен център, като през летните месеци да се ползва и като почивна база.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Още повече обучението продължава от 1 октомври до юли месец.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние ако ще го ползваме като почивна база ми се струва неразумно и през тази част от годината той да бъде управляван от НИП, защото НИП да разпределя почиващите в станцията не знам дали е...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вижте, колеги, обучението на кандидатите за младши магистрати и за повишаване квалификацията минава през НИП в основната си част. Става въпрос, тук са представители в Управителния съвет, учебни програми и всичко минава през НИП по обучението на тези хора. Така че мисля, че е логично да бъде там.

Добре. Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване по така предложения проект за решение от комисията за "Управление на собствеността". 24 "за". Приема се.

ДОПЪЛНИТЕЛНА ТОЧКА:

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на решение относно установяване на експлоатационното състояние на Почивна база „Св. Св. Константин и Елена“, гр. Варна

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. Приема за сведение доклада от инж. Дениза Павлова - началник отдел „Инвестиции и строителство“ в дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, АВСС.

9.2. ВЪЗЛАГА на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС за следващото заседание на Пленума на ВСС да предложи проект на решение във връзка с конкретизиране предназначението на Почивна база „Св. Св. Константин и Елена“, гр. Варна.

9.3. След конкретизиране предназначението на Почивна база „Св. Св. Константин и Елена“, гр. Варна, обектът да бъде заложен в Инвестиционната програма на ВСС за 2018 г. и да бъде предвиден в обобщения график на обществените поръчки на ВСС за 2018 г.

9.4. ВЪЗЛАГА на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да предприеме всички необходими действия, приоритетно, по реализиране на инвестиционното намерение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точките по дневния ред от днешното заседание бяха изчерпани. Аз ще помоля да се закрият камерите.

/изключват мониторите за разглеждане на точка в закрито заседание/

Стенографи:

Катя Симова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 08.02.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ