

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 3
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 23 ЯНУАРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на
Върховния касационен съд

На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на
Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 9,35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийска
колегия на ВСС, днес 23 януари 2018 г.

По отношение на дневния ред имаме внесена една точка
като допълнителна такава.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Г-н председател, КАК
предлага да бъде внесена точка, която е свързана с промяна на
предходно решение на Съдийската колегия в частта, свързана с
момента, в който следва да отстъпи досегашния изпълняващ
длъжността "заместник-председател" на Върховния
административен съд. Това беше въпрос, който ако се не лъжа
беше разгледан в предходната седмица, смятаме, че няма да

отнеме много време и предлагаме това да бъде разгледано днес, защото то има по-скоро технически характер.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания по отношение на допускането на допълнителна точка? Ако няма, предлагам да ви гласуваме включването ѝ като точка в дневния ред. Режим на гласуване. 13 гласа "за". Имаме решение. Включваме точката в дневния ред за днешното заседание.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

20. Проект на решение за изменение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 48/28.11.2017 г., т. 16 и т. 16.1.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с дневният ред. Точка 1 от дневния ред – избор на административен ръководител на Окръжен съд гр. Бургас.

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н председател, аз имам само процедурно предложение. Като изслушваме кандидатите предлагам да се ограничи изслушването до 10 минути и след това да продължим с въпроси. Понеже липсват правила, които да сме

приели за начина, по който ще провеждаме тези изслушвания, предлагам днешните да бъдат осъществени по този начин – 10 минути изслушване на кандидата, в които той да представи ако има нещо допълнително в концепцията си, след това да преминем към задаване на въпроси от страна на Колегията, ако има такива, разбира се. Моля, да бъде това подложено на гласуване и ако се приеме така да протече изборът. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз споделям това, което внесо като предложение колегата Кояджиков. Действително трябва да има някакъв регламент. Имаше случаи на слушане тук на повече от час. Неща, която се ясни, те са качени, повтарят се нещата от неговата концепция, неговите виждания с това. Затова мисля, че е редно, нормално е да има някакъв лимит от време, през което може да ни представи основните моменти на концепцията, а ако имаме въпроси към него, той може да обогати, така да се каже, своите виждания и своето становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз имам още едно предложение – вместо да изслушваме кандидатите по техните концепции, по-добре е да чуем какви проблеми виждат в конкретния съд и по какъв начин ще ги преодолеят. Това е по-ценно, отколкото да преповтарят нещо, което вече са изложили в концепцията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само също искам да допълня нещо – ако може и докладите, които се изнасят от съответните комисии, да бъдат само с резултати, а не с мотивировъчната част, защото ние всички сме запознати с тези доклади, те са качени отдавна на сайта на ВСС, не е необходимо пълното им повтаряне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм малко изненадана, благодаря ви. Изненадана съм от тези предложения, поне от последните две оставам с идеята, като че ли, че ние трябва да пристъпим направо към гласуване. Споделям поначало виждането да приемем някакъв регламент за времето, през което представят концепциите си и себе си, и изобщо да говорят пред нас за каквото намерят необходимо кандидатите, даже предлагам това да бъде 15 минути, защото ми се струва, че 10 минути е твърде кратко време. Аз не познавам лично нито един от кандидатите, не ги познавам и в професионално качество, всички впечатления, които съм придобила за тях са от писмените документи, които съм чела за днешното изслушване, бих желала да ги чуя, включително за това как говорят, как могат да се представят, как виждат проблемите на съда, как могат да отговарят на въпроси. Така че споделям виждането да приемем регламент за времето, през което те да се представят, а представянето на становището е въпрос на преценка на докладчика в конкретния случай и моля да не превръщаме в напълно формално това изслушване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз подкрепям предложенията на колегата Кояджиков и на колегата Мавров и ще кажа защо. Аз лично съм прочела всичко, което е качено като материали и честно казано няма нужда според мен, за мен лично нямам нужда да чуя кандидата как възпроизвежда нещо, което е написал. Бих искала повече да се наблегне на дискусията, т.е. на това да му се задават въпроси, аз лично имам няколко въпроса, бих искала да чуя как те разсъждават, така за мен ще бъде ценно когато те отговарят на въпроси, а не просто възпроизвеждат това, което са написали. Още

повече, че и двете концепции днес са доста смислени и често казано аз съм приятно изненадана.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че трябва да дадем възможност на кандидатите да представят своите основни виждания, предполагам, че тяхната подготовка е в тази насока и би било излишно стресиращо сега да ги поставяме в друг режим на изслушване, което ние уточняваме в настоящия момент. А що се отнася до предложението на г-н Мавров, аз мисля, че то може да стане във втората част когато ние ще им задаваме въпроси и ще тече дискусия, но нека да дадем възможност на колегите, в рамките на 10 минути, може би това е сравнително оптимален срок, да кажат това, което са считали да ни кажат и след това ние да им задаваме въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно изречение искам да допълня. Безспорно трябва да имаме регламент за изслушването, но нека той да не е изненадващ за днешното съдебно заседание, защото ако колегите са се подготвили по начин да изложат било проблемите в съответния съд, било основни приоритети в своята концепция, да не ги ограничаваме, т.е. от тук нататък нека да имаме регламент, но той да е предварително обявен и ясен. Само това искам да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други изказвания?

Ако няма други изказвания, също смятам, че обявяването на такъв регламент, който не сме и обсъждали предварително сега

за колегите ще бъде изненадващ, още повече имаме два избора, а и до този момент в нашата практика винаги когато някой седне тук в случая не е злоупотребявал с нашето внимание и се е опитвал да акцентира върху основните моменти в своята концепция, своите виждания за развитието на съда и разбира се, са му задавани въпроси, така че ако смятате, че е необходимо формирането на комисия, изготвянето на критерии във времеви параметри, мисля, че никой от колегите не е злоупотребявал и се е вмествал в тези рамки и параметри. Ако искате когато всеки един от кандидатите бъде тук, ще му напомня възможността, че ще му бъдат задавани въпроси, така според мен е съвсем нормално да продължим нашата нормална работа. Не мисля, че някой е надвишавал този времеви период, който сега формирахме. Ако ние кажем формално 10 минути, а той продължи 12 или 13, това по никакъв начин няма да наруши неговото изложение, а и не бива да го поставяме в положение да бъде притиснат от време, което ние сега формално ще определим.

Държите ли да подложа на гласуване предложението. В рамките на 10 минути всеки един от колегите ще има възможност да се изкаже.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По принцип да има решение на Колегията по въпроса. Аз съм "за" да се подложи на гласуване, пък да се вземе оттук за в бъдеще вече. Това е предложението на колегата Кояджиков.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: 15 минути, както предложи колежката Дишева, а в рамките на тези 15 те ако свършат по-рано, добре. Мисълта ми е да не ги притесняваме със срок. /говорят помежду си/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защо държите тогава да се гласува тогава?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото когато изслушвахме Бургас помните колко време бяха, повече от горе-долу час.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е, само че бяха трима кандидати, все пак имаше много въпроси, не самото изложение, а колкото самите въпроси бяха тези, които създадоха предпоставки за по-дълго изказване, но така или иначе има формално предложение, ще го подложат на гласуване. Всъщност те са две предложенията. Едното е за изслушване, което да трае 10 минути и другото, което е да бъдат 15 минути. Добре. Всъщност нека да бъдат двете – 10 и 15 минути.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност може да се приеме, че имаше и трето – да не се ограничава времето.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: То тогава ще бъде против двете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да изкачаваме, за да може да се въведе в системата. Има предложение за 10 минути, предложение за 15 минути, а пък който не е съгласен и с двете предложения, може да гласува "против", така той ще изрази своята воля, че е против ограничаването на изслушването на колегите. "За" предложението за 10 минути 9 гласа, за 15 минути – 4 и един глас "против" по отношение на ограничаването на изложението, така че имаме решение по този въпрос.

Първият избор за административен ръководител на Окръжен съд гр. Бургас. Кой ще го докладва?

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, становището на КАК е пред вас, в него са отразени данните за Окръжен съд Бургас, проверките, които са направени, персоналните данни за кандидата, професионалното развитие в съответните различни органи на съдебната власт. Виждате в табличен вид към приложенията

статистически данни, като становището на Комисията по атестиране и конкурси е, че в случая кандидатът, а именно съдията Росица Темелкова, която към настоящият момент е и.ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд Бургас. По отношение на нея липсват данни, които поставят под съмнение професионалните ѝ качества за заемане на длъжността, за която кандидатства. Като без съмнение становището на Комисията по атестиране и конкурси е положително по отношение на този кандидат за административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Нека да поканим кандидатът – съдия Росица Темелкова.

/В залата влиза Росица Темелкова/

Съдия Темелкова, ВСС Съдийска колегия разглежда точка 1 от дневния ред – избор на административен ръководител на Окръжен съд гр. Бургас. Имате възможността, в рамките на 10 минути, съгласно решение, което бяхме гласували точно преди броени минути, да изложите накратко Вашите виждания за длъжността, за която кандидатствате. Заповядайте!

РОСИЦА ТЕМЕЛКОВА: Благодаря. Уважаеми членове на ВСС, представила съм пред вас концепция, която най-общо се състои от две части – какво сме свършили през изминалите години от последния избор на административен ръководител на съда и какви биха били приоритетите в работата на съда, ако ми гласувате доверие.

При изработването на концепцията си съм се водила от разбирането, че за постигане на поставените цели от изключително важна роля е участието на съдиите на целия съд в процеса на реформа и интегритет, както и че всяка рационална идея би била успешна само при приложение екипният принцип на работа. Ролята

на административния ръководител е да вижда ясно напред, водейки съда необратимо към подобряване качеството на работа, като се стреми да не допуска нарушаване баланса между показателите за ефективно правосъдие, като бъде внимателен към съхраняване чувството за независимост на всеки магистрат, като поддържа колектив, чувствителен към професионалните си умения, предизвикателства и обществени очаквания, като поддържа чувството за принадлежност към идеята, за която всички работим. Водена от тези си разбирания си позволих да представя реално изпълним план за управление на съда през следващите пет години, надграждайки достигнатото до момента.

Най-общо ще се спра само на приоритетите и мерките пред тях, с оглед времето, с което разполагам.

Те са структурирани в четири групи – подобряване качеството на правораздаването, в това число управлението на съда и делата, при запазване на баланса между бързина и качество, съдийско самоуправление като средство за въвеждане на добро и отговорно управление, електронни услуги и електронно правосъдие и повишаване на общественото доверие, подобряване имиджа на институцията и популяризиране на медиацията.

За да получаваме доверие трябва да сме предвидими и прозрачни. Именно затова движението на съдебните и счетоводните книжа в Бургаския окръжен съд, както и цялата информация е структурирана в писани правила, с разделени отговорности и контрол на всеки етап, които при необходимост могат да бъдат допълвани и доразвивани.

Достижение на съдилищата и на Бургаския окръжен съд в частност е опитът да се направи публичен и прозрачен целия съдебен процес, ведно със съпътстващите го административни

задължения, от случайното разпределение на делата до публикуването на съдебните актове, през създадените в Бургаския окръжен съд електронни дела, до които страните имат непрестанен, отдалечен достъп.

За да поддържаме постигнатият стандарт на качество и бързина на правораздаването следва да правим постоянна преценка на способностите на съда да се справя с наличния ресурс. Това е необходимо както за да отстраняваме възникнали вече проблеми, така и за да предотвратяваме такива в бъдеще. Това конкретно означава, чрез мерките, които съм посочила – доусъвършенстване на системата за контрол на сроковете за разглеждане и решаване на делата, ежемесечни справки за ненаписаните в срок дела, ежемесечен мониторинг на делата, по които не са предприети действия от образуването или разглеждането на които се бави, периодични проверки по отделения на причините за забавеното разглеждане на делата, с цел идентифициране на проблемите затова и предприемане на някакви мерки за отстраняването им. Също така в нашият съд се води календар за натовареност, в който се отразяват всички действия, извън разглеждането на делата и при поискване от съдия може да бъде предоставен на вниманието му, с оглед да прецени собствената си натовареност, на базата на общата натовареност, в сравнение с общата натовареност в съда.

Други мерки, които бих предприела за подобряване качеството на правораздаването са доусъвършенстване на каталога с електронни услуги. Освен плащането на пост-терминал и отдалечен достъп до електронните дела бих опитала да въведа електронна размяна на книжа с местните държавни и общински институции, чрез инициране на срещи с тях за постигане на

споразумение в този смисъл. Освен това имаме желание да доусъвършенстваме и развиваме интернет-страницата на съда, като предвидим в нея търсене по име на страна, както и чуждоезиков вариант на тази страница. Считам, че е възможно и редно да се даде възможност на гражданите да подават сигнали за корупция по електронен път, на интернет-страницата на съда, с отговор също по електронен път. Бих работила и за максимално бързото включване на Бургаския окръжен съд в единния портал за електронно правосъдие, за което сме напълно готови.

В нашият съд е въведен регистър на делата на Европейския съд по правата на човека, решенията на Европейския съд по правата на човека против България, както и други интересни дела, които се качват и на интернет-страницата на съда, което допринася за обогатяване правната култура и знание на юристите и на обществото като цяло.

Освен това считам обаче, че следва да се обърне внимание и на решенията на Съда на Европейския съюз, във връзка с което планираме на публични дискусии с българските съдии в Съда на Европейския съюз, както и периодично обсъждане на практиката на Европейския съд по правата на човека и Съда на Европейския съюз, тъй като считам, че това ще бъде полезно и ще спести време и ресурс при необходимост от такава практика.

Като изключително полезна мярка за повишаване качеството на правораздаване в нашия съд се наложи периодичните обсъждания по отделения на еднотипни дела, но считам, че следва да се засили интензитета на общите обсъждания със съдии от районния и апелативния съд, които разглеждат идентични по материя дела.

В своята концепция съм предвидила тримесечен срок за провеждане на тези обсъждания, но е възможно при инициатива от районните или апелативните съдии да се провеждат и такива в по-кратък срок. Това от една страна според мен ще доведе до уеднаквяване практиката в региона, а от друга страна ще повишим и професионалната си квалификация чрез правни дебати.

Като изключително полезна инициатива също така се очерта в нашия съд и общото обсъждане на тълкувателните решения на Върховния съд, което считам, че следва да продължим като практика. Повишаването на квалификацията винаги е било приоритет в работата на нашия съд, поради това според мен следва да продължи модела на регионални обучения, финансирани от НИП, защото то от една страна дава възможност на максимален брой съдии да се включат в обучението, а от друга страна семинарите включват теми, които са актуални за нашите нужди. Ние предлагаме теми в тези обучения.

Проблем в натовареността на съда не бих отчела, с оглед статистическите показатели, с които и вие разполагате.

В концепцията си съм предвидила и провеждане на семинари за преодоляване ефекта на професионалното изчерпване, което считам, че е важно за повишаване психическата устойчивост на съдията. За всички е ясно, че стресът и напрежението, в които работим се отразяват негативно на здравето на магистратите, но освен това и на качеството на работа и на тяхната мотивация.

Качествената и ефективна работа на съдебната администрация води от своя страна до по-качествено и ефективно правосъдие, затова в концепцията си съм предложила мерки за обучение и повишаване квалификацията на съдебните служители,

като специално съм обърнала внимание на съдебните помощници като специализирана администрация. Смятам, че повече съдебни помощници, с използване на достиженията на и.т. технологиите ще повишат ефикасността на съдебните структури. Съдебните помощници са тези, които биха облекчили работата на съдията в тази част от тази работа, свързана с администрирането на делата, която е по-рутинна и сравнително по-елементарна, като по този начин ще остава повече време за същественото, за проучване на съдебната практика и за изготвяне на съдебни актове.

Ако настояваме за щатове, чиято полезност е безспорна, това са щатовете на съдебните помощници, тъй като съдът има нужда от високоспециализирана администрация, а не от ниско и средно квалифицирани кадри.

На следващо място, считам, че и съм предложила мерки за разширяване на съдийското самоуправление. Това е изключително важно за мен, тъй като в нашия съд е създаден много добър микроклимат, ние обсъждаме всички вълнуващи ни теми открито и с чуваемост и за мен е без значение, че ЗСВ е ограничил кръга от въпроси, по които следва да се произнася Общото събрание. Смятам, че политиката, която досега е водило ръководството в тази насока следва да продължи.

Ще се допитвам до Общото събрание по всички вълнуващи съда въпроси, включително чисто административно-организационните такива, тъй като мнението на съдиите е важно за мен.

Наред с всички изброени дотук мерки за повишаване качеството на правораздаването съм предвидила и провеждане на дискусии на форуми и семинари с участието на медиите относно начина на предоставяне на информация и комуникационния процес,

както и обучение на съдии и съдебни служители, ангажирани с този комуникационен процес, като в това отношение разчитаме на помощ от НИП. Изключително важно е да говорим, да ни разбират, защото процеса на разбиране е двустранен. Затова обществото трябва да бъде информирано за всички законодателни изменения, които касаят широк кръг от хора, като това може да стане както чрез публични дискусии, така и чрез поставяне на интернет-страницата на материали, в които на достъпен език да бъдат обяснени актуални законодателни проблеми, като например новия ред на призоваване по ГПК, с посещения в почивен ден на гражданите, също така характера на заповедното производство като едностранно такова в началото на неговото развитие.

Ангажирани сме също така и с идеята за популяризиране на медиацията като средство за извънсъдебно разрешаване на споровете. В нашият съд, заедно с Бургаския районен съд функционира Център по медиация отскоро, който прави своите първи успешни стъпки с няколко проведени успешно процедури по медиация. Планирали сме провеждане на инициативи за запознаване на учениците в гр. Бургас, на младото поколение, с предимствата на медиацията, защото считам, че културата за извънсъдебно разрешаване на спорове следва да се възпитава още от ученическа възраст, а освен това медиацията е средство за разтоварване на съдилищата от някои категории дела.

Всичко, което казах по-горе, почти всичко, което казах по-горе се отнася и до районните съдилища, тъй като изключая специфичните въпроси и проблеми, касаещи окръжния съд, всички въпроси се решават и с активното участие на районните съдии. Може би ви прави впечатление, че често говоря в множествено

число. Това е така, защото убедено смятам, че добри резултати в работата биха могли да бъдат постигнати само при работа в екип.

Уважаеми членове на ВСС, като съзнавам сериозността на всичко, което казах и съм написала, ако ми гласувате доверие ще работя за достигане на още по-високи стандарти в правосъдието, качество, ефективност и бързина, с чувство за отговорност и устойчивост на усилията. Благодаря за вниманието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Темелкова. Уважаеми колеги, въпроси към съдия Темелкова.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам два въпроса към колегата. Първият ми въпрос е – в своята концепция и днес във Вашето изложение Вие казахте, че по всички въпроси ще се допитвате до Общото събрание. Как ще процедурите когато по реда на чл. 85, ал. 4 отнесете въпроси, които са от изключителна компетентност на административния ръководител до Общото събрание и ако събранието Ви предложи решение на проблема, което не съвпада с Вашето мнение и с Вашата позиция. Това ми е първият въпрос.

И вторият – как считате, че трябва да бъде отстоявана независимостта на съда при опити за натиск върху конкретни съдии, Вие имахте миналата седмица протести пред съдебната палата, с последващ отзвук в медиите. По какъв начин считате, че съдът трябва да реагира при опити за неправомерно въздействие върху магистрати от страна на медиите, политици и други представители на обществеността. Благодаря ви.

РОСИЦА ТЕМЕЛКОВА: Както казах, ще се допитвам до Общото събрание и по административно-организационни въпроси, които касаят правомощията на административния ръководител.

Смятам, че това ще бъде правилната позиция и независимо от това дали Общото събрание не се съгласи с мен, а аз ще се опитам разбира се да изложи аргументи в полза на моята позиция, но щом съм решила да се допитам до тях, аз смятам, че трябва да се съобразя с тяхното мнение. Разбира се това е въпрос на дебати, на обсъждания, аз ще поставя своята позиция, ще направя възможното да ги убедя в моята правилност, но ако те сметат, че това е неправилно и трябва да се вземе друго решение аз ще се съобразя с него.

Другият въпрос относно натиска и как бих реагирала на този натиск. Да, актуален е този въпрос, с оглед на това, което се случи в Бургаския районен съд с две съдебни решения. Принципно конкретният казус не бих искала да коментирам, защото аз освен всичко друго съм и член на въззивно отделение и възможно е делото да дойде при мен. Смятам, че реакцията на ВСС първо беше много правилна, много бърза и мога да кажа, че в нашия съдебен район това се прие много добре, защото досега старите Висши съдебни съвети, така да кажа, нямаха толкова бърза реакция при веднага възникнал проблем. Смятам, че Районният съд реагира правилно дотолкова доколкото излезе прес-съобщение, обясни се на обществото какви са мотивите на съдията, малко смятам, че стана объркване относно това как се е държал съдията в заседание, това не мога да коментирам, защото не знам и какви са неговите мотиви за съдебното решение. Проверката на решението ще стане по инстанционния контрол, дали той е правилен или не. Доколкото знам вие сте сезирали Етичната комисия към Окръжния съд във връзка с поведението на съдията и ще очакваме тяхното решение, но принципно при такъв медиен натиск смятам, че трябва да се ангажира на първо място Общото събрание, за да може да се

постигне някакъв, как да кажа, някакъв отговор на гилдията, да се чуе Общото събрание какво мисли по този въпрос за този медиен натиск, защото той е публичен. По принцип натискът може да не бъде толкова публичен, както на всички е известно, тогава аз лично бих застанала зад всеки съдия и бих му дала възможност да вземе решение по вътрешно убеждение и на базата на закона и на доказателствата, като няма да мълча по този въпрос, ако се налага ще сезирам и компетентни органи, ако трябва ще сезираме и ВСС за този натиск. Разбира се законът ми дава възможности да взема мерки за защита на въпросния съдия ако бъде самият той конкретно заплашен по някакъв начин. Смятам, че независимостта е от изключително значение освен за всичко останало и за повишаване доверието на обществото в магистратите. Всяко решение трябва да бъде взето само на основата на закона и на вътрешното убеждение и на представените доказателства. Така че смятам, че на първо място при такъв публичен натиск трябва да се вземе предвид мнението на Общото събрание и то да излезе с единно становище, а ако се касае за натиск по конкретно дело, който очевидно няма да е толкова публичен, бих взела всички необходими мерки по закон, за да защитя възможността на съдията да се произнесе по вътрешно убеждение и той ще има моята пълна подкрепа затова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси?

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Доколкото разбрах от Вашата концепция, както в много от окръжните съдилища и при Вас всъщност съдиите в Окръжен съд Бургас в правораздавателната си функция са разделени на първоинстанционни въззивни състави. Въпросът ми е – как са разпределени делата, в смисъл каква е

натовареността на съдиите, работещи в първоинстанционните състави и каква е тази натовареност сред съдиите, работещи във въззивните състави. И ако някои несъответствия считате ли Вие, че може да се предприемат мерки за изравняване на тази натовареност. Това ми е първият въпрос.

Вторият въпрос е във връзка със съдебните помощници. Вие във Вашата концепция давате данни затова колко броя съдебни помощници имате, колко броя са заети, колко не са заети и считате ли, че трябва да имате отпуснати още бройки за съдебни помощници, намирате тяхната функция за важна и отговорна. Сега, в съдийската гилдия битува едно становище, че вместо да се отпускат бройки за съдебни помощници по-добре да се отпускат такива за съдии. Какво е Вашето становище по този въпрос. Освен това искам да Ви попитам – считате ли, че досегашния регламент или по-скоро липса на регламент по отношение на това как се избират съдебни помощници към конкретните органи на съдебната власт е добре организиран и пресметнат, не води ли това до някакви деформации, имате ли някакви препоръки във връзка с бъдеща нормативна уредба по този въпрос.

РОСИЦА ТЕМЕЛКОВА: Да, нашият съд е така конструиран, да кажа, отделението първо гражданско и търговско гледат само първа инстанция граждански и търговски дела, въззивно гражданско отделение гледа само втора инстанция, и наказателно отделение, разбира се, което гледа и първа, и втора. По принцип като се имат предвид коефициентите в СИНС, да действително първо гражданско отделение излиза по-натоварено от второ, като по принцип всички съдии са на 100 % натовареност, като зададена в програмата за разпределение. По принцип, да, ако се достигне до някаква свръхнатовареност може да се мисли и ние сме

го правили това нещо съдия от въззивно гражданско отиде в първо гражданско, поради това, че имаше недостиг на съдии в първо гражданско, както и сега например очакваме един колега да се пенсионира февруари месец, който е от първо гражданско. Очевидно ще се наложи някаква промяна, самият начин, по който са зададени коефициентите на тежест в СИНС дават по-висок коефициент на първоинстанционни дела в окръжния съд, отколкото на първоинстанционни в районния, съответно въззивните състави също коефициентите намаляват по тази програма.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Просто казано, първоинстанционните съдии ли са по-натоварени?

РОСИЦА ТЕМЕЛКОВА: Да, да. Като коефициенти на тежест – да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А какво е съотношението?

РОСИЦА ТЕМЕЛКОВА: Като бройки ли имате предвид?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

РОСИЦА ТЕМЕЛКОВА: В момента работят пет въззивни състава, които включват двама младши съдии, т.е..../намесва се Олга Керелска – не, бройката на делата имам предвид/ Росица Темелкова – бройката на делата? В какъв смисъл? Като брой дела въззивно е по-натоварено. Като брой дела въззивно гражданско има повече. Аз не Ви разбрах, извинявайте. Като брой дела въззивно гражданско има повече дела. Това е защото нашият район е голям, ние имаме осем районни съдилища, но като тежест говоря, коефициента на тежест дава по-голяма натовареност на първо гражданско. По принцип, пак казвам, февруари месец ще се пенсионира колега от първо гражданско и ще търсим начин той да бъде, или чрез командироване на съдия от Районния съд, докато

приключат конкурсите или чрез разместване вътрешно между отделенията въззивно и първо.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А някаква ротация предвиждате ли? В смисъл – през определен период от време въззивните състави да станат първоинстанционни и обратно, и този въпрос поставя ли се във Вашия съд.

РОСИЦА ТЕМЕЛКОВА: Благодаря. Не се е поставял този въпрос. Досега винаги някак си има такава традиция който започне във въззивно си продължава във въззивно гражданско, който започне в първо, продължава в първо гражданско. Може би това е добре от гледна точка на това, че се получава една по-тясна специализация. Така или иначе въззивното производство е малко по-различно от първоинстанционното, може би ако имат желание колегите затова, защо не, защо не. Ще се съобразя с това, да. Общо взето няма да има някакъв сериозен проблем затова, но никога и не сме го правили, поне аз съм от 18 години в окръжния съд, не сме имали такава практика.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-жо Марчева.

РОСИЦА ТЕМЕЛКОВА: Аз да отговоря на г-жа Керелска за другите въпроси.

За съдебните помощници, в момента имаме седем души съдебни помощници, проведе се конкурс, след като изготвих концепцията и назначихме двама души. Съдебните помощници за мен са полезни в две насоки, от една страна разтоварват съдията от тази чисто административна дейност. Ние преди две-три години направихме, обучихме ги съдебните помощници да се справят с размяната на книжа, в първа инстанция говоря, проверка редовност на искова молба, разпореждане без движение, разпореждане за

върчване на преписи, всичко това те го правиха, обучихме ги за това и се постигнаха два резултата – от една страна се унифицираха съдебните актове, от друга страна, по тази материя говоря, от друга страна съдиите се разтовариха от тази дейност в известен смисъл. Освен това те са и някакъв вътрешен ресурс според мен за справяне с тази периодична натовареност. От време на време знаете идват едни пасажни дела, много на брой, които няма как всеки път да искаме съдийски бройки, може би по-скоро да използваме съдебните помощници, за да ни помагат в тази насока. Затова смятам, че те са полезни, то дори икономически е по-изгодно, защото заплатата на съдебния помощник очевидно е по-ниска от заплатата на съдията.

Що се отнася до регламента, аз честно казано не знам да има регламент на ВСС за провеждане на конкурси за съдебни помощници, ние си имаме наш си вътрешен регламент, по който се движим, имаме си правила, назначаваме си комисия, която предлага на председателя, след провеждане на писмен и устен изпит, предлага на председателя издържалите изпита, съобразно бройките, отпуснати за съдебни помощници. Считам, че това е един скрит ресурс на системата. Аз пак казвам – съдийските бройки, в смисъл не мисля, че е редно за всяко увеличение броя на делата да искаме нови бройки, не мисля, че е редно. И без това според мен съдиите като бройка на фона на примерно европейските страни, останалите, ние не можем да се оплачем, че няма достатъчно съдии. Може би съдебните помощници са тези, които могат да ни помогнат. Аз във връзка с подготовката, малко в отклонение, в подготовката за изслушването пред вас се запознах с доклад на Европейската сметна палата, която е правила ревизия на Съда на Европейския съюз във връзка с бързината на разглеждане на

делата и къде точно се бавят делата, защото там продължителността е голяма и ми направи много силно впечатление, че една от основните причини за бавното разглеждане на делата е отсъствието на съдебните помощници. Значи при тях ако отсъства съдебният помощник, поради болест, отпуск или нещо друго, за тях това е проблем и това води до удължаване срока на разглеждане на делото. Това ми направи просто впечатление докато четях. Да, да, разбира се, нищо общо няма. Разбира се. Просто го казвам, направи ми впечатление.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Един уточняващ въпрос във връзка със съдебните помощници. Понеже по принцип органите на съдебната власт търпят критики във връзка с назначаването на съдебни помощници, т.е. че конкурсите не са обективни, че има субективизъм, че има роднински назначения и т.н., не считате ли Вие, че трябва да има някаква промяна в регламента или изобщо създаване на някакъв регламент, примерно въвеждане на национални конкурси за съдебни помощници или считате, че това е излишно ще натовари системата като цяло.

РОСИЦА ТЕМЕЛКОВА: Абсолютно считам, че трябва да има такъв национален конкурс. Абсолютно считам, това би било много по-добре и може би по-обективно, освен това считам, че за да имат съдиите пълно доверие на съдебните помощници, те трябва да преминат и обучение, и то може би през НИП, може би не толкова продължително колкото на младшите съдии, но смятам, че трябва да има такова обучение, за да бъдат по-полезни и както казах съдиите да им доверие на това, което работят, трябва да са с висока квалификация. Определено смятам, че трябва да е на национално ниво и трябва да се предвиди някакво обучение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Темелкова, аз искам само да кажа, че съм възхитена от Вашата концепция, защото сте засегнали всички въпроси, които според мен наистина са много актуални и това, което сте предложили като варианти за разрешение са изключително професионални, наистина безкрайно възхищение изпитах като четох и абсолютно удовлетворение.

Искам само един въпрос да Ви задам, той не е свързан с това, което сте записали в концепцията си, мисля, че тя е много изчерпателна, понеже виждам, че Вие сте, от 2009 г. сте заместник на административния ръководител, т.е. изпълнявали сте управленска функция доста време и в това си качество сте общували с ВСС в различните му състави. Бихте ли казали според Вас какво в нашата работа би следвало да наблегнем, да обърнем внимание, защото според мен имате най-конкретна представа за недостатъците в работата на ВСС, който според мен трябва да е в услуга на административните ръководители, а не обратното. И как виждате комуникацията между административния ръководител и ВСС, дали ще спомагате на колегите да ги насърчавате те да имат възможност да комуникират по-непосредствено и да сезират ВСС, а не просто да бъдат една такава, как да кажа, една самодостатъчна структура, в каквата за съжаление тази институция се е превърнала през годините.

РОСИЦА ТЕМЕЛКОВА: По принцип смятам, че комуникацията е възможна, в смисъл доколкото ми е известно на сайта на ВСС има възможност за комуникация чрез интернет-страницата на съда, може и да бъркам, прощавайте ако не е така, на ВСС. Смятам, че може би единственият проблем в тази комуникация е прекалено многото, да го кажа така, бумацина, ако ми позволите, извинявам се, прекалено много справки, данни, които

искате от съдилищата, може би те са необходими, не казвам, че не са, но може би трябва да се редуцира малко това, защото то отнема доста време и доста ресурс, а пряката комуникация е най-добра. Ако може, а предполагам, че е така, административните ръководители да комуникират пряко с членовете на ВСС, да поставят пряко въпросите си, които в момента са актуални, за да могат те по-бързо да стигнат до решение. Комуникацията, не мисля, че ще има някакъв проблем и съдиите да комуникират с ВСС в настоящия му състав, но ако се намали този голям обем информация, който искате, може би ще бъдат улеснени съдилищата в работата си, от друга страна смятам, че ще е много полезно ако членовете на ВСС дойдат при съдиите и ги посетят на място, защото най-лесно така ще се чуят проблемите, както се казва да се съберем на Общо събрание и вие да чуete какво мислят съдиите, и съответно да им кажете какви биха били вашите действия оттук нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Три мисля, че въпроса имам, на единия от тези, които бях намислила, Вие отговорихте.

Вие споменавате в концепцията си, че имате постоянни въззивни състави, също и резервни членове за постоянните въззивни състави. Бих искала да обясните на какъв принцип са организирани тези състави, как са формирани тричленните състави и резервните членове към тях, и дали смятате, аз наистина не знам по какъв начин са организирани, дали смятате, че начинът, по който са съставени тези състави е добър и целесъобразен, и това дали смятате да го промените.

В концепцията си, на следващо място ми направи впечатление, доколкото поне аз разбрах, изразявате негативното си становище по отношение на системата за измерване на натовареността в съдилищата. Бихте ли по-конкретно посочили защо смятате, че тя не действа, смятате ли, че не трябва да продължи да действа, просто Ви давам насоки, в които за СИНС специално да говорите, това не са отделни въпроси и казвате, че много голям вреви ресурс изразходва работата на тази система. В този смисъл да поясните ако обичате.

И последният ми въпрос – можете ли да посочите ако считате, че съществуват проблеми в досегашната работа на съда, защото аз също съм впечатлена от работата на този орган на съдебна власт, поне от това, което Вие излагате в концепцията си, то е обосновано, разбира се, и със статистически данни, аз Ви вярвам в пълна мяра. В тази връзка считате ли, че има някакъв проблем или някакви проблеми и ако можете да откриете два или три, ако считате, разбира се, че има такива, и съответно дали имате виждане за това как биха могли да бъдат решени, ако считате изобщо, че има такива проблеми.

РОСИЦА ТЕМЕЛКОВА: Благодаря. Във въззивно гражданско, да, има пет постоянни състава, като всеки постоянен състав има по два резервни члена, които участват при отсъствие на съдия от въззивния състав, но не докладчика, ако докладчикът, не дай си Боже се наложи нещо да отсъства или пък премине в друга инстанция, тогава вече на случаен принцип определяме нов докладчик по делото. Въззивните състави бяха преди изменението в ЗСВ определени със заповед на административния ръководител, като членствен състав. Резервните съдии също са определени със заповед на административния ръководител, но след като се прие

изменението на ЗСВ и тези правомощия се дадоха на Общото събрание, ако се налага да променим членовете на състава ще трябва да го направим това през Общото събрание, да чуем мнението на Общото събрание. Мисля, че този вариант с резервните членове беше по-добър, защото първо има някаква предвидимост ако отсъства някой кой ще участва в заседание, от друга страна какво да кажа, когато в началото когато въведоха новата система за случайно разпределение опитахме на случайно разпределение да мине и членовете на съставите. Да ви кажа това е много, много трудоемко. Отделно вие всички като върховни съдии сте работили в състав, знаете, че в състав по-трудно се работи, отколкото когато си едноличен състав, защото трябва все пак и характери да се напасват, става въпрос за произнасяне на дела, до известен смисъл се съобразяваме и с това. Това, което казах за разпределението на членовете отнема много време и е много неудобно, ще кажа защо – защото ако в едно съдебно заседание има 7-8 дела въззивни и всяко дело бъде пуснато, образно казано, на случайното разпределение това означава, че по двама души трябва непрекъснато да влизат и да излизат, за да могат да участват във всяко конкретно дело. Според мен това не е много удачно и не е много удобно, поне така сме го решили в нашия съд. Пак казвам – ако се налагат вече на този етап промени във въззивно отделение в съставите ще го съгласуваме, но то ще трябва да мине с решение на Общото събрание.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз, извинявайте, вероятно не сте ме разбрали, аз в никакъв случай не съм противник на постоянните състави, даже напротив, по-скоро имах предвид как са избрани председателите, как е избран вторият член, третият.

РОСИЦА ТЕМЕЛКОВА: Председателите по старшинство се избират.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А следващите членове? По прагматични съображения Ви питам.

РОСИЦА ТЕМЕЛКОВА: Те са също по старшинство, в смисъл кой е втори, кой е трети член също зависи от старшинството. Мисля, че няма някакъв проблем в тези състави, така както са сформирани, те работят вече много години, мога да кажа постоянно едни и същи хора и мисля, че това е добър вариант, защото така хората се сработват, освен всичко останало.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За СИНС беше следващият въпрос.

РОСИЦА ТЕМЕЛКОВА: По отношение на СИНС категорично смятам, че трябва да има система, която да измерва натовареността на съдилищата, защото освен всичко останало не простата бройка на делата не е определяща за натовареността на съдията, защото може в тази бройка образно казано от пет дела да се паднат пет тежки дела, говорим за случайното разпределение. Случайното разпределение няма кореспонденция със СИНС, в този смисъл и това може би аз лично отчитам като някакъв недостатък, защото когато разпределя програмата за случайно разпределение тя гледа само бройката, докато тя не отчита това, че преди това на този съдия се е паднало едно много тежко дело. Това се отчита в СИНС, дава му висок коефициент, но каква полза като случайното разпределение не го отчита. Отделно когато имах предвид за ресурса ще кажа какво съм имала предвид – системата за случайно разпределение влезе от 1 април 2016 г., съобразно правилата за измерване на натовареността на съдиите трябваше всички висящи дела към 1 април да ги вкараме в системата. Въведени са всички.

Всички са въведени. Това костваше доста работа. Другото, което искам да кажа, че така конкретно се случи в нашия съд, че се оказаха една изключително голяма бройка прекратени дела, в които не са нанесени коригиращи коефициенти. Какво се оказа – оказа се, че коефициентите са нанесени, те се нанасят ръчно, от съдебните помощници се вкарват в системата и след едно известно време изведнъж тези дела изчезнаха от системата и продължават да висят като ненасени коефициенти. Повторно ги нанесохме, което е също доста, говоря за стотици дела, това е много времеядно, много времеядна дейност. Отделно мисля, че системата за измерване на натовареността, начина, по който се изработиха коефициентите на тежест, те са на база на времето, необходимо за съответното процесуално действие, на тази база се определя и тежестта и ми се струва, че може би трябваше да се даде един период поне от шест месеца, в който съдиите коректно да отбележат за всяко действие какво време им е необходимо. Аз бях свидетел когато дойдоха анкетните карти, как всичко се попълни доста набързо и малко по спомен, и сега като прочетох анализа на стария ВСС на едногодишното приложение забелязвам, че те също се отчели, че примерно в един съд се натрупват много дела с един коефициент, което те и тези много дела определят всъщност общата натовареност на съда и те това го отчитат като проблем в този смисъл, че или този коефициент е надценен или е подценен, т.е. те считат, че трябва да се премисли, образно казано, доколко този определен коефициент на тежест отговаря на действителната тежест на делото.

И друго, което мога да кажа аз и много други неща мога да ви кажа, но примерно за мен е необяснимо защо едно дело в районен съд, примерно облигационен спор има по-нисък

коэффициент, отколкото облигационния спор в окръжния съд първа инстанция като по принцип понякога разликата е само в цената на иска, защото вие всички знаете, че понякога отговорността се променя и то много защото окръжен съд остава, неговия акт остава окончателен и дори аз мисля, че тук отговорността е още по-голяма, защото няма касационна инстанция, няма проверка. Значи в едно дело за 2000 лв. може образно казано да е събран целият граждански процес, насрещни искове, встъпване, обратни и т.н., а едно дело за 200 хиляди може да приключи в едно заседание. Така че, това е разбира се моето скромно лично мнение, но със сигурност трябва да има такава система, която да отчита натовареността, може би трябва да се окрупнят групите и тези резултати да ви дадат на вас възможност да вземате правилни управленски решения, съобразно натовареността, дори и да се предлагат законодателни изменения, както стана с Кодекса за застраховането, защото се оказа от анализа на ВСС, че най-голямата натовареност в Софийски градски съд е от делата по Кодекса за застраховане и когато промениха ГПК може би се очаква тази натовареност да спадне, защото тези дела ще се разпръснат върху всички съдилища в страната.

По отношение на проблемите. Проблеми има, разбира се, във всяка работа, може би основното, което е да се попълни щата на съда, защото в момента имаме две бройки свободни и както казах февруари месец ще се освободи още една бройка. Освен това имаме двама души командировани в Апелативен съд Бургас. Може би ако приключат конкурсите успешно тук в някакво прогнозируемо кратко време и попълване състава на съда няма да имаме проблеми с натовареността. Ежедневни проблеми в момента, те възникват всеки ден някакви проблеми, които общо

взето се опитваме да решаваме и в администрацията, допитваме се до Общото събрание и за тези проблеми в администрацията по отделения. В момента не мога да идентифицирам някакъв конкретен много сериозен проблем, освен може би попълването на бройките в съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н председател. Дано не сме Ви изтозили с много въпроси. Аз ще Ви задам един въпрос, който е свързан с бъдещето. Впечатлен съм от това, което Вие сте отразили в концепцията си, свързано с електронно правосъдие и и.т. услуги, надявам се, че един от приоритетите на този ВСС ще бъде именно развитие на електронното правосъдие. Виждам, че Вие сте направили може би стъпки, които други не са направили по този път, а именно това, че има електронно досие за всяко дело, това е от 2011 г., възможността да се плаща доколкото разбирам чрез пост-терминал, в днешното Ви изложение. Както и сте дефинирали проблеми, свързани с липсата на общ шаблон, по който да изглежда съответната електронна страница на съда, проблеми, свързани с това, че все още ние имаме електронен портал, чрез който да имаме електронна размяна на книжа, това, което ме впечатли са нещата, които предлагате, а именно възможността за размяна, както и връзка с държавни и обществени институции. Бихте ли обяснили как си го представяте и до какво това ще въведе ако бъде въведено.

РОСИЦА ТЕМЕЛКОВА: По принцип имаме електронни дела от много години, имаме и вътрешни правила за размяна на книжа по електронен път. За съжаление страните не се възползват много от тази възможност за електронно изпращане по електронна

поща на призовки и съобщения, то и по закон още е факултативно това призоваване. Може би в момента, в който се уеднаквят страниците и в момента, в който задейства в пълна сила единния портал за електронно правосъдие, и в момента, в който се въведе новата информационна система единна за всички съдилища ще бъде по-лесно да се използват тези достижения на и.т. технологиите и най-важното, това ще доведе до ускоряване на процеса. Ако се даде възможност за призоваване по електронен път, размяна на книжа по електронен път, това със сигурност ще ускори много процеса, но докато това нещо остава факултативно в закона не виждам как ще задължим страните да го ползват, но със сигурност пък единната интернет-страница ще доведе до по-висока професионализация, по-голяма предвидимост на информацията, която ще получават страните от тази страница. Всичко това ни прави по-прозрачни за обществото. Надявам се въвеждането на единния портал, когато е въведен в цялата страна и когато се приеме единната информационна система наистина това да доведе до ускоряване на съдопроизводството.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Темелкова, аз също съм впечатлен от концепцията Ви, от представянето Ви до този момент, за който имате моите адмирации, но искам да поставя конкретен въпрос. Този въпрос вълнува колегите съдии от Административен съд Бургас. В сградата на Бургаската съдебна палата се управлява от Вас, предполагам. Безспорно в тази сграда са разположени доста органи на съдебната власт, като знам аз лично, че Апелативния съд е обособен самостоятелно, съответно и прокуратурата е обособена самостоятелно, остават съответно Районния съд, Окръжен съд и Административен съд. Декември бях на посещение в

Административен съд Бургас и това колегите, което ги вълнува е има ли възможност за някакво преразпределение на помещенията, дотолкова, че в момента Административен съд Бургас е разхвърлян на различни етажи, на различни места и съответно ако има такава възможност бихте ли го направили. Благодаря.

РОСИЦА ТЕМЕЛКОВА: Да, така е, прав сте. Съдебната палата в Бургас, който е посещавал знаете е много голяма, но и съдилищата са много вътре и прокуратурите. Истината е, че там освен Районен съд, Окръжен съд и Апелативен съд са и трите прокуратури и Административния съд съответно, който се създаде малко по-късно, ние се бяхме вече настанили и поради това се получи това неудобство, и бяха действително съдиите са пръснати на два етажа, канцеларии, има съдии, които са на втори етаж, съдии на първи етаж, това със сигурност води... Така стана на практика. По принцип за мен може би най-доброто решение е да се намери една подходяща сграда, но това съзнавам, че е свързано с освен всичко друго и с много финанси. Със сигурност ще разговарям с председателя на Административния съд, който и да е той, и ще направим всичко възможно, за да устроим съдиите да е удобно за тях. Има възможност. Има възможност. Аз Ви разбрах, има тази възможност, дори аз съм мислила по този въпрос, има възможност да съберем съдиите на един етаж, дори да успеем малко да ги отделим, както са отделени окръжния съд съдиите в отделен коридор, без достъп на граждани, ще направим каквото е необходимо и ако трябва ще се консултираме с архитект, който да ни посочи някакво рационално решение на въпроса, така че да удовлетворим и административните съдии да могат да работят спокойно. Каквото зависи от мен ще го направя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Ако нямате други въпроси, колеги, искам да благодаря на съдия Темелкова.

/От залата излиза Росица Темелкова/

Колеги, заповядайте по първа точка от дневния ред за изказвания.

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще гласувам в подкрепа на кандидатурата за административен ръководител на Бургаския окръжен съд с вярата, че моят вот е абсолютно обоснован. Видно от приложените материали колегата Росица Темелкова е съдия от 26 години, като през последните осем години е била заместник на административния ръководител на Окръжен съд Бургас. Атестационният формуляр обективира изключителен професионализъм на Росица Темелкова като съдия. За периода на атестиране тя има само 6 отменени акта, от които 3 определения, като съм впечатлена от това, че тя е магистрат, който освен, че работи качествено, видно от словесната оценка за нейната работа, работи с изискуемата се бързина и експедитивност, т.е. няма нито едно забавено дело, извън предписаните процесуални срокове. Безспорно е и това, видно от становището на Етичната комисия, че колегата притежава необходимите нравствени качества за длъжността, за която кандидатства, като аз също съм впечатлена от съдържанието на предложената концепция. Концепцията на колегата Темелкова илюстрира изключително задълбочено познаване на работата на съда, в който е работила и за чиято длъжност ръководна кандидатства, и същевременно изключително съпричастност към проблемите в съдебната система. Тя предлага и много иновативни решения за тяхното решаване и преодоляване, като съм приятно изненадана от мерките, които са очертани за

преодоляване на неравномерната натовареност в съдебния регион, за въвеждането на електронно правосъдие, за преодоляване на противоречивата практика в съда, чрез периодично свикване на Общи събрания. Може би и това е причината колегата да се радва на подкрепа от всички съдии от Окръжен съд Бургас, и които видно от протокола за проведеното Общо събрание единодушно са гласували за това колегата Темелкова да бъде техен административен ръководител. Ето защо аз мисля, че Росица Темелкова притежава всички необходими качества на професионалист, магистрат и човек, за да бъде гласувано доверието и да бъде избрана за административен ръководител на Окръжен съд Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова.

Колеги, други изказвания?

Заповядайте, г-жо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви, г-н председател. Аз също съм удовлетворена и много приятно впечатлена от изложенията на колегата Темелкова. Искам само да кажа, да прибавя към всичко казано от колегите досега и това, че колегата Темелкова показва една добра възможност за продължаване традицията в Бургаския окръжен съд на добро управление, защото резултатите, които чуваме, че са постигнати в съда, впечатли ме и факта, че съда има показатели на много високо качество на правораздаването по граждански и по наказателни дела. Аз считам, че тези постижения се дължат на целия колектив, но и на усилията на ръководството на съда така да организира работата, не само като технически възможности, но и като професионална квалификация, защото резултатите да бъдат на високо ниво. Затова създадената добра традиция в Окръжен съд Бургас ще бъде

предоставена в добри ръце, защото действително колегата Темелкова показва познаване на проблемите, въвеждане на елементите на бъдещото съдопроизводство, с оглед уникалното създаване на елементите на електронното правораздаване, което в момента също е една тема, която вълнува ВСС, по която се работи, работи се за Единната информационна система на съдилищата, за електронния портал, чрез който ще се свързват те и всички технически възможности, предоставени от и.т. технологиите това да се случи. Бургаският окръжен съд вече е направил доста, за да се внедрят тези и.т. технологии от тази Единна информационна система за работа в съдилищата, но пак повтарям – резултатите, които до момента са постигнати, те се дължат на една приемственост. Ние трябва да поощряваме тази приемственост в лицето на г-жа Темелкова, на съдия Темелкова, тази приемственост ще продължи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще бъда съвсем кратка. Благодаря. Аз ще гласувам в подкрепа на кандидатурата. При този избор за мен е изключително важно, че ние имаме кандидатура на съдия, чиято професионална кариера е преминала в този съдебен район, и че кандидатът за председател на Окръжен съд Бургас е съдия от този съд, който е прекарал ако не се лъжа 18 години в този орган на съдебна власт. От съдържанието на концепцията и от това, което днес чухме аз останах с впечатление, че съдията познава работата на съда, при това има принос в създаването на добрите практики, които досега са утвърдени в съда. Аз съм удовлетворена от отговора по отношение на действието на системата за измерване на натоварването в съдилищата. Специално зададох този въпрос,

защото от срещата преди изборите за членове на ВСС, а и в последствие бях останала с впечатление, че Бургаския окръжен съд и бургаския район изобщо е категоричен противник на системата за измерване на натовареността, сега чух нещо различно и съм много удовлетворена от това. Освен това виждам в съдия Темелкова възможност да идентифицира проблемите и да предлага ясно разрешение, говори уверено. За мен тези неща са показателни и както казах в началото ще гласувам в подкрепа на тази кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жа Марчева, след това г-н Шекерджиев.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам още веднъж да кажа, че съм много възхитена от концепцията ѝ при представяне на съдия Темелкова. Присъединявам се към това, което каза колегата Имова, считам, че наистина трябва да се оцени заслугата на г-жа Темелкова, защото аз от тази концепция всъщност видях една образцова работа на един образцов съд, каквато може да съществува и изключително възхитена. Това, което исках само да наблегна е, че не само на професионализма на г-жа Темелкова, от дългогодишния ѝ стаж и т.н., и на показателите чисто съдийски. За мен е важно това, че тя не само, че има визията за всички проблеми, които съществуват, изключително многостранно и с, как да кажа, с изключително въображение и амбиция подхожда към разрешаването им, но и това, че не е загубила идеята за това, че трябва да се грижи преди всичко като ръководител административен и за хората. Това, което ми направи впечатление в концепцията, за първи път го виждам в една концепция на кандидат за административен ръководител е, че говори за проблем с психическото изчерпване на колегите, с необходимостта от това те

да имат съдебни помощници, което наистина е изключително добро облекчение, стига наистина те да са качествено подбрани и най-вече това, че тя се интересува от обратната връзка, от това какво мислят колегите за нея, предвидените данни и анкети, които са посочени в нейната концепция като начин тя да получи обратна връзка за нейната работа и за възможността тя да коригира недостатъците. Аз честно казано съм повече от възхитена. Намирам не само, че е толкова смислена и искрено звучаща, но и, как да кажа, един професионалист, който би бил на мястото си на този пост. Това е. И затова в случая така или иначе моето принципно решение е да гласувам винаги за административни ръководители тези, които Общото събрание посочи, за мое голямо щастие и късмет в случая съвпада с избора на Общото събрание на съдиите, за което много се радвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Аз подкрепям всичко, което казаха колегите досега, няма нужда да излагам доводи в подкрепа на професионализма на колегата Темелкова, на това, че тя е подкрепена от всички съдии, на това, че има прекрасна концепция. Аз без съмнение ще гласувам за нея и смятам, че няма да сбъркате ако и вие гласувате за нея. Това, което искрено ме впечатли беше не само това, което прочетох като материали, както и концепцията ѝ, в хода на днешното изслушване на кандидата бяха поставени въпроси, чийто отговор не е лесен. Бяха поставени някои от въпросите, които предстоят да бъдат разрешени, за които ние трябва да се ангажираме в даден момент. Това, което ме впечатли бяха нейните отговори. Тя беше бърза, изчерпателна и отговорите на тези въпроси бяха задълбочени, което сочи на едно-единствено нещо, поне според мен, а именно, че колегата Темелкова наистина

познава проблемите на системата и не само на Бургаския окръжен съд и на съдилищата в Бургаския район, но и тези проблеми, които са общи за системата. Това познание ми дава вяра да смятам, че тя е правилния човек за този пост, поради което и ще я подкрепя. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Искам да кажа, с вълнение обаче, защото аз съм убедена в морално етичните запаси на съдията Велкова и в нейния професионализъм, и то не защото кодекси, правилници и разпоредби го повеляват, а защото тя просто е такъв човек - изградена като професионалист и личност. Искам само да кажа, че тя е гордост за системата и ви благодаря за хубавите думи, които чух.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване.

14 гласа „за“, 0 „против“. Прието е единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Бургас

Кандидат:

- **Росица Желязкова Темелкова** - и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (**Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 51/19.12.2017 г., комплексна оценка „Много добра“**).

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: с 14 гласа "за", 0 гласа "против", **на основание чл. 194 б,**

ал. 4 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Росица Желязкова Темелкова - и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/В залата влиза Росица Темелкова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Темелкова, пред Вас е резултата от избора. От 14 колеги от Съдийската колегия, с 14 гласа „за“, единодушно сте избрана за председател на Окръжен съд - Бургас.

РОСИЦА ТЕМЕЛКОВА:/ръкопляскания/ Много ви благодаря за доверието! Успешна работа ви желая.

/Росица Темелкова напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Обявявам почивка.

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме кворум, продължаваме заседанието на Съдийска колегия.

Точка втора от дневния ред - избор на административен ръководител на Окръжен съд - София. Имаме един кандидат, това е съдия Пламен Петков.

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, съдия Панов.

Становището на КАК е качено на вашите монитори, предполагам, че сте се запознали с него. В него са отразени данни относно професионалния стаж на кандидата съдия Петков, както и резултатите свързани с натовареността и извършени проверки и ревизии в Окръжен съд - София, като становището на комисията е, че кандидата Петков отговаря на изискванията на чл. 169, като липсват данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на този кандидат за длъжността, за която той кандидатства. Като цяло, комисията дава положително становище за тази кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да поканим съдия Петков.

/В залата влиза Пламен Петков/

Заповядайте. Съдия Петков, точка втора се разглежда в Съдийска колегия, имате възможност в рамките на 10 минути да запознаете колегите с Вашата концепция и визия за развитието на съда и да отговорите на техните въпроси.

Заповядайте.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Благодаря. Няма да ви отегчавам с излагане на цялостната концепция, тъй като е предоставена на вашето внимание, нямам съмнение, че сте се запознали. Подготвил съм едно кратко резюме, в което акцентирам на основните въпроси, които виждам като мерки, които следва да бъдат предприети в полза на работата на съдиите и служителите в Софийски окръжен съд и респективно повишаване на гражданското доверие, както спрямо СОС, така и към районните съдилища от съдебния район на този съд.

Считам, че следва да обоснова ангажирането на вниманието си със своята кандидатура, с участието ми в обявения

конкурс за заемане на длъжността „административен ръководител“ на СОС. Личната ми мотивация е продиктувана както от дългогодишната ми работа в този орган на съдебната власт, така и от професионалният ми опит в съдебната система като цяло. Ще представя, както казах, една система от последователни цели и мерки, с които да се оптимизира работата и да се подобри дейността на съда. Насоките, които ще следвам са следните.

На първо място, оптимизиране управлението на съда, за постигане на по-голяма ефективност, експедитивност, устойчивост, обективност и прозрачност на правораздавателния процес. За постигане на първата цел, намирам за необходимо стриктното спазване на принципа на случайния подбор за разпределение на делата с програмния продукт на ВСС. Удачно според мен е продължаването на установената вече практика в ръководеното от мен Наказателно отделение, а впоследствие и в останалите отделения на СОС, разпределението на делата, по които, разбира се, е налице законова възможност за това, да участват и съдиите ползващи законоустановен отпуск, като по този начин ще се препятства възможността съдиите, които се връщат от отпуск да бъдат пренатоварени спрямо другите колеги, като разпределените дела ще бъдат администрирани от заместващия колега. Не без значение за постигане на ... на съда е обезпечаването на равномерната натовареност на съдиите, ето защо предлагам предприемането на тази мярка, което между впрочем е обсъдено с Общото събрание на съдиите в СОС.

На следващо място, бих осъществил мониторинг, както на направените отводи, така и на изолирани случаи на недобросъвестно поведение от страна на страни, които завеждат многократно за кратък период от време едно и също искане, с цел

избор на предпочитан от тях съдебен състав. Ще въведе практика при постъпването на всяко едно ново дело съдебният деловодител или служителят приел документите на регистратура, да изготвя справка за наличието и на други дела или преписки между същите страни, както и за предмета им, с прилагане на справката по новопостъпилото дело.. По този начин считам, че ще се избегне или във висока степен ще се ограничи възможността страните да избират съдебния състав, едновременно ще се увеличава работата на съдиите, които имат свързани по предмета си производства.

На следващо място считам, че следва да се утвърдят механизмите за управление на делата, като се намали тяхното забавяне чрез стремеж за прилагане на съществуващите най-добре практики за срочност на производство, в съответствие с вида и сложността на делата. Възможните методи за подобряване и ускоряване движението на делата могат да бъдат засилен ежемесечен контрол на брой висящи дела; броя на дела с ...съдебни актове. Получената информация и данни от справката и анализи, следва да се свежда до вниманието на всеки съдия, за да има той точна представа, както за своята работа, на фона на тази на колегите си, така и за работата на институцията като цяло. Бих провеждал политика на мотивиране на съдиите да използват все по-строго и обективно всички процесуални механизми за бързина на съдопроизводството и да търсят гъвкави разрешения за ограничаване ... на делата. В тази връзка следва периодично да се поръчват и проверяват списъците на вещите лица за региона, с оглед определяне на тези вещи лица, които са така да се каже откриваеми и са съгласни срочно и професионално да изпълняват поставените им задачи. Считам, че за по-голяма експедитивност ...граждански дела следва да се разпределят между всички съдии

от Гражданско отделение, а не само между двама от тях, а останалите съдии от отделението да разглеждат само въззивни съдебни производства. Това, на първо място намирам за необходимо с оглед действително разпределение на...дела, на принципа на случайния подбор, т.е. между повече от двама съдии, и на второ място - да се постигне равномерна натовареност на съдиите от Гражданско отделение на СОС. Така например, съдиите от Наказателно отделение на СОС разглеждат в качеството на докладчик, както първоинстанционни наказателни дела от общ характер, така и въззивни наказателни производства. Толерирам също така практиката осъществявана в някои съдилища, според която съдебните състави се сформират на ротационен принцип през определени периоди от време. Тази практика предполага не само по-голяма обективност и прозрачност на правораздаването, но и предвидимост и последователност на съдебната практика. На второ място, повишаване нивото на компетентност и мотивация за работата на съдиите и съдебните служители в СОС. На становище съм, че е необходимо съдиите и съдебните служители да работят при създаден климат на взаимно доверие и уважение. В тази връзка съдиите не следва да се считат управлявани, административният ръководител следва да е пръв сред равни. Всички съдии, имам предвид Общото събрание на съдиите на СОС, трябва активно да участват в управлението на съда, за да могат да се постигнат оптимални резултати. Мерките, които могат да се предприемат в тази насока са разработването на проекти за обучение вътре в рамките на съдебния район на СОС, както и мотивирането на съдиите и служителите към участие в организирани от НИП обучения и квалификационни курсове. Предвид, че съм участвал в административното управление на съда, съм се опитвал и до

момента, предвид важността на този приоритет, да допринесе за повишаване на компетентността на съдиите и служителите от съда. Във връзка с реформите в съдебното правораздаване, ефективно би било търсенето и на алтернативни форми и методи на обучение, ...тези предвидени в програмата на НИП. Такива форми могат да бъдат регионални семинари и работни срещи, а също така периодично провеждане на срещи на съдиите по отделения и общи срещи на съдиите при различни формати за обсъждане и анализ на проблемите, съдебната практика, както, разбира се, и изменението в нормативната уредба. Подобни срещи би било изключително полезно да се организират и за съдебните служители. Високата лична мотивация, както на съдиите, така и на съдебните служители е важна предпоставка за компетентно и своевременно правораздаване. В този смисъл е необходимо в съда да бъдат разработени и утвърдени механизми за мотивирането им. Такива могат да бъдат поощрения, оповестени пред колектива по подходящ начин, определяне на ясни и обективни критерии за изготвянето на предложения пред ВСС за предоставяне на парични награди, изработването на конкретни правила за командироване на съдии в районните съдилища в СОС.

Следващият пункт, е подобряване административната дейност в съда и организацията на съдебната администрация. От изключително значение за подобряване на административната дейност в съда е добрата организация на съдебната администрация. Вискателен подбор на съдебни служители при условията на конкурсното начало и налагането на високи изисквания за тяхната професионална компетентност. Следва да се продължи наложилата се практика в съда за начално обучение на новопостъпили служители, съобразно определените вътрешни

правила за това, както и да се въведе периодично продължаващо обучение. За постигането на едно по-добро качество на съдебната администрация, както и за оптимизиране нивото на предлаганите услуги, което би спомогнало изготвянето и популяризирането на наръчници за процеса на призоваване, за деловодно-секретарските функции, както и такива за въведение в работата на съда на новопостъпили съдебни служители. Намирам, че политиката на развитие на човешките ресурси следва да се наблегне на мотивацията на съдебните служители. Последните следва да бъдат поощрявани при постигнати постижения, включително и вербално, при постигнати положителни практики, при ефективно решение към разрешаването на текущи проблеми в работата на институцията. Периодично сред гражданите следва да се провеждат анкети, за едно или друго...или реорганизация в работата на администрацията, както и за отделни страни на административното обслужване. Това би спомогнало за оптимизиране работата на служителите като цяло и за съответствие между нуждите и очакванията на гражданите. Периодична информация за резултатите от анкетите би допринесло за повишаване общественото доверие в съда. Всъщност последното може да се сведе в няколко аспекта. На първо място, работата с медиите. Дебатът за реформата на съдебната система у нас несъмнено попада в списъка на онези най-значими социални въпроси върху които през последните години често се фокусира общественият интерес. Съдът е тази институция, която в най-голяма степен е натоварена с отговорността да защитава обществения интерес. Ефективността на правосъдната система е зависима от доверието и съпричастността на гражданите към правораздаването. Медиите, като основен източник на информация непрекъснато следят

работата на различните звена в съдебната система и в значителна степен влияят върху формирането на общественото мнение. По тази причина, постоянно и коректно взаимодействие с представителите на средствата за масова информация, би спомогнало за формиране на обективна обществена представа за съдилищата. За жалост обаче липсват общоприети и точни критерии за съдържанието на информацията, която се разпространява в публичното пространство и в повечето случаи е некоректно отразявана. На второ място, във вътрешно-организационни дейности, други инструменти са публичността, прозрачността и отчетността в работата на съда. Ефективно би било събирането на информация относно нивото на общественото мнение към съда, по всички възможни начини. Имам предвид беседи, прием на граждани през седмицата или провеждане на брифинги по актуални въпроси, пресконференции поне два пъти годишно за резултатите от работата на съда. Изготвяне на анкета до представителите на различни медии, даваща възможност за по-пълна представа за техните нужди във връзка с отразяване работата на съда и прочее. Организиране на посещения на граждани, желаещи да се запознаят по-подробно с работата на институцията, може да се провеждат в рамките на предварително обявен Ден на отворени врати, каквато практика в СОС вече е създадена и ще поддържат занапред. Посещенията следва да се осъществяват по предварителна заявка и договорен по-рано регламент, така че да не бъде възпрепятствана работата на съдиите и служителите. Следва да се наблегне на ефективното използване на информационните технологии, както по отношение на интернет страницата на съда, така и по отношение на електронния портал. Намирам за необходимо да се предприемат действия

насочени към тяхното усъвършенстване чрез инсталиране на допълнителни линкове на заглавната страница. Извършването на справки следва максимално да се опрости, като се ...регистрацията на потребителите. Създаване на по-пълни електронни папки на делата чрез сканирането на всички документи по тях, ще улесни работата на деловодствата. Възможността за ограничен достъп до информация по делата, респективно за справки в електронните регистри в реално време, трябва да бъде гарантирана. Следва да продължи работата на СОС за оптимизиране на възможността за изпращане на съобщения и призовки по електронен път, както и насърчаване на електронната кореспонденция на страните. Тук намирам повод да отбележа позитивното отношение на съдиите от СОС към проекта за изграждане на единна информационна система на съдилищата.

В заключение бих искал да кажа, че административният ръководител представлява съответното звено на съдебната власт, но това негово представителство, е най-вече функция на неговите нравствени и професионални качества, на способността му да формулира и отстоява интересите на всеки един магистрат. Затова неговата основна цел трябва да бъде утвърждаване на прозрачността, принципността и предвидимостта в работата му като административен ръководител.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, съдия Петков.

Уважаеми колеги, въпроси към колегата Петков?
Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз виждам тук, че има въпроси, които са Ви поставени от неправителствени организации и не сте отговорили. Мен лично един от въпросите ме интересува като

отговор и бих искала да Ви го задам така, както той е формулиран, а той е следния: „В концепцията си говорите за необходимостта от отваряне на институциите и целенасочена работа за подобряване имиджа на съда. В този смисъл как оценявате ефективността на онлайн кутията за сигнали, предложения и оплаквания относно работата на съда, на съдии и служители в Софийски окръжен съд? Смятате ли, че могат да се въведат допълнителни възможности за проучване мнението на граждани, за работата на съда?“.

И един въпрос, който бих искала аз да Ви задам: Как лично Вие виждате работата си като председател в това да спомагате за медийното отразяване на работата на колегите? Т.е. какво означава това, което казахте, че ще спомогнете за работата с медиите? И считате ли, че съдията трябва да говори само с акта си, и Вие лично като председател какво бихте правили по едни такива обществено болезнени дела? Ще чакате първо медийната реакция или предварително ще вземете някакви мерки, за да не се стига до това, впоследствие съда да обяснява? Считате ли, че само пресаташето на съда е лицето, което следва да осъществява този контакт с медиите?

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Благодаря.

Веднага отговарям на въпроса защо не съм депозирал отговори. Започнах да разработвам отговори на въпросите, тъй като ако не се лъжа в сряда бях уведомен за постъпването им, в четвъртък направих проверка на електронната страница на СОС и се оказа, точно за въпроса, който ми зададохте, за кутията за сигнали, предложения и оплаквания относно работата на съда, на съдии и служители в СОС. Имали сме предложения и оплаквания, което всъщност се оказа, че на практика е неработещо. Това не е по вина на СОС, нито на бившото ръководство. Това е външен

програмен продукт, който не е бил финансово обезпечен, а и с оглед изпълнение на концепцията малко изпреварих събитията и от петък, последващия ден, на местото на предложения и оплаквания, заповядах да се въведе „Предложения, сигнали и анкети“. Този линк, когато се отвори, е поместен анкетен лист от 15 въпроса, които мога да изчета набързо и, които според мен наистина обхващат мнението на гражданите за дейността и работата както на съдиите, така и на съдебните служители, не само на СОС, но и на районните съдилища.

Първият въпрос е, смятате ли...това може да се изтегли и да се депозира чисто физически в кутията, която имаме за сигнали и оплаквания, която се намира в общото деловодство. Въпрос първи: Смятате ли, че съдът във вашия град работи ефективно и прозрачно? Тук визирам районните съдилища, съответно отговорът е „Напълно“ и т.н. Мога да Ви предоставя да се запознаете. Какво основно забавя работата на съда, е вторият въпрос; на кои източници на информация за дейността на съда във вашия град се доверявате в най-голяма степен? Четвърти въпрос: Като имате предвид личния си опит и онова, което знаете за работата на съда, как бихте преценили обслужването на гражданите? Пети въпрос: Предлагали ли са Ви да ускорите или да повлияете по някакъв начин върху решението на съда за определена сума? Шести въпрос: Кой според Вас, според анкетирането лице, може да отправи подобно предложение? Седми въпрос: Отразява ли се случилото се върху крайния изход на делото? Осми въпрос: На какво според Вас се дължат проблемите в работата на съда? Девет: Какво е необходимо да се направи, за да се подобри работата на съда във вашия град? Десет: Как според Вас гражданите, НПО и медиите формират своето отношение към работата на съда?

Единадесет: Съществува ли според Вас гражданска енергия за противодействие и подобряване на работата на съдебната система у нас? Дванадесет: При какви условия бихте се включили в инициативи за повишаване ефективността на работата на съда? Тринадесети въпрос: Какъв е Вашият социален статус? Четиринадесети въпрос: Какво е Вашето образование? И петнадесети въпрос: Каква е Вашата възраст?

Мога да Ви ги оставя за запознаване.

По останалата част от въпроса считам, че конкретният съдия докладчик следва да обсъжда, да контактува по-скоро с медиите, посредством своите актове. Но по щекотливи кезуси, така да ги обобщим в един общ формат, председателят на съда може да изрази и следва да изрази позицията, но не мисля, че тя трябва да бъде изпреварваща. Дотолкова, доколкото на практика считам, че съдебната система е една от малкото устои, които наистина работят добре, независимо, за жалост наложилото се в последно време негативен поглед върху дейността ѝ, смятам, че колегите се справят и работят добре. Не говоря само за СОС, говоря за всички съдилища в Република България - и административни, и районни съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси?

Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз също имам два въпроса към колегата. Първият, допълва въпроса на г-жа Марчева. Във Вашата концепция Вие сте записали, че „съдебната система е подложена на изпитание, заради ниското доверие“. Как виждате ролята на административния ръководител за преодоляване на това недоверие към системата?

Другият ми въпрос е: Във връзка с очертаните от Вас приоритети в концепцията - постигане на по-голяма ефективност, експедитивност, устойчивост и обективност в правораздаването. Какво смятате, че трябва да направи един административен ръководител, за да мотивира колегите, които просрочват изписването на съдебните актове за по-продължителен период от време, и как считате, че трябва да подходите при налична противоречива практика в съда, който евентуално ще ръководите?

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: За преодоляване на противоречива съдебна практика, следва да се провеждат събрания на отделенията в СОС, където да се поставят тези въпроси и съответно провеждане на Общо събрание на съдиите. Това имам предвид като казвам и в концепцията си за ротационни състави. Т.е. да не се получава капсулован състав, респективно - капсулована практика. По този начин ще бъде преодолян такъв разнобой, който, разбира се, в чисто теоретичен аспект е напълно допустим. Знаем, юристи сме - двама юристи - две мнения. В кръга на шегата, разбира се.

Що се касае до втория въпрос, на първо място считам, че следва да установя за себе си като административен ръководител, причините довели до забавянето от съответния колега, тъй като те могат да бъдат субективни по характер, но обективни по съдържание. Така че едва след като съм наясно с конкретните причини, ще проведа разговор със съответния колега и от последващите му действия след този разговор, ще предприема необходимите мерки.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНВА: А за недоверието към системата, какво смятате, че трябва да направи един административен ръководител?

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Едни такива дребни стъпчици... За жалост, не виждам никаква възможност да се направи някаква ... Ето такива дребни стъпки, както съм започнал с анкетата, с посещение, ако трябва, в малките градове. В окръжния съд е малко по-специфично, доколкото той е единствения съд в Република България, който няма собствен средищен център. Той е дислоциран в гр. София. Ерго, малко или много, мнението на гражданите от съдебния район се сформира и от поведението на съдии и служители от съответните районни съдилища. Там бих акцентирал върху разговори с колегите, със сигурност тази анкета ще бъде поставена и на техните страници. Просто нямах технологично време да организирам това. Както казах и преди малко - при наличие на щекотлив казус, напълно нормално е председателят на съда да излезе с някаква позиция. В крайна сметка, когато на обществеността е ясно защо се е процедирало по конкретен начин, по този начин се повишава и доверието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз също имам няколко въпроса. Вие казахте, че считате за необходимо да се изработят правила за командироване в съда. В какъв смисъл считате, че следва да бъдат тези правила, т.е. какво да бъде съдържанието, на какъв принцип да бъдат тези правила, а ако не се приемат правила, какъв принцип Вие ще следвате? Ако желаете, да задам и другите или предпочитате един по един...

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Ако искате един по един.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, за да ги коментираме. Нали не е проблем това, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Идеята е не някакви преписани правила, идеята каква е? - Колегите от съответните отделения познават в максимална степен и обем работата на колегите в районните съдилища. Ерго, не бих командировал никога колегата „Х“ без да съм провел разговор със съдиите от въпросното отделение. Това имам предвид - ще чуя мнението на колегите си. Но при всички положения няма какво да се заблуждаваме - колкото по-голяма е възможността за командироване, това неминуемо се отразява на повишаване на професионалната квалификация. Аз съм го изпитал на гърба си. Бях окръжен съдия, командирован във Върховен съд, Първо наказателно отделение. Понесъл съм го на гърба си, това е правилния подход.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващият ми въпрос, е свързан с действието на системата за измерване на натовареността в съдилищата. Вие сте прилагал тази система в качеството си на заместник на административния ръководител или не, понеже говорихте за това?

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Не съм прилагал. Това са правила, които са утвърдени от Общото събрание и със заповед на административния ръководител. Аз само коригирам коефициентите, съобразно заявеното от колегата. Т.е. има коригиращи коефициенти, които са намаляващи...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Т.е. работил сте с тази система? /П. Петков: Да./ Въпросът ми е свързан с това, дали считате, че тази или подобна система, друга система за измерване на натовареността следва да бъде прилагана в съдилищата и съответно ако да или не, да обосновеете отговорът си. И в частност - за коефициентите. Ако можете да изразите становище, считате ли ги за достатъчно, първо като брой, разделението по видове дела и

определените коефициенти, а след това коефициента като отделен измерител, евентуално какви препоръки бихте дали в тази насока?

И следващия въпрос, кратък, за да не Ви прекъзвам повече: Дали бихте могли да откриете няколко проблема - два или три, в работата на съда, за чието преодоляване ще работите, ако евентуално намерите такива?

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: По третия въпрос аз маркирах някои неща и съм ги изложил. Извън това, което вече съм изложил, така ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, най-съществените. Аз Ви слушах внимателно и съм чела.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Мисля, че това обхваща, другото, като конкретика ще се преодолява в процеса на развитие. Но за системата, да Ви кажа честно, според мен откритото ми мнение е, че на практика някакъв механичен критерии за оценяване работата на един съдия, трудно би могъл да се намери. Да кажем, тази система със своите кривици, все пак нещо дава. Но понеже питахте за конкретен коефициент, категорично не съм съгласен произнасянията по искания по Закона за специални разузнавателни средства да са ... по..на съдия. Тъй като лично аз съм имал случай материали по делото да надхвърлят 1999 страници... Така или иначе трябва да отделиш повече от един ден за да се запознаеш или да прецениш дали да дадеш разрешение за използване и прилагане на СРС-та или да постановиш отказ.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали да разбирам, че смятате за необходимо усъвършенстването на критериите? Това ли имахте предвид?

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: В общ план - да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси, колеги?

Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Петков, концепцията Ви е посветена изцяло на практическите проблеми на Софийски окръжен съд и съответно на районните съдилища в някаква степен, които попадат в съдебния окръг, което лично на мен ми прави добро впечатление. Въпросът, който искам да Ви задам, е във връзка с темата, която Вие повдигате в тази концепция, а именно за ротацията между съдиите, които участват във въззивните състави и съдиите, които участват при разглеждане на първоинстанционните дела, които са родово подсъдни, като първа инстанция на окръжния съд. Въпросът ми е: Как практически считате да осъществите тази ротация? Ще се интересувате ли от желанието на конкретните съдии, ще свикате ли Общо събрание по въпроса? Ще се съобразявате ли с конкретните качества на съдиите? Изобщо, обяснете как мислите да направите това. И в тази връзка, аз и на предишния кандидат зададох въпроса: Как стоят нещата във Вашия съд, по отношение разпределението на работата между първоинстанционните състави и въззивните? Имам предвид, кои състави са по-натоварени и ако има разнобой или разлика в тази натовареност, по-точно казано, как считате, че ще я преодолеете?

Другият ми въпрос, е също с изключително практическо значение, за така нареченото явление "серия от еднотипни искиви молби", с цел избиране на съдия докладчик. Вие сте дали някакво общо виждане какво мислите да правите по този въпрос, ако може една по-голяма конкретика. Освен проследяване на това явление, какво мислите, че трябва да се направи по-нататък, за да бъде то парирано?

Благодаря.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Благодаря и аз.

Както казах категорично, за преодоляване ситуации при които се стига до противоречива съдебна практика, каквото според мен не следва да съществува при една въззивна инстанция, гражданите, а и колегите от районните съдилища трябва да са наясно за така наречената предвидимост на съдебните актове на въззивната инстанция, затова предвиждам и този ротационен принцип при изграждането на въззивните състави. Разбира се, извън съмнение, това ще се случи след изслушване на колегите и даже съм планирал дотолкова, доколкото в момента действащият заместник-председател на СОС и председател на Гражданско отделение на съда, съдия Донкова, е командирована във ВКС в Гражданско отделение, командироването ѝ приключва на 12.01.2018 г., т.е. е в рамките на същата тази седмица ще проведе събрание с колегите от Гражданско отделение, където ще изслушам и тяхното виждане. Предлагам и такава натовареност, а именно всички съдии от Гражданско отделение да участват в разпределението и на... дела, тъй като този механизъм съм въвел като работеща практика през 2006 г., април месец, когато станах заместник-председател на съда и председател на Наказателно отделение и през годините съм се убедил, че наистина работи най-добре.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест Вие считате, че е правилно това разделяне на съдиите, които гледат само първоинстанционни дела и тези, които гледат само въззивни дела?

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Така считам, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А по отношение на другия въпрос?

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: По другия въпрос, независимо от моите добри виждания и намерения в тази насока, малко или много ръцете ми са вързани или следва да се съобразя със системата, с която работя в съда, т.е. със съдебното деловодство. На практика

някои справки от това естество, които аз виждам, технологично трудно биха се осъществили във времето. Така че специално съм възложил на системния администратор още от сега да мисли конкретни механизми. Което между другото ще се избегне с изграждането на електронния портал на съдилищата, който съдиите от СОС приветстват като една много добра идея. Даже аз на колегата Имова съм изпратил становище на съдиите, предполагам сте го получили.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Други въпроси към кандидата? - Не виждам.

Благодаря, съдия Петков, ще помоля да изчакате навън.

/Пламен Петков напуска залата/

Заповядайте по т. втора от дневния ред, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря, г-н председател.

Колеги, аз ще гласувам за кандидатурата на съдия Петков и ще го направя по няколко причини. На първо място, при преглед на неговата професионална кариера се вижда, че на практика почти цялата от нея, като изключим тези 3 години в които той е работил като съдия във ВКС, Наказателна колегия, като командирован, е била свързана със съдебния район, за който той кандидатства като административен ръководител на ОС. При преглед на професионалната му биография е видно, че той е бил съдия в Елин Пелин, бил е съдия в Сливница, след това е бил административен ръководител на районен съд, след това е бил дълго време съдия в ОС, административен ръководител в съответния окръжен съд и то в два периода, което сочи на това и според мен то е и вярно, че съдията Петков е запознат с проблемите, които са специфични за този съдебен район. Той знае

какви са проблемите на СОС и според мен може да намери адекватно решение за тях.

На следващо място, за мен е важно това, че той е кандидатура, която е издигната и единодушно подкрепена от Общото събрание на съдиите от СОС. Очевидно, той се ползва от тяхното доверие и не виждам причина ние да преценим, че те са сбъркали.

На следващо място, от материалите, които са качени на мониторите, а и от материалите, които са във връзка с проведения избор, професионалните качества на този кандидат са оценени положително, както от КАК, така и от предходната му атестация, която е приложена. Той е получил много добра оценка с много висок резултат. Това е причината да смятам, че кандидатурата на съдията Петков следва да бъде подкрепена, което и ще направя по тези съображения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата Пламен Петков, и за да не повтарям изложеното вече по отношение на неговите професионални качества ще кажа само, че очевидно той има съответната подкрепа, изискуема според мен и от закона и от добрите практики на Общото събрание, както и проявява необходимата отговорност при идентифициране и решаване на проблемите в съда, за чието ръководство кандидатства, така че ми се струва, че той ще бъде успешен административен ръководител на Софийския окръжен съд.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания? Заповядайте, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата Петков, защото ми хареса концепцията му, защото изцяло се доверявам на колегите, които са го подкрепили единодушно, защото има добра атестация необходима по закон и защото, включително и в днешното изложение, за което той се притесняваше доколкото забелязахме, даде изключително административни отговори по отношение на това как следва да се решат определени проблеми на място. Направи ми впечатление, че е достатъчно запознат с детайлите и това го казвам с оглед предишната си функция - необходим е малко опит, за да се отговори на някои от въпросите, които му бяха зададени от колегите, а той го направи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? - Не виждам. След като няма, режим на гласуване.

14 гласа „за“, 0 „против“. Имаме решение по т. втора.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - София

Кандидат:

- Пламен Димитров Петков - и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (**Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 8/14.06.2016 г., комплексна оценка „Много добра“**).

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: с 14 гласа "за", 0 гласа "против", **на основание чл. 194 б,**

ал. 4 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Пламен Димитров Петков - и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/В залата влиза Пламен Петков/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Петков, това са резултатите на табло: с 14 гласа „за“ сте избран за административен ръководител. /Ръкопляскания/

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Благодаря ви! Трогнат съм. Надявам се да не подведа колегите си, на първо място, и на второ, и на вас.

/Пламен Петков напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря, съдия Панов.

Точка трета е предложени на КАК, да бъде взето решение, като бъде оставено без уважение предложението на административния ръководител - председател на Административен съд - Ямбол, за разкриване на една щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ и съкращаване на една щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Ямбол. Мотивите са пред вас, но аз бих искал да ги допълня, защото се спомням ясно дискусията, която беше в КАК във връзка с

разглеждане на този въпрос. На практика, колегите чрез гласуване с голямо мнозинство, доколкото помня, макар и не единодушно, взеха решение да бъде предложено на колегията да бъде оставено без уважение направеното предложение, като основните мотиви бяха свързани с това, че липсват основания да се приеме, че натовареността на съответния Административен съд - Ямбол и броя на съдиите в него, налага съкращаването на една щатна длъжност „съдия“ и откриването на длъжност „заместник на административния ръководител“. В хода на дискусиата бяха отчетени въпроси, които са поставени и преди при обсъждане в рамките на Съдийската колегия, а именно, трябва ли да бъде изработена норма въз основа на която броя на съдиите да е свързан с евентуалното разкриване на длъжност „заместник председател“, респективно броя на заместник-председателите за съответния съд. На следващо място, бяха изложени мотиви от страна на колегите в КАК, свързани с натовареността не само спрямо във връзка със средната натовареност за административните съдилища, имам предвид първостепенните в страната, но и съобразно натовареността в окръжните съдилища. Това е и причината към тази точка в Приложение 1 и в Приложение 2, в табличен вид да бъдат представени данни, досежно натовареността на първостепенните административни съдилища, както и тези на окръжните съдилища. След гласуване бе взето решение, че не са налице предпоставки за разкриване на тази длъжност, което е и причина да бъде предложено това на вниманието на колегията.

Колеги, преди да приключа само да кажа, че доколкото си спомням идентични въпроси са били разисквани във връзка с други административни съдилища, и ако на предходното заседание на колегията бяхме, както един от колегите спомена, в хипотеза на

обвързана компетентност, защото бяха взети решения, то тук като да не е така. Доколкото знам, въпреки че не съм присъствал, предвид това, че бяхме в командировка част от колегите, в предходно заседание това предложение не е било разисквано, а е било върнато поради липса на обосновка, която впоследствие е била представена. Така или иначе към настоящия момент комисията предлага да бъде оставено без уважение докладваното предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Шекерджиев.

Колеги, заповядайте. Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз ще гласувам против предложението на КАК, както гласувах предишния път на подобен въпрос и както гласувах и на самата комисия. Продължавам да смятам, че ние имаме нужда от изработване на единни критерии относно това при каква численост на съответния орган на съдебна власт в частност на съд, ще разкриваме щатна длъжност за заместник-административен ръководител. Съображения за това излагах вече няколко пъти, ще ви спестя времето. Освен това считам, че неправилно анализа се прави, т.е. сравнението се прави са окръжните съдилища в страната, а не с първоинстанционните съдилища - районните съдилища. Административните съдилища, знам, че ви е известно, но ще си позволя да го повторя, разкриват известна специфика. Те са в една голяма част в основната си част, по-скоро в 2/3 от делата, това знам от статистика, разглеждат първоинстанционни дела, поради което по мое виждане, те са сравними с районните съдилища. В същото време административните съдилища в около 30% с малко движение нагоре или надолу в различните съдилища, около 30% от техните дела са касационни. Т.е. в този смисъл те не

са сравними и с окръжните съдилища. И затова считам, че ако изобщо е меродавен сравнителен критерии за това кога и къде разкриваме щатни длъжности за заместници на административните ръководители следва да бъде направен преглед и на районните съдилища в страната. В този смисъл, както вече казах, ще гласувам против предложението на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз също ще гласувам против това предложение, както гласувах и предния път, когато ставаше въпрос за ... административни съдилища, като моето възражение е принципно. Аз смятам, че ние в момента решаваме на парче проблема без да имаме изработени еднакви правила, по начина, по който ще се работи при откриване или закриване на тези длъжности - заместник-председател, съответно заместник-административен ръководител. Считам, че не следва да се преценява брой дела, следва да се преценява съотношението между брой служители и съдии в съответния орган на съдебната власт, но това вече следва да бъде изработено с единни правила и преди да има тези правила смятам, че не могат да бъдат гласувани тези предложения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз също ще гласувам срещу предложението. В тази посока споделям тезата, която застъпи г-н Чолаков. Да, тук при заместниците е необходимо да се изработи вече един такъв общ критерии, да се знае принципно кога и къде ще има заместник-административни ръководители и къде няма да има. Основното в конкретния случай според мен не е натовареността, брой дела, в тази специфична дейност, а административните функции, дейности, които могат да се извършат

в конкретния орган на съдебната власт. Затова аз също ще гласувам против.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като се постави въпросът за това дали има правила, нека да си припомним - не създадохме ли тези правила? Тази дискусия сме я водили и преди, но все пак...

Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: По повод поставения въпрос за правилата. Колеги, ние го дискутирахме този въпрос и много добре си спомням, че на Съдийска колегия бяха представени и изготвени от КАК правила, за това при какви хипотези може да бъде разкрита щатна длъжност за заместник-административен ръководител. Г-н Чолаков не беше встъпил още, като бяха предложени критерии, с които да се съобразяваме. КАК предложи освен натовареност, с оглед броя постъпили дела, да се има предвид щатната численост на магистратите, на съдебните служители и много добре си спомням, че тогава беше поставен въпроса, дали да не очертаем конкретно брой съдии, брой съдебни служители и Съдийската колегия взе решение, че това не е необходимо, тъй като във всеки отделен случай трябва да се преценява конкретиката и съответно да се взема управленско решение. Така че правила имаме, ако считате, че тези правила не обслужват достатъчно адекватно и не отговарят на изискванията при вземане на нашите управленски решения, те могат да бъдат преработени. Така или иначе те са гласувани от колегията.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жо Керелска

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Освен казаното от колегата Пашкунова, което следва да се има предвид, т.е., че имаме критерии и сме изхождали от тях в заседанието на КАК, искам да

обърна внимание, че преди време ние се занимавахме с подобни хипотези, т.е. при нас беше поставен въпроса за избор на заместник-административни ръководители и за Административен съд - Търговище и за Административен съд - Шумен. И в двата случая ние отказахме да бъде отпусната бройка или да се трансформира бройка на съдия в такава на заместник-административен ръководител. Тогава беше поставен въпроса от г-н Чолаков, включително и в неформален порядък ние сме разговаряли, че е необходимо да има една сравнимост между обективните показатели в общите съдилища и тези в административните съдилища, за да има еднакъв подход, по-голяма справедливост при решаване на въпроса и т.н. С оглед на това, на последното заседание на КАК лично аз помолих служителите експерти към КАК, да предоставят такава справка и в момента за окръжните съдилища тя стои на вашите екрани. При взимане на решението, което е предмет на настоящото обсъждане бяха съобразени показателите за окръжните съдилища. Считам, че това са относимите показатели, а не тези на районните съдилища, защото в крайна сметка всички знаем, че по закон административните съдилища са създадени и функционират на ниво окръжен съд. Ако колегията намери някакви аргументи за противното, то е въпрос на обсъждане и взимане на решение. Но в настоящия случай, аз мисля, че не трябва да се подкрепи решението на КАК, най-малкото заради това, защото ние вече имаме създадена практика в тази насока и тя не е необоснована, напротив. Тя е свързана и с натовареността, която никак не е висока в интерес на истината, тя е свързана и с броя на съдиите, които никак не са високи, тя е свързана и с това, че трансформирането на една съдийска бройка в заместник-председателска веднага ще има

като последица възможността да се намалява натовареността на този колега, което автоматично ще води до увеличаване натовареността на другите колеги. Действително според мен тук не става въпрос да се делим на административни съдии и на съдии произлизащи от общите съдилища, което може би се получава като картина при днешното обсъждане, а да имаме един обективен и еднакъв подход, защото другото най-малкото би създавало впечатление сред съдилищата за някаква неравнопоставеност. И другото, което искам да кажа, доколкото ми е известно се готви някаква реформа в административното правораздаване, която цели разтоварването на Върховния административен съд или облекчаване натовареността на административните съдилища по места. Ако това се случи, това ще бъде повод ние наново да се занимаваме с този въпрос. Но към настоящия момент аз считам, че решението на КАК би следвало да се подкрепи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Ако няма, режим на гласуване с формулировката предложена от КАК.

8 гласа „за“, 6 гласа „против“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител - председател на Административен съд - Ямбол за разкриване на 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ и съкращаване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Ямбол.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 4. Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, т. 4 е свързана с предложение на Комисията по атестиране и конкурси за освобождаване на колегата Татяна Михайлова Тодорова. Тя е съдия в Административен съд-София, на основание чл. 165, ал. 1, т.1 от ЗСВ. Според КАК са налице предпоставките за това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по т. 4? Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, искам да обърна внимание на въпрос, който беше обсъждан в рамките на КАК. Той е свързан не толкова с това дали да бъде освободена съдията Тодорова, а по-скоро кога да бъде освободена съдията Тодорова. Моля да обърнете внимание на молбата, от която е видно, че предпоставките на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ са настъпили на 28.12.2017 г., като колегата е депозирала молба, с която моли да бъде освободена от 01.04.2018 г. Респективно има данни, че към настоящия момент, от една страна тя е взимала почти до края на миналата година участие в разглеждането на дела в рамките на съдебни заседания, от друга страна има насрочени дела за 2018 г., а на трето място, предвид това, че е била натоварена почти до последния момент, има и неизписани дела. Това беше и повод да има дискусия специално в КАК за това, когато се прилага разпоредбата на чл. 165, ал. 1, т. 1, как би следвало ние да подходиме? Дали това трябва да стане към момента на настъпване на предпоставките за приложение на този текст, дали трябва да бъде съобразено евентуално с натовареността на съответния съдия и с обстоятелството дали той е изписал или не е изписал съдебните актове, които са на негов доклад или в съставите, в които той участва и не на последно място дали може и

трябва да бъде съобразявано желанието на съответния колега кога желае той да бъде освободен?

Това е и причината да си позволя да поставя този въпрос на вашето внимание, защото той беше обсъждан в КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз мисля, че дискусиата е навременна и тя е задължителна. Трябва да я проведем в съдийската колегия. Разбира се, тя се отнася за всички магистрати. Все пак, виждам, че по преписката има заповед на административния ръководител, който е наредил със свой акт от 9 октомври 2017 г. за спирането и изключването от системата за случайно разпределение, както от първоинстанционни дела, така и касационни дела и 3-членен състав. Доколкото виждам тя е член на 17-ти състав. В този смисъл, аз смятам, че ако ние се съсредоточим около това резонно да бъде желанието на колежата кога да бъде освободен, смятам, че това ще създаде една много негативна практика, защото ако събитието настъпи в края на месец декември 2017 г., а пък съдията желае да бъде освободен от 01.04., това са още три месеца възможност да правораздава. Разбира се, от нас зависи какви решения ще вземем, но представете си, че желанието е да продължи да работи още 6 месеца, а защо не да продължи да дава на правосъдието още 1 година? Възможно е. Тоест, ако се водим от неговото желание, смятам, че това не мисля, че трябва да бъде критерият. И ако сме тръгнали да правим правила във връзка с това да има заместници и кога да има заместници, какъв състав, при каква натовареност, смятам, че е крайно време и по този въпрос да имаме ясна и последователна политика, още повече, че това може да доведе до стимулиране на колеги, които да не си изпишат делата в определените срокове, което в крайна сметка ще доведе и до забавяне на производството.

/шум в залата - говорят повече от трима души/

Просто изразих мнение. Г-жо Имова, заповядайте. След това г-н Шекерджиев.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Този въпрос, във връзка с приложението на чл. 165, ал. 1, т. 1, който гласи, че съдия, прокурор и следовател се освобождава от длъжност при навършване на 65-годишна възраст, беше дискутиран и в предходния състав на Комисията по атестиране и конкурси, и сега също се поставя на обсъждане. Тогава ние взехме решение, а то не е изгубило сила, то беше препотвърдено и с решение на съдийската колегия, че би следвало съдията, на който му предстои освобождаване на това основание, законът е императивен, той няма право на преценка, съдията, нито пък органът има право на преценка, просто трябва да се приложи законът. Така че, с настъпване на събитието правното основание настъпва и колегата трябва да бъде освободен.

За да не товарим обаче системата с ненаписани съдебни актове, с несвършена работа, ние решихме да препоръчаме на колегите административни ръководители да спират от разпределение съдиите, които участват в наказателни състави, в 6-месечен срок преди настъпване на събитието, с оглед неизменността на съставите и даване възможност..., да, различно е, 6 месеца при участие в наказателни дела, 6 месеца освобождаване от разпределение и 3 месеца освобождаване от разпределение при разглеждане на граждански дела. Нямам представа за административното правораздаване.../Г. Чолаков: Няма възможност./...там ние не сме взели отношение по този въпрос, но няма възможност, както каза колегата Чолаков от освобождаване от разпределение. Така че, ние сме засегнали само темата за участието на съдиите в наказателни и граждански

състави. Така или иначе, ние дължим да облекчим работата на съдилищата, на колегите, които участват в общи състави с колеги, на които им предстои освобождаване, поради навършване на възраст за пенсиониране, както и на гражданите, които очакват правосъдие. Така че, трябва балансирано да подхождаме към този въпрос. Именно поради това предвидихме срокове. Сега, за административното правораздаване, както в случая колегата се занимава именно с разглеждане на административни дела в Административен съд - София-град, очевидно ние достатъчно се забавихме с решението си да се произнесем във връзка с датата на нейното освобождаване, но на мен ми се струва, че решението на КАК е оптимално правилно, защото колегата до последния момент е участвала в разглеждане и решаване на дела и трябваше все пак да дадем възможност тя да си изпише делата, за да не натоварим нейните колеги. Това беше причината и ние да решим да я освободим от 01.03.2018 г., защото изхождахме от количеството дела, които тя е оставила ненаписани, а те не са малко, защото не е била своевременно освободена от разпределение на дела. Но понеже това не е по нейна вина, образно казано, тъй като до последния момент тя е разглеждала дела, т.е. до края на годината са ѝ разпределяни дела, ние решихме, че най-оптималният възможен срок за освобождаването ѝ е 01.03.2018 г., макар че събитието е настъпило в края на 2017 г.

Сега чувам от колегата Чолаков, че колегите от административните съдилища не се освобождават от разпределение на дела. /Б. Магдалинов: Освобождават се, но не се прилага принципът на несменяемост./ Аналогично би било уместно, ето на, сега се сещам, че и един двумесечен срок, преди настъпване на събитието, би бил добър срок, в който колегата да

има възможност да изпише своите актове. Тоест, да включим в този критерий срок и за колегите, които се занимават с административно правораздаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерждиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Колеги, радвам се, че тази дискусия е факт. Това е и повод да кажа своето мнение за приложението на чл. 165, ал. 1, т. 1. Категорично не съм съгласен, че волята на магистрата, спрямо когото тези обстоятелства са настъпили, трябва да е определяща и да има някакво значение за това кога той да бъде.../Гласове: Никой не твърди обратното./ Много се радвам, че е така, но така или иначе тя беше обсъждана, мисля, че го и докладвах, това беше и повод да кажа, че волята на магистратът не трябва да има никакво значение, според мен.

Аз ще продължа по-нататък. На мен ми се струва, че броят и на неизписаните дела не би следвало да бъде основание съответният магистрат да не бъде освободен на основание навършване на определена възраст. Ако ние приемем обратното, то това би било в известна степен целесъобразно, би било в интерес на страните по делото, но на мен ми се струва, че ще отворим една врата, която не искаме да отворим. Ето защо, аз бих гласувал за стриктното приложение на закона, а именно съответният магистрат да бъде освободен след настъпване на предпоставките на чл. 165, ал. 1, т. 1. Тук обаче има нещо, което е свързано с работата на магистрата и на конкретния магистрат, това е съдията Тодорова. От нейната молба е видно, че тя е била в заседание на 20.12.2017 г., а и в молбата е видно, че с нейно участие са били насрочени други заседания през 2018 г., доколкото виждам през януари месец и през февруари месец. Аз не знам дали това е вярно. Аз не знам в какво

качество тя взема участие в тези съдебни заседания. Дали тези дела са неин доклад или просто тя е член на състава? Това е нещо, което не знам, но може би това е .../Б. Магдалинчев: На неин доклад са./ Ако няма принцип за несменяемост, тези дела е трябвало да бъдат довършени от друг. Така или иначе на мен ми се струва това да е добър повод да обърнем внимание на административните ръководители, че в определен период, разумен, който да даде възможност на съответните съдии да изпишат делата си, те не само трябва да спрат да получават дела, но и тези, които не са решени, би следвало да бъдат довършени от друг. Ето защо, ми се струва, че в случая може би трябва да бъде дадена възможност да бъдат изписани тези дела, въпреки че аз съм гласувал против това предложение в КАК, ако действително това се е случило и тя е продължила да заседава. Така или иначе, аз съм гласувал за предложението тази колега да бъде освободена от максимално близката първа дата, а именно 01.02.2018 г., независимо, че и тя е в нарушение на чл. 165.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Радвам се, че стигнахме до това разрешение и аз ще го обобщя. Първо, аз ще гласувам в подкрепа на предложението на КАК. Поради тези съображения ще бъде много кратка. В случаите, когато се касае за граждански и за административни дела, трябва да правим разлика, аз съм убедена, че всички я правим, но нека да го изречем ясно, между разпределение на дела и влизане в съдебни заседания. Тази колега е спряна от разпределение на дела в изискуемия двумесечен срок преди настъпване на възрастта за пенсиониране. Тя обаче е продължила да влиза в съдебни заседания. Тези дела са й разпределени месеци преди това, така че спирането от

разпределение на дела в случаите, когато се касае за административни дела, това в голяма степен и за гражданските се отнася, означава, че този съдия няма бързи производства от рода на произнасяне, за административните дела, по искане за спиране, разглеждане на текущ доклад и т.н. Той обаче продължава да влиза в заседания, поради което ние трябва да формираме ясна воля за това дали в двумесечния срок имаме предвид и спиране от влизане в заседания. Аз считам, че това е разумът, действителният разум. Два месеца ми се струва разумен срок съдията да успее на спокойствие да напише делата, които е обявил за решаване до този срок, за да може при настъпване на възрастта за пенсиониране да се пенсионира спокойно и да спре да участва и в други състави, разбира се. Конкретният съдия е участвал в заседания, по справката, която е качена на мониторите и се вижда ,със сигурност, до 6 декември. Това е към датата на подаване на молбата, която е подадена на 12 декември. Защото обявените не написани актове са от дата 25 октомври до 6 декември. Продължила е, доколкото разбирам, до края на декември да влиза в съдебни заседания. Ако тя беше спряна от участие в съдебни заседания на дата 28 октомври, т.е. два месеца преди навършване на пенсионна възраст, тя би имала да пише само четири от тези дела към края на годината. Така че, аз ви моля да гласуваме в конкретния случай в съответствие с решението на КАК, за да дадем възможност на тази колега да изпише делата, които тя е обявила за решаване до края на годината, а иначе да следваме.../прекъсната от шум в залата;/ /Чува се: Добре, ако не ги реши, какво става?/...Ще продължат да бъдат написани, но в конкретния случай тя е продължила до последния възможен момент, не по нейна вина, да влиза в заседания. И аз предлагам, може би на следваща дискуссия ние да

обсъдим въпроса и да вземем решение дали в този двумесечен срок или в друг разумен срок приемаме, че не следва съдията, комуто предстои да се пенсионира, да не влиза в заседания, а не просто да не получава дела за разпределение.

/шум в залата - говорят повече от трима души/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз се присъединявам към казаното от колегата Дишева, но ще добавя и нещо друго.

Тук проблемът е по-скоро организационен. В Административно процесуалния кодекс е предвидено, че съдиите насрочват сами делата си, за разлика от Върховния административен съд, където съответният председател на отделение насрочва и заседанието на съдиите, докато тук, очевидно, колегата, знаейки, че е подала молба в началото на декември месец, на 28 декември тя навършва 65 години, тези дела са насрочени за 31 януари и за 14 февруари. При това положение административният ръководител, като знае, че този съдия предстои да бъде пенсиониран, отделно, че престават да му се разпределят дела, няма да позволи и възможността той да си ги насрочи във времето на своя си състав. Защото, така или иначе, има възможност, при нас, за разлика от наказателното правораздаване, принципът за несменяемост на съдебният състав не важи, тези дела могат да бъдат и сега могат да се преразпределят на други съдии-докладчици на принципа на случайното разпределение, няма никаква пречка в това отношение. Но истината е, че точно в такива случаи председателят на съответния съд казва - дотук влизане в съдебен състав, нищо повече. /Ат. Дишева: Това в случая не е направено./ Не е направено, точно така. Затова казвам, че случаят е повече организационен, отколкото правен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще бъда максимално кратък и ще ви кажа как процедирах като бях председател на отделение във Върховния административен съд. Тъй като направих двете пенсионираня във времето, когато бях административен ръководител на второ отделение, получавах едни писма от КАК, където те ми казваха предварително, че предстои пенсиониране на еди-кой си магистрат. Когато получех това писмо, не само, че спираше разпределението, но и не насрочвах дела на този магистрат два месеца преди датата на пенсионирането, за да може съответно да си изпише делата и спокойно да бъде пенсиониран, когато настъпи времето. И да не участва в другите произнасяния, тъй като все пак във Върховния административен съд са в състави тричленни и петчленни, трябва да изпишат и колегите делата, в които участва и този магистрат. Имат касация. Затова смятам, че това е чисто организационен въпрос, но ние трябва да вземем някакво решение по отношение на сроковете, да бъдат изключвани не само от разпределение, но и от влизане в заседания, тези колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Разбира се, че е важно и трябва да вземем едно решение да се наложи единна практика в съдилищата по отношение на това кога съдиите, на които им предстои пенсиониране, трябва да бъдат спирани от разпределени и кога трябва да бъдат спирани от включването им в състави за разглеждане на дела.

Също така, стои и въпросът по отношение момента, в който те бъдат освобождавани от заемане на съдийска длъжност. Моето впечатление е, че практиката и в конкретни органи на

съдебна власт, съдилища, и между съдилищата, е доста различна. Това създава напрежение, коментари и т.н. Не може един съдия, който е навършил години за пенсиониране, да бъде освобождаван след един месец, което според мене е разумният компромис, въпреки че законът казва друго, той казва - с навършване на годините едва ли не трябва да бъде освободен, но може да се направи компромис от един месец. В други случаи действително се удължава престоя на съдията два, три, четири месеца, което дразни, създава подозрение, че този съдия е с някаква по-особена позиция в съответния съд и т.н.

В това отношение също трябва да вземем решение и да се наложи еднаква практика във всички съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз искам да обърна внимание, че всеки административен ръководител знае кой кога се пенсионира. Преди пенсионирането се прави един преглед на висящите дела, които този човек оставя и на тези дела, които са излезли за решаване, поради което се сяда и се приема един разумен срок, в който той да бъде изключен, т.е. да не получава нови дела, а да движи тези, които вече са му разпределени, но не са насрочени, да изпише тези, които трябва да изпише и междувременно той може да решава дела от закрито заседание, да влиза в мерки, където е необходимо, това са, ние им казваме „бързо ликвидни дела“, така че нека да не слагаме такива срокове и граници, и поредното неработещо решение да приемаме, защото това е преценка на административния ръководител. В случая може би не е взето най-доброто административно решение за този съд. Не мисля, че може да го удължаваме, то ех lege следва това прекратяване. /Г. Чолаков: Но на практика? Недобросъвестен ръководител? Ние какво

правим?/ За съжаление, това е част от преценката дали този ръководител дали става или не става. Крайно време е нещата да ги вкараме в ред.

/шум в залата - говорят повече от трима души/

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, наистина мисля, че е навременно, може би и малко позакъсняло, още повече ние сме поставени в една малко по-деликатна ситуация по няколко причини. Пред нас е молбата на самия съдия, който е трябвало да бъде пенсиониран. Мисля, че обстоятелството, че той трябва да бъде пенсионира, а всъщност настъпва обстоятелството по чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт в края на месец декември - 28 декември 2017 г. Забележете, молбата на съдията е от 12.12.2017 г. В тази молба изрично е посочено, ще цитирам: „С оглед увеличаване натовареността на съдиите и за да не се налага забавяне на производството по делата чрез преразпределение и пренасрочването на насрочените ми дела за 31.01.2018 г. и 14.02.2018 г., заявявам, че в срок до 31.03.2018 г. ще бъдат решени делата, които ще бъдат обявени за решаване на тези дати, с което действително се приключват всички разпределени на състава ми дела.". Тоест, колегата, който знае, че след две седмици ще бъде пенсиониран, две седмици преди това пуска молба с която заявява, че ще си гледа делата и януари месец, и февруари месец. Това още веднъж потвърждава казаното и мисля, че тук трябва да се обединим всички, че не желанието на колегата трябва да бъде определящо за това от кой момент той трябва да бъде пенсиониран. За това трябва всички да бъдем обединени, а оттук нататък е конкретна преценка, с оглед обстоятелствата, дали един месец или два месеца, което е напълно достатъчно време за подготовката. Като цяло, КАК взе своите принципни решения и те са адресирани

до всички административни ръководители, които просто трябва да ги изпълняват, за да може в крайна сметка фактически това да се случва и с организационни мерки, защото на страната няма как да обясним нещо друго, освен че, дали ще гледа един съдия или друг съдия делото, важното е делото да бъде разгледано от магистрат.

Г-жо Марчева, заповядайте. След това г-н Кояджиков.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да подкрепя колегата Димитрова. Считам, че е въпрос на конкретна преценка във всеки един случай, всеки административен ръководител трябва да го прави това. Доколкото знам, дори във Върховния касационен съд, когато престои пенсиониране, се спират от разпределение колеги.

В конкретния случай наистина има известна, как да кажа, не искам да кажа думата „злоупотреба“, но не може, при условие, че законът казва „съдията се освобождава с навършване на пенсионна възраст“, т.е. това е ex lege факт, който настъпва, т.е. ние нямаме правото на преценка, ние не можем да тълкуваме по различен начин и да прилагаме закона по различен начин от това, което е предписано. Затова аз лично ще подкрепя предложението на колегата Шекерджиев и мисля, че може би трябва да подложим на гласуване двете предложения. Защото няма как със задна дата да го направим, но тя дори и да не си изпише делата, каква е гаранцията, че ще ги изпише? Няма гаранция. В тази връзка, нека да бъдем последователни. Само да припомня, имаше един случай на колежка от Софийски градски съд, която по същия начин... Затова, моля, да бъдем последователни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н Председател. Аз взимам думата само да вметна няколко неща. Първо, в конкретния случай няма никаква злоупотреба, защото тука трябва

да се вземе предвид, че тази молба е входирана в Съвета на 15 декември, точно когато ние спряхме да заседаваме. Първото заседание на Комисията по атестиране и конкурси, след Нова Година, беше на 16 януари и тогава това беше разгледано. Тоест, нямаше как да се отреагира по-своевременно по отношение на тази молба в конкретния случай. Заради това, тука нито има някакво нарушение, нито на КАК, нито неизпълнение от страна на Радостин Радков на задълженията му, като административен ръководител, защото той е получил молбата на 12 декември и на 15 декември я е входирал в Съвета. Тоест, според мен тука е просто съвпадение на обстоятелствата, предвид това, че настъпиха коледните и новогодишните празници и нашата ваканция.

Ние сме изправени пред решаването на три въпроса. Първо, конкретно за съдията Тодорова, откога да я освободим. Моето лично становище е, че това произтича от закона *ex lege*, както казаха колегите, т.е. от момента на настъпване на 65 годишната възраст, т.е. месец декември миналата година. Но тъй като това не е станало, според мен е най-правилно нашият диспозитив на решение да бъде - считано от вземане на решението, т.е. от днес. И никакво значение няма колко дела е неизписала съдия Тодорова, дали ще ги изпише, колко е разгледала и защо е влизала в други дела. Това по конкретния казус.

Колкото до дискусията, която се отвори за освобождаването, аз считам, че следва да приемем принципно решение, не само за колежката Тодорова, а за всички магистрати съдии, че трябва да бъдат освобождавани в рамките на календарния месец, в който те навършват 65 годишната си възраст, каквато беше и досегашната ни практика. Според мен това трябва да го вземем като принципно решение.

Колкото до указанията, които да даваме на административните ръководители, това е следваща дискусия, която вече според мен би следвало да бъде приета в зависимост от делата, които разглежда магистратът и да дадем указания на административните ръководители да спират от разпределение и участие в дела съдиите, всеки конкретно, да определят срокове в зависимост от конкретната натовареност на магистрата, но това трябва да се случва в рамките на разумното, може би между 3 и 6 месеца.

Но това е въпрос на друга дискусия, според мен. Ние сега трябва да обсъдим откога да освободим колежката Тодорова и според мен най-правилното е считано от вземане на решението, защото много е напреднало времето. /шум в залата/ Той е написал, Радостин Радков: „При наличието на позитивна преценка по молбата на съдия Тодорова..” - казва Радков - „...съм съгласен същата да довърши започнатите дела и неприключилите съдебни производства.”. /Намесва се Б. Магдалинчев: Той е съгласен с нейното искане./ Да. Той просто е депозирал тази молба и е дал решението на нас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако ми позволите да не се съглася с някои пунктове, които смятам за изключително важни.

Настъпването на обстоятелството, навършването на възрастта е обстоятелство, което се знае отнапред, от доста време преди то да настъпи и е въпрос на организация и организационно решение как да се постъпи във всеки един конкретен случай. В този смисъл смятам, че малко или много ние самите сме поставени в една малко деликатна ситуация с това да се препрати самата молба до Висшия съдебен съвет, но това е една друга тема, отново казвам - две седмици преди настъпването на това събитие.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Аз взимам повод от казаното от г-жа Марчева. Аз конкретно предложение в днешното заседание не съм направил. Искам само да уточня.

В КАК имаше сходна дискусия, в която бяха обсъдени три дати. Едната дата беше 01.04.2018 г., която е датата, която е посочена от колегата. Другата дата беше датата 01.03.2018 г., която събра мнозинство гласове, като дата, от която да бъде освободена колегата. Третата дата, която тогава аз предложих и това беше датата 01.02.2018 г., като именно първата възможна, фактически край на месеца, в който се обсъжда съответната молба, защото заседанието беше на 15.01.

Доколкото чух колегата Кояджиков, като да имаме две предложения. Едното предложение е на КАК за 01.03., а другото предложение е на колегата да бъде освободена от датата на решението. Предлагам ви да ги гласуваме.

Няма да направя предложението за 01.02.2018 г., гледайки календара и знаейки, че има неизписани дела. Това е причината да не го правя.

Това са двете предложения, които трябва да бъдат обсъдени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев. След това г-жа Пашкунова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз считам за разумен срок в конкретния случай 1 март. Не съм съгласен да я освободим считано от датата на вземането на решението, защото това означава да стимулираме колеги, които не са си изписали актовете да ги оставят ей така - не ме интересува. И те отново да се преразпределят, отново да се насрочват, след като са обявени за

решаване. Този срок - 1 март, имайки предвид, че тя е навършила на 28 декември 2017 г. 65 години, това е.../Чува се: Октомври./...Не е октомври. Пише „28.12.2017 г. навършва 65 години“. Аз казвам от 1 март. Тя може да иска и до 1 юни след това, но това е съвсем друга теза, която мисля, че няма смисъл да поставяме на обсъждане. Но истината е, че не трябва да е от датата на вземане на решението, защото ще създадем проблеми. Обявени за решаване дела престават да се изписват, който иска да ги поема и толкова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам едно процедурно предложение. Тъй като така или иначе се състоя и се разгърна дискусиата по отношение на това как следва принципно да се процедира в такива случаи, моето предложение е първо да вземем принципно решение оттук насетне какво ще правим, защото се чува различни мнения. Освен това, пред мен са предложенията на Комисията по атестиране и конкурси и съответно решението на съдийската колегия по този въпрос, като искам да ви кажа, че това, което комисията е предложила на 7 ноември 2016 г. е точно това, за което говорихме, че по наказателни дела трябва, забележете, в срок до 6 месеца да се разпределението и тук се поставя въпросът дали да включим и влизането в съдебни заседания, а по всички останали дела, което значи, че се включват и граждански, и административни, забележете, в срок до 2 месеца. Това кореспондира и на направените изказвания от колеги от Съвета, че това е въпрос на организация на съответния административен ръководител. Ако съдът не е много натоварен, ако няма много дела, той ще прецени дали да му спре разпределението до един месец преди настъпването на събитието по чл. 165, ал. 1, т. 1 или, да кажем, два

- три месеца, това е въпрос на преценка. Така или иначе, това са едни указания.

Мен обаче нещо друго ме притеснява, пак във връзка с предложението за вземане на принципно и ясно решение, с оглед предвидимост. Има решение на съдийската колегия по предложение на Комисията по атестиране и конкурси, в което пише, че освобождаването от длъжност на съдия, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1, да става в едномесечен срок след навършването на установената в Закона за съдебната власт възраст. И моето питане е това не влиза ли в противоречие със заявеното от всички изказали се, че всъщност с навършване на пенсионна възраст императивно по силата на закона следва да бъде прекратено правоотношението, т.е. всичко друго, което е свързано с разпределение и влизане в заседания, е предхождащо и трябва да бъде съобразено.

Първото ми предложение е да вземем ясно и принципно решение как се процедира в такива случаи.

Второто ми предложение е конкретно да гласуваме случая, който разисквахме, като има две предложения - едното е от датата на вземане на решение, другото е от 1 март 2018 г., както предлага комисията.

Благодаря.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, ние изказахме нашите съображения, казахме, че основанието настъпва *ex lege*, законът е императивен, освобождаването трябва да стане веднага, но решението на комисията КАК, а част от нас бяхме членове на комисията КАК в предходния ѝ състав, относно това дали има едномесечен срок след завършване на събитието за освобождаване на магистрата, беше прието по целесъобразност, по-скоро, защото има различни случаи в системата и действително ние искахме да

дадем възможно максимален срок за изписване, за довършване на делата, по които магистратът, решенията по делата, които магистратът е обявил за решаване. Взехме тази идея, да има такова предвидимо правило, от чл. 166, ал. 2, който казва, че в срока на предизвестieto, който е едномесечен, съдията трябва да изготви, пак императивно правило, е длъжен да изготви всички актове по делата и преписките, които са му разпределени, а нови дела да не му се разпределят. Разбира се, че тази част от нашето решение може да бъде преосмислена и виждам, че сме на път да изоставим тази стара практика, но това беше единодушното решение на старата КАК - да се даде възможност за изписване на делата, както по аналогия този въпрос е решен, когато магистратът подава оставка и законът предвижда едномесечен срок за предизвестие. Ние решихме да има предвидимост и за колегите, които навършват пенсионна възраст и са длъжни да изготвят актовете по дела, които са обявили за решаване.

В този смисъл беше тази част от нашето решение. Виждам, че ние го преосмисляме сега. Да го подложим на гласуване, разбира се, и да решим в коя част тази практика ще се прилага и в коя ще я изоставим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да дам думата на г-н Мавров, да кажа нещо.

В момента разглеждаме т. 4, която касае конкретния колега, а именно съдия Тодорова. Ако практиката на КАК ще се променя, не е ли по-редно това да бъде направено в самата Комисията по атестиране и конкурси и да бъде предложено като отделна точка в дневен ред на Висш съдебен съвет. За мен това е по-правилното, за да не взимаме сега отново някакво прибързано

решение, макар че виждам, че имаме разбиране поне по някои от точките.

Аз ви предлагам следното нещо. Нека по т. 4, както е подложена, ще подложа на гласуване предложението на КАК и предложението на г-н Кояджиков, което беше, за разлика от решението на Комисията по атестиране и конкурси, да се освободи от датата на вземане на решението. Предложението на Комисията по атестиране и конкурси е - считано от 01.03.2018 г.

В другата част, дискусиата, която проведохме, нека да я направим в отделно заседание с конкретни предложения и достатъчно задълбочен анализ на всички тези практики, които са съществували, за да може, ако се променя практиката, то да бъде обосновано.

Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Моето предложение е абсолютно същото. Това исках да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Подлагам на гласуване предложението на Комисията по атестиране и конкурси, което със следния диспозитив - Освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Татяна Михайлова Тодорова от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.03.2018 г.

След това ще подложа на гласуване предложението на г-н Кояджиков, което е от датата на вземане на решението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А не може ли и двете предложения?

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Двете предложения алтернативно. Режим на гласуване. Дванадесет гласа за първото предложение на Комисията по атестиране и конкурси, два гласа за

второто предложение, 0 гласа „против“. Имаме решение по тази точка.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Татяна Михайлова Тодорова от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд - София - град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.03.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 5 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Точка 5 е предложение отново на Комисията по атестиране и конкурси, да бъде поощрена колегата Маруся Георгиева Кънева. Тя е съдия в Окръжен съд-Велико Търново, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от Закона за съдебната власт, с отличие „служебна благодарност и грамота“.

В предложението на Комисията по атестиране и конкурси има и втори диспозитив, на който ще обърна внимание и той е именно да бъде оставено без уважение направеното предложение на административния ръководител-председател на Окръжен съд-Велико Търново, за поощряване на същата колега, а именно съдия Кънева от този съд, с парична награда. Мотивите на Комисията по атестиране и конкурси са, че в така направеното предложение от административния ръководител не са обосновани по никакъв начин критериите, които съществуват, за даване на такава награда, те са критериите по т. 17 от Правилата за определяне на условия, ред и критерий за поощряване на съдии, прокурори и следователи.

Разбира се, моля да имате предвид, че т. 5 е като да е функционално свързана и с т. 6, тъй като тази колега има предложение да бъде освободена от заемания пост, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Всъщност, Вие докладвахте и следващата точка, така че ще ги подложа на гласуване.

Колеги, има ли изказвания по т. 5 от дневния ред? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Има ли някой да поиска разделно гласуване на двата диспозитива? Заповядайте, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: По отношение на т. 1.2 - „оставя без уважение" и в КАК сметох, че по-скоро трябва да отложим произнасянето по този въпрос, защото, действително, колегите се обединиха около това, че не са обосновани точно критериите от правилата за определяне на тази парична награда. Просто нямаше нито един обективен факт, който да подкрепи това искане. Ние поради тази причина се разделихме, едните колеги казаха - оставя без уважение, другите казахме да отложим произнасянето, защото няма значение дали ще освободим колегата на основание чл. 165, ал. 1, т. 1, може и след освобождаването ѝ да ѝ присъдим и паричното обезщетение. Така че, няхаме емпиричен материал, по който да се произнесем във връзка с искането по т. 2.

Очевидно председателят на Окръжен съд-Велико Търново има основание да поиска и парична награда и ние с охота щяхме да уважим това предложение, ако обаче бихме имали материал. Осен това, би следвало и да попитаме Бюджетната комисия дали са отпуснати такива средства за бюджетиране на такава форма на поощряване на колеги. Но основното беше, извън

това, което Бюджетната комисия би ни казала, че трябваше да емпиричен материал.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не разбрах, правите ли предложението по втория диспозитив да се гласува отделно и правите ли предложението за отлагане?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Правя предложението диспозитивите да се гласуват отделно, като вторият диспозитив да бъде в два варианта - оставя без уважение или отлага. Аз бих гласувала за отлага, а не за оставя без уважение. Макар, че няма сила на присъда нашето решение. Колегата може отново да заяви искане за парична награда, като обоснове това искане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Така се случва, че като че ли всяка една от дискусиите на предпоследното заседание на КАК ще бъде водена и тука, и доколкото колегата Вероника изрази становището на част от колегите от КАК, може би е редно аз да изразя становището на болшинството, които гласуваха да предложим именно този диспозитив - т. 1.2.

Ние гласувахме да бъде оставено без уважение, защото ни се стори неправилно да укажем на административния ръководител как би следвало да направи предложението си, щото то да бъде уважено. Ето защо, ние приехме, че не би следвало да даваме такива указания.

На следващо място, беше дискутиран и въпросът трябва ли да искаме своеобразно разрешение от Бюджетната комисия дали имаме пари да даваме подобна парична награда. На мен специално ми се струва, че то не е необходимо, доколкото условията тя да бъде дадена или не са законови, от една страна, а от друга страна

те са отразени в правилата. Така или иначе, мнозинството от членовете на КАК приехме, че не трябва да даваме допълнителни указания във връзка с това предложение, а просто да го оставим без уважение, като недостатъчно мотивирано.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Колеги, ще подложа на гласуване първия диспозитив, който се очертава да е безспорен. След това ще подложа на гласуване, с двата варианта, втория диспозитив, доколкото има предложение в този смисъл.

Първо, подлагам на гласуване предложението за поощряване на съдия Кънева с отличие „служебна благодарност и грамота“ за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“ , 0 „против“. Има решение по първия диспозитив.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, Маруся Георгиева Кънева - съдия в Окръжен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“ за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на втория диспозитив, както вече беше докладвано, предложението на Комисията по атестиране и конкурси е „оставя без уважение“, а предложението, което беше направено от г-жа Имова е за отлагане разглеждането.

Това е процедурно предложение. Ще ги подложим пак на гласуване двете алтернативно. Имате ли нещо против? /Гласове: Не./ Добре. Режим на гласуване за двете предложения, алтернативно. Имаме решение и това е диспозитивът, предложен от Комисията по атестиране и конкурси.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Велико Търново за поощряване на Маруся Георгиева Кънева - съдия в Окръжен съд - Велико Търново с парична награда, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, тъй като не са обосновани критериите по т. 17 от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, публикувани на интернет сайта на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред. Това е т. 6, която беше докладвана от г-н Шекерджиев. Има ли изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Това е освобождаването на съдия Кънева от заеманата длъжност. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“, 0 „против“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Маруся Георгиева Кънева от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.02.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7 от дневния ред. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Точка 7 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси да не бъде открита процедура за периодично атестиране по отношение на съдията Илияна Балтова, която е съдия в Апелативен съд-Бургас. Мотивите са пред вас. Основната причина е приетото от мнозинството решение, че не следва да бъде откривана такава процедура, тъй като тази колега е била двукратно атестирана. Вие знаете, това е дискусия във връзка с приложението на чл. 206, ал. 3. Решението не е взето с мнозинство, като принципни мотиви „против“ има от страна на колежата Дишева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания по тази точка? Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 7 и т. 8 ще изкажа общи съображения, ако не възразявате. Ще бъда съвсем кратка, защото вече съм говорила по този въпрос. Както и колежата Шекерджиев каза.../прекъсната/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Губим кворум.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Седем сме. Точно в този момент вече трябва да спрем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кворумът падна. Колеги, почивка 10 минути. В 13.00 ч. ще продължим.

/след почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на съдийската колегия. Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, г-н Председател. Не съм сигурна какво се чу и записа, така че повторя съвсем накратко.

Ще гласувам против предложенията по т. 7 и т. 8, по едни и същи мотиви. Защото считам, че отказът да се открие процедура по атестиране на двамата магистрати противоречи на § 206, ал. 3 от Закона за съдебната власт. Така нареченото „принципно решение“ на Висшия съдебен съвет противоречи на точния текст на закона, поради което считам, че ние нямаме основание да оставяме тази законова норма неприложена. Откриването или неоткриването на процедура по атестиране не е предоставено на преценката на атестирания магистрат. Освен това, участието в конкурсни процедури не е единствената хипотеза, при която се провежда атестиране. Извънредно атестиране е предвидено в тези случаи, ние говорим за периодично.

По тези две точки, по тези съображения, ще гласувам против.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз, без да повтарям, по същите съображения, и досега съм гласувала така, законът е категоричен, че трябва по новия ред да са двете атестации, § 206, ал. 3. Така че, също ще гласувам против.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване по т. 7. След това ще гласуваме т. 8. Имаме решение, 9 гласа „за“, 4 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Илияна Тодорова Балтова - съдия в Апелативен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 8. Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 8 е идентична с т. 7. КАК предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да не открива процедура за периодично атестиране по отношение на съдията Галина Неделчева, която е съдия в Окръжен съд-Варна. Основанията за това са идентични с тези по т. 7.

Гласуването в комисията също е било идентично.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Съображенията са същите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Същите съображения, аз изрично казах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Режим на гласуване. Гласуваме т. 8. Девет гласа „за“, 4 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпило становище, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично

атестиране на Галина Чавдарова Неделчева - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 9. Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 9 е предложение отново на Комисията по атестиране и конкурси да не бъде открита процедура за периодично атестиране на съдията Стою Згуров, който е съдия в Софийски районен съд.

Мотивите на комисията са пред вас. С две думи, предвид ангажиментите на част от колегите, мотивите са свързани с това, че от последната, предходната атестация на този колега не е изминал предвидения срок от 5 години. Той би изминал едва към месец ноември 2018 г., което е и основание комисията да предложи да не бъде открита процедура за неговото периодично атестиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Изказвания? Ако няма, режим на гласуване. Гласуваме т. 9. Дванадесет гласа „за“, 1 глас „против“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. НЕ ОТКРИВА ПРОЦЕДУРА по периодично атестиране на Стою Христов Згуров - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, нали мога да Ви помоля точки от 10 до 14 да ги докладвате заедно.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, точно това щеше да бъде и моето предложение, да докладвам следващите точки от 10 до 14 включително. Те всичките са предложения, във връзка с повишаване на колеги в ранг. Ако искате ще ги докладвам заедно и може би ще прочета само имената на колегите, ако не възразявате.

ГЛАСОВЕ: Не.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако имам думата, то комисията предлага да бъде повишена съдията Илияна Рашкова, съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Следващото предложение е по отношение на съдията Елеонора Попова Христова, съдия в Софийски районен съд, да бъде повишена в по-горен ранг „съдия в АС“.

Следващото предложение е за повишаване на съдията Ваня Маркова. Тя е съдия в Окръжен съд-Сливен. Да бъде повишена на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Следващото предложение е за съдията Веселин Атанасов. Той е съдия в Районен съд-Пловдив. Да бъде повишен в по-горен ранг, а именно „съдия в ОС“.

Последното предложение е във връзка с повишаване на съдията Владимир Ковачев. Той е съдия в Окръжен съд-Благоевград. Да бъде повишен на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

По отношение на всеки един от тези колеги, според комисията, са налице предпоставките, а именно свързани с прослужване на съответната или приравнена длъжност не по-малко от три години; последен придобит ранг, последно атестиране, което е със съответна оценка „много добра“; както и всички останали

изискуеми предпоставки, в това число и юридически стаж за съответния ранг по смисъла на чл. 164 от ЗСВ. Това е и основанието комисията да предложи по отношение на петимата, те да бъдат повишени в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Колеги, изказвания? /няма/ Подлагам на гласуване точките от 10 до 14. Виждам, че няма възражения това да бъде направено по този начин. Режим на гласуване. Точки от 10 до 14. Четиринадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване - анблок от т. 10 до т. 14 вкл./

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Илиана Бойкова Рашкова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елеонора Здравкова Попова - Христова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ваня Ангелова Маркова - съдия в Окръжен съд - Сливен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселин Пламенов Атанасов - съдия в Районен съд - Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Владимир Илиев Ковачев - съдия в Окръжен съд - Благоевград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точки 15, 16 и 17. Комисия „Съдебна администрация“. Заповядайте, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Точка 15 касае увеличаване щатната численост на Административен съд-София с 5 бройки за съдебен деловодител, 5 щатни бройки за съдебен секретар. Тук ми се губят 5 съдебни помощника.

Комисия „Съдебна администрация“ предлага да се уважи искането, предвид това, че Административен съд-София е най-натовареният сред административните съдилища. Съотношението брой служители - брой магистрати по щат е 2,81 при средно за страната 3,07. Не е обезпечена необходимостта на новопостъпилите съдии със съдебни служители - секретари и деловодители. Това е мотивът на председателя на Административен съд-София за увеличаване на щата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението е без съдебни помощници.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Без съдебните помощници, да, грешка. Пет съдебни деловодители и пет съдебни секретари, без съдебните помощници, към момента. Нашето становище е „за“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само да попитам. Целта е да се обезпечи всеки състав с отделен деловодител и секретар, така ли?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ами дори и не точно така. Просто недостигат. Пак недостигат. Но при тази натовареност, това съотношение, мисля, че е обоснована тази необходимост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз ще гласувам в подкрепа на това предложение, но искам да изразя едно принципно становище.

Съгласно чл. 30, ал. 5, т. 8 от Закона за съдебната власт броят на съдебните служители се определя съобразно степента на натовареност. Ние нямаме изработен единен критерий за това с каква обезпеченост със съдебни служители следва да бъде всеки орган на съдебна власт, вероятно по ниво, по вид на дела и т.н. Поради което считам, че ние трябва за бъдещата си работа да изградим такъв критерий, да го приемем и да го следваме. Виждам в мотивите на предложението частично изпълнение на това законово изискване, като е посочено каква е натовареността на административните съдии, извинявайте, обезпечеността на административните съдилища, от гледна точка на натовареността на съответния съд. Това, по мое виждане обаче, не е достатъчно, защото ние имаме изключително голяма разлика в обезпечеността на различните органи на съдебна власт, в частност на съдилища,

както по нива, така и между съответните еднакви по вид и ниво органи на съдебна власт.

В този смисъл, считам, че е редно ние да изработим такъв критерий. Беше правен преди няколко години, между другото, от предишния състав на Висшия съдебен съвет, опит за анализ и за изработване на такъв критерий, но не се стигна до край. В резултат единствено бяха съкратени заети и/или незаети бройки на съдебни служители, така че ние трябва да продължим, по мое виждане, работата в тази насока.

Иначе, за това предложение, понеже ми е и служебно известно каква е натовареността в Административен съд - София-град, ще гласувам в подкрепа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Г-жо Дишева, ако си спомняте, преди няколко заседания, комисия „Съдебна администрация“ ви запозна с един план, който има, за унифициране на структурите по съдилищата, точно по съображенията, които излагате. Тъй като е трудоемко, все още се работи и не са направени още срещи с председателите на съдилищата, поради което ние сме стъпили на това, което досега се използваше за увеличаване или намаляване на щатната численост на съдебните служители, а именно статистиката за първото полугодие в случая, защото нямаме все още готова за 2017 г., откъдето са всички данни, включително и натовареността. /Ат. Дишева: Това не беше упрек, по-скоро предложение за бъдеща работа./ Не, аз обяснявам, да. Това беше нашата идея, която преди няколко заседания изразихме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да попитам колегата Димитрова, във връзка с това, което каза. Каква информация

очакват от административните ръководители? Изобщо какво е направено? Според мене трябва да се тръгне от статистиката, да се види всеки един съд, каква е числеността на съдиите, броят на делата, съдебните служители.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Веднага казвам. Ние няма да искаме информация от административните ръководители, защото ние разполагаме с тази информация във ВСС. Всеки месец ние получаваме всяко най-малко изменение, което се случва в структурите на съдилищата. Просто изваждането на видовете щатове от съдилищата е малко по-трудоемко, защото все пак се прави за цяла България, а не са малко съдилищата.

Веднага щом сме готови ще го обсъдим и, разбира се, ще бъде на вниманието на всички, и тогава ще бъде обсъждано с председателите на съдилища. Но ние самите все още не сме готови. Събираме статистиката и вадим. Тук се работи, да, тук са всички данни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Тъй като се повдигна този въпрос, ще бъда съвсем кратък. Виждате в т. 15 и т. 17, от значение е освен натовареността, но и съотношението съдия - магистрат. Както виждате в Административен съд- София-град, ако не се лъжа по данните, имаме 2,81 съотношение, докато по т. 17, моля да видите, ще го посочи вероятно и г-жа Димитрова, съотношението е 1 към 5,75. Вярно е, става дума за районен съд, който е различен, става дума за съд, който е извън областен център, но все пак съотношението е достатъчно показателно откъм своето цифрово изражение.

Тъй като няма други искания за изказване по т. 15, предложението беше докладвано, режим на гласуване. Четиринадесет гласа „за“, 0 „против“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд - София-град** за увеличаване щатната численост на съда с 15 /петнадесет/ щ.бр. за съдебни служители /5 щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“, 5 щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“, 5 щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Административен съд - София-град** с 5 /пет/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ и 5 /пет/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“, считано от 01.03.2018 г.

МОТИВИ: *Необходимост, с оглед обезпечаване работата на новопостъпилите съдии със съдебни секретари и съдебни деловодители. Ниско съотношение на бр. служители/бр. магистрати по щат - 2,81, при средно за административните съдилища в страната - 3,07. Натовареността на съда за първо полугодие на 2017 г. е 28,78, при средна за административните съдилища в страната - 20,23. За 2016 г. е 22,08, при средна за страната 15,77.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 16. Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Точка 16 касае искане от председателя на Окръжен съд-Пловдив за увеличаване на щата с един брой за системен администратор.

Окръжен съд-Пловдив, наред с Окръжен съд-Варна и Окръжен съд-Бургас, неслучайно го казвам, е с най-ниско

съотношение служители - магистрати. В случая в Пловдив е 1,61, а за страната средното е 1,98 за окръжните съдилища. Изследвали сме въпроса, че всички големи окръжни съдилища имат между двама и трима системни администратори, както и че в случая се касае за обслужване на съд с 161 служители и магистрати общо. Изследвали сме обема на компютърната техника, който не е малък. Също така системните администратори на Окръжен съд-Пловдив оказват помощ и съдействие и на Районен съд-Първомай, тъй като този съд не разполага с такава длъжност. По предварителни разчети, свързано с тези унифицирани структури, които работим, един брой системен администратор за Окръжен съд-Пловдив, освен че е необходим, а той изцяло ще попадне и в предвижданията, които правим и за да функционира нормално този съд, ми се струва, че е добре бъде отпусната тази бройка, поради което такава е и становището ни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 16 от дневния ред. Четиринадесет гласа „за“, 0 „против“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд - Пловдив** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Окръжен съд - Пловдив** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“, считано от 01.03.2018 г.

МОТИВИ: *Ниско съотношение на бр. служители/бр. магистрати по щат - 1,64, при средно за окръжните съдилища в страната- 1,98. Всички големи окръжни съдилища имат между 2 и 3 щ.бр. за длъжност „системен администратор“. По щат ОС-Пловдив разполага с двама системни администратори, при общо 161 щ.бр. , /от които 61 щатни бройки съдии и 100 щатни бройки съдебни служители/ и голям обем от компютърна техника. Системните администратори на съда оказват помощ и съдействие и на Районен съд - Първомай, т.к този съд не разполага с такава длъжност. По предварителни разчети, свързани с унифицираните структури, както и предвид предстоящото ел. правосъдие и предвижданията, вторият по големина ОС не би могъл да функционира нормално, неподкрепен в достатъчна степен със съдебен персонал.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 17. Г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Точка 17 касае Районен съд-Котел. Искане за увеличаване на щата с 0,5 щ.бр. за длъжност „системен администратор“. Да, тук съотношението служители - магистрати е 5,75 при средно за подобни съдилища 3,99. В съда работят двама магистрати и 11,5 съдебни служители.

Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ е изразила съгласие тази бройка да бъде от 0,5 да бъде 1 бройка, за да се обслужва и прокуратурата, но ние не намерихме мотив, за да уважим това искане, поради което предлагаме, при тези данни, които изложих, да отхвърлим искането

за увеличаване на щатната численост с още 0,5 щ. бр. за длъжността „системен администратор“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания? Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А бяхте ли в контакт с комисията на прокурорската колегия по въпроса, защото тази половин бройка се иска с оглед нуждите и на прокуратурата? Може би това би обосновало да се отпусне тази половинка и да се стигне до една щатна длъжност, след като ще обслужва и съда и прокуратурата?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ами всъщност, двама от членовете на комисия „Съдебна администрация“ сме членове и на тази комисия по ИТ технологии, поради което сме запознати със случая. Чудесно, само че и там не беше обосновано, според нас, искането в достатъчна степен за цяла бройка. Може би прокуратурата трябва да го разгледа този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Няма други изказвания. Режим на гласуване по т. 17 от дневния ред. Тринадесет гласа „за“, 1 глас „против“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд - Котел** за увеличаване щатната численост на съда с 0,5 /половин/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд - Котел** с 0,5 /половин/ щ. бр. за длъжност „системен администратор“.

МОТИВИ: *Високо съотношение бр. служители/бр. магистрати - 5,75, при средно съотношение за районните съдилища извън областните центрове - 3,99. В съда работят двама магистрати и 11,5 съдебни служители.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 18. Г-жа Пашкунова има думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет предлага да определим наш представител за участие в среща на 26.01.2018 г., петък, с експертите, отговарящи за връзките с обществеността. Съображенията на комисията за предложените колеги, които да участват в тази среща, бяха, че говорителите на колегиите съдийска и прокурорска на Висшия съдебен съвет, с оглед задълженията, които имат, е редно да участват.

Разбира се, няма никаква пречка, даже аз призовавам всички колеги, които имат възможност, могат да дойдат. На срещата ще се обсъжда годишният мониторингов доклад, който беше приет от пленума и оценката на комуникационната стратегия за 2016 г., както и годишният медиен анализ. Ще се предлагат корекционни мерки и действия за актуализиране на стратегията, така че това е идеята на тази среща, като формат.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания не виждам. Режим на гласуване по т. 18 от дневния ред. Четиринадесет гласа „за“, 0 „против“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Определяне на представител на Съдийската колегия на ВСС за участие в среща на експертите, отговарящи за връзките с обществеността в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ г-жа Цветинка Пашкунова - говорител на Съдийската колегия на ВСС за участие в срещата на експертите, отговарящи за връзките с обществеността в органите на съдебната власт, която ще се проведе на 26.01.2018 г. от 10.30 часа в зала 201 в сградата на Националния институт на правосъдието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 19. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Точка 19 е предложение на база доклад, който е депозиран от директора на дирекция „Международна дейност“ към Висшия съдебен съвет. Това е предложение да бъдат командировани колеги за участие в годишна среща на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, а именно съдиите Желявска от Софийски градски съд и Мишонова-Халъова от Окръжен съд-Враца. И двете са

членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела. Вие знаете, че това е въпрос, който е бил дискутиран

Предложението е пътните разходи, по-скоро разходите за една нощувка, както дневни пари и медицински застраховки на командированите лица да бъдат за сметката на Висшия съдебен съвет.

Към тази точка има приложения, от които е видно кога е организирана тази среща. Има приложения, от които е видно, че комисия „Бюджет и финанси“ към ВСС е дала положително становище да бъдат направени тези разходи, както и писмо на други участници в същата мрежа, от което е видно защо именно тези двама колеги са били определени за участие в тази годишна среща.

Вие знаете практиката, всички документи, които пристигат от дирекция „Международна дейност“, да бъдат докладвани през комисията КАК, което е и причината аз да докладвам тази точка, евентуално да бъдат командировани тези колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? /няма/ Гласуваме. Единадесет гласа „за“, 3 „против“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела за участие в Годишната среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе на 31 януари и 1 февруари 2018 г. в гр. Брюксел, Белгия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19.1.КОМАНДИРОВА за участие в Годишната среща на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, за периода 30 януари - 2 февруари 2018 г., следните лица:

19.1.1. Богдана Желявска - съдия в Софийски градски съд и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела - граждански дела;

19.1.2. Рената Мишонова-Халъова - съдия в Окръжен съд гр. Враца и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

19.2. Пътните разходи, както и разходите за 2 (две) нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

19.3. Разходите за 1 (една) нощувка по фактически размер, дневни пари за 4 дни, както и разходите за медицински застраховки на командированите лица са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 20, допълнителна. Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 20 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси. Да бъде прието решение, с което да бъде отменено решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, взето на 28.11.2017 г., а именно в т. 16 и т. 16.1. за това, че заместник-председателят на Върховен административен съд следва да встъпи считано от датата на встъпване в длъжност на Любомир Гайдов като заместник на

административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - София-област.

Колеги, в предходното заседание вие знаете какво решение взехме. Мисля, че решението, което предлага КАК в случая, има технически характер, доколкото предходното решение на съдийската колегия трябва да бъде коригирано в този смисъл.

Това е и предложението на КАК - то да бъде коригирано.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя това предложение, но си мисля дали не трябва да има и втори диспозитив, с който да допълним точки 61 и 61.1 - считано откога ще влезе в сила това решение, което ние сме приели на 28.11.2017 г. /Кр. Шекерджиев: Може би от днешна дата./ Да, точно, от вземане на решението, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, становища?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да гласуваме предложението с направеното допълнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме предложението на КАК като внесена допълнителна точка и това, което беше допълнено от г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С втори диспозитив. Допълваме тези две решения, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Четиринадесет гласа „за“, 0 „против“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение на решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 48/28.11.2017 г., т. 16 и т. 16.1

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

20. ОТМЕНЯ решения на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 48/28.11.2017 г., т. 16 и т. 16.1 В ЧАСТТА „считано от датата на встъпване в длъжност на Любомир Панайотов Гайдов в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд София - област“, като допълва решенията си с израза: **считано от датата на вземане на решението.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Това беше последната точка от дневния ред. Закривам заседанието. Благодаря ви, колеги.

Закриване на заседанието - 13,30 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 29.01.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ