

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 4
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 8 ФЕВРУАРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Цецка Цачева – министър на правосъдието

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 09.35 ч./

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Налице е кворум. Откривам заседанието на Пленума. Уважаеми членове на Пленума на ВСС на вашето внимание е предварително обявения дневен ред от 23 точки. Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред за днешното заседание, както следва:

Точка 24 – проект на решение за увеличаване щатната численост на Районния съд Горна Оряховица, по заявлението на Павлина Тонева Борисова – административен ръководител – председател на Районен съд Горна Оряховица, за връщане на заеманата позиция на длъжност „съдия“ в Районен съд Горна Оряховица, на основание чл. 169, ал.1 от ЗСВ Внася Съдийска колегия.

25 точка – проект на решение за командироване на представители на ВСС за участие в трета среща на екипа по проект за обществено доверие и имидж на правосъдието, която ще се проведе на 26 и 27 февруари 2018 г. в Любляна, Словения. Внася комисия по „Правни и институционални въпроси“.

26 точка – проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на лицата, застрашени във връзка с наказателното производство. Внася комисия по „Правни и институционални въпроси“.

Точка 27 – проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца за осигуряване на средства за аварийен ремонт на покрива. Внася комисия „Бюджет и финанси“.

Точка 28 – проект на решение за одобряване на разход по допълнително споразумение към договор № ВСС-14770 от 6 ноември 2017 г. Внася комисия „Бюджет и финанси“.

Точка 29 – проект на решение за осигуряване на денонощна охрана на предоставена за управление на ВСС сграда на бул. „Александър Стамболийски“ № 82. Внася комисия „Бюджет и финанси“.

Точка 30 – проект на решение относно актуализиране на вземания по изпълнителни листа от Национална агенция по приходите. Внася комисия „Бюджет и финанси“.

И точка 31 – проект на решение за изменение и допълнение на амортизационната политика на ВСС. Внася комисия „Бюджет и финанси“.

Моля, да гласувате дневния ред, ведно с допълнителните точки.

Слушаме Ви.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: От името на комисия по „Управление на собствеността“ оттеглям точка 21 - проект за решение относно конкретизиране предназначението на почивна база „Свети Константин и Елена“, тъй като се налагат допълнителни уточнения с главния архитект на Община Варна и нямаме готовност да внесем окончателно предложение за решение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви. В такъв случай подлагам на гласуване предварителния дневен ред, с оттеглената точка 21 и предложените допълнителни точки за включване в дневния ред, така както подробно ви ги представих. Режим на гласуване. Гласували 20, „за“ 20, няма „против“. Единодушно е приет дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред точка 21.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

24. Проект на решение за увеличаване щатната численост на Районен съд – Горна Оряховица по заявлението на Павлина Тонева Борисова – административен ръководител – председател на РС – Горна Оряховица, за връщане на заеманата преди избора ѝ длъжност „съдия“ в РС – Горна Оряховица, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ.

Внася: Съдийската колегия на ВСС

25. Проект на решение за командироване на представители на Висшия съдебен съвет за участие в трета среща на екипа по Проект

2 „Обществено доверие и имидж на правосъдието”, която ще се проведе на 26 и 27 февруари 2018 г., в гр. Любляна, Словения.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

26. Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на лицата, застрашени във връзка с наказателното производство.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

27. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца за осигуряване на средства за аварийен ремонт на покрива.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

28. Проект на решение за одобряване на разход по допълнително споразумение към договор № ВСС – 14770/06.11.2017 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

29. Проект на решение за осигуряване на денонощна охрана на предоставена за управление на Висшия съдебен съвет сграда на бул. „Александър Стамболийски“ № 82.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

30. Проект на решение относно провизиране на вземания по изпълнителни листа от Национална агенция по приходите.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

31. Проект на решение за изменение и допълнение на Амортизационната политика на Висш съдебен съвет.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме по точка 1 – информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2017 г.

Слушаме Ви, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, комисия „Бюджет и финанси“ предлага на вашето внимание една обобщена информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31 декември 2017 г. в неговата приходна и разходна част, от които елементи в приходната и разходната част може да се получи информация за формирането на бюджета на съдебната власт в приходната част от постъпилите приходи във ВСС, от субсидията на централния бюджет, по оперативна програма „Добро управление“, приходите от съдебни такси, а така също и размера на субсидията от централния бюджет. Общо видно е, че приходната част се изпълнява по заложения план предварително, с малки изключения в частта по отношение приходите от дейностите на органите на съдебната власт. Неизпълнението е 0,195 хиляди лева. По същият начин стоят нещата и с приходите от съдебните такси. Там имаме неизпълнение минимално с 1,43, има обаче увеличение на приходите от съдебни такси, в сравнение със същия период на 2016 г., субсидията, без осигурителните вноски е основния размер, която ни е преведена. По разходите общата ни сума е 568 704 х.лв. Изпълнението на бюджета в тази част е 96,99 %. Средствата за заплати на изпълнението за 99,59 и представляват 62,6 от общата сума на разходите за месец декември при 62,7 за същия период на 2016 г. Средствата за други възнаграждения и плащания изпълнението в тази част на разходите е в размер на 97,94, с 10,64 увеличение, в сравнение със същия период на 2016 г.

Осигурителните вноски са в размер на 99,98 %, средствата за издръжка 98,85.

Тук има една допълнителна информация, която вероятно представлява, т.е. като обобщен резултат изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31 декември е 96,99 %. Има една интересна информация, която винаги когато се внася тази информация в Бюджетната комисия стои на вниманието на колегите, това са другите показатели относно числеността, относно заетата и незаетата численост. Само акцентирам върху незаетата численост – 837 щатни бройки, в това число магистрати 545, съдии изпълнители 12, съдии по вписванията 9 и служители 271. Казвам го не случайно, защото когато пристъпим към поискване за разкриване на нови щатни бройки, особено за магистрати, а и за съдебни служители следва да имаме предвид точно незаетата ни численост, която съществува, въз основа на тези данни.

Предлагам на Пленума да приеме решение, с което да приеме информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт и същата да се публикува на интернет-страницата на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев. Има ли членове, които желаят да вземат отношение, да поставят въпроси?

Заповядайте, г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Искам само да допълня г-н Магдалинчев, че те не са финансово обезпечени. Тези незаетите щатни бройки.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Желаете ли да отговорите?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. От няколко години това е правило, когато се приема бюджета на съдебната власт, незаетата щатна численост да не е финансово осигурена и затова тогава когато се

разкриват бройки трябва да се прави сметка, че общо взето това са в резултат на икономии по други параграфи в течение на годината, които се правят. Затова трябва много внимателно да се прецизират исканията за нови щатни бройки било за магистрати, било за съдебни служители. Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други членове имат ли въпроси, позиция? Няма желаещи. В такъв случай, моля да гласувате проекта за решение в двете му точки, така както беше докладван. Гласуват 22 от присъстващите 22 членове, всичките са „за“, няма „против“. Единодушно е прието решението по точка 1.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.12.2017 г.**

1.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2017 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 2 и следващи са предложения на административни ръководители. Как ще ги докладвате, г-н Магдалинчев, поотделно всяка точка или заедно?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Общо взето, колеги, досега практиката ни е анблок да се докладват и приемат решенията по тези точки, това е за корекции на бюджетите на органите на съдебната власт.

Ако не възразявате аз предлагам да се докладват анблок и всички да се подложат на гласуване анблок.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Това е за точки от 2 до 10 включително, след това Одитните доклади, въпреки че Вие сте докладчик, Вашата комисия, отделно ще ги дебатирате, нали така?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това са корекции на бюджети на органи на съдебната власт.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Слушаме Ви по точка 2 до 10 включително.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2, колеги, е писмо на главния прокурор относно размерът на целево отпуснати и неусвоени средства по бюджета на Прокуратурата за 2017 г. Тук информацията е достатъчно подробна. Само по тази точка следва да добавя, че първоначално с решение на Пленума на ВСС от 9 август 2017 г. е увеличен бюджета на Прокуратурата по параграф 51 със сумата 16 хиляди лева, с цел осигуряване на средства за строителен надзор и инвестиционен контрол на обект Национална следствена служба. С последващо решение на Пленума на ВСС от 27 април е увеличен пак бюджета на Прокуратурата по параграф 51 „Основен ремонт“ със сумата 2 милиона 230 хиляди лева, с цел осигуряване на средства за ремонт, проектиране и строително-монтажни работи, преустройство на сгради, инвеститорски контрол и основен ремонт. Видно от касовия отчет към 31 декември Прокуратурата не е усвоила сумата от 2 милиона, 246 хиляди. С решение на Пленума на ВСС от 26 януари 2017 г. е увеличен бюджета на Прокуратурата по параграф 52 „Придобиване на дълготрайни материални активи“ със сумата 2 милиона 275 хиляди лева с цел осигуряване на средства за обзавеждане, доставка на офис и друга техника, компютърно и телекомуникационно оборудване на сградата на „Скобелев“ 23. Поради продължаване действието на договора по

оборудването сумата в размер на 884 хиляди лева не е усвоена към 31 декември. Общият размер на целево отпуснати и неусвоени средства през 2017 г. от Прокуратурата е в размер на 3 милиона, 130 хиляди, 818 лв., от които по § 51 – 2 246 х.лв., а по § 52 сумата 884 хиляди 818х лв. и искането е тези суми, които не са усвоени по бюджета за 2017 г. да бъдат прехвърлени или да се увеличи бюджета на Прокуратурата по отделните параграфи, както е посочено в 7 точки за 2018 г.

Предлагам да приемем проекта на решение, предложен от комисия „Бюджет и финанси“ в този вид за Прокуратурата.

По точка 3 това е писмо от председателя на Окръжен съд Видин с искане за осигуряване на средства по бюджета на съда, целево отпуснати и неусвоени средства през 2017 г. Става въпрос за транспортни разходи за свидетели и възнаграждения на вещи лица по делото „Горни Лом“. Тези пари не са усвоени, видно от отчета за касовото изпълнение към 31 декември. Съдът не е усвоил сумата 4624 лв. в това число 3268 лв. по § 2 и 1356 лв. по § 10 „Издръжка“, поради което се прави искане пред нас тези средства да бъдат включени сега в бюджета за 2018 г., така както е посочено по параграфи в проекта за решение на Бюджетната комисия.

По точка 4 от дневния ред – корекция по бюджета на Окръжен съд Стара Загора с цел осигуряване на финансови средства за проектиране и изграждане на два броя асансьори, ремонт на южната и северната фасада на вътрешния двор и изготвяне на технически паспорт на Съдебната палата. Тези пари са отпуснати миналата година, увеличен е бюджетът на Окръжен съд Стара Загора със сумата 160 хиляди лева за проектиране и изграждане на тези асансьори и за ремонт на фасадата на вътрешния двор. Парите не са усвоени в пълния им размер, тъй като започната е процедура по обществена поръчка, която

все още не е довършена и е на фаза подготвяне на документацията. Предложението е да се увеличи бюджета на Окръжен съд Стара Загора по § 51 за 2018 г. със сумата 160 хиляди лева за тези цели, за които докладвах.

По точка 5 от дневния ред – корекция на бюджета на Окръжен съд Пловдив за 2018 г. с цел осигуряване финансови средства за неотложен текущ ремонт на вътрешен двор, прилежащ към Съдебната палата и аварийен текущ ремонт на покрив. Парите са отпуснати през 2017 г. в размер на 22 970 лв. с решение по протокол от 16 септември 2017 г. на комисия „Бюджет и финанси“, впоследствие е направено искане за отпускане на допълнителна сума още 75 890 лв., за аварийен текущ ремонт на покрива в новата част на Съдебната палата. Сумата не е усвоена през 2017 г., поради което се предлага, се прави искане сега пред нас сумата в размер на 75 890 лв. с нея да се увеличи бюджета на Окръжен съд Пловдив за 2018 г. за тези цели, за да се извърши осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт на вътрешен двор, принадлежащ към Съдебната палата и за аварийен текущ ремонт.

По точка 6 от дневния ред – корекция на бюджета на Административен съд Пазарджик, с цел осигуряване финансови средства за изготвяне на документация по ЗОП за провеждане на обществена поръчка за проектиране и строителство на сграда за нуждите на Административен съд Пазарджик, Окръжна прокуратура Пазарджик и Районна прокуратура Пазарджик. Само ще ви кажа, че с едно първоначално решение от месец август Пленума на ВСС е увеличил бюджета на съда със сумата 4 хиляди лева с цел подготовка на документацията за изготвянето на обществената поръчка за проектиране и строителство на сградата на Административния съд Пазарджик, Окръжна прокуратура и Районна прокуратура Пазарджик,

впоследствие те са ангажирали една фирма, която се казваше „Булстрой“, мисля, „Бим консулт“ ООД. Тази фирма е поискала още 3700 лв. Пред нас беше направено искане за увеличаване бюджета на Административен съд Пазарджик с тази допълнителна сума, междувременно приехме решение, то мина и през Пленума, с което се предвиди, че за изготвяне на документацията се отпускат 2500 лв., не повече от 2500 лв, ВСС ще оказва експертна и методическа помощ. В конкретният случай понеже сумата, първоначално отпусната, още преди вземането на решението за 4 хиляди лева ние предлагаме да се даде съгласие да се увеличи бюджета на Административен съд Пазарджик за изготвянето на документацията, както е тук, по ЗОП само със сумата 4 хиляди лева, без да се уважава искането за допълнително 3200 лв., тъй като по становището на нашите експерти от отдела за обществените поръчки 2500 лв. е достатъчна сума да се подготви документацията, която сума се поема от бюджета на ВСС и се увеличава бюджета на съответния орган на съдебната власт. Затова предложението ни е да се увеличи бюджета на Административен съд Пазарджик по § 10 само със сумата 4 хиляди лева, с цел осигуряване на средства за изготвяне на документацията по Закона за обществените поръчки.

По точка 7 от дневния ред – искане от административния ръководител на Районен съд Карлово за осигуряване на средства за текущ ремонт на част от сградата. Там ви е добре известно, че съдебната сграда, започна потъване на сградата, поради което се наложи изнасянето на персонала, който работи, само една част остана в него, беше предоставено на част от училището, гимназия „Братя Евлоги и Христо Георгиеви“, за нуждите на съдебната власт. Именно за изграждането на тези помещения по спешност в училището се прави искане за увеличаване на бюджета със сумата в размер на 117 600 лв.,

да се осигурят за текущ ремонт на част от сградата, която се ползва безвъзмездно, става въпрос за училището, което е предоставено за нуждите на съда, поради което предложението е да дадем съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд Карлово с тази сума за осигуряване на средства за текущ ремонт на част от сградата, Политехническата гимназия, която се ползва за нуждите на съда.

По точка 8 от дневния ред – искане от Районен съд Омуртаг за осигуряване на средства за закупуване на батерии за UPS. Това е направено още миналата година, допълнително е внесено сега през тази година. Комисията „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ дава положително становище да бъдат отпуснати тези средства, които са в размер на 1553,63 лв. Предложението ни е да се дадат тези средства, като се направи и по съответните § 52 и § 10 за увеличение на средствата с тази сума.

По точка 9 от дневния ред – искане от административния ръководител на Административен съд Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на сървър, нисък клас. Становището на същата ни комисия е положително, не възразява относно искането на председателя на Административен съд Търново за даване на съгласие за закупуване на сървър, нисък клас в размер на 4 680 лв. с включен ДДС и нашето предложение е да се уважи това искане, да се даде съгласие за увеличение на бюджета на ВСС и на Административен съд за 2018 г. за тези цели.

Точка 10, това е искане от административния ръководител на Районен съд Троян за осигуряване на средства за закупуване на модел „Съдебен призовкар“ към Съдебното деловодство. Дадено е положително становище от комисия „Професионална квалификация“ за сумата 474 лв. с включен ДДС, ние подкрепяме в „Бюджет и финанси“ за

даване на съгласие за отпускане на сумата за корекция на бюджета на ВСС и на Районен съд Троян за осигуряване на средства за закупуване на този модел „Съдебен призовкар“ към Съдебното деловодство на съда.

По този точки ако има допълнителни въпроси съм готов да отговоря, ако не предлагам гласуване анблок.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли въпроси, мнения?

Заповядайте, г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът ми е във връзка с точка б, където проектът за решението е: дава съгласие за увеличаване бюджета на Административен съд Пазарджик по § 10-00 „Издръжка“ за 2018 г. с 4 хиляди лева, с цел осигуряване на финансови средства за изготвяне на документацията по ЗОП за провеждане на обществена поръчка за проектиране и строителство на сграда за нуждите на Административния съд. Във Вашият доклад, г-н Магдалинчев, Вие споменахте за решението, взето на общо заседание на комисията по „Бюджет и финанси“ и комисия по „Управление на собствеността“ и съобщихте, че там се прие решение за таван от 2500 лв., които да се дават на съдилищата за тези нужди и моят въпрос е защо в случая ние правим отстъпление от този таван, след като към настоящия момент даваме съгласие за тази сума. Вярно, че е била предвидена за миналата година и не е усвоена, но ние сега вземаме решение към настоящия момент, след като сме взели онова решение за таван от 2500 лв. за нуждите на съдилищата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз ви обясних защо се направи това нещо. Тези суми са отпуснати много преди, от месец август са отпуснати на Пазарджишкия административен съд, точно за изготвянето на тази документация. Ние решението го взехме ноември

или декември месец, доколкото имам спомен и тогава решихме, понеже тогава се направи искане за отпускане на сумата 3200 лв. допълнително, понеже така се е договорил с тази фирма „Бим консултинг“, ние решихме, че може да остане само в рамките на 4 хиляди лева, първоначално отпуснатите още през месец август и въз основа на които е започнала консултацията и подготовката на документацията, даже тя е .../намесва се Олга Керелска – т.е. има сключен договор за тази сума, така ли?/ Боян Магдалинчев – те са водени разговори, но предложението е да се сключи договор за сумата 7200 лв., ние казахме – парите са отпуснати още август месец, вие сте започнали да работите по документацията, подготвяне на документацията в тази част и не можем да ви отпуснем повече пари, тъй като категорично нашите експерти казаха, даже те предлагаха 2000 лв., ако си спомнят колегите от Бюджетната комисия, че са достатъчни за изготвянето от външни експерти, която фирма те са наели, на документацията. Ние казахме – нека да бъде размерът 2500 лв., отгоре един аванс 500 лв., тъй като може някой да има по-сложна задача. Това го приехме като принципно решение и го спазваме оттогава насам, от ноември или декември когато приехме това решение. Решението за отпускането първоначалните 4000 лв. са още от миналата година август месец, преди приемането на нашето решение и на тази база са водени разговори с това дружество.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Колко общо струва?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 7200 лв. е искането.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: А колко общо им отпускате с предходните решения и днешното?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Първоначалното решение е 4000 лв., второто решение, което се иска за увеличение на бюджета за тази цел е

още 3200 лв. с включен ДДС. Ние казахме – парите, 4000 лв. са ви отпуснати по вашия бюджет, вие сте започнали на тази база да преговаряте, повече няма да отпускаме допълнително исканите суми 3200 лв. И сега предложението ни е за сумата 4 000 лв., така както са били отпуснати, но не са усвоени, поради липсата на сключен договор и сега те предлагат точно това.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря за поясненията. И аз при Вашето изложение разбрах, че това е сума над първоначалните 2500 лв., които са отпуснати.

Други въпроси по другите точки, които бяха докладвани няма. Подлагам на гласуване проектите за решение, така както са ви предложени, без изменение, по точки от 2 до 10 включително. Режим на гласуване. Гласуват 24 „за“, няма „против“. Единодушно от присъстващите членове на Съвета са подкрепени решенията по тези точки.

/След проведеното явно гласуване/

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

2. ОТНОСНО: Писмо от Главния прокурор на Република България относно размера на целево отпуснатите и неусвоени средства по бюджета за 2017 г. на прокуратура на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Прокуратура на Република България по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2018 г., с 1 100 000 лв., с цел осигуряване на средства за

проектиране и СМР по преустройство на сгради за нуждите на Бюро по защита, находящи се на бул. „Подполковник Калитин“ № 21.

Средствата в размер на 1 100 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Прокуратура на Република България по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2018 г. с 24 000 лв., с цел осигуряване на средства за строителен надзор и инвеститорски контрол на обект: „Проектиране и СМР по преустройство на сгради за нуждите на Бюро по защита, находящи се на бул. „Подполковник Калитин“ № 21.

Средствата в размер на 24 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Прокуратура на Република България по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2018 г. с 800 000 лв., с цел осигуряване на средства за изготвяне на конструктивно становище с проект за отстраняване на възникнали дефекти и извършване на СМР на подземен паркинг, находящ се в гр. София, бул. „Г. М. Димитров“ № 42 /Национална следствена служба/.

Средствата в размер на 800 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Прокуратура на Република България по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2018 г. с 300 000 лв., с цел осигуряване на средства за основен

ремонт на покрив и канализация, козирка на главен вход на сграда на Военно-окръжна прокуратура гр. София на ул. „Позитано“ № 24а.

Средствата в размер на 300 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Прокуратура на Република България по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2018 г. с 6 000 лв., с цел осигуряване на средства за строителен надзор и инвеститорски контрол на обект: „Основен ремонт на покрив и канализация, козирка на главен вход на сграда на Военно-окръжна прокуратура гр. София на ул. „Позитано“ № 24а“.

Средствата в размер на 6 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Прокуратура на Република България по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2018 г. с 16 000 лв., с цел осигуряване на средства за строителен надзор и инвеститорски контрол на обект: „Национална следствена служба – Изготвяне на конструктивно становище с проект за отстраняване на възникнали дефекти и извършване на СМР на подземен паркинг, находящ се в гр. София, бул. „Г. М. Димитров“ № 42“.

Средствата в размер на 16 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Прокуратура на Република България по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2018 г. с 884 818 лв., с цел осигуряване на средства за обзавеждане,

доставка на офис и друга техника, компютърно и телекомуникационно оборудване на сградата на бул. „Ген. Скобелев“ № 23.

Средствата в размер на 884 818 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

3. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Окръжен съд гр. Видин, с искане за осигуряване на средства по бюджета на съда, които са целево отпуснати и неусвоени през 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Видин по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания“ за 2018 г. с 3 268 лв. с цел осигуряване на средства за възнаграждения на вещи лица, във връзка с взрива в с. Горни Лом.

Средствата в размер на 3 268 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

3.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Видин по § 10-00 „Издръжка“ за 2018 г. с 1 356 лв., с цел осигуряване на средства за възнаграждения на вещи лица и транспортни разходи, във връзка с взрива в с. Горни Лом.

Средствата в размер на 1 356 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

4. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2018 г. с цел осигуряване на финансови средства за

проектиране и изграждане на два броя асансьори, ремонт на южна и северна фасада на вътрешния двор и изготвяне на технически паспорт на Съдебната палата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2018 г. със 160 000 лв. с цел осигуряване на финансови средства за проектиране и изграждане на два броя асансьори, ремонт на южна и северна фасада на вътрешния двор и изготвяне на технически паспорт на Съдебната палата.

Средствата са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

5. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив за 2018 г. с цел осигуряване на финансови средства за неотложен текущ ремонт на вътрешен двор, прилежащ към Съдебната палата и аварийен текущ ремонт на покрив

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив по § 10-00 „Издръжка“ за 2018 г. със 75 890 лв., в т.ч. 52 920 лв. с цел осигуряване на финансови средства за неотложен текущ ремонт на вътрешен двор, прилежащ към Съдебната палата и 22 970 лв. за аварийен текущ ремонт на покрив.

Средствата са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

6. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Административен съд гр. Пазарджик за 2018 г. с цел осигуряване на финансови средства за изготвяне на документация по ЗОП за провеждане на обществена поръчка за проектиране и строителство на сграда за нуждите на Административен съд гр. Пазарджик, Окръжна прокуратура гр. Пазарджик и Районна прокуратура гр. Пазарджик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка“ за 2018 г. с 4 000 лв., с цел осигуряване на финансови средства за изготвяне на документация по ЗОП за провеждане на обществена поръчка за проектиране и строителство на сграда за нуждите на Административен съд гр. Пазарджик, Окръжна прокуратура гр. Пазарджик и Районна прокуратура гр. Пазарджик.

Средствата са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за осигуряване на средства за текущ ремонт на част от сградата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Карлово със 117 600 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на част от сградата, която се ползва безвъзмездно от съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Омуртаг за осигуряване на средства за закупуване на батерии за UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Районен съд гр. Омуртаг за 2018 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на батерии за UPS, както следва:

8.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 554 лв.

8.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Омуртаг с 1 554 лв.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на сървър от нисък клас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Административен съд гр. Велико Търново за 2018 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на сървър от нисък клас, както следва:

9.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 680 лв.

9.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Велико Търново с 4 680 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Троян за осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар“ към САС „Съдебно деловодство“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Районен съд гр. Троян за 2018 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на модул „Съдебен призовкар“ към САС „Съдебно деловодство“, както следва:

10.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 474 лв.

10.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Троян с 474 лв.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към точка 11 – одитни доклади. Тук поотделно ли одитните доклади ги докладват или пак заедно?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Те са три одитни доклади. По отношение на точка 11 са два в един доклад. Става въпрос за изпълнението на препоръките...

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Едновременно ли ще ги докладват или поотделно?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поотделно.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 11 – проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на препоръките във Върховен касационен съд и Районен съд гр. Девня.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, докладът на директора на дирекция „Вътрешен одит“ е за проследяване изпълнението на препоръките, дадени във връзка с окончателен одитен доклад, приет с решение на Пленума на ВСС по протокол от 21 септември 2017 г. за Върховният касационен съд и за Районен съд Девня. При извършените проверки и при извършените доклади, при проверки във Върховния касационен съд са констатирани и са направени пропуски, при което са направени няколко препоръки.

Първо – да бъдат актуализирани Вътрешните правила за реда за организация и възлагане на обществените поръчки във Върховния касационен съд, така че да се спазят правилата в Закона за обществените поръчки и Правилника за неговото приложение, да се актуализират Вътрешните правила за реда и организацията за възлагане на обществените поръчки във ВКС и работните инструкции по системата СУД по отношение на отговорните длъжностни лица, съобразно утвърдената със заповед на председателя на ВКС структура и състав на администрацията във ВКС, в сила от 1 февруари 2017 г. и да се определи длъжностно лице, което да отговаря за съставянето на досието на всяко задължение или плащане, превишаващо сумата от 10 хиляди лева.

При прегледът на представената информация впоследствие се установява, че всички тези препоръки, които са дадени в одитния доклад, са изпълнени.

По отношение на Районния съд Девня също е извършен одит. Констатирано е, дадени са препоръки да се извърши актуализация на

вътрешните правила по отношение организацията на предварителния контрол за законосъобразност и бъдат съобразени със системата по Закона за финансово управление и Методологията на вътрешния контрол, да се разпише ред и начин за осъществяване на предварителен контрол. Със заповед от 22 декември 2017 г. изпълняващият функциите ръководител на Районен съд Девня е утвърдил нови вътрешни правила и инструкции, и е изпълнил дадените препоръки, поради което проектът на решение е да се одобри изпълнението на препоръките по точка 1 от окончателния одитен доклад, приет с решение на Пленума на ВСС от 21 септември, съгласно представената информация от председателя на ВКС.

И втора точка – да се одобри изпълнението на препоръките по т. 1 от одобрения с решение на Пленума на ВСС от 14 декември, План за действие, съгласно представената информация от изпълняващия функциите председател на Районен съд Девня.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси, мнения, изказвания по докладваната точка и проекта за решение в две точки, с които се одобрява изпълнението на препоръките по одитните доклади? Няма желаещи. Моля, да гласувате проекта на решение в две точки. Гласуват присъстващите 24 членове на Съвета, единодушно „за“, няма „против“, решението в две точки е прието.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на препоръките във Върховен касационен съд и Районен съд гр. Девня

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.1. Одобрява изпълнението на препоръките по т. 1 от окончателния одитен доклад приет с решение на Пленума на ВСС по т. 27.2 от протокол № 28/21.09.2017 г., съгласно представената информация от председателя на Върховен касационен съд.

11.2. Одобрява изпълнението на препоръките по т. 1 от одобрения с решение на Пленума на ВСС по т. 4.2 от протокол № 42/14.12.2017 г. план за действие, съгласно представената информация от и.ф. председател на Районен съд гр. Девня.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 12 – проект на решение по доклад на директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1702 в Окръжен съд гр. Варна. Слушаме Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, в случая Варна е извършена проверка за одитен ангажимент и за даване увереност в Окръжен съд Варна, в изпълнение на Годишния план за дейността на Вътрешен одит 2017 г. в дирекция „Вътрешен одит“. Извършен е одитът в Окръжен съд Варна с цел да се установи, да се даде оценка за адекватността на вътрешния контрол по отношение на управлението и риска на одитните процеси на финансово-счетоводната информация, в съответствие с нормативните изисквания и вътрешните правила и процедури при управление на човешките ресурси, в съответствие с управлението и стопанисването на съдебното имущество, в съответствие с нормативните изисквания и вътрешните правила и процедури при изпълнение на одитните процеси, за резултатите от извършената проверка. За извършеният одитен ангажимент и изготвен

проект на одитен доклад, връчен е на председателя Маринов на 20 декември 2017 г. Впоследствие всички тези препоръки, които са дадени от одита, всички 10 на брой препоръки са изпълнени от председателя на Окръжния съд Варна, поради което предложението е: се приемат резултатите, констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване увереност на Окръжен съд Варна и да се одобри изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация, в това число и заповеди на председателя на Окръжен съд Варна.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли желаещи за въпроси, отношения и мнения, становища по докладваната точка по проекта за решение? Няма. Моля, да гласувате. Гласуват 24 от присъстващите членове на Пленума, „за“ 24, няма „против“. Единодушно е прието и решението по точка 12.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1702 в Окръжен съд гр. Варна

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. Приема резултатите – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Варна.

12.2. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 13 – проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност № ОАУ 1706 в Районен съд г р. Провадия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, в изпълнение на годишния план за дейността на вътрешния одит за 2017 г. през месец август 2017 г. е извършен одитен ангажимент за даване увереност в Районен съд Провадия, с цел оценка адекватността и ефективността на вътрешния контрол по отношение на управлението на риска, надеждността и всеобхватността на финансово-счетоводната информация и опазването на активите, в съответствие с нормативните изисквания и вътрешните правила, и процедури при управление на човешките ресурси и съответствието на административно-управленската дейност и дейността на специализираната администрация с нормативните изисквания. За резултатите от извършеният одитен ангажимент е изготвен предварителен одитен доклад, получен от административния ръководител на съда на 16 ноември 2017 г. Административният ръководител на Районен съд Провадия в писмено становище от 24 ноември е представила възражения по точка 6.1. от този предварителен одит.

За какво става въпрос – става въпрос тук за неправилно определяне размера на класа, така да се каже, по отношение на главния счетоводител. Тук е прието, че главният счетоводител трябва да бъде включен в годините като прослужено време, през което е отбил военна служба, да му бъде включено в юридическия стаж и времето, което е прослужил в армията за срок от две години, поради което се е завишил класа му мисля, че беше от 2014 г. назад, доколкото имам спомен, не, от 2007 г. е определено по-високо трудово възнаграждение за придобит

трудов стаж и професионален опит с 5 на сто от нормативно приетото. В общият сбор на трудовия стаж е включено времето за отбиване на редовна военна служба от две години, включени са и две години като самоосигуряващо се лице, съдружник във фирма, което е изчислено на 1,5 %, съгласно решението на ВСС. За осигурителен стаж не е представена заверена от НАП осигурителна книжка. Препоръката, която е дадена от одита при извършената проверка е да се преизчисли допълнителното възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит на административния секретар и събере от него неправомерно получените суми. Впоследствие всички препоръки, които са констатирани и са дадени по одита са изпълнени, като по отношение на точка 6.1. което е направено възражение от председателя на съда, се предлагат да отпаднат констатациите в препоръката от окончателния одитен доклад за намаление на достигнатия максимално допустим процент за трудов стаж и професионален опит с 2 на сто на административния секретар. Предложението на „Бюджет и финанси“ е да отпаднат констатациите по тази точка 6.1., да се приемат резултатите от извършения одитен ангажимент , да се одобри плана за действие, утвърден от административния ръководител в изпълнение на препоръките на одита и да се одобри изпълнението на останалите препоръки, съгласно предоставената информация.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли въпроси? Режим на гласуване. Присъстват 23, гласуват „за“ 23. Единодушно са приети решенията по тази точка.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен

ангажимент за даване на увереност ОАУ-1706 в Районен съд гр. Провадия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. Да отпаднат констатацията и препоръката в т. 6.1 от окончателния одитен доклад за намаление на достигнатия максимално допустим процент за трудов стаж и професионален опит с 2 на сто на административния секретар.

13.2. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент – констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Провадия.

13.3. Одобрява плана за действие, утвърден от административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за изпълнение на препоръките посочени в т. 1.1., 1.2 и 1.3; т. 2.1, 2.2 и 2.3; т. 3, т. 4, т. 5.1 и т. 6 от таблицата с препоръките към одитния доклад.

13.4. Одобрява изпълнението на останалите препоръки, съгласно предоставената писмена информация.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Минаваме към следваща точка 14 – проект на решение по справка за регистрираните застрахователни събития и размера на изплатените застрахователни суми, както и основанията за отказ за изплащане, изпратена от ЗАД „Дженерали - застраховане“. Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, по тази точка имам да докладвам следното. На 22.12.2015 г. е сключен договор за застраховката на магистрати и служители със Застрахователно дружество „Дженерали – застраховане“ АД. По сключения договор дружеството има задължение на всяко тримесечие да изготвя справка за

регистрираните застрахователни събития и размера на изплатените застрахователни суми, както и основанията за отказ за изплащане.

На 22 януари тази година застрахователят е представил на Висшия съдебен съвет справки за регистрираните, отказаните и изплатени суми по претенции за периода от 01.10.2017 г. до 31.12.2017 г. От тази справка се вижда, че за посочения период в застрахователното дружество са постъпили 398 бр. преписки. През периода са отказани 16 преписки на различни основания, поради заболяване регистрирано преди срока на договора; непокрит риск; под минимум дни за заболяване. От всички заявени брой преписки 12 са чакащи, за които преписки са изискани допълнителни документи, а 75 преписки са в процес на обработка. Изплатените суми по предявени претенции от застрахованите по договора лица за този периода от време са 206 619.26 лв. Тази информация ни се подава за сведение.

И проекта на решение е да се приеме за сведение справка от застрахователното акционерно дружество за регистрираните застрахователни събития, отказани и изплатени застрахователни суми по предявените претенции за периода от 01.10.2017 г. до 31.12.2017 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев. Има ли нещо неясно по тази точка и проекта за решение? Не виждам въпроси, желаещи да поставят въпрос.

Моля да гласувате.

Резултатът е: единодушно от присъстващите 23 членове на съвета гласуват „за“, няма „против“. Прието е решението.

(След проведеното явно гласуване)

14. ОТНОСНО: Справка за регистрираните застрахователни събития и размера на изплатените застрахователни суми, както и

основанията за отказ за изплащане, *изпратена от ЗАД „Дженерали - застраховане” АД*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Приема за сведение справка на Застрахователно акционерно дружество „Дженерали - застраховане” АД за регистрираните застрахователни събития, отказани и изплатените застрахователни суми по предявени претенции по сключен договор № 45-06-062/22.12.2015 г. с Висшия съдебен съвет за периода 01.10.2017 г. - 31.12.2017 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващата точка 15 – проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за провеждане на търг за продажба на служебни автомобили, при спазване изискванията на Наредба № 7/14.11.1997 г. за продажба на движими вещи – частна държавна собственост. Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, по тази точка Главният прокурор е сезирал Пленума на Висшия съдебен съвет на 18 януари, с предложение да се вземе решение, по силата на което да се предприемат действия за продажба на 39 броя моторни превозни средства – служебни автомобили, които са с отпаднала необходимост – морално и физически остарели и не отговарят на съвременните европейски стандарти и вредни емисии, и изгорели газове. Искането е да се даде съгласие от Пленума на ВСС, Прокуратурата да предложи за продажба чрез търг тези служебни автомобили.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, само едно уточнение. Обичайната практика е автомобилите първо да се предлагат на други органи на съдебната власт, ако те имат нужда от тях, и едва тогава да се процедира по този ред. Всички автомобили по списъка пред вас, обаче са в такова състояние, че според мен нито един орган на съдебната власт не зная дали би ги пожелал, но не би ги ползвал безопасно. В Прокуратурата са предприети действия за ликвидиране по този начин на всички налични автомобили, произведени до 2000 г., като това се прави финално с това предложение, мисля, че остават още 2 автомобила, които ще ви бъдат предложени допълнително, както и тези, произведени след 2000 г., чието състояние е крайно тежко. Това са 4 автомобила „Форд фокус“, които са произведени 2003 и 2004 година. Реалното състояние на автомобилите е такова, че според нас дори и търгът ще доведе до продажба на не повече от 1/3 от автомобилите, като личната ми прогноза е, че единственият автомобил, който ще бъде продаден като стойност е един УАЗ-469, който има някаква музейна стойност, първият по списъка. Всичко останало са коли в много тежко техническо състояние. Същевременно в Прокуратурата започва и трета по ред обществена поръчка за закупуване на нови автомобили, така че поради тази причина предлагаме автомобилите да отидат на търг, каквото може да се реализира като приход, а каквото не се продаде на търг ще бъде естествено бракувано, но обяснявам защо не ги предлагаме на други органи на съдебната власт - те са в много лошо техническо състояние.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря, г-н Цацаров. Има ли други мнения по проекта за решение? Няма желаещи да вземат отношение.

Моля да гласувате така докладваната точка с проекта за решение по нея.

Резултатът от гласуването: „за“ 21, няма „против“. Единодушно е прието това решение.

(След проведеното явно гласуване)

15. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор на Република България за провеждане на търг за продажба на служебни автомобили, при спазване изискванията на Наредба № 7/14.11.1997 г. за продажба на движими вещи – частна държавна собственост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ Прокуратура на Република България да предложи за продажба чрез търг служебните автомобили по приложения списък, при спазване изискванията на Наредба № 7 от 14.11.1997 г. за продажба на движими вещи – частна държавна собственост.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 16 – проект на решение относно необходимост от осигуряване на антивирусен софтуер за нуждите на Висшия съдебен съвет и съдилищата в Република България.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, по тази точка от дневния ред, е въз основа на доклад, който е постъпил от началник отдел „Информационно обслужване на органите на съдебната власт“ към дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“. На 19.01.2017 г. със „СИЕНСИС“ АД е сключен договор за осигуряване на компютърна антивирусна защита за нуждите на ВСС и съдилищата в страната. Срокът на действие на договора е едногодишен и изтича на 08.02.2018 г. Той е сключен по чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП - без прилагане на процедура по закона и реда за възлагане чрез събиране на оферти с обява или покана. Предвид обстоятелството, че срокът предстои да

изтече, т.е. точно днес изтича и необходимостта все още от осигуряване на лицензите не е отпаднала за тази антивирусна защита се налага да бъде сключен нов договор със същия предмет.

В тази връзка отново е постъпило предложение от „СИЕНСИС” АД за сключване на нов договор, без промяна на условията - закупуване на 10 000 едногодишни лиценза, като цената е 23 000 лв. Към настоящия доклад е представена и справка в изпълнение на тази оферта. В изпълнение на чл. 60, ал. 1 от Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки в Администрацията на ВСС ръководителят на структурното звено заявител е изготвил мотивирано финансово предложение за сключване на нов договор със същия изпълнител за доставка на 10 000 едногодишни лиценза за антивирусен програмен продукт на обща стойност 23 000 лв. без ДДС при запазване на условията по първоначално сключения договор.

Така, както договорът има за предмет регулярна услуга, подлежаща на подновяване и прогнозната стойност на поръчката е под нивата и праговете, посочени в ЗОП (под 30 000 лв. без ДДС), няма пречка да се сключи нов договор за осигуряване на компютърна антивирусна програма за 10 000 едногодишни лиценза.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси” е да се възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише със „СИЕНСИС” АД договор за осигуряване на компютърна антивирусна защита за срок от 1 (една) година за нуждите на ВСС и съдилищата в Република България, на обща стойност в размер на 23 000 (двадесет и три хиляди) лева без ДДС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси по така представения проект за решение и доклада по тази точка? Няма.

Моля да гласувате предложения проект за решение.

Гласували 20 „за“, присъстват 20, няма „против“. Единодушно е прието решението по тази точка.

(След проведеното явно гласуване)

16. ОТНОСНО: Необходимост от осигуряване на антивирусен софтуер за нуждите на ВСС и съдилищата в Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише със „Сиенсис“ АД договор за осигуряване на компютърна антивирусна защита за срок от 1 (една) година за нуждите на ВСС и съдилищата в Република България, на обща стойност в размер на 23 000 (двадесет и три хиляди) лева без ДДС.

УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към вносителите – Комисия „Управление на собствеността“ – точка 17 до 20, включително. Как ще ги докладвате, едновременно? По отделно. Добре, слушаме доклада по точка 17 – Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да изрази становище пред областния управител на Софийска област за отнемане на недвижим имот – частна държавна собственост.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, става дума за четвъртия етаж от административна сграда, който е ползван от 2000 до 2009 г. за нуждите на Районна прокуратура – Своге. Както е известно от 2009 г. е влязла в експлоатация нова сграда – съдебна палата в Своге, където прокуратурата е настанена, отпаднала е необходимостта от

ползването на четвъртия етаж на тази административна сграда в град Своге, поради което предлагам на вашето внимание проект за решение:

Приема, че недвижимият имот – частна държавна собственост, предоставен за управление на Висшия съдебен съвет, представляващ четвърти етаж със застроена площ 243.21 кв.м. от четириетажна масивна административна сграда, поради липса на заявен интерес от органите на съдебната власт в гр. Своге, е с отпаднала необходимост за Висш съдебен съвет.

И точка 2. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище пред областния управител на Софийска област, съгласно чл. 17, ал. 2 от Закона за държавната собственост, за отнемане на недвижим имот – частна държавна собственост, предоставен за управление на Висш съдебен съвет (става дума за същия четвърти етаж) със застроена площ 243.21 кв.м.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси и изказвания? Няма.

Моля да гласувате проекта за решение по точка 17.

Гласуват 21 от членовете на ВСС, „за“ 21, няма „против“.
Единодушно е прието решението.

(След проведеното явно гласуване)

17. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище пред областния управител на Софийска област за отнемане на недвижим имот – частна държавна собственост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРИЕМА, че недвижимият имот – частна държавна собственост, предоставен за управление на Висшия съдебен съвет,

представляващ четвърти етаж със застроена площ 243.21 кв.м. от четириетажна масивна административна сграда, построена през 1969 г. в УПИ I – „За административен и търговски комплекс”, в кв. 105а по плана на гр. Своге ведно с 26.78% идеални части от общите части на сграда, намираща се в гр. Своге, ул. „Цар Симеон” № 11, поради липса на заявен интерес от органите на съдебната власт в гр. Своге, е с отпаднала необходимост за Висш съдебен съвет.

17.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище пред областния управител на Софийска област, съгласно чл. 17, ал. 2 от Закона за държавната собственост, за отнемане на недвижим имот – частна държавна собственост, предоставен за управление на Висш съдебен съвет, представляващ четвърти етаж със застроена площ 243.21 кв.м. от четириетажна масивна административна сграда, построена през 1969 г. в УПИ I – „За административен и търговски комплекс”, в кв. 105а по плана на гр. Своге ведно с 26.78% идеални части от общите части на сграда, намираща се в гр. Своге, ул. „Цар Симеон” № 11, поради отпаднала необходимост за ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следваща точка 18 – Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да сключи с кмета на община Гълъбово договор за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот – частна общинска собственост в гр. Гълъбово.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, през 2006 и 2007 г. с решение на Общинския съвет на община Гълъбово са предоставени за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура – Гълъбово недвижим имот частна общинска собственост. Изтекъл е 10-годишният срок, поради което

предложението ни е да упълномощим представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с кмета на община Гълъбово договор за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот в гр. Гълъбово в гр. Гълъбово, ул. „Стефан Стамболов“ № 2, за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура гр. Гълъбово.

И точка 2. Изпраща решението на кмета на община Гълъбово, по компетентност.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси, мнения? Няма.

Моля да гласувате решението по точка 18.

Резултатът от гласуването: присъстват 22, „за“ 22, няма „против“. Единодушно е прието решението.

(След проведеното явно гласуване)

18. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с кмета на община Гълъбово договор за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот – частна общинска собственост в гр. Гълъбово

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с кмета на община Гълъбово договор за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот – частна общинска собственост в гр. Гълъбово, ул. „Стефан Стамболов“ № 2, за нуждите на Районен съд гр. Гълъбово и Районна прокуратура гр. Гълъбово.

18.2. ИЗПРАЩА решението на кмета на община Гълъбово, по компетентност.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващата точка 19 – Проект на решение за упълномощаване на административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на съдебните сгради – държавна собственост, представляващи културни ценности и за тези, които не са културни ценности, да сключват договори за заснемане на филмови сцени от кинопроекти, филмови продукции или клипове, в части от тях.

Г-н Диков, това е точка 19. Аз лично не разбрах разграничението веднъж с културни ценности, а след това и без, но ще ги докладват.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, тъй като постъпиха, както ви е известно, през последните три месеца няколко запитвания от филмови компании с искане да бъдат предоставени сгради и части от сграда, предоставени на органите на съдебната власт, за заснемане на кинопрожекции, кинопродукции, предлагаме на вашето внимание да ги упълномощим с едно такова решение общо, а не за всеки конкретен случай административните ръководители да сключват такива договори. Разликата е, че когато става дума за сграда, която е от културното наследство, договорът трябва да бъде сключен по чл. 179, ал. 2 от Закона за културното наследство и Наредба № Н-00-0005 от 2010 г. за условията и реда за възпроизвеждане на културни ценности в копия, реплики и предмети с търговско предназначение, а в останалите случаи, когато тези имоти, които са предоставени на органите на съдебната власт не представляват част от културното наследство договорът би трябвало да бъде сключен по общите правила на Закона за задълженията и договорите.

Предлагаме да бъде одобрен и проект за примерен договор за заснемане на сцени от телевизионни продукции и кинопродукция.

Разбира се, става дума за примерен договор, в него са посочени някои специфични термини, които би трябвало да са от полза на административните ръководители, които ще подписват такива договори. Благодаря ви.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси? (обсъждат помежду си) Да разбирам ли, че има въпрос, по който върви за протокола, защото трябва да включите микрофона да обясните.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз доколкото си спомням, преди имахме един такъв случай с искане за заснемане на филм в Съдебната палата за едно от помещенията там. И тогава препоръчахме не на представляващия ВСС, а на председателя на Върховния касационен съд, който стопанисва сградата, да сключи такъв договор с тях и г-н Панов може би ще каже дали е сключен този договор или не е.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не като противоречие, но само да обясня гласуването си. Ще гласувам „против“ по една проста причина. За мен има далеч по-важни проблеми по управлението на съдебните сгради, които не сме решили. Ние не сме решили охраната на съдебните сгради, опряхме до филмовите продукции. Точно поради тази причина ще гласувам „против“, а и разбирането ми е, че изключая Съдебната палата с нейната историческа стойност и може би значение за определени филмови продукции, съдебните палати не са място, на което да се снимат филми, клипове и каквито и да било други неща.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други желаещи да вземат отношение?
Няма.

Моля да гласувате.

Резултатът от гласуването: гласуват 23 членове, „за“ 16, „против“ 7. Решението е прието.

(След проведеното явно гласуване)

19. ОТНОСНО: Упълномощаване на административните ръководители на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на съдебните сгради – държавна собственост, представляващи културни ценности и за тези които не са културни ценности, да сключват договори за заснемане на филмови сцени от кинопроекти, филмови продукции или клипове, в части от тях

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. УПЪЛНОМОЩАВА административните ръководители - председатели на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на съдебните сгради – държавна собственост, представляващи културни ценности, да сключват договори за заснемане на филмови сцени от кинопроекти, филмови продукции или клипове, в части от тях, съгласно чл. 179 ал.2 от Закона за културното наследство /ЗКН/ и при прилагане на чл. 22 от Наредба № Н-00-0005 от 08.06.2010 г. за условията и реда за възпроизвеждане на културни ценности в копия, реплики и предмети с търговско предназначение.

19.2. УПЪЛНОМОЩАВА административните ръководители - председатели на органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на съдебните сгради – държавна собственост, които не са обявени за културни ценности, да сключват договори за заснемане на филмови сцени от кинопроекти, филмови продукции или клипове, в части от тях, по реда на Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/.

19.3. ОДОБРЯВА проект на примерен договор за заснемане на сцени от телевизионни продукции /кинопродукция/.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следваща точка 20 – проект на решение за изменение и допълнение на Решение по т. 35 от протокол № 9/09.03.2017 г. на Пленума на ВСС за възлагане стопанисването на недвижими имоти – публична, съответно частна държавна собственост в Апелативен район – Варна, във връзка с решение по т. 38 от Протокол № 39/27/10.2016 г. на Пленума на ВСС.

Слушаме Ви, г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предлагаме Пленумът да вземе следното решение – изменяме и допълваме решението си по т. 35 от Протокол № 9/09.03.2017 г. в раздел „V. Област Търговище”, с което се възлага стопанисването на предоставените за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет, недвижими имоти в Апелативен район - Варна, по следния начин:

Създава се нова т. 4: „На административния ръководител на Районна прокуратура гр. Омуртаг, стопанисването на части от имот – частна държавна собственост, представляващи: самостоятелен обект със съответния идентификатор и площ 48.74 кв.м. и самостоятелен обект със съответен идентификатор заедно със съответните идеални части от общите части на сградата на адрес: гр. Омуртаг, ул. „Васил Левски” № 2, ет. 3, подробно описани в АЧДС. Става дума за допълнително предоставен обект за нуждите на орган на съдебната власт с акт за държавна собственост, както виждате е от 11.09.2017 г., а решението за предоставянето в Апелативен район – Варна е от 09.03.2017 г., поради което предлагам да приемем изменението и допълнението на решението от 9 март.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли въпроси? Няма.

Моля да гласувате.

Резултатът от гласуването: гласуват 23, „за“ 23, няма „против“. Единодушно е прието решението.

(След проведеното явно гласуване)

20. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение и допълнение на Решение по т. 35 от протокол № 9/09.03.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет за възлагане стопанисването на недвижими имоти – публична/частна държавна собственост в Апелативен район – Варна, във връзка с решение по т. 38 от Протокол № 39/27/10.2016 г. на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решението си по т. 35 от Протокол № 9/09.03.2017 г. в раздел „V. Област Търговище“, с което се възлага стопанисването на предоставените за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет, недвижими имоти - публична/частна държавна собственост в Апелативен район - Варна, по следния начин:

20.2. СЪЗДАВА се нова т. 4: „На административния ръководител на Районна прокуратура гр. Омуртаг, стопанисването на части от имот – частна държавна собственост, представляващи: самостоятелен обект с идентификатор 53535.501.1779.2.4. и площ 48.74 кв.м. и самостоятелен обект с идентификатор 53535.501.1779.2.6. и площ 161.83 кв.м. заедно със съответните идеални части от общите части на сградата на адрес: гр. Омуртаг, ул. „Васил Левски“ № 2, ет. 3, подробно описани в АЧДС № 4666/11.09.2017 г. и АЧДС № 4667/11.09.2017 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 21 е оттеглена от дневния ред, не е включена в него.

Точка 22 - **ПРАВНИ И ИНСТИТУЦИОНАЛНИ ВЪПРОСИ**

Вносител: Комисия по правни и институционални въпроси – Писмо от Конституционния съд, с което се изисква становище по конституционно дело № 10/2017 г. Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, съгласно нашето решение от 01.02.2018 г. Правната комисия да предлага на вашето внимание варианти за становища по образуваните конституционни дела, по които сме конституирани като страна, ние предлагаме проекти на становища по к.д. № 10, което е допуснато за разглеждане с определение от 16 януари 2018 г., към което впоследствие е присъединено и част от искането на Висшия адвокатски съвет за противоконституционност на чл. 411а, ал. 1, т. 4 НПК.

Първият проект за становище е в подкрепа на искането на Върховния касационен съд и присъединеното искане на Висшия адвокатски съвет, като аргументите в него се основават на очертаните характеристики в Конституционно решение № 10/2011 г. затова какво представлява извънредния съд, който по силата на чл. 119, ал. 3 от Конституцията не се допуска да действа в нашата страна, а именно става дума за съд, който действа извън определения ред и общите и специализирани съдилища, правораздава по новоустановени процесуални правила, съдиите в него се избират по ред и начин, различен от този за общите съдилища, както и се създава при извънредни обстоятелства и преследва предварително набелязана цел.

Като се базира на това тълкуване за извънредните съдилища, в това становище се сочи, че фактът, че предметната

компетентност, която е посочена в чл. 411, ал. 1, т. 4, която се съобразява не с квалификацията на престъпленията като организирана престъпна група, каквато е и идеята за създаването на специализираните съдилища, а сочи на подсъдност с оглед качествата на субекта, като се съобразява с това, че има особен ред по чл. 107б от Закона за съдебната власт за командироване на тези лица, както и че се създават привилегии по отношение на трудовите възнаграждения в чл. 233, ал. 6 от Закона за съдебната власт и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ, обосновава заключението, че става дума за разпоредба, която противоречи на чл. 119, ал. 3 от Конституцията и чл. 4, ал. 1 от Конституцията за правовата държава.

Обратното становище затова, че разпоредбата не противоречи на Конституцията на Република България сочи на това, че очертаните отклонения в чл. 107б по отношение на командироването, както и предвиденото допълнително възнаграждение, което следва да се определя въз основа на правила, създадени от Висшия съдебен съвет, не сочат на отклонение от правилата за назначаване на съдиите и съответно за техния статут, и не сочат на извънредност на тези съдилища.

Също така тук аргументите са, че фактът, че се въвеждат особени качества на субекта, които като извършители на престъпления да се разглеждат от тези съдилища също не сочи на извънредност, тъй като в Република България има и други специализирани съдилища с оглед субекта, а именно военните съдилища.

Това са аргументите, които са изложени в двете становища.

Може би по отношение на първото трябваше да добавя и това, че поради особената правосубектност, която е предвидена в чл. 411, ал. 1, т. 4 се нарушава и принципа на равнопоставеност на

гражданите, тъй като се предвиждат за едни и същи престъпления (да кажем документните престъпления), ако бъдат разгледани от специализираните съдилища, триинстанционно производство и контрол, докато ако бъдат разгледани от общите съдилища се предвижда двуинстанционен контрол. Това са аргументите, колеги, ако вие имате допълнителни предложения или възражения? На вашето внимание са предложени двата проекта за становища. (С. Цацаров: Това е само по 411.)

Да, извинявайте. Така и по 127 – също по искане на Върховния касационен съд се атакува тази разпоредба. Става дума за въвеждането на ревизионните актове, одитните доклади и докладите на финансовите инспекции като писмени доказателствени средства.

Първото становище е в подкрепа на това искане, като аргументите са, че става дума за актове, които имат сезираща функция, чрез които не се установяват релевантни факти и в които не са предвидени като способи за доказване така, както изисква НПК, поради което не следва да фигурират в член 127 като писмени доказателствени средства.

Аргументът, който е в подкрепа на противното становище, че няма никаква пречка тази уредба на чл. 127 да съществува в тази редакция, тъй като всички доказателствени средства се преценяват съобразно тяхната стойност и сила при формиране на вътрешното убеждение на съда.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Дебатът е открит. Имате думата за мнения, позиции и съображения. Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз ще гласувам и по отношение на двата въпроса – единият, касаещ разпоредбата на чл. 127

НПК и по отношение на тази по чл. 411, касаеща правомощията на специализирания съд в насока, че не подкрепя искането.

На първо място, искам да благодаря – не зная кой го е разработвал и едното, и другото становище, независимо от това кое становище ще приема, са изключително балансиран и изключително мотивирани, т.е. решението, което е прието от предното ни заседание да бъдат подготвени варианти прави впечатление, че и двата варианта са, бих казал, много професионално изготвени, абсолютно равни по тежест и с изложени всички правни аргументи. Така че и на комисията, може би и на експертите, които са й помагали, благодаря. Това не го казвам от добро възпитание, според мен е наистина така.

Второ, по отношение на нещата по същество. Аз ще бъда съвсем кратък. Ако се сподели тезата, че специализираният съд с последните изменения се превръща в извънреден съд, това според мен означава, че до настоящия момент, т.е. до момента, в който тези изменения са в сила, характерът на такъв извънреден съд е имал и Софийски градски съд, затова обаче в искането няма и дума, нито пък преди измененията да бъдат факт някой въобще е разсъждавал за такова искане. Нещо повече, обръщам внимание, че след влизането в сила на измененията подсъдността на Софийски градски съд по отношение на определени престъпления, извършени от лица с имунитет и лица от кръга на тези, които са включени в подсъдността на Специализирания наказателен съд се запазва, т.е. за определени престъпления тези категория лица отговарят пред Софийски градски съд.

Не виждам, ако се поддържа логиката, че специализираният съд е извънреден съд, защо такава логика не съществува по отношение на Софийски градски съд. Предварително казвам, че нямам намерение

да споря с никого, просто изразявам собственото си становище. Следователно, според мен аргументите не са толкова (при цялото ми уважение към върховните съдии) юридически, а те са конкретни и са свързани с общо взето фактически повод, и може би отношение към специализирания съд. Но като цяло, ако приемем, че този съд е извънреден, няма да коментирам мотивите, които съществуват към искането, които общо взето правят аналогия с Народния съд, защото мисля, че такива има в искането, мисля, че не бива да ги коментираме сега, защото ще изпаднем в доста голяма казуистика и ще трябва да кажем неща, които не е редно може би тук да ги казваме. Но с две думи, ако този съд е извънреден, значи извънреден е бил и до известна степен продължава да бъде и Софийски градски съд.

Абсолютно същата е логиката и по отношение на изменението в чл. 127. Мотивите ми да не подкрепя искането на върховните съдии разбира се в становището, което изразяваме, ще реши Конституционният съд, са следните.

Първо, аз по никакъв начин не мисля, че тук се създава разпоредба, която въвежда обвързваща доказателствена сила, която лишава съда от преценката му по вътрешно убеждение. Това да се твърди, извинете, е абсурдно.

Второ, доводът ми е същия като Софийски градски съд. Тази разпоредба не е нова, говоря не е нова по отношение на актовете, които се въвеждат и на които се дава характера на писмени доказателства. До настоящия момент такава е разпоредбата по отношение на докладите на ОЛАФ, само че както в случая с правомощията на Софийски градски съд, никой до момента не се сети, че докладите на ОЛАФ също биха били противоконституционни през разпоредбата тази, ако тази теза, която се излага сега, се сподели. Нещо повече, иска се обявяване на

противоконституционност по отношение на ревизионните актове, по отношение на ревизионните доклади и докладите от финансовите инспекции, и тези на Сметната палата, ама няма и дума отново за докладите на ОЛАФ, не защото са доклади на ОЛАФ, а защото просто трябва да мерим всички с еднакъв аршин. Ако ще мерим всички с еднакъв аршин, с извинение за дългото изказване, нито Софийски градски съд, според мен, е действал до влизането в сила на тези изменения като извънреден съд, нито специализираният съд ще действа като извънреден. Той ще е извънреден, ако работи по различна процедура, ако предвижда различни процесуални правила, дори ако прилага различни материалноправни норми по отношение на наказания и т.н. спрямо определени категории лица, а Конституционният съд в това отношение е имал възможност да се произнесе.

По отношение на чл. 127. Ако ревизионните актове и всички други актове от финансови инспекции са и добавянето им е противоконституционно значи е било това и по отношение на докладите на ОЛАФ, но за тях нито е имало, нито има дума. Не мисля, че се създава абсолютна доказателствена сила, която обвързва съда и едва ли не го лишава от правото на преценка и това да приемем всичко за абсолютно обвързващо. Напротив, съдът ги преценява на общо основание като писмени доказателства, като всички други писмени доказателства.

С оглед на това считам, че искането на Върховния касационен съд е изцяло неоснователно и няма да подкрепя становище в подкрепа на това искане.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Реплики? Изказване на г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, искането от страна Пленума на ВКС, а именно въз основа на него е образувано и

конституционното дело. Нямам основание да променя своето становище такова, каквото съм изразил и съм гласувал за него на пленума на ВКС както по отношение на първата част, така и по отношение на втората част от него. Ще бъда кратък. Нека да припомня, мисля, че на страница 3 от първия вариант е посочено Решение № 10/15.11.2011 г. по Конституционно дело № 6/2011 г., където изрично е посочено, че критерият за определяне на компетентността на специализирания съд е *„предметът на делото, а не качеството на извършителя на престъплението“*. Както е посочено също така и *„Идеята за създаването на специализирания съд е свързана именно с това той „да е специализиран по материя, а не по субект“*. Така или иначе във Висшия съдебен съвет има достатъчно пеналисти и затова е съвсем нормално тук на Пленума на ВСС да има един наистина сериозен дебат на тази тема и да изразим становище в подкрепа на искането.

Дотолкова, доколкото съм участвал в съставянето му и в гласуването за същото, няма да гласувам тук на Пленума за него. Благодаря ви!

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения? Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз мислех да се изкажа накрая, тъй като все пак нашата комисия внесе становищата и излага съображения по двата проекта. Аз ще подкрепя искането за противоконституционност на Върховния касационен съд и без да приповтарям аргументите, които подробно са изложени по проект едно на това становище, само ще поставя акцента на няколко обстоятелства, които сочат на отклонения от характеристиките на специализирания съд съгласно цитираното конституционно решение № 10/2011 г. Идеята е специализираният съд да бъде създаден като съд, който да се специализира по материя, а не с оглед субекта на извършване на

престъпление. Ето защо считам, че очертаната предметна компетентност в чл. 411, ал. 1, т. 4 от НПК преценена съвкупно с очертаното в чл. 107б като възможност на председателя на Специализирания апелативен съд да командирова съдии при Специализирания апелативен съд, както и предписаните правила в чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ, сочещи на възможност за допълнителни възнаграждения на съдии, различни от тези за останалите съдилища, които разглеждат същите като компетентност дела, по същите правни квалификации, сочи на отклонение от правилата както за правораздаване по съответните процесуални правила, така и за статута на съдиите в този съд. В подкрепа на това ми се струва е и аргументът, че при разглеждането на едни и същи като правна квалификация дела гражданите се третират неравно, т.е. ако е подсъдно едно дело за документно престъпление на районен съд като първа инстанция, то може да финализира на окръжен съд с окончателен съдебен акт. За разлика от разглежданите с оглед субекта престъпления от Специализирания наказателен съд, които могат да бъдат атакувани пред Специализиран апелативен съд, чийто пък съдебен акт се поставя на контрол от Върховния касационен съд, т.е. имаме и различни процесуални правила, на които са подчинени разглеждането на дела с предмет престъпления по чл. 310, по чл. 311, така както са посочени в чл. 411а, ал. 1, т. 4 НПК.

Струва ми се, че са убедителни и аргументите в искането на Върховния касационен съд за противоконституционност на настоящата редакция на чл. 127 НПК. Тя не е съобразена с изискванията на чл. 105 от НПК за начина, по който следва да бъдат изготвени доказателствените средства, само по реда и правилата, предвидени в НПК, а що се отнася до това, че нямат обвързваща сила - нито едно

доказателствено средство в наказателния процес няма такава сила, всички доказателства, които се събират се преценяват в съвкупност и съответно въз основа на тях се гради вътрешното убеждение на съда, т.е. нямам доказателствени средства с предварително определена, както и с абсолютна доказателства сила.

Това са аргументите, поради които ще гласувам в подкрепа на искането на Върховния касационен съд.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други желаещи да вземат отношение?

Аз имам въпрос по процедурата. По точка от дневния ред Пленумът трябва да приеме решение и според мен трябва да бъде (Цв. Пашкунова: В подкрепа на първия вариант.), защото проектът, както сте го дали за редакция излиза, че решението започваме самото становище в решението. (Кр. Шекерджиєв: Може ли?) По това, което казахте или някакво изказване? (Кр. Шекерджиєв: Може би във връзка с това, което правим.) Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЄВ: Аз искам само да предложа следното нещо. Така, както е изготвен проекта, той е в два варианта – не подкрепя становището относимо и към установяване на противоконституционно по чл. 411а и по чл. 127 ал. 1. Тъй като няма съществена връзка в тези два въпроса, на мен ми се струва за разумно да има възможност всеки един от членовете на Пленума да вземе становище, като гласува „за“ или „против“ подкрепата на искането за противоконституционност и по отношение на чл. 411 и по отношение на чл. 127. Защо е така? Мисля си, че това е разумно, защото може би има колеги, които стоят тук, които смятат, че искането в една от неговите части, било по чл. 411, било по чл. 127 е основателно и трябва да бъде подкрепено, а в другата не. Просто нека да дадем възможност за гласуване, като се вземе становища по всяка една от двете разпоредби.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви. Коректно е това предложение и считам, че така трябва да бъде проведено гласуването по двете римски точки на двете искания, с двата им варианта, но става дума за съдържателната част на самото становище.

Според мен диспозитивът по тази точка би следвало да бъде, че ВСС приема решение, с което одобрява становище със следното съдържание и тогава вече да се проведе, защото така „РЕШИ“ както е предложено ми се струва... (Цв. Пашкунова: Само да поясня...) Да, слушаме Ви.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само да внеса разяснения. Становището ще бъде оформено с оглед мнозинството, което ще подкрепи един или друг проект, като аз съм съгласна да гласуваме по отделно по параграфа, който е относим към противоконституционността на чл. 411а, ал. 1, т. 4 и по чл. 127 от НПК, и според това какъв е броят на гласовете, които подкрепят един или друг проект, ние ще оформим окончателното становище, като становище на Пленума.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Не отпада задължението след проведеното гласуване и резултата на цялото становище да има диспозитив на решение - Пленумът реши: Приема становище с конкретното съдържание. (Цв. Пашкунова: И това ще изпратим.) Точно така, да.

Други мнения? Дебатът е закрит.

Преминаваме към гласуване по искането на Пленума на ВКС и на Висшия адвокатски съвет (ВАДВС) за установяване противоконституционност на разпоредбите на чл. 411а, ал. 1, т. 4 НПК и чл. 127, ал. 1, предложение последно. Това е първо римско, има два варианта: първи вариант подкрепя искането, втори вариант (Цв. Пашкунова: Първо да гласуваме по чл. 411а, ал. 1, т. 4. Който е „за“ подкрепа на искането за противоконституционност.)

Да, да. Значи, ясно ли е? (оживление в залата, говорят едновременно) Тъй като има при мен варианти изготвени алтернативно „подкрепя“, „не подкрепя“, сега поставям на гласуване чл. 411а, ал. 1, т. 4 НПК.

I вариант – подкрепя се искането на ВКС и Висшия адвокатски съвет. (оживление в залата) Подкрепящи искането гласуват „за“, неподкрепящи искането гласуват „против“.

Г-н Панов не гласува.

Резултатите от гласуването са:

Гласуват 23-ма от членовете на ВСС.

За вариант първи „подкрепя искането“ – 7 гласа.

За вариант втори „не подкрепя“ искането – 15 гласа.

1 глас „против“. (Г. Чолаков: „против“ двете) „Против“ двете.

Тук се отчита в системата като „против“. Аз обясних, че 23-ма гласуват.

(След проведеното явно гласуване)

I. По искането на пленума на ВКС и на ВАДВС за установяване на противоконституционност на разпоредбата на чл. 411а, ал. 1, т. 4 от НПК

Не подкрепя искането:

С § 87 от ЗИДНПК (обн. ДВ, бр. 63 от 04.08.2017 г., в сила от 05.11.2017 г.) в чл. 411а, ал. 1 се създава т. 4, с която в подсъдност на специализирания наказателен съд се включват делата за престъпления по:

„член 201 - 205, 212, 212а, 219, 220, 224, 225б, 226, 250, 251, 253 - 253б, 254а, 254б, 256, 282 - 283а, 285, 287 - 289, 294, 295, 299, 301 - 307, 310, 311 и 313 от Наказателния кодекс, извършени от:

а) народни представители;

- б) членове на Министерския съвет и заместник-министри;
- в) председатели на държавни агенции и държавни комисии, изпълнителни директори на изпълнителните агенции, и техните заместници;
- г) управителя на Националния осигурителен институт, управителя на Националната здравноосигурителна каса, изпълнителния директор и директорите на териториалните дирекции на Националната агенция за приходите;
- д) директора на Агенция "Митници", началници на митници, митнически бюра и пунктове;
- е) членовете на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество и Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства;
- ж) областни управители и заместник областни управители;
- з) съдии, прокурори и следователи;
- и) членове на Висшия съдебен съвет, главния инспектор и инспекторите в Инспектората към Висшия съдебен съвет;
- к) кметовете и заместник-кметовете на общини, кметовете и заместник-кметовете на райони и председателите на общински съвети.“

Пленумът на ВСС не споделя изразеното от пленума на ВКС и ВАДвС становище за противоречие на разпоредбата на чл. 411а, ал. 1, т. 4 от НПК с конституционните норми, прогласяващи Република България за правова държава – чл. 4, ал. 1 и недопускащи извънредни съдилища – чл. 119, ал. 3.

Съгласно чл. 119, ал. 1 и ал. 2 от КРБ, правораздаването се осъществява от Върховния касационен съд, Върховния административен съд, апелативни, окръжни, военни и районни съдилища. като със закон могат да се създават и специализирани

съдилища. Разпоредбата на чл. 119, ал. 3 от КРБ категорично не допуска създаването на извънредни съдилища, като същите биха били в противоречие с принципа на правовата държава, залегнал в чл. 4, ал. 1 от Конституцията.

В съответствие с разпоредбата на чл. 119, ал. 2 от КРБ, със ЗИДЗСВ, обн. ДВ, бр. 1/2011 г. са създадени Специализираният наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд. Със ЗИДНПК, обн. ДВ, бр. 13/2011 г., са приети и особените правила, по които се разглеждат подсъдните на тези съдилища дела. Както Конституционният съд вече е имал възможност да се произнесе с Решение № 10 от 1998 г. по к. д. № 8/1998 г. и Решение № 8 от 2005 г. по к. д. № 7/2005 г., създаването на специализирани подразделения и структури в системата на съдилищата и прокуратурата с оглед подобро противодействие на отделните видове престъпления, е от компетенциите на Народното събрание.

Конституцията и законодателството не съдържат легално определение на понятията “специализиран съд” и “извънреден съд” по смисъла на чл. 119, ал. 2 и 3 от Конституцията. Съгласно мотивите на Решение № 10/15.11.2011 г. по Конституционно дело № 6/2011 г., „извънреден съд“ поначало действа извън определения ред и извън общите и специализираните съдилища; правораздава по новосъздадени специално за целта правила, извън общите процесуални правила, установени от съответния процесуален закон за този вид дела; съдиите в него не се избират съобразно установените условия и ред; създава се при извънредни обстоятелства поради възникнала обществена необходимост; действа през определен период от време и преследва предварително набелязана цел.

Специализираният наказателен съд от своя страна отговаря на очертаните с цитираното решение на Конституционния съд критерии за „специализиран съд“. Той е създаден със закон; притежава точно определена специална компетентност в една точно определена област; съдиите в него се назначават съобразно условията и реда, приложими за съдиите в общите съдилища; прилага в правораздавателната си дейност материалното и процесуално право, приложимо от общите съдилища; правораздава едновременно /без да ги дублира/ с общите съдилища, от които не се различава функционално и организационно.

До приемане на оспорената в настоящото производство редакция на чл. 411а, ал. 1, т. 4 от НПК, подсъдността на Специализирания наказателен съд обхваща всички престъпления, които могат да бъдат квалифицирани като организирана престъпност. Със ЗИДНПК (обн. ДВ, бр. 63 от 04.08.2017 г., в сила от 05.11.2017 г.) подсъдността на Специализирания наказателен съд се разширява, като са му възложени наказателни дела, които според мотивите на законопроекта са за корупция от лица във висшия ешелон на властта. Смесването на критериите за вида на престъпление и личността на обвиняемия при определяне на подсъдността на Специализирания наказателен съд обаче не могат да обосноват изложената от страна на Пленума на ВКС и ВАДвС теза, че с последните изменения на разпоредбата на чл. 411а, ал. 1, т. 4 от НПК Съдът придобива характеристики на извънреден такъв.

Произнасяйки се с Решение № 10/15.11.2011 г., Конституционният съд категорично е приел, че Специализираният наказателен съд няма характеристиките на извънреден съд. Той не действа извън определения ред и извън общите и специализираните съдилища, не правораздава извън общите процесуални правила,

установени от съответния процесуален закон за този вид дела, съдиите в него се избират съобразно установените условия и ред. Органът не се създава при извънредни обстоятелства поради възникнала обществена необходимост, не действа през определен период от време и не преследва предварително набелязана цел. Промяната на подсъдността на Специализирания наказателен съд не води до промяна в посочените характеристики на органа. Нещо повече, съгласно мотивите на цитираното решение на Конституционния съд, специализираните съдилища разглеждат дела по определена материя съобразно предмета им или съобразно субектите, т.е. не се изключва възможността за възлагане на специализиран съд на дела за престъпления, определени съобразно техния субект. Този критерий е вече използван при определяне подсъдността на военните съдилища и на Софийския градски съд, разглеждащ като първа инстанция и делата за престъпления от общ характер, извършени от лица с имунитет или от членове на Министерския съвет съгласно неоспорения чл. 35, ал. 3 НПК.

Делата, подсъдни на Специализирания наказателен съд, сами по себе си не го правят извънреден съд. С разпоредбата на чл. 119, ал. 2 Конституцията поначало допуска създаването на специализирани съдилища, при което, по целесъобразност и по волята на законодателната власт, към тях се отклоняват определени видове дела, подсъдни до този момент на общите съдилища. В конкретния случай, с въведената от Законодателя редакция на чл. 411а, ал. 1, т. 4 от НПК, се гарантира обезпечаването на качествената работа по делата, свързани с корупция по високите етажи на властта, които се следят с особено внимание и от обществото, и от страна на Европейската комисия. С оглед на компетентността и по-голямата специализация да решава дела с висока правна и фактическа сложност, на

Специализирания наказателен съд е възложено разглеждането на дела за корупционни престъпления, за които са привлечени по отговорност лица, заемащи висши публични длъжности. По този начин се създава условие за рационалното използване на специализираните съдилища и прокуратури, като се разчита на специализацията на магистратите в двете институции, за да бъдат постигнати очакванията на обществото за своевременни и справедливи наказания, когато подсъдимият е заемал висша държавна длъжност. При въвеждането на оспорената разпоредба законодателната власт е упражнила свое конституционно правомощие, като е извършила задълбочена преценка относно целесъобразността на въведените изменения и допълнения и е изложила подробни мотиви в подкрепа на възприетото законодателно решение.

Безспорно е, че специализираният съд трябва да спазва общоустановените правила на материалните и процесуални закони, които прилагат общите съдилища, както и че условията и редът за назначаване на съдиите в него следва да са същите, прилагани при назначаване на съдиите в цялата съдебна система. Съгласно Решение № 10/15.11.2011 г. на Конституционния съд, Специализираният наказателен съд отговаря на посочените изисквания. Въведената със ЗИДНПК, обн. ДВ, бр. 63 от 04.08.2017 г., подсъдност по отношение на дела за корупционни престъпления срещу лица на ръководни длъжности не води до отстъпление от тези принципи. Посочените в чл. 411а, ал. 1, т. 4 от НПК дела биват гледани по общия ред, но от съд с национална компетентност и то само за изброените престъпления. Извън посочените престъпления делата срещу тези лица се разглеждат от общите съдилища, включително от Софийския градски съд – за лица с имунитет и министри.

Не е налице разлика при условията и редът за назначаване на съдиите в Специализирания наказателен съд спрямо този, приложим за останалите органи на съдебната власт. Това става при общи правила за провеждане на конкурси, подробно разписани в ЗСВ и приетата от Пленума на ВСС подзаконова нормативна уредба, при спазване на относимите административно-производствени правила и въведеното от Законодателя конкурсно начало при заемане на длъжности в органите на съдебната власт.

Не може да се приеме за основателен доводът, че предвидената в чл. 107б от ЗСВ (обн. ДВ бр. 90/10.11.2017 г.) разлика в института на командироването на съдии в Специализирания наказателен съд спрямо командироването в общите и военните съдилища представлява отклонение на статута на специализирания съд спрямо този на останалите органи на съдебната власт. Аналогично стои въпросът с въведеното в чл. 233, ал. 6 от ЗСВ и в чл. 345, ал. 5 от ЗСВ (обн. ДВ бр. 90/10.11.2017 г.) допълнително възнаграждение за съдиите, прокурорите, следователите и съдебните служители в специализираните съдилища и прокуратури. Посочените разпоредби отчитат спецификата на Специализирания наказателен съд и фактическата и правна сложност на разглежданите от него дела, като единствената им цел е да осигурят оптимално ефективното функциониране на органа. Те не въвеждат отклонения в материалноправните и процесуални разпоредби, прилагани от общите съдилища за този тип дела при осъществяване на правораздавателната им дейност.

За пълнота следва да се отбележи, че Законодателят не за първи път въвежда известни отлики в елементите на служебното правоотношение на магистрати в органи на съдебната власт спрямо

други от същото ниво. Съгласно разпоредбата на чл. 233, ал. 2 от ЗСВ, съдиите в районния съд в град София са с ранг на съдия в окръжен съд, респективно, съгласно чл. 233, ал. 3 от ЗСВ, прокурорите в районната прокуратура в град София са с ранг на прокурор в окръжна прокуратура. Разликата в ранговете на съдиите в Софийски районен съд и на прокурорите в Софийска районна прокуратура са съобразени със спецификата на работа и натовареността в органите и не може да обоснове извънреден характер на тези органи.

В допълнение, посочените по-горе разпоредби на чл. 107б от ЗСВ, чл. 233, ал. 6 от ЗСВ и в чл. 345, ал. 5 от ЗСВ (обн. ДВ бр. 90/10.11.2017 г.) не могат да обосноват противоконституционността на разпоредбата на чл. 411а, ал. 1, т. 4 от НПК – предмет на настоящия спор. Атакуваният текст урежда единствено подсъдността на Специализирания наказателен съд и не въвежда норма, която да урежда различен статут на съдиите в органа, в това число правила, условия и ред за назначаване на съдии, различни от относимите към общите съдилища

Не споделяме и становището за противоречие на оспорената разпоредба с принципа за равенство на всички граждани пред закона, залегнал в чл. 6, ал. 2, предл. 1-во от КРБ. Прилагайки настоящата разпоредба на чл. 411а, ал. 1, т. 4 от НПК, не би било налице различно третиране на граждани, обвинени в извършването на едно и също престъпно деяние, доколкото биха били прилагани едни и същи материалноправни и административнопроизводствени разпоредби. Разглеждането от Специализирания наказателен съд на дела за корупционни престъпления срещу лица, заемащи висши ръководни длъжности, е обосновано от високото ниво на обществена опасност на подобни престъпления и високата им правна и фактическа сложност.

Изложеното и завишеният публичен интерес мотивира подобни дела да бъдат подсъдни на специален орган, разполагащ е необходимата компетентност и ресурс за разглеждането им.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Сега подлагам на гласуване вариантите за подкрепа или не на искането по чл. 127, ал. 1, предложение последно и предпоследно от НПК. Моля да гласувате.

Обявете резултата:

Гласуват 23-ма.

„за“ подкрепя искането – 8.

Втори вариант: не подкрепя искането – 14

и 1 глас „против“ двете – не подкрепя нито един от двата варианта.

(След проведеното явно гласуване)

II. По искането на пленума на ВКС и на ВАДВС за установяване на противоконституционност на разпоредбата на чл. 127, ал. 1, предложения последно и предпоследно от НПК:

Не подкрепя искането:

С § 18 от ЗИДНОК (обн. ДВ бр. 63/04.08.2017 г.) в чл. 127 се правят следните изменения и допълнения:

„Досегашният текст става ал. 1 и в нея накрая се поставя запетая и се добавя „ревизионните актове, с които са установени данъчни задължения и задължения за задължителни осигурителни вноски и приложените към тях ревизионни доклади, както и докладите по чл. 19 от Закона за държавната финансова инспекция от извършени финансови инспекции и одитните доклади по чл. 56 от Закона за Сметната палата и приложените към тях документи“.

Пленумът на ВСС не споделя становището на пленума на ВКС, че атакуваната норма влиза в противоречие с разпоредбата на чл. 121, ал. 1 от Конституцията, установяваща конституционно изискване съдилищата да осигуряват равенство и условия за състезателност на страните в съдебния процес и не е в унисон с разпоредбата на чл. 6 от Европейската конвенция за правата на човека, регламентираща правото на справедлив процес по отношение на изискванията за състезателност и равенство на средствата.

Не може да се приеме за основателно твърдението, че оспорената разпоредба, в противоречие на чл. 105, ал. 2 от НПК, приравнява ревизионните актове, докладите по чл. 19 от ЗДФИ и одитните доклади по чл. 56 от ЗСП и приложените към тях документи на доказателствени средства в наказателния процес. Видно от нормата на чл. 127, ал. 2 от НПК, обвинението и присъдата не могат да се основават само на данните от ревизионните актове, докладите по чл. 19 от ЗДФИ, одитните доклади по чл. 56 от ЗСП, докладите относно разследванията на Европейската служба за борба с измамите и приложените към тях документи. Събраните по реда на ДОПК, АПК или специален закон материали не следва да се приемат за безспорно установени факти, като, въвеждайки забрана обвинението или присъдата да се основават единствено на тях, Законодателят е отчел факта, че те имат сезираща функция и подлежат на последващ съдебен контрол. За съответния ръководно–решаващ орган – прокурор или съд, е налице задължението да оцени съдържащите се в тези документи данни или констатации по вътрешно убеждение, при съблюдаване на принципа за разкриване на обективната истина. Въвеждането в ЗИДНПК (обн. ДВ бр. 63/04.08.2017 г.) на допълнителни писмени доказателства, които могат да бъдат ценени в хода на наказателния процес, има за цел единствено

да обезпечат възможността за увеличаване на достъпния за оценка в наказателното производство доказателствен материал, чрез приобщаване на събран и проверен такъв от компетентни държавни органи.

Оспорената нормативна разпоредба не само не противоречи на чл. 121, ал. 1 от КРБ, но и е приета в съответствие с нормата на чл. 121, ал. 2 от Конституцията, съгласно която производството по делата осигурява установяването на истината. Разпоредбите на чл. 127 от НПК са съобразени и с залегналите в чл. 13 и чл. 14 от НПК основни принципи за разкриване на обективната истина и вземане на решения по вътрешно убеждение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жо Пашкунова, моля да обобщите какво е становището и да гласуваме цялото решение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: При това положение, очевидно мнозинството на Пленума не подкрепя искането за противоконституционност както на разпоредбата на чл. 411а, ал.1, т. 4 от НПК, така и на разпоредбата на чл. 127, ал. 1. Това ще бъде становището, което ще бъде изпратено по к.д. № 10, като то ще бъде оформено така с тези съображения, както се предлагат, ако няма допълнение към тях от колегите, които гласуваха в този смисъл.

22. ОТНОСНО: Становище по конституционно дело № 10/2017 г. на Конституционния съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ПОДКРЕПЯ искането на пленума на Върховния касационен съд и на Висшия адвокатски съвет за установяване на

противоконституционност както на разпоредбата на чл. 411а, ал. 1, т. 4 от НПК, така и искането на пленума на Върховния касационен съд за установяване на противоконституционност на разпоредбата на чл. 127, ал. 1, предложения последно и предпоследно от НПК.

(В гласуването не участва Лозан Панов)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към т. 23. Проект на решение по писмо от Конституционния съд, с което се изисква становище по к.д. № 13 от 2017 г.

Имате думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, отново сме предложили на вашето внимание проект за становище в два варианта. Тези становища са по искане на ВАС за задължително тълкуване на разпоредбата на чл. 125, ал. 2 от Конституцията, като питането е: дали ВАС е родово компетентен да се произнася като първа инстанция по спорове за законността на актове на Министерски съвет и на министрите?

Първият вариант за становище, който ви предлагаме, е в подкрепа на тълкуването, че ВАС е родово компетентен да се произнася като първа инстанция, по спорове за законността на актове на Министерски съвет и на министрите. Няма да преповтарям съображенията, които са изложени, но те сочат на това, че въз основа на един историко-правен и сравнително-правен анализ на отменените вече Закон за административното производство, Закон за Върховния административен съд и действащия към момента АПК, се правят изводите, че доколкото ВАС в йерархията на държавните органи е на нивото на МС и с оглед важността на актовете на МС и министрите, следва да се приеме, че той е компетентен да разглежда споровете по законността на актовете на МС и на министрите, като първа инстанция.

В общи линии, това са аргументите, цитирани са конституционни решения, тълкувателни решения на ВАС, от които са изведени аргументи в подкрепа на това становище. Приема се, че това е съобразено с принципа на съразмерност, на равенството на гражданите и правото на защита на техните интереси при спорове, свързани със законосъобразността на актове на МС и министрите.

Вторият вариант, е в подкрепа на тезата, че ВАС не е родово компетентен да се произнася по тези спорове като първа инстанция, а може да упражни своите правомощия само в рамките на едно касационно производство. Те изхождат от това, че двуинстанционно е производството при административното правораздаване и се базират на дадени препоръки от Комитета на министрите на Съвета на Европа, съдържащи се в проект „Препоръка за съдебен контрол на административните актове" от 12 май 2004 г. и проект „Препоръка за изпълнение на административни и съдебни решения в областта на административното право". Друг сериозен аргумент е и този, че ВАС, по подобие на ВКС, упражнява върховен съдебен надзор и същият следва да се занимава преимуществено с тълкувателна дейност по делата, а не с разглеждане на законосъобразността на актовете на Министерски съвет, в рамките на първоинстанционни процедури.

Благодаря ви.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви.

Имате думата, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз по същите причини, както колегата Панов, няма да участвам в гласуването, тъй като това искане е внесено пред Пленума на ВАС от мен и съответно съм участвал в изготвянето на съображенията, които сме внесли и пред Конституционния съд. Само имам една забележка. Не знам кой изготвя

материалите към точките от дневния ред, но по тази точка не е качено нито искането на ВАС, нито определението на Конституционния съд. Отново са качени нещата, които касаеха предната точка. Дано колегите да могат да направят информирано решение като се вземе становище. Не знам кой подготвя материалите...

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Това е въпрос на...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На организация, да.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз само искам да кажа, че както по законопроектите, по които вземаме становище, така и по конституционните дела, по които вземаме становище, всички членове на ВСС, в пощата за членовете, в Раздел „Общи“ имат всички материали. Да, в случая виждам очевидно някаква техническа грешка е станала и сътрудниците не са качили материалите, нито по отношение на направеното искане...Но документите са готови и са качени, аз съм ги видяла в Раздел „Общи“ веднага след като бяхме конституирани.
/обсъждат/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз направих тази забележка във връзка с организацията. Ако вие сте готови за взимане на решение по този въпрос, аз нямам нищо против. Но, ако не сте готови и искате да дебатирате...

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, само процедурно. При положение, че сме на границата на срока, очевидно отлагането най-малкото е невъзможно По-скоро да направим нещо друго - да продължим с точките от дневния ред, за което време администрацията да качи това, което не е на мониторите, след което да разгледаме в края на дневния ред тази точка.*/оживление/*

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: При това положение ще се върнем по-късно, след изчерпване на точките от дневния ред.

Сега преминаваме към допълнителните точки от дневния ред. Точка 24 - проект на решение за увеличаване щатната численост на Районен съд - Горна Оряховица, по заявление на Павлина Борисова - административен ръководител - председател на районния съд, за връщане на заеманата преди избора ѝ длъжност "съдия" в РС-Горна Оряховица.

Съдийска колегия на ВСС, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, Съдийска колегия прави настоящото предложение на Пленума, с оглед неговата компетентност, на основание чл. 30,1 ал. 2, т. 8 от ЗСВ, както вече каза министърът на правосъдието, имаме заявление от административния ръководител, който е с втори изтекъл мандат. Неговото заявление е в смисъл, че иска да остане да работи в съда. Към настоящия момент няма свободно място, поради което решението, което взехме в Съдийска колегия, е да предложим разкриването на такава бройка в РС-Горна Оряховица, считано от датата на вземане на решението. Предвид на кратките срокове, с оглед обстоятелството, че мандата на колегата е изтекъл, ви моля да подкрепим искането по т. 24, предложена като допълнителна такава.

Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли други членове, които желаят да вземат отношение?

Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз ще гласувам против това предложение, както гласувах и в Съдийска колегия. Считаю, че за осигуряване на възможност съдия

Павлина Борисова да заеме длъжност такава, каквато е заемала преди встъпването ѝ в длъжност „административен ръководител“ има възможност за трансформиране на бройка от друг орган на съдебна власт. Както в началните точки, които днес гласувахме, стана ясно, че има 545 незаети магистратски места, от които не е ясно колко са съдийски, но със сигурност поне половината са такива. Ние имаме възможност да закрием такава длъжност в един орган на съдебна власт и да я трансформираме в РС-Горна Оряховица, за целите на приложение на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ. Поддържах това становище, както казах, и в Съдийската колегия. Считам за недопустимо непрекъснато да разкриваме нови съдийски щатове единствено за целите на приложението на тази норма от закона, без да държим сметка за натовареността на съответния орган на съдебна власт, както и за натовареността в други органи на съдебна власт, където при това има незаети съдийски бройки. В този смисъл ще гласувам против това предложение./говорят помежду си/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Нека да остане нещо в стенограмата от заседанието, да останат позициите, които се изказват в дебата.

Заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Вярно е, че в Съдийската колегия се водеше дебат по отношение на това, че не сме съобразили до настоящия момент свободните щатове за съдии, които да бъдат преразпределяни вътрешно. Имаше и други предложения по отношения на председателите на съдилища. Така или иначе, тук особеното е, че на колегата ѝ свършва мандата на 6 февруари, поради което мисля, че това беше общата воля на колегията, да вземем решение за разкриване на длъжността в момента, а пък доколкото правилно разбрах, КАК ще се занимае с въпроса и за в бъдеще няма да има подобни предложения.

Така че не е фатално да разкрием в момента щата, при положение, че е излишен, после КАК ще го премести в друг орган. Но колегата е с изтекъл мандат.

ЦЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, ще бъде кратка. Считам се задължена да взема отношение, тъй като аз поставих въпроса на Съдийска колегия за съществуващите незаети щатни бройки, но моята идея беше за в бъдеще да се направи необходимото изследване, да се разбере каква е възможността за усвояването на тези щатни бройки, а да не се разкриват безконечно нови и нови, т.е. да не правим своеобразна трансформация. В конкретния случай обаче аз ще подкрепя предложението, тъй като в противен случай колегата няма как да продължи своята работа, така че това исках само да кажа.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения?

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз изцяло се присъединявам към казаното от колегата Димитрова и колегата Пашкунова. Да, обсъждахме сериозно въпроса в Съдийска колегия, но точно поради тези обстоятелства се налага да вземем едно решение малко в обратна посока, посока в каквата досега всъщност сме взимали решения. Още в самото начало, т. първа, която ви докладвах, акцентирах върху наличието на свободна щатна численост в системата за магистратски бройки. Да, време е вече да спрем да увеличаваме щатната численост, без да сме проверили къде от години стоят незаети бройки, които можем спокойно да трансформираме в друг съд, където действително има нужда. Но с оглед на тези обстоятелства, които се изложиха, ние така и така сме го правили, затова няма кой знае колко да променим нещата. Аз ще гласувам „за“ откриването на бройката, но действително КАК вече

трябва да се заеме сериозно и да огледа в съдилищата най-вече, прокуратурата си го прави отдавна, да огледа всички свободни бройки от колко време стоят незаети и да се предлага своевременна трансформация по този начин - да се закриват бройки в съдилища, които от години не са заети и да се откриват в съд, където натовареността и обема на работа налагат това.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Не виждам пречка днес като гласуваме „за“ това предложение, на следващото заседание на Съдийска колегия да се установи коя бройка може да бъде закрита някъде, където не се ползва и това да бъде направено, а не да държим колежката без работта.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мислех да не взимам думата, но трябва да го сторя, за да обясня какво се случва. Колеги, ситуацията е доста стандартна. Ако ние гласуваме „за“, тогава ще бъде открита една бройка в РС-Горна Оряховица, но това няма да увеличи финансовата тежест, защото съдиите в РС-Горна Оряховица ще останат точно толкова, колкото са били и преди нашето гласуване. Тъй като се казва какви са били дискусиите, нека кажа какво се случи в КАК. Идеята е следната: там има обявен конкурс, това е сравнително голям районен съд, очаква се негов председател, без да можем да прогнозираме, да се кандидатира някой, който е от РС-Горна Оряховица. И ако този конкурс приключи и бъде избран за председател съдия от РС, това ще е прекрасен момент тази бройка, която днес разкриваме да бъде закрита. Въпрос на техника.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други желаещи? - Няма. Дебатът е закрит, моля да гласувате.

Резултат от гласуването: участват в гласуването - 23; за - 21; 2 - против. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Проект на решение за увеличаване на щатната численост на Районен съд - Горна Оряховица по заявлението от Павлина Тонева Борисова - административен ръководител - председател на РС - Горна Оряховица, за връщане на заеманата преди избора ѝ длъжност „съдия“ в РС - Горна Оряховица, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Горна Оряховица, считано от датата на вземане на решението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към т. 25 - проект на решение за командироване на представители на Висшия съдебен съвет за участие в трета среща на екипа по Проект 2 „Обществено доверие и имидж на правосъдието“, която ще се проведе в края на февруари, в гр. Любляна, Словения. Докладва г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, Правната комисия предлага да вземем решение със следното съдържание: да бъдат командировани колегите Красимир Шекерджиев и Георги Кузманов, за участие в срещата на проектни екип „Обществено доверие и имидж на правосъдието“ на ЕМСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси? - Няма. Моля да гласувате.

Гласували - 24, няма „против“.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представители на Висшия съдебен съвет за участие в трета среща на екипа по Проект 2 „Обществено доверие и имидж на правосъдието“ на ЕМСС, която ще се проведе на 26 и 27 февруари 2018 г., в гр. Любляна, Словения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25.1. КОМАНДИРОВА определените с решения на Съдийската колегия и на Прокурорската колегия членове на ВСС за участие в третата среща на екипа по Проект 2 „Обществено доверие и имидж на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, за периода 25-28 февруари 2018 г., в гр. Любляна, Словения, както следва:

25.1.1. Красимир Шекерджиев - член на Висшия съдебен съвет;

25.1.2. Георги Кузманов - член на Висшия съдебен съвет.

25.2. Пътните разходи, разходите за нощувки, разходите за дневни пари и разходите за медицински застраховки са за сметка на Висшия съдебен съвет. Пътуването по маршрут София - Любляна - София ще се извърши с личен автомобил *Фолксваген Каравел* с регистрационен № А3366ММ, който ще бъде управляван от командированите лица.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващата точка е 26 - проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на лицата, застрашени във връзка с наказателното производство.

Ако не възразявате, тук е заместник-министърът на правосъдието Евгени Стоянов, който е ръководител на работната група и ако има въпроси от ваша страна, мисля, че присъствието му би било полезно. Ако не възразявате, да бъде допуснат в зала за заседанието? Не виждам против, ако обичате поканете го.

/В залата влиза Евгени Стоянов/

Комисия по „Правни и институционални въпрос“. Моля за доклад.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, Комисията по правни въпроси предлага да вземем решение, с което да одобрим проекта на ЗИД на Закона за защита на лицата, застрашени във връзка с наказателното производство. Принципно тези промени са насочени към създаване на нормативна база за намаляване на риска от неправомерни посегателства по отношение на лица, застрашени във връзка с наказателното производство чрез оптимизиране на тяхната защита. За пръв път се дава легално определение на понятието „специална защита“ и съответно се предвижда реализирането ѝ на два етапа - чрез предварителна защита и по Програмата за защита на тези лица. Предвидени са и конкретни мерки според вида на защитата: физическа охрана, охрана на имуществото, настаняване на безопасно място, както и, разбира се, мерки, които са включени в Програмата за защита, като промяна на мястото на живеене, на мястото на работа, на мястото на изтърпяване на наказанията „лишаване от свобода“.

Ако имате някакви конкретни въпроси и предложения, нашето становище е за одобряване на този проект, като ние имаме резерви

единствено по отношение на § 33 от преходните разпоредби на закона, в частта, с която се въвеждат изменения на НПК, които нямат никаква връзка с въведените и предложени изменения в законопроекта на ЗИД на Закона за защита на лицата, застрашени във връзка с наказателното производство. С този параграф се предлага отстраняване на несъответствия и противоречия в НПК, също така прецизиране на неточни и неясни разпоредби. Имам предвид чл. 50, чл. 81, както и се предлага промяна в режима за обжалване на съдебните актове, с които се прекратява съдебно и наказателно производство, както и с които се спира наказателното производство. Предвиждат се и промени в правомощията на въззивната инстанция, което е недопустимо и е в противоречие с чл. 10 от Закона за нормативните актове, според който „обществени отношения от определена област се уреждат с един нормативен акт, съответно със Закон за изменение и допълнение на този нормативен акт, а не с друг равен по степен нормативен акт". Това е нашето предложение на комисията.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Дебатът е открит. Има ли желаещи да вземат отношение по проекта на решението?

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: По измененията на закона, г-жа Пашкунова ги представи изключително точно. Единственото което ще кажа от името на колегите прокурори, които са участвали в работната група и служителите от Бюрото по защита, на практика с тези изменения се въвежда може би най-доброто от европейския опит в момента. Ползвам случая да благодаря на глас на изключителната помощ, която се оказа от Британското посолство и специално от британските части, които се занимават със защита на свидетелите, тъй като на практика тук е възприет техния опит на конструиране на Програмата за защита. Що

се отнася до другата част, която касае измененията в НПК, мисля, че от една страна направената забележка е основателна. От друга страна обаче виждам, че на практика се отстраняват неточности, които действително към настоящия момент са пречка за нормалната работа. Т.е. казано по друг начин, аз лично ще предпочета прагматичния подход, а прагматичния подход според мен изисква да бъде подкрепен целия законопроект, без възражение, по отношение на нарушението на чл. 10 от Закона за нормативните актове. Всъщност ако трябва да сме честни, подобни изменения се правят не за първи път и въобще не са свързани с НПК, общо взето са станали практика. Не виждам в конкретния случай защо трябва да блокираме едно прагматично решение, което ще е от полза за всички органи на съдебната власт и страни в наказателния процес. Затова ви призовавам да подкрепим закона безрезервно.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други желаещи?

Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предлагам както предходните точки, когато обсъждахме становища по конституционни дела, да гласуваме поотделно двете части, защото лично аз ще подкрепя становището за Закона за защита на лица застрашени във връзка с наказателното производство, но считам, че в частта, в която с този закон се правят изменения в НПК, следва да изразим отрицателно становище. Известно ми е, че това е законодателна техника, която се прилага системно последните няколко години - със ЗИД на един закон или кодекс да се изменят един или няколко други закони, без това да произтича пряко от основното изменение. Считам това за неправилна законодателна техника, такава е приета в теорията, в доктрината и тя беше следвана допреди 5,6 или 7 години, заради това аз в тази част ще гласувам против по тези единствено съображения. Иначе съм напълно съгласна,

че с тях се отстраняват несъответствия в НПК или неясноти, които вероятно създават за колегите, които прилагат този процесуален закон. Но след като проекта вече е готов според мен би могло в много кратък времеви порядък, със ЗИД на НПК тези промени да бъдат приети и мисля, че ние като орган съставен по презумпция от квалифицирани юристи, не следва да подкрепяме поддържането на подобна законодателна техника.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Мисля, че съвсем разумно е предложеното. В такъв случай може би проектите, които трябва да гласуваме трябва да звучат така: Вариант 1 - Одобрява проекта на ЗИД/не го казвам цялото/, като изразява резерви по § 33, както го е предложила комисията; Вариант 2 - Одобрява проекта на ЗИД. Т.е. Във Вариант 2 резервите ги няма. И това решава точно този проблем.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли други въпроси, за да дадем възможност на заместник-министър Евгени Стоянов да отговори? - Не виждам.

Г-н Стоянов, заповядайте.

ЕВГЕНИ СТОЯНОВ: Уважаеми членове на ВСС, г-жо министър, тук съм за да опитам да представя пред вас съвсем накратко няколко аргумента по повод на изразената резерва от г-жа Пашкунова. Посочено е в проекта на мотиви, че Закона за защита на лицата застрашени във връзка с наказателното производство урежда определена материя, поради което е недопустимо с него да се изменя НПК и беше споменато, че това е в противоречие на чл. 10, ал. 2 от Закона за нормативните актове. Считам, че не е налице такова противоречие по следните съображения. Чл. 10, ал. 2 гласи: „Обществените отношения, които спадат към област за която има издаден нормативен акт, се уреждат с негово допълнение или

изменение, а не с отделен акт от същата степен." Т.е. каква е целта на тази разпоредба? - Целта на чл. 10, ал. 2 от ЗНА е да не се създават два НПК, да няма два паралелни режима на наказателно производство, уредени в два различни нормативни акта. Ако се приеме тълкуването, което се предлага от г-жа Пашкунова .../Ц. Пашкунова: От Правната комисия!/ Да, извинявам се, от Правната комисия. Нямам опит в работата на ВСС и затова ще ме извините. Ако се приеме това тълкуване на комисията излиза, че НПК може да бъде променян само с нов ЗИД на НПК, което с оглед на настоящото и правно развитие на ЗНА и включвайки оценката на въздействие и времето, което отнема подготовката на един нормативен акт, не смятам, че е прагматично, както спомена и главният прокурор, но наистина буквалното тълкуване на чл. 10, ал. 2 означава това - да няма една и съща материя, която се урежда с два различни закона, т.е. да има НПК 1 и НПК 2. Позволявам си да дам този пример, защото е свързан със ЗИД-а. В този смисъл смятам, че не е налице нарушение на чл. 10, ал. 2.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ние изрично сме казали, че не сме съгласни с това да се правят подобни сериозни промени в НПК, които въобще не са относими с промените в Закона за защита на лицата във връзка с наказателното производство, а внасят промени, които водят до правен хаос. Представете ли си ако с всеки един закон се променят кодекси и закони, които нямат никакво отношение към предлаганите в закона промени. Съдиите няма да знаят, влизайки в съдебно заседание, по кой кодекс правораздават. Т.е. има процедура по Закона за нормативните актове, има обсъждане на съответните промени. Това е основен закон, който регулира основна област на обществени отношения, така че не можем ние да поставяме в положение на

изненада колегите, като променяме със закони от една или друга материя основни кодифициращи нормативни актове. Така че това е нашето предложение - ние не искаме да блокираме приемането на законопроекта, не ни разбирайте неправилно, но ние не можем да не заявим нашата позиция при нарушаване на Закона за нормативните актове и при създадени порочни практики.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Използвам казаното, че нито е първото, нито е последното, но въпросът е да се реши принципно какъв ще бъде подходът. В този смисъл изразените резерви са именно в този смисъл, защото ако такава практика съществува, то с едно наше одобряване на законопроекта, без изразяването на резерви, ние ще поощрим подобна практика, която в крайна сметка след време ще доведе наистина до този правен хаос. Времето, за което се променя един закон, един кодекс изисква именно обсъждане в такава степен, че да даде възможност на всички експерти да изразят своята позиция и становище. Ето защо, подобен подход не може да бъде поощрен и подобна правна техника ако бъде поощрена, тя ще доведе наистина до превратно тълкуване на ЗНА, в какъвто смисъл беше становището на заместник-министъра. Така че нека наистина да подходим по начина, по който го направихме и преди - с две становища, с изразените резерви и с одобряването на законопроекта. Отново казвам - никой няма нищо против добрите идеи, които са заложили в този закон, въпросът е в правно-технически средства за преодоляване на други грешки и пропуски на законодателя, да кажем така. Не това е начинът, по който трябва това да се случи.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Само да напомня, че в работната група е имало представители на заинтересованите институции, в това число и

от Върховен касационен съд, които не са изказали подобни съображения, с оглед обхвата на законопроекта.

Заповядайте.

БЕРОНИКА ИМОВА: Искам, колеги, да внеса едно прецизиране в нашата резерва. Аз също съм член на Правната комисия и участвах в обсъждането във връзка с това дали да подкрепим целия проект. Действително проекта следва да бъде подкрепен, с резервите по § 33, както вече беше изтъкнато от колегата Пашкунова, но ми се струва, че не целия § 33 не трябва да бъде подкрепен, защото там има разпоредби, които са във връзка с регулираната от ЗИД на Закона за защита на лицата във връзка с наказателното производство, а именно, това е § 333, т. 3, която касае промени в чл. 123 НПК, който изцяло урежда защитата на свидетелите; т. 5, който урежда мисля разпит на служител действащ под прикритие; т. 6, който също урежда материя, която е във връзка с материята предмет на законопроекта, и т. 7 също така. Т.е. от резервата към § 33 трябва да отпадне неподкрепата към целия параграф, защото има текстове, които са относими към регулираната материя и затова призовавам .../реплика от А. Дишева/ Напротив, колега Дишева, в Правната комисия казах, че не следва да бъдат подкрепени промените, които касаят правомощията на въззивната инстанция по НПК, текстове, които касаят разпоредително заседание и т.н. Изложихме ги... Но на мен ми се струва, че и тук в диспозитива трябва да се включи тази резерва.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Всичко това, което казва колегата Имова е така, но то е заявено в мотивите, като изрично е посочено, че само тази част от параграфа, който предлага промени в НПК, които не са свързани с нормативните изменения в Закона за защита на лицата

застрашени във връзка с наказателното производство, като словесно сме изписали „режима на обжалване на актовете по прекратяване, спиране наказателното производство, както и правомощията на въззивната инстанция". Ако желаете, ние можем да изброим, но просто става много утежнена конструкцията. Така или иначе аз си мисля, че мотивите са ясни, но няма пречка да посочим и всичките параграфи с всички точки.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Процедурно считам, че първо трябва да се гласуват вариантите: „подкрепя с резерва" и само „подкрепя". Ако мнозинството реши, че се подкрепя с резерва, тогава бихме могли да индивидуализираме тези, които са във връзка със самия законопроект и ако той се приеме без съответни процесуални разпоредби в НПК, би се затруднило неговото прилагане на практика, но това вече ще бъде последващо гласуване, с оглед на резултатите по първото гласуване.

Има ли още някой, който желае да се включи в дебата? - Няма. Режим на гласуване двата варианта: „подкрепя с резерва" и само „подкрепя".

Резултат от гласуването: гласували - 24; първи вариант: „одобрява проекта с резерви по § 33", гласували 20 „за", за втори вариант „без резерва" са 4-ма. Няма „против". При това положение решението е в първия вариант - одобрява проекта с резерви по § 33.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на лицата, застрашени във връзка с наказателното производство

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ОДОБРЯВА проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на лицата, застрашени във връзка с наказателното производство, като изразява резерви по §33, касаещи точки 1, 2, 4, 6 - 13.

Мотиви: Законът за защита на лицата, застрашени във връзка с наказателното производство урежда определена материя, поради което е недопустимо с него да се изменя Наказателнопроцесуалния кодекс. Преходните и заключителните разпоредби на Закона за защита на лицата, застрашени във връзка с наказателното производство са изцяло в противоречие с чл. 10 от Закона за нормативните актове.

Съгласно цитираната разпоредба обществени отношения, които спадат към област, за която има издаден нормативен акт, се уреждат с неговото допълнение или изменение, а не с отделен акт от същата степен.

С визирания параграф се прецизират процесуални норми от НПК, отстраняват се налични несъответствия в кодекса, внасят се промени и допълнения, относими към режима на обжалване на актовете по прекратяване на съдебното и наказателно производство, спиране на наказателното производство, както и правомощията на въззивната инстанция, които не са свързани с нормативните изменения в Закона за защита на лицата, застрашени във връзка с наказателното производство.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Сега някой да формулира... Слушаме Ви.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Сега ще изброим точно: т. 1, § 33.../Чува се: Много са.../ Ами, много, затова...Добре, нека да го

прецизираме след това, за да няма неточности. Така че ако това е желанието на Пленума...

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: 3, 5, 6 и 7. Но понеже според мен не е добре в диспозитива по отрицателен начин да бъдат заложени, не е толкова сложно да се изброят точките 1, 2, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 13 - това са, с резерви по § 33 точките извън тези, които Вие конкретно посочихте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Извън 3, 5, 6 и 7.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: 4-ри приемате, че са във връзка със самия законопроект и няма пречка да се направят промени и по отношение на...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Впечатленията ми от дебата преди гласуването, е че част от колегите възразяват изцяло срещу § 33 по начина, по който чрез промяна в закона се внася промяна в НПК. Аз останах с такова впечатление. /реплики от залата/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: По аргумента чл. 10, ал. 2 от Закона за нормативните актове, а във връзка, се приема, че са 3, 5, 6 и 7.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Поне аз разбрах по друг начин изказването на колегата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз само допълних това, което каза колегата Цветинка Пашкунова - смисълът, в който е предложено становището само за тези части, които не са свързани с основното изменение, в този смисъл.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Стоянов, за участието.

/Евгени Стоянов напуска залата/

Преминаваме към следваща точка - проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд - Враца за осигуряване на средства за аварийен ремонт на покрива.

Г-н Магдалинчев, какъв е резултата от бурята?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, добре известно е на всички, че на 3 февруари в страната мина един доста бурен вятър, който беше най-силен, мисля, че в района на Враца. Това го показаха медиите многократно и т.н. Един от тези случаи е точно случаят със съдебната сграда на Враца, където този вятър е нанесъл щети на съдебната палата във Враца, изразяващи се в разместване и счупване на покривни капаци и цигли по цялото било на покрива, като от своя страна е повредена и заземителната инсталация на мълниезащитата на сградата. За това нещо е уведомен от председателя на съда представител на комисия „Управление на собствеността“ Владимир Димитров, който е лице за контакт със Застрахователна компания „УНИКА“ АД, с която има сключен застрахователен договор. Още в същия момент е извършен оглед от три фирми за причинените щети, които по думите в писмото на председателя на съда са изчислили щетите в размер на около 4 405 лв. Разбира се, към предложението, което е направено - искане за увеличаване на бюджета, няма приложени доказателства в тази насока, но председателят на съда е направил искане за увеличаване, т.е. по този въпрос се е произнесла и комисия „Управление на собствеността“, която е приела решение, с което сочи, че извършеният разход за аварийен текущ ремонт за възстановяване щетите на покрива на Съдебната палата в гр. Враца е неотложно необходим. Поради това, действително се касае за спешен, неотложен случай за извършване на аварийен ремонт на сградата на Съдебната палата на Окръжен съд-Враца, поради което се прави искане пред нас да се даде съгласие за увеличаване бюджета за 2018 г. по § 10 „Издръжка“ със сумата 4 405 лв.

Аз предлагам да подкрепим този проект на решение, който ни предлага комисия „Бюджет и финанси“ пред пленума, поради изложените от мен обстоятелства.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси? Няма. Моля, да гласувате. Гласуват 21 от членовете на пленума, 21 „за“, няма „против“. Единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца за осигуряване на средства за аварийен ремонт на покрива

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Враца с 4 405 лв. с цел осигуряване на средства за текущ аварийен ремонт на покрив.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

След възстановяване на средствата от застрахователя, бюджета на Окръжен съд гр. Враца няма да бъде коригиран.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 28. Проект на решение по одобряване на разход по допълнително споразумение към договор № ВСС - 14770/06.11.2017 г. Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: /говори без включен микрофон/ Уважаеми колеги, по тази точка от дневния ред докладвам следното. На 6 ноември миналата година беше сключен договор за групова застраховка „Злополука“ за 14 457 действащи и предстоящи за

назначаване съдии, прокурори, следователи, съдебни служители, членовете на Висшия съдебен съвет и т.н. с „Дженерали Застраховане“ АД.

Както е известно, миналата година се предвиждаше, че държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията се застраховат за допълнителна застраховка „Злополука“ по бюджета на Министерство на правосъдието, считано от 01.01.2018 г. Междувременно се промени законът в тази насока. На 10 ноември влезе в сила изменението на Закона за съдебната власт, при което се предвиди, че държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписвания следва да се застраховат за сметка на бюджета на съдебната власт. Техният брой е 422 и те не могат да останат незастраховани, тъй като застраховката е задължителна по отношение на тях. Поискахме, при това положение, от „Дженерали Застраховане“ АД да ни представят оферта да се склучи анекс по отношение на тях. Беше ни представено първоначално такова предложение, където ни се предложи сумата 485 010 лв., която ние трябва да заплатим, като застрахователна премия. Поискахме актуализация на това предложение. Като втори вариант те ни предложиха сумата за тези 422 съдии по вписванията и съдии изпълнители в размер на 274 620 лв. Бюджетната комисия възприе това предложение и предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да одобри извършването на разход в размер на 274 620 лв., представляващ допълнителна застрахователна премия, с включен данък върху застрахователната премия, за целия период на застрахователното покритие /с начало от 01.01.2018 г. до 24 ч. на 31.12.2020 г./ за 422 лица, в това число действащи и предстоящи за назначаване съдии по вписванията и държавни съдебни изпълнители,

които ще бъдат добавени в обхвата на сключения вече от нас договор на 06.11.2018 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси? Заповядайте.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Действително, с тази точка се одобрява извършването на допълнителен разход от страна на Висшия съдебен съвет. Моят въпрос е Министерство на правосъдието има ли предоговаряне, след като се изваждат съдебните изпълнители с намаляване на известна сума по застраховането тези лица.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще отговоря на този въпрос. Течеше още в хода на бюджетната процедура в Министерство на финансите, а впоследствие и парламента. Става въпрос за 18 млн. лв., с които трябваше да се осигури застраховането на съдиите по вписванията и държавните съдебни изпълнители. След като се прие Законът за държавния бюджет и ноември месец се промени Законът за съдебната власт, тези пари, автоматично целият пакет беше прехвърлен към бюджета на Висшия съдебен съвет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други въпроси? Няма. Режим на гласуване. Резултатът от гласуването: участвали в гласуването 20 членове на Съвета, „за“ 20, няма „против“. Единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Одобряване на разход по допълнително споразумение към договор № ВСС - 14770/06.11.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА извършване на разход в размер на 274 620 лв. представляващ допълнителна застрахователна премия, с включен данък върху застрахователната премия, за целия срок на

застрахователното покритие (с начало 00:00 часа на 01.01.2018 г. и край 24:00 часа на 31.12.2020 г.) за общо 422 лица, в това число действащи и предстоящи за назначаване съдии по вписванията и държавни съдебни изпълнители, които ще бъдат добавени в обхвата на договор № ВСС - 14770/06.11.2017 г., страни по който са ВСС и „Дженерали Застраховане“ АД, чрез подписване на допълнително споразумение на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП и решение на Пленума на ВСС по протокол № 1/18.01.2018 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следваща точка. Проект на решение за осигуряване на денонощна охрана за предоставена за управление на Висшия съдебен съвет сграда на бул. „Александър Стамболийски“ № 82.

Слушаме Ви, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, както добре ви е известно, с решение на Министерския съвет от 22 декември миналата година, в управление на Пленума на Висшия съдебен съвет беше предоставена сградата на бул. „Стамболийски“ 82. До приемането на обекта, което се извърши, мисля, че на 18 януари, т.е. преди изтичането на месечния срок по решението на Министерския съвет, тази сграда се е охранявала от лица, които са били включени в щатното разписание на болница „Лозенец“. Сумата, която се е изплащала месечно за 6 лица е била 7 200 лв. След като ние приехме изцяло измота да го управляваме и се предадоха всички документи, и се състави приемопредавателен протокол, се наложи тази сграда да се поеме да се охранява от нас. В тази връзка отправихме питане до министъра на правосъдието дали може „Съдебна охрана“ да поеме охраната на сградата. Беше ни отговорено, че тя не е въведена в експлоатация, че съдебната охрана се занимава с охраната само на сгради, които са въведени в експлоатация.

Поради тази причина ние трябва да предприемем действия по охраната на сградата, защото могат да се случат много неща, ако се остави без надзор. В тази посока са събрани три предложения. Изискано е предложение от две фирми „Саламандър АСО“ - Перник и Бюро за охрана и сигурност ЕООД София. Отделно от това, самата фирма, от която се осъществява охраната на тази сграда до предаването ѝ също е предложила да участва в охраната, да продължи да я охранява, за сумата, която преди е била заплащана - 7 хиляди и колко беше. Всъщност, нейната оферта е най-висока. От трите оферти, които са ни предложени, с най-ниска цена е предложението на „Саламандър-АСО“ ООД Перник. Сумата при нея е 3 200 лв., без включен ДДС. По отношение на Бюрото за охрана и сигурност 3 440 лв. Поради тази причина, тъй като се предлага охраната да се извършва в срок от 12 месеца, в този случай се надвишава лимитът за праговете, над 30 хил. лв. с включено ДДС, поради което се предлага да се проведе една процедура за събиране на оферти с обява или покана, тъй като прогнозната стойност в този случай е под 70 000 лв. и в тази посока е проектът за решение на комисия „Бюджет и финанси“:

Да се даде съгласие за директно сключване на договор със „Саламандър - АСО“ ООД за срок от 12 месеца, съобразно нормата на чл. 20, ал. 4, т. 2 от ЗОП, без провеждане на процедура по Закона или прилагане на ред за възлагане чрез събиране на оферти с обява. Упълномощава представляващия Съвета да сключи договор със „Саламандър - АСО“ ООД, с предмет „Осъществяване на денонощна физическа охрана на сграда с административен адрес в гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ 82 на стойност 38 400 лв. за срок от една година, с право да го изменя и прекратява. Това е проектът на решението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, мен ме притеснява краят на т. 2, както е формулирана. Искам да обърна вашето внимание, че ние упълномощаваме представляващия да сключи договор с определено търговско дружество, изрично посочено, посочен е предметът на договора, посочваме и стойността, посочваме и срока, и накрая упълномощаването завършва „с право да го изменя и прекратява“. Мисля, че така формулирано упълномощаването, бланкетно и общо, е недопустимо и искам някакво разяснение, най-малкото, да се даде. Моето предложение е, че не може да даваме такова пълномощно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Напълно съм съгласен с Вас, г-жо Керелска. Администрацията към комисията е предложила този проект на решение и той се нуждае от корекция. Идеята е, че за срок от една година няма да приключи ремонтът на тази сграда. В процедура сме, тук е и г-н Диков, включено е в инвестиционния план за 2018 г. да започнем процедура по обществена поръчка, изготвена е документацията и развитието на процедурата по обществената поръчка на ремонта на тази сграда. Докато изминат тези процедури ще мине много повече от година, най-малко две или три години ще минат до окончателното завършване. Но до момента на започване на строително-монтажните работи, ние трябва да осигурим тази охрана. Затова казвам, че периодът от 12 месеца ще бъде надхвърлен. Но може би е целесъобразно и по-правилно и законосъобразно би било да се сключва анекс за продължаване срока на договора, след изтичането на 12 месечния срок, който е предвиден, а не да се изменя и прекратява по моя воля и по мое усмотрение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моето предложение е да сложим точката след „за срок от една година“, а пък вече, ако се налага подписването на анекс.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Идеята е в самия договор да се заложи като възможност. След изтичането, че може да се сключи анекс за прекратяване срока на договора, но идеята е ..., че това ще стане винаги с решение на пленума преди това.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, а Вие съгласни ли сте с предложението думите „с право да го изменя и прекратява“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да отпадне, разбира се, категорично.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения? Няма. Моля да гласувате с редакционното предложение т. 2 от решението да завърши с думите „...на стойност 38 400 лв. за срок от една година.". Моля, резултатът от гласуването? Присъстват 16, гласуват „за“ 16, няма „против“. Предложението е прието с направеното редакционно изменение от вносителя по предложението на г-жа Керелска.

/След проведеното явно гласуване/

29. ОТНОСНО: Осигуряване на денонощна охрана на предоставена за управление на Висшия съдебен съвет сграда на бул. „Александър Стамболийски“ № 82

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за директно сключване на договор със „Саламандър - АСО“ ООД за срок от 12 месеца, съобразно нормата по чл. 20, ал. 4, т. 2 от ЗОП, без провеждане на процедура по Закона или прилагане на ред за възлагане чрез събиране на оферти с обява.

29.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор със „Саламандър - АСО" ООД, с предмет „Осъществяване на денонощна физическа охрана на сграда с административен адрес в гр. София, бул. „Александър Стамболийски" № 82" на стойност 38 400 лв. без ДДС за срок от една година.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 30. Проект на решение относно провизиране на вземания по изпълнители листа от Национална агенция по приходите.

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаема г-жо Министър, колеги, тази и следващата аса малко по-специфични. Те бяха внесени на доклад в Бюджетната комисия от главния счетоводител на Висшия съдебен съвет и предлагам да изслушаме нея по тази точка, защото са по-специфични нещата, по двете точки. Елисавета Илиева.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Поканете г-жа Илиева.

/В залата влиза Елисавета Илиева - главен счетоводител АВСС/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Заповядайте.

Ще докладвате ли първо, г-н Магдалинчев, или направо да дадем думата на г-жа Илиева?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз предпочитам да дадем думата на г-жа Илиева. Пак казвам, нещата да доста по-специфични и извън възможностите на хората, които не са се занимавали точно с тази дейност. Другата точка пак се отнася за амортизационната политика, приемани са правила в тази посока, но нека да се обясни какво се има предвид, преди да започнем да обсъждаме и да гласуваме.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Илиева.

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Точка 30 е по повод едно писмо изпратено от нас в края на 2017 г. за даване на информация за несъбраните вземания от Националната агенция по приходите. Всяка година искаме тази информация, защото трябва да се начислят тези вземания и да се провизират в баланса.

Да ви обясня какво значи провизирането. Значи да се обезценят тези вземания до възстановимата им стойност. Затова е и това решение с определени проценти по отделни категории вземания. И така, спрямо справка, несъбраните вземания тази година са около 500 милиона. Миналата година бяха 700, по-миналата година бяха 820. Естествено, поради изтичане на давностния срок всяка година НАП отписва определени вземания. Тази година са отписали такива в размер на 36 милиона лева. Това се вижда и от писмото. Само за погасените. Те така ни казват. Но всичко останало остава да се събира, защото няма изтекъл давностен срок. Счетоводната политика, методологията на Министерство на финансите изисква в баланса да бъдат тези вземания провизирани, както от нас, така и от страна на НАП, там като задължение. Затова сме решили и ви предлагаме да приемете така определените категории в писмото на НАП и да бъдат провизирани сумите по него, по тези категории, с определен процент. Единствено 100 % сме сложили на тези вземания от лица с дълг, който е категоризиран от НАП като несъбираем. Ако сте обърнали внимание на табличките отзад, съм направила едно сравнение между получената информация 2016 г. и 2017 г.

Ако има въпроси?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата за въпроси, за мнения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Процентите за намаляване се определят по указанията на Министерство на финансите или по някаква друга преценка, или методика?

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: По принцип просрочените вземания спрямо общия размер на вземанията дават 30 %. Това е нашата методика. Никой не ни е определил как трябва да постъпим. Това е.., с разликата до 100 % намаляваме тези вземания. Това са операции, които се взимат в края на годината, след това се взимат обратните операции, след това се взимат обратните операции, отново се връща. /Намесва се Олга Керелска: Тоест, това, че ги провизираме, не означава, че ги губим../ Не.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: А тези проценти как се определят? Означава, че се намалява размерът на вземането, така ли?

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Не, не, ние не можем да го намаляваме, не можем нищо да отпишем, ако НАП не ни каже да отписваме или да върне самите изпълнителни листове. /Намесва се Олга Керелска - не се чува/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Моля, на микрофона, защото не се чува въпросът за протокола.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Кога се извършва фактическото отписване? Само в случай на изтекла погасителна давност или в други хипотези? Ако има такива, да ни обясните кои са?

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Хипотезите са дадени в справката от НАП. Това са лица с прекратена регистрация, попадащи в хипотезата на чл. 86, ал. 1, т. 1 и 2; лица в открито производство по несъстоятелност. Но пак явно има някакви срокове, защото не се отписват веднага, а трябва да мине този 10-годишен давностен срок.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не разбирам диспозитива на решението. Опитвах се да вникна в смисъла на решението, което се предлага да вземем, но не успях. Претендирам да имам известни познания в областта на данъчното право, от гледна точка на професионалните си ангажименти в продължение на няколко години по този въпрос и въпреки това не можах да разбера. Става въпрос за първа точка от предложението на решението за даване на съгласие за вписване в годишния финансов отчет на съдебната власт да бъдат начислени непогасени вземания към 31 декември миналата година, разпределени по периоди в зависимост от годината на образуване на изпълнителното производство или от годината на регистриране на преписката в НАП в размер на 422 671 989 лв. за периода от 2005 г. до 2015 г. и разликата между посочените в информацията на НАП и начислените в органите на съдебната власт за 2016 г. и 2017 г., в изпълнение на ДДС еди-кое си на Министерство на финансите. Това вероятно е указание на Министерство на финансите.

От документите, които са приложени по тази точка, аз виждам отписване от НАП, като несъбираеми, т.е. с провизиране на 100 %, на вземания в размер на 36 073 155 лв. Доколкото разбрах от текста, който ни е предложен, става въпрос за вземания по отношение на които е изтекла абсолютната погасителна давност по чл. 172, ал. 2 от Данъчно осигурителния процесуален кодекс, по силата на който съответният орган по принудително изпълнение е длъжен да прекрати производството, независимо дали има или няма възражение за изтекла погасителна давност. Между другото, тук има две изключения, освен когато вземането е отсрочено или разсрочено, или когато производството е спряно по искане на длъжника. Предполагам, че не сме правили проверки дали са налице тези хипотези. Приемам, че

прекратяването на изпълнителните производства в тези хипотези е законосъобразно, т.е. не е обжалвано от органите на съдебната власт, които са били взискател по тези дела и разбирам отписването на тези вземания.

За останалата част обаче, са почти 400 милиона, не разбирам какво точно правим. Ние не сме обвързани, доколкото ми е известно, с предложението на Националната агенция по приходите относно размера на провизирането, може би аз не разбирам, относно процента, в който трябва да се провизира съответното задължение.

Не съм открила правна норма, която да ни задължава да провизираме, например със 70 % вземанията по отношение на лица, които са с прекратена регистрация по чл. 86, ал. 1, т. 1 и 2 от ДОПК. Става въпрос само за данъчна регистрация, а не за търговска регистрация. Тоест, не ми е известна правна норма, която да ни задължава провизирането да е в размер на 70 %.

Същото се отнася и за вземанията от лица в открито производство по несъстоятелност. Виждам, че ние провизираме тези вземания в размер на 70 %, т.е. даваме съгласие да бъдат провизирани в такъв размер. Също не ми е известно да има законова норма, която да ни задължава такива вземания, т.е. тези вземания да бъдат провизирани с такъв размер. Както ви е известно, тук има търговски съдии със сигурност, в производствата по несъстоятелност публичните вземания се ползват с определен ред, т.е. те са привилегирвани вземания, нали така? /Чува се: Да./ Те са привилегирвани вземания. Каква е причината ние да се съгласим тези вземания да бъдат провизирани на 70 %?

Същото се отнася и за вземанията на лица с прекратена търговска регистрация, съгласно чл. 5, ал. 2 от Преходни и

заклучителни разпоредби на Закона за търговската регистрация - също 70 %. Не във всички случаи на лица с прекратена търговска регистрация няма задължение за събиране на публичните вземания и не само на публичните, изобщо на техните задължения, лица. /Намесва се Олга Керелска - без включен микрофон, не се чува/ Това имах предвид. И да не продължавам с другите пера. Тоест, ние имаме още две или три пера, където се съгласяваме или се предлага да се съгласим да се провизират вземания на 70 %.

Макар Вие да посочихте друго, на практика провизирането на едно публично вземане, каквито са нашите вземания, означава, че ние се отказваме занапред да събираме това вземане. И провизирането е всъщност метод за отчитане на това наше намерение в съответните счетоводни документи. Ако не е така, моля да дадете пояснения. Освен това аз считам, че е необходимо всички тези пера на провизирания, за които се предлага, повтарям - с изключение на отписването като несъбираеми на вземания в размер на 36 000 073, които са по прекратени производства, поради изтичането на абсолютна погасителна давност, да посочите правното основание, което ни дава възможност за такъв размер на провизиране, а ако не - какви са диапазоните, в които ние можем да провизираме? Известно ми е, че има, мисля, международен счетоводен стандарт за начисляване на провизии, който е приложим и за финансовите, т.е. за институцията като нашата. Просто да ни помогнете да се ориентираме в тази материя, изключително сложна, за мен поне със сигурност изключително сложна, за да вземем обосновано решение в този смисъл. Ако на останалите колеги е ясно, аз не можах да получа в достатъчна степен информация за това решение, още повече, че то се внася като допълнителна точка. Мисля, че вчера бяха качени материалите, поне аз вчера ги видях в нашите сайтове.

Имам и други неща, които да говоря, но мисля, че на колегите стана ясно какви са моите притеснения за това решение. Имаме ли диапазон на провизиране? Вие сама казахте, че нямаме категорично определена норма, в която да провизираме тези задължения за тази година. И, освен това, какво означава по т. 1 ние да отразим в сегашния си финансов отчет корекции в отразените, това ли означава, от 2005 до 2015 г.? Освен това, защо ние приемаме, че може да събираме или че са събираеми на 100 % само вземанията, т.е. не начисляваме провизия, в тази лексика, само за вземанията от 2016 и от 2017 г. За вземанията от 8 години назад, т.е. от 10 години назад, само че те са 11, заради началния срок, от който започва да тече давността по чл. 171 от Данъчно-осигурителния кодекс, тя е 10-годишна, но започва да тече от 1 януари на годината, която следва годината, през която задължението е следвало да бъде платено, т.е. това е следващата година, така че ние отсега назад имаме 10 години, в които да събираме голяма част от тези вземания. Защо се съгласяваме само за 2016 г. и 2017 г. да не начисляваме провизии?

Ако можете да дадете такива разяснения, които да са достатъчно ясни на мен и на останалите колеги. Ако не, аз Ви моля да внесете допълнителен писмен доклад, който да бъде обоснован с посочване на правно основание, на препратка към указания на НАП или на друг нормативен акт, който ни дава основание да начислим такива провизии. Колеги, става въпрос за наши вземания. Това са вземания, за които са работили наши колеги - наказателни, граждански, търговски. Това са различни по основание и размер вземания, стотици, вероятно хиляди, които, всъщност това е резултатът, няма кой да събере. Мисля, че това е горе-долу в размера на нашата годишна издръжка.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Сега аз задавам въпрос. Обвързани ли сте със срок за приемане на това решение? Това е моят въпрос, колеги. Обвързани ли сте със срок за приемането на решение по тази точка?

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: На 22-ри трябва да предадем баланса.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: А защо толкова късно го внасяте, като извънредна точка?

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Защото писмото на НАП дойде на 25 януари.

Искам да отговоря на г-жа Дишева, че провизирането не значи, че отписваме и се съгласяваме тези вземания да бъдат събрани. Това е, съгласно ДДС 20 на Министерство на финансите, че всички вземания от директно предоставени от бюджетните предприятия заеми, аванси, продажби и други разчети, подлежат на провизиране за несъбираемост при следните правила. И тук са посочени двата подхода. Ако вземанията са малко на брой се оценява рискът от събирането им на всяко едно вземане. Ако обаче вземанията са такава голяма еднородна група, към тях може да бъде приложен процентно отношение към размера на вземането. /Намесва се Олга Керелска: Въпросът беше как се определя това процентно отношение?/ Пак ви казвам, това е в баланса, фигурират така наречените и просрочени вземания. Те се отнасят задбалансово. Техният размер към момента е 154 милиона. Просрочените също не значи, че няма да бъдат събрани навреме. И към общия размер на тези вземания, които ни посочва НАП, сме определили размер от 70 %. За тази операция, която трябва да вземем в баланса, следващата година в началото се взима обратната операция. /Намесва се Ат. Дишева - не се чува/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Нека да чуем процедурата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз предлагам да пристъпим към гласуване, защото всичко дотук се свежда до счетоводни политики, начин на осчетоводяване, по което не мисля, че, първо, ние сме специалисти, затова има експерти и трябва да се доверим на комисията, която го е предложила. По-същественият въпрос, който би трябвало да се постави, но не мисля, че сега е моментът, а би следвало да се обсъди предварително, това е как могат да се съберат тези вземания. Тук чухме, колегата Мутафова каза една идея, която са обсъждали, която е много добра и би следвало да се развие, но не в този момент да я обсъждаме. Считам, че е абсолютно безсмислено в момента това обсъждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Искам да добавя. Да, действително вчера в комисия „Бюджет и финанси“ обсъждахме въпроса какво да правим с тези огромни суми и решихме, че трябва да се поиска среща с министъра на финансите и с НАП, за да се предвиди какво може да се направи за събирането на тези огромни по размер суми. Не, че сме го оставили въпроса така, но така или иначе друг орган събира тези суми и ще поискаме такава среща. Да се уточнят и да се активират процесите по събиране на тези вземания.

Доколкото, ако това е счетоводни операции, които аз много не разбирам като счетоводни операции, какво представляват точно, аз предлагам да се доверим, действително, на администрацията и да подложим на гласуване този проект на решение, а отделно ние да си предприемем действия по активиране на приходната агенция, защото тя ни събира вземанията.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, с министъра на финансите са правени много срещи. Една от тях беше 2015 г., когато се коментираше

темата за бюджета на съдебната власт. Знаете за тази среща, беше представена в медиите. По една случайност същият министър беше 2015 г., същият е и в настоящия момент, така че не съм сигурен, че по-различно нещо могат да ви кажат от това, което казаха 2015 г. за несъбираемостта на тези вземания.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вчера го коментирахме и този въпрос, г-н Панов, но казаха, че трябва ние, този Съвет, да направим опит за активиране на нещата в тази насока.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само да допълня и това, върху което ние трябва да се концентрираме. Това, че не можем да съберем вземанията и решението, което предходният Съвет взе - да се възлага събирането на частните съдебни изпълнители и на държавните съдебни изпълнители, не доведе до ефект. Да, събраха се малко повече, но не очакваното. И това, което е проблем в момента, е, че тогава Висшият съдебен съвет прехвърли отговорността за събираемостта на председателите на съдилищата, което е абсолютно недопустимо и сами се сещате тези председатели на съдилища под каква угроза стоят, когато не могат да съберат вземанията. И всяко следващо законодателно изменение, което е направено оттогава досега, не е помогнало да съберат вземанията, така че затова вчера говорихме какъв би бил практическият реален път да си съберем вземанията и все още сме на фаза мислене. Имаме някакви предложения и ще изложим абсолютно всичко. Това са проблемите, не счетоводните такива.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, само ще добавя и нещо друго. Това изобщо не се отразява върху бюджета на съдебната власт. На нас ни се гласува бюджет такъв, с какъвто се задоволяват на 100 % нуждите на системата, виждате го. Това е държавно вземане, публично вземане.

То пак ще отиде в централния бюджет. Така че, това не се отразява върху нашия бюджет. Нито го увеличава, нито го намалява. Въпросът е, че се отразява на централния бюджет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Какво гласуваме сега? Предложеният проект за решение. Има процедурно предложение за отлагане на точката и предоставяне на допълнителен доклад. Моля, да гласувате предложението. /Чува се: Защо да отлагаме сега? До 22-ри трябва да го предадем./ Има такова направено предложение. С вота си ще изразите позиция по него. Режим на гласуване, моля. /Чува се: Какво гласуваме?/ За отлагане на точката. Моля, покажете резултата. Гласуват 21 от членовете, „за“ 4, 17 „против“. Не се приема предложението за отлагане.

Сега подлагам на гласуване проектът на решение, както е по вносител. Моля, да гласувате. Гласуват 21 от членовете на ВСС, „за“ 18, 3 „против“. Проектът за решение е приет.

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Провизиране на вземания по изпълнителни листа от Национална агенция по приходите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

30.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ в годишния финансов отчет на съдебната власт да бъдат начислени непогасени вземания към 31.12.2017 г., разпределени по периоди в зависимост от годината на образуване на изпълнително производство или от годината на регистриране на преписката в ИС на НАП в размер на 422671989.10 лв. за периода 2005 г. - 2015 г. и разликата между посочените в информацията на НАП и начислените в органите на съдебната власт за

2016 г. и 2017 г., в изпълнение на ДДС № 08/16.09.2014 г. на Министерство на финансите.

30.2. ОПРЕДЕЛЯ непогасените вземания към 31.12.2017 г. по актове, издадени от органи на съдебната власт като трудно събираеми и несъбираеми с обща провизия съответно за трудносъбираемите 70% и несъбираемите 100% от стойността на вземането.

30.3. ОПРЕДЕЛЯ процент на провизиране на непогасените вземания към 31.12.2015 г., както следва:

30.3.1. Вземания от лица с прекратена регистрация, попадащи в хипотезата на чл. 86, ал. 1, т. 1 и 2 от ДОПК - 70%;

30.3.2. Вземания от лица с дълг категоризиран като несъбираем - 100%;

30.3.3. Вземания от лица в открито производство по несъстоятелност - 70%;

30.3.4. Вземания от лица с прекратена търговска дейност, съгл. §5, ал. 2 от ПЗР на ЗТР - 70%;

30.3.5. Вземания от лица с дълг категоризиран като трудно-събираем - 70% и

30.3.6. Вземания от лица с общ размер на публичния дълг под 100 лв. - 70%.

30.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за начислените през 2016 г. и 2017 г. в органите на съдебната власт и Висш съдебен съвет и несъбрани от Националната агенция по приходите вземания да не се начислява провизия.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 31. Проект на решение за изменение и допълнение на амортизационната политика на Висшия съдебен съвет. Слушаме Ви, г-жо Илиева. Или Вие, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само ще взема отношение дотолкова, доколкото вчера и Бюджетната комисия разбра, че има амортизационна политика, която е приета 2017 г. и се предложи да се измени или допълни, да се приеме нова амортизационна политика за 2018 г. Ние казахме, че не е необходимо да се приема нова амортизационна политика, а ако има някакви допълнения към нея, само те да се приемат, като изменение и допълнение. Това е. И се предлагат текстове, които да бъдат променени. Приложена е амортизационната политика, която е приета 2017 г. Да ви кажа честно аз не разбирам много. И някои от колегите от Бюджетната комисия не разбраха по-скоро какво трябва да се прави конкретно с тази амортизационна политика. Предложението е на счетоводния отдел тук, да ги преразгледаме тези разпоредби. /Чува се: Тук обвързани ли сме със срокове?/

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Тук може и да отложите, ако искате? Само да кажа нещо. Амортизационната политика се наложи да бъде изготвена такава. В бюджетните предприятия по принцип не се начисляваха амортизации на активите, правеше се само обезценка. С едно ДДС 5 от 2016 г. на Министерство на финансите се наложи да бъдат въведени тези амортизации. Това не означава, че няма да се прави и обезценка на активите, и амортизация. Тази година беше малко преходна, защото.../оживление в залата/. Вижте, не мога да коментирам решенията на Министерство на финансите, мога само да ги изпълнявам.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Ако обаче те се основават на закон, защото да сочите основание дадени указания на министерството, без да се сочи законовата норма, от която произтичат и в изпълнение на която са дадени тези указания, мисля, че не е сериозно.

Има предложение за отлагане на тази точка. Моля, да гласувате. Резултатът от гласуването: гласуват 20, „за“ 20, един „против“. Решението се приема.

/След проведеното явно гласуване/

31. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Амортизационната политика на Висш съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Илиева.

/Елисавета Илиева напуска залата/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Сега, уважаеми колеги, се връщаме на точка 23. Материалите по тази точка са коректно качени на вниманието на всеки един от вас. Точката е докладвана, обърнахте внимание с книгата по тази точка. Продължаваме разискванията по тази точка, колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз няма да участвам.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: При създаването се мълчание по точката няма как, моля ви да не се обиждате да кажа няколко думи.

Точка 22 всъщност ние не успяхме да обсъдим по начин, по който според мен би трябвало и подобава на ВСС, защото точка 22 касаеше промяна в подсъдността и всички останали въпроси, които после ще рефлектират върху нашата работа. Ето защо поне по точка 23 ви моля наистина да се направи една хубава дискусия, защото въпросът е много важен, въпрос, който е поставен от значение. Аз ще подкрепя

първото предложение, защото смятам, че в нормата на чл. 125, ал. 2 от Конституцията на Република България изрично е посочено, че Върховният административен съд се произнася по спорове за законност по актове на Министерски съвет и на министрите, както и на други актове, посочени в закона. С оглед на това смятам, че по силата на прякото действие на Конституцията Върховният административен съд е родово компетентен да се произнася като първа инстанция по спорове на актовете, посочени именно в нормата на чл. 125, ал. 2 от Конституцията на Република България, които имат административен характер. В този случай ще подкрепя като предложение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други становища? Точка 23 – проект на решение, по определение от 16 януари. Вариант 1 – Върховният административен съд е родово компетентният съд да се произнася като първа инстанция по спорове на законността на актовете на Министерския съвет и на министрите, с мотиви.

Вариант 2 – Върховният административен съд не е родово компетентен съд, не е длъжен да се произнася по спорове за законността на актовете на Министерския съвет и на министрите като първа инстанция, а може да упражни тези правомощия в касационното производство, с мотиви.

Това са двата проекта за варианти за решение. Самата процедура на гласуването по аналогия на предходната 22 точка ще се проведе едновременно.

Има ли някой, който желае да изкаже съображения в дебата, преди да пристъпите към гласуване? Няма желаещи. Дебатът е закрит.

Подлагам на гласуване тази точка във вариантите. Резултатите от гласуването са: в него участвали 20 от членовете на ВСС, първи вариант – е родово компетентен 5 гласа, втори вариант – не

е родово компетентен – 15 гласа. Няма гласували „против“. Решението е прието във вариант 2, че не е родово компетентен да се произнася като първа инстанция.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Становище по конституционно дело № 13/2017 г. на Конституционния съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Върховният административен съд не е родово компетентният съд /не е длъжен/ да се произнася по спорове за законността на актовете на Министерския съвет и на министрите като първа инстанция, а може да упражни тези правомощия в касационното производство.

(В гласуването не участва Георги Чолаков)

МОТИВИ

Основното правомощие на Върховния административен съд /ВАС/ съгласно чл. 125 от Конституцията на Република България е да осъществява върховен съдебен надзор за точното и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване. Основното задължение на съда е съсредоточено в унифициране на правоприлагането в административното правораздаване, чийто основен инструмент в дейността на ВАС са правомощията му като касационна инстанция и приемането на тълкувателни решения със задължителна за останалите административни съдилища сила.

Макар и разпоредбата на чл. 125, ал. 2, предложение първо от Конституцията на Република България да предвижда ВАС да се произнася по спорове за законност на актовете на Министерския съвет и на министрите, не съществува изрична разпоредба, която да посочва, че съдът следва да направи това като първа инстанция. Тези правомощия могат да бъдат упражнение в касационното производство.

Чл. 125, ал. 1 кореспондира с разпоредба на чл. 124 от Конституцията, в която по аналогичен начин е уредена ролята на Върховния касационен съд като осъществяващ върховен съдебен надзор по дейността на правоприлагането от общите съдилища. В този смисъл не правораздавателната, а тълкувателната дейност на ВАС е основен израз на върховния съдебен надзор, както и че само на този съд в съответната материя Конституцията е възложила това правомощие.

С оглед важността и значимостта на обществените отношения, регулирани от най-висшите органи на изпълнителната власт, разпоредбата на чл. 125, ал. 2 от Конституцията на Република България е гаранция за това, че тези актове задължително ще подлежат на съдебен контрол от ВАС. Волята на Конституционния законодател обаче следва да бъде разглеждана във връзка с § 4 от Преходните и заключителни разпоредби на Конституцията на Република България, в който е предвидено, че определената с Конституцията организация на съдебната власт влиза в действие след приемането на новите устройствени и процесуални закони, които трябва да бъдат приети в срока по [§ 3, ал. 2](#), който е едногодишен. Разпоредбата на чл. 125, ал. 2 е своеобразна гаранция за това, че ВАС няма да бъде изключен от разглеждането на споровете срещу актове на Министерския съвет и на министрите, поради евентуално предвидена едноинстанционност на

тези производства.

Административнопроцесуалният кодекс /АПК/ (обн., ДВ, [бр. 30](#) от 11.04.2006 г., в сила от 12.07.2006 г.), след приемането му, обединява законовата уредба на административното правосъдие, включително прекия съдебен контрол върху администрацията. Особено съществена е разпоредбата на чл. 131 от АПК, която въвежда принципа на двуинстанционност на съдебното оспорване – всеки гражданин или организация, адресати на административен акт, имат право на две съдебни проверки на неговата законосъобразност, освен ако в самия кодекс или със закон не е постановено друго. Тази разпоредба кореспондира в пълна степен на нормативната гаранция, заложенa в чл. 125, ал. 2 от Конституцията на Република България.

В заключение, в мотивите към проекта на Административнопроцесуалния кодекс е посочено, че при изготвянето му е съобразена установената практика на ВАС по прилагането на действащите нормативни актове - Закон за административното производство, Закон за Върховния административен съд, Гражданския процесуален кодекс. Взети са предвид и препоръките на Комитета на министрите на Съвета на Европа, съдържащи се в Проект-препоръка за съдебен контрол на административните актове от 12 май 2004 г. и в Проект-препоръка за изпълнение на административни и съдебни решения в областта на административното право. Съществен момент в проекта е предложението за утвърждаване на съдебните производства по административни дела като двуинстанционни, тъй като в двуинстанционното производство се вижда най-същественния механизъм за постигане на бързина при съдебното решаване на административни спорове. Идеята, въведена от законодателя при приемане на АПК е в изградените регионални административни съдилища да се съсредоточи

почти изцяло първоинстанционното обжалване на административни актове. Освен че подобно решение е в синхрон с европейската практика, търсената цел е за значително разтоварване на ВАС от първоинстанционни дела и изграждането му като касационна инстанция, утвърждаваща правилна и еднаква съдебна практика.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Уважаеми членове на ВСС, с това дневният ред за днес е изчерпан.

Закривам заседанието!

/Закриване на заседанието – 12.35 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 14.02.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА