

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 4
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 30 ЯНУАРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд, Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Атанаска Дишева, Цветинка Пашкунова

На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09,35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. По отношение на дневния ред имаме 17 точки, включени в дневния ред, плюс предложение за допълване на 3 допълнителни точки. Ще дам думата на г-н Шекерджиев. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, на вчерашното заседание на Комисията по атестиране и конкурси беше взето решение да предложим на Съдийската колегия да разгледа в днешното заседание 3 допълнителни точки. Те са свързани с провеждането на извънредно атестиране на съдията Светлин Михайлов, той е съдия от Софийски градски съд – това е точка 18, идентично и по отношение на съдията Евгени Георгиев – също съдия в Софийски градски съд. Както знаете, те и двамата са кандидати за административен ръководител на този съд във връзка с провеждащия се към момента конкурс. В тази връзка и последната точка, която предлагаме да бъде разгледана извънредно е точка 20 – да бъде определена дата за събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител.

Колегите от КАК предлагат тези точки да бъдат разгледани извънредно в днешното заседание на колегията по няколко причини. На първо място, беше изразено становище, че евентуалното приемане на атестирането няма да отнеме много време. От друга страна, то е напълно задължително, за да може да бъде взето решение по допускане и евентуално да бъдат изслушани кандидатите. И на следващо място комисията прецени, че е добре да бъде своеобразно избързано с приемането, извървяването на тези стъпки във връзка с това, че става дума за конкурсна процедура в един от най-големите съдилища в страната, който от дълго време стои без титулярен председател, поради което и предлага на вниманието на колегията тези две атестации, допускането и определянето на датата да бъдат решение по тези въпроси да бъдат взети днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, становища? Ако няма, предлагам да гласуваме включването на точки 18, 19 и 20 в дневния ред.

11 гласа „за“. Точките са включени в дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

18. Проект на решение за извънредно атестиране на Светлин Велков Михайлов – съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, във връзка с решение на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия по Протокол № 50/20.11.2017 г., т. Р – 2.12.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

19. Проект на решение за извънредно атестиране на Евгени Димитров Георгиев – съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, във връзка с решение на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия по Протокол № 50/20.11.2017 г., т. Р – 2.12.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

20. Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител на Софийския градски съд.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с т. 1 от дневния ред - избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Лом.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, във връзка с процедурата по избира на административен ръководител на Районен съд – Лом може би сте се запознали с материалите, които са качени на вашите монитори, имаме кандидат, това е колегата Боряна Ангелова – съдия в Районен съд – Лом. Това, което бих искал да представя на вашето внимание е становището на Комисията по атестиране и конкурсите във връзка с приложението на разпоредбата на чл. 169, ал. 1 ЗСВ и чл. 55, ал. 1 от Наредба № 1 за конкурсите за магистрати. Предполагам становището е качено пред вас, заедно с него има и отчет за работата на съответния районен съд. В първата част на становището има информация относно щатната численост, относно извършени ревизии и проверки, като последната част на становището е свързана със становището на КАК във връзка с професионалните качества на единствения кандидат, а именно съдия Боряна Ангелова. В КАК имаше доста задълбочено обсъждане, като председателят на КАК е човекът, който е изготвил становището, то беше представено доста подробно и е на база актове, които са прегледани от човека, изготвил становището, респективно докладвани в комисията. Според КАК не съществува основание да бъде дадено становище, каквото изисква закона в разпоредбата на чл. 169, ал. 1, а именно, че кандидатът съдия Боряна Ангелова притежава необходимите високи професионални качества за заемането на поста, за който тя кандидатства. Мотивите са пред вас, те са свързани не само с конкретната дейност и проверени актове, но и с конкретни пропуски, с процент отменени дела, с начина на мотивиране на тези дела, като този извод е съобразен и със спецификата на съответния съд, а именно Районен съд – Лом, както

виждате от становището става дума за доста натоварен съд, както и за това, че колегата е разглеждал определени по вид дела. Така или иначе при обсъждането комисията прецени, че не са налице изискуемите предпоставки КАК да даде своеобразно положително становище, като вие виждате в разпоредбата на чл. 169, ал. 1 законодателят е предвидил да бъде дадено такова по отношение на високи професионални и нравствени качества. Искам да уточня, че в случая става дума за единствено за невъзможност да бъде дадено положително становище по отношение само единствено на високите професионални качества на кандидата. Гласуването в комисията беше единодушно по този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. По отношение на самия съд, натовареност на съда – това е доклада, който направихте? Добре.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: В материалите, които са пред вас, вие виждате - Районен съд – Лом не може да се каже, че е безпроблемен съд. Към настоящия момент виждате, че в него работят по-малко магистрати, отколкото са магистратите, които би следвало да бъдат по щат. Във връзка със самия избор са представени и също така протокола от Общото събрание, останалите становища в това отношение на Етичната комисия, виждате и становища от отделни магистрати, които изразяват несъгласие със становището на Етичната комисия и не на последно място вчера беше постъпило възражение, което е от кандидата Боряна Ангелова срещу становището на КАК във връзка с избора. Само да кажа с две думи, вие виждате от протокола на общото събрание, че на практика колегите, които са участвали в провеждането му не са дали положително становище за кандидатурата на техния колега Боряна Ангелова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да внеса една корекция в това, което каза колегата Шекерджиев. На вашите монитори е качено становище от съдиите при Районен съд – град Лом, подписано от и.ф. административен ръководител Миронова, Борислава Славчева, Нина Каменова. Всъщност това са съдиите, които в момента работят в Районен съд – Лом, с изключение на кандидата за заемана на длъжността „административен ръководител“. По щат те са 7, в момента действащите съдии на място са четирима. В това становище те изразяват единствено, т.е. по-скоро ни съобщават това, че становището, което е дадено от Етичната комисия към Окръжен съд – Монтана не е било съгласувано, както е посочено в самото становище на Етичната комисия, съществуваща към Окръжен съд – Монтана. По повод на това и по повод на обстоятелството, че становището е изключително кратко аз проведох разговор с и.ф. административния ръководител и въпросът ми беше как да го разбирате – дали това означава оспорване на становището на Етичната комисия към Съдийската колегия, което е положително. Отговорът беше, че те са казали само това, което са казали, т.е. че становището на Етичната комисия към Окръжен съд – Монтана не е съгласувано с тях, а не са изразили становище, че не подкрепят изводите, направени в становището на Етичната комисия към Съдийската колегия, което е за това, че колегата притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността. Това исках да уточня.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания няма. Нека да поканим съдия Ангелова.

(Боряна Ангелова влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, съдия Ангелова. Съдия Ангелова, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет разглежда точка 1 от дневния ред – избор на административен ръководител –

председател на Районен съд – Лом. Вие сте единственият кандидат в тази процедура. Имате възможност да запознаете колегите накратко с Вашата концепция.

БОРЯНА АНГЕЛОВА: Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Боряна Александрова Ангелова. Както знаете, кандидатствам за административен ръководител на Районен съд – Лом. Ще представя накратко концепцията ми за развитие на съда, като в началото ще ви запозная с личната ми мотивация за заемане на тази длъжност.

Целият ми юридически стаж е преминал в съдебната система и по-специално в Районен съд – Лом, като това обхваща времето от 2002 г. насам. Освен това имам богат житейски опит. Действително до момента ръководна длъжност не съм заемала, но считам, че опитът и стажът, който съм натрупала през годините, ще ми позволят да се справя с не леката задача на административния ръководител. Имам поглед върху административната работа, доколкото съм участвала в различни комисии по подбор на служители, по атестиране на служители в съда, по извършване на контрол по изразходвани бюджетни средства и др. Това, както и познаването на колектива, на професионалните възможности и качества на всеки един, като смея да твърдя, че в съда работят отговорни, всеотдайни в изпълнение на трудовите си задължения служители и съдии и това ми дава самочувствие да кандидатствам за тази длъжност. Именно това ме провокира да не съм безразлична към бъдещата визия на Районен съд – Лом и приемам участието си в процедурата по избор за обявената длъжност като предизвикателство към професионалната ми компетентност, възможности и лични качества. Моето виждане е, че един добър и успешен административен ръководител трябва да притежава както и добри умения за работа в екип, така и преди всичко да залага на

позитивния подход при общуването с колегите, служителите и гражданите, да е комуникативен и диалогичен, да налага атмосфера на спокойствие сред колектива и да успява да мотивира екипа. Като обединител в името на общата кауза за издигане престижа на съда в съвременното общество той трябва да е позитивна личност, като понякога управленските решения, касаещи работата на съда, следва да се вземат след съгласуване с мнението на колегите.

Искам да отбележа, че в работата ми като административен ръководител в случай, че ми гласувате доверие, ще ми бъде и лесно, ще ми бъде и трудно. Ще ми бъде лесно, защото Районен съд – Лом е добре организиран и подреден. Постигнати са много добри резултати. Това от друга страна ще създаде затруднения от гледна точка на това, че трябва не само да се поддържа постигнатото до момента ниво, но и да се надгражда. Колективът се състои от съдии и служители, които работят професионално и въз основа на ясно разписани правила. Искам да кажа, че сериозни проблеми в съда към момента не стоят.

Моята концепция включва няколко основни насоки. На първо място, това е бързото, качествено и прозрачно правораздаване при съблюдаване върховенството на закона, равнопоставеност на страните и справедлив процес. Съдиите трябва да изпълняват функциите си честно, безпристрастно, обективно и принципно, като в тази връзка считам, че е необходимо на всеки от тях да бъде осигурена възможност да работи в добра и спокойна работна атмосфера, без да се притеснява за натиска на общественото мнение и медиите, тъй като според мен това е предпоставка за качествена работа. Качественото правораздаване изисква на първо място безпротиворечива единна съдебна практика по единични казуси и в тази връзка искам да отбележа, че това се извършва дълги години в нашия съд, като на общи събрания обсъждаме казуси, обсъждаме и върнатите от горните

инстанции дела. Но следва също така, според мен, занапред да се организират и периодично съвещания, на които съдиите да обсъждаме актуални проблеми на материалното и процесуалното право, което би довело до уеднаквяване на практиката като гаранция за спазване принципите на прозрачност и предвидимост.

По отношение на качеството на съдебните актове и резултатите от върнатите от въззивната и касационна проверка дела говори броят на потвърдените такива. За 2017 г са обжалвани общо 175 съдебни акта, върнати наказателни дела, присъди и решения 36, от които 22 потвърдени, 12 изменени, 1 направено искане за възобновяване пред ВКС, което е оставено без уважение. От обжалваните административно-наказателни дела общо 47, потвърдени са 33 акта, отменени 11, изменени 3. От върнатите граждански дела общо 59 на брой, от тях потвърдени 34, отменени 11 съдебни акта, изменени 9. За качеството на съдебните актове може да се има предвид големият брой разгледани съдебни актове за 2017 г. - той е 4300 акта общо, от които 3494 граждански дела и 806 наказателни, като не всички са обжалвани от страните, въпреки че страните са имали възможност да сторят това. Това говори, че страните са останали удовлетворени от крайния резултат, което от своя страна е доказателство за компетентността и отговорността, с която магистратите подхождат при разглеждане на делата. За ускоряване на процеса по приключване на делата в най-кратки срокове страните следва да бъдат насърчавани да използват методите на решаване на делото със споразумения. Практиката в съда ни показва, че процентът на приключилите наказателни дела със споразумения за 2017 г. е 65%, което е много добър показател по отношение на сročността.

На следващо място, една от целите, които съм си поставила за бъдещата ми работа, ще бъде насочена към кадровата обезпеченост

на съда. Щатната численост от 7 магистрати е напълно адекватна на натовареността и няма основание за увеличаване и намаляване на щата, но към настоящия момент в съда ситуацията е различна. След направена справка в СИНС, натовареността на съдиите е над 220, като към 31.12.2017 г. за четиримата работещи съдии е следната: съдия Миронова – 233,72; съдия Александрова – 224,47; съдия Славчева – 223,34; съдия Каменова – 80,48. Следва да се отбележи, че съдия Каменова за времето от средата на м. ноември 2016 г. до 01.09.2017 г. е била в продължителен болничен. Изключително високата натовареност на четиримата работещи съдии, както и предстоящото освобождаване на един от тях, е тревожно. Необходимо е да се предприемат спешни и адекватни мерки с цел обезпечаване на нормален ритъм на работа, защото ефективността на правораздаването предполага на първо място качество на съдебните актове и на второ място, бързина на правораздавателната дейност.

Дейността на Районен съд – Лом е кадрово обезпечена със съответните съдебни служители, които са 28 на брой, от които 2 броя ръководни длъжности, останалите 26 са експертни и технически, като смея да твърдя, че всеки от служителите притежава необходимата квалификация за изпълнение на длъжността, която заема и с работата си се стреми максимално да допринесе за функционирането на съда, включително за качествено, непрекъснато и любезно обслужване на гражданите. Създадена е оптимална организация за изпълнение на служебните задължения по ПАС, както и при отсъствие на определен служител той да бъде заменен от друг.

В обобщение, към днешна дата в съда е налице кадрова обезпеченост откъм съдебни служители, но не и откъм съдии. Наличието на четирима работещи съдии, от които единият изпълнява функциите на административен ръководител – председател и вземайки

предвид скорошното пенсиониране през юли 2018 г. на още един магистрат ще прави възможно осъществяването на правораздавателната дейност на съда, но в отклонение на изискванията за срочност, изчерпващи критерия за разумност. Съдиите в Районен съд – Лом разглеждаме граждански, наказателни, административни дела и прилагаме принципа на случайно разпределение на делата. В съда до м. май 2015 г. бяха обособени две колегии – гражданска и наказателна, но след проведеното Общо събрание на магистратите се взе решение всички съдии да разглеждаме всякакви дела. Според мен това решение може да се ревизира и да бъде изменено, като след попълване на щата от 7 съдии да се обособят отново две колегии – гражданска и наказателна, в съотношение 3 към 4 в полза на гражданските съдии. Това е по-добрият вариант за качествено и срочно постановяване на съдебните актове, което да е в отговор на очакванията на обществото за предвидимо правосъдие от една страна, и от друга страна, с оглед повишаване квалификацията на съдията в дадена материя в условията на променящо се законодателство.

Качественото правораздаване според мен неизменно е свързано с квалификацията на съдиите и служителите. В тази връзка смятам да продължа обученията както на съдии, така и на служители в НИП, така и от организирани от други организации, включително на местно и регионално ниво.

За постигане бързина в правораздаването на първо място следва редовно да се прави анализ за причините довели до забавянето на делата и да се търсят начини за преодоляването им. В тази връзка е необходимо да се запази досегашната практика ежемесечно да се проверяват всички спрени и оставени без движение дела, както и ежемесечно да се проверява доколко се спазват сроковете за насрочване и разглеждане на делата и съответно постановяване на

съдебните решения в срок. Тук трябва да се анализират и вътрешните, и външни причини за забавяне на делата, като под вътрешни причини имам предвид забавяне от страна на колеги, а под външни причини – например отпуск на вещи лица да изготвят експертизи и други такива. Тук може да се каже, че до момента няма случаи на забавяне при постановяване на актовете в срок, но както посочих по-горе, работим в намален състав. За мен е ясно, че проблеми в процеса на работа на един административен ръководител винаги възникват, но моето лично убеждение е, че и за най-сложните от тях има решение стига да се поставят ясно и открито, и своевременно за обсъждане. Огромно значение за постигането на която и да е цел има подкрепата от страна на колектива и поради това ще заложа на диалогичност при решаване на проблемите и вземане на решенията. Считам, че мнението и предложенията на колеги и служители биха били много полезни и би било добре да се обсъди с тях и прецени всяко позитивно тяхно мнение и становище.

Една от най-важните цели за всеки административен ръководител е повишаване общественото доверие в институцията, която ръководи. Тази цел не е и не може да бъде самостоятелна, тъй като общественото доверие се крепи най-вече на бързото и качествено правосъдие. В тази насока съществено значение има информацията, която гражданите получават както лично, така и чрез медиите. Особено важна намирам в този смисъл инициативата за провеждане на „Ден на отворените врати“ в съда и да продължи участието ни в образователната програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, тъй като чрез тях гражданите и учениците имат възможност пряко да се запознаят с работата на съда, съдиите и на съдебните служители. Като иновативност, бих им дала възможност да присъстват при случайно

разпределение на делата, което е от скоро най-дискутираната в обществото тема. От особено значение за подрастващото поколение е да придобие представа за организацията и начина на работа на съда, както и да получат познания във връзка с основните си права и задължения. Счита за уместно, че следва да бъде определен един от съдиите, който да бъде говорител на съда и да осъществява интензивна и позитивна комуникация с медиите. За повишаване на общественото доверие голямо значение има информацията, която се предоставя и на интернет-страницата на съда. Поради това тя трябва да бъде възможно най-пълна и актуална. Там и сега се изнася информация за дела, по които общественият интерес е засилен, като например по Изборния кодекс и други, като се спазват разбира се изискванията на Закона за защита на личните данни. Тази практика следва да се запази, тъй като така се дава информацията за решенията на съда във връзка с такива дела да достигне до неограничен кръг хора, което от своя страна осигурява прозрачност и е предпоставка за повишаване доверието към съда. Намирам, че трябва да се търси обратна връзка с гражданите, като за целта на подходящо място в съда да се поставят анкетни листове, които да са разположени на общодостъпни места в сградата, като такава възможност е осигурена и на електронната страница на съда. Не на последно място поддържане на добри работни отношения с други органи на съдебната власт – адвокатура, централна и местна изпълнителна власт. Акцентирах съм за отношението със съд, адвокатура, разследващи досъдебни производства.

В заключение бих искала да посоча, че въпросните цели и мерки не са и не биха могли да бъдат изчерпателно изброени, а същите подлежат на допълване и прецизиране, съобразно въпросите, които ще възникнат в хода на работата, а такива неминуемо ще възникнат, но дължа да отбележа, че ако бъде избрана, ще запазя всички достигнати

досега стандарти и ще продължа всички добри практики, които са въведени в Районен съд – Лом, като същевременно ще работя за доразвиване и надграждане на постигнатото. Ще работя за утвърждаването облика на Районен съд – Лом на обективен, гарантиращ и защитаващ правата на гражданите правораздавателен орган и стабилна съдебна институция, която се ползва с доверието на обществото, и с това смятам да приключа изложението си. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Ангелова. Уважаеми колеги, въпроси към единствения кандидат? Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Съдия Ангелова, аз имам един въпрос във връзка с това, което е отразено във Вашата концепция и това, което днес споменахте, той е свързан с натовареността на съдиите в Районен съд – Лом. Очевидно е, че съществува проблем предвид това, че има незаети щатни бройки, работят по-малко съдии, отколкото би следвало по щат. Очертава се и още един проблем, в рамките на сегашната календарна година. Доколкото зная има опасност да останете само трима в Районен съд – Лом.

Вие знаете, че една от най-амбициозните цели на предходния Висш съдебен съвет беше системата за измерване на натовареността на съдиите. Може би Ви е известно, че са създадени Правила за оценка на натовареността на съдиите, те са приети в края на 2015 г. Силно съм впечатлен от коефициентите, които Вие изнесохте, както и Вашият коефициент, който е над 230. Нали така, правилно? (Намесва се Б. Ангелова: 224 е.) 224. Съдия Ангелова, аз съм леко притеснен и ще Ви кажа защо. Защото съгласно Правилата за оценка на натовареността на съдиите една единица се равнява на 16 работни часа, 16 работни часа значи, че зад всяка единица стоят 2 работни дни, които са работени по 8

часа на ден. В същите Правила като норма е посочено коефициент 100, който би следвало да отговаря на възможното работно време на действащ съдия в страната. Ако Вие имате коефициент над 220, съдия Ангелова, това значи, че Вие в този период сте работили 440 работни дни за съответната календарна година, което някак си не ми се струва възможно, просто защото годината е по-малко, дори и да не сте ползвали отпуск, което ми дава повод да Ви попитам, как е изчислен този коефициент, какви са правилата, които са спазвани и какво мислите за начина на изчисляване, а именно за системата СИНС? Благодаря Ви.

БОРЯНА АНГЕЛОВА: Тези данни съм ги взела от самата система. По отношение на факта, че за мен са завишени същото е включено това, че аз участвам като лектор в обучителната програма, свързана с учениците както на мен, така и на останалите участници. Това мога да кажа. Системата е общодостъпна, оттам съм ги взела.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да разбирам, че няма намеса от административния ръководител? Системата ги е генерирала по този начин.

БОРЯНА АНГЕЛОВА: Да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Колеги, други въпроси?

Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега, как работите в Лом със стажантите? Работите ли, има ли стажанти – това е единият ми въпрос.

Вторият – явно проблемът с недостига на съдии не е от днес. Как ще го преодолеете, какво ще направите, за да го преодолеете? Как ще привлечете хора? Явно завършилите юристи в Лом, в България изобщо не искат да кандидатстват за Районен съд – Лом, какво бихте направили?

БОРЯНА АНГЕЛОВА: Беше обявена конкурсна процедура от Висш съдебен съвет, която мисля, че е приключила, но кандидати нямаше. Остава да бъде обявена за външни кандидати и силно се надявам такива да има. Все пак районът, в който живеем предполага и заплащането, което получават магистратите могат да бъдат привлечени такива.

В концепцията си съм изложила, че на първо място ще търся становището на председателя на Окръжен съд – Монтана, където има младши съдия, което е над възможностите. На следващо място, съгласно правомощията, които ми дава чл. 80 и 81 от ЗСВ ще поискам съдействие от апелативния ръководител или респективно от председател на Върховния касационен съд. В останалия случай остава да работим, нямаме избор.

По отношение на стажантите в скоро време не сме имали, в близките една-две години, но се назначава патрон от съдиите, който да отговаря за този стажант и за неговото развитие, посещенията в дела и службите в съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси към кандидата?

Заповядайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Като чета протокола от Общото събрание, нито един от колегите не Ви е подкрепил? Как смятате, ако евентуално Ви изберем да работите с тези хора?

БОРЯНА АНГЕЛОВА: По-точно двама не са ме подкрепили, един се е въздържал – това е изпълняващият функциите (Намесва се Г. Чолаков: Изложени са мотиви в същата посока.) Да, аз смятах да се го спестя това, но това ми е становището. На проведеното Общо събрание, на което бях изслушана от колегите си в качеството на кандидат за председател на съда позицията на двамата от колегите е, че няма да се справя, тъй като нямам управленски опит. Двамата колеги не посочват

какви са техните критерии за ръководител, като в тази връзка намирам тази тяхна позиция за некоректна и неточна. Само съдия Каменова е била ръководител на съда, а колегите Славчева и Миронова досега не са заемали тази позиция, изключая съдия Миронова, която изпълнява функциите председател на съда от средата на месец октомври 2017 г. На следващо място, конкурсната процедура е била обявена и те са имали възможност, ако желаят, да кандидатстват. Посочва се по-горе служителите, които работят в съда, че има конфликт между тях. Най-отговорно заявявам, че такова нещо между служителите – напрежение, няма. Напротив, моята позиция е, че всички служители работят професионално, отговорно изпълняват служебните си задължения, любезни са с гражданите и при необходимост се заменят. По мое разбиране накрая където изпълняващият функциите председател на съда съдия Миронова изразява своята позиция на практика, че ако ние сами не си помогнем и подобрим микроклимата, няма кой да ни помогне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси?

БОРЯНА АНГЕЛОВА: Ако е удобно да вмъкна, че Общото събрание беше проведено формално, бланкетно. След като изложих концепцията си, бях помолена да напусна и както виждате от самия протокол е видно, че в мое отсъствие са разисквали професионалните ми качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, само да попитам какъв е микроклиматът във Вашия колектив? Прави ми впечатление тук на общото събрание един въпрос на съдия Каменова: *„Искам да попитам съдия Александрова специално какви мерки ще вземе за промяна на микроклимата в РС - Лом. Изложеното а концепцията намирам за декларативно. Нека да посочи какви конкретни мерки ще предприеме*

за подобряване отношения между съдии и служители и нейното отношение.“ И по-надолу се говори, че служител не поздравява съдия, нещо странно (Намесва се Г. Чолаков: и обиди даже, за някакви обиди се говори.) Какви са ви отношенията?

БОРЯНА АНГЕЛОВА: Направих си труда, проверих в Районен съд – Лом до момента няма постъпили в писмен или устен вид докладни или на хартиен носител нещо срещу колега или че служител не е изпълнил своите служебни задължения. Както и там съм изразила своята позиция, намирам за недопустимо такова поведение на служител, но след като няма подаден сигнал. На второ място, аз съм диалогичен човек. Налице са Етичен кодекс за поведението на българските магистрати, респективно на съдебните служители и е нормално под формата на диалог да изчистим, ако има такива взаимоотношения. В частност искам да кажа, че в цивилния живот не се посочва къде този служител не е поздравил магистрата – дали в съдебната сграда, просто бланкетно се излагат факти. „Когато не си нося очилата, понякога надалече не виждам“ и това е съвсем нормално.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На мен ми прави впечатление, че има нещо в този колектив. Така и при разискването вече се постави пак във Ваше отсъствие *„не може да бъде обединител в колектива, няма да се справи с разногласията между служителите.*“

БОРЯНА АНГЕЛОВА: Няма разногласия между служителите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това го виждам от разискванията на Общото събрание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси? Не виждам желаещи за други въпроси. Да благодаря на съдия Ангелова и ще Ви помоля да изчакате от вълн.

БОРЯНА АНГЕЛОВА: И аз Ви благодаря.

(Боряна Ангелова излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, заповядайте по т. 1 от дневния ред – процедура по избор на административен ръководител на Районен съд – Лом. Имаме един кандидат и това е съдия Боряна Ангелова.

Заповядайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Не е проблемът да не я изберем, ами е проблемът въобще кой да изберем. Това е колектив, който очевидно е в много голям проблем и ние сега, хубаво, добре, няма да я изберем, но както вървят те няма да имат скоро ръководител. Това е много сериозен проблем. Добре, пак казвам – ние сега няма да я изберем, решаваме, не я иска колектива. Те никой не искат, май.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нещо ври и кипи там, така и не го разбрахме какво става. (Намесва се С. Мавров: По-страшното е, че никой не иска...)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Керелска. (Намесва се Б. Магдалинчев: ...отрича всичко, още никой няма качества, никой не желае.)

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз понеже говорих по повод това становище, за което вече стана въпрос. Аз говорих освен с и.ф. административния ръководител Миронова и с представител на ръководството на Окръжен съд – Монтана, със заместник-председателя на съда, и всъщност това, което казва колегата Новански е точно това от това, което те споделиха. От една страна и колежката Миронова, и съдия Троева казаха, че никой от другите съдии не желаят да заемат тази длъжност. Казвам: „Добре, вие някакви действие предприели ли сте?“ и съдия Троева каза: „Да, аз съм разговаряла с едната колежка, пък председателката на Окръжен съд – Монтана е разговаряла с другата. Нито едната, нито другата са изразили желание да кандидатстват и да заемат тази длъжност.“ Същевременно самият и.ф.

административен ръководител също в разговора с мен каза, че тя не би се кандидатирила, защото изпълнявайки тази функция вижда в крайна сметка, че нещата са доста отговорни, сложни, ангажират ѝ времето, което тя счита да посвети на работата си като съдия по делата. И действително се очертава една доста сложна ситуация. (Намесва се С. Мавров: Патова.) Да, малко патова. Освен това те споделиха, че открай време в този съд някак си отношенията не са добри в чисто колегиален аспект и тлее нещо подмолно, т.е. има някакъв конфликт, но той не е така изразен да е ясно в крайна сметка кой от какво е недоволен и да се изчистят проблемите. От друга страна тази колежка, тя е от този съд, с много стаж е, има желание. Ръководството на Окръжен съд – Монтана казаха, че тя е плаха по принцип, но все пак „Ето, тя се реши да се кандидатира.“ Това е което мога да кажа като информация от разговорите, които съм провела по повод това становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Кояджиков, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Другият вариант е след време да се появи възможност, което пак не се знае дали ще бъде харесан от колектива, колко ще бъде адекватен като ръководител и да се отиде на някакво изключение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н председател. Аз мисля, че тук в конкретния случай е съществено, че тя не отговаря на изискванията на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, т.е. че не притежава високи професионални качества. В тази норма едно от изискванията, за да бъде успешно избран кандидата за административен ръководител, е да притежава кумулативно и тези качества. Затова лошият климат и др. са едни по-второстепенни неща, според мен, и в конкретния случай това е съществено и заради това моят вот ще бъде отрицателен за колежката Ангелова само заради това основание. Действително в Комисията по

атестирането и конкурсите се обсъждаше нейната работа като съдия и там бяха изложени факти, които са меко казано „смущаващи“. Там се говореше за съдебни актове, от които не може да се разбере какъв е предмета на иска, кои са страните (примерно да кажем актове по такива дела, които са за настаняване на малолетни в институции не става ясно, дори е нямало имената на лицата, които се настаняват). Това се коментираше. Аз не съм виждал нейните актове, но хората, които са ги проверявали докладчикът по тази процедура (мисля, че беше г-жа Дечева) е разглеждала актовете и аз ѝ имам пълно доверие относно това, което е констатирала. Това е, искам просто да кажа, че моят вот ще е отрицателен само на това основание, без да коментирам допълнителните фактори като лош климат, липсата на възможността да обедини колектива. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Може би това, което г-н Кояджиков спомена, е наистина едно от важните обстоятелства. Нека да се обърнем към колегите, които са в КАК. Това е юрист, работещ в съдебната институция от дълго време, във всички случаи той е атестиран и то нееднократно. Бихте ли ми казали, тъй като не можах да се ориентирам в приложените документи освен това, че последната комплексна оценка за периода 2007-2010 г. (виждам го от материалите) в протокол № 32/2011 г. е „Задоволителна“, но тази оценка е за периода 2007-2010 година. Има ли последваща атестация и каква е тя, защото мисля, че оттам трябва да започнем, говорейки за качествата?

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Според мен, видно е от материалите, че след това има последваща атестация. Тази последваща атестация е „Много добра“ (ако не се лъжа, беше 89 точки). Така или иначе незадоволителната атестация е за предходен период и то, ако не се лъжа, в началото на съдийската кариера на колегата, но на

мен все ми се струва, че КАК е компетентна да вземе становище по отношение на чл. 169 от ЗСВ, респективно, доколкото КАК трябва да изготви такава преценка за наличието или липсата на високи професионални качества. Това може да бъде сторено по отношение на всеки един съдия, който кандидатства в рамките на такава процедура. Точно пред мен, ето тези папки са проверените актове. Те са били на разположение на всеки един, който ги е видял и от тази гледна точка ми се струва, че КАК доста задълбочено, защото аз присъствах, помня, се беше занимала с професионалната дейност на кандидата и заради това си позволих да вземе такава становище.

Като ми е дадена думата, може ли и аз да кажа моето становище във връзка с избора на съдия Ангелова. Първо, аз смятам, че тя трябва да бъде поздравена за смелостта да се кандидатира, защото ние имаме един съд, в който без съмнение очевидно има проблеми. Тези проблеми не е ясно на този етап как ще бъдат разрешени, но така или иначе нейната кандидатура беше едно от възможното разрешение. Аз няма да подкрепя нейната кандидатура, не само заради това, което каза колегата Кояджиков, но и заради това, че на мен ми се струва, че там най-големият проблем би следвало да се намери консенсусна личност, която да обедини колегите в съответния съд. Все ми се струва, че съдия Ангелова и предвид протокола на Общото събрание не е тази личност, поради което не смятам, че тя ще бъде решение, което би следвало да намери този съд. Силно се надявам, разбира се, без да предопределям каквото и да е във връзка с днешното гласуване, че ще се появи кандидат, който ще бъде поне малко по-добър от нея и ще може да бъде решение за проблемите на съда в Лом.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Шекерджиев! Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, режим на гласуване.

Двама „за“, десет „против“. Нямаме избор.

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Районен съд - Лом

Кандидат:

- Боряна Александрова Ангелова – съдия в Районен съд - Лом, с ранг „съдия в ОС“ (**Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 6/31.05.2016 г., комплексна оценка „Много добра“**)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 2 гласа „за“ и 10 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НЕ НАЗНАЧАВА Боряна Александрова Ангелова** – съдия в Районен съд - Лом, с ранг „съдия в ОС“, **на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – гр. Лом.**

(Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложените към него материали)

(Боряна Ангелова влиза в залата)

(Лозан Панов уведомява кандидата за резултата от гласуването)

(Боряна Ангелова излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 2 от дневния ред. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Панов. Колеги, точки 2, 3 и 4 са свързани с една доста, поне според мен, отговорна

работа, която трябва да свърши колегията, а именно планиране на конкурсите за длъжност „младши съдия“ в окръжните съдилища.

Точка 2. Комисията по атестиране и конкурси предлага на съдийската колегия да обяви 41 свободни длъжности за младши съдия в окръжните съдилища, както следва. Мисля, че е безпредметно да казвам за кой окръжен съд колко на брой длъжности ще бъдат открити. Може би е по-добре времето, което бих използвал за това, да го използвам за друго, а именно да ви призова да погледнете приложението към т. 2.

Обърнете внимание, в първата графа, където са младшите съдии по щат, това е общият брой младши съдии, които би следвало да има във всеки един окръжен съд към началото на 2018 г.

В следващите две графи, които са посочени в цветно, са младшите съдии, които са назначени от предходните два конкурса.

Защо е важна тази информация? Защото местата, които са заети от тези съдии от предходните два конкурса, няма как да бъдат заети от конкурс, който евентуално би бил обявен за випуска от тази година, доколкото срокът, в който те са младши съдии, е 3-годишен, както знаете.

В следващата графа са посочени незаетите длъжности към началото на тази година. Те са четири, съответно в Сливен, Добрич, Видин и Търново.

В следващата графа са посочени тези длъжности, които биха могли да бъдат заети от випуск, който би бил приет през 2018г.

С няколко думи ще обобща информацията. Общо щатните длъжности са 88. Тези, които са от предпоследния конкурс са 18, които би следвало да бъдат пазени за младшите съдии, които вече са назначени. Следващите, които са за предходния конкурс на тези, които ще бъдат назначени тази година, като младши съдии, са 29, 4 са

незаетите и 37 са възможните за заемане, което е и основанието КАК, водена от тази логика, да прецени, че към настоящия момент има условия да бъдат обявени, като свободни, 41 длъжности, което е и решението, което се предлага от комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Ако няма, режим на гласуване. Гласуваме т. 2 от дневния ред. Обявява, на основание чл. 179 от ЗСВ, 41 свободни длъжности за „младши съдия“ в окръжните съдилища, с подробно изложение на конкретните съдебни институции.

Дванадесет гласа „за“. Имаме решение по т. 2.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на свободните длъжности за „младши съдия“ в окръжните съдилища, на основание чл. 179, вр. чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 179 от ЗСВ, 41 (четиридесет и една) свободни длъжности за „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

Окръжен съд - Благоевград	1 (една) свободна длъжност
Окръжен съд - Бургас	2 (две) свободни длъжности
Окръжен съд - Варна	3 (три) свободни длъжности
Окръжен съд - Велико Търново	2 (две) свободни длъжности
Окръжен съд - Видин	1 (една) свободна длъжност
Окръжен съд - Враца	2 (две) свободни длъжности
Окръжен съд - Добрич	1 (една) свободна длъжност
Окръжен съд - Кърджали	1 (една) свободна длъжност

Окръжен съд - Кюстендил	1 (една) свободна длъжност
Окръжен съд - Монтана	1 (една) свободна длъжност
Окръжен съд - Пазарджик	2 (две) свободни длъжности
Окръжен съд - Перник	1 (една) свободна длъжност
Окръжен съд - Плевен	1 (една) свободна длъжност
Окръжен съд - Пловдив	4 (четири) свободни длъжности
Окръжен съд - Русе	1 (една) свободна длъжност
Окръжен съд - Силистра	1 (една) свободна длъжност
Окръжен съд - Сливен	1 (една) свободна длъжност
Окръжен съд - София	2 (две) свободни длъжности
Окръжен съд - Стара Загора	2 (две) свободни длъжности
Окръжен съд - Търговище	1 (една) свободна длъжност
Окръжен съд - Хасково	2 (две) свободни длъжности
Софийски градски съд	8 (осем) свободни длъжности.

2.2. Решението за обявяване на свободните длъжности за „младши съдия“ в окръжните съдилища **да се обнародва** в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 3. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 3 е своеобразно продължение на тази процедура. Тя е свързана с планирането, което е предвидено в разпоредбата на чл. 177 от Закона за съдебната власт. То е сторено, като са спазвани следните принципи.

На първо място, КАК смята, че могат да бъдат планирани само и единствено длъжности, които са обявени за свободни. В случая максималното число от предходната точка са 41. Така или иначе,

процедурата по планиране е направена, когато се отчитат няколко фактори. На първо място, свободните длъжности. На следващо място и според мен доста важно, планирането изисква да бъде направен преглед на положението в цялата съдебна система, респективно какви длъжности биха били свободни към 2021 г. Защо към 2021 г.? Защото към този момент, колеги, младшите съдии, които евентуално биха били избрани от тази година, би следвало да встъпят в качеството си на районни съдии. Вие знаете, че процесът изисква моментално назначаване към момента на свършване на възможността и на стажа като младши съдии, респективно ние трябва да знаем до каква степен и с какви места бихме били разполагали. От тази гледна точка е направено планиране на база всичките освободени съдийски длъжности в рамките на цялата система, защото се предполага, че те биха могли да бъдат заети от магистрати, респективно длъжностите ще се освободят на ниво районен съд, там където се очаква да бъдат назначени младшите съдии.

На следващо място. При планирането е отчетено движението на съответните длъжности в съответния окръжен съд, района на окръжния съд. Какво се има предвид? Има се предвид следното. В 5-годишен период назад е било сметнато кои са назначените съдии, евентуално принципът за уседналост и възможността да има текучество.

На следващо място, отчетено е становището на административните ръководители, като /отварям една скоба/ то не винаги е взето предвид, тъй като повечето от административните ръководители, съответно председатели на окръжен съд, естествено, желаят да бъдат усвоени всички възможни места за младши съдии в съответния окръжен съд.

И на последно място, не бих казал най-маловажно, но така или иначе то е отчетено, това е натовареността на съответния съдебен

район, респективно се отчита възможността къде има най-голяма нужда от назначаване на младши съдии.

При спазването на тези критерии, в т. 3 вие ще видите мотивите на КАК по отношение на всеки един от съдебните райони в рамките на окръжния съд, като преценката на КАК, която предлагам на вашето внимание, е следната. Да не бъдат обявени за конкурс всичките 41 възможни свободни длъжности за младши съдия, а да бъдат обявени 31 свободни длъжности, като обръщам внимание, че тази година това е точният брой длъжности, които биха могли да бъдат освободени към 2021 г.

Колеги, вие знаете, че 3-годишен срок, планиране, е доста сложно. Това е прогнозна цифра, която е на база очаквано освобождаване на колеги, които са в системата, тя може да бъде променена по ред причини, но това е начинът, по който е изготвено това планиране, предвид което, виждате планирането е като общ брой 31 бройки и виждате по окръжни съдилища - Благоевград, Бургас, Варна, Велико Търново, Враца и т.н., до Софийски градски съд.

Таблиците, които са приложени към т. 3, съдържат именно информацията, която е свързана с това, което ви казах. Първата таблица е евентуално планиране във връзка с предстоящо пенсиониране на магистрати от районните съдилища през 2021 г., имате и натовареност по щат, което е било съществено при вземане на решение кои от възможните свободни места да не бъдат обявени.

Втората таблица са предстоящи пенсионираня. В този случай са в цялата система. Обръщам внимание на последната графа, това е 2021 г. и там числата са 31, точно толкова, колкото е и броят на предложените младши съдийски места, които да бъдат обявени.

Последното приложение е във връзка с освобождаване на бройки, респективно, вие виждате, това е кореспонденция, справки от различни председатели на съответни съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания? Ако няма, режим на гласуване по т. 3 от дневния ред. Дванадесет гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Планиране на длъжности за „младши съдия“ в окръжните съдилища, на основание чл. 177, вр. чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.1. ПРИЕМА извършеното планиране на длъжности за „младши съдия“ в окръжните съдилища.

3.2. ПЛАНИРА, на основание чл. 177 от ЗСВ, 31 (тридесет и една) свободни длъжности за „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

Окръжен съд - Благоевград	1 (една) свободна длъжност
Окръжен съд - Бургас	2 (две) свободни длъжности
Окръжен съд - Варна	3 (три) свободни длъжности
Окръжен съд - Велико Търново	2 (две) свободни длъжности
Окръжен съд - Враца	1 (една) свободна длъжност
Окръжен съд - Добрич	1 (една) свободна длъжност
Окръжен съд - Кюстендил	1 (една) свободна длъжност
Окръжен съд - Пазарджик	2 (две) свободни длъжности
Окръжен съд - Пловдив	3 (три) свободни длъжности

Окръжен съд - Силистра	1 (една) свободна длъжност
Окръжен съд - Сливен	1 (една) свободна длъжност
Окръжен съд - София	2 (две) свободни длъжности
Окръжен съд - Стара Загора	1 (една) свободна длъжност
Окръжен съд - Хасково	2 (две) свободни длъжности
Софийски градски съд	8 (осем) свободни длъжности.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 4 от дневния ред. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Точка 4 е в изпълнение разпоредбите на чл. 180, във връзка с чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, се предлага на съдийската колегия, във връзка с извършеното планиране, да бъде обявен конкурс за заемане на 31 свободни длъжности за младши съдия в окръжните съдилища, като те са пред вас. Това са окръжните съдилища в Благоевград, Бургас, Варна, Велико Търново, Враца, Добрич, Кюстендил, Пазарджик, Пловдив, Силистра, Сливен, София, Стара Загора, Хасково и Софийски градски съд. Те са разбити, виждате в материалите във връзка с извършеното планиране, като най-много са в Софийски градски съд, а именно 8 свободни длъжности.

Обръщам внимание, че това е задължение, което трябва да бъде направено в спешен порядък, да обявим този конкурс, предвид необходимостта той да бъде проведен, респективно да започне обучението на приетите колеги своевременно в НИП.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за заемане на длъжността „младши съдия“ в окръжните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, във връзка с чл. 176, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, конкурс за заемане на 31 (тридесет и една) свободни длъжности за „младши съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

Окръжен съд - Благоевград	1 (една) свободна длъжност
Окръжен съд - Бургас	2 (две) свободни длъжности
Окръжен съд - Варна	3 (три) свободни длъжности
Окръжен съд - Велико Търново	2 (две) свободни длъжности
Окръжен съд - Враца	1 (една) свободна длъжност
Окръжен съд - Добрич	1 (една) свободна длъжност
Окръжен съд - Кюстендил	1 (една) свободна длъжност
Окръжен съд - Пазарджик	2 (две) свободни длъжности
Окръжен съд - Пловдив	3 (три) свободни длъжности
Окръжен съд - Силистра	1 (една) свободна длъжност
Окръжен съд - Сливен	1 (една) свободна длъжност
Окръжен съд - София	2 (две) свободни длъжности
Окръжен съд - Стара Загора	1 (една) свободна длъжност
Окръжен съд - Хасково	2 (две) свободни длъжности
Софийски градски съд	8 (осем) свободни длъжности.

4.2. На основание чл. 181, ал. 1 и ал. 4 от ЗСВ и чл. 11, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, кандидатите подават лично или чрез писмено упълномощен техен представител в администрацията на Висшия съдебен съвет, гр.

София, ул. „Екзарх Йосиф" №12, писмено заявление за участие в конкурса по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет, в 14-дневен срок от датата на обнародването на обявата в Държавен вестник. Заявления, подадени след срока, както и изпратени по пощата или по куриер, не се приемат. При подаване на заявлението всеки кандидат получава входящ номер и дата, като към него се прилагат следните документи:

- подробна автобиография, подписана от кандидата;
- нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право". Завършилите висше образование в чуждестранно висше учебно заведение представят диплома, легализирана и призната от МОН и приравнена към шестобалната система;
- нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;
- свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт;
- медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване и медицинско удостоверение, че лицето не се води на учет;
- нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка или друг документ, удостоверяващ съответен стаж по чл. 164 от ЗСВ за длъжността;
- декларация за българско гражданство по чл. 162 от ЗСВ, по образец;
- най-малко две препоръки от преподаватели по правни науки, съдии, прокурори, следователи, адвокати или други юристи, при които е проведен стажът за придобиване на юридическа

правоспособност и които познават нравствените и професионалните качества на кандидата;

- попълнен въпросник по образец, изготвен от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, във връзка с притежаваните от кандидата нравствени качества;
- мотивационно писмо;
- други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

4.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по реда на чл. 184 от Закона за съдебната власт.

4.4. Писменият изпит да се проведе на 14 април 2018 г. (събота) от 9,00 часа, в сградата на Софийски университет „Свети Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Важно/Конкурсни процедури“.

4.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

4.6. Възлага на главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

4.7. Упълномощава главния секретар на ВСС да сключи договор за наем на помещенията в Софийски университет „Свети Климент Охридски“, където ще се проведе писмения изпит.

4.8. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 5 от дневния ред. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Това е предложение за освобождаване на колегата Виолина Трендафилова Джиджева, тя е съдия в Софийски районен съд, поради настъпване на основанията по чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт. Предложението е за освобождаване, считано от 01.02.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. В конкретния случай навършването на възрастта е на 14.01.2018 г. Предложението е за следващия месец, след настъпване на събитието. В този смисъл е предложението.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. Ако ми позволите да обясня. Към вчерашното заседание на КАК не бяха пристигнали материалите от предходното заседание на съдийската колегия, във връзка с изработването или преглед на съществуващите правила за начина, по който следва да се прилага разпоредбата на чл. 165, ал. 1, т. 1. Въпреки това, във връзка с един от въпросите, който беше разгледан, отново имаше дискусия, както стана и в предходното заседание на съдийската колегия.

Колеги към настоящия момент има решение на КАК, а и решение на предходната съдийска колегия, от което е видно, че освобождаването при настъпване на обстоятелствата по чл. 165, ал. 1, т. 1 би следвало да става в рамките на месеца, следващ навършването на определената възраст. На вчерашното заседание въпросът отново беше обсъждан. Нямахме единодушно решение, но така или иначе това предстои да бъде направено в КАК не по отношение на конкретно

освобождаване на колега, а по принцип и във всички случаи, след вземане на подобно решение, то ще бъде внесено на вашето внимание, като становище на КАК. Предполагам, че стане съвсем скоро.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. В подкрепа на това, което казахте, пред нас има и заповед на административния ръководител, която е от 10 юли 2017 г., с която считано от 1 август 2017 г. се спира разпределението на нови дела на съдия Джиджева, с оглед обстоятелството, че ѝ предстои пенсиониране в началото на 2018 г. Тоест, административният ръководител е предприел необходимите действия, за да може да не се натоварва допълнително магистратът. Видно от справката, има и други дела, които са висящи, но така или иначе, друг съдия ще ги поеме.

Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам да кажа, че според мен разпоредбата на чл. 165, ал. 1, т. 1 е императивна, т.е. решението на Съвета за освобождаването на съответния магистрат има само констативен характер. Тоест, не поражда основанията за освобождаване. Ние констатираме, че тя на тази възраст, колежата, е навършила 65-годишна възраст и по силата на закона тя се счита освободена. Считам, че тук е свързан и въпросът с несменяемостта и има опасност актовете, които се постановяват от колеги след съответната дата, на която е навършил 65-годишна възраст, по силата на закона той се освобождава, а не по силата на нашето решение, се притеснявам за годността, за валидността на тези актове. Затова би следвало, това ще го предложи и в КАК, да се укаже на административните ръководители да предприемат действия много по-рано от датата на пенсиониране и всъщност нашите решения само да констатираме, че от датата на навършване на пенсионна възраст този магистрат вече не е магистрат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Аз понеже съм на същото становище, имам едно предложение. Тук в нашето решение да освободим колежката Джиджева, считано от 14 януари 2018 г., като алтернатива, а не, както е предложено от 1 февруари 2018 г. Това е предложението ми. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, само искам да обърна внимание. На мен ми се струва, че това трябва да бъде решение, което да бъде взето принципно по отношение на всички. Към настоящия момент Висшият съдебен съвет е дал различни указания, които са спазени от съответния административен ръководител. На мен ми се струва не много разумно да ги променим, взимайки решение ad-hoc по отношение на един от колегите, още повече, че ние не знаем какво е правила колежката Джиджева от 15 януари до днешния ден.

На следващо място, може би трябва да гласуваме само нейното освобождаване по реда на чл. 165, а иначе и аз, като колежката Марчева и колежката Кояджиков, съм на същото становище, но това е въпрос, който може би трябва да вземем в рамките на друга дискусия и то от гледна точка на това дали ще потвърдим виждането и указанията, които са давани до момента по този въпрос или по някакъв начин ще ги променим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз подкрепям това, което каза колежката Шекерджиев. Освен това, мисля, че не е моментът ние да тълкуваме разпоредбата на чл. 165, ал. 1, т. 1. Според мене и това беше застъпено, мисля, от колежката Имова, може би най-добре е тя да вземе думата след това и да обясни, беше застъпено на заседанието на КАК, че разпоредбата на чл. 165, ал. 1, т. 1 казва от кой момент съдията

следва да бъде освободен от длъжност - с навършване на 65-годишна възраст. А самото освобождаване може да стане при изпълнение на тази предпоставка, но с решение на Висшия съдебен съвет. Защото, ако ние така буквално тълкуваме разпоредбата, както предложиха колегите Марчева и Кояджиков, не знам, то трябва да правим извънредни заседания, щом са навършили 65-годишна възраст веднага да ги освобождаваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да вметна. Въобще не се нуждае от тълкуване тази разпоредба. Според мен е абсолютно ясна. Нито граматическо, нито систематично, нито каквото и да е тълкуване е необходимо, защото, пак казвам, самият факт на навършване на тази възраст е от значение за реализирането на състава на тази норма. Тоест, решението на Съвета няма конститутивен характер, а само констативен. Затова считам, че по-скоро въпросът е организационен и може би трябва да се вземе решение, като предложение първо от КАК, как да се организира чисто технически, за да не се стига до извънредни заседания, но считам, че с указание, ние не може да дописваме закона, още повече не става въпрос и за дописване, а по-скоро за пряко противоречие. И за валидността на актовете на тези магистрати. Това е по-страшното. Ако почнат да ги атакуват?! /Б. Магдалинчев: Досега не се е случвало такова нещо на това основание./

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът, дали освобождаването става по силата на закона *ex-lege* или става с акт на Висшия съдебен съвет. Защото тук се поставя въпросът за валидността на актовете, даже.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме предложение на Комисията по атестиране и конкурси за освобождаване на съдия Джиджева от заеманата длъжност, считано от 01.02.2018 г. Предложението на г-н Кояджиков беше със същия диспозитив, само че, считано от

14.01.2018 г. Г-н Кояджиков, нали така? Това е конкретната дата, която предлагате? /Др. Кояджиков: Когато е навършена 65-годишната възраст./ Други изказвания? Ако няма други изказвания, да гласуваме. /Намесва се Кр. Шекерджиев: Алтернативно ли гласуваме или поред? Алтернативно, нали?/ Да, да.

/членовете на ВСС говорят по между си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, втори път дискутираме този въпрос, важно е да вземем от принципно становище, за да се знае оттук-нататък какво се изисква.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз не мога да взема становище от името на КАК, но очевидно е проблем. Когато го решим, предлагам дори да го внесем като спешна точка в заседание, защото е крайно време да вземем едно решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. След като второ поредно заседание се дискутира тази теза, очевидно тя е достатъчно важна, имаме различни становища, очевидно.

Да подложим на гласуване двете предложения. Обяснявам. Има предложение на КАК, което беше докладвано от г-н Шекерджиев, което е за освобождаването на съдия Джиджева, считано от 01.02.2018 г. Предложение беше направено в днешното заседание от г-н Кояджиков, който счита, че датата трябва да бъде 14.01.2018 г. Нали така? /Намесва се Олга Керелска: И ще я освободим със задна дата ли?; Др. Кояджиков: Точно.; Олга Керелска: Е, добре, ако тя междуременно е подписвала някакви разпореждания и други?; Др. Кояджиков: Те и иначе са нищожни; Олга Керелска: Не са нищожни иначе./ Така. Колеги, да обяснявам още веднъж двете предложения? Г-н Мавров, понеже не бяхте тук. Комисията КАК предлага освобождаването на съдия Джиджева, считано от 01.02.2018 г. Г-н Кояджиков предложи

освобождаването на съдия Джиджева да бъде от 14.01.2018 г. Заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз смятам да подкрепя второто, защото в края на краищата това е обстоятелството по силата на закона, когато човек трябва да се пенсионира. Всички други срокове са нещо, което е извън закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, заповядайте. /шум в залата/ Моля! Нека да продължим разискванията отново. Моля, да прекратим гласуването. Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, аз определено считам, че, да, и в конституцията, и в Закона за съдебната власт се говори за освобождаване от длъжност. Предпоставка за освобождаването от длъжност „съдия, прокурор и следовател“ е навършването на 65 години, но задължително следва да последва акт. Актът на административния орган, в конкретния случай на съдийската колегия, е решението, което те ще приемат. И фактически, решението, което ще се приеме ще бъде и актът, с който той ще бъде освободен. Представете си хипотезата - навършил той 65 години, ние го освобождаваме с обратна дата, постановил 2 или 5, или 10 съдебни акта? Знаете ли какво правим? /Намесва се Г. Чолаков: В това число и присъди, например./ Да. Знаете ли какво правим? /Намесва се Др. Кояджиков: Стават нищожни, какво правим?/ Стават нищожни, да, точно така. Навършил той възраст в съботен или неделен ден? Това в никакъв случай не е условие за пенсионирането. Ние може да се пенсионираме, при трета категория труд, преди 65 години, каквито са тенденциите пък и за повишаване на възрастта за пенсиониране. Но те ти казват - ти си магистрат до 65 години. Пенсионирането си е отделна предпоставка, няма да го говорим това нещо. Ние в случая казваме, и в конституцията и в закона се говори, че се освобождават магистратите от длъжност при

навършване на 65 години. Тоест, самата дума „освобождават от длъжност“ означава, че трябва да се предприемат действия от компетентния орган - съдийската или прокурорската колегия. Едва от този момент ще настъпи освобождаването от длъжност, друг е въпросът, че ние трябва да го съобразяваме максимално бързо да се предприемат такива действия. Не считам, че автоматично с навършването на 65 години се счита за прекратено правоотношението на магистрата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз споделям същата теза, която сподели и колегата Магдалинчев. Това беше още преди една година, когато участвах в състава на първата комисия КАК. Именно така разчетох и смисъла на закона. Тогава колегите по същия начин разсъждаваха. И досегашната практика в кадрово отношение е била неизменна. Колеги, навършили 65-годишна възраст, основание за освобождаването им от съдебната система като магистрати, автоматически не прекратява несменяемостта им като такива, а би трябвало да се постанови съответен акт на кадровия орган от момента на постановяването на който вече се счита прекратено правоотношението със съответния орган на съдебната власт. Представете си колко нищожни акта, тогава, трябва да бъдат атакувани тепърва по реда на извънредните способности за проверка на законосъобразността на присъди или решения, аз просто съм изумена!? Правното основание настъпва с настъпването на възрастта, този юридически факт, който законът е предвидил като правно основание, пораждащо определени правни последици. Но и в чл. 30, ал. 5, т. 1 е казано, че съдийската колегия освобождава магистратите със съответен акт, с нарочен акт. Актът е този, който ще прекрати правоотношението, а не факт, юридическият факт, който е основание за освобождаването.

Това е логиката на закона. Иначе, бихме стигнали до един абсурд, за който аз не искам да мисля въобще.

Моля, да подложим на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да допълня, че има едно становище на Венецианската комисия, както и на ПАСЕ, в което се подчертава, че с навършване на 65 години трябва да се прекратява службата на съдията и това е изрична гаранция за независимостта. На първо място трябва да се отбележи, че това има пряко действие, самата конституция, защото там не се установява такава процедура, не се предвижда такава процедура по установяване на навършването, на факта на навършването на 65-годишна възраст, а директно се казва, че с навършването се освобождава. И неслучайно в текста на конституцията този текст е обвързан и с придобиването на статут на несменяемост. Тоест, според мен тук волята на законодателя е била, че на практика гаранцията..., да, с прекратяване. Считам, че освен, че трябва да се съобразим и със становището на Венецианската комисия, мисля, че това е била идеята на законодателя също при приемането на текстовете от закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. За да бъдем максимално коректни, предходното решение на съдийската колегия е взето на основание чл. 166 от Закона за съдебната власт, като тук се прилага по аналогия разпоредбата на ал. 2 на този текст за едномесечното предизвестие при подаване на оставка. Никога не съм твърдял аз, че не следва да има акт на Съвета. Задължително трябва да има акт на Висшия съдебен съвет за освобождаване на съдията, прокурора и следователя, но защо да не е от датата на навършване на

пенсионната възраст, не мога да разбера? Така даваме възможност за всеки конкретен случай да решаваме с различен аршин, т.е. един да остане един месец след навършване, друг пет месеца, друг пък може и година, защо не? Г-н Магдалинчев говори за спешен порядък, но защо да е спешен порядъкът? Откъде произтича тази спешност, при положение, че решението може да се вземе по всяко време?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, това което казвате означава, че ние трябва да се организираме своевременно, както и преди приехме решението два месеца преди навършването да се преустанови разпределянето на делата и т.н. Това са организационни въпроси, за да може да се предприеме.../Др. Кояджиков: Нашата дискусия не е организационен въпрос в момента. Въпросът е как да работим, откога да прекратяваме правомощията на тези хора?/ Въпросът е точно това, че има последици. /Намесва се Олга Керелска: Нали въпросът, в крайна сметка, беше отнесен към КАК. Защото в момента действаме малко като работна група./ Да, така е, но той е низ от организационни моменти, които ние предварително трябва да вземем, както миналият път ги обсъждахме, за да може към датата на настъпването на възрастта за пенсиониране да бъде издаден и нашият административен акт, т.е. решението на колегията. Дали е прокурорска или съдийска, това е без значение, но това е организационен момент. Ние не сме в мандатно правоотношение. При нас има несменяемост до навършването на определена възраст, което е различно от мандата, какъвто има президентът или пък други, или самият орган, както е при нас тук, пет години. Това са други неща. Но задължително предпоставка за това е навършването на възраст, след което следва акт за освобождаването и ние, за да бъдем прецизни, постепенно се доближаваме вече до този момент, с оглед предишните решения, които миналата седмица коментирахме - два месеца преди това или повече,

по наша преценка. Погледнете го този председател колко време е дал. Близко пет месеца е дал време да се изготвят актовете, като знае ръководителят какви актове има да се изписват и колко работа има да се върши. Тогава се правят тези неща. Следователно, ние казахме - два месеца преди това никакво заседание, никакво разпределение, подготвяме нещата, за да може, когато дойде моментът да кажем - приемаме решение за освобождаване. /Др. Кояджиков: А ако това се не случи? Ако председателят не свърши тази дейност, какво правим?/ Ако това не се случи, не означава, че като се приеме решението на колегията с две седмици по-късно, че то не поражда действие от момента, в който е издаден актът. Защото ние обричаме знаете ли на колко проблеми системата. Ние, органът. Искането за прогласяване на нищожност, ще бъдем залети, там където не устройва страните, за съдебните актове. /Намесва се Д. Марчева: Кадровите досиета са при нас, ние имаме тази възможност сами да следим, има администрация, която да следи и ние самите да знаем кой кога излиза в пенсия, това е абсолютно възможно контролируем, организационен въпрос./ Именно, понеже ние имаме тази възможност, затова казвам, че трябва да се организираме своевременно, но не да поставяме нещата под риск, постановените съдебни актове от действия наши.

/говорят повече от трима души/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, мисля че стана вече ясно. Всеки един изрази своята позиция. Пак казвам, че след като втори път дискутираме тази тема, смятам, че тя е наложително да бъде поставена за разглеждане на Висш съдебен съвет, Съдийска колегия, а според мен темата може да бъде дискутирана и на пленум, доколкото касае всички магистрати, не касае единствено и само магистратите съдии, а касае и магистратите прокурори. Няма пречка да се дискутира пред Висш съдебен съвет, защото, отново казвам, може да се получи разнобой на

едната колегия и другата колегия откъм визията. /Намесва Д. Марчева: Може би трябва да го пратим това на Правна комисия.; Кр. Шекерджиев: Аз предлагам да гласуваме. Пак казвам, обещавам, че КАК ще го разгледа бързо и ще внесе спешно. Ако трябва ще се вземат становища и на други комисии, ако трябва да ще отидем на пленум, но нека гласуваме колегата Джиджева и да вървим напред./ Добре.

По отношение колегата Джиджева има предложение на КАК, вече казах, то е за освобождаването ѝ от 01.02.2018 г. Другото предложение беше на г-н Кояджиков, което е за освобождаването на съдия Джиджева от 14.01.2018 г. Двете предложения, моля да бъдат подложени на алтернативно гласуване. Заповядайте. Колеги, ново гласуване, поради объркване. Предложенията, първото е на Комисията по атестиране и конкурси, второто е на колегата Кояджиков. /говорят по между си/ Да отчетем резултата. Шест на шест. Сега вече резонният въпрос, какво правим оттук-нататък? Нямаме решение по въпроса. Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н Председател, при тази патова ситуация, аз оттеглям предложението си и предлагам да гласуваме освобождаването на колежката, както е предложението на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, едно предложение остана само. Това е предложението за освобождаване на съдия Джиджева от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 01.02.2018 г. Режим на гласуване. /Кр. Шекерджиев: Оттук-насетне, ще го разгледаме в КАК. КАК ще има предложение за решение, след което принципно ще го разгледаме тук и то ще е не кога ще бъде освободен, а какви правила, какъв сигнал ще излъчим към останалите. Защото сега правилата, които сме казали, са различни от това, което се говори тук./

Съгласен съм. И сигналът, който излъчваме е, че правим при всеки един казус нещо различно.

Да отчетем резултата. Дванадесет гласа „за“. Имаме решение по т. 5 и то е - освобождаване съдия Джиджева, считано от 01.02.2018 г.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Виолина Станчева Джиджева - Трендафилова от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 01.02.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 6 от дневния ред. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 6. Предложение на Комисията по атестиране и конкурси за провеждане на извънредно атестиране на колежата Кирилов, съдия в Районен съд-Плевен, както и приемане на дадената му комплексна оценка, а именно „много добра“. Ако погледнете в атестационния формуляр, ще видите, оценката, която е дадена е „много добра“ - 92 точки. Ако искате да ви я докладвам по раздели, ако искате само, ако имате въпроси. /Гласове: Само, ако имаме въпроси./ Добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Някой има ли въпроси? Ако няма въпроси, режим на гласуване, на т. 6 от дневния ред. Гласуваме заедно приемането на атестирането и приемането на комплексната оценка. Девет гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, извънредно атестиране на Димитър Христофоров Кирилов - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в ОС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Димитър Христофоров Кирилов - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в ОС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, т. 7 е отново във връзка с предложение на Комисията по атестиране и конкурси за приемане на дадена комплексна оценка по реда на чл. 209, ал. 4 от Закона за съдебната власт по отношение на колегата Николина Крумова, която е съдия в Районен съд-Оряхово. Атестационната комисия предлага да бъде дадена оценка „много добра“, 95 са точките, както и да бъде придобит статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт, за същия колега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания, няма въпроси, гласуваме т. 7 от дневния ред. Девет гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Николинка Лазарова Крумова - съдия в Районен съд - Оряхово.

7.1. Николинка Лазарова Крумова - съдия в Районен съд - Оряхово, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 8.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 8. Предложение по чл. 209, ал. 4 за приемане на дадена комплексна оценка „много добра“ за колегата Владимир Иванов, съдия в Районен съд-Карлово, както и придобиване статут на несменяемост от отношение на същия колега. Точките са общо 93, което отговаря на много добро изпълнение на работата и се предлага да бъде приета атестацията и даден статут.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Няма изказвания. Режим на гласуване по т. 8 от дневния ред. Гласуваме анблок приемането на комплексната оценка и статут на несменяемост на съдия Владимир Иванов от Районен съд-Карлово.

Да отчетем резултата. Девет гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Владимир Стоянов Иванов - съдия в Районен съд - Карлово, с ранг „съдия в ОС“.

8.1. Владимир Стоянов Иванов - съдия в Районен съд - Карлово, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 9 е за периодично атестиране на колегата Александра Йорданова. Тя е съдия в Софийски градски съд. Това е атестиране по реда на чл. 196, т. 3 от Закона за съдебната власт, както и приемане, на основание чл. 206, на „много добра“ оценка за тази колега. Общият брой на точките в случая е 94, което отговаря на много добро изпълнение на работата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Няма искания за изказвания. Режим на гласуване. Отново гласуваме анблок провеждането на периодичното атестиране и приемането на комплексна оценка „много добра“. Девет гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Александра Драгомирова Йорданова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Александра Драгомирова Йорданова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10 от дневния ред. Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 10 е провеждане на периодично атестиране на Галина Ташева Николова. Това е провеждане, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на колегата Галина Ташева Николова, тя е съдия в Софийски градски

съд, като се предлага, на основание чл. 206 от ЗСВ да бъде дадена комплексна оценка "много добра", общият брой на точките е 93, което отговаря на много добро изпълнение на служебните задължения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Режим на гласуване по точка 10 от дневния ред. Имаме решение - 8 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Галина Георгиева Ташева - Николова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Галина Георгиева Ташева - Николова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предвид това, че точки 11, 12 и 13 са идентични, ако ми позволите да ги докладвам заедно и само да посоча имената на колегите.

Точка 11, 12 и 13 е във връзка с предложение на КАК за повишаване и присъждане на ранг, на основание чл. 234, съответно на колегата Невин Шакирова Мехмед, тя е съдия в Окръжен съд Варна, към настоящият момент с ранг "съдия в АС", като се предлага тя да бъде повишена в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 12 е за повишаване по същия ред на колегата Светлана Димитрова Кирякова, тя е съдия в Окръжен съд Варна, с ранг

"съдия в АС", като се предлага да бъде повишена в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС".

И точка 13 е за повишаване на колегата Мая Христова - съдия в Окръжен съд Варна отново с ранг към момента "съдия в АС", като се предлага да бъде повишена в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС".

По отношение и на тримата колеги са налице основанията да бъдат повишени, това са свързани с прослужено време на съответна или приравнена длъжност, с предходно атестиране, с изискванията, които са предвидени в закона, в случая 12 години за стаж, за липсата на наложени дисциплинарни наказания и становище на Етичната комисия към съответния съд, което е положително за всяка една от тях, предвид което и КАК предлага да бъдат повишени в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, няма възражения точка 11, 12 и 13, с оглед на сходния им характер да бъдат гласувани анблок и трите заедно. Касае се за трима наши колеги, бяха докладвани от г-н Шекерджиев. Няма възражения. Режим на гласуване. 10 гласа "за". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Невин Реджебова Шакирова - Мехмед - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светлана Тодорова Димитрова - Кирякова - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мая Недкова Христова - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 14 от дневния ред.

Кой ще я докладва?

Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точка 14 касае предложение от комисия "Съдебна карта, натовареност и статистика" във връзка с предоставена обобщена информация за образуване, движение и приключване на делата във ВКС за периода 1 юли 2017 г. - 31 декември 2017 г. По силата на чл. 114, ал. 1, т. 14 от ЗСВ председателят на ВКС има задължение да предоставя такава информация в Съвета и същата е предоставена, виждате я на мониторите и предложението е да бъде приета за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Действително това е задължение по ЗСВ, чл. 114, ал. 1, т. 14 от същия закон, не е предвиден срок, но наистина трябва да бъде направено в подходящо време, с оглед на изготвянето на статистическите информации и всичко останало. Изпълнил съм това задължение. Моля ви да се приеме тази справка.

Ако няма други изказвания, режим на гласуване. 10 гласа "за". Имаме решение по точка 14.

СЪДЕБНА КАРТА, НАТОВАРЕНОСТ И СЪДЕБНА СТАТИСТИКА

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния касационен съд за периода 01.07.2017 - 31.12.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ РЕШИ:

14.1. Приема обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния касационен съд за периода 01.07.2017 - 31.12.2017 г, представена от председателя на ВКС на основание чл. 114, ал. 1, т. 14 от ЗСВ.

14.2. Обобщената информация **да се публикува** на интернет-страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 15.

Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точка 15 е предложение на Комисията за натовареността във връзка с изменение на едно решение на Съдийската колегия от 20 декември 2016 г. В комисията постъпи едно писмо на председателя на Апелативен съд Бургас, с което ние се съобразихме, а именно, че с това решение от 20 декември 2016 г. на

Съдийската колегия на ВСС, във връзка с обстановката в пограничните райони са дадени указания ежеседмично председателите на Апелативен съд Бургас и Апелативен съд София да следят натовареността на районните съдилища в граничните райони и да предприемат незабавно мерки, в кръга на тяхната компетентност, като сезират Съдийската колегия за предприетите мерки. В писмото на колегата Вълкова се посочва, че са отпаднали обстоятелствата, при които е взето тогава решението и на практика не се налага ежеседмично да се следят и да се дават справки и поради тази причина в Комисията по натовареността приехме решение, което го предлагаме за обсъждане и за приемането от Съдийска колегия, а именно да се измени точка 43.5 от протокола от 20 декември 2016 г., а именно като се укаже на председателите на Апелативен съд Бургас и Апелативен съд София да следят тримесечно, а не ежеседмично натовареността на районните съдилища и съответно да информират ВСС за това. Въпросът е чисто технически организационен. Естествено ако има необходимост те винаги имат възможност да сезират Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Всъщност писмото, за което Вие казахте, което беше поставено на нашите бюра е същото, което е и по точка 16.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не е същото. Това са две различни писма. Едното касае само натовареността на районните съдилища в граничните райони, а другото е свързано с ГПК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах. Благодаря Ви. Колеги, няма изказвания. Режим на гласуване по точка 15. Променя се срокът всъщност. 11 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Изменение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 29/20.12.2016 г., т. 43.5.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15.1. Изменя решение по точка 43.5 на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 29 от заседание, проведено на 20.12.2016 г., както следва:

„43.5. УКАЗВА на председателите на Апелативен съд - Бургас и Апелативен съд - София да следят 3-месечно натовареността на районните съдилища в граничните райони, и да предприемат незабавно мерки в кръга на тяхната компетентност, както и да сезират съдийската колегия за приемане на други съпътстващи мерки, свързани с рязко повишаване на натовареността на районните съдилища.“

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 16.

Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря, г-н председател. Колеги, повод за настоящите ми предложения са измененията в чл. 47 ГПК, които изменения са поредица от тези, които влияят на забавяне на производствата по гражданските и търговски дела, а забавянето на производствата по граждански и търговски дела влошава показателя "бързина на правосъдието", който е определящ за ефективността му и измерването на този показател е стъпващ на съдебната статистика, тъй като е в основата на проблема с натовареността, в основата е на вземането на нашите управленски и кадрови решения, поради което, без да имам всякакви претенции за прецизност на изложеното, без да имам всякакви претенции за прецизност на предложенията за решение, аз по-скоро искам да поставя на вниманието ви въпроси, защото ми се струва,

че те са част от проблематика, решаването на която би следвало да е политика на ВСС и изобщо ВСС трябва да е този, който да задава политиките, да има някаква ясна визия за развитие, разписан във времето план, ясни крайни цели. Може пет неща да свършим през този мандат, но те трябва да са предварително консенсусно разписани и изложени във времева рамка и устойчиво постигнати, без да има изненади за съдиите и яснота при всички случаи да има за обществото.

В този ред на мисли съм предложила всичко извън 47, но за да бъде последователна ще започна с предложението ми в 47 ГПК. Последното изменение, направено с Държавен вестник бр. 86 от 2017 г. бе внесена една промяна в този член, според която невъзможността на ответника да бъде намерен на посочения по делото адрес се констатира най-малко с три посещения на адреса, с интервал от поне една седмица между всяко от тях, като най-малко едно от посещенията е в неприсъствен ден. Също така е прието, че съда служебно проверява местоработата, местослуженето или мястото на извършване на стопанска дейност на ответника. Тези разпоредби се прилагат и по отношение на връчване на призовки за подпомагаща страна, както и по отношение на връчване на заповедите за изпълнение. Това поражда известни въпроси, които съм ги написала, отново без претенции за изчерпателност, може би има и други, за които не съм се сетила, а може би ще дойдат и много други от съдилищата, не знам дали е необходимо да изреждам всичко, което съм написала, но предвид хипотезата на ВСС пикчърс може би.

Например предвидимо е, че съдебния процес по граждански и търговски дела неминуемо ще се удължи във времето и поставя въпроса как ще отчитаме тези процеси, при положение, че едно от първите процесуални действия е именно връчването на призовки и съобщения. С тези нови разпоредби неминуемо този срок изначало ще

започне с минус един месец. Наред с горното заповедите за изпълнение, които се издават в едно сравнително бързо производство за три дни ще бъдат връчвани в доста по-дълъг период от време, да не говорим колко много това ще натовари и основно районните съдии, администриращи този вид дела. Измененията в 47 поставят и въпроса как съда служебно ще открие месторабота и местослужене на ответника. Комисия "Професионална квалификация, информационни технологии" осъществи среща с НАП, за да може да видим възможността в една справка да бъдат събрани всички възможни данни за работодателя. Те не са съвсем достатъчни, но с това се разполага в момента. Освен това ако работодателят е например голяма търговска верига в София с магазини например пет на брой във Варна как точно ще открием ответника.

На следващо място ние не разполагаме с неограничен ресурс от призовкари, които освен всичко останало следва да връчват и на места, които са извън населените такива, като там където няма например градски транспорт. Това поставя допълнителни въпроси и утежнения за бюджета.

Много други проблеми мога да се посочат в тази връзка, но аз предлагам едно съвсем на пръв поглед невинно изменение на чл. 47 ГПК или може и на чл. 127 ГПК, в които да се задължи ищеца да посочва местоработата, местослуженето или мястото на извършване на търговска дейност на съответния ответник и факултативно да остане и задължението за съда да извършва дейността по издирване. Мисля, че все пак е някакъв опит да се спести малко от време в процеса. Затова съм предложила и конкретно как да бъде формулирано изменението.

На следващо място обаче предлагам да се прегледа статистическото отчитане на сроковете за разглеждане и решаване на делата. Защо предлагам всичко това. Години наред съдебната ни

статистика не е претърпяла съществена промяна, вероятно не е трябвало, не знам, тя се лута обаче между различни варианти по отношение на броенето на сроковете, в които трябва да приключват делата. Последно, срочността, бързината на делата всъщност се измерва от образуване на делото до приключване с предаден съдебен акт. Същевременно в статистическите таблици има едни графи, в които пише: "приключени дела в тримесечен срок". Този показател е отличен атестат и това е показателя, който би определил един съд като отлично работещ, съответно един съдия като отлично работещ. Същевременно не мога да пропусна и факта, че се създаде някакво усещане у цяло поколение съдии, че да си бърз съдия е върховно постижение, по който начин ако не сме загубили то е вероятно да загубим баланса между бързината и качеството.

На фона на всичко това гражданския и търговския процес претърпяха през годините промени, само че не намериха отражение в статистиката. Същевременно фазата от постъпване на исковата молба до първото съдебно заседание изисква огромен административен и съдийски ресурс. Всички знаете, че 50 % от доклада на съдиите ежедневно е пълен с призовки и съобщения, отнемащи съществена част от времето на съдията. На практика същинското съдебно производство и това почти никъде не сме го отбелязали, приключва в едно или две съдебни заседания, а за въззивните производства като правило е едно съдебно заседание. Правосъдието вместо да се насочи към качеството, към предвидими решения и еднаква практика, ние всъщност хвърляме огромен ресурс по администриране на книгата по делата. Същото се случва, пак да кажа, за заповедното производство, защото неговата функция при създаването му беше да бъде наистина бързо и съдиите са наистина бързи в 90 % от случаите и оттам нататък настъпва едно сложно администриране. Твърде безсмислени се явяват проверките и

препоръките за движение на делата между инстанциите, при наличието на сложно, тромаво и дълго администриране на делата, т.е. при недобре заложено управление на делата, а управлението на делата е част от въпросите, които са заложи за решаване от Европейската мрежа на съдебните съвети, доколкото съм чела през годините и съм слушала и ми се иска да направя и едно отклонение по въпроса и да кажа, че всъщност натовареността е проблем в много европейски страни, само че в борбата с натовареността се говори за опростяване на съдебни процедури, за управление на делата, както казах, и дигитализиране на процедурите не за да сме модерни, не за да сме икономични, а за да сме бързи в процесите. И по отношение на самите процедури - Европейската мрежа за съдебните съвети преди много години консенсусно е приела, че общият знаменател е въвеждането на прости и бързи процедури, които позволяват на съдията строг контрол. В такива процедури многократният обмен на документи всъщност и отлагането на делата са изключение, а не правило, за разлика от нашите процеси, които са доста формални и ние хвърляме основно усилия по размяна на книжа и ни остава прекалено малко време за същинското гледане на делата. След 10 години действие на новия Гражданско процесуален кодекс, при който за същите часове в съдебно заседание гледаме 2-3 пъти по-малко дела, отколкото гледахме преди изменението му, констатираме неимоверно зариване на съдиите от работа при обща констатация за намаляване на постъплението на делата в съда. Не значи ли това, че е първо необходимо да направим един анализ на действието на този вече не толкова нов закон, да проследим фазите на развитието на процеса и да хвърлим ресурс там, където е необходимо, дали в частта за администрирането или в частта за съдиите, дали не следва да помислим за опростяване на някои процедури или за делегиране на права, или пък за нови времеви стандарти, или нещо

разумно, което да даде увереност на съдиите, че работят добре, в същото време да ги разтоварим. Реформата в съдебната система съм твърдо убедена, че означава и реформа в съдебните процедури. Затова съм си позволила да направя предложение да преразгледаме статистиката и да се опитаме да разделим броежите на сроковете в две фази - първата от постъпване на исковата молба или съответната молба, ако ще насрочваме в открито заседание, до когато делото е готово съдията да го насрочи и да напише доклад и във втората част, същинската, същинското съдебно производство да бъде във втората фаза. По този начин ние ще видим къде следва да насочим ресурса - по отношение на администрация или по отношение на съдии, защото ние не можем до безкрай да увеличаваме и съдии, и администрация. Освен всичко останало тези цифри, които виждаме на нас трябва да ни дават много информация. Може би е време да я преработим тази статистика, за да можем да четем правилно, от нея всъщност следва да вземаме правилните управленски и кадрови решения, от нас не се изисква да организираме работата на съдилищата, а само да даваме насоките за организацията и за движение, поради което ми се струва, че въпроса със статистиката е изключително важен.

И последното ми предложение всъщност касае именно тази ефективност на управлението на процеса на делата, като пак съм се ограничила до гражданския и търговския процес, предвид новото изменение на ГПК. Бързам да кажа и защо не внесох това предложение в комисия предварително, защото мотива ми е този, който започнах в началото - ВСС трябва да води политики, ВСС трябва да се обедини около някакви стъпки и планове за действие, иначе влизаме в една хаотична спирала и ако все още има някаква търпимост към нас, защото са минали четири месеца откакто сме встъпили, вероятно много скоро ще започнат да ни се задават въпроси кои са стъпките, които сме

предприели, и по които ще работим. Освен всичко останало комисиите са помощен орган. За да работи една комисия Съвета трябва да има ясна визия и план.

И за да не вземам отново думата, това е и част от мотивацията ми за второто ми предложение. За тези четири месеца ние основно се занимаваме с проблемите на София разбираемо, те са много повече, отколкото са в провинцията, но там пък има специфика, с която е много важно да се запознаем всички, за да можем, пак казвам, да вземаме правилните решения и да не се чудим как точно да постъпваме в определени ситуации, затова съм предложила, отново без всякакви претенции за прецизност, да се разделим на екипи или ако желаете да поканим по нива, или по, както искате, по някакъв начин да се запознаем с проблемите на съдилищата в цяла България и едва тогава ще можем да вземем правилни решения. Мога да дам пример за решение, което аз не считам за правилно - в момента не знам дали е приключила процедурата, с която предложихме на председателя на ВКС да командирова районни съдии от България в Софийския районен съд. Да, вероятно ще решим временен проблем, но няма да решим проблем, защото тези 10-11-15 човека, няма значение колко са, всъщност са изключително важни за малките съдилища, в които работят и нито ще решим проблема на Софийския районен съд, но ще развалим други съдилища и ще създадем там проблеми, а Софийският районен съд ми се струва, че има структурен проблем преди да преминем към кадрово обезпечаване, но това е друга тема.

Затова предлагам да се запознаем в детайли с работата на колегите и в България, и в София и тогава да вземаме обосновани решения. Тази статистика, която виждам и хаотичната информация, която все още ни се поднася по такъв начин е недостатъчна да вземаме съвсем правилните решения към момента. Същевременно комисиите

поработиха достатъчно дълго време, за да могат да изкарат проблемите или да предложат разумни решения за включване в единен план за действие. Благодаря.

Всъщност аз не държа на решения, предложила съм ги за пълнота, но предлагам пред вас идея и моля да помислим над нея. Единствено ако с чл. 47 сте съгласни?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: /не се чува/ Това значи ли, че предложенията за решения, които сочите ...

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако ги одобрите и имате готовност да ги обсъдим, да, бихме могли да ги работим в комисии по-нататък, но ако считате, че не съм права, защото аз на практика излагам идея и ми се иска нещата да бъдат малко по-подредени, отколкото са в момента и все отнякъде трябва да започнем и на мен ми се струва, че трябва да оправим тази статистика, с която ние упорито работим, и която ще бъде и основата за решаване на въпроса с натовареността. Дали ще остане СИНС или няма да остане СИНС, няма никакво значение, така или иначе ние експлоатираме натовареността във всички теми, по които вземаме решения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да кажа, че първо по отношение на изменението на тази методика в графата продължителност на разглеждане на делата този въпрос, той беше инициран по повод едно писмо на председателя на Апелативен съд Бургас миналата седмица в заседание на Комисията по натовареността и тази седмица влиза отново като конкретно предложение за изменение на тази методика, в дневният ред утре е.

Само да отбележа нещо много важно, че този показател, така наречения този тримесечен срок, който е за продължителност

разглеждане на делата той е само за статистически данни и няма никакво отношение към СИНС, към измерване на натовареността или свързано с някакви показатели във връзка с работата на колегите. Тази Методика за контрол, проверка статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България, това ѝ е пълното наименование, тя е разработена по един проект на ОПАК, Норвежки механизъм и още 2015 г., като 2017 г. има едно изменение от предходния състав на ВСС по отношение и на това как се изчисляват сроковете. Само да отбележа, че в комисията имаме конкретно предложение, което ще се обсъди и то е затова как точно ще се броят тези срокове, съответно ние ще го предложим след това вече като стигнем до някакво решение за обсъждане тук в Съдийска колегия. Това е едно.

Сега по отношение на... Аз съм много съгласна и това винаги съм го считала за основно в работата на Съвета е, че ние нищо, че Съвета няма законодателна инициатива, ние можем да инициираме по някакъв начин промени, изменения в законите. Искам да кажа, че в Комисия по натовареността има внесени предложения от Районен съд София и Софийски градски съд от колеги, които във връзка с рационализиране на съдебни производства, на конкретни съдебни производства, много добри идеи, изключително бих казала, ефективни биха били ако действително бъдат приети, така както са изготвени като предложения, но тъй като и в момента тече все още събиране на такива предложения на колеги, с уговорката, че това трябва да стане до края на другата седмица, за да може да е по-пълен проекта с предложения за изменение на ГПК, а и на други закони, примерно тези, които са свързани с потребителите, Закона за водите, Закона за енергетиката, за въвеждане на едни рекламационни производства, които на практика да обезсмислят съществуването на много иски за установяване

примерно на това, че дадено физическо лице не дължи еди каква си сума на електроразпределителното дружество. И чл. 47, това предложение на колежата Димитрова също ще го включим в този пак с предложения, защото там има и освен тези, които са свързани с подсъдността, с тези рекламационни производства, има идеи, свързани във връзка с призоваването в заповедното производство, идеята е да не е на парче и затова изчакваме просто да се съберат още предложения, за да може както, г-н Панов, Вие знаете, на комисия се взе решение и този пакет с предложения за изменения да се връчи тържествено на министъра на правосъдието, за да може той да се ангажира с внасянето в Министерски съвет, защото ние нямаме законодателна инициатива. Да се връчи и най-вече след това, как да кажа, е въпрос на това ние да отстояваме тези предложения, защото знаете, че миналата година подобни предложения са били направени и за съжаление представители на съдийската гилдия на практика са блокирали приемането точно в този вид, в който е необходим и на практика измененията в ГПК от 2017 г., последните, са един удар в празното пространство, за огромно съжаление на колегите, не е постигнат ефекта, който се цели, и за който е имало в интерес на истината съгласуване с изпълнителна власт и в Народното събрание също е имало съгласие, в Правна комисия и т.н., но това е друг въпрос. Т.е. моето предложение е следното - така или иначе ще се гледа в Комисия по натовареност утре въпроса за изменението на тази методика, защото ние трябва да го внесем като предложение за изменение, тя е остаряла, има едни шифри, които също трябва да се сменят и просто ще го направим анблок всичко това, заедно с това как да се брои този тримесечен срок, но пак казвам този тримесечен срок е само за статистически данни, той няма отношение въобще към атестациите на колегите и пък към СИНС-а, и общо взето практическата му стойност е никаква, аз дори се чудех дали може

въобще да го няма, но ми казаха, че понеже е част, това е изработено по ОПАК няма как да променяме това да отпадне, защото се изисква от Европейския съюз като начин да се следят колко време продължават съдебните производства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз изцяло подкрепям двете предложения на г-жа Димитрова и най-вече това, което всички си го мислим, че ВСС трябва да прави политиките, а не да влиза в спиралата на чистата администрация и да се занимава изключително с административни проблеми, които ангажират може би голяма част от работното ни време и в същото време да загърбваме политики. Тези две предложения ги разбирам, без да съм специалист в областта на гражданското право, ги разбирам точно в тази насока - да седнем и да почнем да мислим за политики. Да, много добре ще е тези политики да ги съгласуваме и с колегите в страната, понякога може и да не сме прави и затова е важно тяхното мнение. Една такава политика е наистина ние да делегираме част от задълженията на съдиите върху деловодители, върху съдебни помощници, стига да можем да го направим, защото наистина защо един съдебен деловодител не може да проведе процедурата по една нередовна призовка, а за всичко това трябва да ходи в съда. Не разбирам от заповедно производство, не съм се сблъсквал, но виждаме по дисциплинарните дела какъв огромен брой са те за точно определени съдилища. Политика имаме загатната в писмото на Красимир Влахов как да се уреди това нещо. Аз не помня с кой споделяхме, мисля, че с г-жа Димитрова, не може ли това да се прехвърли, доколкото разбирам това си е само една форма, която се проверява в началото, без да има спор, на съдебни деловодители, на съдебни помощници. Ето това също е политика, политика, която с

помощта на Министерство на правосъдието, имащо законодателната възможност да предлага изменения в законите ние да я постигнем. Колеги, всички тези работни съвещания, които правим, защото те са работни съвещания и тук преди малко мислехме един много сериозен въпрос, който не може да се решава ад-хок, защото Наказателна колегия има едни срокове които текат, Гражданска, Търговска, по различен начин. Но това е, проведохме едно работно съвещание, без да можем да вземем решение. Правим такива работни съвещания с администрацията във всяка една комисия. Администрацията би трябвало да дава решения, проекти на решения и то съгласувани с друга част от администрацията, а не ние да си обсъждаме ад-хок с тях какво трябва да се направи.

Още веднъж казвам - подкрепям тези предложения, макар и в суров вид, ние всички можем да мислим във връзка с тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, аз също подкрепям предложението на г-жа Димитрова. Ще добавя и нещо още друго, там където се говори за гражданското и търговското право в не по-малка степен важи и за административното правораздаване, тъй като по силата на 144 от АПК за неуредените въпроси в АПК се прилагат разпоредбите на ГПК, т.е. процедурите по призоваването в чл. 47 са в пълна степен валидни за административното правораздаване, т.е. всички неща, които г-жа Димитрова спомена ще намерят отражение и в този трети клон на правораздаването. Изцяло споделям разбирането, че магистратът трябва да се съсредоточи в своята дейност само върху същинския момент, това е разрешаването на правния спор, всички останали въпроси, процедури по призоваването, изпращането на съобщения, връчването на книжа е дело на администрацията. Не може да се възлага на съдията един несвойствен труд, една несвойствена

работа, която да му отнема по-голяма част от времето, което може да отдели той за разрешаването, разглеждането и разрешаването на правния спор. Така че действително в тази насока ако е необходимо следва да се проведат други политики, от тези, които са заложиени в ГПК. Като че ли формализмът в процеса и особено в гражданското и административното правораздаване изключително много се засили с ГПК от 2008 г. Всъщност това връзва и ръцете на съдиите, това връзва ръцете и на администрацията, трябва нещата да се оптимизират, за да може производството, съдебното производство да бъде бързо, ефективно и максимално полезно в интерес на правосъдието, на страните и за обществото като цяло.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Имова, след това г-н Кояджиков.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н председател. Аз съм приятно впечатлена от тезата, която изложи Боряна Димитрова, колегата Димитрова, защото ролята на органа, който е отговорен за организацията на работата на органите в съдебната власт, а именно ВСС и във фокуса на така поставените като стратегическа задача и на Правителството съдебна реформа, и на самата съдебна власт реформа в съдебната власт предоставя възможност за развитие напред именно чрез нови идеи. Новите идеи, те трябва да бъдат двигател за промени преди всичко в процесуалните и устройствения закон. Процесуалните закони, аз например ще взема повод от ГПК, за да кажа какво става с НПК. Първоинстанционното производство с разпоредителното заседание удължи своя срок, защото там се предвижда допълнителни срокове за насрочване на делото в разпоредително заседание, първо призоваване на страните, връчване на съдебните книжа, след това насрочване в определен срок на разпоредително заседание, така че първоинстанционното наказателно производство също според последните промени в НПК също предвижда едно удължаване на срока.

Ние трябва да се доближим до практиката, да видим как действат тези процесуални норми в момента и да съдействаме затова щото и делеге ференда да продължим да инициираме промени в законодателството, за да можем да помогнем на правораздаването да се отърси от формализма, да видим доколко примерно в НПК работи института на разпоредителното заседание, дали това удължаване на първоинстанционното производство ще компенсира удължаването на наказателния процес в по-горните инстанции или не. Това е един частен пример, но така или иначе подкрепям идеята ВСС чрез своите комисии, комисии към Колегиите и комисии към Пленума да очертаят своите политики, защото мандата ще изтече бързо, времето тече бързо и ние трябва да правим всичко възможно във всеки момент да преследваме предварително заложи цели, а не просто да администрираме и да се движим по течението на дневния ред, който се задава от администрацията. Така че нека да обърнем внимание на предложението, което направи Боряна Димитрова във връзка с апела по комисии да се помисли за конкретните материи и теми, по които всяка комисия да предложи идеите си пред съответната колегия, говоря сега за Съдийската колегия, а пък и защо не и комисиите, постоянните комисии, които работят към Пленума също така да формират своите стратегически, краткосрочни и дългосрочни цели, като стъпят на идеи, идеи за реформи, реформи, които преди всичко трябва да се насочат към процесуалните и устройствени правила, въз основа на които работят органите на съдебната власт. Така че подкрепям тази идея и моля всеки да помисли като член на съответната комисия какво би могъл да предложи за краткосрочни и дългосрочни цели за придвижване на реформите, но реформата не само като постулати, а реформа в конкретни посоки. За мен реформата, преди всичко реформите трябва

да се концентрират върху процесуалните закони и върху устройствения закон.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, след това г-н Шекерджиев.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Аз няма да казвам колко подкрепям предложенията на Боряна Димитрова и да ги хваля тук пред вас, аз ще имам по-скоро практични някакви решения да изведем от тези предложения. На мен ми се струва, че първо трябва да приемем решение по точка 17, да създадем тези екипи, да обобщим проблемите в съдилищата, след като направим тези посещения и срещи с колегите и тогава да преминем към точка 16. Не знам дали правилно съм разбрал колегата Димитрова. Та затова, понеже тук не е необходимо нито да се произнася Комисия по натовареност и статистика, нито по Правни и институционални въпроси, ако наистина тези декларации, които чух до момента за подкрепа на тези предложения аз предлагам да вземем днес и сега решение за създаването на въпросните работни групи, всяка от тези групи вече по териториален принцип някакъв да бъдат разделени групите, да започне работа и в спешен порядък да обобщи проблематика, да я разгледаме тук, да приемем така наречения План за действие за 2018 г., защото това ми се струва по-реалистично от първо шестмесечие и едва тогава да се насочим към вземане на решение по точка 16. Та, аз, колеги, предлагам по материи да се разделим, по един пеналист, един цивилист, и от административното правосъдие, да се създадат тричленни групи, които да се разделят по два апелативни района, а Софийският понеже като по-голям, самостоятелно да бъдат извършени тези посещения и да започнем да работим по въпроса, щом го подкрепяме. И затова все ми се струва, че сега трябва да започнем да направим тези групи, предложения като поименен състав.

ЛОЗАН ПАНОВ: Готови ли сме за това? В смисъл всеки помислил ли е върху това?

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря, г-н Панов. Колеги, аз ще карам по дневния ред. И понеже виждам, че сме на точка 16 имам конкретно предложение - да отложим вземането на решение по точка 16, а именно предложените в условията на алтернативност предложения за промяна на действащото законодателство, конкретно чл. 47, ал. 3 и 127, ал. 1, т. 2 от ГПК, защото поне аз не съм готов да взема решение към този момент. Служебно ми е известно, че този въпрос ще бъде обсъждан на една от комисиите, която може би има отношение към него и това е Комисията по натовареност, то е в дневния ред за заседанието утре. Затова ви предлагам да отложим днешното произнасяне по точка 16 от дневния ред, като разбира се се произнесем след като комисиите, които имат отношение към него дадат становище. Според мен това няма да отнеме повече от седмица или две.

А по точка 17 това, което мога да кажа е следното - категорично трябва да имаме план. Защо трябва да имаме - защото на мен ми се струва, че към настоящия момент ВСС като че ли е малко хаотичен, ние се опитваме да решим проблеми, които са спешни или ни се струват спешни. По отношение на изработването на плана поне според мен трябва да имаме някакво становище отново от отделните комисии, които да дефинират проблеми, които са повторяеми или са много сериозни. Такъв проблем например е проблема, който обсъждаме в две поредни заседания във връзка със 165 от ЗСВ.

По отношение на посещения в съдилищата в България аз категорично смятам, че това е идея, която трябва да бъде подкрепена, аз лично бих участвал. Смятам, че ВСС трябва да излезе от чисто административната и управленска функция, защото все пак ние трябва да отидем на място и да видим къде са конкретните проблеми.

И така, предлагам по точка 16 да отложим гласуването, за да изчакаме становището на комисиите, а по точка 17 може би имаме възможност да вземем решение да бъде направен такъв план и оттам насетне той да бъде направен след като бъдат дадени предложения както от членовете на Съвета, така и от съответните комисии, а и не съм сигурен, че днес бихме могли да изберем екипи, които да организират посещения на съдилищата, първо защото всички колеги не са тук и второ на мен ми се струва, че това е въпрос, който няма нужда да бъде взет в днешното заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Аз смятам, че предложението за отлагане е разумно, защото то включва в себе си, логично е и това, което г-жа Димитрова изложи, защото тя поставя проблемите, същевременно виждаме, че и други комисии работят по част от тези проблеми. За съжаление не е само ГПК, както посочи г-жа Имова, тези въпроси касаят НПК, засягат без съмнение и административното производство, данъчно производство, защото има препращане към него. Ще спомена само, че последната промяна на ГПК по време на съдебната ваканция да не се разглеждат дела, знаете пък нормата на чл. 329, ал. 3, т. 8 от ЗСВ, която не е променена, тя пък дава възможност на административните ръководители по време на съдебна ваканция да разглеждат дела, оттук дали ще текат срокове или не, изобщо много са проблемите, в този смисъл би следвало да подкрепим предложението на г-н Шекерджиев за отлагане на точка 16.

По отношение на точка 17 въпросът е принципен, дали да се организират такива екипи. Ако ние вземем такова едно решение вече в последващ етап ще се сформират екипите, с оглед на обстоятелството, че някои от нашите колеги в момента липсват. Вижте, то няма да е насила, ще бъде по желание и наистина е разумно да има експерти от

наказателно и от гражданско право и процес. Така че точка 16 ако искате нека да започнем по реда. Отлагане на точка 16.

Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също мисля, че при всички положения и тези предложения трябва да минат през комисиите, които имат отношение към повдигнатите въпроси и в тази връзка искам да обърна внимание, че ние досега на няколко пъти обсъждаме предложения за промени в ГПК и някак си според мен не прави добро впечатление в един момент да предлагаме едни промени в ГПК, в следващият момент други промени в ГПК, а в един по-следващ момент нови промени в ГПК или в НПК, но засега по-активни сме по отношение на ГПК. Някак си ми се ще тези предложения да бъдат по-систематизирани, по-организирани, по-стратегически, за да може да се изчерпи тази проблематика. Честото променяне на ГПК и на който и да било закон не е добър знак за законодателството в една държава. Та това ми е призивът, освен да ги изпратим в съответните комисии, да се огледат нещата, ако можем да обобщим, според мен ние досега сме изпратили няколко предложения за изменения на ГПК, ако трябва да ги обобщим в един пакет и да ги изпратим заедно, защото иначе излиза, че на час по лъжичка предлагаме нови и нови промени в ГПК. Това оглеждане е задължително, защото ето аз тук чета, дали прилаганите нови процедури ГПК 2008 г. са оптимизирали разглеждането на делата, което звучи добре, обаче лично на мен не ми е ясно какво се има предвид под нови процедури. Тези неща също трябва да се детайлизират и вече в работата в комисиите, или пък г-жа Димитрова ако има желание би могла да го направи това допълнително. Нови процедури какво включва - призоваване, заседаване, допустимост на касационно обжалване и т.н.

По отношение на точка 17 безспорно ние връзка трябва да държим със съдилищата и това беше заявено безкомпромисно по време

на нашите срещи със съдиите, на изслушването и т.н. и крайно време е да почнем да го правим. Сега разделянето на екипи е добра идея, въпросът е това ще ни лиши ли от възможността всеки един от нас да проявява инициатива и да осъществява срещи в избраните от него съдилища и в тази връзка сега върви вече отчетната кампания в съдилищата, почваме да получаваме покани за присъствие на Общи събрания, този процес ще го организираме ли или в крайна сметка всеки ще го решава сам за себе си. Този въпрос искам да поставя.

А другото предложение да изградим програма това е също добре като пожелание, но как нашата програма ние ще съвместим с тази ежедневна работа, която идва от администрацията, и която е свързана с нашата дейност, и която е изключително много. Мисълта ми е нещата да не останат в един пожелателен порядък. Специално за посещенията по съдилищата аз мисля, че трябва да се вземе становище, то в рамките на тези групи ли ще се осъществява или всеки един от нас има възможността да осъществява срещи, такива които намери за необходимо със съдилища, които реши, че трябва да посети. Действително най-добре е да посетим всички съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Вижте, тук в точка 17 е принципното решение дали ще се сформират, друг е вече въпросът на организация.

ГЛАСОВЕ: Нека да подкрепим точка 17.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо точка 16. Предложението за отлагане. Подлагам го на гласуване предложението за отлагане. Имате ли нещо против тези материали и самото предложение да бъде изпратено и на поне две комисии, едната комисия "Статистика" и другата комисия "Правната комисия", която е към Пленума. Имате ли нещо против да включим в решението. Г-жо Димитрова, нали нямате нищо против?

Защото те по принцип тангират с тази дейност, която е свързана с тях и ще подпомогнат.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Просто искам да ме разберете правилно. Г-жа Керелска я нямаше в началото - 47 е само повод да се замислим затова, че закони като ГПК, както вие допълнихте, и НПК, и АПК, и ЗСВ подлежат на преоценка спрямо нашите разбирания за посоката на движение на реформата и Правната комисия вместо да се занимава с всевъзможни въпроси, откъдето ѝ мятат, извинявам се, обаче в момента я объркват много сериозно, е по-добре да ѝ се осигури възможност това да работи, да събере всички предложения, да ги обобщи и както казва г-жа Керелска не всеки който се присетил, а по принцип задавайки посоката на движение на реформата спрямо нея и спрямо проблемите, които ние констатираме при прякото правораздаване, предлагаме изменения. По същият начин може би следва да работят и другите комисии. Затова за мен е важно идеите да се припознават от Съдийската колегия, а после да ги работят комисиите, не да си ги събират комисиите, Колегията нищо да не знае и в един момент ние се оказваме изненадани пред някакви точки, които не можем да свържем защо са внесени. Може би трябва да има последователност и ред, и когато има план ще сме наясно защо една точка е в дневния ред или не. Това беше.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Така или иначе ние нямаме законодателна инициатива, но може да бъдем проактивни в този процес, в какъвто смисъл бяха аргументите на колегите, защото повтаря се многократно в докладите на Европейската комисия за непредвидимата правна среда, която е свързана именно с многобройните често променяни закони, говорим за НПК, говорим за ГПК, които са непоследователни, идват идеи отнякъде, а всъщност в този процес както не участват магистратите, така не участва и ВСС. Затова говорим

в момента и искаме да бъдем малко проактивни, въпросът е да не бъде направено на парче, както каза г-жа Керелска, да бъде наистина с определена политика и насоченост.

Предлагам по отношение на точка 16 да гласуваме предложението за отлагане и съответно изпращане на двете комисии, за да могат те да бъдат запознати с тези процеси, които текат в Колегията. Режим на гласуване точка 16 за отлагане на предложението, което беше направено. И за изпращане на комисиите. Единно го гласуваме. Гласувахме за отлагането на точка 16 с 11 гласа.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Обсъждане на предложения за решения относно промяна в статистическото отчитане на сроковете за разглеждане и решаване на делата, анализ на ефективността на процеса на управление на делата и за законодателни промени, свързани с бързината на съдебния процес

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16.1. Отлага разглеждането на точката.

16.2. Изпраща предложението на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" и комисия „Правни и институционални въпроси" по компетентност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 17. Тук предложение беше да вземем принципно решение за разделяне на екипи, които да осъществят тези посещения, а вече кой ще попадне в екипите,

естествено по негово желание с Колегията, това е въпрос, който ще решим впоследствие. Нали така?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може би е целесъобразно, в момента понеже почват да текат отчетните им събрания това да се използва като възможности, не да правим комисии. Точно сега е удачен момент, всеки един от нас получава покани за присъствието на отчетни събрания, въпросът е да се групират.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не всеки може да отиде където поиска на всички места, това е невъзможно, но поне може да бъде направено с една програма, в рамките на целия мандат на ВСС.

Точка 17. Режим на гласуване. 11 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Определяне на екипи за посещение и срещи в съдилищата в Република България по региони и изготвяне на програма за дейността на Съдийската колегия на ВСС за 2018 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Подкрепя предложението за посещение и срещи в съдилищата в Република България по региони и изготвяне на програма за дейността на Съдийската колегия на ВСС за 2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 18.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Панов. Колеги, в началото на заседанието на днешната колегия обясних какви са мотивите на КАК да внесе извънредните точки.

Започвам веднага с точка 18. Това е предложение за приемане на решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2, извънредно атестиране на съдията Светлин Михайлов, съдия в Софийски градски съд, като се предлага на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ да му бъде дадена комплексна оценка от атестирането "много добра", в цифрово изражение това е 99 точки, което отговаря на "много добра". Съответното атестиране и формулярът е приет без възражения, доколкото ми е известно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред?

Заповядайте, колега Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз си позволих да направя една съпоставка тук от сутринта, съпоставих четири групи показатели с цифри. Между другото, не че е толкова важно, разликата между единият и другият, понеже говорим за кандидати за административен ръководител на Градски съд е една точка, единият има 100, другият 99, но съпоставям, въпросът е принципен между другото, защото никой не е възразил срещу тази атестация и оценки, и съответно точки присъдени. Та казвам, че съпоставям четири групи показатели с цифри, първата е "брой на разпределените дела", за единият са 656, за другият 952. За Евгени са 656, говоря за бройките разглеждани дела, първата група, за Светлин са 952. "Неприключилите дела", втората група за Евгени са 252, за Светлин са 120. Третата група "над една година неприключили" за Георгиев са 87, за Михайлов 18. "Потвърдените актове", четвъртата група за Евгени са 400, за Михайлов са 828. Не мога да разбера като как Евгени Георгиев е получил 100 точки, а Светлин Михайлов 99. Виждам, че разликата е в едни 19 от 20 точки в "Правни познания и умения по прилагането им". За мен тази методика не е важна, пак казвам, не е важно 99 или 100, още повече като видя човек със 100 точки имам

чувството, че Исус Христос слязъл на земята и вещае някакви други проблематики. За мен тези показатели и тази методика вероятно е субективна и общо взето е нечестна. Пак казвам, че не е важно дали една точка отгоре или отдолу, но виждайки така, съпоставяйки тези четири групи показатели виждам, че нещата не са наред. Ако може някой да ми обясни защо се получава така. Очевидно единият от колегите има неприключили дела два пъти повече от другия, включително над една година. Защо се получава така, че, най-малкото дете се казва да са с еднакви точки. Не, че е важно това, но просто на мен ми се вижда необективна тази оценка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз искам само да обърна внимание, че обосновката на съответните точки на отделните показатели е пред вас, тя е доста изчерпателна, освен това виден е атестационния състав - Мариана Костова, Любка Андонова и Вяра Камбурова. На мен ми е трудно да защита като специалист техните констатации, защото аз все пак не съм се занимавал с материята, която те са проверявали, но аз нямам никакво основание да смятам, че те превратно са приложили Методиката или са дали невярна оценка. Оттук насетне настоящата Колегия има две възможности. Едната възможност е да подкрепи становището на КАК, респективно на атестационния състав за дадената оценка, а другата е да не се съгласи с него, да го върне за ново разглеждане и тогава да бъде правена нова оценка, а оттук насетне това, което казва колегата Новански, очевидно има принципен характер или поне аз се надявам да е така, във връзка с това, че то е свързано с начина на изготвяне на атестирането, вие знаете, че това е предмет на една доста подробна регламентация, която е в наредба на ВСС. Ако смятате, че тя трябва да бъде преработена, тя

е и доста нова, да бъде преработена по някакъв начин, това е друг разговор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз не правя предложение за връщане на тази атестация към КАК, защото така ще провалим с още един-два месеца предполагам изборът на административен ръководител на Градски съд, но просто обръщам внимание, че видно за мен нещо не е редно в това точкуване. Да го имаме предвид, може би да вземем някакви мерки оттук нататък, в смисъл такъв, аз ще гласувам и за двете атестации, няма проблем, но просто отбелязвам, че нещата за мен не са точни.

/От залата излиза Лозан Панов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания? Ако няма изказвания, да преминем към гласуване. Колеги, имаме проект на решение на Комисията по атестирането и конкурсите. Проектът е точка 1, решението - провежда, на основание 196, ал. 4 ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2, извънредно атестиране на Светлин Велков Михайлов, съдия в Софийски градски съд, с ранг "съдия във ВКС". Точка 2 - приема, на основание 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането "много добра" на Светлин Михайлов, съдия в СГС. Режим на гласуване, колеги. Гласували 10 "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светлин Велков Михайлов - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светлин Велков Михайлов - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 19.

Заповядайте, колега Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 19 е аналогична с точка 18 от гледна точка, че основанието за атестиране и даване на комплексна оценка е също по 194, ал. 4 от ЗСВ. Става дума за извънредно атестиране на съдията Евгени Георгиев, това е както знаете другият кандидат в конкурсната процедура, съдия в СГС, като Атестационната комисия, тук понеже предходния път го направих, ще спомена и от кого се състои тя, това са съдиите Дечева, Костова и Маркова са извършили такова атестиране, дали са "много добра" оценка на атестирания кандидат, като в цифрово изражение това е 100 точки, което отговаря на много добро изпълнение на работата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако няма изказвания предлагам да гласуваме проекта на решение, предложен от Комисията по атестиране и конкурсите: провежда извънредно атестиране на Евгени Димитров Георгиев, съдия в СГС, с ранг "съдия във ВКС и ВАС". Точка 2 - приема, на основание 197, ал. 6, комплексна оценка от атестирането "много добра" на Евгени Димитров Георгиев, съдия в СГС, с ранг "съдия във ВКС и ВАС". Режим на гласуване. Гласували 10, "за" 10.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Евгени Димитров Георгиев - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Евгени

Димитров Георгиев - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 20 от дневния ред.

Заповядайте, колега Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 20 от дневния ред е определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител - председател на Софийски градски съд, като Комисията по атестиране и конкурси на проведеното вчера заседание предлага тази дата да бъде определена на 20.2.2018 г., ако не се лъжа това е точно след три седмици.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 20? Аз намирам тази дата за правилно определена от комисията, защото повече от необходимо и наложително е вече да се проведе процедурата по избор в този един от най-големите съдилища в страната. Ако няма изказвания, режим на гласуване. Гласували 10, 10 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител - председател на Софийски градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител - председател на Софийски градски съд, както следва:

20.1. Софийски градски съд - 20.02.2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, да почетем с едноминутно мълчание паметта на колегата Роджери.

/стават на крака/

Благодаря ви, колеги.

Закривам заседанието!

Закриване на заседанието - 12,17 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 5.02.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ