

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 5
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 6 ФЕВРУАРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 9,35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес, 6 февруари 2018 г.

Нямаме допълнителни точки по дневния ред, едно от малкото заседания, в които нямаме такива допълнителни точки, така че започваме с т. първа от дневния ред.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Панов.

Точка първа от дневния ред, е предложение на КАК да бъде одобрен списък на хабилитирани преподаватели, които да участват при

избора на членове на конкурсната комисия по обявения с решение на Съдийската колегия от 05.12.2017 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във ВКС. Списъкът е приложен, вие виждате хабилитираните преподаватели, които са изпратени. Искам само да уточня, че този списък ни е изпратен очевидно след като е имало ... Това не е пълния списък на всички преподаватели, като списъкът е бил изпратен не с участието на КАК, единствено по преценка на съответните висши учебни заведения. Най-вероятно тези, които са пожелали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? След като няма изказвания, режим на гласуване по т. първа.

14 гласа „за“, имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

1. **ОТНОСНО:** Проект на решение за одобряване на поименен списък на хабилитирани преподаватели за избор на членове на конкурсната комисия по обявения, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 49/05.12.2017 г., конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Одобрява поименен списък на хабилитирани преподаватели за избор на членове на конкурсната комисия по обявения, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 49/05.12.2017 г., конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. втора от дневния ред.

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка втора отново е предложение свързано със същия конкурс, предложение е отново на КАК, да бъде осъществен жребий за член на КАК, който да бъде включен в поименния състав на конкурсната комисия, отново за повишаване в длъжност „съдия“ във ВКС, гражданска колегия.

Тук искам да обърна внимание, че вчера в комисията имаше дискусия, като предмет на дискусията беше кои от членовете на КАК биха могли да бъдат включени в списъка измежду който чрез жребий да бъде изтеглен члена на конкурсната комисия, като едната теза беше, че те задължително трябва да са членове на КАК, но не само, освен това да бъдат и съдии във върховен съд. Втората теза беше, че е достатъчно те да са членове на КАК и за тези от тях, за които са налице предпоставките, а именно ранг, да участват в комисията, те могат да бъдат включени в списъка от който да бъде избран члена, който да бъде включен в комисията. Това е основанието в т. втора да имате два списъка. Първият списък, е така нареченият „разширен списък“, в който са включени всички членове на КАК, които имат възможност да бъдат включени в тази комисия за този изпит, а в списък две са само тези членове, те са по-малко - трима в случая, които наред с качеството член на КАК са и съдии във ВКС. Това е въпрос, който трябва да бъде решен от колегията как да бъде теглен жребий и измежду кои колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, заповядайте за становища.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз, както и вчера взех становището, на мен ми се струва, че нямаме законова възможност или законово изискване да ограничим броя на колегите измежду които да бъде теглен жребия, поради което предлагам това да бъде сторено от така нареченият „Списък 1“. Вярно е, че колегите Маркова, Деспина Георгиева и Вяра Камбурова не са съдии във ВКС, но доколкото те са

избрани за членове на КАК от Пленума на ВКС и в закона няма изискване те да бъдат съдии във ВКС, за да участват в тази комисия, на мен ми се струва, и аз ще гласувам за това списъкът измежду който да бъде изтеглен жребия да бъде „Списък № 1“, измежду шестимата колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Аз ще гласувам по абсолютно идентичния начин, като допълнителен аргумент ще изведа от следващата точка в дневния ред, когато трябва да изберем член на конкурсната комисия за наказателната колегия на ВКС. В КАК няма съдии от ВКС, които да са членове на КАК, наказателни съдии, да, и ако приемем втория вариант, това означава, че ние изпадаме в ситуация, че не можем да изберем член на конкурсната комисия за конкурса за наказателно отделение. Това е допълнителен аргумент, а иначе от морална гледна точка вчерашната дискусия, сякаш е по-добре да са съдии от ВКС тези, които ще изпитват кандидатите за този съд, защото някак си наистина не е морално да си съдия от окръжен съд и да препитваш съдии от апелативен съд. Не върви да проверяваш съдии от по-горното ниво, но понеже законодателят не е помислил това нещо, аз считам, че трябва да изберем първия вариант.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

Аз, понеже съм от тези, които се изказаха в КАК в подкрепа на това, че не е редно окръжни съдии да участват в конкурсни комисии за колеги, които кандидатстват за върховни съдии и ще кажа защо. Най-малкото, не е само от чувство за целесъобразност. Нали след това тези съдии също ще се явяват на конкурс, който евентуално в конкурсните комисии могат да са точно тези хора, които те са изпитвали. Просто

някак си това е абсолютна недомислица в закона. Но иначе възприемам и аргументите на колегата Кояджиков, защото в крайна сметка ние не можем да приложим този принцип, ако като ние като колегия имаме право по някакъв начин да допишем правилата в този смисъл, но понеже не можем да приложим този критерии за конкурса за наказателна колегия, действително е много деликатна ситуацията. Но аз използвам момента да ви приканя, дали не е сега точно повода да се изработят някакви правила и да се предложи, така или иначе тече законопроект за изменение в ЗСВ и това да се помисли, защото има и друг проблем свързан с формирането на статута на самата комисия. Става въпрос за тези, които се избират от Пленума. Защото няма достатъчно голяма представителност, примерно не е осигурена достатъчна представителност на съдии със специализация в търговското право. Т.е. би следвало да има и някаква квотност по отношение на формирането на КАК и мисля, че сега е момента да възложим на КАК да изработят някакви предложения или пък Правна комисия да го помисли това, за да го включим в пакета с изменения на ЗСВ, защото това наистина отдавна стои като проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

По тази тематика сме дискутирали и друг път, само да кажа няколко думи. Във ВКС още първия път, когато провеждахме тази процедура ние също смятахме и съобразихме нашите правила с определен квотен принцип по материя, именно за да улесним дейността на КАК. Но за да може да се осъществи всичко това, разбира се, както и възможността да има представители от различните други инстанции, а наред с това и представители от други региони, е необходимо все пак да има желание от страна на колегите. Нека да припомня, че в първата КАК имаше много колеги, които бяха представители на наказателното право от самия ВКС, но пък нямаше колеги от търговска колегия. Във втората

комисия, както виждате, имаме двама съдии от ВКС, които са граждански съдии и един, който е от търговска. Нямахме желаещи от страна на колегите от наказателна колегия. Така че аз съм съгласен, че ние може да се опитаме да провокираме този дебат и да направим нагласата така, че е необходимо да има квотен принцип, но всичко зависи от желанията на колегите. Ако се случи така, както в случая, че няма колеги, които да желаят, няма как да реализираме такъв квотен принцип. Казвам го, защото моята идея за такъв квотен принцип беше в КАК да има представители и на различните апелативни региони, само че това не се получи в първата комисия. В този смисъл казвам, че всичко това е много добре като идея, аз я възприемам, но зависи и от конкретните желания на колегите, които биха искали да се ангажират с тази дейност. Иначе съм абсолютно съгласен, че трябва да провокираме този дебат, но в крайна сметка това зависи от волята на колегите. Няма как да заместим тяхната воля при условие, че те биха искали да правораздават, а не да участват в КАК. Само разказвам истории за това как са се случили нещата до този момент в КАК.

Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов.

Аз искам само две думи да кажа. Всъщност ние нямаме поле за голям дебат в случая, защото законът е очертал съставът на КАК в чл. 37, ал. 4 и ал. 5 е посочен какъв трябва да бъде състава, какви са условията за кандидатстване от страна на колегите за членство в КАК, както и какъв е реда за избирането им. Условието за да се включат като членове на КАК съдии, и това е те да са или по ранг, или по длъжност съдии във ВКС или във ВАС, а те се избират от пленумите на двата съда. Следователно за член на КАК може да кандидатства и съдия от окръжен и от районен съд, ако притежава съответния ранг, както вече един съдия от районния съд, ако отговаря на всички изисквания на

закона, той може да прескочи два ранга и да придобие ранг на върховен съдия. Така че този дебат не би могъл да бъде много ползотворен сега, дали да включим или не колеги, които са от по-ниските нива на органи на съдебната власт, защото законът разрешава това, ако те отговарят на всички условия ако са придобили ранг върховен съдия във ВКС и ВАС. Затова може би действително е редно да се помисли за една промяна в закона, защото съдиите от КАК участват в състави на комисии по редана избор чрез жребий на конкурсни комисии, които оценяват колеги и при конкурсите за повишаване и преместване във върховните съдилища, така че е редно и по-скоро не е въпрос на морал, а на целесъобразност в случая, неудобството на колегите, които ще участват в тези комисии, пък ще оценяват работата на върховните съдии. Може би трябва да помислим за решението, което законодателят е взел, при бъдещ коментар за промени в закона във връзка с формиране на КАК към Прокурорската колегия. Там всички колеги са избрани от ниво ВКП и Национална следствена служба, без откъсване от работа, но това е въпрос на промени в законодателството. Но там действително този спор не съществува, както сега в момента ние го поставяме на обсъждане. Но така или иначе трябва да включим всички колеги, които са представители на действащите магистрати в КАК, в листата, в която чрез жребий ще се излъчат представители на конкурсните комисии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Имова.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Съвсем накратко исках да допълня аргументите на колегите. Аз вчера в КАК гласувах в подкрепа на варианта, който включва в списъка само действащите съдии от ВКС, които се занимават с дела от гражданската материя. Вярно е, че в закона разпоредбата на чл. 189, ал. 5 не е предвидено такова изискване. Изискването е членът на КАК да е

член на тази комисия, т.е. за единия от членовете е предвидено такова изискване, няма изискване той да е действащ съдия във ВКС, съответно ВАС. Очевидно е, че законодателят не е помислил за варианта, в който конкурса се провежда за съдии от върховните нива. Точно затова ми се струва, че тълкувайки правната норма ние трябва да потърсим нейния действителен смисъл. Действителният смисъл и разум, разум на тази законова норма, и по принцип правната регламентация на конкурсите, е, по-квалифицирани съдии, по презумпция по-квалифицирани, защото са на по-високото ниво в съдебната система, да изпитват за съответния орган на съдебна власт. Цялата досегашна практика на ВСС е била в този смисъл - никога не се е допускало съдия от по-долно ниво на съд да бъде включен в комисия на по-горно ниво. С последните изменения на ЗСВ стана възможно районен съдия да има ранг „ВКС и ВАС“, поради което е напълно възможно при следващи наши конкурси и състави на КАК, е възможно член на тази комисия да бъде и съдия в районния съд. Аз лично виждам проблем в изпитването, или то вече не е изпитване, а в преценката на професионалните качества за върховен съдия, на съдия от по-долно ниво. Освен това, това, което колегите казаха във връзка с евентуално провеждане на последващи конкурси, ами, когато изтече този мандат на колега в КАК той ще се върне като съдия в съответния съд и колегата, когото той вчера е избирал за член на ВКС, ще бъде негова касационна инстанция, а вчера той е преценил неговите професионални качества. Това очевидно предполага някакво несъответствие в идеята на закона, ако бъде приложена буквата. Заради това аз считам, че разумът на закона навежда на извода, че ние трябва да включим в списъка само действащите съдии от ВКС. Ако няма такива, както е в случая с наказателните съдии, ние нямаме избор и ще трябва да посочим, защото законът казва „действащ съдия от КАК“. Това е единственото разписано изрично законово изискване и ние трябва да

го спазим. Затова, когато след малко гласуваме за член на конкурсната комисия за съдия във ВКС, наказателна колегия, ние нямаме избор и ще трябва да изберем измежду членовете на комисията, които са от по-долни нива. За гражданска колегия обаче имаме такъв избор. И освен това, двама от колегите започнаха проблема, но не го довършиха, освен това ние трябва да обсъдим въпросът дали ще делим колегите на търговски и на граждански, защото един от членовете на КАК е търговски съдия, а ние имаме отделен конкурс в бъдеще, сега нямаме обявен конкурс за съдия в търговско отделение, но в бъдеще ще имаме. Въпросът е дали в момента колегата Марияна Костова да бъде включена, просто трябва да го изговорим. Моето лично становище е, че тя следва да участва в списъка от който да теглим чрез жребии, защото това предполага една по-тясна специализация и доколкото ми е известно тя е работила и граждански дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Всъщност както каза вече г-жа Имова, този проблем не съществува в Прокурорската колегия, не би съществува също и при евентуален конкурс за административни съдии, защото там няма разделяне по материи, такова, каквото е предвидено в ЗСВ. Но отново казвам, че всичко зависи от това да мотивираме колкото се може по-качествени и стойностни колеги, които да участват в КАК и да се включат в работата на тази комисия.

Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз мисля, че ние трябва да подхождаме еднакво, както при формиране състава на конкурсните комисии за провеждане на конкурса за граждански съдии за ВКС, така и за провеждане конкурса за наказателна колегия. Т.е. не можем да използваме различни критерии и различни подходи при формиране на тези конкурси. Затова и моето мнение е, че ние трябва да ползваме разширения списък, който предлага КАК. Действащата уредба към

настоящия момент е такава - нито чл. 189, ал. 5, нито ал. 9 предявава предварителни изисквания за членовете на КАК, които ще участват в конкурсните комисии. Да, вярно е, че се получава доста деликатна ситуация окръжен или апелативен съдия да участва в конкурсна комисия за ВКС, но нека да не забравяме, че конкурсната комисия е петчленна, там има трима представители на ВКС, има хабилитиран преподавател. Така или иначе, това са колеги, съгласно изискванията на чл. 37, с ранг върховен съдия. Т.е. това са колеги с доста опит и стаж. Иначе, аз съм съгласна, че трябва да инициираме чрез министъра на правосъдието законодателни промени, защото и по мое скромно убеждение, в тази комисия трябва да влязат преимуществено върховни и апелативни съдии. Както с оглед подбора на участниците в конкурсните комисии, така и ако щете с оглед атестационните процедури, защото там също е деликатна ситуацията, ако в атестационния състав един окръжен или районен съдия трябва да атестира апелативен. Така че, колеги, това е въпрос на законодателна промяна, но към настоящия момент при действащата уредба ние трябва да подходдаме еднакво при формиране състава на конкурсните комисии. Това е моето становище и аз ще подкрепя разширения списък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам едно процедурно предложение. Може ли да вземем сега решение, за да не остане всичко в рамките на това, че всички сме за промяна и в крайна сметка това нещо да отиде пак до следващия конкурс като проблем. Т.е. да вземем решение Правната комисия да изготви конкретно предложение за изменение на ЗСВ и съответно на подзаконови нормативни актове, за да може да бъде конкретно и на следващия конкурс този проблем да го няма.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други предложения? Ако няма, значи имаме две виждания: едното е за по-разширения състав на КАК, другото е за списъка, който е ... Бяха изложени аргументи и за единия и за другия. Значи, имаме Списък 1, в който са включени съдия Бонка Бакалова, Любка Андонова, Марияна Костова, Анелия Маркова, Деспина Георгиева и Вяра Камбурова. Списък 2 е само със съдия Бонка Бакалова, Любка Андонова, Марияна Костова. Предлагам гласуването да бъде направено чрез посочване на двата списъка, като всеки един от нас ще избере съответно списък 1 или списък 2. Напомням само, че Списък 1 е разширеният списък, Списък 2 е по-краткия като брой имена.

За Списък 1 - 13 гласа, за Списък 2 - 3 гласа. В този смисъл се приема Списък 1, това е разширения списък.

Пристъпваме към гласуване на предложението на г-жа Марчева във връзка с идеи за промяна в ЗСВ, респективно в Правилата за избор на членове на КАК. Не е ли по-рационално ако има такива идеи те да бъдат отправени към Правната комисия, която да се занимае с тях и да ги разгледа?/обсъждат/

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз си задавам въпроса дали сега е подходящия момент, в който ние да обмисляме и да предлагаме такива промени. Не е ли необходимо да добием малко повече опит и зрялост, за да можем да направим по-добри предложения? Защото дори и да се направят тези предложения към настоящия момент, те така или иначе няма да обхванат конкурсите, които текат в момент, а ще бъдат с оглед следващи конкурси. Така че ние имаме един времеви диапазон, който ни позволява да обмислим нещата, да ги огледаме и да вземем предвид всички неща, които трябва да бъдат коригирани и съответно включени в новата процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявам се, че пак взимам думата. Вижте, мисля, че от достатъчно време имаме представа, особено тези, които сме в КАК, и не мисля, че този проблем, който и г-н Панов каза, че го е констатирал още преди две години, считам, че трябва да се започне дебата. Ако ние отлагаме този момент никога няма да го започнем, съответно няма и да го приключим. Дали ще го приключим в някакви много кратки срокове или ще си дадем възможност и колеги от страната да изразят становище и да се съберат повече мнения, това е друг въпрос. Въпросът е, че ние трябва да инициираме да се стартира решаването на този проблем, а не да го отлагаме и да казваме „я още малко опит да съберем“. Докога да чакаме?! Той ще изтече мандата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И аз искам нещо в допълнение да кажа. Така или иначе знаете, че в момента тече обсъждане на наши предложения за промени в ЗСВ, като едно от предложенията е относимо към състава на конкурсната комисия - предлага се да не участват хабилитирани преподаватели при конкурсите за повишаване, а само при конкурсите за първоначално назначаване и за младши съдии. Може би действително сега е моментът ако имаме конкретно предложение по отношение статута на членовете на КАК,СК, по отношение на състава на конкурсните комисии, касаещо участието на тези членове, действително сега да го направим, за да може този пакет от предложения заедно да бъде внесен в Министерство на правосъдието. Разбира се, Правната комисия ще се ангажира с подобна дейност, но нека и членовете на КАК, които в момента действат към СК, както и членовете на ВСС, които са включени в тази комисия, ако имат конкретни предложения и идеи, които да преодолееят проблемите, които към момента са поставени, нека да го направят, а ние ще го обобщим и ще предложим един текст, който да бъде обсъден както от Съдийската колегия, така и от органите на

съдебната власт, защото те могат да имат други предложения и могат да не са съгласни с подобни идеи. Нека да определим един срок, в който да обсъждаме такива предложения, за да можем да го вметим в проекта, който се подготвя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Конкретно предложение като процедура имате ли, г-жо Марчева? Възлага на Правна комисия да изготви идеи за промени в режима на формиране на КАК, след взимане на становище от КАК. Подлагам на гласуване това предложение на г-жа Марчева.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: В срок до края на февруари, за да може да се действа по-експедитивно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, ако ще вземаме становище на колегите от страната мисля, че срокът края на февруари е доста кратък.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ние трябва да предложим нещо, по което те да вземат отношение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Всеки срок има мобилизиращо действие и е по-добре да фигурира в решението.

Режим на гласуване. 14 гласа „за“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. трета от дневния ред.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, предлагам по т. 2 да направим избор чрез жребий от поименния списък на преподавателите, които гласувахме в т. 1, след което предлагам да изберем чрез жребии отново измежду колегите отразени в списък 1, като бъде посочено както редовен член на комисията, респективно резервен член на комисията. И тук има едно допълнение, което бих искал да направя. Вярно е, че ние вчера в КАК не го обсъдихме по този начин, но когато погледна разпоредбата на чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от Наредба № 1/2017 г. ми се струва, че именно Съдийската колегия е органът, който трябва да посочи цялостния състав на комисията, като

включи в съответната комисия и вече избраните ѝ членове от Пленума на върховния съд и в този смисъл ви предлагам след като осъществим жребия, бъдат избрани на случаен принцип евентуални редовен и резервен участник, с изричен диспозитив да посочим и цялостния състав на комисията. Да обявим по-скоро...

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други предложения?/Няма/ Тогава започваме с първия жребий от хабилитирани преподаватели, от списъка, който одобрихме по т. 1 от дневния ред.

Моля, някой колега да присъства при жребия.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: проф. Методи Марков/

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Редовен, от първи вариант, член на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо теглим редовен, след това резервен. Кой е първи редовен?

БОЯН НОВАНСКИ: Методи Марков - Нов български университет.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Резервен.

БОЯН НОВАНСКИ: Тодор Коларов - Нов български университет.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: От членовете на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега теглим жребий за членовете на КАК.

БОЯН НОВАНСКИ: Марияна Костова - ВКС.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Резервен.

БОЯН НОВАНСКИ: Деспина Георгиева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз мисля, че по този начин, с така изтегления жребий току-що допълнихме цялата конкурсна комисия и ви предлагам да обявим нейния състав, затова предлагам да гласуваме диспозитив, който да звучи така: След направения избор, на

основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, във вр. с чл. 36, ал. 1 от Наредба № 1/2017 г. поименния състав на конкурсната комисия, по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия във ВКС“, гражданска колегия, както следва: представител на КАК - Марияна Костова. След което Драгомир Драганов, определен чрез жребий по реда на чл. 189, ал.5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на ВКС; Мая Петрова Русева, определена отново чрез жребий, по същия ред, отново от Пленума на ВКС; Маргарита Костадинова Георгиева-Димова, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ от Пленума на ВКС. И последния член на комисията е проф. Методи Марков от НБУ, определен чрез жребий на основание чл. 36, ал. 3 от Наредбата. Както и да посочим резервните членове, а именно като представител на КАК избрахме Деспина Георгиева, както и резервен член, хабилитиран преподавател по гражданско право, отново определен чрез жребий, по реда на чл. 36, ал. 3 от Наредбата, избрахме доц.д-р Тодор Коларов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И резервен член от Пленума на ВКС.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, и да посочим резервния член Илияна Боева Папазова - Маркова, определена от Пленума по реда на жребий по чл. 189, ал. 5.

Предлагам да гласуваме диспозитив с това съдържание, за да има обявяване от страна на колегията на конкурсната комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предложението е да обявим състава на комисията с тримата членове на ВКС, хабилитиран представител и резервен такъв, както и представител на КАК и резервен такъв. Имената бяха изброени от г-н Шекерджиев.

Няма други изказвания, режим на гласуване. 14 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за допълване чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия с член на КАК-СК и с хабилитиран преподавател по гражданско право по обявения, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 49/05.12.2017 г., конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. Избира списък на представители на Комисията по атестирането и конкурсите за определяне на членове на конкурсната комисия, включващ всички членове на КАК от съответната материя със статут на действащи съдии.

2.2. Определя чрез жребий, на основание чл. 36, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия, както следва:

РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Мариана Господинова Костова - съдия във Върховен касационен съд, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС;

- проф. Методи Марков Марков - НБУ (хабилитиран преподавател по гражданско право).

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Деспина Георгиева Георгиева - съдия в Окръжен съд - Варна, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС;

- доц. д-р Тодор Коларов - НБУ (хабилитиран преподавател по гражданско право).

2.3. Обявява, определения на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия, както следва:

РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Мариана Господинова Костова - съдия във Върховен касационен съд, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС - определена чрез жребий, на основание чл. 36, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.

- Драгомир Йорданов Драгнев - определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ, от Пленума на ВКС

- Майя Петрова Русева - определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ, от Пленума на ВКС

- Маргарита Костадинова Георгиева - Димова - определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ, от Пленума на ВКС

- проф. Методи Марков Марков - НБУ (хабилитиран преподавател по гражданско право) - определен чрез жребий, на основание чл. 36, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Деспина Георгиева Георгиева - съдия в Окръжен съд - Варна, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС - определен чрез жребий, на основание чл. 36, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.

- Илияна Боева Папазова - Маркова - определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ, от Пленума на ВКС

- доц. д-р Тодор Коларов - НБУ (хабилитиран преподавател по гражданско право) - определен чрез жребий, на основание чл. 36, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.

2.4. Комисията по "Правни и институционални въпроси" да даде предложения за измененията на чл. 37, ал. 4 от ЗСВ, в частта за структуриране състава на Комисията по атестиране и конкурсите, след като се съобрази с предложенията, дадени от органите на съдебната власт до края на месец февруари 2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.3 от дневния ред. Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Точка 3 от дневния ред е сходна с т. 1. Тя е предложение да бъде одобрен поименен списък на хабилитирани преподаватели за избор на членове на конкурсната комисия по обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС от 05.12.2017 г. конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, наказателна колегия. Посочени са пред вас поименният списък на хабилитираните преподаватели по наказателно право и той следва да бъде одобрен от колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 3. Одобряваме поименен списък на хабилитирани преподаватели по наказателно право. Четиринадесет гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименен списък на хабилитирани преподаватели за избор на членове на конкурсната комисия по обявения, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 49/05.12.2017 г., конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Одобрява поименен списък на хабилитирани преподаватели за избор на членове на конкурсната комисия по обявения, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 49/05.12.2017 г., конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 4 от дневния ред. Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, т. 4 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси за попълване чрез жребий на конкурсната комисия във връзка с обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, наказателна колегия, като следва да бъде избран един редовен и един резервен член, които е възможно да вземат участие в тази комисия измежду членовете на Комисията по атестиране и конкурси, както и един редовен и един резервен член по отношение на хабилитираните преподаватели по списъка, който гласувахме по т. 3. Тук, като да нямаме проблемът, който имахме по т. 2, когато избирахме членовете, които е възможно да вземат участие в комисията за конкурса за повишаване в гражданска колегия, тъй като има само двама, които могат да вземат участие като членове на КАК и това са колегите Иван Стойчев и Иванка Шкодрова. На

мен ми се струва, че измежду тях следва да изберем редовен и резервен, както и от списъка редовен и резервен. Ще направя и идентично предложение, ако приемете да бъде изтеглен по този начин жребият, съставът на съдийската колегия да обяви общия състав на комисията, като обяви имената на вече определените чрез жребий членове от проведения Пленум на ВКС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, да гласуваме. Първият въпрос, който е преюдициален, е да одобрим списъка от членовете на КАК. Да обявим имената. Както каза г-н Шекерджиев, две са имената, нали така? /Кр. Шекерджиев: Иван Стойчев и Иванка Шкодрова, да./ Точно така. Списъкът е само от двама представители на КАК, които са съдии по наказателно право. Режим на гласуване. /Кр. Шекерджиев: Това са единствените двама възможни, които могат да вземат участие./ Да. Колеги, режим на гласуване. В момента гласуваме списъка на членове на КАК, които да участват в състава на комисията. Четиринадесет гласа „за“

Сега трябва да пристъпим към избор на представителите на Комисията по атестиране и конкурси към съдийската колегия и резервен член, както и един хабилитиран преподавател и резервен член, въз основа на списъците, които гласувахме по т. 3 и т. 4.

Първо започваме с жребий измежду хабилитираните преподаватели по наказателно право по списъка, който беше одобрен по т. 3.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Иван Новански, който съобщава резултата: Бойко Рашков - УНСС./

ЛОЗАН ПАНОВ: Бойко Рашков.

Резервен член.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Иван Новански, който съобщава резултата: проф. д-р Иван Захариев Сълов - Варненски свободен университет./

ЛОЗАН ПАНОВ: Иван Сълов. Изтеглиха се доц. Бойко Рашков и резервен член проф. д-р Иван Сълов - Варненски свободен университет.

Продължаваме с избора за член на комисията от представителите на Комисията по атестиране и конкурси.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Иван Новански, който съобщава резултата: Иванка Шкодрова - Окръжен съд-Перник. Резервен член - Иван Стойчев./

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Предлагам ви да формулираме състава на комисията със избраните съдии от Върховния касационен съд.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, предлагам да гласуваме диспозитив, който да звучи: Определя, на основание чл. 185, ал. 5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 1 от Наредба № 1/ 2017 г., поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, наказателна колегия, както следва. Редовните членове са: доц. д-р Бойко Илиев Рашков; Лада Любомирова Паунова, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от Закона за съдебната власт, от Пленума на ВКС; Мина Иванова Топузова, определена по същия ред; Капка Василева Костова, определена по същия ред от Пленума на ВКС; Иванка Стоименова

Шкодрова. За резервни членове се избраха проф. Иван Сълов и Иван Стойчев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване. В момента гласуваме поименния състав на комисията с техните редовни членове. Обявяване състава на комисията. Четиринадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за допълване чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия с член на КАК-СК и с хабилитиран преподавател по наказателно право по обявения, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 49/05.12.2017 г., конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. Определя чрез жребий, на основание чл. 36, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, както следва:

РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Иванка Стоименова Шкодрова - съдия в Окръжен съд - Перник, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС;

- доц. д-р Бойко Илиев Рашков - УНСС (хабилитиран преподавател по наказателно право).

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Иван Димитров Стойчев - съдия в Апелативен съд - София, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС;

- проф. д-р Иван Захариев Сълов - ВСУ (хабилитиран преподавател по наказателно право).

4.2. Обявява определения, на основание чл. 189, ал.5 от ЗСВ и чл. 36, ал. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, както следва:

РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Иванка Стоименова Шкодрова - съдия в Окръжен съд - Перник, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС - определен чрез жребий, на основание чл. 36, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.

- Лада Любомирова Паунова - определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ, от Пленума на ВКС

- Мина Иванова Топузова - определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ, от Пленума на ВКС

- Капка Василева Костова - определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ, от Пленума на ВКС

- доц. д-р Бойко Илиев Рашков - УНСС (хабилитиран преподавател по наказателно право) - определен чрез жребий, на основание чл. 36, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Иван Димитров Стойчев - съдия в Апелативен съд - София, представител на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС - определен чрез жребий, на основание чл. 36, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.

- Жанин Любенова Начева - определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ, от Пленума на ВКС

- проф. д-р Иван Захариев Сълов - ВСУ (хабилитиран преподавател по наказателно право) - определен чрез жребий, на основание чл. 36, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Бих искал да ви помоля съставът на двете комисии да бъде публикуван на сайта на Висшия съдебен съвет, защото колегите, които кандидатстват, както и колегите от страната, имат интерес към тази комисията, така че, моля, да се даде публичност за това, ако не се е дала такава в достатъчна степен чрез нашето заседание. Г-н Тончев, нали ще бъде публикуван съставът на комисията с резервните членове? /Д. Тончев: Да, да./ Благодаря ви.

Продължаваме с т. 5 от Дневния ред. Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря, г-н Панов. Точка 5 от дневния ред е предложение от Комисията по атестиране и конкурси към съдийската колегия, в която се предлага да бъде освободен, на

основание чл. 175, ал. 7 от ЗСВ Красимир Влахов от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Върховния касационен съд и ръководител на гражданска колегия, считано от датата на встъпване на длъжност на нов заместник на административния ръководител - заместник-председател на Върховния касационен съд. Да бъде назначена, на основание чл. 168, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Светла Дочева Димитрова, съдия във ВКС, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" и ръководител на гражданска колегия на Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", както и да бъде преназначен, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, във връзка с § 205, ал. 2 от ЗСВ, Красимир Влахов на длъжност „съдия" във Върховния касационен съд, гражданска колегия.

Колеги, материалите са пред вас. Виждам, че е качено становище от съдията Влахов. Това, което смятам, че е редно да сторя, като представител на Комисията по атестиране и конкурси, е да докладвам становището на съответната комисия, относимо към професионалните качества на колегата Светла Дочева Димитрова, съдия във Върховния касационен съд. То е пред вас. В неговата мотивна част е отразена информация, съдържаща се в предложението. Всички документи, включително и тези представени, от кандидата. Има данни от кадровото досие на съдията Димитрова, данни от колко време тя е съдия, какъв е професионалният ѝ път, данни за последното периодично атестиране, липса на наложени на магистрата дисциплинарни наказания и информация за наличие или липса на констатации за работата на предложения магистрат, като становището на Комисията по атестиране и конкурси при Съдийската колегия е, че съдията Светла Димитрова отговаря на изискванията на чл. 169, ал. 2 от

ЗСВ за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Върховния касационен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Тъй като предложението е внесено от мен и тъй като са налице, според мен, изискванията на чл. 168, ал. 2 и ал. 4 и чл. 169, ал. 2 от Закона за съдебната власт, считам, че трябва да изложа и своите съображения, предвид обстоятелството, че длъжността е заета и в самото предложение да обясня причините за оттегленото доверие от назначения административен ръководител.

Във връзка с това мое правомощие по чл. 168, ал. 2 от закона, както вече ви казах, съм направил предложение за освобождаването на съдия Красимир Влахов от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител" на Върховния касационен съд и избиране на нов заместник-председател на Върховния касационен съд съдия Светла Димитрова.

Няма да крия своите огорчения от спекулациите, които се появиха в публичното пространство по повод на искането ми за промяна в ръководство на гражданска колегия, които отказах да коментирам и останаха да висят в публичното пространство само с позицията на съдия Влахов. Такава позиция е представена и сега с неговото становище, което е на вашето внимание.

Напрежение във ВКС по повод искането за тази кадрова промяна не е имало, а някой потърси услугите на медиите, за да хиперболизира темата в услуга на своя егоистичен интерес. Не считам, че е редно публично да се противопоставяме председател и заместник-председател, тъй като такава противопоставяне би рефлектирало върху имиджа на съда. Избрах да понеса поредните медийни атаки и да не опровергавам спекулациите по темата, но да не превръщам съда в заложник на властови амбиции. Моето виждане е, че ако един ръководител, с цел лична облага, заложи авторитета на институцията

ВКС в публичността, то в такъв случай би могло да се подложи на съмнение доколкото такъв човек има необходимите качества да бъде лидер в тази институция.

Струва ми се, че в 3-годишния период, в който съм начело на ВКС съм доказвал, че не се страхувам и не се поддавам на медийни манипулации, спекулации и тези мои действия имат своето значение за опазване независимостта на всеки един съдия в системата на българското правораздаване.

Пред вас, уважаеми колеги, заявявам, че във ВКС няма и не е имало напрежение по повод смяната на съдия Влахов. Имаше опити да бъде провокирано такова напрежение чрез медиите, което предизвика и възмущението на много мои колеги от съда. Първоначално бях решил да запазя достойнството на съдия Влахов и да не навлизам в следващите детайли от съвместната ни работа. По тази причина го помолих да подаде оставка, тъй като това е моето разбиране да запазиш достойнството си. Тъй като оставката не е факт, а вместо нея има поредица от съпътстващи действия, като медийните атаки, например, за да променя своето решение, се чувствам длъжен днес да илюстрирам с някои примери съвместната ни работа.

Хубаво е, че съдия Влахов обича да бъде харесван. В нашата дейност, като административни ръководители, за съжаление обаче, има моменти, в които интересът на съдийската общност влиза в противоречие с обществения интерес и тогава се налага да вземаме така наречените „трудни управленски решения“. Спомням си, например, времето, когато встъпих в длъжност като председател на Върховния касационен съд, колко трудно ми беше да накарам колегите, които бавеха дела, да пишат в срок, защото това щеше да доведе до противопоставянето ми с тях. И съдия Мавров също може да потвърди това нещо. /С. Мавров: Така е./ Но го правех, защото аз бях

административен ръководител, който беше овластен с тези правомощия да предпази обществото от едно бавно правосъдие. Със сигурност не съм спечелил симпатиите на колегите с тези свои действия и плащах своята цена за това, но за сметка на това гражданите получават навреме своите съдебни актове във Върховния касационен съд. Освен забавянето на изписването на делата в съда заварих един друг проблем - времевата разлика в насрочването на делата в открити заседания и в закрити заседания на гражданска и търговска колегия. Тези разлики бяха много големи. Сформирахме комисия през 2015 г. между двете колегии, която не излезе с никакво конкретно предложение и изчака доклада за 2015 г., с оглед бъдещо взимане на решение. През това време делата се увеличиха, като в гражданска колегия срокът за насрочване на такива дела беше около месец, докато в търговска колегия това беше над 7 - 8 месеца. Налагаше се да потърся начин да премахна този огромен дисбаланс в насрочването. В тази връзка двамата председатели, този път без комисия, изготвиха съвместен доклад, представиха пред мен своите виждания и предложиха да бъдат прехвърлени 700 дела от търговска в гражданска колегия, и да бъдат разгледани ad-hoc. Подобна мярка се е правила и друг път по трудови дела и много други примери бихме могли да дадем, също.

Двамата председатели на колегиите се разбраха по между си. Преди да издам заповедта, за която и двамата председатели на колегии бяха информирани, съдията Влахов изчезна. Това решение не беше от тези, които ще накара съдиите от гражданска колегия да ни харесат. Затова останах сам да убеждавам съдиите от колегията, като се стигна в определен момент до по-изострено противопоставяне, без своя заместник, който в този момент изпълняваше функциите на председател на колегията. Не е лесно да убедиш някого, че трябва да вземе повече работа. Дилемата между потребността на съдия Влахов

на всяка цена да бъде харесван от колегите и управленският дълг, се оказаха непосилно за него бреме, макар че в нашите разговори той изразяваше друга позиция и обективно съзнаваше, че тази стъпка е наложителна и неизбежна. Наличието на характер е задължителен елемент, според мен, от личната характеристика на един лидер, каквато роля изпълняваше съдия Влахов в гражданска колегия.

В тази връзка, уважаеми колеги, бих искал да попитам всеки един от вас, бихте ли се доверили и да делегирате правомощия, ваши правомощия, на колега, който едно говори пред вас, а съвсем друго върши. Доверието между нас със съдия Влахов е сериозно ерозирано.

Един друг случай от съвместната ни работа е също много показателен. Съгласно указанията на КАК на съдийската колегия всеки съдия се пенсионира след навършване на определената възраст. Така е и по закон. Това е принцип, който аз самият твърдо подкрепям. Тези указания са сведени до знанието на моите заместници със специална заповед, въз основа на решение на КАК, което беше изпратено до административните ръководители. В гражданска колегия тази заповед не е в сила. Моят колега не спира разпределението на съдия, комуто предстои пенсиониране и съответно аз трябваше да внеса предложение за неговото пенсиониране със закъснение. Нещо повече, на 4 октомври 2017 г. получавам от него писмено предложение да се удължи възрастта за пенсиониране, фактически, на двама колеги, които са били членове на предишната КАК и са навършили възрастта за пенсиониране по време на нейния мандат. Единият на 08.11.2016 г., а другият на 11.02.2017 г. Повтарям пак - 08.11.2016 г. и 11.02.2017 г. Предложение на съдия Влахов е двамата колеги да бъдат включени в разпределението на делата за още два месеца, тъй като по този начин ще подкрепят работата на колегията и ще им бъде засвидетелствано уважение.

Освен, че разрушават доверието по между ни, подобни действия на съдия Влахов компрометират авторитета ми като ръководител, тъй като трудно бих могъл да обясня на съдиите от ВКС защо един колега си тръгва с навършването на възрастта за пенсиониране, а на друг трябва да се засвидетелства допълнително уважение. Неговите действия обаче ме поставят и в тази деликатна ситуация, в която няма как да изляза, без последици за авторитета ми, като председател. За мен всички колеги в съда са равни и се отнасям с уважение към всеки един от тях, а подобни уговорки от страна на моя заместник, са пример, че ние двамата не споделяме това убеждение и имаме ценностни различия по между си.

Знаете, колеги, че преди време заех този пост, след като се явих на конкурс, защитих своята концепция, преминах през, бих казал, една изключително тежка процедура за избор пред ВСС и през тежко изслушване пред съдиите от ВКС. А широкото медийно отразяване съпровождаше целия този процес. Затова днес ще си позволя да цитирам пасаж именно от моята концепция, с която спечелих конкурса за председател на ВКС: „Кариерното развитие на магистратите, макар и гарантирано по закон, често попада в хипотезата на неоснователно толериране и осигуряване на условия за израстване по бърза писта за някои от тях. За съжаление ВКС не е изключение от това явление в съдебната система. Намирам, че от изключително значение за гарантиране независимостта на един съдия е избягването на всякакво преференциално третиране, основано на познанства, приятелски кръгове, лобистки групи и други зависимости. Справедливият поглед на председателя на ВКС върху ефективността на всеки съдия, е необходимо условие за гарантиране на равни възможности за кариерно израстване. Считаю, че честото прибъгване до института на командироването в по-горна инстанция под предлог за кадрово

обезпечаване, е предпоставка за демотивиране на колегите, достойно отговарящи на условията за заемане на длъжността във върховната съдебна инстанция, след провеждането на обявен конкурс."

Трудно бих могъл да изпълня тези свои ангажменти в екип със съдия Влахов, тъй като той не споделя моята визия за кадровото обезпечаване на съда. Неговите безспирни опити да предлага един или друг колега за командироване във ВКС, ме доведоха да извода, че трябва да потърся друг колега, който да поеме неговите функции и който би ме подкрепил пълноценно в изпълнението на моята концепция.

Не бива да се negliжира и фактът, че съдия Влахов заема тази длъжност от 2012 г. Трябва да припомня, че преди да стане той заместник на административния ръководител на Върховния касационен съд, съдия Влахов беше председател на Софийски районен съд в периода 2008 - 2012 г., тоест той близо от 9 години, без прекъсване, заема ръководни длъжности в съдебната система. В такъв случай, ако се приеме хипотезата, че мандатът на заместник-председателя е реципрочен на председателския, то това означава, че съдия Влахов ще заема този пост над 10 години, което е по-дълъг период от мандата дори на самия председател. Намирам, че 5 години и половина са достатъчно дълъг период за един заместник на административния ръководител, ръководител на гражданска колегия, какъвто е съдия Влахов, да приложи на практика възгледите си за управлението на колегията в рамките на законоопределената му компетентност и да се достигне до едно изчерпване и инертност в работата му.

Не на последно място, оставам и върл противник на създаването на така наречената „съдебна номенклатура" и трудно бих споделил подобни планове за кариерно развитие. По този повод ще цитирам изразеното особено мнение на съдия Румен Янков по конституционно дело № 8/2005 г.: „По правило демократичните

тенденции, осъществявани при стремежа към власт, са средства за постигане не успех и щастие за всички. Наред с това, историята е показала, че човешката личност след определен период от време престава да осъществява по-високите ценности. Самолюбивият интерес, присъщ на човек на власт, е да дава предимство на собственото си желание за значимост и по правило е склонен да залага делото в името на властта. След време тя става цел на естествените му егоистични импулси. В крайна сметка, човешкият опит е показал, че трайното упражняване на власт от едно лице, може да има за последица постигането и на негативни резултати. Тези, в общи линии, са основанията конституцията да определи различни по време периоди от време, през което властта може да бъде упражнявана от едно лице, като най-сериозна е гаранцията, че тук ... негативни тенденции, животът е показал, че това е подмяната."

Накрая бих искал да добавя следното. По желание на колегата Влахов, извън каквато и да било законоустановена процедура, бе свикано общо събрание на колегията, тъй като по негови думи това му е било необходимо, за да получи оценка за свършената от него работа. Колегията изрази своето положително становище и надежда, че ще работи добре и с новия председател на колегията. Преди това съдия Влахов ме помоли да запазя състава, с който заседава. Уважих и това желание на съдия Влахов и го помолих той също да уважи желанието ми пък аз да мога да избира състава, с който да работя. За мен е огромна изненада вкопчването на съдия Влахов в този пост и какво стои зад това. Считаю, че няма драма да порботиш като редови съдия. Още повече, оставането на съдия Влахов, като редови съдия във Върховния касационен съд, също е кариерен бонус, тъй като не се е явявал на конкурс за съдия във ВКС и затова за мен е учудващо какво губи съдия Влахов от досадните задължения с административна дейност? По-

вероятно е повече от това, което на мен ми е известно от длъжностната му характеристика, иначе не разбирам защо е цялото това опълчение?

Считам, уважаеми колеги, че мое законоустановено право е да предложа за свой заместник колега, на когото имам доверие и би ме подкрепил при изпълнението на моята концепция. Не е тайна за никого на какви атаки съм подложен в стремежа да браня независимостта на съдийската общност и на фона на всички удари, които понасям и ви моля да ми дадете поне това право да работя с човек, на когото имам доверие.

Заповядайте. Изказвания? Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз очаквах по-голяма активност от колегите. Разбира се, дебатът не е приключил, може би сега започва. Очакванията са свързани с това, че в момента обсъждаме един важен въпрос. Те произтичат от това, че във връзка с предложението на председателя на Върховния касационен съд за смяна на заместник-председателя и председател на гражданска колегия отнапред в обществото се разви един дебат, който според мене беше излишен, нелицеприятен и, като цяло, уронващ престижа на съдебната власт.

Председателят на Върховния касационен съд току-що подробно изложи мотивите си във връзка с неговото предложение за освобождаване на съдия Красимир Влахов от поста „заместник председател“ на Върховния касационен съд и председател на гражданска колегия. Неговото предложение по чл. 168, ал. 1 от ГПК в настоящата хипотеза задължително включва две части. Първата част - мотивирано изложение и предложение във връзка с това защо иска смяната на досегашния заместник-председател и председател на гражданската колегия на Върховния касационен съд и втората част -

предложението трябва да касае новия член на Върховния касационен съд, който се предлага за заемане на тази административна длъжност.

В досегашното изложение на колегата Панов чухме обстоятелствени мотиви по отношение на това защо иска смяната. Това беше необходимо във връзка с това, което казах, с развилия се обществен дебат в медиите, поднесен по един недостатъчно коректен начин, нещо което, доколкото имам информация, създаде едно негативно усещане сред колегите в гражданска колегия и тяхната негативна оценка.

Аз бих искала да се спра на втората част на предложението на колегата Панов, а именно предложението за избор на съдия Светла Димитрова като бъдещ заместник-председател и председател на гражданска колегия. Считам, че задачата ми в това отношение не е особено трудна, защото всички разполагаме с текста на обсъжданията, проведени на Пленума на Върховния касационен съд, запознали сме се с изказванията на колегите. Същевременно, макар и това да не е изискване по закон, е проведено гласуване, което гласуване е приключило с един категоричен резултат, сочещ една категорична подкрепа на кандидатурата на съдия Димитрова, а именно от всички гласували 67 човека са гласували „за“, 9 съдии са били „против“ и двама са се въздържали.

Считам, като мой личен ангажимент да изразя това становище, защото аз съм работила с колегата Димитрова в един състав в продължение на повече от пет години в един от най-тежките състави на търговско отделение на Софийски апелативен съд. Предполагам, че колегата Гроздев ще потвърди това. Имам съвсем непосредствени впечатления от нея като професионалист и като човек.

В нейната биография, с която сте се запознали, всъщност повечето от колегите тука добре познават съдия Димитрова, а част от

тях са и работили заедно с нея, т.е. част от професионалния им път е бил общ, но все пак аз държа да подчертая няколко основни момента.

Важното в тази автобиография е това, че става въпрос за съдия с 38 години съдийски стаж. Един съдия, който е започнал своята професионална кариера като съдия в малък съд в страната. След това е работил последователно във всички големи софийски съдилища - районен съд, градски съд, апелативен съд, върховен съд. Един съдия, който не е вървял по бързата писта. Един съдия, който е преминал през всички тези нива на органи на съдебната власт и е работил в тях. Един съдия, който има и административен опит, защото в Районен съд-Тетевен тя е била и председател на този съд. Известно време е била заместник-председател в един от районните съдилища в София. В момента е и председател на Трето гражданско отделение. Един съдия, безспорно, почтен в работата си. Един съдия задълбочен в работата си. Един съдия отговорен към работата и службата, бих казала, на съдия.

В чисто човешки план мога да кажа и това се подчертава и се съдържа и в изказванията на колегите, на тези колеги, които са се изказали на пленума, съдия Димитрова е един изключително комуникативен човек; един човек, който има еднакво и равно отношение към свои колеги и аз съм убедена, че тя няма да създаде привилегирован приятелски кръг, ако бъде избрана на длъжността „заместник на административния ръководител“. Един съдия, това го подчертавам специално, защото, както казах вече, имам лично впечатление, който дава възможност на колегите си за изява, който не е егоист във възможностите за изява, което, често казано, не е толкова често срещано явление, който оценява качествата на колегите и притежава колективен дух. Всички тези качества тя ги изяви в достатъчна степен за времето, през което заема длъжността „председател“ на Трето гражданско отделение. Мога да ви кажа, че там

имаше кризисни моменти, защото аз съм била и в това отделение, освен че съм работила с нея в един състав. Един от кризисните моменти беше във връзка с преформатирането на съставите. Създаде се напрежение във връзка с подреждането по състави, кой с кого иска да работи. Отиде се на провеждане на една принципна позиция. Тоест, първоначално съдиите бяха подредени абсолютно по старшинство, като говорим по старшинство не само за председателя, но и за първия член и за втория член. Това беше подложено на едно обсъждане от страна на всички членове на Трето гражданско отделение. Направиха се необходимите компромиси, защото някои от разместванията бяха безсмислени и в крайна сметка проблемът се реши по един абсолютно спокоен начин, а спокойствието в нашата професия, всички знаете, е изключително важно. Тя е достатъчно напрегната, за да се стига, в резултат на лоши кадрови и административни решения, до допълнително напрежение.

Бих могла да кажа и още много неща. Не искам дискусията да преминава в един сладникав порядък. Ще приключа с това, бих гласувала с пълната си убеденост относно избора на съдия Димитрова за заместник-председател и ръководител на гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Други колеги? Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря, г-н Панов. Аз искам изцяло да се присъединя към казаното от колегата Керелска във връзка с това, че въпросът, който разискваме, има две страни. Първата от тях е свързана с решение, което ние трябва да вземем, за освобождаването на съдия Влахов от заеманата от него позиция и едва след това да обсъдим въпроса, ако той бъде освободен, дали и кога да бъде назначена съдия Димитрова на същата позиция.

Аз имам една изключителна молба към колегата Керелска. Имаме уникалния шанс когато взимаме това решение измежду нас да

има човек, който дълго време е бил работил в гражданска колегия на Върховния касационен съд. Ясно помня, че колегата Керелска беше издигната от гражданска колегия с подписа на всички съдии измежду които и съдията Влахов. Ето защо, много бих я помолил, да ни каже за първия въпрос - как се е справял съдия Влахов, имало ли е тези проблеми, кой е решил въпроса с прехвърлянето на делата от търговска колегия в гражданска? Наистина ли взаимоотношенията между него и председателя на Върховния касационен съд в този период са създали съществено напрежение? Просто я моля да ни помогне? /Олга Керелска: Въпросът към мене ли е?/ Да, защото само Вие сте били в гражданска колегия. /Олга Керелска: Да, така е./

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди това. Г-н Шекерджиев, отговорността на председателя на Върховния касационен съд е свързана и с неговия екип. За да може да работи добре съдът и не само гражданска колегия, е необходимо да има синергия между председателя на Върховния касационен съд и неговия заместник. Не само „и неговия заместник“, и неговите заместници, защото, за разлика от наказателна колегия, която е с материя, различаваща се и процесуално и материално от търговска колегия, взаимоотношенията между търговска и гражданска колегия са много по-интензивни, за разлика от наказателна колегия. В този смисъл, преди да дам думата на г-жа Керелска, мога да кажа и още нещо. Вие също познавате г-жа Светла Димитрова. Познавате я не само от това, че беше посочено в кои съдебни инстанции кариерно тя се е развила, но наред с това тя е била и член на Висшия съдебен съвет, тя е била член и преподавател в ПИОР и Център за обучение на магистрати, в Централната изборителна комисия също така е работила, т.е. тя има и друг административен опит. Нещо повече, казах, че я познавате, на проведените на 18 и 19 юни миналата година за първи път преки избори за членове на Висш съдебен съвет от квотата на съдиите, тя беше

председател на избирателната комисия на общото събрание на съдиите, така че Вие много добре познавате нейната дейност, наред с чисто професионалната ѝ съдийска дейност, но и онази, която я оформи като магистрат.

Ще си позволя, също така, тъй като този въпрос смятам, че е важен, двете теми са взаимосвързани, да кажа нещо, което е важно, цитирайки думите на колегите от Върховния касационен съд и от двете колегии. Нека да започна с думите на Бранислава Павлова, която се изказа: „Считам, че кандидатурата на Светла Димитрова, която е естествено продължение на нейния професионален път, в този аспект тя внася успокоение в съда.“. Думите на г-н Стоил Сотиров: „Като човек, мога да ви кажа, че изключително комуникативна, винаги се е отзовавала, ако човек има някакъв проблем.“. Самият съдия Влахов казва, че ще подкрепи кандидатурата на съдия Светла Димитрова и заявява също убедено, че ще гласува в подкрепа на тази кандидатура, защото смята, че тя има всички професионални и лични качества за един достоен председател на гражданска колегия. Дария Проданова. Неслучайно казах, че отношенията между гражданска и търговска колегия са много важни. Тя самата казва, че може да бъде спокойна търговска колегия, че ако бъде избрана съдия Димитрова за председател на гражданска колегия, бидейки съдия с дългогодишен опит и заместник-председател, би работила, тъй като е гледала такива дела и в градски съд и в апелативен съд, че тя познава проблемите и спецификата на тези дела, няма да се налага да се обяснява за трудностите и се надява съдийската колегия да даде положително становище за кандидатурата на Светла Димитрова и да бъде избрана.

Впрочем, на този пленум, тъй като колегите от наказателна колегия са запознати с него, това са решения, които не минават през съдийска колегия, но бяха избрани председатели на отделения. Вие

познавате съдията Харалампиев, който беше избран тогава по мое предложение, също управленско решение. Познавате съдия Галя Захарова, която също на Пленума на Висшия съдебен съвет, по мое предложение, беше избрана. Но най-важното нещо, което е в контекста и на зададения въпрос на г-н Шекерджиев, става дума за подкрепата на колегите при едно такова кадрово решение. Гласували са - „за“ 67, „против“ 9, „въздържали се“ 2. Това е един категоричен резултат, който според мене би трябвало най-ясно да демонстрира отношението и становището на колегите.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вярно е, че моята кандидатура е подкрепена преимуществено от колегите от Гражданска колегия, има и известна подкрепа и от колеги от Търговска колегия, и от Наказателна колегия, също така и колегите, с които съм работила в началото на моята професионална кариера като съдия в Кюстендилския районен и окръжен съд, но основната ми подкрепа е от колегите от Гражданска колегия. Това е така. Вярно е също така, че съдия Влахов е един от предложителите, така да се каже или най-малкото подкрепящи, по-точно казано, издигане на моята кандидатура. Вярно е и също така, че поради насрочена среща в Бургаския апелативен съд съдия Влахов пое едно мое заседание, за да мога аз да осъществя тази среща. Вярно е също така, че аз познавам съдия Влахов от годините когато той беше младши съдия в Софийски градски съд. Вярно е, че със съдия Влахов сме имали и други допирни точки, примерно той присъстваше и първия му опит като лектор в Училището за обучение на магистрати беше в семинар, воден от мен и съдия Емилия Василева. Имали сме поводи и за други контакти. Намирам се в нормални отношения, професионални, даже бих казала нещо повече. Точно това ми даде основание аз да проведа разговор с него и да му кажа, че не одобрявам неговия подход към цялата тази проблематика, която ние сега обсъждаме. Честно казано аз

се изумих от обстоятелството, че съдия Влахов е поискал свикване на заседание на Гражданска колегия, която да заяви има ли доверие към неговата дейност като заместник-административен ръководител или не. Не знам дали сте обърнали внимание на изказването на съдия Емануела Балевска, която е един от авторитетите в Гражданска колегия, предполагам, че всички го знаете, която си е задала логичния въпрос: ама какво доверие да даваме! Значи доверие се дава във връзка с някакъв избор, който се очаква, а не в хипотезата и ситуацията, в която в крайна сметка съдията Влахов се е намирал и съответно е поставил и Гражданска колегия. Аз се впечатлих от това, че в продължение на час и половина твърде натоварените колеги от Гражданска колегия са били ангажирани с едно недоразумение, както се изразява съдията Емануела Балевска, т.е. да кажат дали му имат доверие. Въпросът дали има доверие беше поставен абсолютно логично в началото на мандата на съдия Панов и всъщност там при абсолютно демократични условия, към които лично аз имах възражения, защото според мен не трябваше да става по този начин, трябваше да се издигат кандидатури, трябваше да има дебати и едва тогава да има гласуване, т.е. без обсъждане, без издигане на кандидатури, без дебат бяха предоставени едни списъци и на тези списъци всеки един от нас изразяваше своето предпочитание за заместник-административен ръководител и съответно председател на Гражданска колегия. Тогава съдия Влахов, при резултат 27:23, ако добре си спомням, беше подкрепен и той продължи да работи като заместник-председател на Гражданска колегия. В един момент, след първоначално обзелото ме възмущение, което ме подтикна да проведа този разговор, аз се замислих защо го прави, опитах се да погледна нещата от човешката им страна, от друга страна. Може би той е вложил много енергия, много желание да направи това, което според него счита за най-доброто, но така или иначе считам, че това, което беше

направено в Гражданска колегия по повод искането на тази оставка излиза извън добрия тон на колегиални отношения, на субординация, действително считам, че засяга престижа на съдебната власт. Това е съд с 130-годишна история ако не се лъжа, не претендирам за точност, имало е много заместник-председатели през целия този исторически път, в по-близко време е имало заместник-председатели, които се явяват безспорни авторитети в съдийската колегия и нито един от тях не си е позволил да провежда такава процедура, която забележете не е разписана в закона, за да получава положителна оценка за своята дейност. Да, тя е изразена, но това ли е начина, трябва ли да бъдат ангажирани мненията на медиите по един чисто служебен въпрос и когато говорим за авторитет на съдебната система не е ли това част от този авторитет и от нашия имидж, особено когато това става на върховно ниво, на ниво Върховен касационен съд! Питаш ме - дали съм усетила напрежение. Лично аз бях особено разочарована в случая когато ми се прехвърлиха 700 дела. Сега, тук ще коригирам съдията Панов, защото аз бях участник в комисията за разликата в натовареността, която се оказа всъщност разлика в насрочването във времето, а не в натовареността на двете колегии. Та аз бях член на комисията, излъчена от Гражданска колегия. Имаше много дебати, спорове и т.н., надявахме се да стигнем до някакво общо решение. В крайна сметка до такова не се стигна, но Гражданска колегия излезе с предложения, с конкретни предложения излезе тогава, съдия Панов, какво да се направи, за да се коригират нещата. Другият въпрос, че Търговска колегия не прие тези наши предложения и тогава се отиде на административно разрешаване на въпроса. Истината беше, че за прехвърлянето на тези 700 и кусур дела, бих казала, ние разбрахме вечерта от публикацията в "Правен свят" и това искам да ви кажа просто взриви Колегията, защото не е това начина да се получава тая важна

служебна информация, касаеща нашата ежедневна дейност. Действително в този момент колегата Влахов не застана при нас, а той трябваше това да го направи, защото ние така или иначе ги приехме тези 700 дела и ги изгледахме. Трябваше да каже: колеги, положението е такова, трябва да помогнем на Търговска колегия, дайте да го решим. Това беше нормалният начин. Вместо това се разбра, че двамата заместник председатели са постигнали договорка помежду си и в крайна сметка в резултат на тази уговорка делата са били прехвърлени за разглеждане при нас. Нещо повече - в недоволството си, в огорчението си ние предизвикахме среща с председателя Панов и поискахме обяснения какво става, защо нещата стават по този начин. Тогава се разбра всъщност, че имало такава договорка, за която ние изобщо не сме били уведомени. И мисля, че не беше израз на кой знае какво достойнство, защото имаше и гласове дали да се приемат тези 700 дела да бъдат разгледани, съдията Влахов на следващо събрание да ни призовава за честта на Върховен касационен съд ние да приемем за разглеждане делата, както и стана. За честта на Върховен касационен съд изобщо не трябваше да се стига до тази ситуация. От тази гледна точка аз мисля, че тогава той не беше на висотата на своите отговорности, не постъпи смело, не постъпи откровено с колегите си.

Всичките тези неща аз съм ги казвала и не мисля, че казвам нещо ново и различно от това, което съм го заявявала и пред колектива, и пред него включително.

Бих могла да продължа в този ред на мисли.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз първо искам да кажа, че по повод на тези факти, които сега колегата Керелска отбелязва, че Гражданска колегия не била запозната, че колегата Влахов не е бил, за да им

обясни, има становище, което е качено на нашите монитори, в които е обяснено и е приложена епикриза, че той е бил с бъбречна криза, което мисля, че е тенденциозно изкривяване на този факт, което тя изтъкна.

Аз обаче искам на друго нещо да наблегна. Действително по закон Вие, г-н Панов, имате право да си изберете заместниците. Пленумът на Върховния съд е изразил положително становище, видно от протокола, който е изложен и съответно и са изпълнени изискванията на чл. 111, ал. 2, т. 3 от ЗСВ. Само искам да попитам, понеже аз изчетох материалите, Вашето изказване пред колегите от ВКС, предложението, което сте направили, мотивната част, но слушах внимателно и днес какво казахте, Вие казахте неща, които не са включени в това, което до момента сте заявили пред колегите от ВКС и включително и пред предложението. Искам да попитам кому е нужно всичките тези обвинения за съдебна номенклатура, за лъжи, за властолюбие, за лобистки интереси и т.н. Тези грехове, в които индиректно, а и доста ясно всъщност обвинявате колегата Влахов, кому беше нужно това нещо да се излага по този начин, днес и въобще, и мислите ли, че в крайна сметка е добре да се запази достойнството на колегите, още повече, че колегата Влахов, аз не познавам колегата Димитрова, абсолютно съм сигурна, убедена в това, което се казва, всички положителни качества, които са казани, но някак си това противопоставяне между двамата, не знам по какъв начин е ескалирало дотук, но мисля, че е изключително неетично и в тази връзка се сещам, има, това, което е казал Исус Христос пред импровизирания съд на фарисеите: който от вас е безгрешен, нека пръв хвърли камък. Така че мисля, че този дебат не следваше по този начин да се провежда и всичките тези неща, които се изнесоха днес, аз често да Ви кажа наистина съм потресена и мисля, че не следваше така да се развие този дебат, просто Вие имате право да си изберете заместник и всичко

трябваше да приключи по този начин. Това е неуважително, още повече, че колегата Влахов ние достатъчно добре го познаваме, той е бил административен ръководител дълго време на Софийски районен съд, бил е преподавател в НИП, всички ние знаем какви са му качествата. Считам, че не беше колегиално.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да дам думата само две-три изречения по пунктове.

По първият пункт, който мисля, че е важен. Той е свързан с това, че в този период му се е наложило отсъствието за четири дни по болест. Г-жо Марчева, едно такова управленско решение не се взема за четири дни! Едно управленско решение, което изисква мерки, които са непопулярни, изисква, както вече беше посочено, създаването на достатъчно ясна нагласа в самите колеги, добра трансляция на фактите и информацията от председател, заместник-председател в посока към колегите. Това изискваше изговаряне на тези теми не в рамките на четири дни, искаше много повече време. Ето затова Ви казвам, че има липса на синергия и на добро взаимодействие между председателя и заместник-председателя, защото когато знаеш за заповедта, знаеш за това, което е предприето, дал си съгласие и в тази посока всички действия са насочени на Гражданска и Търговска колегия на председателя на съда, нормално е не аз да бъда този, който да обяснява това на колегията, а това да го направи заместник-председателя. Касае се за непопулярна мярка, на никой не му се иска да гледа повече дела.

По вторият въпрос защо се е наложило това нещо. Отново казвам - разговорът със съдия Влахов беше съвсем нормален, той помоли да запазя неговия състав, в своето изложение изложих подробно подробностите във връзка с това. Негово беше искането да се свика Общо събрание на колегията, която да даде оценка за неговата

работа. Колегията даде своята положителна оценка за неговата работа и изрази увереност, че с новия председател ще работи също добре. Разбира се, мога да посоча и много други обстоятелства, защото нееднократно в колегията се е поставял въпрос за тълкувателната дейност, която многократно колегите са споменавали, че е свръхактивна, дори има случаи, в които константни практики се променят и в това отношение Върховният касационен съд търпи основателни критики. В този смисъл искам да Ви кажа, че не бих стигал до всички тези подробности, за които Вие посочвате, но при условие, че от Общото събрание след това в медиите излизат съвсем, как да Ви кажа, погрешни интерпретации, неистински интерпретации, внушения, повярвайте ми няма как в една такава ситуация да реагирам.

И още нещо, което мисля, че е важно. Вярвам, че всеки един от вас е прочел протоколите, защото това са ваши колеги, магистрати с дългогодишен опит във Върховния касационен съд, няма как да не спомена изказването на съдия Бонева, която казва, че: имам чувството, че цялата държава се занимава с това, че ще бъде заменен един заместник-председател, едно лице с друго като председател на Гражданска колегия. Някак си настроението е, като че ли вървят някакви драми във ВКС и в Гражданска колегия. Ами, не, всички публикации, които аз четох, казва тя, бяха или полуистина, или с некоректни внушения, или откровени неистини. Аз смятам, че смяната на съдия Влахов се внушава, че е голяма драма, че в крайна сметка след някой друг ден той вече няма да е заместник-председател. Понеже се опитахме на първото заседание на Общото събрание на Гражданска колегия, което беше свикано не по наше искане, нито по искането на съдия Панов, а по молба на съдия Влахов, който искаше да чуе как оценяваме досегашната му работа. Опитахме се да излезем с прес-съобщение, което дори беше съгласувано на нашето Общо събрание и

трябва да ви кажа двете със съдия Бранислава Павлова се опитахме да го опишем, може би сме били неясни, неточни в стремежа си някой да не се почувства обиден, унижен, но никой не обърна внимание на прес-съобщението на съда. При това положение, повярвайте ми, аз също бих искал да бъде по един културен, нормален начин. Очевидно това обаче не се случи и не търсете причината в мен.

И още нещо, което смятам за много важно. По какъв начин предходният председател на Гражданска колегия е бил сменен. Знаете ли? Може би някой друг трябва да каже повече информация за това. Тогава обаче не е имало Общо събрание, никой не е имал възможност да благодари на предходния председател. Дали е искал да го направи или не това е друг въпрос, но това е нормалния начин, не да става скрито-покрито, не да става по някакъв друг начин, а именно да се даде възможност на колегите да изразят своето уважение към човека, който в продължение на години ги е ръководил, а същевременно да се постави на вниманието, за да няма спекулации, името на колегата, който да бъде избран за следващ председател. Това е нормалният начин, в което това трябва да се случи. А защо след като това се случи по един нормален начин, след това ескалираха, както вече казах в своето изложение, чрез медиите, не търсете в мен причината за това, г-жо Марчева!

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз мисля, че ние отдавна излязохме от обхвата на въпросите, които трябва да обсъдим, за да вземем решението, което е в рамките на нашата компетентност, а именно назначаване на заместник-председател на Върховния касационен съд. Считаю, че казуистиката, в която навлязохме е ненужна и тя създава условия за ескалиране на очевидно един наличен вече конфликт между председателя и заместник-председателя.

Преди да направя изложение по предложението на председателя аз искам да кажа, че никой не поставя под съмнение от присъстващите в тази зала нито професионалните качества на колегата Влахов, нито неговия административен опит. Аз нямам тези непосредствени впечатления на колегата Керелска от работата на Гражданска колегия, но така като страничен наблюдател смятам, че той работеше доста раздаващо се и сърцато, бих казала, за да може да се решават проблемите на Гражданската колегия. Това само като страничен наблюдател. Имам предвид активната тълкувателна дейност, която Гражданска колегия развиваше през годините назад. Само че, колеги, от предложението, с което сме сезирани на председателя на ВКС и от всичко това, което днес се изложи е очевидно, че липсва доверие в ръководния екип на Върховния касационен съд, което неминуемо се отразява на съвместната работа на председателя и заместник-председателя, и обосновава подмяна на ръководния екип. Безспорно е правото на всеки председател на съд да предложи свой заместник или свои заместници. Това логически следва от разписаната процедура в чл. 168, ал. 2 от ЗСВ. Това предложение се прави от председателя, след становище на Общото събрание, като разбира се, решението за назначаване е на Съдийската колегия. Според мен Съдийската колегия може да не уважи предложението на председателя не просто на Върховния касационен съд, а и на кой и да е орган на съдебната власт само при липса на изискванията, които са очертани в чл. 169, ал. 2, а именно да не отговаря номинираната кандидатура на изискуемия се статут за несменяемост, да не притежава необходимите професионални и нравствени качества и в последните пет години да не му е налагано дисциплинарно наказание. Аз си мисля, че в случая не сме изправени в такава хипотеза. Колегата Светла Димитрова я познавам лично, няма да повтарям това, което беше казано за нея,

става дума за съдия от кариерата с над 38 години стаж, авторитет сред своите колеги, с организационни качества, уважаван професионалист, получила е подкрепа на Пленума, аз няма да повтарям изказванията, които са направили наши изявени колеги и имена в гилдията, но те показват едно отношение към предложения за заместник-председател колега. Така че на мен ми се иска да се концентрираме върху направеното предложение и върху качествата на колегата, който е предложен за този пост и в този смисъл аз смятам, че трябва да бъде уважено предложението и ще подкрепя проекто-предложението на Комисията по атестиране и конкурсите за решение на Съдийската колегия. Това, което искам да кажа даже в допълнение, искам само да добавя, че съм впечатлена от това, което казва колегата Влахов на проведените Общо събрание и форум, че той е готов ако е пречка за избора на съдия Димитрова неминуемо да депозира своята оставка. Така че аз не виждам защо трябва да се впускаме в подобни дискусии и да изместваме темата на обсъждането по точка 5 от дневния ред. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Голяма част от това, което исках да кажа беше казано от колегата Пашкунова, ще си позволя само няколко неща.

Първо исках да призова да направим това, което тя вече направи - да се върнем към закона. Участваме в дебат или обсъждане, които ми се струва досега са непознати по вид и съдържание в практиката на ВСС да обсъждаме правото на председателя на един съд, в случая на Върховния касационен съд да поиска смяна на своя заместник, на заместник-административния ръководител. По смисъла на закона в сега действащата му редакция административният

ръководител има право да подбере своя екип. Не е точно така казано в закона, но това беше много широко обсъждано при промените в ЗСВ. Известно ви е вероятно, поне на тези от вас, които са следили устройството на съдебната система и на съдебната власт, че в действащата редакция на закона до 2007 г. имаше предвидена мандатност на заместниците на административните ръководители пет години с възможност за повторност, сега тази мандатност не съществува. Приема се, че мандатът на административния ръководител, на заместника на административния ръководител е произведен и е свързан с мандата на административния ръководител. Ако бъркам годината ме извинете, 2007 г. съм извадила редакцията на закона. Не непразно заместникът на административния ръководител се назначава по предложение на административния ръководител, за разлика от другите длъжности, включително и длъжността "административен ръководител" за заместник може да бъде предложен съдия или съответно прокурор само от административния ръководител, не може самопредлагане, не може Пленума или Общото събрание да направи такова предложение, единствено административния ръководител. Казвам това, за да обоснова идеята за екипността и за правомощието на административния ръководител да посочи, да предложи на сега Съдийската колегия, казвам сега, защото преди беше на ВСС, да предложи на Съдийската колегия да избере негов заместник. В случаят ние имаме, това също е рядък случай, имаме съдия, който заема длъжността "заместник-председател" на Върховния касационен съд, Гражданска колегия и вероятно това е причината ние да провеждаме дебата относно освобождаването от длъжност. Според мен този дебат е недължим, защото ние в тази процедура не дължим обсъждане на професионалните качества на съдията, който заема в момента длъжността "заместник на административен ръководител",

нито на това как той се е справил с досегашната си работа като заместник на административния ръководител. В чл. 175, ал. 7 от ЗСВ е посочено, че заместник на административен ръководител може да бъде освободен от длъжност с решение на съответната колегия на ВСС по предложение на административния ръководител, дори не се изисква предложението да е мотивирано. Казвам това ненапразно, защото в разпоредбата на чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, която предвижда необходимостта от предложение за назначаване на заместник на административния ръководител изрично е посочено, че това предложение трябва да бъде мотивирано. Оставям настрана въпросът дали беше нужно обсъждането на този въпрос, необходимостта от смяна на административния ръководител, но нарочно искам да върна дебата и обсъждането на законовите изисквания и на законовата процедура, в която ние се намираме. Толкова за предложението на административния ръководител за освобождаване, за предсрочно освобождаване на неговия заместник. Ние в случая имаме предложение за освобождаване, то освен това е и мотивирано, макар закона да не изисква това.

Следва предложението за определяне на нов заместник на административния ръководител, което се изисква по чл. 168, ал. 2, то трябва да бъде мотивирано. Ние имаме такова мотивирано предложение, според мен е достатъчно мотивирано. Процедурата изисква становище на Общото събрание на съдиите от този съд, в случая на Върховния касационен съд. На нашите екрани е протокола от това обсъждане, имало е пред колегите дебат дали изобщо да бъде проведено гласуване, първоначално сте видели, че е отказано провеждане на гласуване, т.е. изразяване на становище, впоследствие по предложение на колега от този съд е проведено такова гласуване, което е приключило с резултат 69 мисля на 9 гласа "против", 67 ли, 67 на 9, нито един "въздържал се". /гласове - 2 "въздържали се"/ от

присъстващите. Мисля, че не аз бъркам, говоря на страница 18 /намесва се Георги Чолаков - има следващо гласуване. Няма значение/ Атанаска Дишева - колеги, гласуването, за което говорите мисля, че гласуването на страница 11, това е за подкрепа, а след това когато е с броенето на гласовете, на края на протокола, на страница 19 са 67:9:2, моя е грешката, от 77. 67 души според мен е достатъчно съществено мнозинство, което при това не се изисква по силата на закона. Ние сме имали неведнъж възможност досега да обсъждаме въпросът относно съдийското самоуправление и относно значението му при нашите кадрови решения за административни ръководители и заместници на административния ръководител и в нито един от случаите когато сме провеждали такова гласуване ние не сме избрали административен ръководител, който не е бил подкрепен от Общото събрание, в случая в този формат действа Пленума на Върховния касационен съд, според идеята на закона. Напротив даже, отказахме да назначим един административен ръководител, защото той не беше подкрепен от Общото събрание и по аргумент за обратното и ако ние следваме нашата практика би следвало в момента да се доверим на преценката на колегите.

На следващо място, за да се прецени дали е основателно искането за назначаване на заместник на административния ръководител следва да направим преценка, освен предложението, казах и становището на Общото събрание, в случая на Пленума, според изричната разпоредба, дали кандидатът отговаря на изискванията по чл. 169, ал.2 от ЗСВ. Аз няма да се спирам на професионалните качества на съдията, който е предложен за заместник на административния ръководител и на нравствените качества, ние имаме преценка, преценка на Комисията по атестирането и конкурсите, на Етичната комисия, която е предхождана от становище на Етичната комисия във ВКС, мисля, че

по този въпрос нямаме никакъв дебат. И стигаме до разпоредбата на чл. 168, ал. 4, т.е. 5, която казва: съответната колегия на ВСС с решение отказва да назначи предложения кандидат за заместник ако не е спазен редът по ал. 2 или 3, 3-та за случая е неотнормирана, и кандидатът не отговаря на изискванията по чл. 169, ал. 2, т.е. ние в случая имаме спазване на разписаната процедура, мотивирано предложение, становище на Общото събрание и кандидатът отговаря на изискванията по чл. 169, ал.2. Мисля, че нямаме никакво основание да откажем уважаване на направеното предложение, което е подкрепено от становището на Комисията по атестирането и конкурсите. Не сме в конкурсна процедура, нещо което пропуснах да кажа. Ние дебатираме между качествата на досегашния съдия, т.е. на съдията, който досега заема длъжността "заместник на административния ръководител" и този, който е предложен с предложението, което сега обсъждаме, т.е. не провеждаме конкурс между тях двамата, за да преценяваме професионалните им качества или нравствени, а възможностите им за комуникация и т.н., всички тези качества, които са необходими за административен ръководител и за неговия заместник. Не трябва обаче в този случай да пренебрегваме необходимостта на административния ръководител да работи с този заместник. Това няма да бъде последният ни избор на заместник на административния ръководител, изобщо и ние трябва да държим сметка затова да не вземаме противоречиви решения, включително такива, които са интуитивно-персонални.

Аз ще завърша с изказването на съдията Красимир Влахов, което е направено на обсъждането на кандидатурата на съдия Димитрова. Преди това аз считам за излишно да подчертавам, но може би е необходимо да го кажа, аз познавам само в служебно качество и съдия Влахов, и съдия Димитрова, чела съм техни актове в работата си като съдия и съм с респект и от двамата. Това, което говоря няма нищо

общо с личните качества на единия или на другия. Съдия Влахов е казал на това изслушване: уважаеми колеги, не е много дълго, ще си позволя, макар да съм убедена, че всички вие сте го чели, казвам това, изтъкна го и колегата Пашкунова, казвам това, защото ние според мен неоснователно съсредоточихме дебата върху оставането на длъжност на съдия Влахов. Необходимият дебат според мен е на друго място, относно въпросите, които разисквах, дали е спазена процедурата и дали предложението кандидат отговаря на изискванията на закона. Съдия Красимир Влахов е казал следното: уважаеми колеги, аз се изправям пред вас, за да изразя също своята подкрепа за кандидатурата на съдия Светла Димитрова, да заявя също, че убедено ще гласувам в подкрепа на тази кандидатура сега, защото смятам, че тя има всички професионални и лични качества да е един достоен ръководител на Гражданска колегия. За да няма недоразумения аз ще повторя това, което казах и пред Общото събрание на Гражданска колегия миналата седмица: не съм подал оставка досега по начина, по който тя ми бе поискана. Цитат, всичко дотук е цитат, казвам го заради вероятно непрецизното изписване, продължавам: защото смятам този начин за недопустим, но подкрепям кандидатурата на съдия Димитрова, ще изпълнявам задълженията си до нейния избор и с удоволствие ще ѝ предам работата. Ако случайно стане така, че аз съм проблема при гласуването на това предложение пред ВСС, оставката ми ще бъде светкавична. Благодаря ви. Още веднъж ви моля да подкрепим кандидатурата на съдия Светла Димитрова. С това свое изказване мисля, че съдия Красимир Влахов е изразил ясно своята позиция. Ако действително е имало някакво недоразумение в разговора при поисканата оставка на съдия Влахов това не е въпрос, който ми се струва, че ние следва да обсъждаме. Според мен той е направил достатъчно ясно и категорично изявление. Аз мисля, че вече го казах,

ще гласувам в подкрепа на предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз изцяло подкрепям казаното от г-жа Марчева и ще кажа защо ще гласувам против, не защото Светла Димитрова не е съдия, прекрасен съдия е, един достоен човек да бъде заместник-председател. Аз ще гласувам против, не защото Общото събрание е взело такова решение или Краси Влахов е казал на Общото събрание, че подкрепя кандидатурата на Светла Димитрова. Ще гласувам против това решение за начина, по който то се осъществи. Извинявайте, държа го пред мен, днес председателя на Върховния касационен съд го повтори - ако и мен искат да освободят по този начин, с такива изрази, и аз бих се обидил. Тук има неща, които не мога да възприема. Не искам да ги повтарям, мисля, че всички ги знаем. Затова ще гласувам против. Да, председателят има право. Да, изцяло подкрепям кандидатурата на съдия Димитрова, но не искам в друг случай отново да се спираме на точно този начин да се отстрани един съдия с недомлъвки, не като съдия, като заместник-председател ... Затова ще гласувам против. Повече няма да говоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря, г-н председател. Едва ли някой от нас ще гласува против каквото и предложение да направите за заместник. Вие имате право да си изберете екип, който съдия предложите, бих Ви се доверила, защото Вие трябва да работите с този екип, обаче вземам думата в подкрепа на думите на колегите Марчева - превърнахте един изключително лесен юридически казус, при който за нас не стои на преценка почти нищо, но го превърнахте в морален казус. Струва ми се, че нямате право да унижавате по подобен начин който и да е било съдия или човек. Смея да твърдя, че съдия Влахов има и

административни, и морално-етични качества да бъде и съдия, и заместник-председател, все едно. Ролята на председателя на един съд е да балансира проблемите, да ги вижда изначално и той да дава насоката как да се решават. Подобно прехвърляне, или поне така ми се стори, защото търсех обективността във Вашето изложение, ясно е, че има дълбоко и непоправимо разстройство в отношенията Ви, но търсех обективността да чуя. Не може заместник-председателите Ви да носят отговорността за политиката, която води съда. Това е изцяло Ваша отговорност и липсата на г-н Влахов за четири дни едва ли е създал най-големия управленски хаос в този съд. Това, което правите е прецедент. Ако Върховният касационен съд задава подобен тон, не знам надолу какво трябва да се случва. Затова вземам думата. Ако бяхте посочил само, че искате да смените съдията "х" със съдията "у", никой от нас нямаше да възрази, защото действително това е Ваше право, но по подобен начин, независимо как сте бил предизвикан, смятам, че е недопустимо. И още нещо - не казвайте за съдия Влахов, че е съдебна номенклатура. Такава сте и Вие, такава съм и аз, само че това е терминология от времето на Троцки, която едва ли някой в европейска България поддържа. На това му се вика изграден административен капацитет и ако можете да го използвате докрай, използвайте го, но действително недейте за в бъдеще по този начин да ни замеряте с имена на върховните съдии кой какво казал и т.н., това е казус, който го превърнахте в морален, а можехте да го потушите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че тук има някакво недопустимо разместване на оценките и на преценката на цялата ситуация. До такава ескалация в напрежението се стигна в резултат на това, не защото председателя Панов е поискал оставката на съдията Влахов, мисля, че това е направено по обичайния начин. Аз не знам каква церемония

трябва да се извърши, за да се поиска оставката на един заместник-председател и нямам конкретна информация относно това при какви точно неблагоприятни обстоятелства е направено това. Цялата ситуация е създадена от едно искане на съдията Влахов да се направи събрание на Гражданска колегия, което събрание да даде оценка на неговата работа. Такова събрание никъде не е регламентирано в ЗСВ. То е било въпрос на добра воля от страна на председателя на съда. Аз не мога да кажа техните отношения в детайли кой крив, кой прав, но мисля, че абсолютно обективно наблюдавам развитието на събитията и считам, че цялата тази ситуация е създадена от поведението на колежата Влахов. Не случайно преди малко казах, че този съд досега все е имал заместник-административни председатели и на мен не ми е известно някой да си е позволил, след като му е поискана оставката, той да иска свикване на събрание, за да му се поднасят комплименти. Предишното ръководство също беше освободено по този начин, чрез искане на оставка и не е имало такава драма! Всичко това създава впечатление и то бих казала грозно впечатление за едно недопустимо вкопчване в едни властови позиции! И действително ситуацията ескалира. Но дайте да видим къде е причината, откъде тръгват нещата. Сега не може съдията Влахов да прави официално изказване, че видиш ли той подкрепя съдия Димитрова и е съгласен тя да заеме поста, а същевременно не си подава оставка. Нещо не ви ли смущава в тази позиция! За мен има нещо нелогично! Така че, много моля ситуацията да бъде оценена такава, каквата е, а да не се извращава! И това, което тук съдията Марчева си позволи квалификацията, че видиш ли съм извращавала фактите, много Ви моля! Случаят със 700-те дела не е единственият случай, когато ние не сме имали съобщена ясната позиция на нашия ръководител на колегията и лично аз това го намирам за съществен недостатък в неговата персонална работа, не във

взаимоотношенията му с председателя на съда и другите заместник-председатели, защото ако ви направи впечатление там има и едно изказване и на съдия Дария Проданова, която е заместник-председател и е ръководител на Търговска колегия, и там достатъчно ясно се вижда, че има проблеми и във взаимодействието с останалите заместник-председатели на съда.

Тук понеже нямах възможност, защото колегата Марчева настояваше много да вземе думата, да отговоря докрай на въпроса, който колегата Шекерджиев ми зададе, за други неблагоприятия в работата на колегията. Искам да добавя и следното - една от основните заслуги на колегата Влахов е развитието на тълкувателната дейност. Тълкувателна дейност безспорно трябва да има, това е вменено в Гражданския кодекс. Въпросът е как да изглежда тази тълкувателна дейност. И тук искам да ви посоча съвсем конкретни данни от статистиката. От 2012 г. до началото на 2018 г. в Гражданска колегия са били образувани и разгледани 33 броя тълкувателни дела. В Гражданска и Търговска колегия общо 34 броя. В Търговска колегия за същия период са разгледани, образувани и разгледани 2 бр. тълкувателни дела. В Наказателна колегия 29 броя дела. В крайна сметка оказва се, че съдиите за пет години от Гражданска колегия са участвали в разглеждането на общо 67 броя тълкувателни дела, с Търговска колегия казвам. Показателна е и разликата между Гражданска колегия и Търговска колегия по броя на образуваните тълкувателни дела - 33 броя в Гражданска, както казах, и 2 бр. в Търговска колегия. Задачата на постановяване на едно тълкувателно решение е да внесе яснота в тълкуването и прилагането на закона. Многотиата в образуването и разглеждането на тълкувателни дела не е най-добрата характеристика на тълкувателната дейност. Нашата тълкувателна дейност беше сериозно критикувана и продължава да бъде критикувана,

по отношение на това, че дописваме закона, по отношение на това, че се образуват тълкувателни дела, по които няма противоречива практика и се налагат някакви виждания, неизвестно защо, по отношение на продължителността и яснота на мотивите, по отношение на неяснотата на диспозитивите и си мисля, че като цяло да се даде положителна оценка на тълкувателната дейност и това да се припише като някаква специална заслуга на съдията Влахов не би било точно и редно. И не непразно съдиите подкрепят предложението на съдията Димитрова за редуциране на тази тълкувателна дейност, до преглеждане на създадената досега тълкувателна практика, до изчистване на противоречията между отделните тълкувателни решения, които не са малко. Аз искам да ви кажа, че първата година от встъпването на съдията Влахов като заместник-председател, ами ние бяхме вкарани в една невъзможност да си гледаме нормално работата и да участваме в тълкувателна дейност. Искам да ви кажа, че имаше предварителни доклади от порядъка на повече от сто страници! И много интересно как ще влизаш в заседание, как ще си пишеш делата, как ще ги изчетеш тези 150 страници, как ще вземеш становище по тях и как ще направиш някакво разумно гласуване, което да е полезно на гилдията! С нашата тълкувателна дейност ние трябва да подкрепяме съдийската гилдия и по-конкретно гражданските съдии, а не обратно! Вие давате ли си сметка тези колеги, които се явяваха на конкурси със събеседване как са се справяли с цялата тази тълкувателна материя, за да се явят подготвени! Казвам го това, защото това е един проблем, който лично аз и не само аз много пъти сме го поставяли на вниманието на съдията Влахов, но някаква кой знае каква промяна в това отношение не е настъпила и това е също един от проблемите в работата на Гражданска колегия! Даже по едно време имаше шеги тук по форумите, че съдиите от Гражданска колегия не пишат решения, те пишат тълкувателни

решения. Но аз тук не знам този дебат защо действително отива в тази посока. /смях в залата/ Да, какво е смешното не мога да разбера! Не е вярно. Напротив. Много моля, все още помня какво съм казала преди половин час! Аз тръгнах с това, че има предложение. Много моля! Хайде да си имаме уважението! Не се разбира или поне не се показва! Аз тръгнах с това, че е направено, много моля, не съм приключила! /шум в залата, говорят всички/ Този другарски съд не е предизвикан нито от тук стоящите.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Нека да минем към гласуване. Законът е ясен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, действително законът е ясен. Има мотивирано предложение на председателя на ВКС, то е мотивирано, изложени са аргументи, има становище на Пленума на ВКС, това са вашите колеги в последната инстанция, наред с това има предложение и от комисията за професионалните и нравствени качества на колегата Светла Димитрова. Убеден съм, че съдия Димитрова ще положи необходимите усилия, за да бъдат спазени създадените и поддържани практики в Гражданска колегия, както и по отношение на качеството и работата, и екипността, от друга страна нейният богат юридически опит не само като съдия, но и извън магистратската дейност, натрупан в институции като ВСС, Централна изборителна комисия, ще ѝ позволи дейността на Гражданска колегия да се развие. Убеден съм, че съдия Димитрова ще съумее да мотивира още по-силно колегите си, за да постигнат онова качествено, предвидимо, бързо и прозрачно правосъдие, което гражданите очакват от Върховния касационен съд. При вземането на решение ви моля да гласувате по съвест, а не въз основа на своите познанства с един или друг магистрат. По отношение на терминологията - аз не съм я въвел терминологията "съдебна

номенклатура", нито съм използвал думите на Троцки, очевидно обаче, че тя съществува и брани своите интереси.

Искаше г-жа Дишева да вземе думата.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз исках това да кажа, че ние сме изправени пред едно управленско решение и аз апелирам към колегите наистина да вземем това решение в съответствие със закона и с изискванията, които закона поставя пред нас, не във връзка или обосновано от начина, по който се прави това предложение, защото аз чувам реплики, които ми приличат на "другарски съд", вземам реплика от това, което казаха колегите, и спрямо вносителя на предложението. Това се случва за втори път, надявам се да е случайно. Само, че нека да се върнем към закона и въз основа на това да вземем нашето управленско решение, защото мисля, че то е важно и ще ни предстоят още много такива решения, а пък ние трябва да следваме практика. Така поне изисква закона, за да гарантираме законосъобразното упражняване на нашите правомощия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, след това г-жа Имова.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Панов. Аз искам само да кажа, че решението, което ние ще вземем, както правилно го нарече г-жа Дишева, управленско решение, то може би ще създаде практика, само че то като за пръв път да се взема от този състав на Колегията, защото, колеги, ние не за пръв път избираме заместник-председател на съд, но за пръв избираме заместник-председател на място, което не е свободно. Съдията Влахов нито е подал оставка, нито е напуснал, нито е пенсиониран, той продължава да е там, така че ние трябва да вземем управленското решение дали той да бъде заменен или не. Оттам насетне, тъй като стана дума за Общото събрание, аз много бих искал да припомня следното нещо - по една или

друга причина аз бях човекът, който зададе въпроса към Вас, г-н Панов, как ще бъдат номинирани и избрани заместник-председателите. Между другото Вие не сте единствения на тази маса, към който съм задал този въпрос. Много ми се иска да си спомните какво казахте. Тогава Вие казахте, че това ще направите след допитване до Общото събрание на съответната колегия, което и сторихте неколкократно - и в Наказателна, и в Гражданска, и в Търговска колегия, дори на няколко пъти в една от тях. Очевидно това не е било Ваш ангажимент, защото в закона такова изискване няма, но Вие така или иначе поетото обещание го спазихте. В един момент решихте, че по някаква причина то няма да бъде спазено, това, разбира се, е Ваше решение. Може би това е била причината практически колегията, която е издигнала съдията Влахов да даде и становище за неговата дейност и становището е ясно. Както и да е. Аз също не искам да говоря, защото имам чувството, че тази дискусия доста тежко засяга имиджа на съдебната власт, но при внимателно запознаване с мотивите, които са отразени в искането и това, което казахте днес, то няма много допирни точки. На практика Вие твърдите, че съдията Влахов трябва да бъде заменен, защото липсва синергия. Днес твърдите, че той е допуснал съществени нарушения. Така или иначе аз, това беше и причината да попитам колежата Керелска, тя даде своя отговор по един начин.

Ние трябва да вземем решение кое налага смяната на съдия Влахов. Дали причината е липса на синергия с председателя на Върховния касационен съд или напротив, несправяне с неговите задължения като заместник-председател, и понеже на мен ми се струва, че основната причина е първото, то това е и причината аз да реша да гласувам „против“.

И тук искам само да кажа само няколко думи. Не е вярно, че Съдийската колегия на ВСС би следвало да следи само и единствено

затова дали са налице предпоставките, които са формални и посочени в закона, за да бъде назначен исканият от съответния административен ръководител нов заместник-председател. На мен ми се струва, че както правилно каза колегата Дишева, управленското решение е трябва да започне от това налице ли са предпоставките да бъде сменен по искане на председателя досега изпълняващият тази длъжност съдия. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, две изречения, много важни.

Аз също бях на изслушването пред Върховния касационен съд и тогава въпросът беше как тези идеи в концепцията, които намирате за толкова добри, ще се осъществят и по какъв начин, а ще има хора, които да бъдат до мен като екип, които ще ги осъществяват? (Кр. Шекерджиев: Точният въпрос беше как ще изберете управленския си екип.) Така, направих го. Както виждате, сега в момента три години по-късно никой от управленския екип не иска да си тръгне – първото нещо. И още нещо, което намирам за важно. След три години, защото на 10 февруари 2015 г. встъпих в длъжност. За три години вече имам достатъчно опит като човек, който преди беше външен за Върховния касационен съд, сега вече не съм такъв. За три години имам достатъчно опит, познания върху хората, с които работя, включително и върху колегата Влахов и колегата Светла Димитрова, и в този смисъл е съвсем нормално в средата на своя мандат да търся управленски екип, който да ме съпътства в изпълнението на моята концепция, която винаги съм казвал не представлява лист хартия, а представлява визия и представлява програма, по която аз вървя.

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н председател. Уважаеми колеги, чух всички вас дотук. Запознах се преди това с всички материали, които са приложени към искането на г-н Панов за

освобождение на г-н Влахов, на основание чл. 175, ал. 7 от Закона за съдебната власт и ми се струва, че именно, защото ние трябва да дадем тон за законосъобразни и морални, наши, управленски решения, ние трябва да разграничим основанията, аргументите, които се представят пред нас като основание за взимане на решението по точка 1, а именно освобождение на г-н Влахов, за да преминем въобще към дебат по точка 2, защото ние просто нямаме предмет по точка 2. Трябва първо да обсъдим дали и налице ли са основания за освобождение на г-н Влахов.

Аз не съм съгласна с тезата, че искането за освобождение на заместник на административния ръководител не следва да бъде мотивирано. Аргументи за това мое становище е думичката „може“. Съответната колегия към Висшия съдебен съвет може да освободи заместника на административния ръководител по предложение на административния ръководител, което означава, че както предложението трябва да бъде мотивирано, достатъчно аргументирано и мотивирано, така и нашето решение трябва да бъде мотивирано. Какво ми прави впечатление? На висотата на позицията Върховен съд отношенията между председател и неговите заместници трябва да са изградени на базата на принципите на професионализма, на професионални отношение към задачите, към функциите и правомощията, които конституционно са установени за изпълнение на предмета на дейност на Върховния касационен съд. Налагането на дневен ред на чисто междуличностното противопоставяне между председател и неговия заместник при упражняване на техните правомощия ми се струва като встрани от темата, която трябва да ни занимава като Съдийска колегия към Висшия съдебен съвет, тя е изпълнява ли си този заместник своите правомощия, какъв е отзвукът за неговата дейност в рамките на тези повече от 5 години, в които той е

заместник на административния ръководител на Върховния касационен съд? Отзвукът е повече от отличен. Нито един съдия във Върховния касационен съд – Гражданска и Търговска колегия, Общото събрание на Гражданска колегия и на Пленума на ВКС не е изразил отрицателно становище към дейността на г-н Влахов.

На мен ми се струва, че тук кризата на доверие е само на морално-етична основа и тази криза на доверие трябва да се разреши по един единствен начин и той не е решението на Съдийската колегия във Висшия съдебен съвет. Съдийската колегия трябва да се занимава с принципните въпроси, които поставя закона, а законът ни задължава да следим професионализма при упражняване на функциите и правомощията на всеки излъчен като административен ръководител. Тук кризата на доверието е друга и аз си спомням думите на покойната професор Лиляна Ненова, която на малцина от нас е преподавала (за съжаление) но тя каза така: *„Когато един брак е дълбоко и непоправимо разстроен, няма значение какви са причините за това. И все пак този брак не може да просъществува.“* Когато причините са единствено на основата на личностни взаимоотношения, морални, етични, те трябва да се решат по друг начин. Дейността, функциите, предмета на днешния дебат е извън нашите правомощия. И на мен ми се струва, че след като отношенията са достигнали дотам, че допират до несъответствия в морално-етични категории, те трябва да се решат по друг начин, а не с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Затова аз ще гласувам „против“ предложението по точка 5.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само бихте ли ми казали какъв е другият начин затова да се реши и освен това, на Комисията по атестирането и конкурсите на заседанието как сте гласували, по какъв начин?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Когато се решават морално-етични проблеми, те са проблеми на личността, така че всеки да се досети как.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без микрофон): Съгласно текста на чл. 168, ал. 1. (Л. Панов: Микрофона само, микрофона.) Съгласно текста на чл. 168, ал. 1 от Закона за съдебната власт, председателят предлага избор на свой заместник. Оттам е изведен принципа, че председателят има право да избира своя екип, а това, което преди малко каза колегата Имова първо, се явява в противоречие с нейното гласуване на Комисията по атестиране и конкурси и второ, мисля, че е в противоречие с принципа, заложен в чл. 168, ал. 1. В случая двете точки са функционално обусловени. След като председателят предлага избор на нов заместник-председател, ние извършваме проверка дали той отговаря на изискванията на закона за професионални и нравствени качества и дали е спазена процедурата във връзка с неговото предлагане. След като отговора в резултат на тази проверка е положителен, ние според мен действаме при условия на обвързана компетентност – ние трябва да освободим досегашния заместник-председател на ВКС и да назначим предлагания нов заместник-председател. По този начин се гласува в Комисията по атестиране и конкурсите и аз не знам защо колегата Шекерджиев пропусна това да го докладва (той обикновено е доста детайлен в докладите си). Там се прие, че трябва да се гласуват трите точки едновременно, Гласуваха се по този начин и колегата Имова присъства, и гласува по този начин. Опровергайте ме, ако това не е така!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Докладвах ги. Опровергах Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не ме опровергаваш. Въпросът ми е към нея.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Просто ги докладвах и трите диспозитива. Това е истината.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без микрофон): (шум в залата) ...
Гласувах в мнозинство.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, г-н председател. Уважаеми колеги, (В. Имова: Напротив, гласувах в това мнозинство.) (О. Керелска: Беше срещу мен и аз те видях.) Вече близо два часа дебатираме по тази точка от дневния ред. Аз мисля, че достатъчно много се изясниха нещата кой крив, кой прав и т.н. , за да пристъпим към взимане на решение чрез гласуване.

Само едно кратко изложение в посока на това, което обсъждаме. И двамата – и г-н Влахов, като заместник-председател на ВКС и ръководител на Гражданската колегия, и колегата Димитрова ги познавам. Г-н Влахов го познавам от съвместната ни тълкувателна дейност между Върховния административен съд и Върховния касационен съд при приемането и обсъждането на тълкувателните постановления, които сме взимали. Дватамата с него започнахме тази дейност преди няколко години за първи път по приемане на съвместни тълкувателни постановления. Колегата Димитрова я познавам по силата на обстоятелствата, че сме състуденти с нея. Ще кажа само две изречения по отношение на заместник-председателя – да, в правомощието на председателя е да си избере екип и в един момент да предложи освобождаването на този, който счита, че следва да бъде освободен. Само, че когато се предлага заместник на административния ръководител той се избира не за да прокарва концепцията, а се избира на база професионални качества и познания. Когато един заместник има необходимите професионални качества и познания, а не споделя концепцията, това не е още основание за освобождаването му от

длъжност. И накрая предлагам да пристъпим вече към гласуване по точка от дневния ни ред. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, че се налага отново да взема думата. Изместваме дебата. Всъщност в едно наше предходно обсъждане от м. декември стана ясно, че дебатът ще бъде такъв, че разговорът ни ще бъде съсредоточен не върху предложението за заместник на административния ръководител, а върху необходимостта да бъде освободен от длъжност досегашният административен ръководител. Дебат, който нито законът изисква, нито е необходим никому – нито на досегашния заместник-председател, нито на този, който евентуално ще бъде избран от нас за такъв, нито на Върховния касационен съд, нито на съдебната система като цяло, никому този дебат не е необходим. И понеже втори път аз повтарям – ние сме изправени пред подобна ситуация, ми се струва, че решението е *intuitu personae* предложителя, а не единият кандидат, т.е. досегашният заместник-председател или новият заместник-председател. Дебатът следва да е на съвсем друго място. Решението – да, е управленско, бях цитирана, но не своеволно наше управленско решение. Председателят на Върховния касационен съд, както между другото и председателят на Върховния административен съд, защитават концепция – собствена концепция след една много дълга и тежка процедура. Ние току-що приключихме една такава. Заместникът на административния ръководител няма собствена концепция, той не защитава такава, не се явява на конкурс. Повтарям това, което ние в момента правим – то не е конкурс, съвсем не е конкурс. В този смисъл, когато заместникът на административния ръководител се е съгласил, приел е предложението на административния ръководител да бъде негов заместник-административен ръководител той е приел, съгласил се е с неговата

концепция и понеже чл. 168, ал. 1 ЗСВ казва, че той подпомага... Към моето ли изказване, колега имате реплика? (В. Имова: Не, не към друго изказване на колегата Керелска.) Добре, разсейвам се, както имаше възможност някой друг колега да каже. Чл. 168, ал. 1 казва, че „заместник-председателя подпомага председателя“. Това е смисълът на съществуването на заместник-председателя – един, двама или трима – да подпомагат изпълнението на задълженията, правомощията, които има административния ръководител. Не напразно административният ръководител защитава концепция и минава през конкурсна процедура, а заместникът на административния ръководител се назначава по предложение на административния ръководител. Не мога да си представя ситуация, в която, извинявайте г-н Магдалинчев, г-н Колев Ви беше поискал оставката, Виe допуснахте да се провежда подобно, не мога да си представя! Не мога да си го представя и за съдия Монова или пък, ако...., (реплика от залата, не се чува) Да, да лично е. Аз затова започнах, казах – лично е. Затова считам, че недопустимо изместихме дебата. Нека да бъдем на висотата, както някой колега беше казал, на очакванията, които съдийската общност има към нас и да вземем решение в съответствие с изискванията на закона. Не знам на какво бихме обрекли Гражданска колегия на Върховния касационен съд след подобно наше управленско решение. Емоционално беше да, но разговорът стана такъв.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само да отговоря на г-жа Керелска, която каза, че аз съм гласувала „за“ освобождаването в комисията КАК.

Колега Керелска, ако сте чела закона и Правилника за работа на Комисията по атестирането и конкурсите – там пише, че тази комисия внася предложение в Съдийската колегия, които Съдийската колегия следва по силата на изричните си правомощия, по които да взима

решение. Комисията КАК не може да каже на Съдийската колегия и да се раздели на такива колеги, които ще подкрепят освобождаването и такива, които ще го отхвърлят, а освобождаването на колегата Влахов е въпрос, който е от изключителната компетентност на Съдийската колегия и затова комисията КАК е внесла предложението на председателя на Върховния касационен съд пред Съдийската колегия за да вземе тя своето решение, т.е. ние. Така че не можете де упрекват нито един от членовете на КАК, който не е изразил конкретно становище и не е иззел правомощия на Съдийската колегия. Моля Ви се, четете закона!

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Керелска.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Процедурно предложение. Да се прекъсне дебата. (към О.Керелска) Слушаме Ви цял ден!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (без микрофон): Те няма и какво да кажат. Най-лошото е, че нищо не казват. (реплика от залата: Да, точно така) Най-лошото е, че тези, които в момента говорят нищо не казват, а само едно и също – реплики и дублики, реплики и дублики. (към Л. Панов) Моля ви се водете го Вашето заседание както подобава, а не да допускате такъв хаос, който се превръща в другарски съд било по отношение на Влахов, било по отношение на Вас! Дайте да водим смислен дебат и понеже той се изчерпа, според мен, дайте да гласуваме тази точка и да продължаваме нататък, защото това вече става недостойно, наистина! Извинявайте! Очевидно е, че няма какво да каже никой повече по този дебат. Затова и не вземам думата, защото и аз мога лакардии да изнеса тук и да действам с някоя друга лакардия, да кажем.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само това искам да кажа, че всъщност нещата влязоха в детайли по настояване и с оглед въпросите, които г-н Шекерджиев постави.

По отношение на това, което каза колегата Имова (Глас от залата: Микрофона!), много моля да не се извращават фактите! И много интересно защо реагирате по отношение и продължителността на едни изказвания, а сте много спокойни в други ситуации! Това, което съм казала изобщо няма нищо общо с това, което твърдите Вие, г-жо Имова. Не съм казала, че решенията на КАК обвързват решенията на Съдийска колегия и няма нужда да ми препоръчвате да чета закона. Казах, че когато се обсъждаше въпроса на КАК, първо се взе решение гласуването да бъде и по трите точки едновременно, и така беше проведено, второ, Вие гласувахте „за“. Това е, което казах и мисля, че имам право да го обясня!

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги да преминем към гласуване. Гласуваме ги анблок както ги гласува и КАК, нали така?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

ГЛАСОВЕ: Не можем да ги гласуваме анблок.

ЛОЗАН ПАНОВ: А нали КАК ги е гласувала така?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Как ще ги гласуваме анблок, като едното изключва другото!

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, подлагам на гласуване (оживление в залата, говорят едновременно)

Добре, тогава. По всяка една от точките режим на гласуване – първото предложение за освобождаване по чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ съдия... (О. Керелска: Но те са функционално обусловени тези предложения.) Съгласен съм. Добре, тогава процедурно предложение как да бъдат гласувани? (О. Керелска: Имам процедурно предложение.) Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точката така, както е внесена от КАК е тези три подточки да бъдат гласувани едновременно. Така е гласувано там, това е становището на КАК. (всички говорят едновременно)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре, нека Олга Керелска да си направи процедурното предложение. Дайте го гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да се гласуват анблок и да се гласуват поотделно. Режим на гласуване. (Др. Кояджиков: Не, момент, бъркаме нещо. Извинявайте, че взимам думата. Може ли?)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Значи, ако вотът по точка 1 е отрицателен, точка 2 на кое място ще назначим съдия Светла Димитрова? Защо ще го гласуваме? Ако наистина има отрицателен вот по т. 2, едно от предложенията за решение, т.е. отказваме да освободим Красимир Влахов от длъжността „заместник“, точка 2 се обезсмисля като гласуване, както и точка 3. Затова предлагам да се гласува едно и в зависимост от този резултат, да се подложат или не на гласуване две и три.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказаха се различни тези, различни посоки.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точките са функционално обусловени. Имаме ли спор по това, че председателят има правната възможност да избира екип? Мисля, че нямаме спор по това. (Др. Кояджиков: Ние нямаме такъв...) (Кр. Шекерджиев: Имам предложение – може ли да гласуваме?) На практика, ние ако тръгнем да гласуваме „против“ освобождаването на Влахов, ние всъщност лишаваме председателя от възможността да избере и да сформира екип. Това е изводът! Много ви моля. Значи този дебат се води преди известно време, ако си спомняте. Тогава беше направен опит в Комисия по атестиране и конкурси да бъде разделено предложението на председателя. Тогава взехме решение, че всъщност то не може да бъде разделяно. След като не може да бъде разделяно, трябва да бъде гласувано общо така, както е предложено, т.е. ние вече имаме формирано решение по този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, нещата са по-различни, извинявайте. Има две различни тези в момента – как ще гласуваме... (Кр. Шекерджиев: Може ли да гласуваме. Това е процедура.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Има две процедурни предложения. Първият аргумент да се гласуват разделно, вторият аргумент е да се гласуват заедно. (Кр. Шекерджиев: Точно.) Според мен са функционално свързани. Освен това за мен е немислимо, ако по първото се гласува „против“, някой след това по второто да гласува по друг начин. Така че за мен те са взаимосвързани, взаимно обусловени. Ако не се налага нова бройка (става дума за замяна на един председател с друг) не е необходимо, както в други казуси, да се изисква нова бройка.

Така че който е съгласен да гласуваме поотделно. Нека да го подложим на гласуване поотделно и гласуване анблок. (В. Имова: Как ще бъде зададено?) (Б. Магдалинчев: Анблок или поотделно?) (Д. Тончев: Отделно и заедно.)

10 гласа „за“, 4 гласа са за гласуване заедно, 10 гласа гласуване поотделно.

Режим на гласуване тогава, поотделно по първото предложение за освобождаването на съдия Влахов от заеманата длъжност. Който е съгласен - гласува „за“, който е против - гласува „против“.

4 гласа „за“, 10 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от председателя на Върховния касационен съд за назначаване на Светла Дочева Димитрова - съдия във Върховния касационен съд, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ и ръководител на Гражданска колегия на Върховния касационен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. ОТХВЪРЛЯ предложението на председателя на Върховния касационен съд за освобождаване на Красимир Красимиров Влахов от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник – председател“ на Върховния касационен съд и ръководител на Гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Другите два диспозитива да ги подлагаме ли на гласуване, колеги? (Кр. Шекерджиев: Няма смисъл.)

Режим на гласуване по втория диспозитив – предлага да назначи съдия Светла Димитрова (Кр. Шекерджиев: Никакъв смисъл няма. На чие място да я назначим?) (оживление в залата) (О. Керелска: ... Ти каза, че искаш да гласуваш за Светла Димитрова.) (Кр. Шекерджиев: На чие място?)

Взехме решение да се гласуват поотделно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи тук, извинявайте колеги непрекъснато се говори за значението на съдийското самоуправление. Имате решение на Пленума, който с 67 гласа „за“ е казал кого подкрепя за заместник-председател и вие казвате, че в крайна сметка това вас не ви интересува, а вие ще определите начина по който ще бъде управляван за в бъдеще Върховния касационен съд! (Кр. Кояджиков: Това нотка на вот ли е, какво е?) Не, това е изказване, не ме прекъсвайте, защото непрекъснато го правите на днешното заседание и това го намирам... (Др. Кояджиков: По кой въпрос се изказвате? По коя тема? Моля ви се, дайте да видим какъв дебат водим?) ... (говорят помежду си) Защото тук ви се зададе въпрос как мислите ще продължи работата в гражданско отделение?

(Залата напускат Севдалин Мавров, Стефан Гроздев и Драгомир Кояджиков)

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента – две, четири, шест, осем – имаме кворум. Колеги, подлагам на гласуване втори диспозитив. Нашето решение беше да гласуваме поотделно. Г-н Шекерджиев, така решихме. Ето защо гласувахме един диспозитив, сега гласуваме следващия диспозитив. Режим на гласуване. (Кр. Шекерджиев: Въобще няма да гласувам аз.) (Кр. Шекерджиев напуска залата.) (Г. Чолаков: Той падна кворума.)

Колеги, падна кворума, така че обявявам почивка до 12:30 часа.

(След почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, точка 5, втори диспозитив – предлага на Съдийската колегия да назначи, на основание чл. 168, ал. 2 ЗСВ, Светла Димитрова – за „заместник-председател“ на ВКС и ръководител на Гражданска колегия.

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Панов. Аз искам само да поставя въпроса – на чие място предлагате да бъде назначена? Да открием място, може би да поискаме нов заместник-председател, не разбирам, не знам какво искате да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, преди да гласуваме, процедурно решихме да се гласуват отделно диспозитивите, всеки диспозитив отделно. Ако смятате, че във втория диспозитив няма да дадете гласа си, това е право да гласувате „против“. Ако смятате, че има процедурна пречка да се подложи на гласуване въз основа на нашето решение преди това, повтарям още веднъж – взехме решение да гласуваме диспозитивите отделно – първи, втори, трети диспозитив.

Така ги подлагам на гласуване съобразно нашето решение. (С. Мавров: ...какъв е смисълът?) Тогава ще гласувате „против“. (шум в залата) (В. Имова: Не, не, не може „против“. Аз имам процедурно предложение, колеги.) Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Г-н Панов аз мисля, че втората и третата точка нямат предмет и заради това ние трябва да ги оставим без разглеждане към този момент, защото нито имаме вакантна длъжност, на която да назначим колегата Светла Димитрова, ние не сме започнали дебат по чл. 168, ал. 2, защото просто нямаме предмет за този дебат, а по точка 3 пък да не говорим. Затова ми се струва точка 3, която гласи, че трябва да се преназначи г-н Влахов на съдийска длъжност, но това е чл. 169, ал. 5. Тоест по втора и трета точка аз предлагам тези две точки да ги оставим без разглеждане към този момент. Това е. Иначе как, няма друг начин. Аз не искам да гласуваме по същество по тези точки, защото нямаме нито вакантна длъжност, на която да изберем колегата Димитрова, нито пък имаме хипотеза, в която да преназначим на съдийска длъжност колегата Влахов. (С. Мавров: Това е процедурно предложение, да го гласуваме.) Без разглеждане, просто, това е за към този момент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Взимам реплика от последното изказване, понеже ние няколко пъти дебатирахме по въпроса дали трябва заедно или отделно да се гласуват решенията.

Аз предлагам да отложим решението по двете точки по съображенията, които изведох от изказването на съдия Красимир Влахов. Той заяви, че ако неговото оставане на длъжността „заместник-председател“ на Върховния касационен съд е единствена пречка за назначаването на съдия Светла Димитрова на тази длъжност, той ще „подаде светкавично“ (това е цитат) оставка. И аз предлагам да дадем

такава възможност на съдия Красимир Влахов, защото ние вече изгласувахме точка 1 отделно и стана ясно, че всъщност единствено заемането от него на длъжността „заместник-председател“ е единствената пречка за гласуване на предложението за „заместник-председател“ на съдия Светла Димитрова. Затова аз ви предлагам да отложим гласуването на тези точки и да дадем възможност на съдия Красимир Влахов, както той двукратно е заявил да подаде оставка, защото по мое виждане към настоящия момент единствената пречка за назначаване на съдия Светла Димитрова на длъжността административен ръководител е това, че тя се заема към настоящия момент от съдия Красимир Влахов. Това също е процедурно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Имаме две процедурни предложения – едното е за оставане без разглеждане, другото е за отлагане.

Тъй като отлагането в крайна сметка не е разглеждане по същество, ще го подложа първо него на гласуване. Който е съгласен да се отложи точка 2 и точка 3, моля да гласува. (оживление в залата) (А. Дишева: В крайна сметка ние не може да оставим колегата Влахов в такава ситуация. Той може да се почувства лишен от възможността, както е заявил пред колегите си, пред Пленума, ще го лишим от възможността той да подаде оставка, както е заявил. В крайна сметка, ако не я подаде разбира се, ние още в следващото съдебно заседание ще поставим на гласуване точките 5.2. и 5.3.)

Добре, имаме процедурно предложение, режим на гласуване. (Кр. Шекерджиев: Имаме две процедурни предложения.) Само че едното е за отлагане на точката. Ако ние гласуваме за отлагане, тогава няма да гласуваме точката. Във втория случай, ако гласуваме да остане без разглеждане, тогава подлагам на гласуване самата точка. Ето защо подлагам първо на гласуване предложението за отлагане. Разбрахте ли

ме? (реплика от залата: Само не разбрахме до кога се отлага?) (А. Дишева: Аз предлагам до следващата седмица, до следващото заседание.) (реплика от залата без микрофон, не се чува) (А. Дишева: Не, няма да го натискаме. Ще му предоставим възможност, защото той изрично е заявил, че ще го направи.) (шум в залата)

Режим на гласуване предложението за отлагане на точка 5 диспозитив втори и трети. Режим на гласуване – който е за отлагане гласува „за“, който е против, гласува „против“.

6 гласа „за“, 8 гласа „против“. Не се приема предложението за отлагане.

Подлагам на гласуване предложението, направено от г-жа Имова за оставяне без разглеждане на точка 5.2.

10 гласа „за“, 4 гласа „против“. Това е по точка 5.2 – оставяме без разглеждане.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.2. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ предложението на председателя на Върховния касационен съд за назначаване на Светла Дочева Димитрова - съдия във ВКС, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ и ръководител на Гражданска колегия на Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: подлагам на гласуване диспозитива на точка 5.3, а именно преназначаването на съдия Влахов. Който е „за“ – режим на гласуване.

ГЛАСОВЕ: Без разглеждане?

ЛОЗАН ПАНОВ: Без разглеждане нали така? Без разглеждане – това е предложението. Г-н Шекерджиев искате думата?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, не само да разбере гласуваме да бъде оставено без разглеждане?

ЛОЗАН ПАНОВ: Без разглеждане.

10 гласа „за“, 4 гласа „против“. Има решение по този диспозитив, т.е. оставя без разглеждане.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.3. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ предложението на председателя на Върховния касационен съд за преназначаване на Красимир Красимиров Влахов на длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 6 от дневния ред. Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предмет на точка 6 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси да бъде оставено без уважение предложението на административния ръководител – председател на Административен съд – Ямбол да бъде назначена съдия Диана Тонева Петкова – съдия в същия съд на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд – Ямбол. Мотивите са пред вас. Това е въпрос, който неколккратно доколкото ми е известно се обсъжда и не мисля, че трябва да правим по-големи уточнения. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам процедурно предложение, благодаря Ви, колега Чолаков, това щях да кажа .(реплика на Г. Чолаков без микрофон, не се чува) Съгласно нашата току-що установена практика, която е в противоречие на нашите предходни решения, ние трябва това предложение да го оставим без разглеждане, защото в Административен съд – Ямбол няма длъжност „заместник на административния ръководител“. Правя процедурно предложение – не да оставим без уважение, а да оставим без разглеждане предложението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други предложения има ли? Тогава първо да подложим на гласуваме предложеното от колегата Дишева тази точка без разглеждане, тъй като към този момент няма свободна длъжност „заместник-председател“ в Административен съд – Ямбол.

Режим на гласуване.

Резултат: 13 „за“, 0 „против“. Има взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ предложението на административния ръководител – председател на Административен съд – Ямбол, за назначаване на Диана Тонева Петкова – съдия в Административен съд – Ямбол на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Ямбол, поради липса на длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 7 от дневния ред, която е предлага на Пленума да разкрие нова длъжност „съдия“ в Районен съд – Горна Оряховица. Докладва г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Точка 7 е предложение отново на КАК. На основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ да бъде предложено на Пленума на ВСС да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, една длъжност „съдия“ в Районен съд – Горна Оряховица, считано от датата на вземане на решението. Материалите са пред вас. Става дума за произнасяне във връзка със заявление от колегата Павлина Тонева Борисова, която е била административен ръководител – председател на РС – Горна Оряховица, която отстъпва от тази своя позиция и желае да продължи да правораздава като „съдия“ в същия съд. Доколкото липсва такава свободна длъжност, това е основанието именно да бъде предложено на Пленума на Висшия съдебен съвет тя да бъде разкрита, за да може тази колега да продължи да правораздава в този съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз по същество не възразявам да се обезпечи кадрово място за колегата така, както предлага Комисията по атестиране и конкурсите.

Искам обаче да поставя един друг въпрос. Според една наскоро изготвена статистика в съдебната система има незаети 837 броя щатни длъжности, от които 545 магистратски и 271 броя съдебни служители. Струва ми се, че е крайно време да се направи един точен отчет затова колко от тези 545 незаети магистратски длъжности са съдийски и там, където натовареността е такава, че не изисква заемането на съответната щатна бройка, същата да бъде трансформирана в съд или орган на съдебна власт, който има нужда, а не да се разкриват непрекъснато нови щатни бройки. Защото струва ми се, че това е една порочна практика, за която нито има достатъчно финансов ресурс, нито пък е оправдано да държим незаети щатни

бройки в органите на съдебната власт при положение, че няма необходимост от такива. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз Ви благодаря. Напълно споделям това, което каза колегата Пашкунова, само искам да обясня. Колеги, тук въпросът е чисто технически, това, което ще разкрия каква беше дискусиата в КАК по този въпрос.

Районен съд – Горна Оряховица не е малък съд. Така или иначе, за да отстъпи административният ръководител трябва да бъде разкрита бройка, защото тази бройка не е налична. Евентуално, след приключване на процедурата и заемането на мястото на новия административен ръководител на същия съд, ако новият административен ръководител е съдия от Районен съд – Горна Оряховица, то тогава КАК би имала основание да предложи да бъде закрыта отпуснатата от Пленума, ако бъде уважено нашето искане, бройка. Става дума за техника, която на практика след проведен избор на нов административен ръководител ще остави същия брой съдии като щат, както и брой административен ръководител, който е бил преди това.

Категорично споделям казаното от колегата Пашкунова. Крайно време е този Съвет да вземе управленско решение, което да е свързано с преглед на всички щатни бройки в страната, респективно отчитане на натовареността, след което да бъде взето решение дали не трябва да бъдат взети управленски решения, свързани със съкращаване, респективно с разкриване на нови бройки, но така или иначе ние нямаме възможност да предложим друго решение, доколкото този административен ръководител желае да продължи да бъде съдия в Районен съд – Горна Оряховица. Няма как ние да му откажем той да

използва това свое законово право само единствено, защото няма свободна длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, после г-жа Керелска.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да уточня нещо. Първо, щатната натовареност и реалната натовареност са различни термини, т.е. означават различни неща. Тоест може да има открита щатна бройка, както е примерно сега в Софийски градски съд има над 20 незаети щата, но това не означава, че всъщност тези щатове по някакъв начин влияят на бюджет или има нещо друго. Единствено когато се преценява искане за отпускане на нови щатни бройки, се преценява каква е щатната численост на този съд в сравнение с останалите. По начало е така. Би следвало да има една рационализация, оптимизация на съдебните щатове, най-малкото от гледна точка на чист формализъм. Но има нещо, което трябва да го отбележа, че според Правилата за работа на Съдийската колегия това правомощие в крайна сметка не е на Комисията по натовареност, а е на КАК, т.е. КАК би следвало да инициира това и колегата Пашкунова го знае (тя нали все пак е била член на КАК миналата година). Считам, че чисто от практическа гледна точка решаването на този въпрос не е обвързано с конкретния казус и не е обвързано с това да се оптимизира Съдебната карта така да се каже, защото (пак ви казвам) винаги, когато се отпуска бройка или когато се обявява конкурс, когато КАК го прави, се гледа каква е реалната натовареност, т.е. реалната, не щатната численост, а реалната натовареност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте! Преди това беше г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искан да разясня само, че в КАК се обсъжда варианта да се съкрати една щатна бройка в определен съд, без да се конкретизира кой е, поради ниска натовареност и да се

прехвърли към щата на Районен съд – Горна Оряховица. Съображенията, поради които се мина на този вариант (предполагам и Красимир Шекерджиев, че ще го потвърди) беше съображението, че това би било една по-дълга процедура, при която ще се иска съгласието на председателя на по-ниско натоварения съд. Направих справка в закона и такава съгласувателна процедура има в хипотезата на чл. 194, ал. 2. Да. При съкращаване на бройка в ниско натоварен съд не се изисква съгласието на председателя. Казвам го, защото това е един вариант, по който може да се постъпва и доколкото зная има такава практика в другата колегия. Към настоящия момент при това предложение не зная доколко ние сме във възможност да я обсъждаме, обаче, защото трябва първо да се проведе една дискусия и анализ на това от кой съд може да се вземе бройка, т.е. това означава ние да не може да вземем решение на днешното заседание, а да върнем въпроса отново в КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: А не може ли комисията да помисли по варианта едновременно с освобождаването на съдията, на който му изтича мандата като административен ръководител, да бъде назначен и.ф., защото нали се прие решение от същия съд, в който е, ще освободи място. Така че няма да има нужда от откриване на нови бройки, освен ако не се съгласим този същия да остане и.ф.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Използвам контекста на казаното – нали направихме нови Правила за избор на изпълняващ функциите и това вече го възложихме като задължение за следенето на срока не на административния горестоящ ръководител, а на самата КАК и не може ли това да бъде съвместено като действие, за да не се налага да стигаме до такава ситуация, г-н Шекерджиев?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Може, разбира се и това е предмет на точка 8. Най-вероятно имате предвид правилата, които сме приели на 07.11.2017 г.

Само че искам да уточня следното. В следващата точка КАК предлага да бъде избран Емануел Василев Вардаров, който е съдия в същия районен съд за изпълняващ функциите „административен ръководител“ при стриктно спазване на стандартите, които ние сме взели в това заседание, а именно на 07.11.2017 г. Без съмнение той е един от заместник-административните ръководители, при това този с по-дълъг стаж, в случая 11 години, 6 месеца и 19 дни. Само че колеги, това няма връзка с точка 7, и ще обясня защо. Защото изпълняващият длъжността не може да заеме мястото на административния ръководител. Той изпълнява длъжността, заемайки собственото си място, което така или иначе не е това, не може да се освободи своеобразно място от страна на административния ръководител. Освен това има нещо друго. Доколкото той е заместник-административен ръководител, то колежката, която отстъпва, тя не може да заеме тази длъжност. Тя трябва да заеме длъжността „съдия“ в съответния съд, а такава длъжност няма. Това е причината ние да приемем, че няма как да има своеобразна замяна предвид разликата във вида на различните длъжности. (Б. Димитрова: Извинявам се, но не е така.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявам се, обаче не е така. Длъжността „председател“ си стои. Съдията изпълнява функциите на тази длъжност и се назначава на тази длъжност. Той и в щатното разписание съществува там и получава и заплата на председател. Този председател оттам се взима и става съдия на неговото място. (Кр. Шекерджиєв: Не може, защото неговото място е „заместник-председател“, ако не се лъжа.) А в случая, ако е така... (Кр.

Шекерджиев: Така са ни правилата. Ние нямаме празна щатна бройка в Районен съд – Горна Оряховица на щат „съдия“.) (В. Имова: Отделна длъжност е заместник-председателя, затова не може.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Още нещо да уточним колеги, изпълняващият длъжността, без значение е възнаграждението и функциите, които изпълнява, той не може да заеме длъжността на административния ръководител, защото длъжността на административния ръководител ще бъде предмет на конкурс, с който тя ще бъде попълнена. Няма как тя да бъде заета до момента на назначаване на спечелилия конкурс.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Напротив така е, изпълнява функциите, дали е временно изпълняващ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз подкрепям това, което каза колегата Димитрова. Ние си играем с думите и жонглираме с места. Двама съдии от този съд трябва да разместят местата си временно, много временно, защото ние имаме открита процедура за определяне на административен ръководител на този съд. Аз апелирам да престанем да се хващаме за буква или за определение. Става въпрос за двама съдии, които са в този съд, ще продължат да бъдат в този съд, а ние се опитваме да разкрием бройка, за да устроим досегашния председател за следващите два или три месеца, докато приключи процедурата по избор на административен ръководител. Аз ще гласувам „против“ това предложение, защото то няма нищо общо, смея да твърдя и със закона, и с логиката ни като кадрови орган. И освен това, ако все пак ще тръгнем да разкриваме нова бройка, аз моля да подкрепим предложението на колегата Пашкунова да потърсим възможност за трансформиране на бройка. При 500 места незаети щатни длъжности (и повече чувам, че са) поне половината от тях са на съдийски места, ние да разкриваме още и

още нови бройки, само за да устроим досегашния административен ръководител, ми се струва нецелесъобразно и несъответно на духа на закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Г-н Магдалинчев. (А. Дишева: Ще го отложим решаването на въпроса.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз също се замислям много сериозно по този въпрос. Ако си спомняте, когато представихме изпълнението на отчета и системата... (реплика от залата без микрофон, не се чува) да, точно така е, за последното тримесечие, всъщност за миналата година, ние казахме, че има 847 свободни щатни бройки, от които за магистрати са 545. Аз мисля, че Комисията по атестирането и конкурсите първо преди да предлага такова решение трябва да обмисли въпроса дали може от тези свободни бройки, които са незаети по-скоро, да се трансформира някоя от тях и въпросът да приключи тогава. Не можем да ги държим. Трябва да се знае категорично, че тези нови бройки не са обезпечени финансово и това сме го заложили в решението на комисията „Бюджет и финанси“, когато сме съгласували. То може да се реализира само от икономии, да се осигурят средства за финансиране на такава длъжност единствено от икономии. При нас, много отдавна, практика е вече от няколко години, свободни бройки да не се обезпечават финансово и ...ги обезпечават бюджета финансово.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, какво е Вашето предложение в момента?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В момента аз мисля, че не е толкова спешно.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Искам да направя още едно предложение, независимо, че съм почти сигурна, че няма да го приемете, правя го от целесъобразност. Понякога е по-целесъобразно

да оставим председателя и.ф. за един месец и да насрочим по-бързо конкурса, отколкото тези еквилибристики и ще ви кажа защо. Чисто административно един съдия да направиш председател означава сменяш спесимени и какво ли не сменяш още, докато влезе в час, просто идва конкурса. Така че не виждам какво лошо има в решението да оставиш още един месец и.ф. Тези, които трябва да се забързат, понеже говорим за управленски решения, сме ние. Просто ще ги насрочваме регулярно конкурсите (А. Дишева: Аз ще подкрепя това решение.) (Б. Магдалинчев: Аз също ще подкрепя това решение, само че трябва да го преназначим в Съдийската колегия, защото му изтича мандата, за и.ф. Нищо повече.) (С. Мавров: Изтича му мандата.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Само че пак оставаме в хипотезата на това правим едно до един момент, сега започваме да правим нещо друго.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Няма лошо в този случай.

ГЛАСОВЕ: Няма лошо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колко пъти го правим обаче от една страна? И още един друг аргумент, който стои. На този колега очевидно двата мандата са изтекли. Ако той стане изпълняващ функциите, както сега се предложи, ние не знаем дали ще има скоро процедура. Приемаме, че ще има скоро процедура, може да има избор, може да няма избор. И тогава ще отидем в хипотезата, когато в други случаи се е случвало един председател с два мандата, които са изтекли, впоследствие поради това, че не се е извършила процедурата по избор, той продължава почти цял трети мандат. Нека да помислим и върху това нещо.

Освен това, извинявам се много, обаче така или иначе Комисията по атестирането и конкурсите в крайна сметка предлага решение, което е законосъобразно, за да може да се осигури на

колегата, където той работи. Нали така е, г-н Шекерджиев? Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви много. Колеги, аз разбирам всички тези аргументи.

Само искам няколко неща да посоча. Имайте предвид, че мандатът на колегата Павлина Борисова изтича днес. От утре тя не може да продължи да заема тази позиция. Хубаво би било да отложим, но трябва да кажем на колегата Борисова какво ще работи утре и къде.

На следващо място, колеги, да, вярно е, че има своеобразна еквилибристика, но аз ясно ви казах идеята на КАК. Тя е следната. Ако конкурсът бъде спечелен от кандидат от Районен съд – Горна Оряховица, то той със сигурност ще освободи поне една бройка, която след приключване на конкурса КАК би могла и поне в дебата нямаше спор затова, че ще бъде предложено да бъде съкратена. Броят на съдиите, преди и след така наречената „еквилибристика“, правораздаващи в Районен съд – Горна Оряховица остава един и същ.

На следващо място – колеги, как ще назначим Павлина Борисова за изпълняващ длъжността, като не знаем дали тя иска?! Ние нямаме идея затова дали тази колега знае, иска и т.н.

И още нещо, моля ви - вземем решение през месец единадесети миналата година. Има два месеца. Не виждам никакво основание нито проблем в Районен съд – Горна Оряховица ние да променим решението си и да не назначим един от заместник-председателите за изпълняващ функциите, още повече аз храня силна надежда този конкурс да бъде успешен и да приключи в скоро време. Ето защо аз отново казвам – Комисията по атестирането и конкурсите знае за проблема, той не може да бъде решаван на парче за Районен съд – Горна Оряховица. Трябва да бъде направен цялостен преглед на всички щатни бройки. Това е свързано и с натоварване, това е свързано

и с отчитане на последното шестмесечие (нещо, за което не навсякъде е направено). Ние знаем този наш ангажимент, но няма как сега да отложим и да създадем нещо, което не знам дали е еквилибристика, но ще прилича на хаос в Районен съд – Горна Оряховица.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 7. ...да предложи на Пленума на ВСС да разкрие една длъжност „съдия“ в РС - Горна Оряховица. Имаше предложение за отлагане разглеждането на точката и тъй като предложението за отлагане е процедурно, ще го подложа на гласуване. Нека първо да гласуваме предложението за отлагане разглежданеот на точка 7 от дневния ред./говорят помежду си/ Има предложение и всеки ще гласува.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Как решаваме проблемите?

ЛОЗАН ПАНОВ: Съгласен съм, аз също ще гласувам „против“, но има предложение, което аз подлагам на гласуване. Който е съгласен за отлагане на т. 7 нека да гласува. Г-жо Димитрова, ако не сте съгласна гласувате „против“.

2 гласа „за“, 12 „против“.

Какво е другото предложение, което да подложа на гласуване? Има ли друго предложение освен предложението на КАК? - Няма друго предложение.

Има предложение на КАК. Режим на гласуване по предложението на КАК, докладвано от г-н Шекерджиев. Режим на гласуване по т. 7.

10 гласа „за“, 3 гласа „против“. Има решение по т. 7.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Проект на решение за увеличаване на щатната численост на Районен съд - Горна Оряховица по заявлението от Павлина Тонева Борисова - административен ръководител -

председател на РС - Горна Оряховица, за връщане на заеманата преди избора ѝ длъжност „съдия“ в РС - Горна Оряховица, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на **Пленума на Висшия съдебен съвет** да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8, във връзка с чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Горна Оряховица, считано от датата на вземане на решението.

7.2. ВНАСЯ предложението в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 08.02.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 8.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз като да докладвах т. 8, тя е предложение отново на КАК, да бъде определен, на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ, във вр. с чл. 168, ал. 8 от ЗСВ съдията Емануел Василев Вардаров, който към настоящия момент е заместник на административния ръководител - заместник-председател на РС-Горна Оряховица, да бъде определен за и.ф. административен ръководител. Отново казвам, този колега е предложен при спазване на критериите, които Съдийската колегия е приела на 07.11.2017 г. и той е на практика административния ръководител - заместник-председател, който е с по-продължителен стаж в съответния съд, а именно 11 г., 6 м. и 19 дни. Което е и причината той да бъде своеобразно предпочетен пред другия и да се предложи определянето му за и.ф. ръководител на този съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мисля, че гласуването на това решение е преждевременно, ние нямаме място където да назначим макар и временно, досегашния председател. Това е ситуацията като при две предходни точки. Едва когато се разкрие и по този начин ние процедирахме и в няколко други случая, едва когато се разкрие нова щатна длъжност за съдия в РС-Горна Оряховица и ние на тази длъжност назначим сегашния председател, неговото място ще се освободи и ще имаме основание да назначим на това място и.ф.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тъй като часът е 13, 07, минава, заради това може би аз не съм прочел изцяло диспозитива, който се предлага от КАК. В него, това обстоятелство е отчетено. Моля да обърнете внимание, отново може би КАК не е съвсем коректен, но тук е отразено „считано от 08.02.2018 г“, когато евентуално, ако предложението на Съдийската колегия бъде прието от Пленума вече ще бъде разкрито място. Аз благодаря на колежата Дишева... Ако искате да не определяме точна дата, а да кажем „считано от евентуално разкриване на съответната длъжност и встъпване в длъжност на отстъпилия административен ръководител“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме корекция на диспозитива./обсъждат помежду си/

Подлагам на гласуване предложението на КАК, след това ще подложа на гласуване предложението на г-н Шекерджиев. /шум в залата/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз считам, че първо трябва да се разкрие бройка, след това да определяме заместник, защото сегашния председател няма къде да го назначим.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Просто ще се допълни диспозитива.

ЛОЗАН ПАНОВ: По какъв начин, г-жо Имова?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Считано от встъпването в длъжност на.../пауза/

ЛОЗАН ПАНОВ: Считано, до встъпването в длъжност на нов административен, защото ние само заменяме от 08.02, нали така? /дебатират/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Считано от момента на отстъпване на стария ръководител, до встъпване в длъжност на новия административен ръководител. Когато бъде освободено мястото, а то ще бъде освободено или с встъпването на стария ръководител на новоразкритата бройка или с някакво друго действие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да обобщим още веднъж. Основният спор, който водим в момента, е, кой е началния момент, от който трябва да определим изпълняващите функции. Едното предложение на КАК е от 8 февруари 2018 г. Проблемът тук е, че това съвпада със заседанието на Пленума, на който нашето решение ще се разгледа, нали така? Второто, е в предложението да не фигурира конкретна дата 8 февруари 2018 г., тъй като това е бъдещо събитие, което не знаем дали ще се осъществи или не и поради тази причина се налага диспозитивът да бъде „считано от отстъпването на предходния административен ръководител“. Малко сложен диспозитив, но това е предложението./реплики от Б. Димитрова/ Г-жо Димитрова, и при този диспозитив, който е предложен от КАК то е същото, защото пак от 08.02 стои същия срок. Въпросът, който ми задавате е съотносим и към първия и към втория диспозитив. Така или иначе има две предложения, колеги, подлагам ги на гласуване.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Нека да чуем двата диспозитива...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, казах го вече няколко пъти. Първият диспозитив е предложен от КАК, той е на вашето внимание; вторият диспозитив беше с корекцията, която г-н Шекерджиев направи и

той е следния, малко странен, но все пак...: Определя Емануел Вардаров - заместник на административния ръководител, считано от датата на отстъпване на административния ръководител, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Това е предложено, това подлагам на гласуване. /обсъждат/ Ако имате други предложения... Подлагам две предложения на гласуване./объркване при гласуването/ Моля ви да подновим гласуването. Още веднъж режим на гласуване, тъй като имаше колеги сгрешили при гласуването.

Да отчетем резултата: 5 гласа за едното предложение, 3 гласа за другото, 6 гласа „против“. При това положение ние нямаме решение по т. 8 от дневния ред. Какво правим от тук нататък?

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Правя процедурно предложение, г-н Панов, тъй като аз съм вносител на предложението, което наложи алтернативно гласуване, го оттеглям и ви моля да проведем сега гласуване само на предложеното от КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имате ли други предложения? Ако няма, подлагам на гласуване предложението така, както е формулирано от КАК. Добре, колеги, ако на 8-ми Пленумът гласува това решение, тогава всичко ще бъде наред. Вярно е, КАК се е забавила малко, ако беше предната седмица, сега нямаше да сме в това положение, но така или иначе имаме предложение, което ще се гласува на Пленума. Дано да се гласува това решение на Пленума. Нека да помислим къде ще отиде нашия колега, къде ще работи...

11 гласа „за“, 3 гласа „против“, имаме решение по т. 8.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2, във връзка с чл. 168, ал. 7 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия по протокол № 45/07.11.2017 г., Емануел Василев Вардаров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Горна Оряховица, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Горна Оряховица, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 08.02.2018 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 9 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 9, е предложение на КАК да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ съдията Вела Стайкова от заеманата длъжност „съдия“ в ОС-Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.03.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, становища, позиции? Колегата Стайкова е навършила 65-годишна възраст на 01.02.2018 г., предложението на колегите е да бъде освободена от длъжност от 01.03.2018 г.

Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, аз вземам думата само за да предотвратя дебата /оживление/, надявам се да се случи. Аз съм против по принцип да се освобождават месец по-късно, но нека да спазваме решението, което е все още действащо и което е в смисъла да се даде едномесечен срок по аналогия по 166 от ЗСВ и след като дебатираме, и предложим промяна или не на това правило, тогава да дебатираме отново.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз също подкрепям дебатът да се проведе принципно в колегията и едва тогава да започнем да спазваме тези правила за всички. В конкретния случай колегата е на 01.02.18 г. и това е първата дата на следващия месец, което е логично и последователно, съгласно практиката, която до този момент съществува в КАК. Идеята е да се подхожда принципно еднакво.

Режим на гласуване. 12 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Вела Грозева Стайкова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.03.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 10 от дневния ред. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 10, е свързана с извънредно атестиране на колегата Ангел Маврев Момчилов, административен ръководител - председател на Районен съд-Кърджали. Пред вас е единният формуляр, кадровата справка, констатациите на атестационната комисия. Виждате, че общият резултат на колегата, който е приет без възражение, отговаря на много добро изпълнение на работата, като в цифрово изражение са му дадени 98 точки. Предложението на КАК е той да бъде атестиран по този ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 10. Гласуваме анблок провеждането на извънредното атестиране и съответно приемането на комплексната

оценка. Режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“. Имаме решение по т. 10.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ангел Маврев Момчилов - административен ръководител - председател на Районен съд - Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ангел Маврев Момчилов - административен ръководител - председател на Районен съд - Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 11.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Отново става дума за атестиране, този път периодично атестиране по реда на чл. 196, т. 3, на колежата Пламен Митков Драганов, административен ръководител-председател на Районен съд-Търговище, като се предлага, на основание чл. 206 от Закона за съдебната власт, да му бъде дадена оценка „много добра“, която в цифрово изражение тя е 98 точки, отговарящо на много добро изпълнение на работата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Пак гласуваме анблок, колеги, както направихме това по предходната точка от дневния ред. Дванадесет гласа „за“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Пламен Митков Драганов - административен ръководител - председател на Районен съд - Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пламен Митков Драганов - административен ръководител - председател на Районен съд - Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 12.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на КАК, на основание чл. 234 от Закона за съдебната власт, по отношение на колегата Ева Пелова Трифонова, която е съдия в Софийски районен съд и към настоящия момент е с ранг „съдия в АС“, да бъде повишена на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“, със съответното месечно възнаграждение.

От материалите пред вас е видно, че тя към настоящия момент има такъв ранг, последният придобит ранг е „съдия в АС“ от 2014 г. Има прослужени на съответната длъжност не по-малко от 3 години. Три години са изминали от предходното повишаване в ранг. Дадена е комплексна оценка „много добра“ при последното атестиране. Има изискванията за юридически стаж по чл. 164. Няма наложени дисциплинарни наказания, поради което и становището на Етичната комисия е положително, поради което КАК предлага да бъде повишена колегата в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Тринадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ева Димитрова Пелова - Трифонова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, идентична е ситуацията. Става дума за колегата Мая Пенева Пеева-Кожухарова. Тя е съдия в Окръжен съд-Велико Търново. И тя към настоящия момент е с ранг „съдия в АС“, като се предлага да бъде повишена на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Колеги, същото, което докладвах и по предходната точка, важи като предпоставки и условия по отношение на колегата Пеева-Кожухарова, поради което и комисията предлага на колегията тя да бъде повишена в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мая Пенева Пеева - Кожухарова - съдия в Окръжен съд - Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 14, последна от комисия КАК.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Отново имаме предложение за повишаване, на основание чл. 234 от Закона за съдебната власт на Каролина Неделчева Михайлова, която към настоящия момент е съдия в Административен съд - София-област и е с ранг „съдия в АС“, да бъде повишена на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

По отношение на нея, виждате материалите. Тя има последен придобит ранг „съдия в АС“ през 2005 г., като е била с прослужени на съответната или приравнена длъжност най-малко 3 години. Изминали са три години от предходното повишаване в ранг. Вие виждате, независимо, че колегата е била член на Висшия съдебен съвет, останалите години, когато се съберат, дават този срок. Комплексната оценка е „много добра“. Налице са изискванията за стаж, както и становището на Етичната комисия към съда, в който тя към момента е съдия, е положително, което е и основание да бъде предложено от страна на Комисията по атестиране и конкурси на колегията да бъде повишена Каролина Михайлова на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. /Намесва се Ат. Дишева: Нямаше ли обратно решение на Комисията по атестиране и конкурси? Аз лично в такова гласуване бях участвала.; Олга Керелска: Да, но тогава не бяха изчислили 3-годишния срок. Сега като се види справка - съдия в Окръжен съд-Варна 2 години

и 9 месеца и съдия в АССО 3 месеца, стават три години точно. Това беше обяснението. Аз същия въпрос зададох./

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Гласуваме т. 14 от дневния ред, повишаване в ранг на съдия Каролина Неделчева Михайлова. Дванадесет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Каролина Неделчева Михайлова - съдия в Административен съд - София-област, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: И последната точка от дневния ред, 15. Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Комисията по съдебна карта, натовареност и съдебна статистика предлага следното решение на съдийската колегия. Във връзка с § 11 от Преходните и заключителни разпоредби от Правилата за отчитане на натовареността на съдиите, съдийската колегия следва сега в края на 2017 г., следваше да вземе решение по отношение на оценката за достоверността на данните от системата СИНС, тази система, която измерва натовареността на съдиите. На нас ни беше необходимо малко време, за да се запознаем ние самите, членовете на комисията, с тази система, как работи тя, принципите, правилата, при които е изградена и след една статистика, която в комисията беше показана по отношение на коефициентите на натовареност, индивидуалните, на съдиите, се оказа, че има много

необективно отчетени коефициенти, така да го кажем, тоест.../Ат. Дишева: Не сме взели такова решение./...Това е справката, която беше разгледана на предходното заседание на комисията. В крайна сметка, с решение от миналата седмица на комисията, предлагаме на съдийската колегия да вземе решение да се отложи със 6 месеца приемането на такова решение по § 11 от Преходните и заключителни разпоредби на Правилата за отчитане на натовареността на съдиите, защото ние в момента сме иницирали процедура по събиране на становища на всички административни ръководители и колеги, включително, които следва да дадат оценка, защото те работят с тази система и следва да дадат оценка дали тази система е достатъчно обективна, ефективна и какви са евентуалните недостатъци и възможните решения, защото към този момент нямаме съгласие в комисията, че тази система дава достоверна оценка и е необходимо да се изискат становищата на колегите.

В този смисъл, понеже тази оценка е необходима, с оглед на това, че в атестационните формуляри, в годишните доклади на съдилищата се изисква тази информация да бъде включена и да се съобразяват с нея колегите, затова е необходимо и приемането на това решение днес. Просто отлагаме това решение с 6 месеца, за да можем да сме абсолютно обективни в тази оценка.

Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Защо 6 месеца решихте?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Решихме 6 месеца, защото в момента ние сме дали двуседмичен срок на колегите, административните ръководители и на съдиите, които да изразят становище по отношение на СИНС, след което, може би го виждате това от протокола на заседанието на комисията, сме взели решение да се възстановят тези комисии, които са съществували преди това във връзка с изработването

на правилата за работа на СИНС и тези комисии, които са по материи разделени - граждански, търговски, наказателни дела, да могат да обобщят всички тези оценки, които ние ще получим, като обратна информация, за дейността на СИНС, след което вече ще се изготви един доклад и той ще бъде представен на съдийската колегия. В този смисъл считаме, че 6 месеца е един обозрим срок, за да може да се обобщи всичко, което очакваме да се получи, като обратна информация.

Разбира се, няма пречка, ако по-рано сме наясно, този срок не ни обвързва, но просто искаме да сме сигурни, че ще можем да се справим. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз исках да попитам, може би тука колегата Кояджиков ще даде известни разяснения, тази дейност на комисията до каква степен е съотнесена и корелира с проекта, който е възложен да се изработва, ръководител на който е прокурор Чапкънова, ако не се лъжа, а координатор е Драгомир Кояджиков? Защото мисля, че този проект има за предмет точно тази тематика?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Този въпрос сме го отчели, този факт, по-скоро, сме го отчели при взимането на решенията в комисията. Тъй като проектът на колегата Кояджиков, който е координатор, той е с краен срок, доколкото знам, края на годината, ние нямаме време и честно казано предпочитаме да се запознаем преди това. Няма пречка, ако решим, да изчакаме още и до края на годината да приключи проекта, но тъй като СИНС, всъщност основната причина да се бърза с това решение, е, че СИНС е модул в Единната информационна система на съдилищата. След разговор с ръководителя на проекта за ЕИСС стана ясно, че в техническото задание, което е изготвено към този момент, модулът за СИНС препраща към правилата. Тоест, обявена е

обществена поръчка, ние имаме възможност да променяме правилата не по-късно от рамките на 4 - 5 месеца, по прогноза на колежата Мутафова. Това налага ние да не чакаме проекта на колежата Кояджиков, а да избързаме, защото ако ние не променим правилата, СИНС влиза в този си вид, той се клонира, образно казано, не точно самата система, но той се клонира като данни, като начин на работа, функционалности, се клонира в ЕИСС и ние тогава нищо повече не можем да направим. Тоест, трябва нова поръчка, нови проекти, за да се измени начина на работа. Това беше и причината ние да пуснем тези така наречени своеобразни анкетни карти или по-скоро писма, за да можем действително бързо да реагираме, защото после няма да има никакъв шанс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Чета § 11. В него е посочено, че след постановено решение, с което се произнася по достоверност на системата за оценка на натовареността. Но Вие вече изразихте становище, изразихте позиция, че може би са недостоверни. Параграф 11, нали така? Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Има решение на съдийската колежия, с което е отложено това произнасяне за тази оценка да се даде в края на 2017 г. Поради чисто обективни обстоятелства, така се случи, че излязохме по-рано във ваканция, по-късно се върнахме и в крайна сметка затова го предлагаме сега, като така или иначе ние трябва да вземем такова решение. Това е причината за това, че не е дадено до този момент. Съставът на предишната колежия е взел решение да го отложат да не е на 31 май 2017 г., а да е 31 декември 2017 г. Съответно ние пък сега, предвид тези обстоятелства, които ви изложих, има негативни оценки, има и положителни, и за да се ориентираме в това кое е правилното, все пак тази оценка за достоверност веднъж завинаги ще легитимира СИНС така, както работи в момента. Има проблеми и те

дали са малки или са големи, няма значение, въпросът е, че трябва да се изчистят преди това решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви. Благодаря за това, което пояснихте. Но при условие, че го отлагаме с 6 месеца, това решение, кога смятате, че въз основа на тези данни и становища, ще може да бъде изразено от комисията? /Д. Марчева: В момента, в който бъде готово, гарантираме, че ще го представим./ Разбирам, но това означава, че след шести месец тази година, така ли? /Д. Марчева: Да./ Да или не, последно? Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Вижте, поне аз както виждам проблема, той е следният. Решението какво да се случи със СИНС е решение, което трябва да бъде взето от колегията. Няма как да бъде взето от комисията. Това е въпрос, който е съществен и важен, според мен. Ако мога да подкрепя колегата Марчева, искам само да обърна внимание, защото не знам до каква степен сте запознати със системата СИНС. Ако погледнете в чл. 15 на правилата, които са качени, това са Правила за оценка на натовареността на съдиите, а именно те обясняват как работи системата СИНС, вие ще видите, че в системата СИНС на сто единици, тъй като тя работи въз основа на единици, отговаря време от 1 600 часа, което значи, че зад една единица имаме 16 работни часа. Аз искам да обърна внимание, че решението, което ние трябва да вземем е важно от гледна точка на това, че когато ние обсъждаме други въпроси, като започнем, например, от последния избор на административен ръководител, след което се върнем назад във времето, стигнем до момента, в който пленумът изслуша съдии от първоинстанционния специализиран съд, вие ще видите, че коефициентите, които системата отчита, много често са над 200 или над 220, или както беше с кандидата за председател на Районен съд-Лом, мисля, че беше 233. Ние имаме пълен списък на коефициентите в

национален мащаб, който, разбира се, вие може да го погледнете, там с учудване може да бъде установено това, че има съдии с натоварване с коефициент над 400. Колеги, коефициент 200 значи, че един съдия е работил много повече дни отколкото има в годината. Ето защо, ние се нуждаем от внимателен преглед на системата и молим, от името на комисията, да ни дадете време да го сторим, от една страна, а от друга страна, да приемем, че анализът на данните по СИНС не би следвало да бъде използван при вземането на нашите управленски решения.

Какво следва оттук насетне? На първо място, вие трябва да се запознаете с данните, които са в национален мащаб. Там има едни неща, които наистина са доста притеснителни, като коефициент и като натовареност.

На следващо място, имайте предвид, че ние без да имаме надежден източник за информация, свързан с начин за определяне на натовареност, ние няма как да вземем решение нито по въпроса за разкриване на нови съдебни бройки, по въпроса за съкращаване, преместване и т.н.

Какво следва оттук-нататък, поне според комисията? Ние ще вземем становището на административните ръководители, защото те са хората, които работят със СИНС, след което ще обобщим информацията, ще излезем с един анализ, който ще представим на вашето внимание и съответно колегията ще вземе решение. Това, което каза колегата Марчева, ние имаме принципно около 3-месечен срок, защото обществената поръчка за общата деловодна система е обявена и към настоящия момент СИНС в сегашния му вид е включен в нея. Имаме не повече от 3 месеца този състав на колегията да потвърди СИНС в този му вид или да предложи изменения. Затова, просто молим, чисто технически, следващите 6 месеца, с ясното съзнание, че имаме на практика 3, да не отчитаме анализа на резултатите, защото поне за мен

те са смущаващи. /Намесва се Олга Керелска: Тогава защо да е 6 месеца срокът, трябва да е 3./ Не знаем дали ще се справим за 3. /Олга Керелска: Ами като не се справите, значи ЕИСС ще бъде изготвена съобразно.../ Не, пак поръчка. /Олга Керелска: Ти казваш, че в 3-месечен срок трябва да ги предадем тези данни./ Тогава ще имаме технически задания и е възможно да бъдат внесени корекции. Така обясни ръководителят на проекта. /Олга Керелска: И когато се забавим, в крайна сметка, тези корекции няма да могат да бъдат внесени. Това е простата логика./

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Шестмесечният срок е 31 декември 2017 г. По становище на екипа, който е по този проект, имаме практически не повече от 4 месеца, което значи, че на практика дали ще гласуваме 4, 3 или 6, според мен е абсолютно без значение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: От изключително значение е какъв срок ще посочим, защото както се казва „В гражданското право срокът кани“. Значи, ако ние сложим три месеца и се извършат всичките тези справки, анализи и въобще в рамките тия три месеца, ние си запазваме възможността това да бъде предоставено и да се вземе предвид при изработването на проекта за ЕИСС и това е смисълът на цялото мероприятие. Защото в другия случай, ако остане срока 6 месеца и всичките тези анализи, изводи и предложения се направят на шестия месец, всъщност те ще се окажат абсолютно безпредметни, защото няма да могат да се включат в проекта за ЕИСС и при това положение какво ще се получи, нали. От една страна ние правим еднотипно, от друга страна, проектът продължава да си работи със СИНС-а, да го доразвива и т.н., и всъщност едната ръка не знае какво прави другата. Ето това ще се получи на практика! И в крайна сметка като ...този срок (прекъсната от Д. Марчева: Аз предлагам, понеже имам предложение,

моля ви просто да гласуваме така, както е предложението на комисията, защото мисля, че този дебат е абсолютно ненужен и мисля, че обяснихме всички аргументи предостатъчно. За мен другото е заяждане.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Не бих казал, защото, ако и сега имате данни, че тези 240 часа, 400 часа сочат на недостоверност, Вие и сега може да го направите този анализ. (Д. Марчева без микрофон: Искам да взема окончателните...) Добре, разбрах Ви.

Има предложение – който е съгласен, да. (Д. Марчева без микрофон: ...позиция. Това означава вместо да вземем необсновано... да докажем системата недостоверна...) Разбирам само, че отлагането с 6 месеца означава лятото, лятото, пак ще има ваканция, г-жо Марчева, както и през зимата тази година. (реплика на Д. Марчева без микрофон: ... Може и да не е след шестия месец,... то е ясно, че ще я внесем по-рано. Аз не виждам какво ... ще анализираме?)

Добре, други изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Като член на комисията аз също ще си позволя да взема думата с ясното съзнание колко напредна времето и колко сме уморени. Дебатът дали Системата за измерване на натовареността в съдилищата е достоверна или не не е предмет на днешното обсъждане и аз съм разочарована, че чувам тук аргументи за това, че системата не била достоверна. Затова искаме продължаване на срока, за да съберем на собствено основание, имам предвид на собствено основание като персонален състав на комисията и на Съдийската колегия, да съберем достатъчно информация от различни източници, включително становища на колеги, от членове на едни работни групи, които са по материя създадени, за да дадем обоснован отговор на въпроса дали системата е достоверна, т.е. дали достоверно отчита натовареността. В тази връзка съжалявам, ако колегата

Шекерджиев го е казал, докато ми се наложи да изляза, но има анализ, който е приет в края на мандата на предишната Съдийска колегия, с който ние трябва да се запознаем – ние, имам предвид като Съдийска колегия и тези от вас, които не са го чели аз ще помоля следващия път, когато поставим на обсъждане този въпрос да бъде разгледан, да разполагаме с цялата информация и едва тогава да поставим на обсъждане въпроса дали системата е достоверна или не.

Днес предлагаме да се продължи този срок и може би за прецизност е добре да добавим, не сме съобразили това в комисията, считано от 1 януари. Шестмесечният срок да тече от 1 януари в подкрепа на това, което колежата Марчева каза. Не сме готови в момента да дадем отговор на този въпрос дали системата е достоверна. Не е бил готов и предишния състав на Висшия съдебен съвет. Не напразно анализът е приет едва в края на септември, даже преди дата 31 май, когато е срокът по параграф 11. Аз, разбира се, ще гласувам в подкрепа на това становище още повече, че съм гласувала по този начин в Комисията по натовареност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Ако няма, режим на гласуване. Срокът е 31-ви, да.

Имаме решение. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с прилагане на разпоредбите на параграф 11 от Преходните и заключителни разпоредби на Правилата за отчитане на натовареността на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ОТЛАГА с 6 /шест/ месеца приемането на решението по смисъла на § 11 от Преходните и заключителни разпоредби от Правилата за отчитане на натовареността на съдиите, считано от 1 януари 2018 г.

15.2. УКАЗВА на административните ръководители на съдилищата към годишните доклади за дейността на съдилищата за 2017 г. да **не прилагат** справката по чл. 17, ал. 2 от ПОНС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Приключихме с дневния ред. Закривам заседанието. Благодаря ви.

Закриване на заседанието – 13,45 ч.

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 12.02.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ