

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 6
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 13 ФЕВРУАРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВА: Лозан Панов

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на
Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.33 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добър ден, колеги. Предлагам преди да
започнем днешното заседание на съдийската колегия с едноминутно
мълчание да почетем паметта на професор Иван Велинов -
дългогодишен преподавател в Софийския университет и бивш
председател на Върховния съд.

/Членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет
почитат с едноминутно мълчание паметта на проф. Иван Велинов -

дългогодишен преподавател в Софийския университет и бивш председател на Върховния съд./

Благодаря, колеги.

По дневния ред. Той е изготвен в предвидения в закона срок. Има едно предложение за включване като допълнителна точка. Колега Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Предложението е свързано с преназначаването на колегата Павлина Борисова на длъжността „съдия“ в Районен съд-Горна Оряховица. То е свързано с решението на пленума от миналата седмица. Комисията счита, че следва да бъде разгледано спешно, предвид това, че колегата трябва да бъде максимално бързо назначена.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега. Дебат по тази точка, за включването ѝ? Няма. Предлагам режим на гласуване, който е съгласен с включването на тази допълнителна точка. Тринадесет гласа „за“. Включва се като т. 22 от дневния ред, допълнителна.

Има предложение за оттегляне на точки от дневния ред. Заповядайте, колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако позволите, да оттеглим точки 13 - 17 от дневния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: До 17, включително. Тоест, цялата „Съдебна администрация“.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има предложение за промяна в дневния ред. Колегата Димитрова внесе предложение за оттегляне на точките от 13 до 17. Който е „за“, моля да гласуване. Резултат? Тринадесет гласа „за“. Оттеглени са тези точки.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т.т. 13 - 17.

II. Включва в дневния ред следната допълнителна точка:

22. Проект на решение за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на Павлина Тонева Борисова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Горна Оряховица.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Започваме по дневния ред. Точка 1. Проект за решение относно информация за образуваните и неприключили наказателни производства срещу съдии към 30.11.2017г. Докладва колегата Дишева. /Намесва се Д. Тончев: Трябва ли да е закрито заседанието в тази част?/ Аз предлагам да бъде закрито заседанието в тази точка, тъй като става въпрос за имена на колеги, които са по висящи дисциплинарни производства.

Предлагам, колеги, да гласуваме дали да се гледа на закрито заседание т. 1. Който е „за“, моля да гласува. Резултат? Тринадесет гласа „за“. Продължаваме в закрито заседание.

/камерите са изключени/

- Закрито заседание – дисциплинарни въпроси -

/камерите са включени/

По време на проведеното закрито по т. 1 и т. 2 от дневния ред, настоящия състав на съдийската колегия прие следните решения:

По т. 1 прие за сведение информация за образуваните и неприключили наказателни производства срещу съдии към 30.11.2017 г.
И

По т. 2 прие за сведение обобщен отчет за дейността на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към съдийската колегия за периода 01.01.2017 г. - 31.12.2017 г.

Продължаваме с т. 3 от дневния ред. Колега Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 3 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси да бъде назначена, на основание чл. 168, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Христина Даскалова, съдия в Апелативен съд-Велико Търново, на длъжност „заместник на административен ръководител - заместник председател“ на същия съд - Апелативен съд-Велико Търново.

Към точката са приложени становището на Комисията по атестиране и конкурси. Вие го виждате. Като цяло, становището е положително, като комисията е приела, че са налице предпоставките на чл. 169, ал. 2 от ЗСВ. Към същата точка може да видите предложението на административния ръководител на Апелативен съд-Велико Търново, становището на комисиите по професионална етика. Също така има и протокол от проведеното общо събрание. Колегата е подкрепена единодушно от всички присъствали. Обръщам внимание на последното приложение, а именно справка за щатната численост и свободните длъжности на магистратите, от която е видно, че длъжността, която се предлага да бъде заета от колегата, а именно „заместник-председател“ на този съд, е вакантна. Това е и причината комисията да предложи да бъде назначена колегата Даскалова на позицията „заместник на административния ръководител“ на Апелативен съд-Велико Търново.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега. Изказвания? Всички материали са налице. Запознати сме с тях. Ако няма изказвания, режим на гласуване. Тринадесет гласа „за“. Имаме взето решение по т. 3.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Христина Константинова Даскалова - съдия в Апелативен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Апелативен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 4. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на Комисията по атестиране и конкурси е да бъде назначена, на основание чл. 168, ал. 2, колегата Слава Димитрова Георгиева - съдия в Административен съд-Перник, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник председател“ на Административен съд-Перник.

Отново е положително становището на Комисията по атестиране и конкурси. Според комисията са налице предпоставките на чл. 169, ал. 2. Към материалите са приложени съответните становища на Комисията по професионална етика. Видно е, също така, че към настоящия момент е вакантна длъжността, за която се предлага да бъде назначена съдия Георгиева.

Обръщам внимание, че става дума за позиция „заместник на административен ръководител“ в сравнително малък административен съд, но в хода на обсъжданията се взе решение да бъде подкрепено това искане, предвид ангажиментите, които има председателят или по-скоро административният ръководител на Административен съд-Перник със сградата, в която се помещава съдът. Да, вярно е, че към настоящия момент са само двама съдии, но комисията предлага да бъде назначена колегата Георгиева, тъй като първо са налице предпоставките и второ, според комисията има необходимост да бъде заета позицията „заместник на административния ръководител“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно уточнение. Там са в момента трима, тъй като има командирован колега. Становища? Изказвания по тази точка? /няма/ Колеги, режим на гласуване. Тринадесет гласа „за“. Имаме взето решение по т. 4.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Слава Димитрова Георгиева - съдия в Административен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с т. 5. Отново предложение за назначаване на заместник на административния ръководител на Районен съд-Варна. Колега Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението е за назначаване отново по реда на чл. 168, ал. 2 на колегата Магдалена Колева Давидова-Янева, съдия в Районен съд-Варна, на длъжността „заместник на административния ръководител". Становището на Комисията по атестиране и конкурси е положително. В него е отразено, че според комисията са налице предпоставките на чл. 169, ал. 2. Към материалите към точката са приложени направеното предложение, становищата на комисиите по професионална етика. Видно е, че е проведено общо събрание, като кандидатурата на съответния колега е подкрепена. Само трима души са гласували „въздържали се", както и от справката за щатната численост и свободните длъжности е видно, че позицията „заместник-председател" е вакантна и може да бъде заета от колегата. Това е основанието да бъде предложено да бъде назначена колегата Давидова-Янева на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд- Варна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря. Становища, изказвания по тази точка? /няма/ Режим на гласуване. Тринадесет гласа „за". Имаме взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Магдалена Колева Давидова - Янева - съдия в Районен съд - Варна, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Варна, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 6 – проект за решение по предложение от Общото събрание на съдиите в Апелативния специализиран наказателен съд за разкриване на 3 (три) длъжности за „съдия“. Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да бъде оставено без уважение искането за разкриване на три длъжности „съдия“ в Апелативния специализиран съд. Само с няколко думи бих могъл да посоча мотивите, а те са свързани изцяло с натовареността на този съд. Според КАК не са налице предпоставките – нямат такава натовареност, която да предполага разкриване на тези длъжности. Към материалите и при обсъждане на това какво да бъде предложено на колегията беше взето и отчетено решението на Комисията по натовареност и съдебна карта, в което е дадено идентично отрицателно становище. Това е и предложението на КАК, а именно да бъде оставено без уважение предложението за разкриване на тези три длъжности в Апелативния специализиран наказателен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата колеги.

Режим на гласуване. Гласуваме точка 6 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Като гласуването „за“ е ...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, гласуването „за“ е в подкрепа на предложението.

Резултат: 12 гласа „за“, 1 „против“. Имаме взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Извлечение от решение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 01/24.01.2018 г., т. 1, във връзка с предложение от Общото събрание на съдиите в Апелативния

специализиран наказателен съд за разкриване на 3 (три) длъжности за „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОСТАВЯ без уважение предложението за разкриване на 3 (три) длъжности „съдия“ в Апелативния специализиран наказателен съд с оглед становище на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС за липса на необходимост от увеличаване на щатната численост на магистратите в съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предлагам точки 7 и 8 да минат заедно, тъй като касаят идентичен проблем, само са различни нивата на двамата колеги, ако нямате нищо „против“ да бъдат докладвани едновременно точка 7 и точка 8, тъй като проблемът е дебатиран многократно.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точки 7 и 8 са свързани с предложение да не бъде открита процедура по периодично атестиране съответно на колегата Тинка Косева, която е административен ръководител - председател на Административен съд – Варна. Това е по точка 7.

И ако ми позволите, става дума по точка 8 за колегата Даниела Станева Василева, която е съдия в Административен съд – Варна. Предложението на КАК е мотивирано в това, че по отношение на двете са налице предходни две атестирания и това според КАК е основание да не бъде открита нова процедура по атестиране.

Както виждате, отразено е, че съответните две решения са взети с мнозинство – 13 гласа „за“, 1 „против“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря. Колеги, изказвания?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз приповтарям съображенията - принципен е въпросът, аз ще гласувам „против“ и по двете точки, тъй като считам, че до законодателна промяна на §206, ал. 3 нямаме основание да отказваме откриване на процедура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. По същите съображения, които вече съм излагала много пъти, ще гласувам „против“ това решение, всъщност решенията по точка 7 и 8, защото считам, че решението на Пленума е взето в противоречие с нормата на §206, ал. 1 – до отмяната му ние нямаме право да изключваме приложението на тази норма. Излагам съображенията, за да бъдат включени в протокола и за да обосноват отрицателния ми вот.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания? Други становища?

Режим на гласуване точно по точка 7 и 8, като „за“ гласуваме проекта за решение, „против“ проекта за решение от КАК. Гласуваме двете точки едновременно.

Резултат: 10 гласа „за“, 3 „против“. Има взето решение и по двете точки.

(След проведеното явно гласуване анблок на т.т. 7 и 8)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпило становище, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Тинка Атанасова Косева - административен ръководител - председател на Административен съд – Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

8. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Даниела Станева Василева - съдия в Административен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 9 от дневния ред – предложение за периодично атестиране на Пламен Петров Чакалов.

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде проведено такова атестиране, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ. Става дума за периодично атестиране на съдията от Окръжен съд – Пловдив Пламен Петров Чакалов, както и да бъде приета на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането на този колега, която е „много добра”. Кадровата справка, както и всички данни, свързани с атестирането са приложени като материали към тази точка. Искам само да отбележа, че атестационната комисия е дала „много добра“ оценка, а именно 94 точки. Това е предложението на КАК за приемането на това атестиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания по тази точка?

Режим на гласуване. Гласуваме предложението на комисията.

Има взето решение единодушно.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Пламен Петров Чакалов - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Пламен Петров Чакалов - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 10, която е предложение за придобиване статут на несменяемост на Момчил Александров Найденов - съдия в Районен съд – Пловдив.

Колега Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде приета на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “много добра” на колегата Момчил Найденов, той е съдия в Районен съд – Пловдив, както и същият на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ да придобие статут на несменяемост. Виждате към материалите към точката са налице данните от извършеното атестиране. Само според атестационната комисия този колега трябва да бъде атестиран, като бъде определено много добро изпълнение на работата му, оценка „много добра“, а в цифрово изражение – 96 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания по тази точка?

Режим на гласуване.

Резултат: 13 гласа „за“. Има взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Момчил Александров Найденов - съдия в Районен съд – Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

10.1. Момчил Александров Найденов - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 11 от дневния ред – проект за решение по предложение на административния ръководител на Районен съд - Костинброд, за повишаване на Ивайло Родопски - съдия в Районен съд - Костинброд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Имате думата, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на Комисията по атестиране и конкурси е да бъде оставено без уважение предложението на административния ръководител – председател на Районен съд – Костинброд за повишаване на Ивайло Родопски, който е съдия в същия съд - Районен съд - Костинброд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Вие виждате гласуването в КАК е било само с 1 „против“ това решение. Моля да обърнете внимание на мотивите, те са пред вас. Мотивите на КАК да бъде предложено да се остави без уважение предложението на административния ръководител са двупосочни. На първо място, според мнозинството от комисията не са налице предпоставките за уважаване на искането доколкото липсва предходно атестиране в период, който би следвало да бъде изследван. И на следващо място, моля да обърнете внимание на двете съдебни решения (те са приложени като приложения – приложение 1 и

приложение 2 към същата точка), като дискусиата в КАК беше в посока на това, че независимо от изхода на развитото се производство пред Върховния административен съд, в съдебните решения има данни, факти, които не са оспорени, които сочат на извършени нарушения от страна на този колега, което е и основание КАК да предложи да не бъде уважено предложението му за повишаване на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз гласувах „против“ това решение още в комисията, като моите аргументи са освен тези, които са написани, са налице всички предпоставки по чл. 234 от Закона за съдебната власт, всички формални предпоставки аз считам, че са налични. Допълнителният ми аргумент е, че не може да се черпят аргументи от съдебно решение „против“ това лице, „против“ този съдия Родопски, и то отменено съдебно решение, т.е. тези изводи, които ползва комисията са обявени за неправилни и неверни от петчленния състав на Върховния административен съд и не е уважено предложението за налагане на наказание на съдия Родопски. При това положение аз считам, че неправилно се аргументира взетото решение от комисията с отменен съдебен акт. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, благодаря. Искам само да спомена. Мотивите на КАК са свързани не с липса на предходна атестация, а именно затова, че част от нарушенията, за които има данни на професионалните задължения на съдия Родопски, са извършени в период, който не е обхванат от последното атестиране на съдия Родопски, на същия магистрат, като на практика липсата на възможност те да бъдат отразени в атестацията е един от аргументите при

наличието, според комисията, на такива извършени нарушения на професионалните задължения това да е основание да не бъде уважено искането за ранг.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да допълня аргументите си. Законът (чл. 234) изисква много добра оценка от предходна атестация. Тук сега, че КАК взе решение, че му били обхванати някакви периоди и трябвало самият съдия да инициира допълнителна атестация за този период и чак тогава да сме приемели, че са налице предпоставките, мисля, че това е несъстоятелно – вие ще видите и в следващата точка КАК предлага пак отказ заради някакво обръщане на внимание което е с давност 6 години, но това ще бъде предмет на обсъждане по-нататък. Това са аргументите ми. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да обърна внимание – не е необходимо да се формализираме и през цялото време да четем буквата на закона, защото мотивите в КАК, които се развиха, на колегите, които гласувахме „за“, са свързани най-вече с фактите, т.е. това, което се знае за този колега, което е възпроизведено и в мотивите на двете решения на ВАС, които имат някакво установително действие, и тез факти са изключително смущаващи и просто ние не гледаме наличието само на формални изисквания, а се гледа при приложението на закона и целта, и духа на закона. Даването на такъв ранг предполага наистина високи професионални качества, не просто каква е формалната оценка, цифрова, на последната атестация при условие, че знаем, че много рядко се случва тя да е под „много добра“. Тук въпросът е принципен и точно според мен трябва да се гледа отвъд буквата на закона и най-вече да се съобразяват фактите, защото на всички са ни известни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще подкрепя решението на Комисията по атестирането и конкурсите, само искам да добавя към това, което каза колегата Марчева. Действително е, че формално са налице предпоставките, тъй като цитираните решения са отменени – в случая с решение на петчленен състав на ВАС е отменено решението на първоинстанционния съд, с което е потвърдено наложеното наказание на колегата Родопски, но това е направено не защото липсват нарушения, защото те попадат във функционалния имунитет, т.е. така или иначе фактите, които са очертани в решенията сочат действително на сериозни пропуски и на допуснати нарушения от колегата Родопски при осъществяване на неговата професионална дейност. Аналогичен е случаят и с цитирания съдебен акт на Софийския апелативен съд, където също се сочат факти, които поставят под съмнение професионалните качества на колегата. Така че аз ще потвърдя решението на комисията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. В добавка на това, което колегите казаха и за да внесе малко повече яснота – в никакъв случай не бихме изпаднали в противоречие с решението на петчленния състав на Върховния административен съд, с което е отменено решението на тричленния състав, както и решението на Висшия съдебен съвет за налагане на дисциплинарно наказание на съдия Родопски, защото, както колегата каза, решението е отменено не защото не са извършени описаните нарушения, нарушения на процесуални правила, на материалния закон, констатирани и от горната съдебна инстанция, а защото е прието, че поведението на съдията попада в обхвата на неговия функционален имунитет. Съвсем различно би било положението, ако в съдебното решение беше прието, че съдия Родопски

не е осъществил действията, респективно бездействията, които са послужили като основание за налагане на дисциплинарно наказание. Тъкмо обратното – в съдебното решение и на петчленния състав е възприета фактическата обстановка, която е приета от дисциплинарно наказващия орган в случая Висшия съдебен съвет преди разделението му на колегии и съответно е потвърдено в решението на тричленния състав. Прието е, че тези действия съответно бездействия са извършени, допуснати, но те не представляват основание за налагане на дисциплинарно наказание.

И още нещо – ако възприемем решението на Комисията по атестиране и конкурси, в подкрепа на което аз ще гласувам, както съм гласувала и в комисията, ние няма да изпаднем в противоречие с приетите от нас правила за процедиране при искане по чл. 234 от ЗСВ. Както и друг път съм имала възможност да поясня, тези правила представляват предварително оповестена практика, която Съдийската колегия ще следва при процедирането в идентични или сходни случаи. Действително ние не попадаме в нито една от трите, мисля, хипотези, които изброихме, при чието наличие ще отказваме винаги, т.е. невинаги ще отказваме даването на по-висок ранг. Оповестяването на тези правила обаче не означава, че кадровият орган не може в други случаи, в които констатира, че не са налице основания, направи по-скоро извод, че не са налице основания за повишаване в ранг, той не може да излезе извън тези правила и в друг случай също да откаже предоставянето на ранг. Аз считам в случая фактите, които са ни известни и те са известни не само от мотивите на двете съдебни решения и от решението за налагане на дисциплинарно наказание, а и от решението на Софийския апелативен съд, което е цитирано достатъчно подробно в решението на тричленния състав, и тези факти поставят под съмнение високите професионални качества на съдия Родопски, което несъмнено е

първото основополагащо изискване за повишаване на място в по-горен ранг. В този смисъл аз също ще гласувам в подкрепа на решението на КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания? Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз искам да питам за малко повече информация. Прави ми впечатление, че колега Родопски е със стаж 20 години в системата. Има ли някакви други проблеми, поради които този човек досега не се е развил нагоре? Ако има някаква такава информация, постъпила в Комисията по атестирането и конкурсите, защото той все още е районен съдия, да се предлага повишаването в ранг „съдия във ВКС и ВАС“, но е на място? Има ли други проблеми около него ... (реплика без включен микрофон: Той не е спечелил конкурси...) или не се явява. (шум в залата, говорят едновременно) (Намесва се Кр. Шекерджиев: Така или иначе...) ... с мисълта, че е релевантен факт. Аз гледах решението и мотивите на петчленния състав (на страница 7) съдът там много добре се е обосновал и е казал какво трябва да се има предвид, и е анализирал всички тези действия, които е предприел съдия Родопски по постановеното от него определение. Така или иначе това е релевантният факт там, но на мен лично ми направи впечатление и предполагам, че има някакви други причини, поради които този колега 20 години стои, вие казахте, че не се явявал на конкурси или се е явил веднъж и съответно пък не го е спечелил конкурса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев има думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: КАК не е изследвал кариерното развитие на колегата Родопски, не сме си поставяли за цел, не сме си отговаряли и на въпроса защо той не се явява на конкурси, явявал ли се е, наистина. Ако въпросът е отправен към КАК, бих могъл да кажа, че не

сме го обсъждали и не сме събирали данни, а и според мен не е необходимо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Това не е първият случай, в който от районен съдия се прави искане за повишаване на място в ранг „ВКС и ВАС“. Не сме изследвали в КАК, както каза колегата, кариерното му развитие и причините, поради които той все още продължава да бъде в районен съд. Не ми е известно дали се е явявал на конкурси и не считам, че това е релевантен факт. Ние следва да преценим професионалните му качества и не считам, че в това производство може да поставяме под съмнение евентуален изход в производства за повишаване в длъжност от конкурси и други подобни, ако, доколкото съм доловила, такава идея се прокрадва. (Намесва се Б. Магдалинчев: Не не беше така. Идеята е категорично...) Не считаме, че е релевантен факт (Б. Магдалинчев: Колеги, длъжен съм да...) причината, поради която стои още в районен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изобщо не го поставих това нещо на обсъждане (оживление в залата), но ми направи впечатление, че 20 години е съдия и е на първото ниво в съдебната система. Затова попитах дали комисията евентуално нещо не е видяла друго.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли други изказвания по тази точка. (Намесва се Др. Кояджиков: Бил е прокурор, доколкото разбрах аз.) (Цв. Пашкунова: Точно така, бил е прокурор и след това е станал съдия.)

Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване предложението, който е „за“ оставяне без уважение на предложението, гласува „за“, който е „против“ предложението на КАК, гласува „против“.

7 гласа „за“, 6 „против“.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Няма нужда от квалифицирано, тук е с обикновено мнозинство.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От първа до четвърта са с квалифицирано. (Цв. Пашкунова: Да, да.) (Др. Кояджиков: Няма нужда.) (Цв. Пашкунова: Обикновено е.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Назначава, повишава, колеги. Повишават. Съдийската колегия – точка 1.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Назначава, повишава, премества, освобождава от длъжност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Повишаването в ранг е също повишаване, (Г. Чолаков: Това е ранг.) Така че предложението е за повишаване в ранг.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Става въпрос за повишаване в длъжност, но не в ранг. Това са различни неща. Става въпрос за повишаване

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи назначава, повишава, премества и освобождава от длъжност.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От длъжност, а не в ранг.

ГЛАСОВЕ: Не в ранг.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не в ранг.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също мисля, че не сме в хипотезата на квалифицирано мнозинство.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, смятам, че имаме взето решение по тази точка. (Цв. Пашкунова: Точно така т. 1 не е в ранг, а е в длъжност, така че...)

Решението е оставя без уважение предложението на административния ръководител предложението - председател на Районен съд - Костинброд, за повишаване на Ивайло Христов Родопски - съдия в Районен съд - Костинброд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11. ОСТАВЯ без уважение предложението на административния ръководител - председател на Районен съд - Костинброд, за повишаване на Ивайло Христов Родопски - съдия в Районен съд - Костинброд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка от дневния ред е точка 12 – проект за решение по предложение на административния ръководител на Окръжен съд – Велико Търново за повишаване на Искра Иванова в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Предложението на КАК към Съдийската колегия е да бъде оставено без уважение предложението на административния ръководител – председател на Окръжен съд – Велико Търново за повишаване на Искра Пенчева Иванова, която е съдия в Окръжен съд - Велико Търново, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Мотивите на мнозинството от КАК са пред вас, но ще обърна внимание на две неща.

На първо място, към материалите по делото по тази точка, извинявайте, е посочено това, че със заповед от от 2012 г. на тази колега, заповедта е № 582/13.12.2012 г. на колегата е обърнато внимание за стриктно спазване на създадената организация в съда, при разпределянето на делата, като заповедта е приета за сведение с решение от съответния протокол от 31.01.2013 г. Последното атестиране на колегата е от 2013 г., но периодът, през който е била

атестирана е до 01.11.2012 г., а именно не обхваща периода, с който е обърнато внимание с посочената по-горе заповед. Това са и причините, това са и мотивите на КАК да предложи да не бъде уважено предложението за повишаване в ранг, като се твърди, че от последното атестиране не е обхванал период, в който тя е осъществила нарушение, за което ѝ е обърнато внимание с тази заповед. На това основание се предлага да не бъде уважено предложението. Вие виждате гласуването – то е „за“ 9, „против“ 7. Това са мотивите на мнозинството и тъй като аз принадлежа към малцинството, ако ми позволите да обясня защо (Г. Чолаков: Направо да се вземете и по становище и по това.) Да, ако е възможно.

Аз гласувах „против“ и гласувах по следния начин на две основания. На първо място, ми се струва неоправдано за евентуално нарушение, извършено през 2012 година, за което е издадена заповед, с която е обърнато внимание във връзка с разпределение на делата тази колега никога да не може да получи ранг освен, ако не поиска ново атестиране. Аз ще кажа и още един допълнителен аргумент. Колкото повече гледам материалите, свързани с тази заповед, толкова повече именно заповед 582/13.12.2012 г. толкова повече ми се струва, че с нея не е наложено наказание на колегата, респективно това обстоятелство не може да бъде пречка за отказ да бъде повишена, когато са налице всички останали предпоставки. Затова и ще гласувам, както гласувах и в КАК, „против“ предложението на КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, после колегата Имова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Аз също гласувах „против“. Пак считам, че са налице всички предпоставки и моето становище е, че няма как съдия Иванова, ако беше извършила престъпление, щеше да се реабилитира, а пък ние от 2012 г. вземаме предвид обърнато внимание. Това е първият ми аргумент. На следващо

място, вижте в материалите, колеги, че този същия съдия през 2016 г. е повишен в длъжност „съдия в ОС“. Съгласно старата редакция на чл. 192, ал. 1 на Закона за съдебната власт, там конкурсната комисия проверява професионалните й качества и за да я класира и респективно от там ВСС да я повиши, очевидно този човек притежава високите професионални качества, което е в противоречие с мотивите на КАК. Това бяха моите аргументи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз също ще се присъединя към колегата. Моят глас не е формирал мнозинството на 5 февруари, защото не съм участвала в заседанието на КАК, а считам, че тази забележка, която е постановена по чл. 327 от ЗСВ преди повече от 5 години вече е изгубила своето правно значение и колегата е доказала своите професионални качества с факта на повишаването й в длъжност, Етичната комисия също е дала положителна оценка, но не ми се струва, че тук решението на мнозинството от КАК е обосновано във връзка с извода, че съдията не притежава необходимите професионални качества. Затова ще гласувам „против“ това решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз гласувах в подкрепа на решението в смисъла, в който се предлага такова от Комисията по атестирането и конкурсите. Считам, че случаят е, ако не напълно идентичен много сходен на случая по предходната точка. Допуснато е нарушение на служебните задължения от страна на съдия Искра Иванова, което е констатирано от административния ръководител в заповед по чл. 237 от ЗСВ. Няма съмнение, че тази заповед не представлява акт за налагане на дисциплинарно наказание. В същото време обаче практиката на Върховния административен съд е безспорна през последните 6-7 години, че тази заповед представлява административен акт, подлежи на

обжалване и съответно влизането в сила на този акт означава, че наложеното, т.е. обръщането на внимание с него наложената дисциплинираща мярка е факт. Вярно е, че тази заповед е от период по-голям от 3 години. Вярно е също така обаче, че съдия Иванова няма актуална атестация, която да е или в тригодишния период, който е релевантен (реплика без микрофон, не се чува). От 2012 г. са изминали повече от 3 години, вероятно имате друга логика. (прекъсната от В. Имова: Даже 5. Даже повече от 5.) Благодаря, колега Имова, ако ми позволите да следвам логиката на собственото изложение. Заповедта е от 2012 г. Няма предвиден срок за погасяване по давност на тази заповед и казах, че тя е извън тригодишния срок, който е релевантен за определяне на професионалните качества за повишаване на място в по-горен ранг. Вярно е също така, че за този тригодишен период (това говорех, когато ме прекъснахте) за този тригодишен период няма атестиране на съдия Иванова. Атестирането ѝ е извън петгодишния срок, т.е. ние след периода, за който е наложена дисциплиниращата мярка и в рамките на тригодишния период, който е релевантен по чл. 234 за преценка на професионалните качества за целите на повишаването в ранг, нямаме атестиране. Този въпрос беше обсъждан пред Комисията по атестирането и конкурсите и по мое виждане послужи като основание за формиране на мнозинството. Същественото, което беше прието от комисията е, че няма атестиране, което да е след налагането на мярката и което да съдържа констатация за високи професионални качества на магистрата. И още нещо. За съжаление, аз не съм се подготвила да цитирам номера на решението на Върховния административен съд, но по случай, който по своите фактически обстоятелства е твърде сходен на този, който ние обсъждаме, има постановено решение на Върховния административен съд, което (перифразирам) е в следния смисъл - изискването за 3 години на

длъжност са за заеманата в момента на подаването на искането длъжност. Заеманата от съдия Иванова длъжност към момента на подаване на искането на чл. 234 е съдия в окръжен съд. Тази длъжност съдия Иванова заема от 2016 г. Тя няма 3 години на тази или приравнена длъжност. Не става въпрос за ранг, тя има ранг от период по-голям от 3 години, но на длъжността, от която иска повишаване на място в ранг, тя няма 3 години, защото я заема от 2016 година. Съжалявам, че не мога да цитирам решението, то обаче беше сведено за информация на Комисията по атестирането и конкурсите и е публично решение, то е сходно, не е посочено като основание, да и ние не сме обсъждали този въпрос на комисията. Излагам го като допълнителен аргумент. Ако считате, че това е ирелевантно, моля или да отложим точката, или просто да направим – аз ще помоля колегите от Комисия по атестиране и конкурсите, решението беше обсъждано есента миналата годна, ако не – просто може да гласуваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, това процедурно предложение за отлагане ли е или...?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Ако колегите считат, че това е релевантно, нека да ...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, безспорно е релевантно, безспорно е пречка, но тя е съдия от 2014 г., в нашите материали е написано в окръжния съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е ли от 2016-та?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: 2014-та – 19 декември 2014-та. (Б. Димитрова без микрофон: Командирана ли е?) Не, не. Съдия в ОС – Велико Търново. (оживление в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, бихте ли изключили?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не знам откъде колежката Дишева черпи тази информация в материалите, които са пред мен (А.

Дишева: Беше докладвано колега Кояджиков, че е от 2016 година е преместена.) (Намесва се Б. Магдалинчев: Окръжния съд 19 декември 2014 г.) Значи, ако съм допуснал грешка, извинявам се по предходното ми изказване, но в материалите, които са пред мен и които трябва да са пред всички, в кадровата справка пише, че е от 19 декември 2014 г. до момента е съдия в Окръжен съд. (говорят едновременно няколко души) Съжалявам, ако съм ви подвел. Наистина съжалявам, ако съм ви подвел. (Цв. Пашкунова: Просто колегата Кояджиков каза 2016 г.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, колега Кояджиков, 16-та година докладвахте, аз не съм обърнала внимание в справката (прекъсната от Др. Кояджиков: Аз не съм докладвал, просто не съм докладвал, но ако съм го казал, извинявам се.) т.е. последното, което казах всъщност не е относимо за колегата. (Др. Кояджиков: Извинявам се, да.) Последното, което казах, очевидно не е относимо – 19 декември 2014 г. (чета) и ако искането е след 19 декември 2017 година, може би това е последното, което трябва да проверим, са налице формално трите години на същата длъжност. (оживление в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Втори декември, значи формално има трите години и моля ви не взимайте предвид последното, което казах, съобразих се с доклада на някой от колегите за шестте години, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания?

Предлагам режим на гласуване по тази точка. Който е за подкрепа на предложението от КАК, гласува „за“, който е против, гласува „против“. Гласуваме точка 12.

11 „против“, 2 „за“, т.е. имаме взето решение, съгласно което ... (Б. Магдалинчев: Се уважава.) (Кр. Шекерджиов: Ако искате да формулираме диспозитив.) Момент, трябва да формираме... (Др.

Кояджиков: С оглед този резултат, би следвало да приемем, че повишаваме съдия Иванова.) (шум в залата, говорят едновременно)

Така, значи имаме взето решение, съгласно което уважаваме предложението на административния ръководител – председател на Окръжен съд – Велико Търново за повишаване на Искра Пенчева Иванова - съдия в Окръжен съд - Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Имате думата, колеги.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н председател, само за прецизност ми се струва, че нашето решение трябва да бъде „Повишава“, а не „Уважава предложението“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, повишава.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не съм Ви чул, извинявам се.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Искра Пенчева Иванова - съдия в Окръжен съд - Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

13. (ОТТЕГЛЕНА)

14. (ОТТЕГЛЕНА)

15. (ОТТЕГЛЕНА)

16. (ОТТЕГЛЕНА)

17. (ОТТЕГЛЕНА)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме със следващите точки, които останаха, т.18 – Актуализиране на Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България.

Кой докладва? Колега Марчева, имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точка 18 е свързана с актуализация на Методиката за статистически данни за контрол и проверка. Мисля, че колегата Димитрова го повдигна този въпрос на едно от предходните заседания, има такива становища и от колегите в страната, и след дискусия в Комисия „Съдебна карта и натовареност“ предлагаме да се приеме от Съдийската колегия решение, с което тази Методика да се измени, а именно по отношение на начина на отчитане на така наречените „тримесечни срокове“ по инстанционни, граждански и търговски дела, предвид това, че този срок много отдавна е определен така, още при стария ГПК и всъщност не е отчетено развитието, продължителността на гражданския процес към настоящия момент. Само да посоча, че този тримесечен срок не е в графата, която посочва каква е продължителността на всяко едно дело, когато се прави справка колко е продължило, с оглед на статистически цели, за да се прецени доколко продължават първоинстанционните граждански и търговски производства и понеже тази методика е правена със средства по европейски проекти, затова ние не можем този срок, който според мен на практика не дава кой знае каква статистика, но така или иначе той съществува и не можем да го махнем като данни, предлагаме начинът на изчисляване на този тримесечен срок да бъде от датата на насрочване на първото открито заседание до решаването на делото по същество. Предвид измененията в ГПК, чл. 47, ал. 5 и двойната размяна на книжа по търговските дела, считаме, че е по-удачно измерването на

този срок, който да сочи каква е продължителността на делото, да е от момента в който съдията насрочи първото открито съдебно заседание.

Също така предлагаме да се приеме и актуализация на едни статистически кодове в Методиката, доколкото досега тя не е била актуализирана и да се допълни статистическата форма по отношение на тази колона „Свършени от 3 до 6 месеца“, т.е. второто предложение е да се даде толеранс, а именно да не е тримесечен срок, а да е до шестмесечен срок, защото има търговски дела, които не могат да приключат в по-голямата си част, предвид на това, че са с двойна размяна на книжа, не могат да приключат в тримесечен срок. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Магдалинчев, след това колегата Керелска.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, само да попитам. Става въпрос за актуализиране на Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България, приета с решение на ВСС от 2015 г., съгласно промяна на статистическите кодове по граждански, наказателни и административни дела. В диспозитива се говори само за търговски и граждански дела. Административните, тези нови срокове по тази методика, могат ли да се приложат и следва ли да бъдат приложени като статистически отчети по отношение на административните дела? То е относимо за всички дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тази колона се отнася и за първоинстанционни граждански и търговски дела. За административни дела не сме гледали и не мога да кажа, вероятно трябва да се види каква е... Защото тази методика касае и наказателни дела, а ние в случая решаваме въпроса за първоинстанционните граждански и

търговски дела. Спецификата на тези дела е такава. Не сме ги изключили, просто за сега не сме намерили основание да го променим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: На мен ми е известно недоволството сред колегите и съдилищата във връзка с тези тримесечни срокове, но предложеното изменение поражда в мен следния въпрос. Хубаво, ние ще отчитаме от първото заседание по делото до приключване на делото с постановен съдебен акт, нали така? А това къде е разписано, защото то определението по 140 касае общия граждански процес. Значи, имаме особени иски производствa, делби, търговски спорове, защита на владение, брачни иски и т.н. и там за определение по 140 не се говори. /Реплика от Д. Марчева/ Ами, какво като са първоинстанционни? Прочетете ГПК за да видите за какво става въпрос. Най-малко може да има аналогични текстове и не във всички тези производства, но те са по друга номерация и ако искате да бъдете прецизни не може да цитирате само чл. 140. И всъщност какво - от определението по 140а и по тези съображения ще ги оставим, макар че те са съществени според мен, от определението по 140 до приключване на делото с постановен съдебен акт, така ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да уточня. Първо, първоинстанционните граждански дела и търговски, всички те се ...Без значение колко са особени, дали са в Глава „Особени иски производствa" в ГПК и т.н. Всички те имат един общ принцип на образуване и на насрочване. Т.е. той винаги е свързан с подготовка на доклад по делото, на разпоредително заседание, което завършва с определение на съдията, който го насрочва и изпълнява изискванията на закона по докладване на предмета на делото, на правната квалификация, на тежестта на доказване и т.н. В нашето предложение

за решение не е написан от определението по чл. 140, а от датата на насрочване, което може да бъде с всякакъв акт. Обикновено би трябвало да е с определение от разпоредително заседание. Колегата Керелска сигурно не е гледала първоинстанционни дела по новия ГПК, но това е всъщност основният принцип.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова, имате думата. /О. Керелска желае да се изкаже/ Колега Керелска, дадох думата на колегата Димитрова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нека да довърша.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Имате думата, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи това, което каза колегата Марчева не е вярно просто. Човек като отвори ГПК на производството да делби ще види, че там нещата стоят по друг начин. По друг начин стоят и в производствата в защита на владение, така че не може да се слагат всички в един показател. Не навсякъде има определения по 140. Това са особени искиви производства, чл. 140 е в общия исков процес, това е обща разпоредба, която се изключва от специалните такива.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз, доколкото виждам, в т. 1 пише, че се изчислява от насрочването на първото открито заседание./обсъждат/ Тук въобще не коментираме по какъв начин е насрочено първото съдебно заседание.

Колега Димитрова, имате думата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз не присъствах на това заседание на комисията, но имам следното предложение. Принципно съм съгласна и това беше една малка част от предложението, което направих, да се брои същинската фаза на процеса, т.е. от насрочване до приключване. Само че в тази хипотеза ние изтъркваме продължителността на делата. Няма как, така са направени отчетите, че в един момент делата от закрито заседание ще останат във въздуха. Освен всичко останало

има и търговски дела, които може да не бъдат внесени в съдебна зала. Моята идея беше да разделим двете фази, т.е. да видим от образуване до датата, когато съдията сяде да пише доклад и насрочване или само насрочване, да видим тази фаза колко бързо или бавно се движи, защото в тази фаза ние можем да насочим ресурс и усилия, различни от съдийските. И във втората фаза да преброим от насрочването до края на процеса, колко време отнема. Между другото така е и във всички препоръки, които сме се съгласили да изпълняваме. Има едни карти на СЕПЕЖ, по които се движим и поради това са и такива тези статистики. Ако ще вкарваме сега колони в отчетите, то трябва да вкараме още колони по отношение на първата фаза, но не е и разумно да го правим само за граждански и търговски дела. Това беше предложението ни като начало за размисъл, защото е началото на годината и защото вече 47 действа и вече имаме забавяне в гражданските и търговските дела, но идеята беше да се направи цялостен преглед и за наказателните дела и за административните дела. Нима за наказателните не важи подобно разделение или подсилване на ресурсите в двете фази? Тук липсва и основният отчет, по който ...това са само частите към отчета, затова ви предлагам да отложим тази точка, да не бързаме. И също така е много важно, че в програмите на съдилищата, деловодните, чрез които се извършва броенето, подобна статистика към момента не е възможна. Това означава, че трябва да се възложи на „Информационно обслужване“ и на останалите деловодни програми, да се разработи този модул за подобни справки, което означава също така и допълнителни средства. Понеже вероятно знаете, че в момента съдилищата плащат по една минимална работна заплата за обслужване на деловодната програма, за да се вкара нов модул ще се заплати и отгоре. Затова ви предлагам да направим работни групи и да го изработим както трябва.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предлагате отлагане?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, след това колегата Марчева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз участвах в обсъждането на този въпрос в Комисията по съдебна карта и натовареност към СК и искам да внеса няколко пояснения. Първо, предложението касаеше само гражданските и търговските дела, затова ние сме се занимавали само с него. Не сме посочили определението по 140, аз тук го казах за яснота, а начинът, по който е указан броенето на сроковете е от датата на насрочване на първото по делото открито заседание, което ми се струва, че е приложимо не само за общия исков процес, а и за останалите производства, които колегата Керелска спомена. Сега направих справка, че по същия начин, който предлагаме да бъде изменена методиката, въпросът е уреден и до настоящия момент за административните дела. Ако отворите на Методиката, която е качена към материалите по тази точка, на стр. 146/малко сложно е организиран този документ/, на стр. 146 в горната страна представляваща указания за попълване на отчета за административни дела, може би перифразирам, но това е смисълът, пише: „Срокът започва да се брои от датата на насрочване на първото по делото открито заседание." Т.е. по същия начин, по който предлагаме да се отчита срока за гражданските и за търговските дела. Така че по отношение, това го казвам за колегата Магдалинчев, за административните дела не се налага промяна в Методиката, защото тя и в момента е такава. В интерес на истината по същия начин са се броели сроковете за гражданските и търговските дела преди известен период от време. Мисля, че до миналата година, когато е направена една промяна и не ни е известно защо. Сега предлагаме нещата да се върнат както е било преди това. Очевидно, за административните дела такава не е

направена, така че не се налага в момента промяна за административните дела, не мога да се ангажирам със становище за наказателните.

По отношение на периода за размяна на книгата. Този период не остава извън статистическите отчети. Не ми е известно, когато е изработвана Методиката защо е изваден този период от време в една отделна таблица и ние в момента се занимаваме с изменение на Методиката. Както вече стана въпрос, тя е изработена по някакъв проект финансиран от Европейския съюз, доколкото виждам от бланката по ОПАК и ЕС е финансирана, но така или иначе този документ е факт към настоящия момент. Времетраенето на размяната на книгата се отчита в една Справка 3, която е към отчетите, съответно има за окръжните, районните, административните съдилища. Аз съм извадила две такива справки, справки за районните съдилища, беше примерно стр. 104 ... Но тя е отделна таблица, която е кръстена „Справка 3“. Справка 1 съдържа общи статистически данни, Справка 2 съдържа данни за несвършени дела, а Справка 3 е озаглавена „За времетраенето на размяната на книгата“. И в едно пояснение към тази точка става ясно, че при отчитането, това е все от методиката цитирам, става въпрос за периода от време от образуване на делото до определението по 140, съответно насрочване на делото за първото открито заседание. Така се обхваща целия период от време за разглеждане на едно дело от образуването му до приключването със съдебен акт прекратителен или акт по същество, но той е разделен на две части - първият, е от образуване на делото до насрочване на първото съдебно заседание и вторият период - от първото съдебно заседание до постановяването на съдебен акт, с който производството приключва или по същество, или с прекратително определение. Но лично аз не възразявам да обсъждаме и други изменения, ако има конкретни предложения. Но това е пояснението за

граждански и търговски дела и забележката, която беше за административни дела, което съм проверила и по което мога да взема...и което сме обсъждали на комисията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова, след това колегата Марчева.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: За да бъдем конструктивни, защото все пак започна началото на годината, права е г-жа Дишева, до миналата година се отчитаха така делата - от датата на насрочването до решаването му. За да бъдем конструктивни, ако искате да приемем това решение сега, за да може да започне да се работи, да се изчисти този въпрос така. А по отношение на изменението в методиката и в статистиката, да стане по-пълна - да работим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова, да разбирам, че оттегляте предложението за отлагане. /Б. Димитрова: Да/ Направо ще гласуваме по същество.

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз благодаря на колегата Дишева, тя каза точно това, което аз щях да кажа - че те са разделени периодите и това го има като ... Аз също щях да помоля да не се отлага, защото това изменение сега не касае кодовете и сроковете по отношение на наказателните дела, така че не пречи това нещо да се разгледа тепърва в комисия, ако има конкретно предложение, защото аз не се чувствам подготвена да внасям сама такова предложение. Затова ще помоля да го гласувате така, както сме го предложили.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания и становища?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, само да посоча, че е на страница 102 от Методиката - става дума за тази допълнителна Справка 3, която отчита времетраенето на размяната на книгата. За пояснение...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако може да добавим, че се касае и за наказателни и за административни дела.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За административните дела си е така и в момента.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ами, добре. Тогава за наказателните...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не е обсъждан този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя това предложение на Комисията по натовареност така, както е формулирано за гражданските и търговските дела. По отношение обаче на наказателните дела имайте предвид, че там няма да е справедливо продължителността за разглеждане на делата да се установява от датата на насрочване на първото открито заседание, до решаването му по същество. Защото там има един предходен период от време - от образуване на съдебното производство, до насрочване на първо открито заседание, по новите промени в НПК, които сочат на много тежка фаза по провеждане на разпоредително заседание, която също трябва да имат предвид при отчитане продължителността. Така че моята молба е Комисията по натовареност, която включва и представители на наказателното правораздаване, да разгледа този въпрос, направи съответните корекции, за да може да бъде адекватно отчетена работата на наказателните съдии, тъй като тя не започва от насрочването на първото открито заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ви предлагам да гласуваме във вида, в който е внесено предложението - граждански и търговски.

Други изказвания има ли? Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз искам само да подкрепя казаното от колегата Пашкунова, като апелирам към Комисията по натовареността в

най-скоро време да организира такава дискусия във връзка с отчитането на сроковете за разглеждане при наказателни дела, защото с последното изменение на НПК и въвеждане на разпоредителното заседание се променя изключително много процеса. Една утежнена процедура... Първоначално съдията докладчик разпорежда да се връчва препис от обвинителния акт на страните, след това обаче има едномесечен срок за насрочване на разпоредително заседание. В самото разпоредително заседание възникват допълнителни въпроси, т.е. процес в процеса и сроковете безспорно се удължават. Затова нека се обсъдят тези въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението във вида, в който е внесено. Режим на гласуване.

Резултат: 12 гласа „за“, 1 „против“. Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Актуализиране на Методиката за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България, приета с решение на ВСС по Протокол № 49/01.10.2015 г., т. 78, съгласно промяна на статистическите кодове по граждански, наказателни и административни дела, приети от ВСС по Протокол № 15/24.03.2016 г. и изменени от съдийската колегия по Протокол № 29/20.12.2016 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ИЗМЕНЯ начина на отчитане на 3-месечните срокове по първоинстанционните граждански и търговски дела, считано от 01.01.2018 г., както следва:

„Продължителността на разглеждане на делата се установява от датата на насрочване на първо открито

заседание до решаването му по същество (датата на произнасяне на съдебния акт) или прекратяването и обявяването на съдебния акт в срочната книга на съда. При спиране на делото този период (от спиране до даване на ход) се изключва от продължителността."

18.2. ДОПЪЛВА статистическите форми - Приложение № 2 Отчет по граждански дела на районен съд и Приложение 2 Отчет по граждански, търговски и фирмени дела I инстанция на окръжен съд, с нова колона „свършени от 3 до 6 месеца".

18.3. ПРИЕМА актуализираната Методика за контрол и проверка на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и съдиите в Република България, приета с решение на ВСС по Протокол № 49/01.10.2015 г., т. 78, съгласно промяна на статистическите кодове по граждански, наказателни и административни дела, приети от ВСС по Протокол № 15/24.03.2016 г. и изменени от съдийската колегия по Протокол № 29/20.12.2016 г., както и съгласно промяната в начина на отчитане на 3-месечните срокове по първоинстанционните граждански и търговски дела, съгласно т. 2.

18.4. Актуализираната методика по т. 3 да се публикува на интернет страницата на ВСС в раздел *„Съдебна статистика, регистри / Статистически форми за отчет"*, като за актуализацията бъдат уведомени съдилищата и разработчиците на системите за управление на съдебните дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с т. 19 - проект на решение относно обобщената информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния административен съд за периода 01.07.2017 - 31.12.2017 г. Докладвам аз.

Колеги, внесъл съм, съгласно задълженията по чл. 122, т. 14, в края на всяко шестмесечие следва да представим информация на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Информацията е предоставена, тя е на вашето внимание. Ако има някакви въпроси... Приема се за сведение и съответно се публикува. Който е „за“, моля да гласува.

Режим на гласуване. 13 „за“, има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния административен съд за периода 01.07.2017 - 31.12.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.1. Приема обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния административен съд за периода 01.07.2017 - 31.12.2017 г, представена от председателя на ВАС на основание чл. 122, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

19.2. Обобщената информация **да се публикува** на интернет-страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с т. 20 - Създаване на работни групи, за съставянето на конспекти.

Колегата Пашкунова, предполагам.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, знаете, че съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 4 преминаването на съдия на длъжност „прокурор“ или „следовател“, на прокурор на длъжност „съдия“ или

„следовател" или съответно на следовател в длъжност „съдия" или „прокурор", става чрез конкурс за повишаване и преместване, който включва и проверка на знанията за съответната длъжност, чрез писмен изпит по конспект. Правната комисия предлага създаването на работни групи за съставянето на тези конспекти за писмения изпит по чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, за съответната длъжност от съответното ниво на органа на съдебна власт, за който е обявен конкурса, като в днешното заседание нашето предложение е, да определим чрез жребий поименния състав на работните групи за изготвяне на конспекта за този писмен изпит, за преместване и повишаване. Има готовност администрацията на Съвета да изтеглим, така както сме поцедирали досега, съответно за изготвяне на конспект за съдия в районен съд, окръжен съд - гражданска, търговска и наказателна колегия, административен съд, апелативен съд - гражданска, търговска и наказателна колегия, и за съдия във ВКС съответните колегии, и ВАС, от списъци, които са ни изпратени от съответните съдилища, колеги, които желаят да участват в тези работни групи, от пленумите. Предложението е по 5 човека да влязат в тези работни групи. Молбата ни е, след като бъдат изтеглени чрез жребий, експедитивно да се работи и да се проведе една първа среща на 19 февруари.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, тъй като Вие се занимавате с жребия... Започваме със съдии районен съд, тегли се между съдиите в ОС - наказателна, гражданска и търговска. Трябва да попълним две от наказателна, две от гражданска и един търговска. Започваме с наказателна, ОС.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Боян Новански/

БОЯН НОВАНСКИ: Ана Димитрова Аврамова - Силистра.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Още един наказателен.

БОЯН НОВАНСКИ: Петранка Стоянова Жекова - Ямбол.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Две граждански.

БОЯН НОВАНСКИ: Галина Димитрова Жечева - Добрич; Мая Недкова Христова - Варна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Търговска.

БОЯН НОВАНСКИ: Йордан Василев Димов - Шумен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с втората комисия, която е съдия в ОС, гражданска колегия. Жребий между съдии в гражданска колегия от апелативно ниво.

БОЯН НОВАНСКИ: Мария Петрова Петрова - Пловдив; Станислав Петров Георгиев - Пловдив; Даниела Стефанова Делисъбева - Велико Търново; Илиана Василева Попова - Велико Търново. Елена Русева Арнаукова - Пловдив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с трета комисия - търговска колегия, ОС, между съдии апелативен съд, търговска колегия.

БОЯН НОВАНСКИ: Галя Василева Маринова - Велико Търново; Емил Любомиров Митев - Пловдив; Радка Димова Чолакова - Пловдив; Николина Петрова Дамянова - Варна; Георги Йовчев Георгиев - Варна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съдия в окръжен съд, наказателна колегия. Отново 5 съдии от апелативен съд, наказателна колегия.

БОЯН НОВАНСКИ: Румяна Пантелеева Трендафилова - Варна; Магдалена Атанасова Лазарова - Проданова - Специализиран наказателен съд; Красимира Пенева Костова - Апелативен специализиран; Велина Емануилова Антонова - Пловдив; Милена Бориславова Рангелова - Пловдив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следва съдия в административен съд между съдиите от ВАС.

БОЯН НОВАНСКИ: Светлозара Анчева - ВАС; Мариника Чернева - ВАС; Мира Райчева; Любомир Гайдов; Мартин Аврамов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съдия в АС, гражданска колегия, между съдиите от ВКС, гражданска колегия.

БОЯН НОВАНСКИ: Зоя Атанасова - ВКС; Илиана Папазова Маркова; Маргарита Соколова Димова; Борис Илиев; Веска Райчева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Апелативен съд, търговска колегия, между съдиите от търговска колегия на ВКС.

БОЯН НОВАНСКИ: Емилия Василева; Емил Марков; Камелия Иванова; Боян Балевски; Петя Хорозова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с апелативен съд, наказателна колегия, между съдиите от наказателна колегия на ВКС.

БОЯН НОВАНСКИ: Николай Дермонски; Биляна Чочева; Галина Захарова; Румен Петров; Татяна Кънчева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Девети списък, съдии във ВКС, гражданска, съответно съдии във ВКС, гражданска.

БОЯН НОВАНСКИ: Светлана Калинова; Геника Михайлова; Жанин Пенчева Силдарева; Светла Бояджиева; Гълъбина Петрова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: ВКС, търговска колегия, между съдиите от тази колегия.

БОЯН НОВАНСКИ: Ана Курдаланова; Росица Божилова Вълчанова; Дария Проданова; Татяна Върбанова; Николай Марков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към единадесетия списък - ВКС, наказателна колегия.

БОЯН НОВАНСКИ: Петя Шишкова; Жанина Начева; Капка Костова; Христина Михова; Спас Иванчев.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И последния списък, съдии във ВАС от изпратения списък от съдиите във ВАС.

БОЯН НОВАНСКИ: Сибила Симеонова; Даниела Маврудиева; Йордан Костадинов; Любомира Мотова; Добринка Андреева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря. Колеги, предлагам да гласуваме решение, с което одобряваме поименно всички тези работни групи, така както бяха изтеглени с жребия, както и останалите две части на диспозитива на решението, за срока, в който следва да изготвят конспектите и кога ще бъде срещата. За което администрацията следва да уведоми.

Който е „за“, моля да гласува. 12 „за“, имаме взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Създаване на работни групи, за съставянето на конспекти за писмения изпит по чл. 189, ал. 4 от Закона за съдебната власт, за съответната длъжност от съответното ниво на органа на съдебна власт, за която е обявен конкурса

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. Определя чрез жребий поименен състав на работни групи за изготвяне на конспект за писмен изпит за преместване или повишаване на длъжността „съдия“, както следва:

20.1.1. Съдия в Районен съд

1. Ана Димитрова Аврамова - Окръжен съд - Силистра

2. Петранка Стоянова Жекова - Окръжен съд - Ямбол
3. Галина Димитрова Жечева - Окръжен съд - Добрия
4. Мая Недкова Христова - Окръжен съд - Варна
5. Йордан Василев Димов - Окръжен съд - Шумен

20.1.2. Съдия в Окръжен съд-Гражданска колегия

1. Мария Петрова Петрова - Апелативен съд - Пловдив
2. Станислав Петров Георгиев - Апелативен съд - Пловдив
3. Даниела Стефанова Делисьбева - Апелативен съд - Велико Търново
4. Илияна Василева Попова - Апелативен съд - Велико Търново
5. Елена Русева Арнаукова - Апелативен съд - Пловдив

20.1.3. Съдия в Окръжен съд-Търговска колегия

1. Галя Василева Маринова - Апелативен съд - Велико Търново
2. Емил Любомиров Митев - Апелативен съд - Пловдив
3. Радка Димова Чолакова - Апелативен съд - Пловдив
4. Николина Петрова Дамянова - Апелативен съд - Варна
5. Георги Йовчев Георгиев - Апелативен съд - Варна

20.1.4. Съдия в Окръжен съд-Наказателна колегия

1. Румяна Панталеева Трендафилова - Апелативен съд - Варна
2. Магдалена Атанасова Лазарова-Проданова - АСПНС
3. Красимира Пенева Костова - АСПНС
4. Велина Емануилова Антонова - Апелативен съд - Пловдив

5. Милена Бориславова Рангелова - Апелативен съд -
Пловдив

20.1.5. Съдия в Административен съд

1. Светлозара Христова Анчева - Върховен административен
съд

2. Мариника Кунева Николова - Чернева - Върховен
административен съд

3. Мира Михайлова Райчева-Шекерджиева - Върховен
административен съд

4. Любомир Панайотов Гайдов - Върховен административен
съд

5. Мартин Огнянов Аврамов - Върховен административен съд

20.1.6. Съдия в Апелативен съд - Гражданска колегия

1. Зоя Стефанова Атанасова - Върховен касационен съд

2. Илияна Боева Папазова-Маркова - Върховен касационен
съд

3. Маргарита Василева Соколова-Димова - Върховен
касационен съд

4. Борис Рачев Илиев - Върховен касационен съд

5. Веска Василева Райчева - Върховен касационен съд

20.1.7. Съдия в Апелативен съд - Търговска колегия

1. Емилия Василева Василева - Върховен касационен съд

2. Емил Николов Марков - Върховен касационен съд

3. Камелия Ефремова Иванова - Върховен касационен съд

4. Боян Кирилов Балевски - Върховен касационен съд

5. Петя Михайлова Хорозова - Върховен касационен съд

20.1.8. Съдия в Апелативен съд - Наказателна колегия

1. Николай Иванов Дърмонски - Върховен касационен съд
2. Биляна Давидиова Чочева - Върховен касационен съд
3. Галина Владимирова Захарова - Върховен касационен съд
4. Румен Петров Петров - Върховен касационен съд
5. Татяна Николова Кънчева - Върховен касационен съд

20.1.9. Съдия във Върховен касационен съд - Гражданска колегия

1. Светлана Петрова Калинова - Върховен касационен съд
2. Геника Атанасова Михайлова - Върховен касационен съд
3. Жанин Пенчева Силдарева - Върховен касационен съд
4. Светла Борисова Бояджиева - Върховен касационен съд
5. Гълъбина Генчева Петрова - Върховен касационен съд

20.1.10. Съдия във Върховен касационен съд - Търговска колегия

1. Анна Кирилова Баева- Курдаланова - Върховен касационен съд
2. Росица Михайлова Божилова-Вълчанова - Върховен касационен съд
3. Дария Никова Проданова - Върховен касационен съд
4. Татяна Пенева Върбанова - Върховен касационен съд
5. Николай Марков Марков - Върховен касационен съд

20.1.11. Съдия във Върховен касационен съд - Наказателна колегия

1. Петя Петрова Шишкова - Върховен касационен съд
2. Жанина Любенова Начева - Върховен касационен съд
3. Капка Василева Костова - Върховен касационен съд
4. Христина Петрова Михова - Върховен касационен съд
5. Спас Николов Иванчев - Върховен касационен съд

20.1.12. Съдия във Върховен административен съд

1. Сибила Енева Симеонова - Върховен административен съд
2. Даниела Мавродиева Мавродиева - Върховен административен съд
3. Йордан Константинов Константинов - Върховен административен съд
4. Любомира Петрова Мотова - Любомирова - Върховен административен съд
5. Добринка Стоянова Симеонова - Андреева - Върховен административен съд

20.2. Определените работни групи следва да съставят конспектите за писмения изпит по чл. 189, ал. 4 от Закона за съдебната власт, в срок до 12.03.2018 г.

20.3. Срещата на членовете на работните групи ще се проведе на 19.02.2018 г., от 13.30 ч., в зала 201 в сградата на Националния институт на правосъдието. Разходите за командироване на членовете на работните групи следва да се извършат съобразно решение на Висшия съдебен съвет по т. 9 от Протокол № 53/13.12.2012 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 21 - проект на решение за одобряване и провеждане на Годишна среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела.

Кой докладва? Заповядайте, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, на вашето внимание е доклад от директора на дирекция „Международна дейност“. Той е свързан с мотивите за провеждане на Годишна среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България. По принцип в дневния ред на тази среща би следвало да се приеме отчет за дейността на Мрежата, да бъде одобрена програмата за дейността на Мрежата за период от една година и да има представяне на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления против човечеството, военни престъпления, както и да бъде направена дискусия по актуални проблеми на международното сътрудничество. Предлага се да бъде одобрена тази Годишна среща, тя да бъде проведена на 09.03.2018 г., мястото на провеждане да бъде в сградата на ВСС, ет. 3. Също така се предлага да бъде прието за сведение решението на Комисията по атестиране и конкурси във връзка с участието на представител на Съдийската колегия на ВСС в тази годишна среща, както и да бъде взето решение членовете на съответната Мрежа да не се възрази да бъдат командировани от съответните административни ръководители за участие в Годишната среща на Мрежата. Мисля, че в предходно решение, което беше идентично, само че ставаше дума за сътрудничество по граждански и търговски дела, ние взехме решение да одобрим провеждането на подобна среща и ми се струва, че взехме решение да не бъде определян поименно член на Съдийската колегия,

като в хода на дискусията приехме, че всеки един, който прояви интерес би могъл да участва.

Това са двата диспозитива, може би трябва да определим представител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предложения за представител, който да се включи в тази среща?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Съдията Шекерджиев предлагам аз.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме вече предложение за колегата Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението ми е за колегата Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз не възразявам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Оттеглено ли е предложението за колегата Шекерджиев или да остане?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само да поясня. В момента сме в процес на правила за работа на Националната съдебна мрежа по наказателни дела. Те са в ход, почти са в края си, така че за мен ще бъде полезно да се срещна с колегите, да чуя техните мнения за досегашната им дейност. Да, може двамата с колегата Шекерджиев, защото и той участва в обсъждане на тези правила, така че не възразявам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: При това положение, колеги, първо ще гласуваме тези, които ще участват и след това решението анблок с трите подточки. Първо да вземат участие колегите Шекерджиев и Имова. Който е „за“, моля да гласува. Тринадесет гласа „за“. Имаме прието решение.

Сега гласуваме проекта за решение така както е предложен, като на мястото на точките вписваме имената на двамата колеги, които

избрахме. Режим на гласуване. Тринадесет гласа „за“. Има прието решение.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване провеждането на Годишната среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела (НСММСНДРБ) на 09.03.2018 г., 13.00 ч., в сградата на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ОДОБРЯВА провеждането на Годишната среща на НСММСНДРБ на 09.03.2018 г. от 13.00 ч. в заседателната зала на ет. 3 в сградата на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12.

21.2. Приема за сведение решението на Комисия по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС относно участието в Годишната среща на НСММСНДРБ **и определя** за участие в срещата по т. 1 следните членове на Съдийската колегия:

- Красимир Шекерджиев;
- Вероника Имова.

21.3. НЕ ВЪЗРАЗЯВА членовете на НСММСНДРБ да бъдат командировани от съответните административни ръководители за участие в Годишната среща на НСММСНДРБ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, последната точка от дневния ред е т. 22, която е допълнителната. Тя е за преназначаване на колегата

Павлина Борисова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Горна Оряховица. Докладва колегата Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Вие помните последното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Беше разгледан въпросът за откриването на нова щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Горна Оряховица. Помните, че тогава беше взето такова решение и предлагаме именно на новооткритата длъжност, считано от 08.02.2018 г. да бъде преназначена, на основание чл. 169, ал. 5, съдията Павлина Борисова. Това е длъжността „съдия“ в Районен съд-Горна Оряховица. Датата 08.02.2018 г. е точно фиксирана дата, защото към 07.02.2018 г. е свършил мандатът, който е заемала колегата като административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? /няма/ Режим на гласуване. Тринадесет гласа „за“. Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5, във връзка с § 205, ал. 1 от ПЗР на ЗСВ, Павлина Тонева Борисова, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Горна Оряховица, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 08.02.2018 г., с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 11.23 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Катя Симова

Таня Младенова

/Изготвен на 19.02.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ