

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 7
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 8 МАРТ 2018 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Боян Магдалинчев, Боряна Димитрова, Гергана
Мутафова, Даниела Машева, Евгени Диков

/На заседанието присъства Мария Христова - и.д. главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване
на решенията по протокола. Гласуването е в
съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 9,35 ч./

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Пленума на
Висшия съдебен съвет, днес, 8 март 2018 г.

По отношение на дневния ред има постъпили две точки
за включване като допълнителни - т. 15 и т. 16. Някой да каже
няколко думи по т. 15.

Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, предлагаме да бъде
включена като допълнителна точка, поради няколко обстоятелства.

Първо, че сроковете по чл. 28, ал. 2 са едномесечни, за изготвяне атестации на членовете на ВСС. Част от колегите участват в конкурсни процедури за повишаване, поради което имат необходимост да представят актуални атестации и с оглед решението на Съдийската колегия от 27 февруари, преди да се приемат атестациите да се промени Методиката, работна група беше сформирана, която предложи на Правна комисия промени. Те не са много, относими са само към чл. 5 и затова сме го внесли в днешното заседание да бъде разгледана, с оглед неотложността на предстоящото атестиране на членовете на стария Съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

По отношение на т. 16, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Г-н Панов, днес, по спешност от Министерство на правосъдието е постъпило писмо, входирано е с днешна дата, постъпило е сутринта в 9, 00 ч. и е подписано от министъра на правосъдието г-жа Цецка Цачева, за сформирание на работна група. Тя вече е факт, но от страна на ВСС се изисква определяне на членове в тази ad hoc сформирана работна група, която да вземе становище във връзка с предложения за изготвяне на законодателни промени в НК, относно прецизиране текстовете на института на неизбежната отбрана и текстове свързани с незаконното отнемане на моторни превозни средства. Искането има неотложен характер, предлагам да го включим в дневния ред, ако колегите са съгласни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Действително е видно от входящия номер - постъпило е днес в 9, 00 ч. Писмото е отправено до министъра на вътрешните работи, до представляващия ВСС, до мен, в качеството на

председател на ВКС, до Ралица Негенцова - председател на Висшия адвокатски съвет. Не знам дали е случайно или просто е пропуск, главният прокурор не е посочен, но това в крайна сметка е въпрос, който засяга този, който е изготвил предложението. Така или иначе институциите ще представят своите представители. Действително има неотложен характер и в този смисъл ви предлагам да гласуваме т.15 и т. 16.

Ако няма изказвания, гласуваме анблок. Режим на гласуване. 19 гласа „За“. Точка 15 и 16 са включени в дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

15. Предложение за изменение и допълнение на Методика за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

16. Определяне на представител за участие в работна група към Министерство на правосъдието за изготвяне на проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с точките от дневния ред, т. първа.

Заповядайте, г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз предлагам точките от първа до шеста, включително, да ги докладвам заедно и да гласуваме.

Точка първа, е за даване на съгласие за увеличаване бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 170 979 лв. съгласно Приложение № 1, има го приложението в материалите, за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ. Трябва да дадем съгласие да стане тази корекция.

Точка втора, е искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина. Двете копирни машини са много стари, едната е 2008 г. другата - 2011 г. Съгласувана е точката с комисия „ИТ“. Предлагам да дадем съгласие да се закупи тази машина.

Точка три, е искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за осигуряване на средства за подмяна на твърд диск. Искането също е минало през съответната комисия. Предлагам ви да дадем съгласие да се закупи този твърд диск. Самият сървър е много стар, не може да се намират вече дискове за него. Сумата е малка, както виждате - 110 лв., така че да дадем съгласие за корекция на бюджета на ВСС.

Точка четвърта, е искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт на водопроводен щранг. Точката е съгласувана със съответната комисия. Сумата, която трябва да бъде изразходвана е 1850 лв. с ДДС. Предлагам ви да дадем съгласие за корекция на бюджета им.

Точка пета, е искане от административния ръководител на Районен съд гр. Своге за осигуряване на средства за отстраняване на дефекти в мълниезащитната и заземителна уредба на Съдебната палата гр. Своге. Сумата е 4496 лв. с ДДС. Предлагаме да дадем съгласие за увеличаване на бюджета на РС-Своге с тази сума.

И точка шеста, е искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

Това са всички суми, които са по СБКО. Само ви информирам, че е минало и в заседанието на Апелативен съд - София, те също са дали съгласие да участват в общата сума, която разпределяме за подпомагане на болели хора.

Това е, колеги, ако имате някакви въпроси?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Мавров.

От т. първа до т. шеста не виждам искания за изказване. Гласуваме анблок от т. първа до т. шеста, както бяха докладвани от г-н Мавров.

19 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване

1. ОТНОСНО: Искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 170 979 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 170 979 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Перник за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина, както следва:

2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 5 900 лв.

2.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Перник с 5 900 лв.

Мотиви:

Двете копирни машини от 2008 г. и 2011 г. са закупени преди около 10 години, респективно за първата и 7 години за втората. Пернишкият районен съд е един от най-натоварените районни съдилища в страната. Използването на копирната техника е необходимо за ежедневната работа на съда. Поради същото, наличната копирна техника придобита през 2012 г. остава единствената надеждна такава, като същата не може да задоволи потребностите на съда с оглед неговата натовареност. Предвид изложеното, комисията дава съгласие за коригиране бюджета на Висшия съдебен съвет и Районен съд гр.

Перник за 2018 г. за осигуряване на средства за закупуването на една копирна машина.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за осигуряване на средства за подмяна на повреден HDD

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Разлог за 2018 г. с цел осигуряване на средства за подмяна на повреден HDD, както следва:

3.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 110 лв.

3.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Разлог със 110 лв.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт на водопроводен щранг

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Варна по § 10-00 „Издръжка" с 1 850 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за извършване на аварийен текущ ремонт на водопроводен щранг в Съдебната палата гр. Варна.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Своге за осигуряване на средства за отстраняване на дефекти в мълниезащитната и заземителна уредба на Съдебната палата гр. Своге

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Своге за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 4 496 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за отстраняване на дефекти в мълниезащитната и заземителна уредба на Съдебната палата гр. Своге.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

6. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 37 от ПМС № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

6.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 01-00 „Заплати“ с 19 049 лв.

по § 10-00 „Издръжка“ с 288 004 лв.

6.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 307 053 лв.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. седма.

Заповядайте, г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, както знаете, ще се проведат много конкурси, нашата администрация подпомага тези конкурси в провеждането им. Съответно голяма част се провеждат събота и неделя. Хората, които са участвали в предните конкурси и са подпомагали дейността на Съвета, са взимали по 100 лв. Предложението беше да се увеличи това възнаграждение на 150 лв. на ден, но комисия „Бюджет и финанси" прецени, че ще бъде разумна сумата от 130 лв. на човек, на ден, допълнителни пари. Ако сте съгласни с това предложение... Виждате колко души ще се явят на тези конкурси, така че аз ви предлагам да определим сумата от 130 лв.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Други предложения? Ако няма, режим на гласуване по т. седма от дневния ред.

19 гласа „За".

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Определяне на фиксиран размер на допълнителното възнаграждение на служителите от АВСС, които изпълняват служебните си задължения в почивни и празнични дни, участващи в организационно-техническата подготовка и провеждане на конкурсите през 2018 г. по реда на Раздел II и Раздел IIa от Глава девета на ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ размер на допълнително трудово възнаграждение по чл. 345, ал. 4 от ЗСВ на служителите от АВСС, които изпълняват служебните си задължения в почивни и празнични дни, участващи в организационно-техническата подготовка и провеждане на конкурсите през 2018 г. по реда на Раздел II и Раздел IIа от Глава девета на ЗСВ, в размер по 130 /сто и тридесет/ лева на ден.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. осма.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, ние сме се занимавали с тази точка и друг път. Това, което комисия „Бюджет и финанси“ предлага, е решение в смисъл, че не възразяваме да бъде извършен разход в рамките на утвърдения бюджет на ВКС за 2018 г., за закупуване на звукозаписна и озвучителна техника, за оборудване на 18 зали в Съдебната палата гр. София. Това е извън лимита утвърден с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 19 от 27.04.2016 г., т. 35. Аз мисля, че предния път взех думата, наистина озвучителната система на Съдебната палата е много стара, не се чува, особено в тези големи зали, където трябва да се мисли за много по-сериозна озвучителна апаратура.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Становища? - Няма. Режим на гласуване по т. осем от дневния ред.

19 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховен касационен съд за закупуване на звукозаписна и озвучителна техника за оборудване на залите в Съдебната палата,

извън лимитите, утвърдени в протокол № 19 от заседание на Пленума на ВСС, проведено на 27.04.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ВЪЗРАЗЯВА да бъде извършен разход в рамките на утвърдения бюджет на Върховен касационен съд за 2018 г., за закупуване на звукозаписна и озвучителна техника за оборудване на 18 зали в Съдебната палата гр. София (бул. „Витоша“ № 2), извън лимитите, утвърдени с решение на Пленума на ВСС по протокол № 19/27.04.2016 г., т. 35.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. девет.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Точка девета, е относно извършен предварителен текущ контрол на периодичните отчети във връзка с финансовия одит на Годишния финансов отчет на Висш съдебен съвет за 2017 г.

Предлагаме следното решение: Приема за сведение резултати от извършеното предварително проучване и текущ контрол на периодичния финансов отчет на Висшия съдебен съвет към 30.09.2017 г. Може би сте се запознали и със самия доклад от Елисавета Илиева. Този одит е констатирал нередности в счетоводното отчитане на някои неща. Една част са коригирани още при самата проверка, другите са останали некоригирани, от които обаче някои са коригирани постфактум, а други трябва да се коригират, след като се измени Класификацията на разходите за придобиване на дълготрайните материални активи и счетоводни сметки, приложени към т. 2 от амортизационната политика на ВСС. С нашето решение предлагаме да се възложи на дирекция

„Управление на собствеността на съдебната власт" да отстрани констатираните отклонения по т. 1 от раздел от резултатите и да допълни Класификацията на разходите за придобиване на дълготрайните материални активи. Да възложим на дирекция „Бюджет и финанси" да отстрани констатираните отклонения по т.т. 3.1 и 3.2 на раздел I от резултатите на Сметна палата и да уведоми органите на съдебната власт за установените пропуски във финансовия отчет към 30.09.2017 г.

Някакви въпроси имате ли по точката?

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? - Няма. Режим на гласуване.

18 гласа „За".

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Извършен предварителен текущ контрол на периодичните отчети във връзка с финансовия одит на Годишния финансов отчет на Висш съдебен съвет за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. Приема за сведение резултати от извършеното предварително проучване и текущ контрол на периодичния финансов отчет на Висш съдебен съвет към 30.09.2017 г.

9.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт" да отстрани констатираните отклонения по т. 1 от раздел от резултатите и да допълни Класификацията на разходите за придобиване на дълготрайните материални активи.

9.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси" да отстрани констатираните отклонения по т.т. 3.1 и 3.2 на раздел I от

резултатите на Сметна палата и да уведоми органите на съдебната власт за установените пропуски във финансовия отчет към 30.09.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка десета.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, комисия „Бюджет и финанси" предлага на Пленума на ВСС да се приеме решение, да дадем съгласие да се платят задълженията за местни данъци и такси за имоти, декларирани по ЕИК на Висш съдебен съвет по общини, както следва. Таблицата е пред вас, можете да видите за какви суми става въпрос. Общата сума е 460 006,48 х.лв. Няма как да не ги платим тези местни данъци и такси, така че ви предлагам да приемем точката.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Проверени ли са?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Проверени са. Минали се през нашите дирекции и през комисия. Ако искате да извикаме г-жа Илиева да разясни?

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: На мен ми направи впечатление сумата, която се плаща за Административен съд - Перник, че е 79 х., а за сградата на ВАС е 45 х.лв. Заради това попитах дали правилно са изчислени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Съгласно решение на ВСС е предоставено стопанисването на съдебната сграда в Перник на Административен съд - Перник, затова изхожда като Административен съд, а се касае за цялата съдебна сграда. Тя, знаете, че е надстроявана. Има преизчисляване по-миналата година, доколкото аз като административен ръководител се занимавах с данъците на Окръжна прокуратура. Това е за цялата

съдебна палата, а не се казва за Административен съд - Перник само.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, други въпроси по тази точка? Получихме много точен отговор защо е такава разликата. Да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. десета от дневния ред.

19 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Задължения за местни данъци и такси

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се платят задълженията за местни данъци и такси за имоти, декларирани по ЕИК на Висш съдебен съвет по общини, както следва:

ОБЩИНА	АДРЕС	ПРЕДОСТАВЕН ЗА СТОПАНИСВАНЕ ОТ	ДАНЪК НЕДВИЖИМ ИМОТ	ТАКСА БИТОВИ ОТПАДЪЦИ
Столична - ОП Лозенец	гр. София, бул. "Драган Цанков" № 6			39 362,49 лв.
Столична - ОП Красно село	гр. София, бул. "Цар Борис III" № 54	СРС		53 975,68 лв.
Столична - ОП Изгрев	гр. София, бул. "Г.М.Димитров" № 42	НСЛС		120 903,86 лв.
Столична - ОП Възраждане	гр. София, ул. "Георг Вашингтон" № 17	Административен съд-София град		81 778,24 лв.
Столична - ОП	гр. София, пл. "Света	ПРБ		47 979,90 лв.

Възраждане	Неделя" № 1			
Столична - ОП Възраждане	гр. София, бул. "Ал. Стамболийски" № 18	ВАС		45 948,24 лв.
Столична - ОП Възраждане	гр. София, ул. "Екзарх Йосиф" № 12	ВСС		49 906,78 лв.
Столична - ОП Триадица- Средец	гр. София, бул. "Витоша" № 2	ВКС		771 134,13 лв.
Бургас	гр. Бургас, ул. "Александровска" № 101	ОС Бургас		86 244,72 лв.
Варна	гр. Варна, ул. "Никола Кънев" № 26			41 142,71 лв.
Перник	гр. Перник, ул."Търговска" № 37	Административен съд-Перник		79 033,65 лв.
Пловдив	гр. Пловдив, бул. "6-ти септември" № 167	ОС Пловдив		42 596,08 лв.
ОБЩО				1 460 006,48 лв.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. единадесета от дневния ред. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, на вашето внимание е предложена обобщена информация по изпълнение на мерките от Плана за действие за изпълнение на препоръките от доклада за ЕК от януари 2017 г. ВСС е отговорна институция, само тези мерки сме отчели и сме представили информация. Някои от мерките са изпълнени, става дума за приемане Наредба на конкурсите за магистрати и избор на административните ръководители в органите на съдебната власт, както и Наредбата за показателите, Методиката и реда за атестиране на съдии, административни

ръководители и заместник-административни ръководители. Това е във връзка с препоръката да се установи практика за назначаването на висши съдебни длъжности при условията на прозрачност и въз основа на качествата на кандидатите. Отчели сме, разбира се, въз основа на информацията, която е подадена от съответните дирекции и комисии към Пленума и Съдийска и Прокурорска колегия. Проведени са 37 процедури за избор на административни ръководители за периода 1 януари 2017 г. - 30 ноември 2017 г. и още четири процедури за избор на административни ръководители до 20 февруари 2018 г. Т.е. информацията е към 20 февруари 2018 г. Проведени са по новия ред конкурси за младши съдии и прокурори, и следователи, сега е обявен нов конкурс, както и са обявени три конкурса за повишаване във ВКС и за преместване в районните съдилища.

По отношение на препоръката, свързана с регулярни срещи с Инспектората към ВСС и провеждане на дисциплинарни производства в разумни срокове, знаете, тази мярка не може да бъде изпълнена, тъй като става дума за един непрекъснат процес. Посочили сме, че последната среща с Инспектората е на 23 ноември 2017 г., както и са отчетени броя на образуваните дисциплинарни производства срещу съдии - 38 на брой, до 30 ноември 2017 г., 5 от които са спрени и 5 са финализирани с решение.

По отношение на мярката, която е, по мое мнение, една от най-важните, и която е свързана с намиране на решение на натовареността на най-натоварените органи на съдебна власт, едновременно с развитието на електронното правосъдие, посочили сме каква е работата на постоянните комисии „Съдебна карта, натовареност и статистика“ към съдийската колегия и прокурорската

колегия. Отново по мое мнение, а е видно и от доклада, Комисията по натовареност и към прокурорската колегия и към съдийската колегия работят доста интензивно, съответно предложени са промени в процесуалните закони, чрез промяна на подсъдността да бъде преодоляна натовареността в най-натоварените съдилища, както и се работи по два от проектите „Създаване на модел за оптимизация на съдебна карта на българските съдилища и прокуратури" и разработване на Единна информационна система на съдилищата, и въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите.

Знаете, също така, колеги, че в момента се обобщават становища на органите на съдебната власт във връзка със системата за изчисляване на натовареността. Предстои да бъде изготвен задълбочен анализ за несъвършенствата на тази система с цел нейното прецизиране и усъвършенстване, така че всичко това е посочено в обобщената информация, както, разбира се, и приетите стъпки от прокурорската колегия по отношение на изготвянето и реализирането на Методология за оптимизирането на броя на районните прокуратури и статута на териториалните отделения. Съвсем наскоро приехме и Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България във връзка със създаването на териториални отделения, реорганизация и окрупняване на районните прокуратури, и закриване на териториални отделения към прокуратурите, когато няма необходимата натовареност.

В общи линии това са основните акценти в обобщената информация. От нас се изисква да отчетем това, което сме изпълнили към 20 февруари тази година, с оглед предстоящата мисия на Европейската комисия и срещите на Висшия съдебен

съвет и други отговорни институции, ангажирани по изпълнението на пътната карта във връзка с дадените препоръки.

По молба на министър Цачева, на вашето внимание е предложена и допълнителна информация във връзка с отчета по изпълнение на препоръките и мерките по мярка 13 от независимия анализ на структурния и функционален модел на прокуратурата. Става дума за доклад от междуведомствена работна група във връзка с препоръка за промяна на Наказателно процесуалния кодекс. В тази работна група са участвали членове на Висшия съдебен съвет - г-жа Чапкънова, г-н Дамянов и аз. Съответно, нашето мнение, а и мнението на останалите представители на институцията е, че не е налице обоснована необходимост от изменение, както в режима на специалните разузнавателни средства, така и по отношение промяна доказателствената стойност на разузнавателните доклади, също така и че към момента не е необходима промяна по отношение института на поемните лица, предварителните проверки и, разбира се, това предполага по-сериозен анализ и задълбочена концептуална промяна в Наказателно процесуалния кодекс, ако са наложителни подобни промени, с оглед предложението.

Г-жа Цачева настоява този доклад да бъде предложен на вашето внимание. Ако имате съображения, забележки или въпроси във връзка с него, независимо от това, че сме отчели нашата дейност по мярка 13, по този доклад отговорна институция е Министерство на правосъдието, тя счита, че трябва да бъде прието за сведение и информация.

Това е, което мога да кажа по тази точка. Ако имате въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Въпроси? Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз имам възражение към част от съдържанието на информацията по изпълнението на мерките от плана за действие. На стр. 9 пише, че „...Новият състав на Пленума на Висшия съдебен съвет детайлно се е запознал с предвидените дейности и е взел редица управленски решения, ясно демонстриращи волята за цялостна реализация на предвидените дейности, а именно реформа на съдебната карта чрез анализ и извършване на организация." И нататък продължава: „...и въвеждане на Единна информационна система на съдилищата.". Това е отчетът, частта от информацията, отнасяща се относно изпълнението на препоръките по мярка 9 на стр. 9, уточнявам.

Твърдя, че новият състав на Пленума на Висшия съдебен съвет не е взимал решение за извършване реформа на съдебната карта. И поначало техническото задание за Единната информационна система, което се изпълнява или следва да бъде изпълнено по един от проектите, не е било предмет на обсъждане на пленума, въпреки, по мое виждане, уверенията на ръководния екип, че това техническо задание ще бъде подложено на обсъждане, ще бъде доведено до знанието на пленума, такова не е проведено. Оставям настрана въпроса дали е следвало да бъде, но твърдя, че ние не сме взимали решение за провеждане реформа на съдебната карта. Известно ми е, че има говорене при предишния състав на Висшия съдебен съвет, има такава мярка, но ние такова решение не сме взимали и моето предложение е тази част от изречението в информацията да отпадне, а именно, че сме взели решение за провеждане реформа на съдебната карта.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само с уточнението, че ако предложеното от г-жа Дишева се приеме, би следвало в текста да има изрично уточнение, че това касае само системата на съдилищата. Тъй като, обикновено, когато говорим за съдебна карта, с оглед съдебна власт, ние събирателно включваме и съдилищата и прокуратурата. Както сме говорили и друг път, в прокуратурата картината е съвсем различна и такива решения вече са взети. Затова, ако това се прави, моля, да бъде изрично уточнено, че текстът или редакцията касае само съдебната карта по отношение на съдилищата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, колеги, както казах в самото начало, това е информация, която е подадена от съответните дирекции. В случая информацията е подадена от отдел „Международни и европейски проекти“. Касае работата по новия проблем, създаване на модел за оптимизация на съдебната карта. Съответно, на пленум беше приет много обстоен доклад във връзка с проектните дейности по този проект, във връзка с избора на проектен екип, който работи по съответния проект. Действително, техническото задание не е прието от пленума, но то е в рамките на правомощията на проектния екип. Ако проектният екип реши, би могло да ни запознае.

Искам да кажа и това, че все пак тази информация мина през Правна комисия, преди да бъде внесена сега, и не беше направено никакво възражение. Г-жа Дишева също е член на Правна комисия, но лично аз, ако това ви смущава, нямам нищо против да бъде коригирано.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жа Пашкунова знае, че аз не присъствах на това заседание на Правната комисия, но така или

иначе, не ми е преклудирана възможността да направя възражение по съдържанието.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да. Мисълта ми беше, че аз не виждам нищо, което да е фатално. Става дума за запознаване със съдържателната част на доклада във връзка с този проект, който касае реформиране на съдебната карта.

АТАНАСКА ДИШЕВА: След като никой не отрича, че не сме взели такова решение, защо трябва да го включваме в отчета? Разбира се, уточнявам, за системата на съдилищата. Ако някой твърди, че сме взели такова решение, моля да ме опровергае.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих попитала дали е възможно този отчет да не го приемаме сега, защото Комисията по натовареност към съдийската колегия въобще не е запозната, че някой прави отчет на нейната дейност. Мисля, че има неща, които могат да се включат още, като дейности, които ние сме предприели в тази връзка именно с натовареността и ако не е много спешно аз бих помолила..., просто за да, да, иззета е информация от дирекции, но комисията не знае. Тук има някои неща, които не са точно възпроизведени от нашата комисия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, това е информация, която е подадена от съответните дирекции, които работят със съответните комисии и тя е неотложна и спешна да бъде подадена, независимо от това, че се предприемат още мерки. Аз съм в течение, че днес дори беше представено от Комисията по натовареност промени в Граждански процесуален кодекс пак във връзка с натовареността, но така или иначе тя трябва да бъде представена, с оглед предстоящите срещи следващата седмица и

по молба на Министерство на правосъдието това трябва да стане до 12 март. Затова и ние в спешен порядък го внесохме в извънредно заседание на Правната комисия във вторник, за да може в обобщен вид да го представим на вашето внимание в пленума. Разбира се, затова сме и тук, ако има някакви предложения за корекции, можем да ги нанесем. Но, пак казвам, това е информация, която са подали съответните експерти от дирекциите на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз считам, че това е твърде сериозно, като изява, становището на Пленума на Висшия съдебен съвет, и би следвало все пак членовете на Съвета, които работят в съответните комисии, също да са запознати. Аз пак ви казвам, че тука има неточности. Сега онлайн няма как да ги възпроизведа. Според мен, моята информация, всъщност, е, че до 20 март следва да се представи. /Цв. Пашкунова: До 12-ти/ Ами аз снощи говорих с министър Цачева, но както и да е, аз лично няма да гласувам в този вид, защото считам, че не е коректно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо по отношение на предложението на г-жа Дишева. Имате ли възражения това предложение да бъде включено с корекцията, която беше направена и от г-н Цацаров, както и от г-жа Пашкунова, в тази информация и да я гласуваме с това предложение. Или искате да гласуваме предложението, както е внесено от вносителя? /Намесва се Д. Марчева: Но аз направих предложение за отлагане./ Добре. Разбирам Ви. Защото казахте, че няма да гласувате за тази информация. Ако сега правите изявление с искане за отлагане разглеждането на точката, то тогава първо ще подложа на гласуване Вашето предложение, тъй като то е по

процедурата. /Цв. Пашкунова: До 12-ти го искат в министерството.; С. Цацаров: Отлагането ще доведе до непредставяне на информацията пред мисията на Европейския съюз. Това ще бъде резултатът./ Първо това, което ще подложи на гласуване е искането за отлагане гласуването в днешното заседание.

По тази тема, във връзка с отлагането, заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Преди да гласуваме предложението за отлагане. Колеги, този доклад трябва да се представи за превод, за да може да бъде предоставен за запознаване от представителите на Европейската комисия. Няма никаква пречка на срещата на 20-ти, на която, доколкото имам спомен, ще участва и г-жа Марчева, да бъдат представени всички допълнителни дейности на Комисията по натовареност. Така или иначе, ако ние не приемем днес обобщената информация за работата на Съвета, това значи, че такава няма да бъде представена и ние няма да отчетем изпълнение по препоръките, по които сме отговорна институция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване искането за отлагане разглеждането на т. 11 от дневния ред. Режим на гласуване. Имаме искане за прегласуване, поради допуснатата грешка. Отново гласуване на предложението на г-жа Марчева за отлагане. Режим на гласуване. Да отчетем резултата. Един гласа „за“, 19 гласа „против“.

По същество.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако спрем във въпросното изречение до „предвидените дейности“, според мен това е достатъчно и съответства на това, което действително сме взели

като решение. Ние обсъждахме дали да се извършват дейностите или не. Казахме - да, ще се извършват. И тук отразяваме това.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, но мисля, че взехме решение, спомням си, за провеждане на този проект за Единната информационна система, така че тука няма да сбъркаме, ако посочим, че пленумът е взел решение да се изработи проект за Единната информационна система. Но за съдебната карта действително не сме взели решение по отношение на съда, за разлика от прокурорската колегия. Но аз държа за Единната информационна система, този проект да залегне като решение на пленума и като решение, което е в процес на изпълнение. Мярка, която е в процес на изпълнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: За информационната система мисля, че няма никакъв спор и никой не възразява.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, с това възражение по отношение на текста на г-жа Дишева, съгласна ли сте, за да го подложи на гласуване?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не, аз нямам никакви възражения. Въпросът беше, че това е съдържателната част на доклада по проекта „Оптимизация на съдебна карта“ и доколкото формулировката е, че са запознати с предвидените дейности, „взе редица управленски решения“, аз нямам нищо против да отпадне „взе редица управленски решения“. Става дума за пояснителната част от изречението. Реформа на съдебна карта чрез анализ на извършване на реорганизация и въвеждане на Единна информационна система. Ние не сме казали, че сме взели решение за реформиране на съдебната карта. Става дума за анализ, въз основа на който да бъдат изведени изводи за необходимостта от

съдебна реформа. Аз в този смисъл разбирам изречението, но нямам нищо против да отпадне част от него, с оглед предложението на колегата Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: С тази корекция и това, което беше посочено от г-жа Пашкунова, гласуваме т. 11.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Гласуваме за корекциите или гласуваме за текста, който е предложен?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз не съм съгласен. Нека да е текста, който е предложен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кога сме взели, г-н Мавров, решение за реформа на съдебната карта? Четете изречението. Как никой да не е казал? Има си глагол, подлог, допълнение, ясен текст.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Подлагам на гласуване предложението така, както е внесено, без корекцията, която беше посочена от г-жа Дишева. Седемнадесет гласа „за“, три гласа „против“.

/решението е отразено по-долу в стенограмата/

Имаме решение. /Намесва се Цв. Пашкунова: Г-н Панов, само да приемем за сведение и доклада на междуведомствената работна група./ Да, да. Както Вие докладвахте, това е по искане на министъра на правосъдието, докладът, който е на вашето внимание в т. 11.1. Ако всеки е запознат с него, молбата на министъра на правосъдието е била да се приеме за сведение. На вашето внимание е в т. 11 като 11.1 с наименование „Докладна записка на заместник-министъра на правосъдието Евгени Стоянов“. В тази докладна записка е посочено заседанията на работната група, изказванията, изразените становища, включително устни и писмени такива. Молбата е за приемане за сведение от страна на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Има ли изказвания? Ако няма изказвания, нека да приемем за сведение докладната записка на заместник-министъра на правосъдието Евгени Стоянов. Двадесет гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Обобщена информация по Отчета по Плана за действие за изпълнение на препоръките от доклада на Европейската комисия от януари 2017 г. в рамките на МСО - актуализирана към 20.02.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. ОДОБРЯВА обобщената информация и таблицата *„Отчет за изпълнението на Плана за действие за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от януари 2017 г. в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка“*, актуализирани към 20 февруари 2018 г.

11.2. ИЗПРАЩА обобщената информация и таблицата *„Отчет за изпълнението на Плана за действие за изпълнение на препоръките от Доклада на Европейската комисия от януари 2017 г. в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка“*, актуализирани към 20 февруари 2018 г., на Министерство на правосъдието.

11.3. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ докладна записка от Евгени Стоянов - заместник-министър на правосъдието, във връзка с проведени заседания на Междуведомствена работна група, която да изготви предложения за законодателни изменения в Наказателно-процесуалния кодекс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 12 от дневния ред. Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, предлагаме ви да приемем за сведение доклад на членове на Висшия съдебен съвет, участвали в среща на диалоговата група на екипа по проект „Независимост и отчетност на съдебната власт качество на правосъдието“ в гр. Букурещ и да възложим на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува доклада на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Става дума за представителите на Съвета Атанаска Дишева и Пашкунова, които са взели участие в тази диалогова група на 29 януари 2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Гласуваме, както приемане за сведение, така и публикуването на страницата на Висшия съдебен съвет. Двадесет гласа „за“. Имаме решение и по т. 12 от дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Цветинка Пашкунова и Атанаска Дишева - членове на Висшия съдебен съвет, от участие в среща на диалоговата група на екипа по Проект 1 „Независимост и отчетност на съдебната власт & качество на правосъдието - продължение“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена на 29 януари 2018 г., в гр. Букурещ, Румъния

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Цветинка Пашкунова и Атанаска Дишева - членове на Висшия съдебен съвет,

от участие в среща на диалоговата група на екипа по Проект 1 „Независимост и отчетност на съдебната власт & качество на правосъдието - продължение" на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена на 29 януари 2018 г., в гр. Букурещ, Румъния.

12.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" на АВСС да публикува доклада по т. 1 на Интернет страницата на ВСС в раздел „Международна дейност/Международно сътрудничество/ Международни организации/ Европейска мрежа на съдебните съвети/ Независимост и отчетност и качество на правосъдието - продължение" и раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения /Доклади от международни срещи".

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, в тази точка предлагаме да приемем за сведение доклада от главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" г-жа Анелия Чомакова, която е взела участие в заседание на експертна работна група, проведена в периода 28-29 януари 2018 г. в Брюксел. Докладът е представен на вашето внимание. Трябва да го приемем за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания? Няма изказвания. Режим на гласуване. Гласуваме т. 13 от дневния ред. Двадесет гласа „за". Имаме решение и по тази точка.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Анелия Чомакова - главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" в АВСС, от

участие в заседание на експертната работна група по e-Codex, проведена в периода 28-29 януари 2018 г. в гр. Брюксел, Белгия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Анелия Чомакова - главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС, от участие в заседание на експертната работна група по e-Codex, проведена в периода 28-29 януари 2018 г. в гр. Брюксел, Белгия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 14. Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще докладвам доклада на координационния съвет, тъй като колегите Машева и Мутафова отсъстват в днешното заседание. На вашето внимание е представен доклад, който предлага да възложим на отдел „Управление и координиране на цикъла на обществените поръчки“ със съдействието на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ и отдел „Европейски и международни програми и проекти“ да направят пазарни консултации по реда на чл. 44 от Закона за обществените поръчки във връзка с представената концепция за реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на централизирана обработка на заповедни дела.

Предисторията на това предложение е следната: в заседание на Съдийската колегия по предложение на Комисия „Натовареност“ беше приета концепция за реформа на заповедното производство чрез създаване на централизирана електронна обработка на заповедните дела. Тази идея за проектно предложение може да бъде реализирана според нас по вече одобрения от Оперативна програма "Добро управление" проект, с

наименование: Доразвитие и централизиране на порталите за достъп на граждани до информация, електронни услуги и електронно правосъдие. В този проект е предвидено осигуряване на необходимата централизирана информация за ефективно използване на поне една нова електронна услуга, а именно подаване на заявления за издаване на заповед за изпълнение, по реда на чл. 410 от ГПК. Считаме, че е възможно да бъде включена още една електронна услуга, насочена именно към заповедното производство. Тъй като нямаме яснота каква е пазарната стойност на тази услуга ние предлагаме пазарно проучване, с оглед възможността да бъдем ориентирани финансово по отношение на това ще бъдат ли достатъчни парите, предвидени по този проект за електронните услуги, тъй като имаме и обещанието на управляващия орган ако е необходимо да бъдат прехвърлени средства, които са икономисани по работата в сферата на други проектни дейности.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания?

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз мисля, че има един чисто процедурен проблем този въпрос да се гледа днес и то от Пленума, ще кажа защо – в дневния ред на Съдийска колегия за следващото заседание този въпрос ще бъде внесен за разглеждане от Съдийска колегия, защото така или иначе проекта за децентрализирана система на разпределение на заповедните дела е по решение на Съдийска колегия, изпратено е на министър Цачева в Министерство на правосъдието. Там със заповед 1-С-13-2 от тази година на министър Цачева е създадена Междуведомствена работна група. Съдийска колегия излъчи представители за тази Междуведомствена работна група. По поръка на тази Междуведомствена работна група,

оглавявана от министър Цачева се внася като предложение за решение в следващото заседание на Съдийска колегия да се възложи не само на администрацията на ВСС, защото според колеги от комисията "Натовареност" администрацията няма капацитет, т.е. и т. специалисти тук не са достатъчни, за да определят колко би струвало действително тази система. Моето предложение е, за да не се изказвам втори път, ще направя две предложения – едното е да се остави без разглеждане, защото така или иначе това се дублира с компетентността на Съдийска колегия, защото в крайна сметка това е по решение на Съдийска колегия, целият този проект, създадена е Междуведомствена работна група и в крайна сметка според министър Цачева е твърде възможно да се намерят и бюджетни средства, защото идеята е да не разчита само на европейски проекти. Ако това предложение не бъде прието тогава другото ми предложение е тази оценка, която се създаде, въз основа на тези пазарни консултации да се изпрати след това на тази Междуведомствена работна група, защото начина на финансиране ще бъде определен от тази група, със съдействието на министър Цачева, т.е. мисля, че е доста подвеждащо това, защото няма решение нито на управляващия орган, нито на Министерство на правосъдието по отношение на това в кой проект ще бъде. Затова считам, че не е много коректно да се дублират, ние не знаехме за тази инициатива на Съвета за координиране, чисто процесуална изненада е това, което се внася. Това са моите предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Марчева.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, както многократно вече става дума и в Съдийска колегия, и на Пленум ние провеждаме

непрекъснати срещи както с представители на Министерство на правосъдието, така и с представители на управляващия орган именно във връзка с предложената реформа на заповедното производство. Убеждават ни и от двете страни, че бюджетни средства няма как да бъдат отпуснати на този етап, и че тази услуга би могла да бъде реализирана в този одобрен проект и в рамките на тези проектни дейности, предвидени в електронния портал. Защо го внасяме на Пленума, защото проектът, както знаете беше одобрен на Пленума, както и проектния екип. По отношение на предложението на г-жа Марчева аз съзирам известни неясноти и известна непредвидимост кога тази работна група ще се сформира, откъде ще намери средства, а нали идеята е прекомерно бързо да се работи за преодоляване на натовареността именно чрез тази централизирана електронна система и тази реформа на заповедното производство, което може да се стане в рамките на този проект, който вече е започнал работата и в един много по-кратък период. Тъй като не знаем действително каква е цената на услугата аз не виждам никаква пречка ние да възложим пазарни консултации и проучвания и ако тези средства са достатъчни да се започне необходимото и да се предприемат действия по реализация на тази проектна дейност. Така че това е, което бих искала да кажа, а не да се отлага за в бъдеще, да се види, да се сформират работни групи, пък откъде да се намерят пари, което може и въобще да не се случи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Доколкото разбирам това е неяснота, която трябва да бъде изчистена най-напред в Съдийската колегия. Аз имам информация от колеги от страната съдии, че те активно помагат в тази насока, че администраторите,

информационните администратори от съдилищата също помагат в тази насока и смятам, че не е Пленума този, който трябва да вземе това решение, първо Съдийска колегия да си изчисти дейността, щом г-жа Марчева каза, че вече има сформирана работна група, която работи по този проблем няма смисъл ние да възлагаме на нашата администрация нещо конкретно, което аз считам, че тя не работейки конкретно по този проблем има капацитета да се справи с тази задача, без помощта на съдилищата в страната, затова моето предложение е да не разглеждаме или отложим тази точка, за да може Съдийска колегия да се произнесе първоначално с единно становище.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Въпросът в Съдийска колегия е изчистен. Ние няма какво друго да правим, ние сме приели тази концепция, включително когато е приехме аз попитах г-жа Марчева как счита, че следва да се реализира тази идея, тъй като има възможност по проекта, тя въобще не възрази. Въпросът е друг – техническото задание по този проект е във финалната си част и е необходимо в спешен порядък да се вземат мерки за подобно проучване, с оглед включване на този допълнителен модул и работа по проекта, тъй като както знаете, колеги, ние сме обвързани от срокове по работата по проекти и ако не се спазят тези срокове съответно има опасност от това да не бъдат верифицирани разходите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да внеса корекция. Първо – в този проект, който е за електронните портали, който съм прочела внимателно техническото задание и финансовата обосновка трябва да ви кажа това не е само мое мнение, това е

мнение и на Министерство на правосъдието, в лицето на заместник-министър Ахладова, дори на срещата, която имахме през декември с нея с управляващия орган това беше пояснено, че в този проект няма достатъчно средства, за да се стартира и този проект за заповедното производство. Считам, че не е работа на ВСС да се намесва в компетентността на Министерство на правосъдието и на управляващия орган по отношение на това как точно ще се финансира. В интерес на истината, и Правителството, в лицето на Министерство на правосъдието и управляващия орган действително бързат и ние сме подали този проект, те имат сформирана тази Междуведомствена работна група и тази Междуведомствена работна група иска от Съдийска колегия, защото Съдийска колегия е инициирала този проект, и с нейно решение е създадено и изпратено това проектно предложение в Министерство на правосъдието, да се произнесе затова каква е прогнозната стойност. Ние не можем да казваме, защото ако се възприеме това излиза, че ВСС държи да е точно в този проект, което аз не разбирам защо е това настояване да е точно в този проект, при условие, че аз пак казвам – накрая ще стане така, че няма да имаме нито електронни портали, нито заповедно производство, защото ако внимателно прочетете, няма достатъчно средства в този проект за тези неща и не е необходимо да се бърза, има и друг проект, примерно "Ефективен достъп до правосъдие", нали така се казваше, в който могат да бъдат обособени действително, защото там този проект е с много неясен предмет, с някакви социологически проучвания и на тези срещи, която имахме с управляващия орган те казаха: да, от този проект ние можем, който е на 700 и колко хиляди, може да се спестят достатъчно, половината от цената на този проект, за да бъде стартирано, в рамките на него заповедното

производство. Затова пак ви моля, нека да гласуваме това предложение, просто да си бъде разгледано от Съдийска колегия този въпрос, за да няма ... Не е в правомощията на Пленума. Не е за проектна дейност. Съветът за координиране имате някакви инициативи, които нито съгласувате с тези хора, които всъщност участват в този проекти, не говорим за проект европейски, в който вече заповедното е влязло, така че нека да бъдем коректни в това отношение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз съвсем тенденциозно не вземам думата, за да не бъде упреknата в пристрастия. Лично аз не приемам този подход. Г-жа Марчева тук изказва едни твърдения за проведени разговори с министър Цачева, за проведени разговори със заместник-министър Ахладова, тук колегата говори за проведени разговори с председатели на съдилища, които много активно участвали, ит-специалисти и т.н. Всичко това са твърдения, искам да кажа, а би трябвало когато се вземат някакви решения те да се вземат отговорно, на база на действително проверени факти. Това, че някой твърди, че нещо става, ще стане и т.н., съвсем не означава, че е точно така и е малко несериозно ние да вземаме управленски решения на базата на твърденията на един от нашите членове. Точно така е! Това се случва и в Съдийска колегия, в интерес на истината. Миналият път Вие представихте една концепция на Съдийска колегия и едно проектно решение, което е изпратено, предполагам от Вас в органа по управление и ако ми дадете възможност аз ще Ви предоставя писмен документ по отношение на отговора на този орган на управление на проектите. Това, което Вие сте представили пред Съдийска колегия, и което ние гласувахме то няма характер нито на концепция, нито на

предложение в същинския смисъл на думата и те това са Ви го казали в ясен текст. Сега, ако ние ще си създаваме доказателства, с оглед нуждите на процеса, защото такава някаква аналогия може да се направи, т.е. Вие правите едни предложения, те минават на Съдийска колегия и оттам нататък ги носите в Министерство на правосъдието и в крайна сметка никой не знае какво точно става. Ами, да, гласувахме. Ама Вие даже предлагате там някакви представители във Ваше лице, в лицето на Боряна Димитрова, да отидат на някаква среща, която нито се знаеше дали е насрочена, нито имаше дневен ред, нито имаше час, нито място на срещата и т.н. Целият проблем идва оттам, още на един по-предишен пленум, когато ние обсъждахме по принцип тези проекти, ако си спомняте, искахме информация по отношение на това какви проекти по принцип се работят с участието на ВСС, още тогава се взе едно неформално решение това заповедно производство да се гледа в този проект. В интерес на истината аз не държа да се гледа.../шум в залата/ Неформално решение беше. Съжалявам, че го няма г-н Магдалинчев. /говорят помежду си/ Оттам нататък не ми е известно защо г-жа Марчева не желае да бъде в този проект. Още в самото начало даже пак неформално съм ѝ предлагала и на нея, и на Боряна Димитрова ако искат да вземат някакво отношение. Говорят се неща, те са битовизми, които не трябва тук да ги изнасям пред Пленума на ВСС, като разговор има между нея и мен. Тя не желае да се прави този проект, имаше идея да отиде в големия проект, където ще се прави ЕИСС, там също не се получиха нещата, имаше идея да отиде в проекта на колегата. Ама този разговор се води, защото непрекъснато се връщаме към тази тема, и защото нещата се правят на махленско ниво, бих ви казала, с извинение за израза, но той е точен може би! Защото се провеждат едни срещи със

заместник-министър Ахладова, с министър Цеца Цачева, ходи се в органа за управление на програмите, които са с европейски пари, непрекъснато се провеждат някакви разговори. Аз не знам в крайна сметка, лично аз не съм си позволила да отида на нито една такава среща или разговор, инициирана от мен и добре, че не дойдох, защото тя беше също провокирана от Вас, зад гърба на Пленума, зад гърба на Съдийска колегия, зад гърба на Координационния съвет, който сме излъчили!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само да довърша. В крайна сметка както реши Пленумът. Това, което се предлага тук е да се направи тази прословута оценка на тази идея, която в интерес на истината, нека дойде Мария Зафирова да каже дали това може да бъде концепция, дали това може да бъде техническо задание, нека да викнем от органа на управление хора, които в писмен вид, ако желаете ще ви предоставя писмото, са казали, че това няма такъв характер. Два листа написани свободен текст, това са сериозни неща, не могат да представляват проектно предложение! И се правят някакви Междуведомствени групи, за които никой не знае, никой с никого не е съгласувал и т.н. Едно твърде фриволно поведение, което според мен никой от членовете на ВСС не би следвало да си позволява! Това, което се предлага е да се направи тази оценка и аз не виждам какъв е проблема! И ръководството на проекта, ето тук е и координатора, нека да кажат – не сме извършвали никакви дейности, никакви срещи, никакви излишни разговори, и разговори въобще, за да привлечем тази дейност в нашия проект! Но в крайна сметка тази сага в един момент трябва да приключи! Е, много е смешно, разбира се! Действително е

смешно по начина, по който се действа! Не само е смешно, но е неетично!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Само преди да дам думата на тези, които искат да се изкажат ще кажа няколко думи. Става дума за разработване и внедряване на нова услуга за заповедното производство. Мисля, че всички сме обединени около това, че това трябва да бъде направено, това е в полза на всички наши колеги и особено на колегите от Софийския районен съд, които имат огромна нужда тези заповедни производства ако е възможно да бъдат, както беше идеята, предоставени за разглеждане във всички съдилища. Очевидно ние не сме затова да не се разработи и внедри такава услуга. Това, което спорим в момента е как и по какъв начин това да стане и кой да го направи, но докато спорим как и кой да го направи може да се стигне до това изобщо това да не се направи, което в крайна сметка може да минира изцяло една добра идея. Тази тема е разглеждана в Съдийска колегия на ВСС. Дневният ред за Съдийска колегия на ВСС все още не съм го подписал и не знам какви ще бъдат точките, очевидно има хора, които знаят по-добре това, но това е една друга тема. Нека да не пренасяме тези теми за разглеждане и за създаване на напрежение в самия ВСС. Така или иначе обаче Съвета за координиране на действията на органите на съдебната власт представя пред нас по международните проекти къде тези пазарни консултации да бъдат внесени и да има яснота каква е сумата, която ще бъде необходима за това. Направено е пред Пленума на ВСС, според мен той е компетентен да вземе това решение, защото се касае за възможността именно по ОПДУ тези средства да бъдат отпуснати. Дали има или няма средства, кой го твърди и въз основа на какво, това наистина са твърдения, но

отново ви казвам – да се съсредоточим около важния въпрос, ако искаме наистина да създадем една нова услуга за заповедното производство, то ние трябва да направим необходимите стъпки за това нещо и в крайна сметка се касае за провеждането само на пазарни консултации, в този смисъл, в който беше изказването и на г-жа Пашкунова. Отново казвам – темата е разисквана нееднократно и на Пленум, неформално ако си спомняте на среща с г-н Томислав Дончев, а същевременно беше разглеждана и на Съдийска колегия. /шум в залата/

Бяха направени до този момент няколко предложения. Едното предложение беше за отлагане разглеждането на точката. Другото предложение беше за оставяне без разглеждане на точката, г-жа Марчева го направи. И ако пък все пак се разгледа беше при условията на евентуалност, тази информация за това каква ще бъде стойността, да се предостави на тази работна група. Така беше анонсирано предложението. Първото предложение беше затова да се отложи разглеждането на точката. Не виждам друг начин, освен като има толкова много предложения да ги гласуваме по техния ред.

Първото предложение в крайна сметка е процесуално предложение за отлагането на разглеждането на точката, второто предложение за оставане без разглеждане и третото предложение след като приеме и се оцени стойността на този проект да бъде уведомена самата комисия.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н председател. Колеги, аз все си мисля, че сме на точка 14. Точка 14 доколкото виждам се предлага да бъде възложено на отдел "Управление на координиране на цикъла на обществените поръчки,

със съдействието на определени дирекции и отдели да бъде направена оценка, пазарна консултация във връзка с оценка. Може би трябва да се съсредоточим върху това, което е предмета на точката. Аз лично смятам, че следва да бъде направена такава оценка, защото ние трябва да знаем колко евентуално би струвала подобна дейност. Абсолютно съм категоричен, че изработването на заповедно производство, промяната е едно от най-важните неща, които седи поне пред Съдийската колегия на този ВСС, но аз искам само да кажа, че във вчерашното заседание на комисията по "Натовареност и съдебна карта" се взе решение във връзка с тази дейност да бъде внесено в Съдийската колегия и с решение на Съдийската колегия да бъде направена тази оценка. На практика като че ли никой не смята, че тя не трябва да бъде направена, спорът е дали да бъде сторено днес от Пленума или от Съдийската колегия в следващото ѝ заседание. Въпросът кой е компетентен да стори тази дейност все пак може би е свързан и с това дали тя ще бъде част от някоя програма или ще се развива самостоятелно. Може би това е решение, което трябва да вземе Съдийската колегия, а то досега не е взето. Ето защо аз ще ви помоля или поне аз ще гласувам така, да не бъде взето решение да се възложи изготвянето на тази оценка от Пленума, а това да бъде сторено от Съдийската колегия, а евентуално ако в Съдийската колегия ние вземем решение, че то ще бъде част от някой от вече развиващите се програми, то тогава вече Пленума ще бъде компетентен да го стори.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, аз поисках думата, но всъщност г-н Шекерджиев преди мен каза всичко онова, което мислех и щях да кажа. Каза го преди това и г-н Кузманов, някак си членовете на Прокурорската колегия сме поставени в положение да

решаваме нещо, което първо не касае Колегията, не че е в компетентност и на Пленум или трябва да има деление кое какво касае, но на няколко пъти изказващите се, поне 10 пъти, повториха Съдийската колегия, т.е. това е проблем и проект, и всичко друго, който трябва да бъде изчистен и решен в самата Съдийска колегия, тъй като първо безспорно е важен, г-н Панов ясно обясни защо, второ – рискуваме да вземем решение, което е в едната или в другата посока, но което може да увреди решаването на проблема въобще. Затова нека това се прецизира в Колегията, тъй като така или иначе то касае работата на съда. И без да губя повече време, напълно споделям това, което колежата Шекерджиев каза току-що.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз за последен път вземам думата и имам процедурно предложение да се гласува, така или иначе се чува различни съображения. Става дума само и единствено за възлагане на пазарни консултации, с оглед възможността да се види има ли финансов ресурс по съответния проект за електронните портали да се реализира тази услуга. Съдийската колегия няма спор по въпроса, че трябва в спешен порядък да бъде реализирана реформата на заповедното производство. И тъй като тук има възможност и финансов ресурс, който е осигурен по Оперативна програма "Добро управление", нашата идея е той да бъде усвоен. Всичко друго, създаване на Междуведомствени работни групи не е лошо, но те могат да подпомагат и да съдействат по проектната дейност в този проект, ако се окаже, че има нужния финансов ресурс. /говорят помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да не продължаваме този спор дали ще струва един милион, или 12 хиляди, или 15 хиляди лева, това ще бъде след провеждането на тази пазарна консултация. Ясно е това.

Колеги, първото предложение е за отлагане разглеждането на точка 14 от дневния ред. Това е първото предложение, което е по процедура и ще го подложа на гласуване. След това е предложението за оставяне без разглеждане предложението на г-жа Марчева и след това нейното предложение на г-жа Марчева беше ако се вземе решение по точка 14, да бъде уведомена тази Междуведомствена група. Това бяха трите предложения.

Отлагането е първото. Така че първото предложение по процедура за отлагане разглеждането на точка 14 за вземане решение от Съдийска колегия. Предложението беше направено от колега от Прокурорската колегия. Вашето предложение беше при условията на алтернативност. Такова предложение Вие не сте направили, направи го колега от Прокурорската колегия.

Предложението за отлагане разглеждането на точка 14. Режим на гласуване. Който е съгласен да се отложи точката и да се внесе след това във ВСС, след решение на Съдийска колегия, моля да гласува. 9 гласа "за", 11 гласа "против". Предложението за отлагане събра 9 гласа "за" и 11 гласа "против".

Сега подлагам на гласуване предложението на г-жа Марчева, която предложи да се остави без разглеждане предложението, внесено по точка 14, т.е. да не се достигне до решение по въпроса, да няма решение. Подлагам на гласуване предложението за оставяне без разглеждане предложението по точка 14. Режим на гласуване. 10 гласа "за", 10 гласа "против". Нямаме решение и по този въпрос.

Подлагам на гласуване предложението по точка 14, така както е внесено. Режим на гласуване. Колеги, подлагам на гласуване предложението по точка 14, така както на вашето

внимание е предложено. 11 гласа "за", 9 гласа "против". Имаме решение.

Сега ще подложа на гласуване последното предложение на г-жа Марчева, след като се проведат тези пазарни консултации и стане ясна каква е стойността, да се уведоми Междуведомствената комисия, формирана със заповед на министъра. Нали така, г-жо Марчева? Колеги, имаше предложение на г-жа Марчева. /шум в залата/ Имаше предложение на г-жа Марчева. Г-жо Марчева, Вие държите на Вашето предложение?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Който е съгласен, моля да гласува. Режим на гласуване. 11 гласа "за", 9 гласа "против". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Провеждане на пазарни консултации по изготвена проектна идея и концепция за реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на централизирана обработка на заповедните дела

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. ВЪЗЛАГА НА ОТДЕЛ „Управление и координиране на цикъла на обществените поръчки“ със съдействието на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ и отдел „Европейски и международни програми и проекти“ да направи пазарни консултации по реда на чл. 44 от ЗОП във връзка с представената концепция за реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на централизирана обработка на заповедните дела.

14.2. За резултата от извършеното пазарно проучване да се уведоми междуведомствената работна група към Министерство на правосъдието, създадена със заповед № 1-С-13-2/18.1.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 15 от дневния ред. Кой ще я докладва? Допълнителната точка, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, става дума за допълнителната точка, която е свързана с промяна на Методиката за оценка на дейността на членовете на ВСС, главният инспектор и инспекторите в Инспектората към Съвета. Отново по повод решение на Съдийската колегия за отлагане разглеждането на атестация на член от стария състав на ВСС и промяна на Методиката беше сформирана работна група, която е предложила на вашето внимание (шум в залата) Ако може да се изслушваме! Изменение и допълнение на въпросната Методика. Става дума за прецизиране на член 3 и 4 от Методиката и съответно промяна в член 5, като съществената промяна се изразява в това, че крайната оценка на дейността на съдия, прокурор или следовател за времето на заемане на длъжността „изборен член на ВСС“ се приема с решение на Пленума на ВСС и словесно съответства на изпълнението на компетентностите и постигането на целите и задачите на колективния орган." Представени са и мотиви към промените. Те са свързани с това, че не би следвало да се дава положителна или отрицателна оценка на членовете на ВСС дотолкова, доколкото става дума за качествена характеристика, а освен това и положителната оценка се явява предопределяща предвид алтернативата само за отрицателна такава като възможност. Друг аргумент е и това, че членовете на ВСС участват при вземане на решение в колективен орган и тяхната

индивидуална воля се инкорпорира в тази на общата воля на органа. Това е, което се предлага.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по точка 15? Няма изказвания. Режим на гласуване. Благодаря ви.

Нека да отчетем резултата: 17 гласа „за“, 2 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

15. ОТНОСНО: Методика за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА решение за изменение и допълнение на Методиката за оценка на дейността на членовете на Висшия съдебен съвет, на главния инспектор и на инспекторите в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с последна точка 16.

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз докладвах вече като необходимост да се включи като извънредна точка в дневния ред искането от министъра на правосъдието за сформирание на работна група, която да вземе становище за необходимостта, т.е. дали има такава или не за промени в института на неизбежната отбрана и на текстовете, касаещи противозаконно отнемане на моторни превозни средства. Следва да излъчим двама или повече колеги, разбира се, представители на Съдийската колегия и Прокурорската колегия,

които да вземат участие в тази работна група. Очевидно обществените отношения налагат взимането на становище, необходимо ли е да има промени в тези текстове от закона, състави и в тази връзка ви приканвам да вземем решение кой ще излъчим като представител в тази работна група.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Само няколко думи, които мисля, че е важно като професионалисти да кажем. Една от забележките, многократно повтаряни от Европейската комисия, в докладите, е за непредвидимата правна среда в България и мисля, че това писмо, което ни поставя в положение да внасяме извънредна точка, да гласуваме наши представители, още веднъж доказва всичко това, според мен, защото институтът на неизбежната отбрана е един стар институт за правото, а освен това той е свързан с много богата съдебна практика. Какво налага промени в този институт, защо се внасят сега, не пише в мотивите към предложението. Единственото само са някои текст, с които искат наши представители. Безспорно, ако такова писмо отправят към нас, ние ще изразим своята позиция и ще представим нашите представители, но в крайна сметка остава привкуса как отново пристъпваме към промени и на материалните закони, и на процесуалните закони. Казвам го, защото това се случва нееднократно. В точка 11 може би пак се потвърди и от докладната записка, и становищата на нашите колеги професионалисти в работните групи. Само това искам да кажа.

Г-н Главен прокурор, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, от една страна пред нас е писмо, в което се казва, че в Министерството на правосъдието е създадена междуведомствена работна група за изготвяне на проект на закон за изменение и допълнение на НК във връзка с

предложения за законодателни промени в същия този кодекс относно неизбежната отбрана и противозаконното отнемане на МПС, т.е. тази работна група тепърва ще следва да работи. По същество ще взема след малко становище, но отваряйки информационен правен сайт (не казвам името му от чисто коректни съображения), чета следното: *„В качеството ми на заместник министър-председател по обществен ред и сигурност съм готов с промени в Наказателния кодекс, които според мен и екипа ми са необходими* (това е писмо на г-н Красимир Каракачанов), *за да се гарантира личната неприкосновеност и живота, здравето и собствеността на българските граждани.*

Следват няколко изречения, от които най-същественото е: *„Виждам, че моментът е назрял и обществото е готово. Ето защо, изпратих проекта за Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс до Министерство на вътрешните работи и Министерство на правосъдието за съгласуване, с което поставям началото на процедурата по въпросните промени.“* И следва публикуван проект с изменение в чл. 12, ал. 3 и отделно 218б.

Аз задавам следния въпрос: от една страна, Министерството на правосъдието ще сформира работна група, която тепърва ще мисли за това. От друга страна, се оказва, че вицепремиерът, който е член на правителството е готов с такъв проект и е поставил началото на процедурата по въпросните промени.

При това положение какво ще прави тази работна група, не ми е много ясно!

Споделям казаното и от г-н Панов по отношение на изключително деликатния израз „непредвидимост на правната

среда" и т.н. От една страна, повтарям го още веднъж, тепърва се създава работна група, която ще прави предложение за законодателни промени, ще мисли дали въобще това е необходимо. От друга страна, имаме вицепремиер (на практика това е воля вътре в самото правителство), който е готов със Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс. Такова писмо е получено и в прокуратурата до мен. Независимо какво решение ще вземе Висшия съдебен съвет, аз смятам, че трябва да постъпя така: няма да изпратя изпратя представители в работната група по простата причина, че на фона на това писмо и на готовия законопроект не виждам необходимостта работната група да обсъжда нещо, за което вицепремиерът е преценил, че обществената необходимост е назряла и то е вече готово.

Следователно единственият начин, по който ние трябва да се включим е (така разсъждавам аз от гледна точка на прокуратурата), ако бъдем поканени в хода на евентуалното обсъждане на всички тези промени в Народното събрание. Ако, а очевидно тези промени, изготвени толкова бързо и толкова разумно от въпросния вицепремиер, влязат в Народното събрание от името на правителството, има си процедура - Правната комисия ни кани за становище, ние ще изразим тук становище. Но не виждам необходимост да участваме в междуведомствена работна група (говоря от името на прокуратурата), която се оказва, че трябва тепърва да започне да прави нещо, което вече е направено и е обосновано с обществена необходимост.

С риск да спомена и нещо, което не зная доколко е допустимо, но в същия сайт, от който чета писмото на г-н Каракачанов има една много разумна статия на колежата Янкулов - бивш заместник-министър и прокурор. Мисля, че всеки, който я

прочете, независимо дали има или няма юридическо образование като част от авторите на този проект, ще се убеди за какво става дума.

С оглед на това мисля, че сме поставени в една ситуация, при която трябва да правим нещо, което... Има и още един момент, с което завършвам, за да не бъде много обстоятелствен - промени в този институт без участието на това, което се нарича академична мисъл и академична общност, е пълен абсурд. По тази причина аз ще гласувам „против“ наше участие и заявявам, че отговорът до Министерството на правосъдието ще бъде, че при така изготвения и публикуван законопроект е абсолютно безсмислено да се изпращат представители в работна група.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Съжалявам, че вземам думата отново. Аз казвам, че има или няма нужда, разумни или не са текстовете, моментът, в който трябва да се каже е момента, в който се изискват становища от Правна комисия при приемане на закона на първо четене, обсъждане и т.н., но тук на практика виждаме участие в междуведомствена работна група с абсолютно предрешена съдба. Няма да се изненадам, ако и вторият законопроект е готов! А проблемът не е в това дали ние сме засегнати или нещо такова от това, че някой си вече написал законопроект, проблемът е, че неща, които са фундаментални в наказателното право те се решават от днес за утре с безкрайно лека ръка. Ако трябва да узаконим това писание, но с участие в работната група, аз не мога да поема такава отговорност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Всъщност на мен ми се налага втори път да кажа нещо, което казах и на предходния Пленум, ако си спомняте

за работните групи затова, че все по-трудно намирам колеги, които да участват в такива работни групи, защото те просто узаконяват, валидират нещо, което някъде е предрешено и в крайна сметка, когато пък изложим допълнителните аргументи впоследствие се казва: „Вашите колеги участваха и те изразиха становище, не бяха против.“ или нещо от този род. Всъщност от това, което каза и главният прокурор може само да заключим, че изпълнителната власт е абсолютно последователна в своята непредвидимост по отношение на законопроектите и абсолютно непоследователна по отношение на това как се променят законите, защото виждаме, че има идея за работна група от едно министерство, а същевременно вицепремиер, който пък предлага друг законопроект. Ето защо наистина е важно как ще реагира професионалната общност, а както вече беше посочено и академичната такава.

Други изказвания? Заповядайте, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз просто искам да подкрепя изказването на Главния прокурор и на г-н Панов, като изхождам и от правомощията на Пленума. Съгласно чл. 30, ал. 2, т. 13 ЗСВ Пленумът дава становища във връзка със законопроекти. Аз мисля, че в тази си битност и в рамките на тези си правомощия ние бихме могли да дадем становище по вече изготвения проект на закон за изменение, както виждам г-н Цацаров цитира този проект на закон и се получава известно противоречие. При наличие на проект на Закон за допълнение и изменение на НК се сформира и работна група, което обезсмисля нейната работа. Така че нашето мнение ще бъде изложено и отразено в един по-късен етап, когато ние дадем становище по евентуално внесения проект на Закон за допълнение и изменение на НК по отношение на тези институти. Но само искам да добавя, че институтът на неизбежната отбрана е един древен

институт, спрямо който има богата съдебна практика на Върховния съд на България, на Върховния касационен съд, имаме и Решение № 19 на Конституционния съд, и не бива с лека ръка да се посяга на един работещ институт, всичко друго е въпрос на правоприлагане.

Не знам какви са мотивите, свързани с преоценка на текстовете във връзка с незаконното отнемане на моторни превозни средства. Там вече не знам какви са мотивите, но така или иначе вече има такъв проект на Закон за изменение и нашата роля е да влезем в компетенциите си относно даване на становище по подобен законопроект, но не и да участваме в нещо, което вече е сторено от изпълнителната власт. Предложение - да оставим без уважение излъчването на представители за участие в работна група от страна на Съдийската колегия, тъй като аз изразявам становище само за Съдийската колегия.

СОТИР ЦАЦАРОВ: По-скоро не без уважение, а Висшият съдебен съвет ще изрази становище по представен законопроект в съответствие с правомощията си по чл. 30, ал. 2, т. 13 ЗСВ. Толкова, което на практика означава в рамките на законодателния процес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Само искам да обърна внимание, чета и аз сега тази информация и виждам - въпросният сайт е казал, че публикува информацията от фейсбук профила на автора. Дали може да разчитаме на достоверност на тази информация в смисъл, че действително е готов такъв проект и че той е тръгнал, защото качването на проект на нечия фейсбук страница не представлява стартиране на законодателна процедура,

нали? За нас това е ясно, вероятно не за автора. Само обръщам внимание на това обстоятелство.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И аз бих искала да кажа няколко изречения. Колеги, аз съм съгласна с това, което се каза, но ми се струва дали наистина не трябва наш представител да отиде като участник в тази работна група, за да обоснове и липсата на необходимост от подобни промени, без оглед на това кой ги предлага, защото когато се стигне вече до готов законопроект ние знаем нашите становища каква стойност имат, а същевременно аз бих искала да кажа, че за пръв път участвах в работна група миналата седмица, на която работна група бяха чути предложенията, да, докладът беше качен на Вашия сайт и независимо от препоръки на Европейската комисия за промяна на НПК, Министерство на правосъдието се вслуша в нашите мнения, в нашите позиция и становища. Така че солидаризирайки се с това, че става дума за институт от римското право, по който има изключително богата и убедителна съдебна практика и съответно всеки един компетентен орган, става дума за прокурор или съдия, би могъл да преценява във всеки конкретен казус налице ли е неизбежна отбрана, превишаване пределите и с всички произтичащи от това последици, не знам дали не би следвало експерт да каже, че при тази ситуация, при това действащо право съответно каква е нашата позиция или мнение. И да, имаме решение на Конституционния съд, така че не знам коя би била по-правилната позиция от наша страна - дали все пак да не изразим мнение в един по-предходен момент преди да е готов законопроект, по който да дадем нашето становище в качеството си на

(прекъсната от В. Имова: Има проект, г-н Цацаров каза, че има проект...) Е, проект, сега и нас не ни канят...(оживление в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря. Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да преминем към гласуване. Сега, дали е на фейсбук страницата? Да, вярно е, че е на фейсбук страницата на въпросния вицепремиер. Мен това, което най-много ме смути, да ви кажа честно, не е дори самият законопроект, защото той ще подлежи на дискусия, а ме смущава мотивировката и само две думи в нея *„обществото е готово и само търси, и иска ремонт в Наказателния кодекс“*. Думата *„ремонт в Наказателния кодекс“* ми звучи (общо взето) показва ясно насочеността на всичките тези усилия, а и до известна степен и компетентността. С оглед на това, аз пак казвам, аз мисля, че настоящата дискусия е достатъчно ясен сигнал затова каква е позицията по отношение на това има или няма нужда от ремонт. От друга страна, няма никакъв проблем за участие впоследствие в работна група, ако Министерството на правосъдието уточни това ли е законопроектът или тепърва се пристъпва към законопроект. Но пак казвам, този противоречив подход е меко казано смущаващ. Точно затова позицията на Прокуратурата ще бъде, че ако впоследствие бъдем поканени за изразяване на становище ние ще го изразим по надлежния ред, но включването сега в работна група, която трябва да изготви нещо, което според мен вече е изготвено, е абсолютно безсмислено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги. Така или иначе първото предложение е не се излъчат представители и Висшият съдебен съвет да вземе становище и позиция в рамките на

съгласувателната процедура в случай, че такъв законопроект бъде внесен.

Ако това предложение не събере необходимото мнозинство, тогава вече ще пристъпим с конкретни предложения и излъчване на свои представители - тази пък идея е свързана с необходимостта на по-ранен етап да се посочи от професионалисти, членове на ВСС, пеналисти, и съответно необходимостта или липса на необходимост от законодателни промени в Наказателния кодекс.

Така че първото предложение - да не се излъчат представители и да се вземе становище в съгласувателната процедура. Режим на гласуване. Гласуваме да не се излъчват и да се вземе становище в рамките на съгласувателната процедура.

Мисля, че тук сме всички - 18, така че няма повече.

Не излъчваме представители, ще вземем становище в рамките на съгласувателната процедура по реда на ЗНА.

(След проведеното явно гласуване)

16. ОТНОСНО: Определяне на представител за участие в работна група към Министерството на правосъдието за изготвяне на проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ОПРЕДЕЛЯ представител за участие в работна група към Министерството на правосъдието за изготвяне на проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс, като ще изрази становище в рамките на съгласувателната процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред,
закривам заседанието. Благодаря ви!

/Закриване на заседанието - 11,15 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 14.03.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ