

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 7
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 20 ФЕВРУАРИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на
Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 9,35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийска колегия на ВСС, днес 20 февруари 2018 г. По отношение на дневния ред, който е представен на вашето внимание с предложение за включване на допълнителни точки.

Изказвания?

Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Необходимостта да се разгледат двете последни допълнителни точки, едната е по решение на Комисията за "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика". Тя е във връзка с изготвената концепция и проектно

предложение за система за децентрализация на заповедните производства. Доколкото на работното съвещание на Пленума на ВСС министър Цачева каза, че очаква още тази седмица нашето предложение с доклада, поради тази причина ние решихме да го внесем като допълнителна точка, извънредна, днес. Материалите са качени още преди два дни, завчера всъщност, извинявам се, понеделник, вчера. И последната точка 10, едно предложение от мен и от колегата Кояджиков във връзка с проблема, който е възникнал в Районен съд Златоград. Той е описан подробно, ще ви го обясня като дойде момента, става въпрос затова, че там няма съдии, няма щатен съдия и се налага колеги от Окръжен съд Смолян да бъдат командировани през три месеца, което създава изключително голямо напрежение. Аз в петък бях на среща със Смолянския регион и те просто помолиха се внесе тази точка, да се преразгледа това решение, тази заповед, но тъй като не е в наша компетентност предложението ни с колегата Кояджиков е просто да вземем решение да се препоръча на председателя на ВКС да се отмени заповед, с която колежката, която е спечелила конкурс за младши съдия в Смолян и после е назначена в Районен съд Златоград, е командирована в Софийски районен съд, защото все пак става въпрос за неравномерна натовареност в двата органа на съдебна власт. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на точка 9 нямам нищо против. По отношение на точка 10 само да кажа, че тя не беше сложена в дневния ред, а току-що е на моето внимание и доколкото виждам тя е само предложение, без към нея да са приложени материали и тъй като въпросът касае все пак упражняване на мои правомощия във връзка с това да се установи каква е натовареността, изобщо цялата преписка по командироването на

колегата смятам, че към тази точка трябва да се приложат всички необходими документи, включително и статистика с натовареността както на Софийски районен съд, така и на Районен съд Златоград, изобщо цялата преписка, свързана с идеята за командироването, която беше обсъждана в края на миналата година. В този смисъл по точка 10 аз няма да подкрепя предложението и смятам, че с едно такова внезапно внасяне на точката не мисля, че има достатъчна информираност на колегите при вземането на решението, още повече, че направено, както казах, сега, изведнъж, в днешното заседание, без никакви мотиви и съображения, освен изложените в молбата, без допълнителни документи аз смятам, че към цялата преписка трябва да се приложи освен заповедта и всички документи, които съм изискал както от председателя на Районен съд Златоград, а така и също данните за командирования съдия. Това е моето мнение по внесената допълнителна точка.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също имам възражения против включването на точка 10 в дневния ред. Вчера напуснах Съвета в 10 часа и следих внимателно дневния ред, защото имах очаквания за включване на допълнителни точки, както между другото с точка 9 се беше случило, до 20 ч. снощи тази точка нито материали по нея не бяха включени и я откриваме сега. Аз също не съм подготвена и не вярвам който и да е от Съдийската колегия да би могъл да бъде подготвен, след като тази точка се качва сега. В интерес на истината трябва да споделя, че имах подобно очакване, защото четох една медия късно снощи и ако такава е тенденцията нека да го оповестим предварително. Аз ще гласувам против включването на двете точки допълнителни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Честно казано поводът да предложа включването на тази точка не е никаква медийна публикация, аз честно казано много се изненадах от подробностите, с които е описано, снощи след като се прибрах вкъщи прочетох тази статия. Поводът е изцяло, колега Дишева, Вие знаете, аз бях на среща в Смолян, дори колегата председател на Административния съд Ви се беше обадил, за да се срещнете. Да, той беше на срещата и всъщност основните проблеми, които аз чух от тях бяха свързани именно с това, защото от 12 години в Районен съд Златоград има проблем с това, че няма титуляр на длъжността "съдия". До преди една година другата щатна бройка магистратска е била на административен ръководител, заемана от съдията Ирина Кюртева. Тя след спечелен конкурс отива в Административен съд София-град и тази длъжност остава незаета. В момента тя се изпълнява по решение на Съдийската колегия от колега, който е командирован от Районен съд Мадан. Той пътува всеки ден, честно да ви кажа пътят никак не е приятен за пътуване между Мадан и Златоград. Въпросът е, че там от 12 години се командирова окръжни и районни съдии от целия регион, съдебен район на Окръжен съд Смолян. Натовареността на Районен съд Златоград не е висока в сравнение с тази на Софийския районен съд, но тук става въпрос за друг тип преценка, а не само за чистата статистика кой е по-натоварен и кой има по-голяма нужда. Това е молбата на колегите и аз просто я възпроизведох в това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Аз не съм ходил на среща в Мадан с колегите, съвносител съм на предложението не така както се опитва да внуши колегата Дишева заради някакви медийни публикации, а тук става въпрос за следното – там няма

съдия на щат, а единствения съдия е командирован в Софийския районен съд, който е на щат в този съд. Това е проблемът. Просто Вие, г-н председател, сте командировали единствения съдия в Софийския районен съд, което е станало причина от Окръжен съд Смолян да се командирова съдии в този съд Златоград. Това е проблемът, че просто единственият съдия е командирован, а той е можело да не бъде командирован и не е редно да бъде командирован. Затова подкрепих това предложение. И не знам какви тук точно подготовки се очакват, какви натоварвания ще преценим, не го разбирам. Просто един-единствен съдия има на щат и той по силата на Вашата заповед е дошъл в София, а това го намирам за нередно и затова подкрепих това предложение. Ние не можем да Ви задължим да направите каквото и да било, това е наш апел. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз по принцип приветствам така демонстрираното желание проблемите на съдилищата да се решават бързо, но все пак да има някакъв разум в това, което правим. Действително точката е внесена буквално минути преди започване на заседанието. Лично аз даже не съм имала възможност да прочета текста, който е качен. Не мисля, че забавянето на разглеждането на тази точка и решаването на този проблем, който очевидно е важен, бъде отложено за следващото заседание например, вземе се становище и на КАК, което според мен е задължително в случая, би се отразило фатално на решаване на проблема, защото става въпрос за една седмица. Другото създава впечатление, че се гони действително някакъв медиен ефект, аз не съм я чела тази статия, но действително се изненадвам как може

във вчерашно издание да се появи информация за въпрос, който ние тепърва ще решаваме в днешното съдебно заседание, даже не е сигурно дали ще бъде разгледан, с оглед на това, че точката е внесена в последния момент. Ако идеята е да се изненадваме по този начин лично аз не съм съгласна да бъда изненадвана. Иначе, да, открита съм за всякакви предложения, които касаят решаването на кадровите и всякакви други проблеми на съдилищата, но не по този начин, защото аз съм съгласна с това, което каза, макар и ефимерно колегата Дишева, налага се впечатление, че се налага един такъв маниер, вкарват се точки или в последния момент, или не толкова, но преди да са минали в комисиите, тук се превръщаме в работни групи, почваме да обсъждаме, липсва ни необходимата информация, нека да бързаме разумно, не бавно, но разумно. С оглед на което аз ще подкрепя предложението тази точка да не бъде разгледана днес, нямам нищо против да я разгледаме в следващото съдебно заседание, като се качат всички необходими материали, вземе се и становището на КАК междувременно, имаме достатъчно време това да го свършим през седмицата, която предстои.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н председател. Аз ще подкрепя предложението на колегите Кояджиков и Марчева за включването на тази точка в дневния ред днес, защото проблемът в Златоград е много стар и всички ние знаем за него, знаем, че единствената длъжност, на която е назначен съдия в Златоград в момента е незаета, тъй като назначената съдия в Златоград е командирована в Софийския районен съд. В момента имаме изпълняващ функциите "административен ръководител" на Златоград, на Районен съд Златоград колегата Динко Хаджиев,

който е съдия в Районен съд Мадан, т.е. в този съд в момента имаме само един съдия, който е изпълняващ функциите и освен това е титуляр съдия в Районен съд Мадан. Районът на Златоград е един пограничен район, който би трябвало да бъде обезпечен със съдийско присъствие поне с един щатен съдия, какъвто щатен съдия е командирован в Софийски районен съд. Този проблем е стар. Този проблем от 20 юни 2017 г. е наличен. Аз знам, че по ЗСВ съдии могат да се командироваат без тяхно съгласие само за три месеца. В този режим се намират съдиите от Смолянския окръжен и районен съд. Така че не става тук дума за медийна публикация, даже аз не съм запозната с нея. Колеги, запозната съм с фактите още от миналата година и всички колеги са запознати и ако ние не реагираме бързо и не решим този проблем, този район ще остане без държавност, без присъствие, без достъп до правосъдие, защото колегите се затрудняват да обслужват едновременно съдилищата, в които са титуляри и непрекъснато да се създават затруднения за тези съдии от Смолян да пътуват в Районен съд Златоград и то да се сменят. Аз мисля, че тази ситуация е абсурдна и трябва да се промени. Така ще гласувам за спешно решаване на този проблем и за внасяне на точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще помоля г-жа Марчева да изясни фактическата обстановка, защото виждам някакво противоречие между това, което тя казва и това, което току-що чух. Доколкото разбирам става въпрос за младши съдия в Смолян, който е командирован в Софийския районен съд, така ли?

ГЛАСОВЕ: Не.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Районен съдия от Златоград командирован в Софийския районен съд. Единственият районен съдия.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тя като младши е била командирована в Софийски градски съд, реално дори не е била младши в Смолянския окръжен съд, където е спечелила конкурс.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Гласувайте! Вие очевидно сте се подготвили преди това!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Никой не се е готвил!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз възразявам върху такива внушения! /шум в залата/ Този кадрови проблем, колеги, съществува от една година и ние го знаем!

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам да гласуваме. Нека да ги гласуваме поотделно. Включването на точка 9 в дневния ред. Който е съгласен, моля да гласува. /На табло излиза резултат: 12 гласа "за", 2 гласа "против"/.

Продължаваме с точка 10, предложението на г-жа Марчева и г-н Кояджиков. 9 гласа "за", 5 гласа "против". Точката е включена в дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

9. Проект на решение за приемане на доклад и проектно предложение във връзка с изготвена концепция за реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на централизирана обработка на заповедните дела.

Внася: Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“

10. Предложение от Даниела Марчева и Драгомир Кояджиков – членове на Висшия съдебен съвет относно командироване на съдия в Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с първа точка от дневния ред. Преди да започнем с първа точка само бих искал да кажа, че в 9,32 ч. е постъпила служебна бележка, която засяга разглеждане на точка 1 и тя е във връзка с постъпване на г-н Михайлов, един от кандидатите за председател на Софийски градски съд, в болница "Лозенец". В момента предоставих възможност този документ да бъде предоставен на вашето внимание, чрез включването ѝ във всички документи към системата, затова ще ви моля само за малко търпение, за да може да се запознаете с документа.

Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само в тази посока по тази точка 1, когато тръгнах насам за залата ми се обадиха отдолу, че действително се носи документ от Светлин Михайлов, аз тогава казах да отиде да се види този документ, тъй като той ще влезе, вероятно ще има отношение към дневния ред и се оказа, че е точно този документ, за който Вие цитирате, без да съм го видял.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да изчакаме още малко.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, имаме ли основание да се съмняваме в този документ? Има го на хартиен носител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само, че в момента не е пред мен, защото го дадох на експертите, за да могат да го качат.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да го дадат на хартиен носител, да мине през всички да го видим, ако се съмняваме. Аз не се съмнявам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще го докладвам, но документа не е в мен.

Вече документът е при мен. Тя е служебна бележка № 558 от 20.2.2018 г., входярана е във ВСС под № 2101 от 20.02.2018 г. в 9,32 ч., издава се в уверение на това, че Светлин Михайлов е бил приет по спешност в Университетска болница "Лозенец" в 22,46 ч. на 19.02.2018 г., да послужи където трябва. Това е вписано в самата служебна бележка.

Г-н Михайлов не се явява. Колеги, всеки един от вас вече може да се запознае с бележката, която е на вашето внимание по точка 1 в дневния ред. В този смисъл, с оглед на обстоятелството, че очевидно г-н Михайлов не се явява по обективни причини, видно от служебната бележка, ви предлагам точка първа да бъде отложена.

Има ли други предложения?

Колеги, режим на гласуване. 14 гласа "за", 0 гласа "против" по точка 1.

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Софийски градски съд

Кандидати:

- **Евгени Димитров Георгиев** – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 4/30.01.2018 г., комплексна оценка „Много добра“*);

- **Светлин Велков Михайлов** – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 4/30.01.2018 г., комплексна оценка „Много добра“*)./представена от кандидата служебна бележка, в уверение на това, че е приет по спешност в болнично заведение/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА избора на административен ръководител – председател на Софийски градски съд, поради неявяване на съдия Светлин Велков Михайлов, по уважителни причини.

ЛОЗАН ПАНОВ: Молбата ми е да уведоим колегата Георгиев, който се явява затова, че отлагаме точката.

/В залата влиза Евгени Георгиев/

Съдия Георгиев, по точка 1 от дневния ред гласувахме да се отложи разглеждането ѝ, тъй като постъпи служебна бележка затова, че съдия Михайлов е постъпил по спешност в Университетска болница "Лозенец". Представена е служебната бележка, беше докладвана на вниманието на колегите от ВСС

Съдийска колегия и взехме това решение с 14 гласа "за".
Благодаря Ви за явяването. Когато се насрочи нов избор ще бъдете уведомен. Благодаря Ви.

/От залата излиза Евгени Георгиев/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 2 от дневния ред.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н председател. Точка 2 е предложение от Комисия по атестиране и конкурси да бъде поощрена, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ колегата Павлина Тонева Борисова, тя е съдия в Районен съд Горна Оряховица, с отличие "служебна благодарност и грамота" за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения. Към материалите към точката е предложението на съответния административен ръководител, както и кадровата справка на колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма изказвания. Режим на гласуване. 13 гласа "за". Благодаря ви.

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, Павлина Тонева Борисова - съдия в Районен съд - Горна Оряховица, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“ за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 3 от дневния ред.
Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 3 от дневния ред е предложение отново от Комисията по атестиране и конкурси да не бъде открита процедура за преместване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ на съдийски длъжности от районни съдилища в страната към Софийския районен съд, както и да бъде отхвърлено предложението на Комисия "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" за разкриване на 20 длъжности за съдия в Софийски районен съд.

Позволете ми само да кажа няколко думи. Без съмнение тези два въпроса бяха обсъдени, извинявайте, не да бъде отхвърлена, грешката е моя, по-скоро не се взе решение като се остави тази компетентност на компетентността на Съдийската колегия. Това, което искам само да уточня е, че в последващо заседание на Комисия "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика", което беше проведено след заседанието на КАК, в която бяха разгледани тези въпроси беше взето решение въпросите, свързани с разкриване на нови бройки и евентуално провеждане на процедура по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, свързана с преместване на съдийски длъжности да бъде отложена и евентуално да бъде разгледана, след като се получат данните за предходната календарна година, което би следвало да стане в сравнително кратък порядък, администрацията ни увери, че това може да стане някъде за около от две до три седмици. Няма как да направя предложение от името на КАК да бъде отложена тази точка, но ако ме подкрепи г-жа Марчева ви предлагам все пак това да бъде направено с оглед да не бъде взето решение към този етап,

без да имаме ясна картина за натовареността и евентуалната възможност за разкриване на бройки и прехвърляне на бройки от различни съдилища. Отново се извинявам за допуснатата грешка, доколкото помня гласуването в КАК по отношение отпускането на бройки беше при липса на събиране на гласуване, даващи за вземане на решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам само да предложа да отложим разглеждането на тази точка, защото в Комисия "Съдебна карта и натовареност" в момента както каза и колегата Шекерджиев, ние чакаме данните от отчетите, които постъпват от съдилищата, за да се направи един анализ, както знаете има незаети щатни бройки в съдилищата в страната и по предложението на колегата Пашкунова също така, която го каза на Пленум, нашата идея е да предложим конкретно къде могат да бъдат закрити незаети щатни бройки, за да може да се разгледа едва тогава искането на Софийския районен съд и решението на Комисията за натовареност, което удовлетворява не изцяло това искане, от Софийският районен съд са поискали 30 щатни бройки, комисията "Съдебна карта и натовареност" прие решение да се предложи на Колегията за разкриване на 20 щатни бройки, но това предложение, това решение ви моля да го разгледаме съвместно когато излезем от Комисията по натовареност с решение за кои, колко щатни бройки и къде да бъдат закрити.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Аз, разбира се, ще подкрепя предложението за решаване на въпроса, свързан със свръхнатовареността на Софийски районен съд, но се присъединявам към предложението за отлагане на точката за

днешното заседание, тъй като считаме, че няма да можем да вземем необходимото обосновано и информирано решение. Както вече посочих в едно от предходните заседания имаме 545 бройки незаети магистрати в системата. Трябва да се направи бърз, спешен анализ каква част от тази незаета щатна численост са съдийски бройки, за да могат тези съдийски бройки да се трансформират при съответна статистика и отчитане натовареността на Софийски районен съд в съответния съд, за да може да се реши проблема на този съд с натовареността. Така че аз също считам, че трябва да се отложи точката, но действително анализът, който предстои да бъде направен, със съответните последици от него, вземането на решение да бъде в рамките на по-кратки срокове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ние имаме статистика, която е за 2016 г. Това, което всъщност решихме в комисията с колегите е, че трябва да е актуална статистиката, защото аз мога да ви кажа – от тези петстотин и колко споменахте незаети щатни бройки, от тях 87 са съдийски, от тези 87 ние направихме една таблица с оглед натовареността и в нея изкарахме тези съдилища, които са под средната натовареност за страната, но именно защото за 2017 г. все още нямаме данни за натовареността, идеята беше след като дойдат тези данни, да се направи анализ и вече на актуална статистика да се прецени кои съдилища са слабо натоварени и съответно колко незаети щатни бройки има, за да се прецени от тези 87 колко могат да бъдат закрити и къде. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също ще подкрепя предложението за отлагане на тази точка и ми се струва преди следващото й

вносяне освен анализ на статистиката, която се очаква, трябва да се вземе предвид и обстоятелството колко щатни бройки в Софийски районен съд, които и понастоящем съществуват в щатната численост са незаети, защото доколкото имам информация има такива и те не са една и две.

Другото, което е – и в крайна сметка какъв е смисъла да се откриват нови щатни бройки при положение, че съществуващите такива не са заети. Според мен е разумно да си отговорим първо на този въпрос и същевременно да помислим какво да се направи, за да бъдат заети тези бройки, а след това да се върви към увеличаване на щата, защото, извинявайте, мен действително все повече ми се налага убеждението, че нещата се правят самоцелно, с цел излизане в публичното пространство, правене на добро впечатление и т.н., не ни е това задачата тук.

Другото нещо – съжалявам, но така мисля. Мисля, че имам право да кажа какво мисля, г-н Мавров, нали така?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз мисля, че не съм казал нищо, ама сега да ни занимавате цяла сутрин с това кое излиза в публичното пространство не съм съгласен!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Никой не Ви занимава с това кое излиза в публичното пространство! Имаме право на мнение! Не съм приключила изказването си, като го приключа, нямам нищо против да Ви чуя!

Другото, което според мен е задължително и трябва да се направи за Софийския районен съд и Софийски градски съд, а и да се направи анализ на организацията на работата там, защото не може нещата да вървят единствено в посока увеличаване на щатните бройки! Да се види в крайна сметка дали всички са толкова натоварени или не. Това са неща, които по принцип трябва да се

правят, иначе вървим на парче! Това е моето предложение. Моето конкретно предложение е преди да се предлага разкриване на нови длъжности и нови щатни бройки да се направят тези анализи, те са необходими.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, само да кажа. Не бихме стигнали до този дебат ако точката не беше внесена. Така или иначе точката е внесена и в момента дебатираме затова да бъде отложена. Очевидно всички сме за това да бъде отложена и ви предлагам да гласуваме, но все пак трябва да кажем, че видно от материалите, че от 2012 г. до 2017 г. в Софийския районен съд за петгодишния период от време, в документите е представено, са открити 55 длъжности за съдия, 28 от които са за приложение на института на чл. 194 от ЗСВ. Нещо повече, както каза и г-жа Керелска, имаме свободни длъжности 17, 10 от тях са обявени за конкурс, а останалите са предвидени за устройване на младшите съдии. Сега в момента се прави предложение за 30, едната комисия е взела решение 20 от тях да бъдат уважени, но ние нямаме никаква обосновка необходимо ли е това да се направи. Нещо повече – дали вътрешните ресурси на системата позволяват не чрез откриване на свободни места, а именно чрез това да използваме ресурсите на системата да бъдат открити такива места за сметка на други. Нещо повече – имаме решение на комисия "Бюджет и финанси", която пък използва и аргументи от финансово естество, така че на всички е ясно, че точката преждевременно е внесена, защо това е направено трудно ми е да кажа, но нека се обединим около това тя да бъде отложена, за да можем да вземем наистина едно информирано решение. Нямаме съмнение, че натовареността на колегите в Софийския районен съд е голяма, но дали решението с увеличаване постоянно, години наред, с бройките, дали това е

целесъобразното решение. Ето защо ви предлагам да гласуваме предложението за отлагане. 13 гласа "за", 0 "против". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Искане на административния ръководител на Софийски районен съд за увеличаване щатната численост на съда с 30 (тридесет) длъжности за съдия. Извлечение от решения по протокол № 2/31.01.2018 г. на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 1 за предлагане разкриване на 20 (двадесет) нови щатни длъжности „съдия“ в Софийски районен съд и за откриване на процедура по реда на чл. 194 от ЗСВ за преместване на съдии от районните съдилища в страната към Софийски районен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Следващата точка е свързана отново с предложение на КАК да бъде поощрена, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ на колегата Анна Иванова Палазова, която е съдия в Апелативен съд София, като бъде поощрена с отличие "личен почетен знак първа степен –

златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните си задължения и високи нравствени качества. Наред с това представям на вашето внимание и втори диспозитив, с който КАК предлага да бъде оставено без уважение предложението на административния ръководител, а именно председателя на Апелативен съд София за поощряване на същия колега съдия Анна Палазова с парична награда, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, тъй като не са обосновани критериите по точка 17 от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи.

Колеги, може би си спомняте, преди няколко заседания иммахме сходен случай, в който ние преценихме, че не следва да бъде уважено предложението за поощряване по реда на чл. 303, ал. 3, т. 1 именно поради липса на обосновка за това дали са налице предпоставките, посочени в тази наредба и в този смисъл КАК предлага да бъде поощрена с личен почетен знак и съответно да не бъде уважено предложението за поощряване, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, предлагам ви да гласуваме анблок точката с двете предложения 1 и 2. Имате ли нещо против? Ако не, режим на гласуване. 13 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, Анна Иванова Палазова - съдия в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните си задължения и високи нравствени качества.

4.1.ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Апелативен съд - София за поощряване на Анна Иванова Палазова - съдия в Апелативен съд - София с парична награда, на основание чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, тъй като не са обосновани критериите по т. 17 от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, публикувани на интернет сайта на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Това е предложение да бъде освободена съдия Анна Иванова Палазова от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, като освобождаването бъде считано от 01.03.2018 г.

Колеги, ако ми позволите само да кажа няколко думи и то е следното. Ако си спомняте, преди няколко заседания въпросът затова кога, в кой момент да бъде освободен съответният съдия, когато става дума за освобождаване по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, на мен поне ми се стори, че имаме общо съгласие, че това е въпрос, който трябва да бъде разгледан в КАК. По една или друга причина той не е разгледан в КАК, към настоящия момент се прилага решението, което е дадено от предходен състав на Съвета

и това не е сторено единствено, защото на практика не сме взели изрично решение, което да бъде документирано в протокол и евентуално изпратено на КАК. Ако все още смятаме, че този въпрос трябва да бъде решен по еднакъв начин за всички случаи, тогава ви моля евентуално да вземем такова решение, което ще бъде основание за разглеждане в КАК, а иначе колегата се предлага да бъде освободена от 01.03.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само да кажа, че от преписката е видно, че тя навършва 65-годишна възраст на 27.02., т.е. февруари 2018 г., а решението е за 1 март. Такъв въпрос сме дискутирали и друг път, когато сме имали тези теми за разглеждане, така че предлагам ви да гласуваме предложението на комисията. (оживление в залата) (Д. Марчева: да възложим на КАК за правила...) Така е само, че беше докладвано, че все още такива правила не са изготвени, нали така? С решение в предходни заседания ние възложихме изготвянето на такива правила. Беше докладвано, че все още не са изготвени, нали така? Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще се опитам да обясня. Благодаря Ви. Колеги, няколко пъти съм поставял въпроса в КАК, защото помня какво говорихме в рамката на Съдийската колегия. Истината обаче е, че по една или друга причина може би става дума за техническа неточност, ние нямаме изрично решение да възложим на КАК евентуално да ревизира предходното решение. Прав е колегата Новански. На практика ние в рамките на колегията в момента взимаме различни по своя характер решения. Ако желаем да унифицираме нашия подход, то тогава ви предлагам, разбира се, аз също ще гласувам „за“ предложението на КАК, но нека по изричен начин, може би с отделен диспозитив да възложим на КАК да се занимае с принципното решаване на въпроса от кой момент

следва да бъде освободен магистрат по реда на чл. 165 от ЗСВ, което е и моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз взимам думата само, за да бъдем принципни и правя предложение да освободим съдия Палазова от 27.03. На 27.02. тя навършва тези години, но докато нямаме ново решение и решихме да прилагаме старите правила, логиката изисква да сме последователни и да освободим Палазова от 27.03., т.е. месец, след като тя навършва 65-годишна възраст. Досега така правихме, макар че аз съм на другото становище, но докато нямаме нови правила нека да се придържаме към старите и моето предложение е освобождаването на Палазова да стане считано от 27.03.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще подкрепя колегата Кояджиков, след като се присъединя към становището - действително, ако няма изрично възлагане на Комисията по атестирането и конкурсите да изготви такива правила, това да стане с протокола от днешното заседание, но докато такива правила не са готови, така или иначе има решение на Съдийската колегия, според което при навършване на пенсионна възраст колегите следва да бъдат освобождавани един месец след датата на навършване на тази пенсионна възраст. Така или иначе необходимо е да прилагаме еднакви стандарти спрямо всички, защото в този състав ние освобождавахме колеги поради навършване на пенсионна възраст 3 месеца след навършване на възрастта, един месец, а сега в случая говорим за няколко дни. Така или иначе има решение, което е в сила, което не е отменено по силата на създадени нови правила и ние сме длъжни да го спазваме. Иначе аз нямам никакви

притеснения, че колега, който е навършил 65 години ще работи 1-2 или 5 месеца повече. Има европейски страни, в които практиката е 5-10 години след навършване на пенсионна възраст, включително до 70 и 75 години колегите да работят. Въпросът е да имаме еднакво мерило и еднакъв стандарт спрямо всички. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Предлагам да гласуваме предложението за възлагане на КАК да изготви такива правила.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Като гласуваме първо решението и да се гласува предложението на г-жа Пашкунова да се възложи на Комисията по атестирането и конкурсите изготвяне...

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент, нека да подложим на гласуване предложението изготвяне на правилата, защото имаше предложение по точката да има от различна дата.

Така че нека първо да гласуваме принципното решение да възложим на КАК да изготви такива правила.

Режим на гласуване. 14 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ВЪЗЛАГА на Комисия по атестиране и конкурсите към Съдийската колегия да обсъди принципното решаване на въпроса от кой момент следва да бъде освободен магистрат, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега, по отношение на внесената точка - виждате, че Комисията по атестирането и конкурсите предлага освобождаването на съдия Палазова да бъде от 01.03.2018 г. Г-н

Кояджиков направи предложение тя да бъде освободена от 27.03.2018 г.

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Участвах в обсъждането на това решение в Комисията по атестирането и конкурсите. Ние обсъдихме въпроса, че по справка на председателя на Апелативния съд към 31.01.2018 г. съдия Палазова няма неизготвени съдебни актове, а същата е изключена от разпределение, съгласно решение на ВСС информация и на Съдийската колегия от 22 януари. Не знам какво съдия Палазова ще прави през следващия един месец оттук-насетне - ще трябва да влиза в нови съдебни заседания ли, за какво точно ще продължи на работа, след като е изготвила съдебните си актове и е освободена от разпределение от дела? Доста странно разрешение се предлага и доколкото си спомням, в момента го нямаме на екраните, но решението беше до едномесечен срок да се освободят, а не в едномесечен срок, и ми се струва, че взехме решения, в които освобождавахме и от първо число на месеца следващ месеца, в който се навършва възрастта. Така че аз ще гласувам в подкрепа на предложението на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз се присъединявам към това, което каза колегата Дишева и ще ви кажа защо. Има един проблем конкретно в случая и той е такъв, че на мястото на съдия Палазова не може да бъде командирован друг човек, поради което в случая се налага колегите в Гражданско отделение на САС да се заместват и това създава много силно напрежение, поради което ще ви помоля да подкрепите предложението на КАК, защото наистина колегата Палазова не влиза в заседания, но така или иначе на нейно място не може да бъде сложен друг човек към този момент, поради което

това заместване създава голяма диспропорция в натовареността на колегите от Гражданско отделение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги. Правя предложение (оживление в залата, обсъждат) Ако се освободи от 27.03., а предложението е от 01.03, така че във всички случаи...

БЕРОНИКА ИМОВА: ... защото във втора точка от заповедта пише, че следва да изготви в срок до 26.02. съдебните актове по обявените за решаване дела. (Прекъсната от А. Дишева: Не сме съобразявали това нещо, не сме го проверявали.) Момент, ние нямаме информация дали действително тя е обявила...(не се чува)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаме две предложения - едното е предложението на КАК - освобождаването на съдия Палазова да бъде считано от 01.03.2018 г., а това е първата дата на месеца, следващ датата на настъпване на пенсионната възраст. Второто предложение, което направи г-н Кояджиков, беше да бъде освободена от 27.03.2018 г. Нека тези две алтернативни решения да бъдат поставени на гласуване, те са на вашето внимание и всеки един от вас може да подкрепи едното или другото. Режим на гласуване.

Имаме 6 гласа „за“ 01.03.2018 г., 7 гласа „за“ 27.03.2018 г. и 1 гласува „против“ едното и другото. Така или иначе решение трябва да се вземе с обикновено мнозинство, а в момента не можем да формираме такова. (оживление, обсъждат)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз гласувах „против“ предложението на КАК. (шум в залата) Значи съжалявам, но станала е грешка. Аз гласувах „против“ предложението на комисията, извинявам се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Пашкунова, очевидно е объркала своя вот. Имате ли против да направим прегласуване, колеги?

ГЛАСОВЕ: Няма никаква пречка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да го подложим на прегласуване.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, да, нека да прегласуваме. Аз реших, че гласуваме „за“ предложението на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има само една хипотеза да има решение, ако г-жа Пашкунова ... от 27 март. (оживление в залата)

Колеги, да прегласуваме отново, моля ви се! (Цв. Пашкунова: Да, извинявам се.)

Вече имаме решение. Решението е за освобождаването на съдия Палазова, считано от 27.03.2018 г.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Анна Иванова Палазова от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 27.03.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Продължаваме към следващата точка. Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Следващата точка е предложение на Комисия по атестиране и конкурси към Съдийската колегия да бъде освободен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Красимир Красимиров Влахов от

заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - председател" на Върховния касационен съд и ръководител на Гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност на новия заместник на административния ръководител - заместник-председател на Върховния касационен съд.

На следващо място - да бъде назначена, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Светла Дочева Димитрова - съдия във ВКС, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" и ръководител на Гражданска колегия на ВКС,

Както и като трети диспозитив да бъде преназначен, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ във вр. с § 205, ал. 2 от ЗСВ Красимир Влахов на длъжност „съдия" във Върховния касационен съд - гражданска колегия, считано от датата на встъпване на Светла Димитрова - съдия във ВКС, в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Върховния касационен съд.

Към съответната точка колеги са предложени становищата на комисията КАК по отношение на колегата Димитрова, становищата на Комисията по професионална етика, както и молбата от съдия Влахов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, заповядайте! Няма изказвания.

Режим на гласуване. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам едно възражение. Не виждам защо от датата на встъпване в длъжност на новия административен ръководител, след като оставката, доколкото си спомням, е подадена преди две седмици или нещо такова, и ние днес гласуваме това решение. Според мен, освобождаването

трябва да бъде от датата на вземане на решението. Не виждам такава обвързаност. Още повече, че тогава преди две седмици ние гласувахме точно обратното, че няма такава връзка на зависимост между двете решения.

Моето предложение е освобождаването да е от датата на взимането на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз считам, че диспозитивът на т. 3 е коректен, имате предвид колега Дишева, така ли? (А. Дишева: Не, точка първа - освобождава.) Да, да, защото има едно несигурно събитие - акта на встъпването в длъжност. Колегата има едномесечен срок да встъпи в длъжност - новоизбраният заместник-председател, затова именно е съгласувано това действие с акта на встъпване в длъжност на новия председател. Това е, за да няма празен период от време, в който хем да няма встъпване, хем колегата да е освободен от предходната длъжност. (Намесва се О. Керелска: Как ще встъпи, когато не е освободен от длъжност?) От датата на встъпване в длъжност на колегата Димитрова ще се счита освобождаването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да попитам как ще встъпи в длъжност колегата Димитрова при положение, че всъщност освобождаването на Влахов не е влязло в сила? Значи ние тук нещо ще се въртим в някакъв омагьосан кръг. Как ще встъпи съдия Димитрова в длъжност, преди да е влязло в сила освобождаването на Влахов? Аз за първи път виждам такъв диспозитив! А при назначаването на Влахов диспозитивът звучи така: „Освобождава Симеон Чаначев, считано от датата на вземане на решението“. Значи „Назначава Влахов, считано от датата на встъпване в

длъжност" (Влахов) и „Назначава Симеон Чаначев, досегашен заместник-административен ръководител, на длъжност „съдия" във Върховния касационен съд, считано от датата на взимане на решението". Това е диспозитивът. Нали, помислете, аз мисля, че това, което го задавам като въпрос е напълно резонно. Как Светла Димитрова ще встъпи в длъжност при положение, че освобождаването на Красимир Влахов не е настъпило, с оглед диспозитива, който ние гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, след това г-н Кояджиков.

(Намесва се О. Керелска: Ама чакайте сега, ако не встъпи ще мислим тогава.) (А. Дишева: Значи, можем да преназначането да го отложим в такъв момент, но не и освобождаването.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз считам, (Прекъснат от А. Дишева: Както беше при Румяна Монова.) Колеги, аз считам, че при наличието на оставка едното не е обвързано с другото. Това е едностранен акт, който повече няма какво бъде коментиран. Подал си е оставка, взима се решение, гласува се. От момента на приемането на решението оставката е приета и толкова. Въпросът е дали има свободна съдийска бройка, на която той да бъде преназначен като съдия по третия диспозитив? Ако има, никакъв проблем. След това новият заместник може да встъпи по-късно. За мен няма обвързаност, или да не встъпи - това е съвсем друго нещо. Това е съвсем друго нещо. Приема се оставката, считано от приемането на решението. Преназначава се на новата длъжност като „съдия" в Гражданската колегия, примерно, ако има свободна бройка, считано от приемането на решението. (Намесва се Г. Чолаков: Няма данни дали има свободна бройка.) Това е другият

момент, аз затова го казах като условие. (Намесва се А. Дишева: Може ли аз да направя уточнение.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков беше преди Вас. Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Същото, което каза колегата Магдалинчев. Абсолютно няма никаква връзка оставката с назначаването на нов заместник-председател. Личният акт на Красимир Влахов означава, че трябва да го освободим, той не желае да работи, а дали съдия Димитрова ще встъпи си е лично нейна работа. Затова следва да направим промяна в така предложения диспозитив на КАК, който предлагам като алтернатива считано от датата на вземане на решението по точка 1. Назначава Светла Димитрова по точка 2 и преназначава Красимир Влахов пак също, считано от вземане на решението. Това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Моето възражение беше само против последната част от точка първа - освобождаването да бъде считано от датата на встъпване в длъжност и казах, че считам, че трябва да бъде от датата на вземане на решението. Преназначаването може да бъде от датата на встъпване на нов заместник-председател, защото тогава няма да поставяме въпроса не или няма свободна длъжност. Така направихме с преназначаването във Върховния административен съд, доколкото си спомням, нали колега Чолаков? Да. Така че само в точка първа да махнем това уточнение, а точка трета нека да си остане от датата на встъпване на новия заместник-председател да бъде преназначаването, защото тогава... (обсъждат) Какво

направихме с Румяна Монова? Точно това направихме! (Б. Магдалинчев: Извинявайте, колеги...) (Б. Димитрова: Логично е да освободим и да преназначим от днешна дата.) От датата на встъпване. Добре, от днешна дата, а ако тя не встъпи от днешна дата? (Шум в залата, говорят едновременно.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, колеги, извинявайте, изпадаме във формализъм! Тук е административният ръководител - председателя на Върховния касационен съд, тук са върховни съдии от Върховния касационен съд - има ли свободна щатна бройка? (Реплика: Има.) Като има, тогава какво се формализираме! (Др. Кояджиков: И аз не знам.) Ето го, председателят е тук. (А. Дишева: Някой каза, че не знаел дали има. Аз знам, че има четири бройки.) Аз го казах, не знам дали има. Тук в момента имаме хора, които знаят, че има свободна бройка. (Г. Чолаков: Те не са ли конкурсни тези?) (Цв. Пашкунова: Кои? На председателите на отделения ли?) (Г. Чолаков: Не, говорим за тези, които са в Гражданско отделение.) (А. Дишева: Няма значение.) Ние преназначаваме на свободна ... (Цв. Пашкунова: Аз не мога да разбера какво става? Нали като назначаваме Светла Димитрова на място заместник-административен, освобождава?) (О. Керелска: Разбира се. Какво правим, колеги?) (Цв. Пашкунова: Колеги, може ли само една дума.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също смятам, че изпадаме в един прекомерен формализъм. Имаме предложение на Комисията по атестирането и конкурсите с три диспозитива. Така или иначе имаме оставка, която трябва да гласуваме. Имаме предложение за назначаване на заместник-административен ръководител на Върховния касационен съд и имаме предложение за преназначаване на колегата Влахов на длъжност „съдия“. В

момента, в който гласуваме назначаването на заместник-административния ръководител, автоматично се освобождава място за съдия. Така или иначе нека да гласуваме направеното предложение, като аз няма да взимам думата отново и поддържам всичко това, което съм казала в предходното заседание по отношение на качествата на колегата Димитрова, която е достойна да заеме тази длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много Ви благодаря. Колеги, само да внеса няколко уточнения. Първо, свободна бройка няма. Така или иначе това са фактите. Ако ние освободим съдия Влахов, то тогава от датата, която е на взимане на решение, което би било днешна дата, то тогава, ако не пипнем диспозитив втори, с който назначаваме Светла Димитрова на позицията заместник на административния ръководител, респективно преназначаваме Красимир Влахов на длъжност „съдия“ в същия съд, ние трябва да дадем разумен отговор от този момент, до момента, в който встъпи съдия Светла Димитрова, разбира се, ако бъде избрана на длъжността „заместник на административния ръководител“ съдия Красимир Влахов какъв е? (Глас: Съдия.) Къде е съдия, като няма бройка? Не, аз имам усещането, че в момента спорим по един въпрос, който е напълно безспорен. Аз ви предлагам да гласуваме предложението на КАК от една страна и предложението на колегата Дишева от друга страна и да вървим нататък, разбира се, ако няма друго предложение. (А. Дишева: То има и трето предложение.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колегата Магдалинчев предложи и трите диспозитива да са от датата на вземане на решението. Така ли е? (А. Дишева: Точно така.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако така се приеме решението, всичко се решава. Никакъв проблем няма да има. (О. Керелска: И аз мисля...) Ако има различие от момента на встъпването в длъжност на заместник-председателя с уточненията, които направи колегата Шекерджиев, че няма свободни бройки в Гражданска колегия, тогава ще има един период от време, в който ще се прекъсне трудовия стаж на г-н Влахов при условие, че ние го освободим сега и той ще встъпи кога в длъжността, след като новоизбраният заместник-председател има право да встъпи в 14-дневен срок от вземането на решението или от уведомяването? (Гласове: едномесечен е срокът) Едномесечен. Какво се получава през този период от време? Трябва да вземем едно решение, което да има непрекъсване на стажа на нито един от тях. (О. Керелска: Значи, то няма прекъсване на стажа.) (А. Дишева: Оттеглям предложението си г-н Панов.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз оттеглям предложението си, което направих за премахване на част от диспозитива в точка първа и за оставане на този в точка трета, и се присъединявам към предложението на колегата Магдалинчев - всички решения да бъдат от..., в смисъл и трите диспозитива от датата на вземане на решението, както предложи колегата Магдалинчев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да преминем към гласуване.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Какво да гласуваме обаче, предложението на комисията или...?

ЛОЗАН ПАНОВ: Има предложение в момента. Имаме предложение на комисията, която в първи диспозитив е „считано от

датата на встъпване в длъжност на новия заместник-председател", във втори диспозитив няма промяна и в трети диспозитив е също от датата на встъпване на съдия Светла Димитрова.

Предложението на г-н Магдалинчев беше във всеки един от диспозитивите да има съвпадение с всеки един от диспозитивите, за да няма разминаване, да бъде считано от датата на взимане на решението. Втори диспозитив освен назначава Светла Димитрова, считано от датата на взимане на решението и третото е преназначаване считано от датата на взимане на решението. В този смисъл е Вашето предложение.

Заповядайте, г-жо Имова.

БЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз пак поддържам диспозитива, който предлага Комисията по атестиране и конкурсите в съдържанието, в което е предложен в трите му точки, защото смисълът е, когато колегата Влахов отстъпва от своята длъжност, той трябва да бъде преназначен на съдийска длъжност. Тъй като няма друга свободна съдийска длъжност в Гражданска колегия, каквото е неговото желание да бъде назначен на съдийска длъжност, трябва да се изчака колегата Димитрова да встъпи в длъжност, за да освободи своята съдийска длъжност, която ще бъде заета от г-н Влахов. (О. Керелска: А как ще встъпи колегата Димитрова...) Може ли да не ме прекъсвате? (О. Керелска: Извинявам се, да, права сте!) Поради това ние сме предложили този вариант на диспозитив и аз поддържам неговото съдържание такова, каквото е предложено от комисията КАК, защото тук става дума за едно постъпателно заемане на длъжностите. Колегата Влахов трябва да отстъпи, колегата Димитрова трябва да встъпи, за да отстъпи пък своята длъжност и това трябва да стане от същата дата, а не от датата на решението, защото датата на днешното

решение създава възможност за това колегите да не бъдат в никакво качество в момента, защото имаме едномесечен срок за встъпване в длъжност на новия заместник на административния ръководител или две седмици. Погледнахме ли в закона колко са? (Кр. Шекерджиев: Чл. 168, ал. 6 казва 14-дневен срок.) Четиринадесет дневен срок, така. Това е. В този срок колегата трябва, тя може да встъпи утре, но може, няма никаква вероятност, а може и въобще да не встъпи. Това е логиката, която е следвала КАК, за да предложи това съдържание на трите диспозитива и аз ще гласувам за предложеното от КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, след това г-н Магдалинчев.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това, което до преди малко говори г-жа Имова, е в противоречие с диспозитива, който ни се предлага. Тя казва: да отстъпи Красимир Влахов, но той какво отстъпва, когато той чака Светла Димитрова да встъпи при положение, че той не е отстъпил. Значи това е, което казах още в самото начало. Е, обяснете сега как да стане това? Аз предлагам, а вече действително става безпредметно да си повтаряме едно и също, „нищо ново не се казва“, както обича да се изразява г-н Кояджиков в подобни хипотези, позволявам си да го цитирам, затова предлагам има две предложения нека да ги подложим на гласуване и да вървим напред. (В. Имова: Само да кажа нещо, моля ви.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди Вас, г-жо Имова е... Добре, заповядайте, кажете, а след това г-н Магдалинчев, имате ли нещо против?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, подадената оставка е предпоставка за освобождаване. Тя автоматично не води до освобождаване. Нейното действие ще настъпи, след като бъде

освободена съдийската длъжност и встъпи в длъжност колегата Димитрова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, само че тук нещата са малко по-различни от обичайните, поради наличието на факта на оставката. Оставката не може да бъде под условие. Оставката според решението на Конституционния съд не може да се коментира. Тя поражда действие от момента на приемането на решението на органа, който е компетентен да приеме това решение. Поради тази причина правим тези условия едновременно всичко, без да се нарушават правата и интересите на нито един от тези трима участници, които са, т.е. двама, нали, с трите диспозитива. Понеже е оставка, казвам, това е по-различното тук. Знаете решението на Конституционния съд по „случая Делян Добрев“, така че въпросът според мен е ясен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз също искам за последен път да взема отношение и да се ориентираме към гласуване. Подкрепям това, което казва г-н Магдалинчев. Оставката е личен акт, тя произвежда действия от вземане на нашето решение, поради което предлагам да гласуваме и трите диспозитива на Комисията по атестирането и конкурсите с уточнение от датата на вземане на решението. Не можем да поставяме условия за освобождаване от встъпване и бъдещи несигурни събития. Така или иначе имаме диспозитив с предложения, имаме уточнение, което се внесе и предлагам да го гласуваме в този смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, това дотук всичко е вярно, обаче ако не беше предложението за назначаване на Светла

Димитрова, какво щяхме да правим? Щяхме да освободим Влахов, безспорно, нали? А за да го освободим, когато няма места, трябваше да искаме щат от Пленума. (оживление в залата) (Реплика от залата: Точно така е, както беше при Монова.) (А. Дишева: Както дадохме за Монова.) Не, няма предложение, хора. Председателят Панов не е направил предложение, абстрахираме се от сегашната ситуация. Говорим за... (Прекъснат от О. Керелска: Ама защо се абстрахираме? Ние сме в тази ситуация.) Точно защото, понеже сме в тази ситуация, трябва да гласуваме това, което казва КАК, за да няма празно, за да има къде отстъпи и встъпи. Ако имаше свободна длъжност във Върховния касационен съд, предложението на Цветинка и на Магдалиничев да са верни от датата на вземане на решението, това е така, но понеже няма длъжност трябва да ги обвържем едно с друго. Повярвайте ми! (Намесва се В. Имова: Но освобождаването ще зависи от тези факти, които ще настъпят - встъпване и...)

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания, има ли или да пристъпваме към гласуване?

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме. (Намесва се А. Дишева: Аз искам.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, четири свободни места има в Гражданка колегия във Върховния касационен съд. Знам, че са обявени на конкурс, но ще бъдат заети най-рано след 6-7 или 8 месеца, а съвсем хипотетично може и да не бъдат заети, - четири свободни места. Очевидно заместник-председателят на съда ще бъде съдия от този съд, независимо дали ще бъде съдия Светла Димитрова или друг съдия. В момента, в който този съдия стане заместник-председател който и да е той, ще бъде освободена

неговата бройка, така че четирите свободни места ще продължават да бъдат вакантни за конкурса. Нека да не се увличаме в някаква словесна еквилибристика затова кои са свободни и не са свободни. В момента има четири свободни места в Гражданска колегия на Върховния касационен съд и това е факт, който съм сигурна, че е известен служебно на всички. Това че са обявени на конкурс не ги прави заети бройки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаме предложения, предложение на КАК, както и предложение на г-н Магдалинчев. Тъй като са три диспозитива, обаче (оживление в залата). Предложението на г-н Магдалинчев беше за всеки един от тези диспозитиви, първи, втори и трети вместо считано от датата на встъпване в длъжност, да бъде от вземане на решението, което е днешна дата, нали така?

ГЛАС: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако се вземе решение днес. Само още нещо преди гласуването да кажа. В момента гласуваме първи диспозитив, след това втори, след това трети диспозитив, както гласувахме и миналия път, нали така?

ГЛАС: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така, първото предложение е за освобождаването на съдия Влахов от заеманата длъжност, считано от датата на встъпване на нов заместник. Това е предложението на КАК.

Второто е предложението на г-н Магдалинчев да бъде считано от датата на вземане на решението.

Имаме 9 гласа „за“ предложението да бъде считано от вземане на решението. 9 гласа „за“ имаме решение по първи диспозитив.

(След проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Красимир Красимиров Влахов за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на председателя и ръководител на Гражданска колегия" на Върховен касационен съд и назначаване на длъжност „съдия" във Върховен касационен съд, Гражданска колегия, както и предложение от председателя на Върховен касационен съд за назначаване на съдия Светла Дочева Димитрова на длъжността „заместник-председател" на Върховен касационен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Красимир Красимиров Влахов от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - председател" на Върховния касационен съд и ръководител на Гражданска колегия, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване втори диспозитив - той е за назначаването на съдия Светла Димитрова - съдия във ВКС, на длъжността „заместник-председател" и ръководител на Гражданска колегия на Върховния касационен съд. Предложението на КАК е с този диспозитив. Предложението на г-н Магдалинчев е да се добави считано от датата на вземане на решението. (оживление в залата, обсъждат)

Сега подлагам на гласуване втори диспозитив предложението на КАК във варианта, който е предложен.

Предложението на г-н Магдалинчев е към него да се добави считано от взимане на решението.

Колеги, ето го на вашето внимание, предложението на КАК, предложението на г-н Магдалинчев. Режим на гласуване.

Нека да отчетем резултата: По точка 2 - Назначаваме съдия Светла Димитрова на длъжността „заместник-председател" считано от взимане на решението.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Светла Дочева Димитрова - съдия във ВКС, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" и ръководител на Гражданска колегия на Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: И сега трети диспозитив - предложението на КАК е с този, който е на Вашето внимание - считано от датата на встъпване в длъжност на съдия Димитрова.

Предложението на г-н Магдалинчев, което ще бъде второто предложение, е считано от датата на взимане на решението. Нека да го предложим на гласуване.

Режим на гласуване.

Имаме решение. Всеки един от диспозитивите е с това да бъде считано от датата на вземане на решението.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ във вр. с § 205, ал. 2 от ПЗР на ЗСВ Красимир Красимиров Влахов на длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - гражданска колегия, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка седма. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, т. седма е продиктувана от решението на Министерски съвет за промяна на минималната работна заплата в страната, считано от 1 януари 2018 г. От 460 лв. тя става на 510 лв., при което следва в щатната таблица, така както са предложени ...То всъщност е по искане на председателя на Върховния касационен съд, е сезирана Комисията по бюджет и финанси, да се коригират щатните ни таблици. Затова, когато разглеждахме въпроса в КБФ, вместо в посочените параграфи, както е посочено, и раздели, а именно по т.1.1. Класификаторът на длъжностите в администрацията на ВСС и НИП; в раздел едно ВСС, технически длъжности, ред 29, ред 30, в колона 6, вместо да се изброяват конкретни цифри 510, какъвто е

минималния размер, да се приеме минималната работна заплата за страната. Това ни беше предложението, защото това ще важи и за в бъдеще. Т.е. автоматически ще се реализира и последващо решение, когато ще има решение за увеличението на минималната работна заплата. По същия принцип се подходи и в раздел втори, относно НИП, раздел „Технически длъжности“, ред 19. Раздел трети - Инспекторат към ВСС, технически длъжности, ред 23, където пак вместо ... се приема минимална работна заплата в страната. В т.1.2 става въпрос за промяна в Класификатора. В раздел 2 - специализирана администрация, на ред 17, длъжност „призовкар“, колона 9, числото 498 се заменя с думите „минимална работна заплата в страната“. Раздел 3 - обща администрация. Технически длъжности, ред 30, 31, съответно за длъжностите „куриер“, „чистач“ и ред 32 за длъжността „технически изпълнител“ в колони 5,7, и 9 вместо цифрите 598, 485 се заменят с „минимална работна заплата за страната“. В раздел 4 - учебни бази, специфични длъжности, ред 36, работник кухня, ред 38, длъжност „сервитьор“ и ред 40 длъжност „камериер“ в колона 5 от числата 498, 485 се заменят с изрази „минимална работна заплата за страната“. И т. 2 - указва на административните ръководители на органите на съдебната власт да спазват разпоредбите на 244, ал.- 1 от КТ и постановленията на МС, с които се определя размерът на минималната работна заплата за страната, за съответната бюджетна година, тъй като е от тяхната компетентност да променят трудовите възнаграждения на съдебните служители. Утвърдените класификатори дават тази възможност, като се възползват от утвърдените суми посочени в посочените диапазони „от - до“. На основание чл. 341 от ЗСВ решенията да се предоставят на Пленума на ВСС. Това е нашето решение, поради което предлагаме да се гласува предложеният

проект на решение, на основание ПМС № 316/20.12.2017 г. и чл. 244, ал. 1 от КТ и извърши промени, считано от 1 януари 2018 г., както следва, както ги изброих досега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, само да кажа. Предложението за тази промяна е въз основа на ПМС № 316/20.12.2017 г. Когато се запознахме с него направих предложение до КБФ, не съм го внесъл като извънредна точка, не съм го внесъл по някакъв друг начин, защото смятам, че това е реда, който трябва да бъде спазен - към съответната ресорна комисия, която да направи тази преценка. В този смисъл това вече е сторено, имаме предложението на КБФ, видно от извлечение на протокол от 14.02.2018 г. В този смисъл ви предлагам да гласуваме тези предложения, както бяха направени от г-н Магдалинчев.

Има ли други изказвания? Ако няма, режим на гласуване.
12 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Промяна в Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата на основание чл. 341 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. На основание Постановление № 316 на Министерския съвет от 20.12.2017 г. и чл. 244, ал. 1 от Кодекса на труда извършва промени, считано от 01.01.2018 г., както следва:

7.1.1. В утвърдения с решение на Съдийската колегия по протокол № 35 от 19.09.2017 г. Класификатор на длъжностите в

администрацията на съдилищата на основание чл. 341 от ЗСВ, в сила от 01.09.2017 г.:

- в раздел II СПЕЦИАЛИЗИРАНА АДМИНИСТРАЦИЯ - ред 17, длъжност „призовкар“ в колона 9 диапазон „от“ числото „498“ се заменя с „минимална работна заплата за страната“.

- в раздел III ОБЩА АДМИНИСТРАЦИЯ, буква „Б“ ТЕХНИЧЕСКИ ДЛЪЖНОСТИ - ред 30, длъжност „куриер“, ред 31, длъжност „чистач“ и ред 32, длъжност „технически изпълнител“ в колони 5, 7 и 9 диапазон „от“ числата „498“ и „485“ се заменят с „минимална работна заплата за страната“.

- в раздел IV УЧЕБНИ БАЗИ - СПЕЦИФИЧНИ ДЛЪЖНОСТИ - ред 36, длъжност „работник кухня“, ред 38, длъжност „сервитьор“ и ред 40, длъжност „камериер“ в колона 5 диапазон „от“ числата „498“ и „485“ се заменят с „минимална работна заплата за страната“.

7.2. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт да спазват разпоредбите на чл. 244, ал. 1 от Кодекса на труда и Постановленията на Министерския съвет, с които се определя размера на минималната работна заплата за страната за съответната бюджетна година, тъй като е от тяхна компетентност да променят трудовите възнаграждения на съдебните служители. Утвърдените Класификатори дават тази възможност, като се използват утвърдените суми, посочени в диапазон „до“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка.

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

На вашето внимание е доклад изготвен от съдията Богдана Желявска, която е съдия в СГС и национално лице за контакт по граждански дела към Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела. Докладът е свързан с участието ѝ в Годишната среща на същата Мрежа, проведен за периода 31 януари - 1 февруари 2018 г. в гр. Брюксел, Белгия. /Лозан Панов излиза от залата/Предлагаме доклада да бъде приет за сведение, както и да бъде възложено на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" на АВСС да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС в раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Ако няма, режим на гласуване.

Гласували 10, 9 „За", 1 „Против".

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Богдана Желявска - съдия в Софийски градски съд и национално лице за контакт по граждански дела към Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела (ЕСМГТД), от участие в Годишна среща на ЕСМГТД, проведена в периода 31 януари - 1 февруари 2018 г. в гр. Брюксел, Белгия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Богдана Желявска - съдия в Софийски градски съд и национално лице за контакт по граждански дела към Европейската съдебна мрежа по

граждански и търговски дела (ЕСМГТД), от участие в Годишна среща на ЕСМГТД, проведена в периода 31 януари - 1 февруари 2018 г. в гр. Брюксел, Белгия.

8.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 1 на Интернет страницата на ВСС в раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи“ и Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следваща точка от дневния ред, т. 9. Кой ще докладва?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: От името на комисията представям на вашето внимание предложение за приемане на проект на предложение на концепция, която е изготвена от работна група, сформирана с решение на Комисията за натовареността, за изготвяне на Концепция за система за централизирана обработка на заповедните дела. Аз се извинявам, че се внася като допълнителна точка, т.е. се налага да се чете днес, но доколкото миналата седмица на това работно заседание на Пленума на ВСС, министър Цачева каза, че трябва в много спешен порядък да се изпрати това проектно предложение, доколкото Министерство на правосъдието счита, че може да намери средства по европейски проекти за финансиране изготвянето на тази система за децентрализирано разпределение на заповедните дела. Виждате концепцията, колегите от работната група се справиха перфектно, в изключително кратки срокове, за което много им благодаря. Предлагаме на вашето внимание проект за решение: Да се приеме

доклада; да се одобри и приеме концепцията с проектното предложение; да се изпратят на министъра на правосъдието, с предложение да се сформира междуетовствена работна група за осъществяването на тези дейности и предлагаме участниците в работната група, на ниво комисиия, да бъдат предложени също така за участници в междуетовствена работна група, защото те са участвали в изготвянето на тази концепция. Идеята ми е, ние да инициираме изготвянето на тази система възможно най-скоро, защото това се очаква и това е най-същинската част на така нареченото „Електронно правосъдие“, което всъщност ще доведе до решаване в известна степен на проблема с нееднаквата натовареност между районните съдилища. /В залата влиза Лозан Панов/ Само да спомена, че 50% от гражданските дела във всички районни съдилища - това е средно число, някъде варира, някъде стига и 60% - това са заповедните дела. И по този начин всъщност ние ще постигнем това, че няма да има закриване на малки районни съдилища в погранични райони и въобще, защото според мен, това е немислима мярка и това е една от първите стъпки, в което мисля, че всички сте убедени и не мисля, че е необходимо повече да говоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Идеите, които се предлагат са много добри и действително те ще доведат до разтоварване на районните съдилища. Само че аз чета тук в проектопредложението, че се предлага изготвяне на технически спецификации и провеждане на процедура по възлагане на обществена поръчка за разработчик, разработване на системата, инсталации и тестване. Искам да попитам с какво финансиране се предвижда всичко това? Защото аз съм участвала като член на Координационния съвет на

работната среща с представители на Държавна агенция за електронно управление, Министерство на правосъдието и управляващия орган, които бяха категорични, че нови средства не могат да бъдат предоставени и реализацията на идеите за заповедното производство, могат да станат само в рамките на проекта за електронния портал, където се предвиждат, мисля че беше сума около 480 000 лв. за поне две електронни услуги. Това искам да разбера като уточнение, дали това се има предвид с това проектопредложение, да не се окаже, че правим едни добри предложения, които не могат да бъдат финансово обезпечени?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Понеже концепциите с проектното предложение бяха изготвени още преди Коледа, т.е. преди края на миналата година, когато все още се търсеха варианти как да бъде извършено финансирането, аз съм длъжна да ги внеса, за да видите. Това, което ние предлагаме на Министерство на правосъдието, не обвързваме реално изпълнителната власт да има нов проект - напротив. За Висшия съдебен съвет и за съдебната система няма значение откъде точно ще бъдат намерени средствата. Важното е концепцията със самото предложение за изготвяне на тази система да бъде възприета. Всъщност идеята на този проект за решение, е именно ние да инициираме, защото то трябва да тръгне от страна на Висшия съдебен съвет, а вече това, което ни се предложи като обратен отговор, е въпрос на допълнително обсъждане. Бях длъжна да го внеса, защото това е изготвено все пак от работната група.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, предлагам ви по т. четвърта, освен представителите посочени в междуведомствената група, освен

съдия Влахов, който вече съгласно нашето решение е съдия във ВКС, нека да включим и съдия Светла Димитрова, защото тя е вече заместник-председател и ръководител на Гражданската колегия на ВКС, нека тя да бъде включена в комисията, наред с другите колеги.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Но остава Красимир Влахов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Защото идеята беше негова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, просто предлагам да се включи още един член - съдия Светла Димитрова.

Гласуваме решението анблок, с моето предложение в т. 4 да се включи като представител в междуведомствената работна група и съдия Светла Димитрова.

Режим на гласуване. 14 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад и проектно предложение във връзка с изготвена концепция за реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на централизирана обработка на заповедните дела

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. ПРИЕМА доклад относно изпълнените дейности от сформиранията с решение по т. 2 от Протокол № 35/06.12.2017 г. на КСКНСС работна група.

9.2. ОДОБРЯВА И ПРИЕМА Концепция за системата на централизирана електронна обработка на заповедните дела и Проектно предложение.

9.3. ИЗПРАЩА доклада по т. 1 и Концепция за системата на централизирана електронна обработка на заповедните дела и Проектно предложение по т. 2 на Министъра на правосъдието г-жа Цеца Цачева, с предложение да бъде сформирана междуведомствена работна група за осъществяване на дейностите по проекта за създаване и внедряване на информационната система за централизирана електронна обработка на заповедните дела.

9.4. ОПРЕДЕЛЯ следните представители в бъдещата междуведомствена работна група: Албена Бонева - съдия във ВКС, Светла Димитрова - заместник-председател на ВКС и ръководител на Гражданска колегия, Красимир Влахов - съдия във ВКС - Гражданска колегия, Албена Ботева - съдия в СГС, Александър Точевски - заместник на председателя на РС-Пловдив, Дарина Йорданова - съдия в РС-Бургас, Десислава Жекова - съдия в РС Варна, Стефан Кюркчиев - съдия в СГС, Габриела Бакалова - представител на НИП, Даниела Марчева - член на ВСС; Боряна Димитрова - член на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с последната извънредна точка, т. 10.

Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Понеже чух аргументите, които изложиха част от колегите преди гласуването.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да дадем почивка, за да се запознаем с материалите по тази точка. Аз наистина не съм ги чела.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Въпросът е следния.../реплика от залата/ Материали могат да се качат за натовареността, но аз ще ви кажа, а предполагам, че повече от вас го знаете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не можем да вземем решение без да сме...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нека да довърша, а после ако искате да... Въпросът е следния, че от 12 години в РС-Златоград има проблем с щатната длъжност „съдия“, поради което за тези 12 години 26 съдии от съдебния район на Окръжен съд - Смолян, през три месеца се командироваха съответно за по три месеца. Това е един хроничен проблем. В момента, той на практика е удвоен, защото е командирован и съдия от РС-Мадан, който да изпълнява функциите на административен ръководител. Колегата Димчева, която е командирована в Софийски районен съд, по инициатива на Комисията за натовареност, след среща между административните ръководители на софийските съдилища и председателят на Върховния касационен съд, тя няма изискването за уседналост, поради което е командирована до провеждането на конкурс в СРС. Реално, доколкото разбирам, е подала и документи за участие, но тя няма условието за уседналост от 3 години. Т.е. въпросът тук е, не да преценяваме кой съд е по-натоварен, защото е безспорно - това е Софийски районен съд. Тук преценката следва да е друга, а това е, че единственият съдия, който е назначен в РС-Златоград, в момента е командирован, затова не съм преценила да сложа материалите. Това исках само да обясня.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, беше направено искане за почивка. В момента е 11, 05, нека да бъде до 11, 15 ч.

/След почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с последната точка от дневния ред.

Заповядайте. Всъщност, г-жо Марчева, Вие докладвахте точката.

Г-н Кояджиков, Вие сте вносител.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Всичко, което има по точката беше казано, няма какво да се допълни. Просто е налице проблем, предлагаме някакво решение, но това решение без вашата добра воля не може да бъде изпълнено. Това е...

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, определено смятам, че точката трябваше да се внесе като редовна такава и по тази точка, освен мотивите и съображенията изложени в молбата, има също така и друга информация. Тази информация трябваше да обхваща цялата тази процедура от края на миналата година, когато на съвместно съвещание с Комисията по натовареност и с председателите на СРС, САС и ВКС, ние направихме предложение публично да бъде обявено на сайтовете на РС, на АС, на ВКС, както и на ВСС, информация за това, че с оглед натоварването на СРС се отправя молба към колегите съдии, които биха искали да бъдат командировани в този съд, да подадат своите молби във ВСС. Мисля, че всеки един от вас е информиран по този въпрос. Защо беше направено това? - Защото в СРС, по информация на председателя на съда, има около 15 свободни бройки, може да са 14 или 17, но са около 15 свободни бройки. Именно въз основа на това и с оглед натовареността на СРС, за която няма да спорим, че е по-голяма от всеки един друг районен съд в страната, беше направена тази процедура. Може би всички сме очаквали повече молби, за съжаление обаче постъпиха по-малко молби от това,

което вероятно всеки един от нас е очаквал. Разбира се, компетентността за командироването на председателя на ВКС, когато се касае за съдия от друг район и на председателя на апелативния съд, когато се касае за съдия от същия район. На моето внимание постъпиха около 7 молби. Както вече ви казах, за 15 места - 7 молби. Изготвих правила, въз основа на които да бъдат командировани. Знаете, че с новите изменения на ЗСВ може да представи становище административният ръководител, но то не може да блокира едно такова решение на горестоящия административен ръководител. За всеки един от тези 7 магистрати, които пожелаха да се преместят от друг район в София, аз съм поискал становището на административния ръководител, включително и на изпълняващия функциите на административен ръководител на РС-Златоград. Той е представил своето становище, ето защо смятам, че ако разглеждахме тази точка, би било редно цялата тази преписка да бъде на вашето внимание, включително и становището на и.ф. административен ръководител. Командироването не решава проблема на Софийски районен съд. То е една привременна мярка и по никакъв начин това няма да реши проблема на СРС. Проблемът на СРС трябва да се мисли комплексно, включително с това, дали трябва да се открият нови места и колко, законодателни промени, които да разтоварят районния съд от дела, които могат да гледат и другите колеги районни съдии в страната. Включително тази мярка със заповедните производства, която гласувахме в предходната точка, както и много други мерки, включително и бързина при производството за конкурсните процедури. В този смисъл, командироването далеч няма да реши проблемите на СРС, но дава възможност на колегите да имат по-малка натовареност, когато

работят в тази съдебна институция. Ето защо, когато взех решение за командироване, аз поставих на първо място обществения интерес. А той е - имаме един свръхнатоварен съд, какъвто е СРС, който за съжаление от последното шестмесечие продължава да бъде натоварен, поне от данните, които председателят на СРС изложи на Общото събрание, на което имах честта да бъда с някои от вас. Оперативното решение да взема това решение, се базира именно на това, че общественият интерес налага там, където има повече брой дела и там, където трябва да се гледат тези дела бързо, а ние много добре знаем, че СРС е натоварен, той да се подкрепи с една такава привременна мярка.

По отношение на РС-Златоград, както вече ви казах, има становище на административния ръководител. Нещо повече, дори има съдии, които биха искали да работят в РС-Златоград, има такива съдии, сезиран съм нееднократно с молби. Например един военен съдия иска, макар и на окръжно ниво военен съдия, иска да отиде да работи в РС-Златоград. Така че решението за Златоград трябва да се търси, поне според мен, на друга плоскост. Ако няма желаещи, които да искат да работят там, то тогава да се направи конкурс, който да бъде външен, за да може външен да отиде да работи там. Казвам го, защото разбирам г-жа Марчева, която разбрах, че е родена от този район и все пак е емоционално свързана и познава проблематиката, но аз при взимането на решението не съм се водил от това къде съм роден аз, а съм се водил от това кой е натовареният съд. И когато имате един свръхнатоварен съд и всички ние се стремим да вземем възможно най-благоприятно решение за това този съд да бъде разтоварен от дела, то това беше една минимална - отново казвам - която да подпомогне работата на колегите от Софийски районен съд.

Това е, което бих искал да кажа. Съжалявам, че цялата тази информация вие я получавате в устна форма, но ако беше внесена точката като редовна, в крайна сметка вие самите можете да вземете информирано решение. Така или иначе, това е от моята компетентност и съм се водил от тези съображения, защото няма как да игнорираме натовареността и когато нямаме бързо решение за тази натовареност, след законодателни промени, които не знаем кога и дали ще се случат, процедурата по избор на съдии в СРС също времево ще се забави, колкото и да ни се иска това да бъде колкото се може по-бързо. Проблемът със заповедните производство също изисква време. Очевидно командироването, макар и привременна мярка, не постоянна, е нещо, което ще подпомогне работата на колегите от СРС. Това са били моите аргументи, водейки се от обществения интерес, че този съд е много по-натоварен отколкото всеки един друг съд, включително и РС-Златоград.

Благодаря.

Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само искам да добавя следното: при разговора с колегите в Смолян, председателят на ОС-Смолян и и.ф. административен ръководител на РС-Златоград казаха, че и двамата са говорили с Вас по телефона и са Ви информирали, защото са били много разтревожени от това, което сте предприели, и са изложили всички свои аргументи.

По отношение на обществения интерес. Вие знаете, че аз съм най-големият привърженик на въпроса за това да се разреши натовареността в Софийски районен съд и в Софийски градски съд. Но в крайна сметка преценката трябва да е много конкретна, т.е. не трябва да се гледа само натовареността на двата съда и чисто

математически да се каже: „Ами, то РС-Златоград е по-слабо натоварен“. Тук преценката според мен трябва да бъде от гледна точка на това, че не може да се остави един съд без титуляр, в смисъл - единственият титуляр да бъде командирован. Понеже това е проблем повече от 12 години, разбирате ли! Тези хора се оплакаха, всички вкупом бяха дошли - това са 26 съдии в този район, от тях бяха дошли половината и всички те с голяма болка изложиха на първо място този проблем, който имат. Това се случи в петък вечерта и аз обещах, че ще го изложя пред вас, защото колегата е започнала миналата седмица и докато още не са й разпределени дела, мисля, че не трябва да се отлага във времето. Не мисля, че са необходими справки, но както прецените. Това исках само да добавя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Всички разбираме какво се случва. Аз имам един въпрос. Да, г-н председател, Вие казахте, че сте взели съгласието на двамата административни ръководители /оживление/, в един момент сте разгледали 7 молби. Но защо там, където няма съдия, командировате точно този човек? Извинявайте, но това може да се възприеме и като първа крачка за закриване на съдилища! След като този съд толкова дълго време няма съдия, който да работи, а има един и.ф., който обаче е съдия в Мадан, колегите могат да го възприемат, че ние вече вървим в посока да се закриват съдилища по този начин. Аз не съм съгласен!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, като че ли изцяло цитирахте медийни публикации с това, което казахте, защото повярвайте ми, с командироването на съдия подобна цел никой не преследва. Ако подобно внушение някой създава, повярвайте ми, моето решение за командироване е било.. /С. Мавров: Медиите не ме интересуват,

извинявайте!/ ...продиктувано от необходимостта свръхнатовареният Софийски районен съд да бъде по някакъв начин обезпечен, да бъде олекотена работата на колегите от СРС. А за да може наистина да се стигне до убеждението, че трябва да се промени тази заповед, наистина според мен трябва да има статистика и наистина трябва да има данни за това каква е натовареността. Защото в крайна сметка има съдилища, които са с по двама съдии, други са с по трима, но отговорността е толкова малка, че тези аргументи, които сега излагате, могат да се изложат и за други съдилища като цяло. Съгласен съм, че всичко трябва да се решава конкретно, но Ви казах мотивите и съображенията от които аз съм се водил. В крайна сметка всички искаме, и г-жа Марчева е част от екипа, който иска да бъде разтоварен Софийски районен съд. Напълно съзнавам и вече ви го обясних, че командироването няма да реши този проблем, но поне временно, докато тези решения изискващи време, бъдат проведени успешно, до тогава, чрез режима на командироването да се разреши този проблем. Отново казвам - натовареността на колегите от СРС и проблемите в СРС са емблематични. Нека да не забравяме какво се случи преди по-малко от година именно в СРС, с причини отново натоварването. Отново казвам: комплексно трябва да бъде решението за СРС, командироването е само една минимална част и в този смисъл изцяло концепцията, която беше възприета от ВСС след срещата, която проведохме и колегите питаха дали ще командирам съдии, ако има желаещи - да, и аз командирах такива съдии. За съжаление, не са чак толкова много желаещите, които искат да работят в Софийски районен съд.

Г-жо Дишева, Вие поискахте думата. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам принципно възражение против взимането на подобно решение, защото считам, че Съдийската колегия няма правомощието да препоръчва на председателя на Върховния касационен съд, а и на който и да било друг председател на съд, да изменя своя заповед. Четох отново внимателно правомощията на Съдийската колегия в чл. 30, съответната ал. 5 са изброени правомощията на Съдийската колегия и не видях такова, с което да ни се дава възможност ние да препоръчваме на административните ръководители да отменят своя заповед. За разлика от частното право, в публичното право важи принципа, че може да прави административния орган само това, което му е разрешено от закон, т.е. това, което е в неговите правомощия. Ние сме административен орган и в този смисъл ние имаме правомощията, които са ни определени само по закон, а такова правомощие нямаме. Защото ако днес го направим, ще трябва да приемем, че във всеки случай ние можем да препоръчваме на административен ръководител, който и да е той - на председателя на ВКС, на ВАС, на апелативните съдилища, на окръжните съдилища, които са издали заповед за нечие командироване, да им препоръчваме да си я отменят или изменят. Освен това проблемът според мен в Златоград може, или стъпка към решаването на проблема в Златоград, представлява преразглеждането на нашето решение, с което ние не допуснахме единственият, доколкото си спомням, кандидат за председател на този съд. И понеже решението на КС относно броят на мандатите вече е факт, съжалявам, че не мога да цитирам номера, е в правомощието си да отменим своето решение. Ако действително има желание от друг действащ магистрат, дори, доколкото разбирам, от окръжно ниво, да заеме длъжността „районен съдия“ в

Златоград, ние много лесно бихме могли да решим този въпрос, ако действително целта е да се реши кадровият въпрос на Районен съд-Златоград. Аз не мога да се ангажирам в момента със становище дали натоварването на този съд отговаря на изискванията за двама, трима или петима съдии, защото нямаме такива данни, но ако има данни за такава натовареност, съответно с оглед броя на наличните в момента длъжности, ние можем да предприемем мерки за заемането им.

Аз ще гласувам против това предложение, защото считам, че съдийската колегия изобщо няма такова правомощие, каквото се предлага да упражним.

ЛОЗАН ПАНОВ: Още нещо. В закона това е изрично правомощие на председателя на Върховния касационен съд и на съответните апелативни председатели. По същия начин, както се прави внушението, че това е ход към закриване на съдилище, по същия начин аз мога да кажа, че може би пък се внушава, че това правомощие трябва да ми се иземе, защото, както виждате, законодателят при командироването за Специализирания наказателен съд, там има друго законодателно решение, различно от принципното решение, което е в Закона за съдебната власт. Така че, ако говорим с подобни изразни средства, може да се приеме и подобно нещо. Защо да не се направи, също? Просто изложих пред вас своите аргументи и съображения.

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, разбрахме мотивите на председателя на Върховния касационен съд за да командирова изпълняващия длъжността „административен ръководител“ на Районен съд-Златоград в София. Да, проблемът със Софийски районен съд е голям, труден, тежък за разрешаване.

Днес с този въпрос се занимавахме и когато ставаше въпрос по предложението на Комисията по атестиране и конкурси за отпускането на допълнителни бройки. Аз категорично считам, че при наличието на 194 бройки, допълнителни бройки, Софийският районен съд с непрекъснато увеличаване на числеността няма да стане по-работещ съд. Категорично няма да се случат нещата. Става мега структура, която ще бъде трудна за управление. Да, но това е общественият интерес, който е мотивирал председателя на Върховния касационен съд да командирова този колега в Софийски районен съд. Но може би и общественият интерес на хората от този район налага малко да се види как да се защитят техните права и интереси, как те да си разрешат проблемите, като съществува институцията „районен съд“ там, а тя реално без съдия не може да функционира. Командирането на съдиите от един съд в друг съд за временно изпълнение на някакви функции не разрешава проблема. То е, нали знаете, свършваш някаква работа, но не е съвсем така както трябва да я свършиш. Затова, може би трябва да се държи някаква сметка, някакъв баланс на обществените интереси на единия съд и на другия съд. Да, безспорно Софийски районен съд има много голяма нужда, но аз казах вече може би други трябва да бъдат подходите при разрешаването на този проблем, но това не означава, че трябва да оставим един друг съд без нито един съдия. Това е проблемът. Затова, аз ще гласувам обратното, колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На какво правно основание е това решение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моето становище е, че това е препоръка до председателя на Върховния касационен съд. Това не е административен акт със задължителна сила, нали така.

Препоръка към председателя, с оглед мотивите, които се излагат от колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Спомняте ли си, мисля, че беше преди около три месеца, пак имаше подобна точка в дневния ред, която касаше магистрат, който е командирован. И, ако си спомняте, тогава дни преди тази точка, дори без да знам, че е точка в дневния ред, бях направил среща с административния ръководител на съответния съд и Софийски районен съд, и командирования съдия, и те самите, дори без мое присъствие, се разбраха колегите, без проблем, но тогава също беше иницирирана такава идея за препоръка към компетентния орган, който да си отмени заповедта. Аз също поставям въпроса - на какво правно основание и какъв характер ще има един такъв акт? /оживление и шум в залата/

Ето затова, отново ви казвам, ако точката беше внесена, като редовна, щяхме да имаме всички материали, включително и становището на административния ръководител, който също казва за опция за командироване. Отново казвам, говорим за баланс на общественния интерес. Ако наистина говорим за това, трябва да видим къде има повече дела, къде се решават повече дела, къде има нужда от съдии това. Споделям изцяло това, което каза г-н Магдалинчев в първата си част, че перманентното увеличаване на броя на съдиите в Софийски районен съд не е решение. Това е правено пет години наред от предходния Висш съдебен съвет и предложението, което днес разгледахме, слава Богу, че стигнахме до това да бъде отложено, всъщност не взехме решение като това, което е правил предходния Висш съдебен съвет. Той постоянно е увеличавал броя на съдиите в Софийски районен съд. Очевидно там проблемите не са свързани само и единствено с броя на магистратите. Има организационни проблеми и законодателни, но

те не могат да се решат от днес за утре, а командироването е временна мярка. Тази мярка не прави работното място на този съдия завинаги в Софийски районен съд. Той само подпомага по-натоварения съд, който, няма да спорим, че това е Софийски районен съд. Съжалявам, че няма наистина статистика, защото ако ме бяхте убедили чрез статистика или по някакъв друг начин, а не само с щатните разписания и аргументи, ако ме бяхте убедили, тогава, говорим за разум и става дума за това дали да се отмени заповедта. Но отново казвам, общественият интерес би трябвало да ни говори за това да подпомогнем органа, който е по-натоварен. В този смисъл е било взето моето решение, за което аз ви казвам.

Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов. Аз Ви слушах внимателно, слушах внимателно и колегите. Говорим за обществен интерес като накланяме везните и акцента върху натовареността на Софийски районен съд. Нека да говорим за обществения интерес, който е продиктуван от необходимостта да функционира един пограничен съд. Данните, фактите са следните. И затова ми се струва, че малко изместваме акцента на предмета на нашата точка от дневния ред - т. 10. Предложението е да препоръчаме на г-н Панов да преосмисли своята заповед за командироване на единствения съдия, който е назначен в Районен съд-Златоград, който от години няма титуляр на длъжност „съдия“ в Районен съд-Златоград. Информацията, фактите са, че години наред единственият съдия в Районен съд-Златоград е колегата Ирина Куртева, която спечели конкурс и тя беше административен ръководител на Районен съд-Златоград години наред и единствен съдия там. Тя спечели конкурс за повишаване в Административен съд - София град и оваканти единствената длъжност, а именно

длъжността на „административен ръководител“ на Районен съд-Златоград. Тоест, колегата Веселина Димчева, която е назначена в този съд, като съдия в момента, е единственият магистрат, единственият съдия, който би трябвало там да правораздава. С командироването на колегата Димчева този съд се оголва. Той няма нито административен ръководител, нито съдия, който да упражнява правораздавателни функции. Кажете ми, няма ли да наклони обществения интерес към фокусиране на решаване на проблема в този съд в момента? Аз съм съгласна, Софийски районен съд има нужда от кадрово обезпечаване до степен да се сведе неимоверната и ненормалната натовареност на съдиите в Софийски районен съд и в тази насока следва да се извършат редица законодателни промени. Направени са стъпки за това. Не можем да вървим към свръх щат на една вече налична мега структура като Софийски районен съд.

Колегата Дишева казва - къде са правомощията на съдийската колегия, за да поиска от председателя да преразгледа своята заповед. Ами те се състоят в общите правила в чл. 16 от Закона за съдебната власт, които очертават функциите на Висшия съдебен съвет. Би трябвало да се обърнем и към тях - определя състава и организацията на работа на съдилищата; обезпечават тяхната дейност, без да се намесва в нейното осъществяване. Ние не можем да стоим безразлични към това, че един пограничен съд е в състояние, в което да няма съдия, да няма и административен ръководител на този съд. Да, ние ще решим част от проблема на този съд, като преосмислим нашето решение, с което ние недопуснахме участието на колегата, който кандидатстваше в конкурса за заемане на длъжността „административен ръководител“, ако ми помогнете да се сетя името, беше Сунай

Осман, да, който подаде документи да участва в конкурса за тази административна длъжност. Ние се позовахме на това, че той не е довършил втория си мандат като административен ръководител на друг съд и имаше и други мнения, като част от колегите считаха, че той няма право на друг мандат в друг орган на съдебната власт. Така или иначе, имаме решение на Конституционния съд по този въпрос и въпросът с избора на административен ръководител в Районен съд-Златоград би могъл да се реши успешно и дори г-н Сунай отново да кандидатства за тази длъжност, но пак ние ще решим частично проблемът на Районен съд-Златоград, защото той ще остане без титуляра съдия, който е назначен в този съд, а в момента е командирован в Софийски районен съд. Кажете ми, обяснете този абсурд!? Има титуляр съдия, който е назначен в Златоград, той е командирован, а на негово място се командировават други съдии от съдебния район на Окръжен съд-Смолян? Това за мен е необяснимо, поради което считам, че е навременно поставен този въпрос и ние следва да го решим, като помолим, нямаме правомощие да го решим сами, но да предложим на г-н Панов да преразгледа своята заповед за командироване на единствения титуляр съдия в Районен съд-Златоград. Тук въпросът за натовареността стои с пълна сила, защото фактически тази натовареност, която в момента, според справка за щатната численост на свободните длъжности на магистратите, фактически броят за разглеждане на делата е съобразен с броя на длъжностите, а не с реалното състояние на липсата на действащ магистрат в този район. 27.17 брой за разглеждане дела и брой свършени 22.33, при положение, че имаме заети две щатни длъжности, при 51.40, но в момента какво се получава, всъщност тази бройка, на разгледаните дела месечно там от един съдия, не е

реална, тя е двойно повече, защото няма, фактически тези длъжности не са заети, за да може да се отчете тази бройка, която в момента е отчетена. Действителната натовареност е двойно по-висока, защото длъжностите са двойно по-малко. /Ат. Дишева: Те колко са сега? Четири ли са?/ Не, две са, но нито една не е заета. /Б. Магдалинов: Кой върши административната дейност?/ Изпълняващите функциите г-н Хаджиев, който е командирован от Районен съд-Мадан. Тоест, този съд, който има един титуляр съдия, в момента неговата работа се обхваща от командирован изпълняващ функциите съдия от Районен съд-Мадан и от командирован съдия от Окръжен съд-Смолян, колежката Дафинка Чакърова. Тя е командирована за 3 месеца без нейно съгласие, а след като изтекат 3 месеца, аз не знам какво ще се случи по-нататък. Въпросът действително е от обществен интерес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Нали не си мисли никой тук, че ние с Марчева внасяме това предложение за някаква самоцел. Колегите от Смолян са ни занимали, че има проблем, а това е обществен проблем. Затова си позволяваме да поставим на вашето внимание тази дискусия. Естествено, че не можем да ви задължим да вземете каквото и да било решение, г-н Панов, но понеже слушах дебата, искам да Ви информирам, че вчера в КАК това решение на Конституционния съд със жалбата на колежката Осман за председател на Златоград, просто при обсъждането се взе решение, че не сме в състояние ние да отменим нашето решение, а следва да изчакаме решението на Върховния административен съд по жалбата. Така беше коментирано и затова няма да бъде внесено и в колежия. Такава беше дискусията. Вчера колежката Дишева отсъства и затова може

би не знае. Това се обсъждаше там, аз не си го измислям. /оживление и шум в залата/ Колеги, така беше обсъждано вчера и затова се взе решение да се вземе само това решение.../Ат. Дишева: Такава точка в дневния ред вчера нямаше, г-н Кояджиков./ Първа точка, първа точка, колежке Дишева, първа. Първа от дневния ред, Вие може да я видите, тя още е качена. Но оставете сега дали е имало или е нямало, това беше предмет на обсъждане, на което аз присъствах и се взе решение да не се внася в съдийската колегия, а да се приложи за сведение решението на Конституционния съд със жалбите на Сунай и на още един колега за друг съд.

Това по повод тази дискусия. Аз поемам ангажимент в КАК да проведем наново въпросната дискусия и ако наистина имаме възможност да си отменим решението, да предложим да се внесе на вашето внимание и да се вземе решение тук на колегията. Това действително би решило донякъде проблема на Златоград. Поемам ангажимент да влезе в дневния ред, респективно да се обсъжда в колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като засегнахте въпроса, който сте разисквали в КАК, за който сега научаваме. Аз мисля, че Административно процесуалния кодекс предоставя възможности на органа да извършва определени процесуални действия, които да ускорят този процес. В този смисъл, ако наистина се наемате това да го ангажирате в КАК, мисля, че добре би било да се обсъди и да се внесе.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Поемам ангажимент, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Керелска и г-жа Пашкунова след това.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тук трябваше да кажа откровено някои неща на колегата Кояджиков, във връзка с участието му в работата на КАК, защото там действително се създава проблем, извън дебата, който водим. В тази връзка, преди да излизаме с такива светли инициативи, бих помолила всеки от нас да спазва дисциплината и отговорностите, които е поел, във връзка с участието си в работата на комисиите, които е поел. Защото в КАК от представителите на съдийската колегия в масовия случай участват двама от членовете. И когато на някой от тези двама членове се налага действително да излезе от заседание започват молби и вопли от председателя на КАК да остане, защото се губи кворум. Това са неща, които също трябва да си ги кажем. Както и много неща, свързани с отношенията ни, откровеността, включително целите, които си поставяме при обсъждане на един или друг въпрос. Мисля, че има време, натрупали сме материал, да седнем да поговорим по тези работи. Може и най-добре е да не е пред мониторите и при условията на пряко излъчване.

Сега по отношение на дискусията. Лично аз считам, че тя е много полезна, защото този въпрос действително стои и защото съдилищата от страната се оплакват, че непрекъснато им се изсмуква жива сила, разбираме съдии, които идват в Софийски районен съд, Софийски градски съд и т.н. И даже съм чувала реплики от сорта на това - стига с тези софийски съдилища; от десет години там има проблеми, дайте да ги решим един път завинаги; ако трябва да помагаме. Може би съм го казвала това и в други хипотези. Въпросът е на какво основание ние го водим този дебат, защото в определени случаи, както и преди малко, при обсъждане на въпроса за освобождаването на съдия Влахов и назначаването на съдия Димитрова, бяхме изключително

филигранни в обсъждането на законовите разпоредби. Питам ви сега тука, на какво основание го водим този дебат и в каква процедура сме ние? Ето, съдия Марчева отишла в Смолян, отишла в Златоград, похвала за това, много хубаво, трябва всички да го правим и колкото може повече, толкова по-добре, за да видим какви са реалните проблеми. И тя подава един сигнал, но по тази логика, какво става с другите съдилища, от които също са взети съдии, за да могат да попълват липсата на кадрови потенциал в Софийски районен съд? Имаме ли ние правомощието и има ли такава процедура и за да има равенство на съдилищата пред нас, би трябвало ние да се занимаем с всички такива случаи и да осъществим контрол по отношение на командироването, което извършва председателят на Върховния касационен съд, а и на Върховния административен съд, защото и той ще е в някаква такава позиция. Аз не знам някъде да има такова правно основание и да е регламентирана такава процедура. Но дебатът е полезен, защото действително трябва да се внимава

Оттук-нататък, моето предложение е да не се занимаваме с тази точка и много моля за в бъдеще, когато се поставят такива важни проблеми, нека да имаме поне един ден на разположение. Защото, извинявайте, колеги, това пак във връзка с взаимоотношенията, в един момент тука една група се оказват много информирани, други се оказахме абсолютно неинформирани и несведущи във връзка с тази точка.

Благодаря за вниманието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз смятам да ви предложа едно друго разрешение. Аз лично няма да подкрепя точката в този й вид, тъй като ние нямаме правомощие да възлагаме и да

препоръчваме на председателя на Върховния касационен съд и на който и да е председател, който извършва своята дейност, и това е изключително негово правомощие, но безспорно е факт, че има проблем в Златоград. Безспорно е факт, че там трябва да се предприемат някакви действия, за да може да се обезпечи нормалното функциониране на този съд. Моето предложение е проектът на решение да бъде - да препоръчаме на председателя на Върховния касационен съд предприеме съответни мерки за нормалното функциониране на този съд, без конкретно да му се казва какво да направи.

Това е моето предложение. Аз принципно ще гласувам против точката в този ѝ вид.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще се постарая да бъда много кратка и няма да влизам в дискусии по отношение института на командироване, натовареността на съдилища, липсата на каквито и да било материали към тази точка, поради което ние сме поставени в една ситуация да взимаме едно прибързано и неинформирано решение.

Подхождам с изключително разбиране, както към свръх натовареността на Софийски районен съд, така и към липсата на кадрова обезпеченост на един съд в пограничните райони. Проблемът на Златоград не е от днес и не е от вчера. Въпросът е обаче това решение във вида, в който се предлага, каква правна стойност има и какви ще бъдат правните последици, ако ние гласуваме решение с препоръка председателят на Върховния касационен съд да отмени заповедта. Аз искам да попитам, колеги, ако председателят не се съобрази с нашите препоръки, решаваме ли проблема на този съд? Друг е въпросът, че аз също считам, че

това е извън компетентността на съдийската колегия да даваме препоръки на административните ръководители, които към момента носят единствено отговорността при упражняване на правомощията си по командироване.

В този ред на мисли, искам само да кажа, че това е едно от предложенията в онзи пакет за промени в Закона за съдебната власт, който ние отложихме преди няколко месеца, за упражняване на контрол от съдийската колегия по отношение на командированията, които се извършват в рамките на страната от административните ръководители.

Моето предложение е близко до предложението на г-н Чолаков. Нека да видим какви са законовите средства, които към момента нормативната уредба ни предлага за решаване на проблема за Златоград. Дали да отменим нашето решение, с което отказахме да допуснем до процедура, конкурсна, кандидата за административен председател на Златоград, дали да упражни председателят на Окръжен съд-Смолян правомощията си за командироване по чл. 227, ал. 1, така или иначе, нещо което е в рамките на нашите правомощия. Защото такива едни решения с пожелателен и препоръчителен характер, които нямат никаква стойност, не мисля, че могат да решат проблемите на съдилищата.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само ще добавя - има решения, които имат и морална стойност, и ние сме длъжни да алармираме и да ги предложим за решаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз имам предложение, г-н Председател, да пристъпим към процедура на гласуване. Чухме

много изказвания, продължиха дебатите близо около час време ще стане, така че чува се мненията и становищата на различните страни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Ако ще препоръчваме това, което се предлага да препоръчаме, аз следващия път предлагам да препоръчаме на председателя на Софийски градски съд или на изпълняващия длъжността, защото днес не можахме да изберем председател, да отмени заповедите си за командироване на 14, доколкото си спомням, съдии от Софийски районен съд в Софийски градски съд. Звучи на пръв поглед абсурдно предложението ми, но това е факт, който знам от работата си в Комисията по натовареността, че в Софийски градски съд от Софийски районен съд има командировани поне 14 съдии. И понеже ние говорим за натоварването на Софийски районен съд и търсим начини, по които това натоварване да бъде разрешено, ако тези 14 съдии бъдат върнати и ние препоръчаме това на председателя на Софийски градски съд, ако тези 14 съдии бъдат върнати в Софийски районен съд, това очевидно ще разреши част от проблемите. Говоря това само за да покажа абсурдността на предложението, което обсъждаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Понеже се квалифицира, да, аз се надявах да мине без квалификации, но, /Ат. Дишева: Не към човека, само към предложението./ Да, няма значение, то така или иначе изхожда от човека, от двама. На нас ние е пределно ясно, че е разписано изрично, съгласно закона такова правомощие съдийската колегия няма, тя обаче има ангажимент от това да се справя с проблемите с натовареността на съдебната власт, на органите на

съдилищата, което означава, че това е начин да се вземе отношение, защото дали председателят на Върховния касационен съд ще се съобрази или не, това в крайна сметка е въпрос от негова преценка, но ние, като орган, сме длъжни да вземем отношение по този проблем, защото действително е много болен и както колегата Керелска не е само в Златоград, това е факт. Не може механично да изравняваме проблема в Златоград с този, който е между командироването на съдии от районен съд в Софийски градски съд. Там хипотезата е съвсем различна и това се преценява вече за всеки един конкретен случай. Тук нямаме общи критерии.

Нашата идея с колегата Кояджиков беше да го поставим на обсъждане, защото този проблем трябва да влезе в светлината на прожекторите, така да се каже, за да се направи нещо. И ще ви кажа защо. Защото, когато административните ръководители, чиито становища сте искали, но не казвате какви са, а те са отрицателни били по въпроса за командироването, те няма как другаде да го изразят. Това е проблем, който в крайна сметка зависи само от вас, но ако ние не го поставим и не чуете и нашето становище, в крайна сметка може би, идеята ми беше, че може би вие ще си промените мнението, защото това е реален проблем. И тук няма смисъл да обсъждаме има ли правно основание, няма ли и т.н. Тук не сме в хипотеза да разглеждаме дела. Аз съм съгласна така както го преформулира колегата Чолаков. Няма никакво значение, то по същество цели едно и също. /Г. Чолаков: А, не е така, тук пише изрично да си отмени своя заповед./

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, на добра воля, в края на годината, когато ме повикахте тук във Висшия съдебен съвет с молба дали ще командиравам съдии от други съдилища в Софийски районен съд, беше на добра воля, наистина, аз ви казах, че ще го

направя. Вече съм го и направил. Да, очаквах да има повече молби за Софийски районен съд за тези 15 места, както вече ви казах. За съжаление обаче нямаше толкова молби. Казвам го със съжаление. Дали колегите са го направили по една или друга причина, ми е трудно да кажа какви са тези причини, но така или иначе, бях извикан тук с молба да упражня своето правомощие. Вече съм упражнил своето правомощие. Сега ми казвате - защо пък съм го упражнил моето правомощие. Разбира те ли?! Аз самият съм достатъчно объркан от това, което се случва и абсурдността на самата ситуация, но отново казвам, преценката е на председателя на Върховния касационен съд, респективно председателят на апелативния съд, касаеща командироването на съдии в Софийски районен съд от района на Апелативен съд-София, респективно от цялата страна. Водил съм се от съображенията да подпомогнем работата на колегите от Софийски районен съд. Това са били моите аргументи.

Само още нещо. От молбите, които бяха подадени, тези 9 съдии, или 10, 7 от тях бяха от моята компетентност. Половината от всички тях, административните ръководители не дават съгласие и изразяват отрицателно становище. Въпреки това обаче аз съм взел своето оперативно решение, водейки се от обществения интерес - в по-натовареният съд в този временен период на командироването да бъде облекчена работата на колегите и същевременно благодаря на колегите, които дадоха своето съгласие и които подкрепиха възможността колега от техния съд да работи в Софийски районен съд. Отново казвам, това не решава проблемите на колегите от Софийски районен съд, но за този временен период, това е временна мярка, тя не е постоянна, нито пък предопределя кой ще спечели конкурса, казвам го още веднъж. Това са били

моите мотиви и съображения, водейки се от този обществен интерес. Вероятно от този обществен интерес сте се водили и вие, когато инициирахте тази среща и публично обявихме възможността колегите да подават молби. Вероятно това са били вашите аргументи за това да се направи такава подобна процедура.

Повече нямам какво да кажа.

Има предложение на г-жа Марчева и на г-н Кояджиков, и предложение на г-н Чолаков.

Да, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: С колегата Кояджиков оттегляме нашата формулировка на проекта за решение и се присъединяваме към това, което формулира колегата Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предлага на председателя на Върховния касационен съд да предприеме съответни мерки с цел нормалното функциониране на Районен съд-Златоград. За обезпечаване нормалното функциониране на Районен съд-Златоград. Това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Режим на гласуване. Имаме решение. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Предложение от Даниела Марчева и Драгомир Кояджиков - членове на Висшия съдебен съвет относно командироване на съдия в Софийски районен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРЕПОРЪЧВА на председателя на Върховния касационен съд да предприеме съответни мерки за обезпечаване нормалното функциониране на Районен съд гр. Златоград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 12,12 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 26.02.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

