

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 8
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 15 МАРТ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Георги Чолаков, Калина Чапкънова, Пламен
Найденов, Пламена Цветанова, Светлана Бошнакова, Сотир
Цацаров

**/На заседанието присъства Мария Христова – и.д. главен секретар
на Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието – 09.36 ч./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имаме кворум. Откривам
заседанието.

Колеги, по първоначално одобрение в дневния ред са
включени четири точки. Допълнително са постъпили предложения за
включване на допълнителни точки в дневния ред с още 7 точки.

По така предложения дневен ред? Заповядайте, г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, като последна допълнителна точка виждате на екраните си едно предложение, изготвено от мен и от г-жа Димитрова. Оттегляме го, тъй като искаме да дадем повече време на колегите да се запознаят с него и евентуално някакви корекции да нанесем, така че ще го внесем като редовна точка за някое от следващите заседания. Последното – единадесето предложение от мен и от г-жа Димитрова, го оттегляме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря. Г-жа Дишева, слушама Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз възразявам за включването като допълнителна точка на т. 5 от дневния ред. Това е предложение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, съобразно взето решение на тази колегия от вчера. То представлява указание относно попълване на данните в служебна бележка (образец 20 към чл. 33, ал. 3, т. 1 от Наредба № 1) за провеждане на конкурсите. Считам, че този въпрос следва да бъде обсъден първо в Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия, след това в Съдийска колегия и евентуално да влезе като точка в дневния ред на Пленума. Отделно от това считам, че Пленумът поначало няма правомощия в провеждането на конкурси на съдии, съответно на прокурори. След разделянето на Висшия съдебен съвет на две колегии правомощията по провеждане на конкурсите и всичко останало, което е свързано с организацията на конкурсите, е предоставено в правомощия на съответната колегия. И аз не разбирам от начина, по който е внесена точката, дали колегите от Прокурорската колегия предлагат само да се запознаем с тяхното решение, или искат то да бъде взето като решение на Пленума. Ако е за запознаване, не възразявам, макар да считам, че

няма нужда да се запознаваме, но ако се цели да се приеме като решение на Пленума, категорично възразявам днес да бъде включено като точка в дневния ред, защото то не е разглеждано от Съдийската колегия, преди това от Комисията по атестирането и конкурсите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колегата Шекерджиев искаше преди това думата. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, аз имах идентично с това на колегата Дишева предложение да бъде отложена точка пета, за да може да бъде дадена възможност на Комисията по атестиране и конкурсите към Съдийската колегия и на колегията да разгледа и вземе някакво решение по въпроса.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Доколкото разбрах, предложението на г-жа Дишева е да се изключи от дневния ред. (Цв. Пашкунова: Да се отложи.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да не се включва; тя не е включена в дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, и в първоначално одобрения дневен ред, а това е от предложенията; извинявайте, това е първата.

Заповядайте, г-жо Машева!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, предлагаме да се вземе решение като предложение за приемане на указания към служебната бележка, която представлява образец 20 от Наредба № 1 за конкурсите, тъй като спешността се поражда от това, че в момента в процедурата за конкурсите във ВКП, ВАП и в Националната следствена служба утре изтича срокът за подаване на документи. Постъпиха питання от административни ръководители относно информацията, която следва да съдържа тази служебна бележка, а тя е съществена част от документацията (знаете, че тя се включва в кадровото досие и се оценява самостоятелно при наличие на две еднакви оценки между

кандидатите). Поради това предлагаме да се разгледа днес, но ако прецените, може и да се отложи след ... (не се чува)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз също искам да се присъединя към колегите, които искат да не бъде включвана в дневния ред. Ако трябва, тази точка да я разгледаме следващата седмица на заседание на Пленума, но нека в понеделник има заседание Комисията по атестиране и конкурсите, те също да формират своята позиция, защото ние трябва да имаме еднопосочна практика както по отношение тълкуването на чл. 191, ал. 1 ЗСВ, така и по отношение тълкуването на чл. 192, ал. 1 ЗСВ, тъй като това е от съществено значение за оценяване на участниците в конкурса, а знаем, че конкурсите за преминаване стават чрез конкурс за преместване и повишаване, т.е. това касае както съдиите-магистрати, които се явяват на конкурс, така и прокурорите-магистрати. Така че на мен ми се иска становище да вземе Комисията по атестиране и конкурсите, ако трябва, във вторник може да се занимае Съдийска колегия и тогава да бъде внесено в четвъртък на Пленум, за да се дадат еднопосочни указания и да имаме еднаква практика – Прокурорска и Съдийска колегии. Така че ми се струва прибързано днес да бъде разгледана тази точка, независимо от изтичащия срок утре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да, всъщност аз мисля, че с оглед на това няма нещо притеснително за нас, ние ще информираме административните ръководители съобразно решението, което вчера сме взели в Прокурорската колегия за проект на тези указания. Така че наистина трябва да се уеднакви практиката по прилагането и попълването на информацията в тази служебна бележка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Оттегляте ли тази точка, или да я подложа на гласуване? Ще оттеглите ли точката, или да я подложим на гласуване, както се иска?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: В такъв случай я оттеглям.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предлагам да гласуваме предложения дневен ред с първоначалните четири точки, в това число и допълнителните, без точка 5 от допълнителните и точка 11, които се оттеглят.

Режим на гласуване.

Обявете резултата: гласували 18 „за“. Приемаме дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

5. Проект на решение по искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

6. Проект на решение за вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховен касационен съд, включително и по бюджета за

дейността на учебното и почивното дело на ВКС за 2018 г., в рамките на общия бюджет на ВКС за 2018 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

7. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

8. Проект на решение относно получените протоколи от проведените общи събрания в органите на съдебната власт за съгласия/откази за участие в централизирания фонд СБКО.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

9. Проект на решение за сключване на договор за извършване на Функционален анализ на структурата и дейността на администрацията на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 1 от дневния ред - предложение на административния ръководител за оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура – Благоевград. Вносител е Прокурорската колега. Кой ще докладва? Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, с оглед постъпило предложение от административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Благоевград, за оптимизиране работата на прокурорите с оглед постигане на по-равномерна натовареност в сравнение с други окръжни прокуратури в страната и след направен анализ на

статистическите данни относно натовареността, предлагаме да бъде съкратена 1 щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Сливен, 1 щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Стара Загора, и съответно да бъдат разкрити 2 щатни длъжности „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Благоевград, тъй като през последните три години се наблюдава трайна и устойчива тенденция на повишена натовареност за прокурорите в Окръжна прокуратура – Благоевград, и считаме, че по този начин ще успеем да намалим натовареността и тя да се приближи до средната за страната.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка първа, колеги?

Заповядайте, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само имам едно питане. Сякаш тук ми се струва непълна информацията. Преди няколко пленума имам спомен, че по чл. 194 преместихме двама прокурори от Благоевград в Окръжната специализирана прокуратура. Тогава са били ненатоварени, за да приложим чл. 194, сега внезапно се оказаха пък натоварени. Някак си тази информация ми липсва и затова не мога да разбера какво е това предложение. (Б. Магдалинчев: Нямаше ли един от...) Не, двама от Благоевград. Не, двама от Градска, които не встъпиха, и двама от Благоевград, които очевидно са встъпили. Сега някак си ми се вижда непълна информацията. Ако това е вярно, аз ще гласувам „против“ това предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Машева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Всъщност това е анализът на статистическите данни, които направихме за натовареността. Наистина имаше такова прехвърляне по реда на чл. 194, ал.1 от ЗСВ, но към настоящия момент се наблюдава повишена натовареност след прехвърлянето.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е със средната натовареност.

Други изказвания, колеги? Ако няма, режим на гласуване.

Резултатът: 15 „за“, 3 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Предложение на административния ръководител за оптимизиране щатната численост на Окръжна прокуратура – Благоевград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура - Сливен с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

1.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура – Стара Загора с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

1.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) длъжности „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка втора от дневния ред е предложение на Комисия „Бюджет и финанси“, която ще докладвам аз. Става въпрос за сключването на три договора, чиито срокове изтичат. Това са: с дружество „Абати“ АД за поддръжката на внедрената при ВСС Информационна система за мониторинг и контрол на дейността на вещите лица; следващият договор е пак със същото търговско дружество за поддръжка на разработения за нуждите на ВСС Централен

уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове и третият е с „Ай Пи Сек“ ЕООД за предоставяне на хостинг, техническо осигуряване, поддръжка и осигуряване на Интернет свързаност в техническия център на изпълнителя. Посочени са и са предложени събраните оферти, предложени са цените с ДДС.

Аз само се обръщам към Администрацията да престанат да подготвят диспозитивите на решенията с последния абзац *„включително с право да го изменя и прекратява“* (това се прави вече няколко пъти – кое е правомощието, след като Пленумът гласува) и да не се включва този израз.

Колеги, изказвания по тази точка? Заповядайте, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря, г-н Председател. Аз понеже не съм присъствала, макар да съм член на Бюджетната комисия, не успях да намеря мотиви защо сключваме договор с „Абати“ АД и какво общо има Висшият съдебен съвет с дейността на вещите лица?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предлага се поддръжка на разработения за нуждите на ВСС Централен уеб базиран интерфейс.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Пише „за поддръжка на внедрената при ВСС Информационна система за мониторинг и контрол на дейността на вещите лица“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това са договори, които се сключват, доколкото ми е известно, за трети път вече, ежегодно.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добре, но Висшият съдебен съвет какво общо има с вещите лице и с контрола?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За мониторинг и контрол, за наблюдение и контрол. Това е системата – централизирана система, която очевидно Висшият съдебен съвет поддържа, предполагам. Ако трябва, да извикаме Михайлов да уточни и да ни обясни?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Или ни обяснете, или да я отложим, защото сумата не е малка и не виждам никаква връзка с...

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че казаното от г-жа Димитрова е резонно, защото, първо, предметът на договора от това, за което става дума, не е ясен, и от друга страна, дали става дума само за поддръжка на системата, която вече очевидно е внедрена, или за някаква доработка, това е важно. Мисля, че доработката ще струва още пари вероятно, да. Добре, хубаво, ние нека да мислим за отлагането на точката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз помолих да дойде Валери Михайлов, който е директор на дирекцията IT, да обясни как стоят нещата, защото ние друг път сме обсъждали по други поводи точно тези договори, не така, както го постави г-жа Димитрова в момента.

(В залата влиза Валери Михайлов – директор на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ към Администрацията на ВСС)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Какво общо има Висшият съдебен съвет с договора с дружество „Абати“ АД за поддръжката на внедрената при ВСС Информационна система за мониторинг и контрол на дейността на вещите лица?

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Този софтуер „Система за контрол и мониторинга на дейността на вещите лица“ беше разработена тогава, когато в Закона за съдебната власт имаше изискване да се извършва случаен избор на вещите лица и системата изпълняваше тази функционалност плюс функционалност за създаване списък на вещите лица, регистрация на вещи лица, финансов отчет на тяхната дейност, т.е. доста по-широк кръг от данни, свързани с работата на вещите лица. Впоследствие в закона отпадна изискването за случаен избор на вещите лица. В момента го няма, може и да го има, но в бъдеще, знаете, че сега

съдебните заседатели се избират по този начин. Но тъй като системата е разработена по проект на ВСС по програма „Административен капацитет, според мен и тя трябва да бъде поддържана за периода на нейната дейност и не е отпаднало това изискване да бъде тя поддържана. Срокът – общо взето няма официален срок. Той е до приключването на програмата и известно време след това. Системата се ползва в режим „списък на вещите лица“. Само тази функция, която е за случаен избор, не се използва, защото ясно е, че след като законът не го изисква, не се извършва. (Б. Магдалинчев: Системата продължава да се ползва?) Продължава да се ползва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Аз искам да Ви попитам като специалист. Доколкото разбирам, системата към настоящия момент представлява един списък. Бихте ли ми казал какво значи да бъде поддържан този списък?

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Не, става дума да бъде поддържана системата в работещо състояние. Списъкът се поддържа от околните съдилища, те си имат потребителско име и парола, с което си вкарват данните в системата, т.е. тук става дума за поддръжка да работи системата, да функционира. (Б. Магдалинчев: В режим на готовност.) Да, да функционира. Вече самият списък като имена не е отговорност на фирмата, тя няма как да направи такова нещо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само не можах да разбера – нямаме определен срок по проекта с европейското финансиране? Общо взето, по проект за европейско финансиране имаме срок за устойчивост по проектите, изискване за устойчивост. Ако нямаме такова изискване, тогава? Има предложение за отлагане ли?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Става въпрос за устойчивост, нали така? Ние сме поставени в много странно положение – хем не ни е

необходимо, хем сме длъжни да продължаваме ... (не се чува) Така че, ако искате, да отложим, за да помислим просто как да излезем от ситуацията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Цялата точка?

АТАНАСКА ДИШЕВА: А и да бъдем подробно запознати със същност в какво се изразява мониторингът и контролът, както и какъв е предметът на договора, необходим ли е контрол. (шум в залата)

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Така се казваше проектът тогава – Система за мониторинг и за мониторинг и контрол на дейността на вещите лица. Това беше името на проекта.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние сме партньори, доколкото си спомням, по един проект на Министерство на правосъдието за работата на вещите лица. Нека колегата, който там е координатор, колегата Марчева?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Може би, колеги, затова трябва да отложим тази точка, за да може да съгласуваме с другия, който също е... (не се чува) (Б. Димитрова: Защо трябва да го съгласуваме? Този е приключил.) Приключил е (Прекъснат от Б. Димитрова: Нямаме задължения, ако...), но там са включени срокове, в които ние трябва да ги поддържаме. (шум в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Приемете, че правя предложението за отлагане.

Само да кажа два аргумента, които според мен са от значение. Първият е, че най-важната функционална характеристика на тази внедрена система, а именно случайното разпределение на вещите лица, очевидно не функционира, нали така, ако това стана ясно? Това е първият аргумент. Вторият въпрос е, че самата фирма не поддържа имената на вещите лица, т.е. тя не актуализира списъка, това става по

друг начин, това не е дейност на самата фирма. Така стана ясно от изказването.

В този смисъл е предложението за отлагане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има постъпило предложение за отлагане на точка 2 от дневния ред; не само да я отложим, но и да възложим на Администрацията да извърши проверка за необходимостта от поддържане на системата и последиците от изпълнението на това задължение с оглед европейското финансиране на проекта, по който тя е изградена.

Който е съгласен, колеги, точка 2 от дневния ред да бъде отложена, режим на гласуване.

Колеги, г-н Панов каза, че е сгрешил при гласуването. Моля за прегласуване.

Отлагаме точка първа от точка втора от дневния ред; те са три точки. (А. Дишева: И сега гласуваме втори път отлага?) Точка първа от точка втора от дневния ред за отлагане. Режим на гласуване.

Резултатът: за отлагането на точка първа гласували 17 човека, 1 „против“. Приема се предложението за отлагане.

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Заявени потребности от подновяване на договори № ВСС – 5459/18.04.2017 г., № ВСС – 3651/13.03.2017 г. и № ВСС – 3650/13.03.2017 г., по които ВСС е страна

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. ОТЛАГА разглеждането на точката, като възлага на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС да извърши проверка за необходимостта от поддържане на внедрената при

ВСС Информационна система за мониторинг и контрол на дейността на вещите лица и последиците от неизпълнението на това задължение с оглед европейското финансиране на проекта, по който тя е изградена.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме по точка втора, колеги, от дневния ред – точки 2 и 3 – другите два договора (шум в залата). Колеги, по точка втора от дневния ред - точки 2 и 3.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Без частта „да изменя и прекратява“, нали така?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, разбира се. (О. Керелска: Г-н Магдалинчев, може ли?)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Много моля да се вземат мерки, по-сериозни мерки да отпадне тази част от тези диспозитиви, когато става въпрос... (Б. Магдалинчев: Нали го казах преди малко? Нали казах да се обърне внимание на Администрацията.) Но това се повтаря многократно и просто трябва много човек да следи, да е внимателен, за да го отбелязва и съответно да се коригират диспозитивите. Вероятно така се гласува и в Бюджетна комисия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точки 2 и 3 от точка втора? Няма. Режим на гласуване без тази част от диспозитива „с право да го изменя и прекратява“.

Обявете резултата: гласували 19 „за“, „против“ няма. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.2. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Абати“ АД за поддръжка на разработения за

нуждите на ВСС Централен веб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове с цена на поддръжката 12 000 лв. без ДДС или 14 400 лв. с ДДС за срок от 1 (една) година.

2.3. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Ай Пи Сек“ ЕООД за предоставяне на хостинг, техническо осигуряване, поддръжка и осигуряване на Интернет свързаност в техническия център на изпълнителя с цена на услугата 12 500 лв. без ДДС или 15 000 лв. с ДДС за срок от 1 (една) година.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3 от дневния ред - проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с кмета на община Омуртаг за учредяване на безвъзмездно право на управление върху част от имот – публична общинска собственост. Докладва Комисия „Управление на собствеността“.

Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви, г-н представляващ.

Уважаеми колеги-членове на ВСС, Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума да вземе следното решение: Упълномощава г-н Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет, да сключи договор с кмета на община Омуртаг за учредяване на безвъзмездно право на управление върху част от имот – публична общинска собственост, помещения с обща площ 181,21 кв.м., представляващи самостоятелен обект в сграда, находяща се в гр. Омуртаг, ул. „Ал. Стамболийски“ № 2А.

Става дума за едно решение на община Омуртаг. Общинският съвет от 30.12.2016 г., съответно заповед от 25.01.2017 г. на кмета, не мога да кажа поради какви причини все още не е сключен такъв договор, поради което предлагаме да бъде взето това решение и

да бъде сключен договор. Реално тези помещения са предоставени и се ползват от Районен съд – Омуртаг още от 2016 г. Просто едно фактическо положение да се ... (не се чува)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка, колеги? Ако няма, режим на гласуване.

Деветнадесет „за“, „против“ няма. Приема се точката.

(След проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с кмета на община Омуртаг за учредяване на безвъзмездно право на управление върху част от имот – публична общинска собственост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА г-н Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет да сключи договор с кмета на община Омуртаг за учредяване на безвъзмездно право на управление върху част от имот – публична общинска собственост, а именно помещения с обща площ 181,21 кв.м., представляващи самостоятелен обект в сграда, находяща се в гр. Омуртаг, ул. „Ал. Стамболийски“ № 2А, с идентификатор 53535.501.456.1.5 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Омуртаг.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4 от дневния ред – проект на решение за прекратяване на договор за наем на ведомствено жилище. Докладва г-н Диков. Заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, договор № 93-00-73 от 02.02.2016 г., е сключен с г-жа Маргарита Борисова - съдебен

призовкар в Софийски градски съд. За целия период от 02.02.2016 г. тя е платила единствено 4 месечни вноски, след което е спряла да плаща. Още г-н Кожарев изпрати няколко предупреждения-покани да плаща. Комисията проведе и няколко пъти разговори с нея, имаше и противоречиви обяснения. Тя с непълнолетния си син използват апартамент 130 кв.м., при което трябва да плаща по 345 лв. месечен наем. Предложихме да ѝ бъде предоставен по-малък апартамент. Тя отказва, защото мотивите са, че синът ѝ бил свикнал да учи в това училище, в което е – в „Красно село“, така че не иска да се премести. Единствено (след поредните покани от секретаря на жилищната комисия) внесе още 200 лева. Г-жа Цветанова проведе разговор с нея. Пак бяха едни обещания как щяла да рефинансира кредит, който била изтеглила, как нейна приятелка от Испания щяла да внесе тази сума. Въпреки всичко вече дължимите суми от нея са над 7000 лева, поради което предлагаме, на основание чл. 11, ал. 1 от договора той да бъде прекратен и да изпратим 15-дневно предизвестие, считано от датата на получаване на решението. Явно тази жена няма намерение да плаща, няма възможност да плаща. Съжалявам, опитахме всички възможности, които позволява, да се отложи поне в зимния период, но явно...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Аз също гледах много внимателно документите. Става въпрос за съдебен служител – призовкар. Видях, че сте положили максимални усилия да се накара, да се мотивира страната поне и с отсрочване, изплащане на незаплатените суми, но резултатът е бил никакъв.

Колеги, изказвания по тази точка? Ако няма, режим на гласуване, колеги, за предложеното и за прекратяване на договора.

Резултатът: 19 „за“, 0 „против“. Приема се точката от дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Проект на решение за прекратяване на договор за наем на ведомствено жилище № 93-00-73/02.02.2016 г., сключен с Маргарита Борисова - съдебен призовкар в СГС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл. 11, ал. 1 от договор № 93-00-73/02.02.2016 г. за отдаване под наем на недвижим имот - държавно ведомствено жилище, представляващо апартамент № 12, в гр. София, ул. „Балканджи Йово“ № 26, вх. А, ет. 4, сключен между Министерство на правосъдието и Маргарита Борисова - съдебен призовкар в СГС, **ОТПРАВЯ 15 /петнадесет/ дневно предизвестие до наемателя, за прекратяването му, считано от датата на получаване на решението.**

4.2. ИЗПРАЩА настоящото решение на Маргарита Димитрова Борисова - съдебен призовкар в СГС чрез административния ръководител на Софийски градски съд.

4.3. ИЗПРАЩА преписката ведно с решението на Пленума на ВСС на дирекция „Правна“, за предприемане на необходимите действия по събиране на задълженията по договора, ведно с изтеклите лихви, неустойки и разноски, по законоустановения ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 5 от дневния ред - Искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ. Докладвам аз, тя е по предложение на Комисията „Бюджет и финанси“.

Става въпрос за седем органи на съдебната власт, при които един от случаите е, като сега, има прекратяване, т.е. освобождаване от длъжност от Съдийската колегия на колежата Татяна Михайлова

Тодорова – ако си спомняте, съдия в СГС, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, поради навършване на възраст за пенсиониране и осигурителен стаж. И останалите шест случая са за служители – прекратяване на трудовите им правоотношения, поради което органите на съдебната власт правят искания за осигуряване на средства за изплащане на дължимите обезщетения по КТ и ЗСВ.

Предложението ни е да дадем съгласие за увеличаване на бюджетите на органите на съдебната власт по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 220 121 лв. съгласно Приложение № 1 за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ. И средствата са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

Изказвания по тази точка, колеги? Ако няма, режим на гласуване.

Резултатът обявете: 19 гласували, 19 „за“, няма „против“. Приема се точката.

(След проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 220 121 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 220 121 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 6 от дневния ред. Пак е предложение на комисия „Бюджет и финанси“. Става въпрос за вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховния касационен съд, в т.ч. и по бюджета за дейността на учебно и почивно дело на ВКС за 2018 г., в рамките на общия утвърден бюджет на ВКС за 2018 г.

Предложението ни е да утвърдим тази вътрешно компенсаторна промяна по бюджета на ВКС, като намалим със сумата 45 000 лв. § 10-00 „Издръжка“, да увеличим по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със същата сума, и точка втора – да утвърдим корекциите по бюджета за дейността на учебното и почивно дело на Върховния касационен съд за 2018 г., в рамките на общия бюджет на Върховния касационен съд.

Изказвания по тази точка, колеги? Ако няма, режим на гласуване.

Гласували 19 „за“, „против“ няма. Приема се точката от дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховен касационен съд, включително и по бюджета за дейността на учебното и почивното дело на ВКС за 2018 г., в рамките на общия бюджет на ВКС за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

6.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Върховния касационен съд за 2018 г. с цел осигуряване на средства за СБКО, съгласно чл. 37 от ПМС № 332/28.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г., както следва:

6.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 45 000 лв.

6.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 45 000 лв.

6.2. УТВЪРЖДАВА корекции по бюджета за дейността на учебното и почивно дело на Върховния касационен съд за 2018 г., в рамките на общия бюджет на Върховния касационен съд за 2018 г., съгласно приложението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 7 - искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г., пак е по предложение на комисия „Бюджет и финанси“. Става въпрос, колеги, за общо 43 органа на съдебната власт. В изпълнение на изискванията на чл. 37 от ПМС от 2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г. и Указанията относно изпълнението им, предлагаме да се приеме решение, с което т. 1 да се намали бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. със сумата 478 406 лв., по приложеното Приложение № 1, става въпрос за параграфите 1-ви и 10-ти, и респективно да се увеличи бюджета на същите органи на съдебната власт с тази сума по параграфи 2 и 19 - става въпрос за други възнаграждения и плащания на персонала, платени данъци и такси, административни санкции.

Изказвания по тази точка, колеги? Ако няма, режим на гласуване.

Резултат: 19 гласували „за“, „против“ няма. Приема се решението по тази точка от дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

7. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 37 от ПМС № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

7.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. с 478 406 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 01-00 „Заплати“ с 63 823 лв.

по § 10-00 „Издръжка“ с 414 583 лв.

7.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. с 478 406 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 478 259 лв.

по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ със 147 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 8 от дневния ред пак е по предложение на комисия „Бюджет и финанси“, аз я докладвам. Става въпрос за допълнително получени протоколи от общи събрания в органите на съдебната власт, които са дали съгласие за включване в централизирания фонд СБКО. Знаете, че централизираният фонд СБКО е 3 на сто от основната заплата за съответните органи на съдебната власт по бюджети, като централизираният фонд е 0,01% от тези 3%, а 2,9% остават в органите на съдебната власт. Преди не бяха проведени събранията и не бяха дали съгласие по този начин Софийският районен съд и Софийският апелативен съд. Сега виждате, че допълнително са проведени такива събрания, дават съгласие и те да бъдат включени с посочените суми. Виждате колко е участието на Апелативен съд – София-град, 2510 лв. - това е 0,01% и на Софийският районен съд със сумата 9095 лева. Предлагаме проект на решение – приемаме за сведение информацията относно получените протоколи от проведените общи събрания в Апелативен съд гр. София и Софийски районен съд за даване на съгласие за участие в централизирания фонд СБКО. Точка 2 даваме съгласие Апелативен съд гр. София и Софийски районен съд да бъдат включени в създадения централизиран фонд. Точка 3 – дава съгласие за промяна по бюджетите на органите на съдебната власт, т.е. намаляват се техните бюджети с тази сума и точка 3.2. увеличава се с § 02-05 „Изплатени суми от СБКО, за облекло и други на персонала, с характер на възнаграждения“ на ВСС със сумата общо 11 605 лв.

Изказвания по точката от дневния ред, колеги? Няма. Виждате колко е малък размерът на участие и когато разпределяме суми затова сме много пестеливи, защото там се концентрира вече малко по-голям размер, за да може да се помогне действително на хора, на колеги, служители, които се нуждаят от тези суми.

Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване.

Гласували 19 „за“, „против“ няма. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

8. ОТНОСНО: Получените протоколи от проведените общи събрания в органите на съдебната власт за съгласия/откази за участие в централизирания фонд СБКО

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията относно получените протоколи от проведените общи събрания в Апелативен съд гр. София и Софийски районен съд за съгласие/отказ за участие в централизирания фонд СБКО за 2018 г.

8.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ Апелативен съд гр. София и Софийски районен съд да бъдат включени в създаденият с решение по протокол № 1/18.01.2018 г. на Пленума на ВСС централизиран фонд СБКО.

8.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за промяна по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г., с цел осигуряване на средства за централизиран фонд СБКО за 2018 г. за подпомагане на магистрати и съдебни служители, както следва:

8.3.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. София с 2 510 лв. и на Софийски районен съд с 9 095 лв.

8.3.2. УВЕЛИЧАВА § 02-05 „Изплатени суми от СБКО, за облекло и други на персонала, с характер на възнаграждения“ на ВСС с 11 605 лв.

Отчисленията в размер на 11 605 лв. за промяна на централизирания фонд за СБКО за 2018 г. са направени на база на утвърдените средства в Апелативен съд гр. София и Софийски районен

съд за основни заплати на магистратите и съдебните служители от 01.01.2018 г. до 30.09.2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И последната точка от дневния ред е пак от комисия „Бюджет и финанси“ - Сключване на договор за извършване на Функционален анализ на структурата и дейността на Администрацията на Висшия съдебен съвет.

Колеги, знаете, това е въз основа на решението от работното заседание на Пленума на ВСС. Тогава се прие решение да бъде извършен функционален и структурен анализ на дейността на Администрацията на ВСС. В изпълнение на това решение сме отправили покана до три фирми. Постъпили са предложения от „СИМ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, „КОНСЕПТА БП“ ЕОД и „РЕЙВЪН КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД. От всичките тези фирми най-ниска цена е предложило дружеството „СИМ КОНСУЛТИНГ“ със сумата 11 620 лв. без ДДС, след това е „КОНСЕПТА БП“ с 15 100 лв. и накрая „РЕЙВЪН КОНСУЛТИНГ ГРУП“ с 14 099 лв. Най-ниско предложената цена е от първия участник. Знаете, че тук не провеждаме процедура по Закона за обществените поръчки поради това, че е под праговете, посочени в чл. 20, ал. 4 от ЗОП, т.е. под 30 000 лева.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Възложено ли е пазарно проучване?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Възложено е, това е.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Това не е пазарно проучване. Това са резултатите от документите, изпратени...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това са фирмите, които точно това правят сега, те ще ни извършат анализа вече – тази фирма, която ние ще определим.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Пазарното проучване трябваше да даде отговор на въпроса какви са цените на подобен вид. Ние направо виждаме цени и предложения от три фирми.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние сме се обърнали към няколко фирми. Това са фирмите, които са решили, че могат да участват, те се занимават с такива проучвания. И това са трите фирми, които са подали оферти за участие в тази процедура. (Намесва се А. Дишева без микрофон, не се чува)

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без микрофон): Г-жо Дишева, по-долу е докладът, който е приет от комисия „Бюджет и финанси“. Въз основа на него е предложено на Пленума да се сключи договор с тази фирма и са дадени резултатите от пазарното проучване, направено от отдел „Управление на обществените поръчки“ (Намесва се Б. Магдалинчев: „координиране цикъла на обществените поръчки“). Ако виждате доклада, долу пише – направено е пазарно проучване, събрани са от три лица оферти, първа, втора, трета, класирани са, дадени са цени, които те са предоставили и въз основа на най-ниската цена от „Сим Консултинг“ ние сме взели решение да ви предложим да сключим договор с тази фирма. Всъщност (Прекъсната от А. Дишева: Това ли е пазарно проучване?) на комисията е дадено като доклад, че е извършено. (А. Дишева: Това е пазарното проучване.) Да, това е. (А. Дишева: Резултатите от трите фирми са пазарното проучване, така ли?) Това са ни дали от отдела.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз благодаря, г-н представляващ. Колеги, с тази точка, първо, признаваме, че сме некомпетентни да си оправим администрацията. Тук говорим, че нямаме пари да дадем на болните ни колеги по предходната точка, а да изхарчим единадесет хиляди и не знам си колко лева за безсмислен анализ!? Аз категорично няма да подкрепя такова нещо. Единадесет хиляди! Предния път, когато

гледахме офертите, три хиляди същата фирма е предложила, сега при ограничения и правомощия на нашия Съвет от предходния по дейността му и какво толкова ще напишат за 11 000 и еди-колко си лева, не знам?! Категорично съм „против“ да се харчат тези пари и ще гласувам да не се упълномощава представляващия да сключва такива договори! Това за мен е неоправдано от никоя страна нито като сума, нито като необходимост. Колежката Димитрова, преди да вземем това решение, беше изготвила същия функционален анализ и според мен щеше да работи. Не знам кое налага сега това да го прави наново. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз ще припомня. Това налага решението на Пленума на работното съвещание, което имахме. Там се взе това решение. Така че, който е несъгласен, там трябваше да си заяви позиция. Така или иначе това е решението на Пленума и в изпълнение на това решение се правят тези неща.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще поставя въпроса - ще имате ли право договора, ако Ви упълномощим, да го изменяте и да го прекратявате?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И тук отпада, колеги. Казах го – навсякъде, още в самото начало, като започнах (Прекъснат от О. Керелска: Не е ли малко странно, минава Бюджетна комисия по този начин. Това изобщо не е малозначително.) Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това, което каза г-н Кояджиков – понякога външният поглед е от значение за извършването на функционален анализ, защото невинаги една администрация (изключвам, че говорим в момента за Висшия съдебен съвет) е способна сама да оцени това, което в нейната структура може да бъде променено. Казвам го, защото такива функционални анализи са направени в различни съдебни институции, включително и във Върховния касационен съд, впрочем и в Софийския градски съд, в Софийски районен съд, и ако не се лъжа, ние

взехме решение за извършването на функционален анализ. Доколко обаче това има отношение към друг въпрос за избор на главен секретар, защото малко или много, когато се избира главен секретар, той също ще има своята визия по отношение на администрацията. И в този смисъл може би трябва да помислим дали първо да не се извърши процедурата за избор на главен секретар, защото той все пак може да има своя визия и поглед за администрацията и един такъв функционален анализ може да помогне в неговата дейност, но така или иначе ние вече сме взели такова решение. Повтарям още веднъж – такива функционални анализи са извършвани в редица институции в съдебната система. Погледът отвън по някой път е много по-полезен, отколкото капсулираният поглед отвътре, още повече, че отвътре по някой път самата администрация е доказала своята неспособност да извърши сама такава промяна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само да припомня, че тук и трите постъпили оферти са със срок на изпълнение на договора 2 месеца от датата на сключване на договора. Надявам се до този момент да имаме някакво решение по въпроса за главния секретар.

Други изказвания, колеги? Ако няма изказвания, режим на гласуване на предложения диспозитив на решение - Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор със „СИМ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД за изготвяне на функционален анализ на структурата и дейността на администрацията на Висшия съдебен съвет, на стойност 11 620,00 лева без ДДС, чрез директно възлагане без извършване на процедура по ЗОП на услугата.

Режим на гласуване, колеги.

Обявете резултата: 19 гласували, 16 „за“, 3 „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

9. ОТНОСНО: Сключване на договор за извършване на Функционален анализ на структурата и дейността на администрацията на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор със „СИМ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД за изготвяне на функционален анализ на структурата и дейността на администрацията на Висшия съдебен съвет, на стойност 11 620,00 (единадесет хиляди шестстотин и двадесет) лева без ДДС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изчерпахме дневния ред.

/Закриване на заседанието – 10.18 ч./

Стенограф:

Катя Симова

/Изготвен на 19.03.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ