

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 35**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 2 НОЕМВРИ 2017 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Цецка Цачева - министър на правосъдието**

**ОТСЪСТВАТ: Стефан Гроздев, Пламена Цветанова**

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/**

**/Откриване на заседанието - 09.40 ч./**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

**ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Добър ден, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет. Налице е кворум. Откривам заседанието на Пленума Висшия съдебен съвет, насрочено за 2 ноември 2017 г.**

Известен ви е дневният ред, който включва до момента 35 точки. Постъпили са предложения за включване на две допълнителни точки в дневния ред, а именно:

Точка 36. Проект на решение относно организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет „Изработка на рекламни и информационни материали за нуждите на Висшия съдебен съвет". Внася комисия „Бюджет и финанси".

Точка 37. Проект на решение относно командироване на IT експерт за участие в заседания на експертните работни групи към работна група Електронно правосъдие и на самата работна група Електронно правосъдие, които ще се проведат от 13 до 15 ноември 2017 г. в гр. Брюксел. Внася комисия „Професионална квалификация и информационни технологии".

Мнения по дневния ред? Няма. Моля, да гласувате. Резултатът от гласуването. Гласували 20, „за" 20, няма „против". Единодушно е приет дневният ред с двете допълнителни точки.

*/След проведеното явно гласуване/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

36. Проект на решение относно организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет „Изработка на рекламни и информационни материали за нуждите на ВСС".

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

37. Проект на решение относно командироване на IT експерт за участие в заседания на експертните работни групи към работна група Електронно правосъдие и на самата работна група Електронно правосъдие, които ще се проведат от 13 до 15 ноември 2017 г. в гр.Брюксел.

*Внася: Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“*

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към точка 1. Указ № 216/23.10.2017 г. на Президента на Република България. Точката е информационна. Кой докладва? Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, тази точка е включена, дотолкова доколкото на предишното заседание указът не беше обнародван в Държавен вестник и го отложихме за сега. Само за информация докладваме, че има издаден указ от президента за назначаването на Георги Златев Чолаков за председател на Върховния административен съд. Тя е само за информация на членовете на Висшия съдебен съвет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев. Някакво отношение по обнародвания указ на президента? Няма.

Преминаваме към следващите точки, които са внесени от комисия „Бюджет и финанси“. Докладва г-н Магдалинчев. Слушаме Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2 от дневния ред е информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2017 г. Информацията обхваща периода на третото тримесечие. Обща е информацията относно постъпилите приходи във Висшия съдебен

съвет, в това число субсидиите от Министерство на финансите, оперативните програми; приходите от дейността на органите в съдебната власт, приходите от размера на държавната субсидия; другите приходи, които са - субсидия от държавния бюджет, по разходите са посочени общата сума на приходите; планът на разходите за 9-месечието, който възлиза на 408 619 000 лв.. Сравнението, за същия период, имаме малко по-голямо усвояване на средствата. Включени са средствата за заплати за 9-месечието, което е 262 милиона лева. Средствата за други възнаграждения възлизащи на 42 272 000 лв. Осигурителните вноски, които възлизат на 71 млн. лв. Средствата за капиталовите разходи. Тук за 9-месечието те са 16 653 000 лв. изпълнението на тях е 3 375 000 лв., което е изключително забавяне, това сме го говорили многократно. В тази връзка ще проведем съвместно заседание с комисия „Управление на собствеността“. Неразпределените средства сред другите показатели по т. VI, заетата численост, в това число свободната численост на магистрати, съдии изпълнители, съдии по вписванията и служители. Данни за средната работна заплата също съществуват в отчета към месец септември 2017 г. Изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30 септември е 70,32 при среден процент 75 %. Дадено е разпределението на изпълнението на бюджета по органи на съдебната власт.

Предлагам тази информация да се приеме от Пленума на Висшия съдебен съвет и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви. Преди дебата по докладваната т. 2, в материалите към дневния ред, към т. 1 относно указа има и проект на решение в редакция: Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: Приема за сведение Указ № 216/23.10.2017 г. на Президента на Република България за назначаване на Георги Златев

Чолаков за председател на Върховния административен съд /обн. ДВ, бр. 86 от 27 октомври 2017 г./.

След като по съответната точка има предложен проект за решение, той следва да бъде подложен на гласуване. Моля ви да гласувате проекта на решение, с чието съдържание ви запознах.

Режим на гласуване. Гласували 21; „за“ 21, няма „против“. Единодушно е прието това решение.

/След проведеното явно гласуване/

**1. ОТНОСНО:** Указ № 216/23.10.2017 г. на Президента на Република България

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА** за сведение Указ № 216/23.10.2017 г. на Президента на Република България за назначаване на Георги Златев Чолаков за председател на Върховния административен съд /обн. ДВ, бр. 86 от 27 октомври 2017 г./.

**ЦЕЦКА ЦАЧЕВА:** Сега се връщаме обратно на т. 2, докладвана от г-н Магдалинчев. Имате думата за мнения и становища по т. 2 и по проекта за решение. Може би е добре докладчиците да докладват и самия проект на решение, за да се проведе дебатът върху проекта на решение, който предстои да бъде гласуван и съответно изнесената информация от докладчика.

Има ли желаещи за изказване? Г-н Мавров.

**СЕВДАЛИН МАВРОВ:** Колеги, понеже вчера бяхме в Народното събрание, аз още веднъж ще повторя. Не може да имаме средства по бюджета и да не ги изразходваме, т.е. да блокираме държавни пари, без да ги използваме.

Второто нещо, което много ме притеснява, е събираемостта на приходите. Държавните съдебни изпълнители ще дойдат при нас. Може би ще се окаже, че разходите им за издръжка ще бъдат много по-високи от това, което те събират. Частните съдебни изпълнители са засилили в тази насока своята дейност, но малко, доколкото разбирам, силово, доколкото има съдии, които предупреждават, че ако не се плати дадена глоба, ще ги дадат на частни съдебни изпълнители. Явно те са станали инструмент за натиск и то много силен. Но още веднъж казвам, притесняват ме държавните съдебни изпълнители. Много ниска събираемост, изключително ниска.

Благодаря ви.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Уважаеми г-н Мавров, по повод въпроса, който повдигнахте, в бюджета ще бъдат прехвърлени, просто ще бъдат направени корекции от бюджета на Министерство на правосъдието и вие ще получите субсидия за издръжката. Безспорно е, че те не биха могли да се самоиздържат само от таксите, тъй като вчера, както правилно казахте, на Правна комисия стана дума, че средствата необходими за системата на съдебната власт, се самоиздържа в размер на 25 %, останалите 75 % или три четвърти идват като субсидия от държавния бюджет.

Други членове на ВСС по тази точка? Проект на решение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение: Приема информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2017 г. Точка 2: Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2017 г. да се публикува на Интернет страницата на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Не виждам желаещи за отношение по проекта на решение. Режим на гласуване. Гласуват 21 от членовете на пленума. Няма против. Единодушно е приет проектът за решение.

/След проведеното явно гласуване/

**2. ОТНОСНО:** Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2017 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**2.1. ПРИЕМА** информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 30.09.2017 г.**

**2.2.** Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2017 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 3 от дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по т. 3 от дневния ред, аз предлагам да ги обединим, анблок да направим гласуване. Става въпрос за девет случая за корекции по органи на съдебната власт на бюджета за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт. Исканията са постъпили от Софийски градски съд, Софийски окръжен съд, Благоевградския районен съд, Бургаския районен съд, Варненския районен съд, Великотърновския окръжен съд, Окръжен съд-Враца, Окръжен съд-Пазарджик и Административен съд - София-град. В приложение № 1 са описани исканията им. Те са идентични.

Ако има някакви въпроси по конкретните искания, съм готов да отговоря. Ако няма, предлагам да се приеме анблок проектът на решение, който е предложен от комисия „Бюджет и финанси“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: По кои точки от дневния ред?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 3 от дневния ред са включени 9 случая. Те са едни и същи. Става въпрос за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по Закона за съдебната власт и Кодекса на труда. Изброих съдилищата, които са посочени.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: И как звучи обобщеното решение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Дава съгласие за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 368 205 лв. съгласно Приложение № 1, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

Това е проектът за решение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания по обобщения проект за решение, който обобщава всички искания по тази точка? Няма. Режим на гласуване.

/В залата влиза Теодора Точкова/

Към нас се присъединява и г-жа Точкова.

Гласували 21 от членовете на Съвета. Няма „против“.  
Единодушно е прието решението по т. 3.

/След проведеното явно гласуване/

**3. ОТНОСНО:** Писма от органи на съдебната власт, с искания за корекция на бюджетите за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**



**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 368 205 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 4.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тук също предлагам да обобщим точки 4, 5 и 6, които се отнасят за идентични случаи. Става въпрос за искане от административния ръководител на Софийски окръжен съд за осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командировани магистрати. Командирането е извършено. Става въпрос за няколко съдилища. Това са Софийски апелативен съд, Софийски окръжен съд, Районен съд-Пирдоп, Районен съд-Сливница и Районен съд-Ботевград. Също така, Районен съд-Благоевград и Районен съд-Пазарджик. Това са лица, които са били командировани в тези съдилища. Става въпрос за младши съдии и районни съдии, на които по силата на командирането следва да им се изплати по-високото възнаграждение. Това става чрез корекции на бюджета в органите на съдебната власт. Приложили сме проекти на решение, комисия „Бюджет и финанси“.../Ц. Цачева: Към всяка точка./...към всички тези, да, общо обобщените резултати по тези случаи, които ви изброих.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има предложение за анблок дебат и гласуване по точки 4, 5 и 6. Становища? Няма. Моля, да гласувате. Да видим резултата? Гласуват 22; 22 „за“, 0 „против“. Единодушно са приети решенията по т. 4, 5 и 6.

/След проведеното явно гласуване/

**4. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски окръжен съд за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани магистрати,

**4.1. НАМАЛЯВА** бюджета на Софийски апелативен съд за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 11 501 лв.

**4.2. НАМАЛЯВА** бюджета на Районен съд гр. Пирдоп за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 298 лв.

**4.3. НАМАЛЯВА** бюджета на Районен съд гр. Сливница за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 429 лв.

**4.4. НАМАЛЯВА** бюджета на Районен съд гр. Ботевград за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 448 лв.

**4.5. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Софийски окръжен съд за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 12 676 лв.

**5. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован магистрат,

**5.1. НАМАЛЯВА** бюджета на Окръжен съд гр. Благоевград за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" със 7 250 лв.

**5.2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Благоевград за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" със 7 250 лв.

**6. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

**6.1. НАМАЛЯВА** бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 4 598 лв.

**6.2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Пазарджик за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 4 598 лв.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 7.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 7 от дневния ред става въпрос за искане на председателя на Районен съд-Бургас за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на участниците в Общите събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет. Става въпрос за шест броя командировани съдии от Районен съд-Бургас. Приложена е справка за разходите, които са направени. Командировъчни има. Това е рутинна вече практика, правили сме го и в други случаи. Предложили сме следния проект на решение по този въпрос: Дава съгласие за извършване на корекция по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Бургас за 2017 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на участниците в Общите събрания на съдиите за избор на членове на ВСС, както следва:

1.Намалява § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 922 лв.

2.Увеличава § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Бургас с 922 лв.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Мнения, становища? Заповядайте. Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: На всички ни е известно, че за участие в Общите събрания за избор на членове на Висшия съдебен съвет участваха колеги не само от Бургаския районен съд, а от всички съдилища. Въпросът ми е имаме ли ние общо решение във връзка с възстановяване на тези разходи или е въпрос на лична инициатива на

председателите на съответните съдилища и ако второто е така, не ги ли поставяме в неравностойно положение по отношение възстановяване на тези средства? И ако се приеме такъв подход, може би би трябвало да уважим и на административните ръководители, всички те да искат корекция на бюджетите си в тази насока.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, вече няколко пъти в Бюджетната комисия сме разглеждали такива аналогични въпроси. Мисля, че от стария състав на Висшия съдебен съвет има решение в тази посока за изплащането на разходите за командировъчни, които са направени от участниците в Общите събрания за избор на членове на Висшия съдебен съвет. Това е рутинна практика, вече няколко пъти го правим.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: В такъв случай, не е ли по-добре служебно, въз основа на това решение.../Б. Магдалинчев: Ние не знаем, който поиска./

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Понеже аз отговорих извън микрофона, ще кажа само едно изречение. Тъй като има решение на пленума от предходните случаи, както каза г-н Магдалинчев, изплащат всички административни ръководители разходите, взимаме решение за корекции само на тези, на които не им стигат средствата и са направили искане до Съвета за корекция. Затова веднъж са едни, след това са други и са в различни дни на заседание, защото в различни моменти изплащат и в различни моменти не им достигат средствата и тогава искат такива.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да добавя. Да, колеги, ние няма как служебно да го правим. Трябва да има искане. Сумите са различни, конкретни са за всеки отделен случай. Когато постъпи искане ние

правим корекция в бюджета на съответния орган на съдебната власт, но трябва да постъпи искане.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: В такъв случай трябва да бъдат уведомени административните ръководители.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Те са запознати с решението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Добре. Други въпроси, мнения? Няма. Режим на гласуване. Гласували 21, „за“ 21, няма „против“. Единодушно е прието решението по т. 7.

/След проведеното явно гласуване/

**7. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на участниците в Общите събрания на съдиите за избор на членове на ВСС

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекция по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Бургас за 2017 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на участниците в Общите събрания на съдиите за избор на членове на ВСС, както следва:

**7.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 922 лв.

**7.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Бургас с 922 лв.

ЦАЦКА ЦАЧЕВА: Точка 8.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 8 по дневния ред е по повод искане на председателя на Апелативен съд-Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица. Става въпрос, според постъпилото искане, за искане в размер на 7 720 лв. за изплащане на обезщетение на вещи лица по § 2. След анализ, който е направен от администрацията към Бюджетната комисия, се установява, че към 17 октомври процентното изпълнение по § 2 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ е 96 % ... средства са 9 980 лв., които ще бъдат изразходвани за покриване на разходи за персонал по извън трудови правоотношения и средства по СБКО, прехвърлени вътрешно компенсаторна промяна. Недостигът е в размер на 4 000 лв., поради което предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за тези 4 000 лв., а останалите да са за сметка или да бъдат тези пари за сметка на неразпределения резерв на бюджета на съдебната власт.

Проектът за решение е: Дава съгласие за увеличение по бюджета за 2017 г. на Апелативен съд гр. Велико Търново по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 4 000 лв. за изплащане на възнаграждения на вещи лица.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси, мнения, становища?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е по точки 8, 9, 10 и 11 от дневния ред.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов иска думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. По т. 8, виждам в материалите, че се дава съгласие за 4 000 лв., въпреки че самото искане е за 7 720 лв. Виждам, че едното дело е наказателно дело,

въззивно дело от общ характер 5720, разликата, всъщност, идва, както разбирам, че 4 000 лв. са тези, които недостигат. Просто не можах да разбера откъм мотиви, просто не го виждам вътре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, да, действително искането за корекция е 7 720 лв. От анализа на бюджета, който е направен от дирекцията, се установява, че има наличности по бюджета на Апелативен съд-Велико Търново, поради което предложението е само за 4 000 лв. корекция за увеличаване бюджета на Апелативен съд-Велико Търново по § 2.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Предложихте общ дебат едновременно по точки 8, 9, 10 и 11.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Те са Апелативен съд-Велико Търново, Окръжен съд-Видин. За Окръжен съд-Видин става въпрос за делото с взрива в село Горни Лом, където има назначени множество експертизи в тази насока. За Районен съд-Ихтиман и Районен съд-Пазарджик. Това са четирите съдилища.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Запознайте ни с проектите за решения по точки 9, 10 и 11. По т. 8 докладвахте проекта на решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 9 е искане от административния ръководител на Окръжен съд-Видин. за осигуряване на средства за транспортни разходи на свидетели и възнаграждения на вещи лица по делото, във връзка с взрива в село Горни Лом. Искането на окръжния съд е за увеличаване на средствата за издръжка по § 10 на стойност 15 000 лв. Делото е с ... подсъдими и води до голям обем разходи свързани с разпити на свидетели и възнаграждения на съдебни заседатели. До края на годината по делото са насрочени 9 съдебни заседания. При извършения анализ на бюджета на окръжния съд и отчета към 30 септември 2017 г. се установява, че процентното изпълнение по § 10 е 70 %, при средно за периода 83 %, което показва,



че съдът има достатъчно средства на този етап от годината за покриване на неотложни разходи. Неусвоените средства са в размер на 23 888 лв.

Тук предложението от страна на Бюджетната комисия е за даване на съгласие за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Видин за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 10 000 лв. за осигуряване на средства за транспортни разходи на свидетели и възнаграждения на вещи лица по делото с взрива в село Горни Лом.

Точка 10 е относно искане на административния ръководител на Районен съд-Ихтиман за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели. Тук искането е за 2 800 лв. за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели до края на финансовата година. От анализа за изпълнението на бюджета към 30 септември 2017 г. е видно, че изпълнението на бюджета по § 2 „Други възнаграждения и плащания“ е 99 %, а неусвоените средства са в размер на 998 лв. Оставащите средства по параграфа в размер на 998 лв. няма да бъдат достатъчни за изплащане на възнаграждението на вещи лица и съдебни заседатели, в размер на 2800 лв., поради което комисия „Бюджет и финанси“ дава съгласие за увеличаване бюджета за 2017 г. на Районен съд-Ихтиман по § 2 в размер на 2800 лв., колкото е поискано от председателя на съда.

По т. 11. Искането е от председателя на Районен съд-Пазарджик. Претендира се за корекция на бюджета на съда със сумата от 4 300 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели. След анализа по изпълнението на бюджета от съда към 30 септември 2017 г. се установява, че по § 2 „Други възнаграждения и плащания“ изпълнението е 97 %, а неразходваните средства са в размер на 6 473 лв., които ще

бъдат изразходвани за покриване на разходи за изплащане на средства от СБКО, прехвърлени с вътрешно компенсаторна промяна по § 10. Планираните средства за съдебни заседатели и вещи лица по бюджета на съда за 2017 г. са 11 427 лв., а изплатените суми до момента са в размер на 1 098 лв. Остават 1 367 лв., които са изплатени през месец октомври. Останалите средства ще бъдат недостатъчни за изплащането на възнагражденията на вещите лица и съдебните заседатели, поради което предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е за увеличение на бюджета по § 2 на Районен съд-Пазарджик със сумата 2 800 лв.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Магдалиничев. Въпроси по докладваните четири точки? Няма. Анблок гласуване на проектите за решение по точки 8, 9, 10 и 11. Режим на гласуване. Гласували 23. Няма „против“, единодушно са приети решенията по тези точки.

/След проведеното явно гласуване/

**8. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2017 г. на Апелативен съд гр. Велико Търново по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 4 000 лв. за изплащане на възнаграждения на вещи лица.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

**9. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Видин за осигуряване на средства за транспортни разходи на свидетели и възнаграждения на вещи лица по делото, във връзка с взрива в село Горни Лом

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Видин за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 10 000 лв. за осигуряване на средства за транспортни разходи на свидетели и възнаграждения на вещи лица по делото с взрива в село Горни Лом.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт.

**10. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ихтиман за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Ихтиман по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 2 800 лв. за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

**11. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Пазарджик по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 2 800 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала".

**ЦЕЦКА ЦАЧЕВА:** Точка 12. Районен съд-Лом.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Искането на председателя на Районен съд-Лом е за осигуряване на средства за покриване на неотложите текущи разходи до края на 2017 г. Искането е за увеличаване на бюджета по § 10 „Издръжка" със сумата от 8 000 лв. до края на 2017 г. С решение на Висшия съдебен съвет от 26 януари 2017 г. е утвърден бюджет по този параграф на районния съд в размер на 91 196 лв., а към 17 октомври тази година утвърденият бюджет по параграфа е 90 699 лв. За деветте месеца той е изразходил средства за учебни и научно изследователски разходи 204; за материали 22 369, за вода, горива и енергия...; разходи за външни услуги 25 972; застраховки 197; за командировки из страната 597 и 264 други разходи. Общо 80 517

към 30 септември. След този анализ е видно, че процентното изпълнение на бюджета по § 10 е 96 %. Неусвоени са средствата в размер на 3 755. Остатъкът по § 10 няма да бъде достатъчен за покриване на неотложните текущи разходи до края на 2017 г. Очакваният недостиг е в размер на 8 000 лв., поради което комисия „Бюджет и финанси“ предлага следния проект на решение: Дава съгласие за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Лом по § 10-00 „Издръжка“ с 8 000 лв. за покриване на неотложните текущи разходи до края на 2017 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси няма. Моля да гласувате. Гласували 22 от членовете, „за“ 22, няма „против“. Единодушно се приема и този проект за решение.

/След проведеното явно гласуване/

**12. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Лом за осигуряване на средства за покриване на неотложни текущи разходи до края на 2017 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Лом по § 10-00 „Издръжка“ с 8 000 лв. за покриване на неотложните текущи разходи до края на 2017 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Шекерджиев иска думата. Слушаме Ви.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тъй като става дума за идентични точки, дали не е по-разумно да ги гласуваме анблок и

подробно да бъдат докладвани само ако има някакви въпроси към тях, евентуално.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Подкрепям изцяло това предложение, но вие сте хората, които трябва да решите дали така да го направим.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: До този момент практиката е била по следния начин. Всеки е запознат с дневния ред. Ако има въпроси по някоя от точките се казва по кои точки са въпросите. Гласуват се останалите точки анблок, а след това поотделно тези, по които са поставени въпроси. Така става по-експедитивно и по-бързо. Предлагам ви така да го направим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да докладвам, че т. 13 е аналогична. Става въпрос за искане на Районен съд-Провадия.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Задавам въпрос към членовете на Съвета. По точките от дневния ред, внесени от комисия „Бюджет и финанси“, които са от 13 до 23 включително, има ли въпроси? Няма. Моля да гласувате. Проектите за решение са към материалите към всяка една от тези точки. Да видим резултата. Единодушно се приемат решенията по тези точки.

*/След проведеното явно гласуване/*

**13. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за осигуряване на средства за текуща издръжка до края на бюджетната година, поради недостиг

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Районен съд гр. Провадия за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 8 600 лв. за осигуряване

на средства за текущата издръжка на съда до края на бюджетната година, поради недостиг.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт.

**14. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на копирна техника

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Кърджали за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 5 980 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна техника XEROX VersaLink B7035.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

**15. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на електронна информационна система за четири броя съдебни зали

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Монтана за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 5 481 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на електронна информационна система за четири броя съдебни зали.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

**16. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за осигуряване на средства за закупуване на климатик, обзавеждане на кабинети, закупуване на гуми за служебен автомобил, застраховка гражданска отговорност, внедряване на модул „Съдебен призовкар“ и други

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**16.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Перник по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 4 512 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на климатик, обзавеждане на кабинети, закупуване на гуми за служебен автомобил, застраховка гражданска отговорност и други.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**16.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Перник по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 474 лв. за внедряване на модул „Съдебен призовкар“, вграден в САС „Съдебно деловодство“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

**17. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за осигуряване на средства за възстановяване



на извършени разходи на магистрат поканен за изслушване във ВСС/*отложена с решение на Пленума на ВСС от 26.10.2017 г., т. 7/*

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**17.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА** решение на Пленума на ВСС по протокол № 20/12.05.2016 г., т. 24. като същото придобива следната редакция:

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** разходите по командироването на магистрат, който е поканен за изслушване във ВСС, **с изключение при участие в конкурсни процедури и по дисциплинарни производства**, да се поемат от органа на съдебната власт по месторабота на магистрата, след което ще се извърши корекция между бюджетите на Висшия съдебен съвет и съответния второстепенен разпоредител.

**17.2.** На основание на решението по т. 1 **НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Разград за 2017 г. със 120 лв. за възстановяване на извършени разходи на магистрат поканен за изслушване във ВСС.

**18. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за осигуряване на средства за изплащане на работна заплата

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ОТЛАГА** разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Сливница за 2017 г. с 9 200 лв. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“, с цел осигуряване на средства за изплащане на работна заплата.

Корекция на бюджета по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" ще бъде извършена служебно.

**19. ОТНОСНО:** Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

**19.1. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати" с 13 478 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**19.2. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка" със 137 284 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**19.3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" със 150 478 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**19.4. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 200 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**19.5. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата" с 84 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**20. ОТНОСНО:** Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на .....Софийска градска прокуратура

## ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се отпусне еднократна парична помощ в размер на ... лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на .....в Софийска градска прокуратура.

**20.1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Прокуратура на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО от Софийска градска прокуратура по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с ... лева.

**20.2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с ... лева.

#### Мотиви:

*Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.*

*Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират*

*като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.*

**21. ОТНОСНО:** Предложение от главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на .... в Инспектората към Висшия съдебен съвет

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се отпусне еднократна парична помощ в размер на ... лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на .... в Инспектората към Висшия съдебен съвет.

**21.1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Инспектората към Висшия съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с ...лева.

**21.2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с ... лева.

#### Мотиви:

*Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.*

*Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират*

*като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.*

**22. ОТНОСНО:** Предложение от председателя на Апелативен съд гр. Бургас за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 1 550 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на ...Апелативен съд гр. Бургас.

**22. 1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Апелативен съд гр. Бургас по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с ... лева.

**22.2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с ... лева.

#### Мотиви:

*Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.*

*Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от*

*време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.*

**23. ОТНОСНО:** Предложение от и. ф. председателя на Административен съд гр. Кюстендил за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на ....в Административен съд гр. Кюстендил

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се отпусне еднократна парична помощ в размер на ... лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на ... в Административен съд гр. Кюстендил.

**23.1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Административен съд гр. Кюстендил по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с ... лева.

**23.2. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с ... лева.

#### **Мотиви:**

*Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.*

*Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от*

*време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.*

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 24.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 24, колеги, е за допълване на решение на Пленума на ВСС по протокол 31 от 5 октомври 2017 г., точка 9, като се създава нова точка 9. Става въпрос за настаняването на членовете на ВСС на територията на София в обзаведени жилища. Посочен е максималният размер на наема - не повече от 1000 лв., възможност за прекратяването, възможност за пренаемане за нуждите на членовете на ВСС. Лицата, които са настанени в тези жилища се сключва договор между ВСС и съответния собственик на имота, поради което това са договори между ВСС и съответния наемодател. Лицата, настанени в тези жилища, наети от ВСС следва да заплащат на ВСС наем, определен по реда на глава 4 от Правилника за прилагане на ЗСВ. Упълномощава представляващият ВСС да подписва договорите за наем от името на ВСС. Тук трябваше сега да бъде приложен допълнително и решението на Пленума. /Димитър Тончев - натиснете "обновяване"/ Боян Магдалинчев - Да прочета цялото решение на Пленума на ВСС по протокол 31 от 5 октомври. /Чете/ Проект на решение относно заплащане на квартирни и транспортни разходи на членовете на ВСС, както и на членовете на Комисията за атестиране и конкурси, които не притежават жилища на територията на град София. 9.1. Дава съгласие членовете на ВСС, както и на членовете на Комисията за атестиране и конкурсите, които не притежават жилища на територията на град София да се настанят в хотел до настаняването им във ведомствени жилища. Разходите за една нощувка на член на ВСС следва да са в рамките на утвърдения размер по протокол 22 от заседанието на ВСС, проведено на 8 юли 2010 г., а за членовете на КАК,

в рамките на утвърдения размер по протокол 4 от заседанието на ВСС, проведено на 28 януари. Разходите са за сметка на бюджета на съдебната власт. Точка 9.2. - на членовете на ВСС, както и на членовете на КАК, които не притежават жилища на територията на София, не са настанени в хотел и пътуват от местоживеенето си до местоработата и обратно, да се изплащат извършените от тях разходи, които се удостоверяват с документ фактури и др. При използването на личното превозно средство се изплащат пътни пари равни на равностойността на изразходваното гориво по разходни норми, определени от производителя за моторното превозно средство за най-икономичния режим на движение. Разходите се изплащат до настаняването им във ведомствените жилища. Разходите са за сметка на бюджета на ВСС. И сега вече допълваме това решение с точка 9.3, която има следното съдържание: 9.3.1. - дава съгласие за сметка на бюджета на ВСС да бъдат наети обзаведени жилища на територията на София за настаняването на лицата по точка 9.1. Точка 9.1. както видяхте тя е за членовете на ВСС и членовете на Комисията за атестиране и конкурсите при следните условия: размер на наема не повече от 1000 лв. месечно, възможност за прекратяването с едномесечно предизвестие, възможност за пренаемане за нуждите на членовете на ВСС и КАК. Точка 9.3.2. - лицата, настанени в наети от ВСС жилища следва да заплащат на ВСС наем, определен по реда на глава 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост. Точка 9.3.3. - упълномощава представляващият ВСС да подписва договорите за наем от името на ВСС. В тази посока, колеги, аз мисля, че е целесъобразно тук да включим и постоянните преподаватели на НИП, които също отговарят на тези останали изисквания. Ние този въпрос сме го обсъждали в Бюджетна комисия.



ГЕРГАНА МУТАФОВА: От чии бюджет се изплащат техните разходи?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Те си имат техен бюджет, но така или иначе ние сме първостепенен разпоредител в бюджета и трябва да вземем решение в тази посока и по отношение на постоянните преподаватели в НИП, които нямат в София собствено жилище.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Ако правилно съм се ориентирала, в представените по точката материали и проекта на решение се актуализира с представения ви проект, допълва се 9.1. и 9.2. - дава съгласие, 9.2. това, което го има в обновяване на мониторите, след което 9.3. е първоначалния проект за решение с документите към точката и се прави предложение за допълнителна точка, която вероятно би трябвало да бъде 9.4. в редакция.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само че сега трябва да променим и точка 9.1. Точно така. Дава съгласие членовете на ВСС, членовете на Комисията атестиране и конкурсите, както и постоянните преподаватели към НИП, които не притежават...

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, аз съм напълно съгласен с предложението за постоянните преподаватели в НИП, само че задавам един въпрос, може би г-н Магдалинчев ще трябва да отговори - за категориите колеги, за които в момента обсъждаме категорично от бюджета на ВСС, но НИП има бюджет, който е отделен от бюджета на ВСС. Не е по-логично за постоянните преподаватели да дадем съгласие, но за тях това да бъде за сметка на бюджета на Националния институт на правосъдието, а не на ВСС. Дава съгласие за сметка на бюджета на НИП и това да касае постоянните преподаватели.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Всъщност както е редакцията на 9.1. първият абзац: "дава съгласие" допълват с постоянните

преподаватели, след това - разходите са за сметка на бюджета на ВСС /намесва се Боян Магдалинчев - а за постоянните преподаватели - за сметка на бюджета на НИП/. Това е след запетайката, след ВСС. Стана ли ясно за стенограмата?

ГЛАСОВЕ: Да.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да задам въпрос във връзка с увеличаване размера на наема - не повече от 1000 лв. месечно. Доколкото ми е известно досега лимита е бил 800 лв. месечно. Искам да получа някакви разяснения кое обуславя тази разлика и искам да ви кажа, че във връзка с предишното ни решение за разходи на членове на ВСС, на членове на КАК, може би и преподаватели за ползване на хотелски стаи с размер на нощувката до 160 лв. предизвика коментари и даже имах обаждания да ме питат този разход не е ли твърде голям. И в тази връзка, и в контекста на това задавам този въпрос и не знам дали е удачно точно тук да поставя и другия въпрос, но така или иначе използвам обстоятелството, че членовете на Пленума заседават по въпроси, свързани с разходи, касаещи командировъчни и дневни, да поставя и въпроса затова, че много колеги от страната пътуват и поставят въпроса за това не е ли редно ВСС да изплаща командировъчни във връзка с това пътуване, защото горе-долу така беше формулиран въпроса - трябва ли да си плащаме, за да упражняваме правото си на труд. Става въпрос примерно за колеги, които са от София, но пътуват до населени места - Пирдоп, Златица и т.н., където има районни съдилища. Има много други такива примери, просто в момента това е примерът, който ми влиза в главата и фактически преди са се покривали част от тези разходи, но към настоящия момент и поне от миналата година, защото тази информация я имам от срещите, тези разходи не се плащат. Не знам дали този

въпрос може да го обсъждаме в този формат, но използвам случая, че сме Пленум, за да поставим и да се има предвид за бъдеще от Бюджетната комисия и от членовете на Пленума като цяло.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпрос от г-н Цацаров или пояснение, тъй като виждам готовност от г-н Магдалинчев да даде отговор по поставените въпроси.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, нямам въпрос, защото аз ако имам въпрос се опитвам първо сам да си отговоря на него. По отношение на разходите за пътуване следва да имаме предвид, че на първо място казаното от г-жа Керелска има логика и този въпрос се поставя много пъти, но следва да имаме предвид и нещо друго - всяка година след приемането на Закона за държавния бюджет и приемането на съответните подзаконови актове към него, ВСС приема едно решение, с което определя разходите за транспорт, представителни разходи и пр. Всички решения в продължение на три години мисля, че досега, са разрешавали разходи за транспорт само в рамките на населеното място за лица, чиито професии, т.е. чиито служебни задължения изискват това, като например призовкари и шофьори, и пр., т.е. аз считам, че това не може да бъде обсъждано сега, защото за да бъде обсъждано разумно следва да дойде време за новата бюджетна година, т.е. това може да се случи едва януари и след един задълбочен дебат по отношение на това на кои колеги може да се плащат транспортни разходи. Можеш да искаш да живееш в София и да работиш в Плевен, не е казано, че ВСС трябва да ти плаща транспортните разходи. Има обаче хипотези, при които колеги са командировани и когато си командирован от постоянната месторабота, например в Бургас те командироваме в Царево, тогава има огромна логика да ти плащаме и транспортните разходи, затова моя призив е към колегите от Бюджетната комисия това да бъде разгледано когато бъде приет Закона

за държавния бюджет и дойде времето да се обсъжда това ежегодно решение на ВСС. А по отношение на другото, нямам становище засега поне, имам предвид по отношение на повдигнатия друг въпрос, касаещ наеми и т.н.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз благодаря на главния прокурор за това уточнение, той е в течение на тези неща като постоянен член на Съвета от предишните му състави, предишният му състав и действително ние не можем към края на бюджетната година да го правим това нещо. Трябва да се направят и разчети, но тези разчети ще се правят през новата бюджетна година, след като се одобри бюджета от Парламента за съдебната власт.

Що се касае до тези 160 лв. Идеята за това решение беше точно в тази посока - да не се дават чак толкова много пари и за нас е по-изгодно да се наеме едно жилище, макар и за цена 1000 лв. месечно, вместо да се дават по 160 лв. за всеки ден, при което щеше да отиде няколко хиляди лева за един член на ВСС, да, за един месец. Поради тази причина са приети тези решения в тази посока, за по-голяма икономия, защото вече тук Съвета сключва договор, който не може да бъде по-висок наема от 1000 лв., максималният размер. Знаете, че в последните, ако някой не знае, но се увеличиха изключително много цените на недвижимите имоти в София, особено в София, в това число и наемите. Ако едно време само преди две години беше 400 лв. за едностаян апартамент, двустаян апартамент, сега е 600-700 лева. Това е логично нещо и поради това се предприемат тези действия.

Имам и още едно предложение - понеже в точка 9.1. приехме по отношение на постоянните преподаватели, точка 9.2. аз предлагам да изменим в същата посока - на членовете на ВСС, на членовете на КАК, както и на постоянните преподаватели в НИП, които не притежават

жилища, не са настанени на хотел в София, пътуват до местоживеенето си, до местоработата и обратно, да се изплащат извършените от тях разходи, като се удостоверяват с документи, пак е за сметка на бюджета на НИП последното изречение, защото 9.1. регламентира: не притежават жилища на територията на София и се настаняват на хотел или ведомствени жилища. Точка 2 регламентира разходите, които се правят, транспортните разходи.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Становища? Няма. Режим на гласуване на предложената редакция на проекта за решение. Резултатът от гласуването - гласували 19 от членовете на ВСС, "за" 19, извинявайте, гласуват 20, "за" 19, 1 "против". Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

**24. ОТНОСНО:** Допълване на решение на Пленума на ВСС по протокол № 31/05.10.2017 г., т. 9

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДОПЪЛВА** решение по т. 9 от Протокол № 31 от заседанието на Пленума на ВСС, проведено на 05.10.2017 г., както следва:

**24.1.** В т. 9.1. се правят следните допълнения:

В т. 9.1. изречение първо и в изречение второ след думите „членовете на КАК" се добавят думите „и командированите постоянни преподаватели в НИП".

В т. 9.1. изречение трето след думата „Разходите" се добавят думите „за настаняването на членовете на ВСС и членовете на КАК", а след думите „Висш съдебен съвет" се поставя запетая и се добавят думите „а тези за командированите постоянни преподаватели - за сметка на бюджета на НИП."

**24.2.** В т. 9.2. изречение първо след думите „членовете на КАК“ се добавят думите „и командированите постоянни преподаватели в НИП“, а в изречение четвърто след думата „Разходите“ се добавят думите „за настаняването на членовете на ВСС и членовете на КАК“, а след думите „Висш съдебен съвет“ се поставя запетая и се добавят думите „а тези за командированите постоянни преподаватели - за сметка на бюджета на НИП.“

**24.3. Създава се нова т. 9.3. със следното съдържание:**

„т. 9.3.1. Дава съгласие, за наемане на обзаведени жилища на територията на гр. София за настаняването на лицата по т 9.1. при следните условия:

- размер на наема - не повече от 1 000 лв. месечно;
- възможност за прекратяването му - с едномесечно предизвестие;
- възможност за пренаемане за нуждите на членове на ВСС, КАК и за постоянните преподаватели в НИП.

Наемането на жилищата необходими за настаняване на членове на ВСС и членове на КАК е за сметка на бюджета на Висшия съдебен съвет, а тези за командированите постоянни преподаватели - за сметка на бюджета на НИП.

т. 9.3.2. Лицата настанени в наети от ВСС и НИП жилища следва да заплащат наем, определен по реда на глава четвърта от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

т. 9.3.3. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подписва договорите за наем от името на ВСС“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следваща точка 25.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 25, колеги, е във връзка с годишните профилактични прегледи. Предложението, бяха постъпили

няколко оферти, Комисията "Бюджет и финанси" ги обсъди и се спря да се сключи такъв договор за профилактични прегледи с УБ "Лозенец", където и условията, и специалистите, и апаратурата позволяват извършването на всички профилактични прегледи за предложената цена, която не надвишава сумата 30 хиляди лева. Проектът на решение: Възлага на представляващият ВСС да подпише договор с Университетска болница "Лозенец" за извършване на периодични медицински прегледи на членовете на ВСС и на съдебните служители от администрацията на ВСС. Възлага на представляващият и главния секретар да изготвят поименни графици за извършване на прегледите, сведени до знанието на членовете и неговата администрация.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания няма. Моля, да гласувате. Гласуват 23, "за" 23, няма "против", единодушно е прието и това решение.

*/След проведеното явно гласуване/*

**25. ОТНОСНО:** Извършване на задължителни периодични медицински прегледи на членовете на Висшия съдебен съвет и на съдебните служители от администрацията на ВСС

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**25.1. ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с УБ „Лозенец“ за извършване на периодични медицински прегледи на членовете на Висшия съдебен съвет и на съдебните служители от администрацията на ВСС.

**25.2. ВЪЗЛАГА** на представляващия ВСС и главния секретар на ВСС да изготвят поименни графици за извършване на прегледите, сведени до знанието на членовете на ВСС и неговата администрация.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 26.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 26 става въпрос за безвъзмездно предоставяне на активи от Окръжна прокуратура Кюстендил на Окръжен съд Кюстендил. Постъпило е писмо до ВСС от административните ръководители на Окръжна прокуратура Кюстендил и Окръжен съд Кюстендил за безвъзмездно предоставяне на активи от Окръжната прокуратура на Окръжния съд, съгласно приложен списък. Становището на Прокуратурата: Не възразява предложените активи да се предоставят, с оглед разпоредбите на 390, ал. 2 от ЗСВ. Списъкът подробно описва, той е приложен към документите за активите, които се прехвърлят. Проектът за решение на Бюджетната комисия: Дава съгласие, на основание чл. 390, ал. 2 от ЗСВ да се предоставят безвъзмездно активи от Окръжна прокуратура Кюстендил на Окръжен съд Кюстендил, съгласно приложения списък.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания, въпроси? Няма. Моля, да гласувате. Резултатът от гласуването е, 22 участват в него, "за" 22, няма "против", единодушно прието решение.

*/След проведеното явно гласуване/*

**26. ОТНОСНО:** Предложение от председателите на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил и Окръжен съд гр. Кюстендил за безвъзмездно предоставяне на активи от Окръжна прокуратура гр. Кюстендил на Окръжен съд гр. Кюстендил

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ**, на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт, да се предоставят безвъзмездно активи от Окръжна



прокуратура гр. Кюстендил на Окръжен съд гр. Кюстендил, съгласно приложения списък.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 27.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 27, колеги, е по-скоро информативна. Става въпрос за регистрираните застрахователни събития и размерът на изплатените застрахователни суми и основанията за отказ за изплащане от Застрахователно акционерно дружество "Дженерали застраховане" АД. По силата на сключения договор от 22 декември 2015 г. застрахователното дружество има задължение всяко тримесечие да изготвя справка за регистрираните застрахователни събития, размера на изплатените застрахователни суми, както и основанията за отказ. Към 16 октомври застрахователят е изпратил на ВСС такова писмо, такова справка за периода от 1 юли до 30 септември 2017 г. През този период са постъпили 250 бр. преписки, отказани са 13 преписки на различни основания, в това число заболяване, регистрирано преди срока на договора, непокрит риск от минимума дни за наблюдение. От всички заявени преписки 20 са чакащи, 34 бр. преписки са в процес на обработка. Изплатените суми от застрахователя по договора към 30 септември са 142 хиляди, 152,56 лв. Това е информацията. Има списък, като са приложени поименно лицата по отношение на исканията за изплащането на обезщетение от тях. Предложението на Бюджетната комисия за проект за решение: Приема за сведение справката от ЗАД "Дженерали застраховане" за регистрираните застрахователни събития, отказаните и изплатените застрахователни суми, определени претенции по сключения договор 4506.../Цецка Цачева - има го в проекта за решение/ Боян Магдалинчев - за периода 1 юли - 30 септември 2017 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви. Изказвания няма. Моля, да гласувате. Резултатът от гласуването - участвали в него 21 от членовете, "за" 21, няма "против", единодушно прието решение.

/След проведеното явно гласуване/

**27. ОТНОСНО:** Справка на регистрираните застрахователни събития и размера на изплатените застрахователни суми, както и основанията за отказ за изплащане, изпратена от ЗАД „Дженерали - застраховане“ АД

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**Приема за сведение** справка на Застрахователно акционерно дружество „Дженерали - застраховане“ АД за регистрираните застрахователни събития, отказани и изплатените застрахователни суми по предявени претенции по сключен договор № 45-06-062/22.12.2015 г. с Висшия съдебен съвет за периода 01.07.2017 г. - 30.09.2017 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следваща точка 28 - Комисия "Управление на собствеността".

Заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, по точка 28, постъпило е писмо от областния управител на област Ловеч, с което уведомява ВСС, че с негова заповед РД 0850 от 9 август е предоставил за безвъзмездно управление на част от имот в гр. Луковит, ул. "Милин камък" 2 за нуждите на ВСС. За целта е необходимо Пленумът да вземе решение да упълномощи представляващият ВСС да сключи договор с областния управител на Област Ловеч за безвъзмездно предоставяне правото на

управление на недвижимия имот частна държавна собственост, четири етажа от пететажната административна сграда в гр. Луковит, с адрес ул. "Милин камък" № 2, а в проекта за решение мисля, че не е необходимо подробно да описвам - РЗП, квадратури и т.н.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Всеки вижда проектът за решение. Въпроси? Моля, да гласувате. Резултатът - гласуват 22, "за" 22, няма "против", единодушно прието решение.

## **УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА**

/След проведеното явно гласуване/

**28. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да сключи договор с областния управител на област Ловеч за безвъзмездно предоставяне правото на управление на недвижим имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Луковит, ул. „Милин камък“ № 2

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с областният управител на област Ловеч за безвъзмездно предоставяне правото на управление на недвижим имот - частна държавна собственост, подробно описан в Акт за частна държавна собственост № 2530/17.12.2010 г. и АЧДС № 2958/02.03.2017 г. за поправка на АЧДС № 2530, съставляващ поземлен имот с идентификатор 44327.502.2205 по КККР на гр.Луковит с административен адрес ул."Милин камък" № 2 , а именно:

1. Сграда с идентификатор 44327-502.2205.1 на 5 етажа със ЗП 345 кв.м. без обектите, предоставени за управление на

Министерство на икономиката и енергетиката, трафопост на „Електроразпределение-Плевен“ ЕАД, находящ се на партера и помещение, обособено за кафе-клуб на партера със самостоятелен вход, ведно със съответните идеални части от поземлен имот с идентификатор 44327.502.2205 с площ от 1542 кв.м.

2. Сграда с идентификатор 44327.502.2205.2 /киносалон/ на 1-ви етаж със ЗП 214 кв.м., функционално свързан с административната сграда.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващата точка е 29. Проект на решение за допълване решение на Пленума на ВСС по протокол 29 от 28 септември относно годишен мониторингов доклад и оценка за изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт за 2016 г. и годишен медиен анализ за 2016 г., комисия по "Правни и институционални въпроси".

ГЛАСОВЕ: Нищо нямаме качено.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, нямате качени материали по точка 29, тъй като комисията по "Правни и институционални въпроси" предлага да отложим вземането на решение за допълнение на протокол № 29 от 28 септември 2017 г. относно годишен мониторингов доклад и оценката за изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт, тъй като по време на обсъжданията в комисията на 30 октомври се очерта необходимост от събиране на допълнителна информация, за да предложим проект на това решение. Затова такава е и нашето предложение и нямате материали по точката.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Мнение по предложението? Процедурно предложение за отлагане на точка 29. Няма. Моля, да гласувате.

Резултатът от гласуването - 22 гласуват, "за" 22, няма "против", единодушно се приема и това решение.

## **ПРАВНИ И ИНСТИТУЦИОНАЛНИ ВЪПРОСИ**

*/След проведеното явно гласуване/*

**29. ОТНОСНО:** Проект на решение за допълване на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 29/28.09.2017 г. относно Годишен мониторингов доклад и оценка за изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт за 2016 г. и Годишен медиен анализ за 2016 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 30 - предложение от Мария Карагъзова, съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на НПО. Комисия по "Правни и институционални въпроси".

Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, по точка 30 сме внесли предложението на г-жа Карагъзова, която предлага да бъде избран съпредседател на Гражданския съвет към ВСС. Ние считаме обаче, от Правната комисия, че преди да вземем решение кой да бъде съпредседател трябва да решим дали да съществува Гражданския съвет, който както знаете с протокол № 53 от 13 декември 2012 г. и решение на Пленума на ВСС е взето такова решение Гражданският съвет да бъде партньор и да подпомага работата на ВСС при

очертаване на стратегии за реформи в съдебната система и осигуряване обективност при техния мониторинг. Както знаете по силата на чл. 217, ал. 3 от ЗСВ се предвижда и то императивно създаването на Съвет за партньорство към ВСС, който обаче включва само съсловни, професионални организации, т.е. членството в този съвет е доста ограничено, поради това и в последното си заседание на Гражданския съвет, на който присъстваха и членове на Пленума на ВСС, аз също бях на това заседание, Гражданският съвет и членовете на този съвет заявиха готовност да продължат работата си в подкрепа дейността на ВСС като изказванията на всички участващи, които бяха както от Асоциацията на административните съдии, така от Българската съдебна асоциация, от Асоциацията на прокурорите, т.е. всички представени професионални организации, имаше участници от Сдружението на съдебните служители, на администрацията към съдебната власт, вещите лица, разбира се, които също са представени, Асоциация "Форум" и Института за пазарна икономика заявиха, че считат, че този формат на партньорство на ВСС, в който има представители както от неправителствения сектор, така и от професионалните организации е по-удачна форма на партньорство и смятат, че няма никаква пречка, независимо от нормативния регламент в ЗСВ те да продължат да съдействат и да подпомагат с експертизата си работата на ВСС. Моето лично мнение, за да не вземам думата отново е, че това е подходяща форма за продължаване на комуникацията и на съдействието на гражданското общество при осъществяване работата на ВСС, но така или иначе Пленума е органа, който трябва да вземе решение за това дали да продължи дейността си Гражданския съвет и разбира се след това да бъдат създадени правила за взаимодействие с новия Съвет за партньорство, който трябва да съществува по силата на закона и неговата работа да бъде уредена с изрична наредба.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата за изказвания.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-жо Пашкунова, само не можах да разбера от Вашето изказване - колегите, които са членове в Гражданския съвет от страна на професионалните организации смятат, че те могат да продължат да бъдат членове и в двете организации, така ли - и в Гражданския съвет, и в Съвета по партньорство?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да. Сега ще поясня. Да, те смятат, че няма никаква пречка да продължат, още повече в чл. 217, ал. 3 има определени изисквания за членство в Съвета за партньорство, т.е. членската маса трябва да е не по-малко от 5 % от съответната представена общност магистрати, съдии, прокурори и следователи, като те считат, че участието в Гражданския съвет е доброволен акт, т.е. това зависи от самите професионални организации, да, както и в Съвета за партньорство, така че няма никаква пречка, като намират, че работата с представители на съдебните служители, на вещите лица, на съдебните заседатели е по-удачна форма на взаимодействие на различните професионални организации и останалите участници в съдебната система, и разбира се на съдебните служители. Това е тяхното становище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В тази посока аз искам само да попитам г-жа Пашкунова – отразява ли се на представителността промените в чл. 217 от ЗСВ от тази година на съсловните организации и не трябва ли при това положение да се изиска информация каква е действително, отговарят ли на изискванията на чл. 217 ал. 3 за представителност, както го казаха, в Съвета за партньорство? Не трябва ли предварително да изискаме някаква такава информация преди да се конституира Съвета за партньорство и съответно избраните членове едновременно от тях рефлектира ли върху Гражданския съвет, нали така?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Всъщност това е проблемът, че Съветът за партньорство все още не е конституиран, поради което не може към този момент да се даде отговор на въпроса кои професионални организации ще членуват в този съвет. Едно е ясно обаче, че в Съвета за партньорство не могат да участват организации от неправителствения сектор, а те желаят да вземат участие и да партнират на Висшия съдебен съвет в неговата работа, тъй като считат, че е много важно да има един външен поглед към работата на Висшия съдебен съвет и на съдебната система. Това е, което те очертаха като позиция.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров, след това ще дам думата и на Вас (към О. Дамянов).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, има решение на този състав на Пленума, с което е формирана работна група, която да изработи проект за наредба. Моето предложение е разглеждането на тази точка от дневния ред да бъде отложена до приемането на наредбата по чл. 127 и евентуално до конституирането на Съвета за партньорство. Дотогава всички въпроси ще имат един двузначен отговор.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Дамянов. (Намесва се О. Дамянов: Не.)

Постъпи процедурно предложение за отлагане на точката до приемането на съответна наредба, с която сме се задължили.

Моля да гласувате това предложение.

Гласуват „за“ 23-ма от членовете на ВСС и подкрепят предложението за отлагане на точка 30.

(След проведеното явно гласуване)

**30. ОТНОСНО:** Предложение от Мария Карагьозова – съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на НПО

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**



**РЕШИ:**

Отлага разглеждането на точката до приемане на Наредба за организацията и дейността на Съвета за партньорство по чл. 217 от ЗСВ и до конституирането му.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 31.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Точка 31 колеги, е по предложение на работната група за изготвяне проект на Правилник за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация. Членовете на тази работна група предлагат да бъде удължен срока, който ни беше даден за изготвяне на проект, до края на тази календарна година, тъй като предоставения ни едномесечен срок е недостатъчен, за да се свърши качествено работата. (оживление в залата, обсъждат)

АТАНАСКА ДИШЕВА: На първото заседание на Пленума обсъдихме този въпрос. Имаме действащ правилник, който е подзаконов нормативен акт и именно, за да се избегне честото изменение или промяна на този правилник комисията предлага да се удължи срока за обсъждане на евентуалните промени в правилника, а не защото нямаме. Имаме правилник, който продължава да действа и за да можем по-обосновано да преценим кои от неговите разпоредби се нуждаят от промяна или изменения е необходим по-продължителен период от работа, включително и във връзка с преценка между другото на съдържанието на тази наредба за Съвета за партньорство, което обсъждахме и на други разпоредби, за които се изисква събиране на допълнителна информация.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата за изказване по предложението за удължаване срока за работа на формираната работна група, която има задължението за извършване проверки в

Правилника на ВСС до края на календарната 2017 година. (оживление в залата) Моля да говорите на микрофона, защото няма как да се отразят репликите, които си разменят помежду си. (Реплика: и усмивките) Изказвания? Няма.

Гласуваме предложението за удължаване до края на 2017 г. срока на работа на работната група за изготвяне на Правилника на ВСС.

Гласуват 21, „за“ 21, няма „против“. Единодушно прието е и това предложение.

(След проведеното явно гласуване)

**31. ОТНОСНО:** Предложение от Работната група за изготвяне проект на Правилник за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

Удължава срока на работа на работната група до края на 2017 г. за изготвяне проект на Правилник за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 32. Съвет за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми, създаден с решение на ВСС по Протокол от 02.07.2015 г. Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Благодаря. Колеги, на вашето внимание е доклад от Съвет за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми, който касае дейността и компетентността на Комитета за наблюдение на оперативната програма „Добро управление“ и всъщност необходимостта

от определяне и актуализиране на представителите на Висшия съдебен съвет в този комитет.

Поради свързаността на дейността и компетентността на Съвета за координиране на действията на органите на съдебната власт в международни програми и проекти предлагаме проект за решение, в който като представители сме включили членовете на този координационен съвет, а също така Мария Зафирова, която е началник на отдел „Европейски програми и проекти“ към Администрацията на Висшия съдебен съвет, но разбира се вие може да предложите и други членове за участие в Комитета за наблюдение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата за изказване. Няма желаещи. Моля да гласувате.

В гласуването участват 20 от членовете на Висшия съдебен съвет. Единодушно се приема и това решение с 20 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**32. ОТНОСНО:** Определяне на представители на Висшия съдебен съвет в Комитета за наблюдение на Оперативна програма „Добро управление“

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ОПРЕДЕЛЯ** за включване в състава на Комитета за наблюдение на ОПДУ следните представители на ВСС, които да поемат функциите съответно на титуляр и на заместници в състава на Комитета за наблюдение на Оперативна програма „Добро управление“:

1. Даниела Машева - член на ВСС - титуляр в Комитета за наблюдение на ОПДУ;

2. Гергана Мутафова - член на ВСС - заместник в Комитета за наблюдение на ОПДУ;

3. Цветанка Пашкунова - член на ВСС - заместник в Комитета за наблюдение на ОПДУ;

4. Мария Зафирова - началник на отдел „Европейски и международни проекти и програми“ във АВСС - заместник в Комитета за наблюдение на ОПДУ.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 33. Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВ: Точка 33 касае определяне на координатор от страна на Висшия съдебен съвет за участие в екипа за управление на проект „Усъвършенстване модела на съдебните експертизи“, по който Висшия съдебен съвет е партньор на Министерство на правосъдието по ОП „Добро управление“. Този проект ще стартира съвсем скоро. Ние сме по силата на споразумение в партньорство с Министерство на правосъдието. Министерство на правосъдието е основен бенефициент. Този проект е във връзка с изпълнение на мерки, които са заложили в Пътната карта за реализиране на актуализираната стратегия на съдебната реформа. Така че предлагаме да бъде определен координатор от страна на Висшия съдебен съвет по този проект.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви. Очакваме предложения. Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз искам да предложа един колега от страна на представителите на Съдийската колегия, защото наблюдавайки, всъщност запознавайки се добре с проектното предложение ми се струва удачно да бъде определен за координатор в този проект, който ще работи заедно с Министерство на правосъдието, тъй като те са бенефициенти, колега с малко повече опит в съдийската работа и с назначаването и разглеждането на експертизите, определянето на вещите лица. Тук основна роля ще бъде

надграждането на един стар проект, по който работи Висшият съдебен съвет и вече е изготвен Регистъра на вещите лица. Той ще се надгради с нови данни, с нови анализи и ново подобряване на тази система, която съществува. Така че си мисля, че колега от Съдийската колегия ще бъде по-полезен в работата си в този проект, затова моето предложение е колежката Даниела Марчева да бъде определена за координатор. Разбира се, ако някой друг иска да се включи да работи, ще коментираме предложенията и ще вземем решение. Така че моето предложение е Даниела Марчева.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Становище, други предложения? Не виждам желаещи.

Подлагам на гласуване проекта на решение, а той гласи: Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: определя за координатор за съдебната власт в екипа за управление на проект „Усъвършенстване модела на съдебните експертизи“ Даниела Марчева - член на ВСС.

Гласувайте.

Гласуват 21 от членовете на Пленума, „за“ 21, няма „против“. Единодушно е приетото решение.

(След проведеното явно гласуване)

**33. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне на координатор от страна на ВСС за участие в екипа за управление на проект „Усъвършенстване модела на съдебните експертизи“, по който ВСС е партньор на Министерство на правосъдието по ОП „Добро управление“

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ОПРЕДЕЛЯ за координатор за съдебната власт** в екипа за управление на проект „Усъвършенстване модела на съдебните експертизи“ Даниела Марчева - член на ВСС

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 34. Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Тази точка и свързана от необходимостта от упълномощаване на ръководители на проекти да подписват необходимите документи, касаещи изпълнението на тези проекти и предлагаме да бъде упълномощена г-жа Гергана Мутафова, член на ВСС, в качеството ѝ на ръководител на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, както и г-жа Калина Чапкънова, в качеството ѝ на ръководител на проект „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата им“ да подписват всички договори (включително и анекси към договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ), заповеди и всички документи, свързани с цялостното управление и изпълнение, както и да организират, провеждат и сключват договори или прекратяват процедури по реда на Закона за обществените поръчки в качеството им на Възложители на процедури, заложили в рамките на проекта.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Становища? Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Струва ми се, че това правомощие на ръководителите на проекти е имплицитно включено в това им качество. Така че ми се струва, че е излишно приемането на такова решение, това

е съвсем принципно съображение. Мисля, че те по начало го имат това правомощие, след като са ръководители на проекти.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: В процедурите всъщност на оперативната програма „Добро управление“ и досегашната практика на предишния състав на Висшия съдебен съвет се изисква изрично решение на Пленума с оглед упълномощаване за тези правомощия на ръководителите на проекти.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения, въпроси? Няма.

Моля да гласувате.

В гласуването участват 20 от членовете на ВСС: „за“ 20, няма „против“. Единодушно е прието и това решение по точка 34.

(След проведеното явно гласуване)

**34. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на определените ръководители на проекти по ОП „Добро управление“ да подписват всички договори, заповеди и документи, свързани с изпълнението на проектите

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**34.1. УПЪЛНОМОЩАВА** г-жа Гергана Мутафова, член на ВСС, в качеството ѝ на ръководител на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ да подписва всички договори (включително и анекси към договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ), заповеди и всички документи, свързани с цялостното управление и

изпълнение на проекта, както и да организира, провежда и сключва договори или прекратява процедурите по реда на Закона за обществените поръчки в качеството ѝ на Възложител за процедурите, заложи в рамките на проекта.

**35.1. УПЪЛНОМОЩАВА г-жа Калина Чапкънова, член на ВСС, в качеството ѝ на ръководител на проект „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условията на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата им“ да подписва всички договори (включително и анекси към договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ), заповеди и всички документи, свързани с цялостното управление и изпълнение, както и да организира, провежда и сключва договори или прекратява процедурите по реда на Закона за обществените поръчки в качеството ѝ на Възложител за процедурите, заложи в рамките на проекта.**

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 35. Докладва г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, на вашето внимание е доклад относно кандидатстването от страна на Висшия съдебен съвет по проект, който е на Европейската комисия по програма „Правосъдие“, на тема „Електронен обмен на електронни доказателства“ със системата „e-CODEX“. Касае се за изграждане на система между държавите-членки. В този проект ще участват общо 16 държави-членки на Европейския съюз във връзка с Директивата за Европейската заповед за разследване и необходимостта от изграждане на такава система за



обмен на европейски заповеди за разследване и съответно на електронни доказателства. В тази връзка към настоящия момент от Европейската комисия е отправено искане за упълномощаване на представляващ с оглед подписване на споразумение за изпълнение на проекта. По този повод предлагаме да бъде упълномощен г-н Боян Магдалиничев, като представляващ Висшия съдебен съвет, да подпише съответното споразумение и декларация за изпълнение на проекта.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания? Няма желаещи. Моля да гласувате това предложение.

Резултат от гласуването. 21 от членовете на Съвета са гласували: „за” - 21. Единодушно е прието и това решение.

(След проведеното явно гласуване)

**35. ОТНОСНО:** Проект на решение относно предоставяне на информация за проект „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX”, финансиран от Европейската комисия по програма „Justice” и упълномощаване на представляващия ВСС да подпише Споразумение за изпълнение на проекта

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия ВСС да подпише Споразумението по проект „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX”, финансиран от Европейската комисия по програма „Justice” както и изискуемите декларации.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към двете допълнителни точки. Първо точка 36, внася Комисия „Бюджет и финанси”.

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 36 внесохме като допълнителна, с оглед сроковете, които приближават - към края на календарната година сме вече. Става въпрос за организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет „Изработване на рекламни и информационни материали за нуждите на Висшия съдебен съвет“. Още с решение на Пленума на ВСС от 09.02.2017 г. е приет график за обществените поръчки при Висшия съдебен съвет. С този график е планирано провеждане на обществена поръчка с предмет „Изработване на рекламни материали за нуждите на Висшия съдебен съвет“, с планиран ред за събиране на оферти с обява. Общата прогнозна стойност на заявената обществена поръчка е 10 500 лева без ДДС, в която са включени няколко обособени позиции - изработването на стенен календар, настолни календари, календари-бележници, цветни пликосе; изработване на цветни папки за осигуряване на протоколната и международната дейност на Висшия съдебен съвет. Подробно са изписани рекламните материали.

Комисия „Бюджет и финанси“, с оглед приближаването на края на календарната година, предлага да го включим и да гласуваме предложени диспозитив: „Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Изработка на рекламни и информационни материали за нуждите на Висшия съдебен съвет“ чрез събиране на оферти с обява по чл. 190 от ЗОП с прогнозна стойност 56 664 лева без ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител, или да прекрати поръчката, включително частично“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания? Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Наистина прави впечатление, че от 10 000 лева парите за календари стават 56 000 лева.

Не виждам смисъл и аз лично няма да подкрепя такъв разход. Миналата година пише 10 500 лева без ДДС, а тази година се предлага 56 000 лева за хиляда календара и други някакви рекламни материали, брошурки (Реплика: брошури). Разбирам, но според мен това е прекален преразход - от 10 000 на 56 000.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, колеги, само че тогава, когато е включен този график и когато е възложен през м.февруари, не са взети предвид тези информационни материали, необходими за протоколната дейност на Висшия съдебен съвет, които са включени допълнително.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също се впечатлих от тази съществена разлика между прогнозна стойност и средствата, които сега ни се предлагат за одобряване. Вярно, че са включени допълнителни разходи, но лично за мен не е обоснована тази стойност и необходимостта да се издават (не мога да го намеря в момента), да, става въпрос за брошури за дейност „Осигуряване на мерките за информация и комуникация по проект „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт..." и т.н.: брошура, представяща ВСС - 12 000 броя; брошура, представяща органите на съдебна власт - 12 000 броя; брошура за правата и задълженията на лицата, свидетели и жертви на престъпления - 12 000 броя; брошура, представяща правата на децата - 12 000 броя; брошура за образователната програма „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие". Липсва обосновка за необходимостта да се издават всичките тези брошури в такъв брой и на тази стойност. (Реплика без микрофон.) Нека да не се прекъсваме! Най-добрата реклама би трябвало да е нашата работа.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Само бих искала да отбележа, че тези материали са предвидени във връзка с реализиране на образователната програма за „Информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, което е по един пилотен проект. Този проект е бил започнат през 2014 г. от предишния състав на Висшия съдебен съвет и беше награден миналата седмица от Европейската комисия за ефективност на правосъдието с приза „Кристални везни на правосъдието“. Всъщност знаете, че от 37 проекта бяха отличени само четири, между които и България. По тази програма е предвидено една устойчивост, надграждане; магистратите работят с голямо желание за повишаване на информираността на децата. Работи се предимно с ученици от 8-ми до 12-ти клас, като идеята е да се работи и с по-малки деца. В тази връзка беше отчетено и много добре оценено от организаторите, че раздаваме и рекламни материали, като през миналата година са били раздадени 12 000 броя конституции на децата, които са участвали в тази програма.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, разликата идва точно от тази точка три - за изготвянето на информационни материали. Обхванати са над 12 000 деца, ученици между 8-ми и 12-ти клас по тази програма; 186 училища са ангажирани и са проведени такива мероприятия по линия на образователната програма. Нейното популяризиране няма как да стане без пари и без такива материали.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други желаещи да вземат отношение? Няма. Няма и редакционни предложения по проекта за решение.

Подлагам на гласуване проекта за решение.

Гласуват 21 от членовете на Съвета: „за“ - 17, „против“ - 4. Предложението е прието.

(След проведеното явно гласуване)

**36. ОТНОСНО:** Проект на решение относно организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет „Изработка на рекламни и информационни материали за нуждите на ВСС”

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет „Изработка на рекламни и информационни материали за нуждите на ВСС” чрез събиране на оферти с обява по чл. 190 от ЗОП с прогнозна стойност 56 664 лв. без ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, включително частично.

**ЦЕЦКА ЦАЧЕВА:** И последната точка е 37. Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии”.

Заповядайте!

**КАЛИНА ЧАПКЪНОВА:** Благодаря! Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии” предлага на Пленума да вземе следното решение: „Възлага на главния секретар на ВСС да командирова за участие в заседания на експертните работни групи към работна група Електронно правосъдие и на самата работна група Електронно правосъдие в гр.Брюксел, Белгия, за периода 12-15 ноември 2017 г., г-жа Анелия Чомакова - главен експерт в отдел „Информационно обслужване на органите на съдебната

власт" в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" в АВСС. Пътните разходи, разходите за нощувки, разходите за дневни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Министерство на правосъдието".

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси?

Изключително интензивна е работата в различните работни групи по досиетата, които са в компетентност и в портфейла на Министерството на правосъдието. Чудесно е, че и представител на съдебната система и власт ще се включи. Няма въпроси.

Моля да гласувате.

Гласуват 22 от присъстващите членове на Пленума: „за" - 22. Единодушно е подкрепено и това решение.

(След проведеното явно гласуване)

**37. ОТНОСНО:** Проект на решение относно командироване на IT експерт за участие в заседания на експертните работни групи към работна група Електронно правосъдие и на самата работна група Електронно правосъдие, които ще се проведат от 13 до 15 ноември 2017 г. в гр. Брюксел

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**37.1. ВЪЗЛАГА** на главния секретар на ВСС да командирова за участие в заседания на експертните работни групи към работна група Електронно правосъдие и на самата работна група Електронно правосъдие в гр. Брюксел, Белгия, за периода 12-15 ноември 2017 г.:

- Анелия Чомакова - главен експерт в отдел "Информационно обслужване на органите на съдебната власт" в дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика" в АВСС.

**37.2.** Пътните разходи, разходите за нощувки, разходите за дневни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Министерство на правосъдието.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Пленума за днес, 02.11.2017 г.

/Закриване на заседанието – 11.04 ч./

***Стенографи:***

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 06.11.2017 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

