

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 36
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 9 НОЕМВРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Цецка Цачева – министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Боян Магдалинчев, Вероника Имова

/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 9.30 ч./

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Добър ден, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет. Има кворум, заседанието е открито. На вашето внимание е предварително обявеният проект на дневен ред. Постъпили са предложения за още две допълнителни точки, както следва:

т. 42: Проект на решение по искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за закупуване на сървър от среден клас. Внася: Комисия „Бюджет и финанси“;

т. 43: Проект на решение по проект на Решение на Министерски съвет за обявяване на част от имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и даване на съгласие за премахването му. Внася: Комисия „Управление на собствеността“.

Моля, да гласувате предварително обявения дневен ред, ведно с двете допълнителни точки, дневен ред за днешното заседание на пленума. Моля, обявете резултата. Гласували 19, колкото са и присъстващите, 19 „за“, 0 „против“. Единодушно е приет дневният ред.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

42. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за закупуване на сървър от среден клас.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

43. Проект на решение по проект на Решение на Министерски съвет за обявяване на част от имот – публична държавна собственост, за имот – частна държавна собственост, и даване на съгласие за премахването му.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 1 от настоящия дневен ред е по мое предложение, свързано с обсъждане на необходимите действия за кадрово и материално осигуряване на специализираните органи на съдебната власт в съответствие на разширената им компетентност.

Както на всички е известно, считано от 5 ноември, в сила са промените в Наказателно процесуалния кодекс, който предвижда увеличаване на компетентността по предмет на специализираната прокуратура и съд. Неслучайно бе предвиден и сравнително дълъг 3-месечен срок „вокацио легис“ на законопроекта на НПК в закона, за да има възможност отговорните за тази промяна институции и органи да извършват подготовката за тази промяна. Има потребност от обществото да се знае готови ли сме, докъде Висшият съдебен съвет е стигнал в тази подготовка и поради тази причина аз предложих в настоящия дневен ред, като точка, да обсъдим какво предстои в изпълнение на действащия НПК.

Бих помолила, от името на двете колегии, съдийската и съответно прокурорската, техните ръководители да ни информират за това какво е направено до момента и имаме ли готовност за изпълнение на закона.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаема госпожо Министър, уважаеми колеги, точката е първа от дневния ред, по нея няма материали, но

с оглед на това, което Вие казахте, ще се опитам да кажа накратко това, което съдийската колегия подготвя. Като точка в дневния ред за заседанието на Съдийската колегия, което ще се проведе следващия вторник, това е 14 ноември, е включено предложение от административния ръководител, което касае увеличаване щатната численост на Специализирания наказателен съд. Какви решения ще вземе съдийската колегия вече е въпрос на обсъждане и на преценка.

По отношение на материалното обезпечаване, нееднократно към комисия „Управление на собствеността“ са оправяни искания от мен, както и от г-н Ушев, във връзка с материалното устройване на съда. Също така и в предходния състав на комисия „Управление на собствеността“ такива искания са правени от него и от мен. Както знаете, съдът разполага с ограничен брой съдебни зали, а наред с това архивирането на всички материали, които са по делата, стоят в коридорите. Имаше идея за устройването на едно помещение, което се използва по друго предназначение, за архив, но така или иначе материалното обезпечаване е проблем, който в този момент стои като въпрос, който трябва да бъде решен на ниво Пленум на Висшия съдебен съвет. Но казвам отново, този въпрос не е от днес, той е от много по-отдавна и сме сезирали комисията в предходния състав на Висшия съдебен съвет. Да припомня само, че когато се създаваха административните съдилища, дори в Административно процесуалния кодекс, който все пак е процесуален закон, бяха предвидени задължения на изпълнителната власт да осигури помещения. Казвам го, защото преди десет години, въпреки тази разпоредба, отново имаше проблеми при материалното осигуряване. Сега в момента, касаейки темата за специализираните

наказателни структури, те вече съществуват, но с оглед предполагаемия увеличен обем на тяхната дейност, материалното обезпечаване е една от гаранциите, че нормално ще протича процесът на работа на тези институции.

Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Аз предлагам да чуем и г-н Цацаров, след което ще взема отношение от името на изпълнителната власт.

Слушаме Ви, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаема госпожо Министър, уважаеми колеги, в прокурорската колегия е внесена обобщена информация от мен за необходимите действия и обезпечаването на всички необходими действия по отношение на кадровото и материалното осигуряване на специализираната и апелативната специализирана прокуратура. Информацията съдържа необходимите действия, съдържа, разбира се, и информация или данни за самите предложения, които я придружават. Вчера тя бе обсъдена и бе приета за сведение от прокурорската колегия, а в самата колегия са внесени и всички предложения, които са описани като необходими мерки и действия в тази информация. Тоест, понастоящем прокурорската колегия е сезирана с въпросната обобщена информация, приета е за сведение и е обсъдена, както и с предложение относно щата за магистрати, предложение относно щата за съдебни служители, а пленумът, разбира се чрез комисия „Управление на собствеността“ и с предложение за сградното устройване, което е частично решение на проблема поне по отношение на прокуратурата.

Какво е на вниманието на прокурорската колегия към този момент? Ние сме решили да подходим, както вече казах,

комплексно, т.е. да бъдат решени чрез едновременно внасяне на предложения и проблемите за щатовете, и проблемите за сградния фонд.

На вниманието на Комисията по атестиране и конкурси в прокурорската колегия е предложение на ръководството на прокуратурата за увеличаване на щатните бройки за магистрати. Предлагаме увеличаване в Апелативната специализирана прокуратура с 5 щата. Предлагаме увеличаване в специализираната прокуратура с 27 щата за прокурори. Предлагаме увеличаване в Специализираната прокуратура в Следствения отдел с 15 щата за следователи. Държа да подчертая, че нито един от тези щатове няма да бъде новоразкрит. Тоест, предприели сме действия на базата на които ние предлагаме съкращаване на незаети щатове, включително и във Върховната прокуратура, и трансформирането им в щатове в Специализираната прокуратура и Апелативната специализирана прокуратура. Заедно с това, предлагаме и използването на механизма на чл. 194 от Закона за съдебната власт. Позицията от която изхождаме е тази, че по никакъв начин не бива да се претендира абсолютно увеличаване на щатовете. Всички тези щатове са от действащите и незаети щатове на прокуратурата.

По отношение на служителите. Внесено е предложение за увеличаване общо с 34 бройки, от които три и една втора, три и половина щата в Апелативната специализирана прокуратура и тридесет и една втора щатове в Специализираната прокуратура. И по отношение на съдебните служители не се предлага каквото и да е абсолютно увеличаване на броя на съдебните служители или разкриване на нови щатове. Предлага се трансформиране на незаети щатове. Предлага се за първи път, колкото и болезнено да звучи, трансформиране и на заети щатове. Основните засегнати ще

бъдат прокуратурите, които са с най-високо съотношение магистрати към съдебни служители и с най-ниско натоварване. Това са Военно-апелативната прокуратура и трите военни прокуратури.

Що се отнася до материално техническата обезпеченост, ние считаме, че е необходимо поне част от прокурорите, както и следственият отдел да бъдат изнесени от сегашната сграда на ул. „Черковна“. С оглед на това, се предлага комисия „Управление на собствеността“ да разгледа предложение на базата на което цялата територия на Националната следствена служба и съществуващият сграден фонд там да бъде разпределен между НСлС и Специализираната прокуратура. Споделям безпокойството на колегите от Специализирания съд относно, на практика, липсата на зали. В момента, в който бъде осъществено заемането на блок в Националната следствена служба, ще бъдат положени максимални усилия за това щото поне възможни помещения, които са подходящи за съдебни зали, да бъдат освободени от заеманата от Апелативна специализирана прокуратура територия в сградата на „Черковна“ и да бъдат отстъпени на съда.

Това е, което мога да кажа.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви. Преди да дам възможност всеки да изкаже свое мнение и позиция по темата, действително този въпрос и решаването на задачите, които произтичат към съдебната власт, има и комплексен характер, тъй като за Министерски съвет е ясно, че увеличаването на щатовете във връзка с натовареността, увеличената натовареност на специализираните прокуратура и съд, безспорно влече след себе си необходимостта от помещение за осъществяването на тази дейност. В добра координация сме с комисия „Управление на собствеността“, но за да мога да представя на министър-

председателя и на Министерски съвет, като цяло, необходимостта точно от приблизително помещения за новите щатове на магистрати и на съдебни служители, преди всичко трябва да има оттук една обобщена справка, по която да работим съвместно с вас за устройване на тези нови служители и магистрати, които трябва да преминат в специализираната прокуратура и съд.

Тук се поставя въпросът и за охраната на този съд и прокуратура, като цяло на специализираните звена. Аз съм изказала своя позиция, че за мен най-удачно е, в момента в тази сграда се помещава и ДКСИ, занапред е добре да бъде и свързано с охраната, която е второстепенен разпоредител, знаете, към Министерство на правосъдието, Главна дирекция „Охрана“, да се обособят помещенията на „Черковна“ изцяло за нуждите на специализираните прокуратура и съд. Хубаво е, че още идния вторник съдийската колегия ще има вече конкретни предложения.

По отношение на сградния фонд, вероятно отново трябва да влезне точката в пленума, за да се излезе с единно предложение спрямо съда и прокуратурата и вече да се търси решение на въпроса. Съзнаваме, че тези първи дни от действието на закона вероятно ще създадат някакво напрежение, но действително, прав е г-н Панов, и в рамките на предходния състав на Висшия съдебен съвет е имало подобни разговори. Г-н Ушев ни е запознавал, съответно ВСС, съответно Министерство на правосъдието, за необходимостта в спешен порядък за решаване на кадровия и сграден проблем, така да го нарека най-общо.

Имате ли мнения, позиции по темата, или чакаме за следващо заседание и съдийската колегия да излезе с конкретна информация? Да, заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Министър, ще се възползвам от това, което Вие казахте във връзка и с други институции, които се помещават в сградата на ул. „Черковна“, дали обсъждате възможността тези институции да бъдат преместени, с оглед на това да се осигури в тази сграда възможност за разширяване на съдебните институции? Само като въпрос?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Да, обсъжда се такава възможност, търси се решение за преместване на ДКСИ, за да се обособят помещенията в сградата изцяло само за нуждите на специализираните структури на прокуратурата и на съда. Въпросът с изцяло нова сграда и такова преместване, на всички ви е ясно, че не може да стане от днес за утре. То е свързано и с ремонтни дейности, и с разходи, но предварително трябва да го има този разчет.

По линия на охраната аз имам готовност, Главна дирекция „Охрана“ са направили съответните предложения за необходимостта от възстановяване на инсталации, свързани с охраната, камери, видеонаблюдение и т.н., също кадрово обезпечени от страна на охранителите. Това е друга тема, която отново съвместно министерството и комисия „Управление на собствеността“ решаваме, тъй като след промените в Закона за съдебната власт от лятото на 2016 г. абсолютно механично собствеността е прехвърлена в компетентност на Висшия съдебен съвет, без да се държи сметка за ал. 2, където се казва, че предоставените преди помещения за нуждите на правосъдието, има се предвид съдиите по вписване, охранителите, държавното съдебно изпълнение, където има по места, трябва да остане в управление на министерството, но най-големият проблем по отношение на прехвърляне на собствеността на съдебните палати и

сградите към Висшия съдебен съвет остава в собствеността на охранителните съоръжения и инсталации, така да ги нарека. Защото човешкият фактор е в изпълнителната власт, Главна дирекция „Охрана“, механично са прехвърлени към вас, охранителите казват – не се поддържат - но това е въпрос, който се надявам, че в скоро време ще изясним, за да се знае къде трябва да бъде финансирането по отношение на тези инсталации. Да се реши, ако ще бъде при вас, окей, вие се грижите за изрядността на всички звена по линия на охраната. Човешкият фактор, безспорно, служителите са в Главна дирекция „Охрана“ и това е ангажимент на изпълнителната власт. Аз обаче съм обнадеедена. В този състав от самото начало изключително добра координация, нещо което, за съжаление, трябва да кажа, че не успях да постигна с предходната комисия „Управление на собствеността“, но това е минало, вървим напред.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само един въпрос, ако разрешите. Какво, ако разбира се има такава информация, е предложението на г-н Ушев по отношение на увеличаването на щатовете? Какво се планира или какво се предлага, разбира се колегията ще обсъжда, по отношение на съдийските щатове?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Както вече казах, още вчера подписах дневния ред за разглеждане в съдийска колегия на 14 ноември. Предложението на председателя на Специализирания наказателен съд за отпускането на 15 щатни бройки, нови, като КАК е в своето правомощие да направи това предложение до съдийската колегия и да бъде обсъдено на заседанието на съдийската колегия. По отношение на съдебните служители, мисля, че все още не е отправено такова искане към компетентната комисия.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Освен необходимостта от нови места за магистрати в специализирания съд, както каза и г-н Панов, там е изключително остра необходимостта от помещения. На практика, освен съответните дела, веществените доказателства, които са по тях, не се съхраняват по надлежен ред, поради липса на условия за това. Имаме диалог, знаем проблема, търси се решение.

Това е което мога да кажа пред вас в момента. И това, което е нужно, е да имаме предложение от страна на пленума по отношение на числеността, допълнителна, а оттук вече това влече съответно последици за необходимостта и от не само кабинети, но най-вече и за необходимостта от преустройство на съдебна зала. Най-малкото трябва и зала, защото в момента те не разполагат с такава.

Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. Аз вземам думата, защото искам да информирам тук присъстващите какво се случва в съдийска колегия. По предложението на председателя Георги Ушев Комисията по натовареност даде отрицателно становище за увеличаване на щата на Специализирания наказателен съд. Това отрицателно становище беше внесено в Комисията по атестиране и конкурси. Становището и на тази комисия е отрицателно. Тоест, във вторник ще се предложи на съдийската колегия да отхвърли предложението на Георги Ушев за увеличаване на щатната численост на Специализирания наказателен съд. От изпълняващите функциите на председател на апелативния съд няма никакви предложения, не са били обсъждани.

Искам да ви информирам, че съм участник и в двете комисии, и там дискусията, която се проведе не е в смисъл да се

бойкотира дейността на този съд. Нямаше такива изказвания, няма такива и настроения. Проблемът е, на първо място, който се обсъжда, е, че към настоящия момент не е налице такава натовареност на този съд, която да предполага увеличаването на щата, от една страна. На следващо място, много важен и съществен е въпросът, че тези 15 човека няма къде да бъдат настанени в момента.

Искам да ви информирам, че понеже съм работил в този съд, Специализираният наказателен съд, със състав от 18 съдии и 45 души администрация, специализирана и обща, се помещава в 15 кабинета. Това е тавански етаж. Там съдиите са по трима, по изключение по двама, а съдебните служители са по 6 и повече. Делата стоят по коридорите. Няма място, където да се съхраняват и това е най-същественият проблем.

Друг съществен проблем, който спъва дейността на този съд, е наличието на само четири съдебни зали. Тук присъстващите са съвсем наясно как 18 състава заседават в четири зали, трябва да са наясно. Това е невъзможно. Това само по себе си пречи на дейността на Специализирания наказателен съд и не води до никаква ефективност на неговата дейност.

Г-жо Министър, аз апелирам към Вас и комисия „Управление на собствеността“, на първо място да се вземе спешно решение за уреждане на битовия проблем на този съд, защото дори КАК да предложи отпускането на 15 щата, председателят Ушев няма, първо, къде да ги настани, а те няма и къде да заседават тези хора. Тоест, абсолютно безсмислено е сега да увеличаваме щата на съда, без материална обезпеченост на тези хора. Това е най-важност. Ако този проблем не се реши в спешен порядък, този проект ще катастрофира, повярвайте ми. Пълен крах ще настъпи.

И, наистина, заслужава похвала главният прокурор, че е намерил решение за битовото обезпечаване на прокуратурата, кадровото винаги може да се обезпечи, това е лесната част от нашата дейност, която се очаква ние да свършим. Но бъдете сигурни, че това, което се прави в съдийската колегия, не е бойкот на това, което е направил законодателят и е променил подсъдността на тези органи, и им е възложил допълнителни задачи. Просто няма къде да се сложат хората. От присъстващите тук – г-н Панов, г-н Цацаров, са ходили и знаят какви са помещенията на този съд. Г-н Ушев помоли всеки един от членовете на Съвета да отиде и да види какви са битовите условия. И наистина трябва да се решат тези въпроси. Другото е само говорене, което няма да доведе до нищо.

Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Аз Ви благодаря за загрижеността, която усещам във Вашето изказване и съм убедена, че всички тук я споделяме. Изцяло Ви подкрепям за това, че е необходимо да се реши битовият проблем с настаняването, но за да бъде решен той трябва да се знае какво, като помещение и сграда, търсим; за колко души магистрати и съответно съдебна администрация? Дали ще се разкрият щатовете, с оглед натовареността днес или утре, или в един момент по-напред, за да се извършат съответните ремонтни дейности по отношение на кабинети, осигуряване на зали? Трябва да имаме информация, с оглед на подсъдността, която се предвижда за специализираните съдилища, какво точно е нужно, като помещение. В момента каква сграда да търсим, изпълнителната власт съвместно с вас. За колко зали, за колко кабинети, това безспорно зависи от числеността. За мен е необходимо, ако спорим кое е първо, кое е впоследствие, свързани

са нещата, затова казах, че трябва да търсим комплексно решение на проблема. Да имаме ориентир за колко магистрати са необходими кабинети, с оглед и на съответната администрация, за да може след това да се прецизира сградата и да тръгнат ремонтни дейности. За всички е ясно, че въз основа на едно решение, на следващия ден няма как да седнат магистратите, макар и по нови щатове, не разкрити, както в прокуратурата, не новоразкрити, а за сметка на сега съществуващи, но тази информация трябва, като предложение, като искане, да изходи от Висшия съдебен съвет.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявам се, че пак вземам думата, както и в никакъв случай не желая да се намесвам в начина, по който ще решава проблема съдийската колегия, но аз бих поставил въпроса така. Ако се чака пълната сградна готовност, за да бъде увеличен щатът, след това ще изпаднете в положение, при което щатът на прокуратурата ще бъде далеч по-голям от този на съда, материалните условия ще бъдат осигурени, а колегията тепърва ще разкрива съдийски места. Дали не е по-разумен подходът, при който такива места, пак казвам – опитвам се да разсъждавам на глас, далеч съм от мисълта да се меся, дали не е по-добър подходът, при който тези щатове, било чрез използване на съществуващи незаети щатове, било чрез абсолютно увеличаване, това вие го решавате, да бъдат разкрити и да започнат процедурите по тяхното запълване, тоест заемане, като паралелно се работи и по въпроса за сградата. След малко ще кажа и по въпроса за сградата какво мисля. В противен случай ще изпаднем в положение, при което, ако тази логика се следва тя на практика означава следното – когато има сграда ще разкрием щатове. Добре, но тези щатове нали ги запълваме с процедури, а тези процедури траят във времето.

Що се отнася до сградата, нашият подход е такъв. Ние считаме, че предимство, приоритет трябва да има съдът. Трябва да има съдът по простата причина, че той не разполага с елементарни условия за работа. Това, което колегата каза, е абсолютно вярно. В този смисъл, знаей, че се водят такива разговори и ще си позволя да го кажа и на глас. Призовавам да продължим начина на мислене или насоката на мислене в изпълнителната власт по отношение на това доколко е оправдано Държавната комисия по сигурността на информацията да продължава да заема тази сграда, да продължава да я заема в този обем /за ваше сведение тя има 90 щата/ и да продължава да я заема, ако е в този обем, и с тези помещения, защото не е тайна, че огромната част от тези помещения са буквално готови за съдебни зали. Мисля, че г-н Кояджиков има пълната представа за това. Говоря за това, което е заето ДКСИ. /Намесва се Др. Кояджиков: Да, което е заето от прокуратурата, може да бъде направено като зали./ Аз разсъждавам двустранно. Прокуратурата да ви освободи територия, като остави територия, която само ѝ е достатъчна, за да участва в съдебните заседания, и ДКСИ да ви освободи територия. Това е въпрос на държавна политика. В противен случай, съм абсолютно сигурен, че ще е вярно това, което г-н Кояджиков каза – нещата ще катастрофират просто защото, извинете за тротоарния израз, „с трици маймуни не се ловят“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. Аз мислех да не се намесвам, но виждам, че тук все по-често започваме да говорим за сгради и тези сгради да бъдат основание за отриване или неоткриване на щатове. Аз също съм участник в двете комисии, за които колегата Кояджиков разказа и

искам да обясня нещо друго. Становището на двете комисии не е свързано със сгради, а е свързано с натовареност. Доколкото ясно си спомням обсъжданията, то те бяха, че няма никакво основание по стандартите, по които работят тези две комисии, да бъдат откривани нови щатни бройки в тези специализирани съдилища. Не са пред мен данните, за съжаление, но когато изследвахме вида на делата, които се разглеждат от тези съдилища, голяма част от тях, които са свързани с специални разузнавателни средства, и сравнихме останалите – така наречените „конвенционални дела“ с натоварването на другите такива съдилища, то разликата е в пъти и доколкото разликата е в пъти, то според КАК на съдийската колегия и комисията, която се занимава със съдебна карта и натовареност пак на съдийската колегия, и двете комисии, ако се не лъжа, абсолютно категорично бяха против разкриването на тези места и този наш извод никога не е бил свързан със сгради, с това къде се помещават, с брой на зали и т.н. Аз, разбира се, не мога да прогнозирам какво ще реши съдийската колегия другия вторник, но съм сигурен какви бяха обсъжданията в двете ресорни комисии.

Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз се присъединявам към това, което колегата казва, защото също съм член и на двете комисии, които разглеждаха това искане. Ние бяхме сезирани с искане за разкриване на 15 нови щата. Единствената обосновка в това искане беше изменението в подсъдността по определена категория дела, свързана с лицата. Никакъв друг аргумент нямаше. Всъщност, и пред двете комисии се обсъжда въпросът за натовареността. Ние нямаме данни към настоящия момент какъв брой дела се очаква да постъпят в съда въз основа на това

изменение, както от Софийски градски съд, така и от окръжните съдилища, доколкото такива дела е потенциално възможно да бъдат поставени за разглеждане в тези съдилища. И доколкото натовареността е единственият законово определен, в Закона за съдебната власт, имам предвид, критерий за разкриване на нови щатни бройки, ние и в двете комисии сме се придържали именно към този критерий. Според мене за в бъдеще следва да бъде подхождано, както в конкретния, така и във всички други случаи на разкриване на нови бройки и/или закриване, или трансформиране на съществуващи такива, именно от този критерий. Ако има възможност в съществуващите заети или незаети щатове за съдии в съответните наказателни отделения, да бъдат трансформирани в такива в специализирания съд, може би това е най-подходящият начин. Към настоящия момент обаче ние нямаме данни за натоварването, за това какво е в момента в този съд и какви дела се очаква да постъпят в резултат на това законодателно изменение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Аз Ви благодаря за мнението, г-жо Дишева. Казвате, че нямате данни. Чия е компетентността да събере тази информация и тези данни? Откъде очаквате вие? Ваша е компетентността и в този смисъл апелирам да имате информация, с оглед подсъдността, ще доведе ли това до нова натовареност и до необходимост от вътрешна трансформация, бих казала аз, без изцяло нови щатове. Но това са все въпроси, на които отговор може да даде съдийската колегия.

Има ли други желаещи за изказване? Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само накратко. Няма как обаче пак да не върна въпроса и към сградата, защото тази сграда, в която в момента се помещава съдът, залите и кабинетите, с които разполага, и в момента не са достатъчни. В този смисъл това което

казахте за ДКСИ, това което се спомена, е един от добрите възможности и варианти, доколкото се касае за орган, който е извън съдебната власт. Очевидно това е един път, който трябва да извървим заедно, за да може да постигнем резултат. Но отново казвам, сградният въпрос, напълно съм съгласен с колегите, че натовареността е определяща, но сградният въпрос е важен, защото и в момента, повтарям, сградата е недостатъчна за колегите, които работят в тези специализирани звена.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз само ще задам един въпрос. При тази позиция ние решаваме сградния проблем на Специализирания съд и Апелативния специализиран съд в настоящия му състав, за който се счита, че е напълно адекватен за натоварването или решаваме тези проблеми на Апелативния специализиран съд и Специализирания съд, с оглед цялостното му бъдещо натоварване и предложение за увеличение в щата? Извинете, но няма никаква логика прокуратурата да полага всички усилия, за да освободи територия на съда, най-малкото ние трябва да знаем дали вие считате, че съдът ще остане в непроменен вид, защото няма натоварване? Ами, извинете за начина, по който го казвам, но поискайте ги тези данни за натоварването. Ние самите, моето предложение е направено на базата на такива данни. Такива данни ще бъдат предоставени и на колегите, аз не казвам, че това, което е поискало ръководството на прокуратурата ще бъде удовлетворено на 100 % от прокурорската колегия, напротив, колегите искат и изискват допълнителни данни и ние ще им ги представим, и аз съм сигурен, че едва ли ще бъдат уважени всичките предложения, но увеличение ще има. По отношение на сградите, аз пак казвам, ние трябва да знаем, всички ние, защото сградите са от компетентност

на пленума, пък и изпълнителната власт, какъв сграден фонд осигуряваме на специализираните съдилища. Дали такъв, който е необходим, с оглед увеличен обем и увеличен щат; или такъв, който, според другото становище, е необходим само с оглед сегашния щат, понеже те не се нуждаят от натоварване. Ако е така, проблемът не изисква такова радикално решение. Затова, аз моля, да се мисли именно в тази насока.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Атхок и в спешен порядък изпълнителната власт предостави миналата седмица две помещения и един коридор, казвам го точно, защото обективно това е за необходимостта към този момент, без да се решава въпроса с необходимите помещения за съдилищата специализирани към този момент, но аз действително виждам два подхода - ако решението на Съдийската колегия е, че с оглед принципа за натовареността, няма да има необходимост тогава изпълнителната власт съвместно с вас, Пленумът, ще търси решение за сградния фонд, в рамките на сегашната численост, което е различно ако Вие изпреварващо, с оглед онова, което се очаква като завишена компетентност, подсъдност и т.н., се очаква примерно след като тръгнат съответните, то няма да стане веднага във времето, така че това очаквам като решение от Съдийската колегия. Изключително недалновидно ще бъде ако ние се впуснем в момента да търсим решение на материалната база по отношение на днес съществуващия проблем, защото го има, всички го споделяме това с базата на специализираните съдилища и бъдем изправени след няколко месеца до необходимостта да търсим ново решение на материално обезпечаване за тогава преценена в един по-следващ момент нова натовареност на съдиите, на магистратите, които работят там. Така че има все още време и да са наясно колегите от

Съдийската колегия с данните за това каква натовареност има в момента и каква се очаква, защото решенията трябва да бъдат занапред какво се очаква и тогава действително да се вземе едно решение, като ще се инвестира, ще се влагат средства, поне то да бъде нещо, което, да не се налага след няколко месеца или година наново да се пререшава.

Има ли други мнения по въпроса?

Аз ви благодаря за изказаните позиции и становища.

1. ОТНОСНО: Обсъждане на необходимите действия за кадрово и материално осигуряване на специализираните органи на съдебната власт в съответствие на разширената им компетентност

Беше проведено обсъждане на поставените въпроси.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към точка 2 - обсъждане на въпроса дали за върховните нива следва да се обявяват конкурси за преместване, чл. 188, ал. 1, чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, глава трета от Наредба 1 за конкурсите за магистратите и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Внася Съдийската колегия на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, от материалите по преписката ще се запознаете с разглеждането на тази точка, но ми позволете накратко да разкажа какво се случи в Съдийска колегия.

Още на 31 октомври Съдийската колегия взе решение да отложи разглеждането на тази точка за заседанието на Съдийската колегия за 7.11., което беше направено, това беше миналият вторник и да внесе тази точка в Пленума на ВСС на 9.11., като колегите от Прокурорската колегия бъдат уведомени, дотолкова доколкото те трябва да имат информация за решаването на този въпрос в Съдийска колегия. В заседанието на 7-ми, във вторник,

когато проведохме обсъждането предложението на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия да не се обявяват конкурси за преместване от върховните нива като предложение беше разгледано, като КАК беше предложила с 12 гласа "за" и 5 гласа "против" да не се обявяват конкурси за преместване за върховните нива. Когато проведохме гласуване това предложение на КАК събра 6 гласа "за" и 7 гласа "против". Беше направено предложение в конкретния казус, касаещ Върховен касационен съд, мисля, че е на вашето внимание точката в конкретния случай да не се обявява конкурс за преместване във Върховния касационен съд.

Казвам всичко това за информация на колегите от Прокурорската колегия, където тези въпроси също ще предстоят да се разглеждат. Благодаря ви. Само информираме колегите от Прокурорската колегия какво сме решили в този смисъл като действия.

Това е предложението. Информирам ви, колеги, за това какво направихме в Съдийска колегия по този въпрос и ви предлагам да бъде прието от вас като информация за сведение. Благодаря ви.

Тъй като г-жа Цачева излезе, предлагам да приемем за сведение. Моля ви, да гласуваме. /в залата влиза Цеца Цачева/ Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Обсъждане на въпроса дали за върховните нива следва да се обявяват конкурси за преместване (чл. 188, ал. 1, чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, Глава трета от Наредба № 1 за конкурсите за

магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията от Съдийската колегия за обсъждане на въпроса дали за върховните нива следва да се обявяват конкурси за преместване (чл. 188, ал. 1, чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, Глава трета от Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт).

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващите точки внася Комисия "Бюджет и финанси". За оперативност преценете колко могат да бъдат анблок докладвани. /гласове - всичките/ Добре.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: От точка 3 до точка 33 включително, колеги, това са предложения на Комисия "Бюджет и финанси" за корекции на бюджетните сметки, за вътрешно-компенсиращи промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. и няколко предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО. На всяка точка е предложен проект за решение. Моля, да се гласуват. Извинявайте, и точка 42, която днес е спешна във връзка с проблем в един съд, така че от точка 3 до 33 включително плюс 42, ако сте съгласни и няма забележки, може да ги гласуваме анблок.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преди това трябва да се дебатира. Има ли предложение за разделен дебат при някои от конкретните точки, за бъде изключено от общия дебат?

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам който за някоя от точките има възражения и иска тя да бъде изключена от общо гласуване, нека да каже, ако не - да пристъпим както беше направено предложението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: В този смисъл беше и моето предложение. Разбирам, че няма. Тогава общ дебат, мнения, становища по предложените точки няма. Режим на гласуване. Гласувате от точка 3 до 33 включително плюс 42. Резултатът от гласуването е - гласуват 20 от членовете на Пленума, единодушно, няма "против". Решенията по тези точки са приети.

/След проведеното явно гласуване от т. 3 до т. 33 включително, плюс точка 42/

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2017г.

„Дава съгласие“

3. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на съдебната власт за 2017 г. във връзка с писмо с вх. № ВСС -13610/27.10.2017 г. на министъра на финансите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2017 г. на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и във връзка с писмо с вх. № ВСС-13610/27.10.2017 г. от министъра на финансите, както следва:

1. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ
с 20 107 лв.

1.1 УВЕЛИЧАВА ТРАНСФЕРИТЕ общо с 20 107 лв.

в т.ч. по показатели:

Трансфери между бюджети (нето) с 20 107 лв.

Трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост (+) с 20 107 лв.

2. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО с 20 107 лв.

Функция „Отбрана и сигурност" с 20 107 лв.

Група „Съдебна власт" с 20 107 лв.

в т.ч. по показатели :

Текущи разходи с 20 107 лв.

Персонал с 20 107 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 20 107 лв.

Средствата са за сметка на трансфер между бюджетите на Министерство на труда и социалната политика и съдебната власт в размер на 20 107 лв. съгласно писмо на министъра на финансите с изх. № 04-13-339/25.10.2017 г. /вх. ВСС - 13610 от 27.10.2017 г./

4. ОТНОСНО: Искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 235 116 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

5. ОТНОСНО: Увеличения по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г., с цел осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи и периодични медицински прегледи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 137 837 лв. с цел осигуряване на средства за задължителни периодични и профилактични медицински прегледи, съгласно Наредба № 3/28.02.1987 г. и Наредба № 7/2005 г. за спазване на минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи, съгласно **Приложение № 1.**

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски апелативен съд за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани магистрати,

6.1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен касационен съд за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 6 565 лв.

6.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски апелативен съд за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 6 565 лв.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари на командирован младши съдия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари на командирован магистрат в орган на съдебната власт в друго населено място на страната, различно от постоянната му месторабота,

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Ботевград по § 10-00 „Издръжка" в размер на 1 512 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари на командирован младши съдия от Софийски районен съд в Районен съд гр. Ботевград.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка".

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Видин за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на участник в Общите събрания на съдиите за избор на членове на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Видин за 2017 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на участник в Общите събрания на съдиите за избор на членове на ВСС, както следва:

8.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 345 лв.

8.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Видин с 345 лв.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свищов за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на участник в Общите събрания на съдиите за избор на членове на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекция по бюджета на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Свищов за 2017 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени

разходи за командироване на участник в Общите събрания на съдиите за избор на членове на ВСС, както следва:

9.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 212 лв.

9.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Свищов с 212 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велики Преслав за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, СБКО, доплащане за облекло и заплати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Велики Преслав за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 823 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, СБКО и доплащане за облекло.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

10.2. Във връзка с искането по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“, ВСС ще осигури необходимите средства, като бъде извършена служебна корекция.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за изплащане

на възнаграждения на съдебни заседатели и облекло на съдебни служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Девня за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 2 552 лв. за осигуряване на средства за изплащане на облекло на съдебни служители и възнаграждения на съдебни заседатели.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала".

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Ботевград по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 484 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала".

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дряново за осигуряване на средства за изплащане на облекло на съдебен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Дряново за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 484 лв. за осигуряване на средства за изплащане на облекло на съдебен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала".

14. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на Софийски градски съд за осигуряване на средства за неотложни текущи разходи до края на 2017г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Софийски градски съд по § 10-00 „Издръжка" с 45 920 лв. за покриване на неотложните текущи разходи до края на 2017 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Перник за осигуряване на средства за неотложни текущи разходи до края на 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Перник по § 10-00 „Издръжка“ с 5 000 лв. за покриване на неотложните текущи разходи до края на 2017 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за неотложни текущи разходи до края на 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Търговище за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 9 000 лв. за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2017 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Балчик за осигуряване на средства за издръжка до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Балчик по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 7 000 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за издръжка до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Плевен за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" със 7 975 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт.

18.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Плевен за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка" с 895 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. UPS.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за закупуване на два броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Ловеч по § 10-00 „Издръжка“ с 1 800 лв. за закупуване на два броя климатици за нуждите на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Първомай за осигуряване на средства за закупуване на климатик за работно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Първомай за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 800 лв. за закупуване и монтаж на климатична система.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за текущ ремонт на кабинети, обзавеждане на помещения, доставка и монтаж на 8 бр. климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Кюстендил по § 10-00 „Издръжка“ с 41 291 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на кабинети на стойност 19 719 лв., обзавеждане на помещения на стойност 18 000 лв. и доставка и монтаж на 3 бр. климатици на стойност 3 572 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

21.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Кюстендил по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 6 379 лв. с ДДС с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на 5 бр. климатици.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за текущ ремонт на два кабинета

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Кюстендил по § 10-00 „Издръжка“ с 2 290 лв. с ДДС с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на два кабинета.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за текущ ремонт на коридори и помещения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Варна по § 10-00 „Издръжка" с 20 136 лв. с ДДС с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на коридори и помещения.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Левски за осигуряване на средства за текущ ремонт на вход и арестантски помещения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Левски по § 10-00 „Издръжка" с 6 192 лв. с ДДС с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на вход и арестантски помещения.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Харманли за осигуряване на средства за текущ ремонт на две помещения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Харманли по § 10-00 „Издръжка" с 4 249 лв. с ДДС с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на две помещения.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за закупуване на метална каса по 33КИ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Специализиран наказателен съд за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 150 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на метална каса по 33КИ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" за 2017 г. по бюджета на съдебната власт.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свищов за осигуряване на средства за закупуване на 6 броя метални шкафове

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Свищов за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка" с 3 201 лв. за закупуване на 6 броя метални шкафове.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2017 г .

28. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

28.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати“ с 11 207 лв., съгласно Приложение № 1.

28.2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 6 720 лв., съгласно Приложение № 1.

28.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 17 927 лв., съгласно Приложение № 1.

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

...

Разни

31. ОТНОСНО: Предложение за изменение на решение на Пленума на ВСС по протокол № 18/08.06.2017 г., т. 25.5

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ решение на Пленума на ВСС по протокол № 18/08.06.2017 г., т. **25.5**, като същото придобие следната редакция:

„Всички резюмета на одитни доклади, приложени към докладите за резултатите от одитните ангажменти извършени в периода от м. октомври 2012 г. до решението на ВСС по т. 65.1.5. от протокол № 5/30.01.2014 г., да се приложат към кадровото досие на съответните административни ръководители, през периода на одитиране. Одитните доклади да се оповестят на вътрешната мрежа /интранет/ на одитирания ОСВ. Обобщените годишни доклади за дейността на звената за вътрешен одит във Висшия съдебен съвет да се публикуват на интернет страницата на ВСС”.

Мотиви:

Одитните доклади се изготвят в два екземпляра, като единия се предоставя на административния ръководител на одитирания ОСВ, за да се запознае подробно с резултатите от изпълнението на одитния ангажмент и за утвърждаване на план за действие, в който да се предвидят мерки за изпълнение на препоръките. Вторият екземпляр се съхранява в дирекция „Вътрешен одит”.

Резултатите от ангажмента се докладват за разглеждане от Пленума на ВСС с доклад за резултатите от извършен одитен ангажмент, изготвен от директора на вътрешния одит, към който се прилага резюме на окончателния одитен доклад, план за действие, информация за изпълнение на препоръки и др., които се съхраняват към материалите разгледани на заседанието на съответния Пленум на ВСС, на който е прието решение за резултатите от ангажмента.

32. ОТНОСНО: Одобряване на получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, Председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния прокурор на Република България, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на правосъдието за III-то тримесечие на 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32.1. Одобрява направените разходи за командировки на Членовете на Висшия съдебен съвет за III-то тримесечие на 2017 г.

32.2. Одобрява направените разходи за командировки на Директора на Националния институт на правосъдието за III-то тримесечие на 2017 г.

32.3. Приема за сведение информацията на Председателя на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд, Главния прокурор на Република България, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за III-то тримесечие на 2017 г.

33. ОТНОСНО: Освобождаване на внесена от ДП „Затворно дело“ гаранция за добро изпълнение по договор № 93-00-252/08.08.2013 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде освободена внесената от ДП „Затворно дело“ гаранция за добро изпълнение по договор № 93-00-252/08.08.2013 г. с Министерство на правосъдието за изпълнение на

обект: „Проектиране и извършване на строително-монтажни работи по преустройство на съществуваща четириетажна административна сграда за нуждите на Районен съд гр. Петрич, Районна прокуратура гр. Петрич, СИС, АВ и ОЗ „Охрана“, находяща се в гр. Петрич, ул. „Лазар Маджаров“ № 3, в размер на 33 660 лв., поради наличие на основания за това.

42. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за закупуване на сървър от среден клас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Смолян по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 7 060 лв. за закупуване на сървър от среден клас.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 34 - Комисия "Управление на собствеността". Проект на решение за одобряване възлагането по реда на ЗОП на обществена поръчка с предмет. Слушаме Ви!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Аз не бих могъл да предложа следващите четири точки да ги гласуваме анблок, тъй като са специфични всяка за себе си.

По точка 34 има проект за решение, предлагаме да се одобри възлагането по реда на чл. 20, ал. 4 от ЗОП на обществена поръчка с предмет: "Строителни и монтажни работи за изпълнение

на текущ ремонт на шест ведомствени жилища на територията на град София, на стойност 47 990 лв. без ДДС.

И точка 2 - упълномощава представляващият ВСС да сключи договор със "Стройинженеринг В" ЕООД със същият предмет, посочен в точка 1. Идеята е, че при обявената поръчка не са направени други оферти, търговското дружество, с което предлагам да се сключи договор е същото дружество, което е извършило и освежителния ремонт на сградата на ВСС само преди няколко месеца, така че предлагам да приемем проекта за решение в този вид. Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания? Едно мнение само от моя страна - може би предмет на членовете на Работната група по правилника, ако волята е във всеки един момент по обществени поръчки представляващият да подписва със съответния изпълнител, може би е добре това да залегне и в правилника, в противен случай всеки път трябва да има точка втора и конкретно решение за упълномощаване на представляващия, но това вече вие ще го съобразите при изработване проекта за правилник.

Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинете - няма други оферти изобщо, това е единствената фирма, която знае и единствената фирма?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да. Първоначално е предложено и няма други оферти, това е единствената фирма, която е изявила желание да извърши освежителните ремонти, поради което е пристъпено към покана към фирмата и съответно са дали оферта за извършване на ремонта.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Т.е. имаме покана само към една фирма ли?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Няма други кандидати.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: В такъв случай Вашата информация би следвало да бъде малко по-разширена, понеже по повод процедурата по ЗОП са изпратени покани на едни кои си фирми, от които предложението е постъпило само от въпросната, за която предлагате решение. В този смисъл членовете на Пленума се интересуват от повече информация по процедурата.

Други въпроси, други мнения?

Отговорът беше, че има покани към други фирми. Има ли покани към други фирми? /говорят помежду си/

Разполагате ли в момента с информация, която постъпи като въпрос в момента - дали са канени и други фирми? Ако имате такава информация я споделете, ако нямате - кажете.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: В докладът от дирекцията изрично е записано: поради липса на депозирани в установения от възложителя срок и предвид спешната необходимост от възлагане на дейностите предлагаме да бъде сключен договора със "Стройинженеринг" при провеждане на процедура по обществена поръчка и прилагане на по-облекчен ред за възлагане за събиране на оферти с обява или покана. Няма депозирани в установения от възложителя срок оферти от други фирми.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В този смисъл в пряко договаряне ли е съкратената процедура?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Тончев ще даде разяснения.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Мога ли аз да кажа? Доколкото си спомням има обявена обществена поръчка и по нея не са постъпили никакви предложения и след този момент се пристъпва към пряко договаряне, ако не се лъжа така беше. Това е описано в доклада на инж. Дениза Павлова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, тъй като очевидно първо възникват въпроси, второ - колегите, които са около тази маса не могат по съвсем ясни причини да дадат пълен отговор на тези въпроси предложението ми е - това е по доклад на н-к отдел "Инвестиции и строителство", да преминем към следващите точки от дневния ред докато г-жа Дениза Павлова се яви тук и даде съвсем кратка справка какво е извършено и тогава колегите веднага ще преценят дали и как, но в момента ние караме "на тъмно", пред г-н Диков има един доклад, г-н Дамянов разсъждава по памет, главният секретар даде една информация, която тя е същата, ами да дойде г-жа Павлова и да каже, и вече оттам насетне то веднага ще се разбере какво е направено.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Обединявате ли се около това мнение да преминем към следващите точки и след това да се върнем да чуем съответно отговорния служител и да се върнете на гласуване по тази точка? Тук ли е? Да заповяда.

/В залата влиза Дениза Павлова/

Заповядайте, с молба да дадете повече информация по повод обществената поръчка, свързана с предмет: Строителни и монтажни работи за изпълнение на текущ ремонт на шест ведомствени жилища на територията на град София.

ДЕНИЗА ПАВЛОВА: Здравейте! Дениза Павлова съм аз. Септември месец беше обявена обществена поръчка, открита, за ремонт на четири ведомствени апартамента. В обществената поръчка не се яви нито един кандидат да участва за изпълнение, беше удължен два пъти срока, нямаше нито един явил се кандидат, съответно беше прекратена обществената поръчка. Впоследствие, с встъпването на новия ВСС се освободиха още две жилища, бившето жилище на г-жа Юлиана Колева и на Румен Боев, на които

също е необходимо да бъде направен освежителен ремонт. Впоследствие тези два апартамента се включиха, сумата стана, описаната, която съм цитирала, и съгласно ЗОП няма проблем, разрешава да бъде директно възложена до 50 хиляди лева, при положение, че няма желаещи да изпълняват тази поръчка, а дружеството, което сме предложили с колегите, това е дружеството, което извърши качествено ремонта тук в сградата на "Екзарх Йосиф", текущият, преди да встъпи новият ВСС. Това е.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Мнения?

ЛОЗАН ПАНОВ: Един въпрос само да попитам. Когато обявяваме, с каква цена е било обявено за четирите апартамента или за шестте апартамента?

ДЕНИЗА ПАВЛОВА: За четирите апартамента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Обявен е първоначално за четирите апартамента, освобождават се още два, и тези четири апартамента, и тази стойност, която е между 35, по-малка е била от стойността. (Д. Павлова: Да.) Не са се явили други кандидати и впоследствие се освобождават още два. Стойността става 47 990 и се пристъпва към (прекъснат от Д. Павлова: директно предлагане, директно преговаряне. Промяната все пак е ...) От началото е с два по-малко, после се освобождават два - на г-жа Колева и на г-н Боев, и стойността става вече 47 990 лева. без ДДС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Фактите са изяснени. Има проект за решение, моля да гласувате.

(Дениза Павлова излиза от залата)

Резултатът от гласуването е: гласуват 22-ма от членовете на Пленума, „за“ 21, 1 „против“. Решението в две точки е прието.

(След проведеното явно гласуване)

34. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване възлагането по реда на чл. 20, ал. 4 от ЗОП на обществена поръчка с предмет: *„Строителни и монтажни работи за изпълнение на текущ ремонт на шест ведомствени жилища на територията на гр. София“*, и упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор със „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ - В" ЕООД

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.1. ОДОБРЯВА възлагането по реда на чл. 20, ал. 4 от ЗОП на обществена поръчка с предмет: *„Строителни и монтажни работи за изпълнение на текущ ремонт на шест ведомствени жилища на територията на гр. София“*, на стойност 47 990 лв. без ДДС.

34.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор със „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ - В" ЕООД, с предмет: *„Строителни и монтажни работи за изпълнение на текущ ремонт на шест ведомствени жилища на територията на гр. София“*, на стойност 47 990 лв. без ДДС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 35.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: По точка 35. Има проект за решение. На 31.03.2016 г. в гр. Попово е сключено Споразумение за партньорство между община Попово и Висшия съдебен съвет, като предмет на споразумението е *„Подобряване на енергийната ефективност на обществените сгради в гр. Попово“* - обект *„сграда на Районен съд и прокуратура“* гр. Попово, ул. „Ал. Стамболийски № 1“, т.е. община Попово кандидатства за финансиране по процедура

за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ в подкрепа за енергийна ефективност в периферните райони.

Предложението ни е да бъде упълномощен председателят на Районен съд - гр. Попово да представлява Висшия съдебен съвет пред съответните държавни и общински органи и пред експлоатационните дружества, поддържащи техническата инфраструктура в Попово, като подава заявления, получава документи и съгласува документация за строежа "Подобряване на енергийната ефективност на обществените сгради в гр. Попово" - обект „Сграда на Районен съд и Прокуратура" град Попово, като при всяко извършено действие своевременно уведомява Висшия съдебен съвет, с оглед съблюдаване на разпоредбите на Споразумението за партньорство.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания по проекта на решение по т. 35, има ли? Няма. Моля да гласувате.

Гласуват присъстващите 22-ма от членовете на ВСС, „за" 22, няма „против". Единодушно е прието решението по т. 35.

(След проведеното явно гласуване)

35. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на председателя на Районен съд гр. Попово да представлява Висшия съдебен съвет във връзка със сключено споразумение за партньорство за ***"Подобряване на енергийната ефективност на обществените сгради в гр. Попово"***

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА председателя на Районен съд гр. Попово да представлява Висшия съдебен съвет пред съответните държавни и общински органи, както и пред експлоатационните дружества,

поддържащи техническата инфраструктура в гр. Попово, като подава заявления, получава документи и съгласува документация за строеж **"Подобряване на енергийната ефективност на обществените сгради в гр. Попово" - обект „Сграда на Районен съд и Прокуратура" град Попово, ул. Ал. Стамболийски № 1"** съгласно Разрешение за строеж №33 05.10.2017 год., издадено от Община Попово по Споразумение за партньорство от 31.03.2016 год., като при всяко извършено действие своевременно уведомява Висшия съдебен съвет, с оглед съблюдаване на разпоредбите на Споразумението за партньорство.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 36. Г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: По т. 36 имаме проект за решение да бъде упълномощен представляващият Висшия съдебен съвет да отправи искане до областния управител на област Благоевград за продължаване на Договор № 63 от 2007 г. за безвъзмездно управление на имот - частна държавна собственост, с административен адрес Благоевград, ул. „Тодор Александров" № 47, ет. 3, за срок от две години, за нуждите на Административен съд - гр. Благоевград. Става дума за един договор, сключен през 2007 г. до построяването на нова сграда за нуждите на Административен съд - Благоевград. До този момент сградата не е построена, не е въведена в експлоатация. Така че предложението е договорът за ползване на имота да бъде продължен с още две години, поради което предлагаме представляващият Висшия съдебен съвет да подпише договора.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Мнения по предложения проект за решение? Няма. Моля да гласувате.

Резултатът е: гласуват присъстващите 23-ма от членовете на Пленума, „за“ 23. Единодушно е прието и това решение.

(След проведеното явно гласуване)

36. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС във връзка с продължаване на Договор № 63/14.12.2007 г. за безвъзмездно управление на имот - частна държавна собственост, находящ се в гр. Благоевград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до областния управител на област Благоевград за продължаване на Договор № 63/14.12.2007 г. за безвъзмездно управление на имот - частна държавна собственост: самостоятелен обект в сграда с идентификатор 04279.612.223.1.74 по Кадастралната карта на гр. Благоевград, площ 673 кв.м., с административен адрес гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ № 47, ет. 3, за срок от две години, за нуждите на Административен съд гр. Благоевград.

36.2. ОДОБРЯВА проект на писмо до областния управител на област Благоевград.

36.3. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише писмото.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 37 отново е Ваша, г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: По т. 37 имаме проект за решение - Изразява съгласие и приема с благодарност дарението от Община - Чирпан на недвижим имот - частна общинска собственост, с адрес:

гр. Чирпан, бул. „Георги Димитров" № 28, представляващ триетажна масивна сграда, състояща се от 5 стаи, кухня и сервизни помещения на всеки етаж с площ 162 кв.м.

И точка 2. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с Община - Чирпан за дарение на недвижимия имот, подробно описан в т. 1.

Община Чирпан предоставя, дарява масивна сграда за орган на съдебната власт в гр. Чирпан. Предлагам да приемем решението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания? Няма. Моля да гласувате по предложениия проект за решение в две подточки.

Гласували 23-ма, „за" 23. Единодушно е прието и това решение.

(След проведеното явно гласуване)

37. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор с Община гр. Чирпан за дарение на недвижим имот - частна общинска собственост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. ИЗРАЗЯВА СЪГЛАСИЕ И ПРИЕМА С БЛАГОДАРНОСТ дарението от Община гр. Чирпан на недвижим имот - частна общинска собственост, с адрес: гр. Чирпан, бул. „Георги Димитров" № 28, представляващ триетажна масивна сграда, пл. № 2007, находящ се в УПИ I „Жилищно строителство и магазини" в кв. 119, състояща се от 5 стаи, кухня и сервизни помещения на всеки етаж с площ 162 кв.м., подробно описан в АЧОС № 86/05.03.1998 г.

37.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с Община гр. Чирпан за дарение на недвижимия имот, подробно описан в т. 1.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 23. Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Комисията по правни и институционални въпроси предлага на Пленума да упълномощи наши протоколни представители с право да представляват Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и изпълнителната власт. Посочили сме в проекторешението лицата, които предлагаме да бъдат упълномощени, както и на вашето внимание е гласуване да изберете да упълномощим тези представители.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Мнения по предложения проект? Няма. Моля да гласувате.

Резултатът от гласуването: „за“ 23, от общо присъстващи 23-ма. Единодушно е прието решението.

(След проведеното явно гласуване)

38. ОТНОСНО: Упълномощаване на процесуални представители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38.1. УПЪЛНОМОЩАВА САША ЦВЕТАНОВА ХАРИТОНОВА - директор на дирекция „Правна“ да представлява пленума на Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт;

38.2. УПЪЛНОМОЩАВА РОСАЛИНА МИЛКОВА ДИМИТРОВА - главен експерт - юрисконсулт в АВСС да

представява пленума на Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт;

38.3. УПЪЛНОМОЩАВА АНА ДИМИТРОВА ТОПАЛОВА - главен експерт - юрисконсулт в АВСС да представлява пленума на Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт;

38.4. УПЪЛНОМОЩАВА ЦВЕТЕЛИНА БОРИСОВА ВЕЛИНОВА - главен експерт - юрисконсулт в АВСС да представлява пленума на Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт;

38.5. УПЪЛНОМОЩАВА МАРТИН ДИМИТРОВ ВЕЛИЧКОВ - главен експерт - юрисконсулт в АВСС да представлява пленума на Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт;

38.6. УПЪЛНОМОЩАВА ВАСИЛ МИРЧЕВ МИХОВ - директор на дирекция „Дисциплинарна дейност“ да представлява пленума на Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт;

38.7. УПЪЛНОМОЩАВА ДЕНИЦА ПЕТРОВА ЗАХАРИЕВА - началник отдел „Дисциплинарни дела на ВСС“ в дирекция „Дисциплинарна дейност“ да представлява пленума на Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт;

38.8. УПЪЛНОМОЩАВА ВЕРА ЛЮБЕНОВА ЛИШЕВА - старши експерт - юрисконсулт в отдел „Дисциплинарни дела на ВСС“ в дирекция „Дисциплинарна дейност“ да представлява пленума на Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: По т.39. В обновяване на мониторите има допълнително предявен материал. Молбата е да го погледнете и съобразите. Докладва? Г-жа Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, извинявам се за този допълнителен материал, внесен буквално преди една минута, но тук точно преди една минута беше донесен в заседателната зала и г-н Тончев го сложи на вашето внимание, така че, ако имате въпроси към него, към този материал, съмнявам се, че няма да бъде много полезна да ви отговоря. Той не е изготвен от мен нито от г-жа Димитрова.

Позволявам си да докладвам тази точка бързо, доколкото мога да се вместя, тъй като тя е по повод един доклад, изготвен от мен като ръководител на проекта за „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта" и г-жа Димитрова като координатор по този проект. Въз основа на този доклад за текущо състояние на проекта Съветът по координиране внася пред вас предложение фактически с една точка и допълнително дали приема или не приема доклада за определяне на допълнителни координатори по този проект и разширяването на екипа за управление. Всъщност това е първото предложение, тъй като смятам, че разширяването на екипа за управление на проекта с допълнителни координатори и включването в изпълнението му на представители от всички апелативни райони ще допринесе за по-бързото, координирано и навременно изпълнение на дейностите на проекта, тъй като по него основният проблем е изключително голямото забавяне в изпълнението му.

Така че на вашето внимание е предложен проект за решение от страна на Съвета за координиране на органите на съдебната власт в две точки: Приема или не приема за сведение

Доклада на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт и по втора точка - определя за допълнителни координатори по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата" двама членове на ВСС за две позиции. Вие ще прецените дали отделно да ги предлагаме или анблок в точка втора да се гласуват.

Първият представител е на позиция координатор „Участие на представители на съдилищата при разработването на ЕИСС" и втори представител - член на ВСС е за позицията Координатор „Участие на представители на съдилищата в процеса по оптимизиране на съдебната карта".

Пленумът трябва да вземе решение кои координатори евентуално да бъдат определени. Моето мнение, доколкото се запознах с цялата документация на този проект, е, че това трябва да бъдат двама колеги от Съдийската колегия и по възможност, ако не всички, то поне един от тях, да бъде представител и на комисията „Съдебна карта и натовареност" към Съдийската колегия.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата за изказване. Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз предлагам да включите в екипа съдия Марчева и съдия Шекерджиев. И двамата работят в Комисията по натовареност, комисиите са взаимосвързани. (Реплика на Г.Мутафова без микрофон). Не може да участва ли? (Намесва се Г.Мутафова: ...посочите ръководител, иначе няма пречка чисто формално ... да участва.) Мисля, че г-жа Имова изрази съгласие да участва в този проект, така че...

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Моля Ви, разсеях се, още веднъж предложението Ви, защото четях другия материал, който е предоставен. Вашето предложение е за?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Тъй като г-жа Марчева разбирам, че участва в другия проект, на нейно място г-жа Имова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли да посочите за кои позиции?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Единият за първата позиция, а другият - за втората. И още нещо, ако мога да кажа в тази връзка. В този доклад, който сега получаваме, очевидно има абсолютна липса на синхрон между участващите в този проект - координатори и екип.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ако може да уточня... Това са двамата външни координатори, които са наети по този проект. Този доклад е от тях и дойде преди пет минути. Имаме насрочена среща на целия екип за управление, включително и с евентуално новите колеги, които днес ще бъдат определени като част от новия екип, за понеделник в два и половина, така че ще се опитаме да синхронизираме с вас и с останалите колеги, доколкото можем, с досега наетите външни координатори по този проект и ще преценим по-нататъшното ... по проекта. (Реплика без включен микрофон: да отложим точката) Защо да отлагаме? (Реплика: не се чува)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Включете си микрофона. Г-жо Мутафова, микрофона!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявам се. Казвам, че този доклад, който току-що дойде няма нищо общо с нашия доклад, който ние сме изготвили, внесен и беше приет за сведение на комисия „Съдебна натовареност“ към Съдийската колегия. Днес е с предложение до Пленума от Координационния съвет за включване

на двама нови колеги като координатори в екипа за управление. Нищо общо няма с това, което днес беше поднесено.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също ще изразя становище за отлагане на тази точка. Първо, в рамките на трите минути или петте, от които е качен материала, аз не мога да се запозная, виждам, че е на 5-6 страници. Освен това имам принципно несъгласие за приемане на доклада във варианта, в който ни е представен.

Първо, той не е приеман за сведение в комисия „Съдебна натовареност“, чиито член съм аз и не си спомням на заседанието, което беше вчера, да е обсъждан такъв въпрос. Очевидно не мога да не си спомня, защото такъв не е бил провеждан. Откривам такъв дебат. Откривам неясноти в доклада. Съвсем накратко ще се опитам да обясня защо възразявам по приемането му, ако няма да отложим точката. Ако сметете, че първо следва да гласуваме дали да отложим точката, ще запазя тези си съображения за следващия път.

Г-жо Министър, дали ще гласуваме процедурно за отлагане на точката? Аз искам да се запозная с материал, който сега постъпва. Предполагам, че останалите колеги, членовете на комисията не са успели да се запознаят и твърдят, че също постъпва преди малко, очевидно, че останалите членове на Пленума също не са се запознали с него и да взимаме решения за приемане на доклада, за включване на нови хора в екипите, според мен е прибързано, още повече, че увеличаването на екипа по всеки проект по принцип и в частност на конкретния следва да мине през управлението на управляващия орган. Така че такова обвързване (реплика без включен микрофон, не се чува) Как така е съгласувано? Аз не виждам качен такъв документ.

Моля да подложите първо на гласуване предложението ми за отлагане на точката, и ако то не събере необходимото мнозинство, аз ще направя допълнителни изказвания във връзка със съдържанието на доклада и несъгласие с някои от направените в него предложения, констатации и изводи.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Обратно становище на постъпилото процедурно предложение? Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В тази връзка очевидно има множество неясноти в този проект. Затова моето предложение е в крайна сметка да бъде поканен за изслушване предходния ръководител на проекта - г-жа Елка Атанасова, за да може да обясни всички тези несъответствия, неясноти, ако има такива разбира се, и едва тогава да вземем решение. Това е моето конкретно предложение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Слушаме Ви.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз мога да обясня в качеството си на председател на комисията по съдебна натовареност, че този доклад ми беше предоставен от г-жа Мутафова. Аз съм раздала преписи, включително на колегата Дишева вчера. Имахме изнесено заседание в Окръжния съд в Перник за наблюдаване системата за измерване натовареността на съдилищата. По принцип говорих и с нея, и в доклада, който тя предостави на комисията за сведение, няма изискване този доклад да бъде приет първо в нашата комисия и след това да влиза в Пленума. Аз бих предложила нещо повече. Разбира се, тя е ръководител на проект и би могла прецени по-добре, но доколкото за мен основната дейност, която би трябвало да се извърши в този съвет е именно решаване на въпроса за натовареността, аз бих предложила в състава на екипа по този проект дори да се разшири и да стане още по-голям, защото освен, че е налице забавяне, което г-жа Мутафова ни сигнализира и

то много сериозно, според мен този проект е изключително значим и това е, ако прочетете, бихте се съгласили с мен.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви. Не съм твърдяла, че е необходимо да се приеме от Комисията по натовареност този доклад, но г-жа Мутафова каза, че е приет. Затова аз казах, че не е бил приеман. Иначе аз четох много внимателно доклада и вчера, и снощи.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Сега ще допусна процедурното предложение, което е направено за отлагане, но приканвам ви, давайки своя вот, да отчетете факта на изключителната забава на този проект. Предходният състав на Висшия съдебен съвет се загубиха в процедурни предложения и реално стартираме в изходно начало в новия си състав. Освен това припомням от миналия Пленум отчета за изпълнение на бюджета и в частност по проектите, не искам на глас да го казвам какъв беше процента за ВСС. Това са средства, които са заделени по Оперативна програма „Добро управление“ и от вас зависи в какви срокове и как те да бъдат усвоени. Губите пари! Режим на гласуване.

ГЛАСОВЕ: Кое гласуваме в момента?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Слушаме Ви!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Уважаеми колеги, аз ви призовавам да бъдем малко по-рационални. Г-жа Мутафова свърши изключително много работа дотук, за да представи на вниманието ви тези три листа. Първо, защото хаосът е страхотен, второ, забавянето е невероятно. От това не страда само съдебната система, а и българската държава - там, където сме заложили авторитета си. Освен всичко останало, след като наистина се ... и се продължи извършването на действия, които се виждат от вашите

доклади, аз мисля, че ако днес приемем доклада ... (шум в залата, не се чува) и той продължи да ... (шум в залата, говорят помежду си), се лишаваме от възможността следващия път и при изслушване на предходния ръководител и координатор на екип и ще вземем ново, последващо решение, което ще бъде надграждащо, защото, повярвайте, че екипът, който е работил тук, все още не се е събрал в пълна цялост. Имам предвид външните експерти не сме ги чували; за първи път виждаме този доклад, а този доклад, постъпвайки по този начин, означава липса на координация, защото всички тези хора и тук е разписано, и тези, които са участвали преди това в проекта, те са част от целия този проектен екип. Всяко наше забавяне или отлагане прави невъзможно изпълнението на този огромен проект - изключително важен. Затова, дори да приемем тази част от отчета, който г-жа Мутафова успя да събере и следващия път да приемем друга част, изобщо не е фатално. Разбирате ли? И дори да го поправим, не е фатално. Въпросът е да се сформира екип и както каза г-жа Марчева, колкото е по-голям в случая, толкова е по-добре. Да говорим, че тук вече ще става въпрос за доброволност от страна на магистратите, за да можем изобщо да изпълним този проект.

Така че ви приканвам да го гласуваме, да го приемем, да изберем екипа и да продължаваме нататък. Предложението ми е това плюс изслушване на предходния екип.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само колеги, преди да гласувате, вижте какво е предложението за решение. Приемате или не приемате доклада - това е точка първа. Този доклад е за сведение, той след себе си не води никакви последствия. Той е нещо, което

сме ви предоставили, за да бъдете информирани дотолкова, доколкото ние можем да съберем накратко, точно и ясно.

Точка втора, която предлагаме, е разширяване екипа на управление на проекта с още двама координатори от Съдийската колегия, по възможност от Комисията по натовареност и съдебна карта, за да имаме синхрон в работата и това са нашите предложения.

Дали ще изслушаме всички предходни членове на проекти, които да са били управляващи, както в т. 40 и т. 41, имаме още две предложения за промяна, дали няма да ги изслушваме, дали ще имаме допълнителни доклади, които ще се изискват по този проект от Съвета по координирането, това са все последващи неща, които ние можем да правим и да продължаваме в тази насока. Нека да не отлагаме точката, защото тя е всъщност разширяване екипа на управление с още двама членове на Висшия съдебен съвет, за да можем да направим срещата в понеделник с окончателния ѝ екип, който е избран от Съвета и останалите двама колеги, които са до настоящия момент в екипа, и да преценим какво да правим по-нататък. Това вече извикване на ръководителите на един, на втори и на трети проект да слушаме е преценка на Пленума и няма нищо общо с тези две точки, които предлагаме ние в момента, нито в този вид, който ни беше поднесен буквално преди десет минути от двама външни координатори по този проект. Това са две съвсем различни неща.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има процедурно предложение за отлагане на тази точка.

Гласуват 23 от членовете: за предложението за отлагане - 4; „против“ - 19. Решението не се приема.

Имате думата за предложения за допълнителни координатори по проекта. Всъщност дебатът върви по двете предложения - първо, за приемане или неприемане за сведение на доклада, и т.2, за конкретни предложения. Г-жа Дишева искаше първо думата. След това, г-жо Машева, ще дам и на Вас думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам да обоснова накратко защо считам, че докладът не следва да бъде приеман във вида, в който е представен. Първо, преди малко стана ясно, че ръководният екип по този проект не се е събирал досега. Хвърлят се обвинения за това, че външните експерти, които са част от екипа (това е екип, който е утвърден от Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“), веднъж, не се бил събирал, след това в последния момент били изказани противоречиви становища в екипа. Аз не знам кой, освен ръководителят на екипа, отговаря да го събере и да изясни какво е действителното състояние на изпълнението и на напредъка по този проект. Защо на нас ни се представя доклад, за да приемем, че има или няма напредък; какви действия следва да бъдат предприети оттук-нататък, без дори екипът да се е събрал към настоящия момент. Доказателство в тази насока е докладът, който видяхме преди десет минути на екраните си, и изявлението на ръководителя на екипа.

Говори се за огромна забава. Аз и на предишните обсъждания, и днес не успях да разбера на какво се дължи тази забава. Това, което виждам от съдържанието на доклада, е, че забавата се дължи на обжалване на актове във връзка с възлагането на две обществени поръчки. Производството по първата жалба, доколкото виждам от същия доклад, е приключило, като жалбата, първо е отхвърлена от Комисията за защита на конкуренцията и след това е отхвърлена от Върховния

административен съд. Тоест, документацията, която е изготвена в рамките на тази обществена поръчка, е приета за съответна на закона. Това означава изходът от развитото съдебно производство. Ако е имало някакви твърдения за допуснати нарушения в изготвянето на документацията или в обявяването на обществената поръчка, то те са опровергани с постановения съдебен акт, който е влязъл в сила, доколкото актът на съда не подлежи на последващ институционален контрол.

Във връзка с другата обществена поръчка се твърди, че е налице висящо производство, което е приключило към настоящия момент (по мое сведение), към КЗК. Не виждам на какво друго се дължи забавата в проекта, освен на тези две обжалвания и не разбирам какво е предложението и какво е намерението за преодоляване на тази забава, ако се предприемат тези действия, които се предлагат. Виждам, че в точка 3 е направено предложение (чета мотивите на доклада): *„Прекратяване процедурите за възлагане на двете обществени поръчки по ключовите дейности по проекта, коригиране на документациите и повторното им обявяване“*. На предходните страници (мисля, че на стр.2, доколкото не са номерирани), на стр.2 са посочени дейностите точка по точка - те са общо седем. Посочено е в една голяма част от тези точки, че тяхното неизпълнение е обвързано от неизпълнението по Дейност 1. Дейност 1 е тази, за която говорих, че е приключило съдебно производство по обжалване. Останалите дейности са производни от нея - така, както са посочени точка по точка.

И сега питам. Ако ние ще прекратяваме процедурата за възлагане на обществена поръчка по Дейност 1, която е минала съдебен контрол, как това ще доведе до ускоряване на изпълнението на проекта? Тоест, ние ще бъдем изправени пред

хипотезата да обявяваме наново обществена поръчка, което е предхождано от изготвяне на нова документация, ново възлагане и нова възможност за обжалване на всички тези актове по обществената поръчка. Как това ще доведе до ускоряване и как ние можем изобщо да мислим, че ще избегнем евентуално обжалване на документацията и на решението за откриване на следваща обществена поръчка? Аз това не мога да разбера. Можем ли ние да приемем априори, че следващата обществена поръчка няма да бъде обжалвана още на ниво откриване, което включва и преглед на документацията на обществената поръчка?

На следващо място. Аз не разбрах от доклада, който ни е представен, в какво се изразява несъответствието със закона на документацията на обществената поръчка, в частност на методиката за оценка на предложенията, което в неформален разговор (също чета в доклада) било посочено като основание от Управляващия орган за евентуално налагане на финансови корекции. Основанията за налагане на финансови корекции са регламентирани нормативно. И аз моля, преди да приемем този доклад, да бъдем уведомени в какво се изразяват „евентуалните нарушения“ предварително, преди да бъде възложена изобщо обществената поръчка, в какво се изразяват тези нарушения, които биха могли да доведат до финансова корекция, което от своя страна да обуслови наше решение да прекратим тази обществена поръчка. Предложенията за изменение и допълнение на ръководния екип според мен са производни.

Аз продължавам да поддържам становището си, че в момента не сме готови да приемем този доклад, доколкото той съдържа непълноти. Фактът, че ръководният екип към настоящия момент не се е събрал - това го чуваме и от изявлението на г-жа

Мутафова - сам по себе си е показателен доколко обективен е докладът, който е поднесен на нашето внимание. Аз ще гласувам „против“ и по двете предложения.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения?

Г-жо Машева, Вие искахте думата.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Исках думата, за да направя предложение по втората точка - за координатор. Предлагам по дейността, която касае позицията на координатор за разработване на Единната информационна система на съдилищата, г-жа Даниела Марчева, тъй като считам, че тя ще бъде полезна в качеството ѝ на председател на Комисията по натовареност към Съдийската колегия.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на това дали да се приема доклада, или да не се приема бяха изложени съображения и ви предлагам да гласуваме всяка точка поотделно. По отношение на това дали трябва да има нови координатори. Напълно разбирам опасенията на колегите, които заварват един проект, който е забавен. Това е безспорен факт - установи се и преди, и сега се установява по същия начин. Беше казано обаче, че екипът все още не се е събирал. Когато се разшири екипа, това няма ли да доведе до допълнителни пречки при координирането на дейността на колегите?

И още нещо. Виждам, че основният аргумент за това да се увеличи състава на колегите, които ще бъдат координатори, както и на други, е значимостта на проекта за цялата съдебна система. В този смисъл всеки един проект е значим за съдебната система - и този включително. Идеята, както виждам, е да има представители на всички съдебни райони - 10 съдии, 5 прокурори, 5

IT-специалисти. А защо да няма представители на специализираното правосъдие също така? (Реплика без микрофон). Казвам го, защото смятам, че всичко това в крайна сметка касае дейността във връзка с този проект. В този смисъл аз също подкрепям предложението да не се приема доклада, още повече, че наистина ... с него в днешното заседание и комплексно като подход, който се предлага.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ще помоля г-жа Мутафова да отговори на въпросите.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преди това г-н Цацаров явно иска да зададе още въпроси, за да може г-жа Мутафова накрая да отговори на поставените такива.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В никакъв случай няма да задавам повече въпроси, тъй като считам, че задаването на тези въпроси по никакъв начин не допринася за реализирането на проекта. Единствената ни прагматична цел е реализирането на проекта. Извинявайте, в случая се води спор, далеч по-значим от този къде ще се настани Специализираният съд, например - за това да се приемат ли три листа, които нямат никакво значение и са написани и подписани от двама външни координатори. С тях и без тях, извинете за грубия израз, но е така... (Намесва се Ат.Дишева без микрофон, не се чува). Не ме прекъсвайте, ако обичате! Предлагам да подходим прагматично. Първо, този, който има най-добър усет за това дали да се разшири екипа, или не и кой е най-оптималният екип за това, са хората, които работят по проекта. Затова за мен е важен (говоря с оглед начина, по който ще гласувам) крайният резултат - реализацията на проекта, а не какво написали трима външни експерти и дали това е дошло преди десет минути. Нито съм го чел, нито ще го чета, защото виждам, че няма никакво

отношение към ситуацията в момента. Дайте да подходим прагматично. Екипът знае най-добре какви са му нуждите за управление на проекта, предлагат го и аз ще подходя по този начин - приемам за сведение доклада, ще подкрепя предложенията за разширяване на екипа такива, каквито ги правят колегите от досегашния екип, защото те си познават проекта най-добре. И на трето място, ще подкрепя и предложението на г-н Колев да се изслуша досегашния ръководител на проекта, но това да стане, след като това решение се приеме, защото всичко друго е просто забавяне, проектът ще влезе в още и в още забавяне. Очевидно някак си ние му отделяме повече време, отколкото самото му значение. Дайте да разсъждаваме прагматично, рационално и да мислим за проекта, а не за това кой какво написал, защото, ако в този вид го нямаше, какво щеше да случи? Същото.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, вижте в този допълнителен материал точки 2 и 3: „Необходимост от комуникация с УО на ОПДУ във връзка с междинни плащания по проекта. При необходимост от комуникация с УО на ОПДУ във връзка с удължаване на срока за подписване на договора с изпълнителите". Авторите на този материал не познават практическите действия и усилия, които се извършват с участието на Висшия съдебен съвет, с г-н Томислав Дончев и Министерството на правосъдието да стартира и да се движи този проект. Ние не можем да наваксваме времето, което е минало назад, но трябва напред да се движим. Ваш е изборът дали ще анализирате защо и как се е стигнало дотук, защото договорите трябваше да бъдат подписани м.декември миналата година, а процедурата се стартира и задвижи в края на м.май тази година. Това е истината. Външни, невъншни, бивши членове - резултатът е... Имате ли воля да

работите, за да стартира и да се движи проекта както трябва, решавате вие.

Г-жо Керелска, искахте думата. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да попитам все пак във връзка с точка 2. Ако ние приемем доклада, това означава ли, че даваме санкция по отношение на предложението за прекратяването на двете текущи поръчки по проекта? В тази връзка бих искала да кажа, че обосновката на искането за прекратяване действително е много оскъдна. Отделен е въпросът, че ние като цяло действително нямаме кой знае каква яснота относно този проект, неговите цели, степента, на която е достигнала работата по него, макар че се оказва, че почти никаква работа не е свършена, или поне така се твърди. В тази връзка, след като получа отговор на въпроса, бих искала да подкрепя това, което предложи колегата Колев. Нека да изслушаме досегашния ръководител на проекта и след това да вземем становище по предложената точка втора. Иначе напълно подкрепям усилията нещата да станат по-бързо, по-рационално, но нека да не действаме в условията на неяснота. Все пак това са сериозни проблеми. Не е проблемът само да се усвоят едни пари, по-важен е резултатът, т.е. усвояването на тези пари да доведе до някакъв положителен резултат.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жо Мутафова, да отговорите.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, за съжаление стигнах до извода за себе си, че много съжалявам, че седнах и подготвих тази справка, която да дам за сведение на Пленума, защото се оказва, че тя докара много съмнения у членовете на Пленума. Моето желание беше точно обратното - да внесе малко повече яснота за това какво се случва по този ключов проект, който е изключително важен за

цялостната програма за реализиране на Актуализираната стратегия за съдебна реформа; ключов - пак повтарям.

Да отговоря на г-жа Керелска; отзад-напред да започна. Решението да бъдат прекратени или не поръчките по даден проект, който и да е той, се взимат от екипа за управление с уведомяването и информираното съгласие - неформално, казвам - на Управляващия орган. Нашият екип за управление се събира многократно - в отговор на това, което каза г-жа Дишева, - касаещо членовете на Съвета, които сме в екипа и всички останали служители в Администрацията на Висшия съдебен съвет, които са в ръководния екип. Правихме многократни срещи с Управляващия орган, включително бяхме на среща както при Вас, така и при г-н Дончев, касателно и други проекти. Така че решението дали ще бъдат прекратени поръчките, или не, е решение на ръководството на екипа. За съжаление, иммахме ясно заявена позиция от страна на Управляващия орган при поредна среща, която направихме с четирима членове на Съвета и по другите проекти, че така, както е изготвена документацията по Дейност 1, която касае най-голямата поръчка на тази поръчка (за над 3 милиона лева), ще има и финансова корекция от 25% от стойността на проекта - факт, който ще се случи. Ако за някой друг е лесно да се вземе решение с 800 000 лева да се задължи сметката на Висшия съдебен съвет, за съжаление аз не съм толкова смела и ако някой друг иска да го направи, моля да бъде така добър.

Така че ние многократно се събирахме, разговаряхме с г-жа Димитрова и с Управляващия орган за това какво трябва да бъде предприето, а това е нещо, което смятаме да извършим. Дала съм го на вашето внимание. Прекратяването на поръчките е решение, което - пак казвам - ще бъде взето от ръководния екип и това ще

бъде негова отговорност за това какво ще се случи. Това е ситуацията със справката, която съм дала.

Много моля, опитала съм се да бъде ясна и ако не съм такава, се извинявам. Ако искате, не я приемайте, но не отлагайте т.2, защото за пореден път ще отлагаме точки на Съвета по координиране. Аз не виждам защо и какво ще се случи, ако отложим за следващия път т.2. Ако вие не желаете да гласувате двама допълнителни колеги като координатори в този проект, това е друга тема и друг спор. Но на мен ми се струва, че при този толкова важен и ключов проект за съдебната система ние да откажем да включим още двама колеги от Съдийската колегия в ръководния екип, касаещо „Съдебна карта и Единна информационна система на съдилищата“, е несериозно. Така че, много ви моля в тази насока да се води дебата, ако продължава да се води. А това дали ще бъдат изслушани ръководители на екипи - на този екип, или на каквито и да е други, това е друга тема, друг разговор и нека той да бъде проведен, след като се вземе решение по това, което сме предложили ние, от Съвета по координиране.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли други желаещи да вземат отношение?

Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да си повтора предложението по т.2. Предлагам г-жа Вероника Имова и г-н Шекерджиев.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други предложения? По т.2 има предложение за г-жа Марчева за позицията „координатор на съдилищата“.

Сега постъпи предложение от г-н Панов за разделно гласуване на т.1 спрямо т.2, затова подлагам на гласуване, ако няма други желаещи за изказвания (не виждам да има), т.1 по

предложения проект за решение: Приема, съответно не приема; всъщност, като се гласува „за“ и „против“, примерно ще звучи: „Приема за сведение доклада на Съвета“ и т.н., с оглед резултата ще стане ясно. (Реплика без микрофон). Аз чета това, което е формулирано. Стана ясно от поясненията на г-жа Мутафова, че след срещата им в понеделник - на целия състав - имат готовност за идния Пленум да информират с бивши, настоящи и т.н. участници в този проект.

Режим на гласуване на т.1 по проекта на решение. (Обсъждат помежду си.) С оглед на гласовете ще бъде и диспозитивът. Така е подаден; вижте как е подаден проекта. Аз не мога друго да подложа на гласуване. (Шум в залата, обсъждат помежду си)

Обявете резултата. Гласували 23 от членовете на Висшия съдебен съвет: „за“ - 21, „против“ - 2. Точка 1 от проекта на решение по т.39 е приета.

(решението е отразено по-долу)

По т.2 постъпиха предложения. Проектът на решение по т.2 е: *„Определя за допълнителни координатори по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ - член на ВСС за позицията координатор „Участие на представители на съдилищата при разработването на Единната информационна система“, и втори път член на Висшия съдебен съвет - „за позицията Координатор „Участие на представители на съдилищата в процеса по оптимизиране на съдебната карта“.* По двете точки има предложение от г-жа Димитрова - на първата

позиция г-жа Имова и след това г-н Шекерджиев. Това е Вашето предложение за по един член на двете „многоточия“, определен в проекта на решение. Отделно г-жа Машева направи предложение за г-жа Марчева. За коя от двете позиции?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: За първата позиция.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: По първата позиция имаме две кандидатури - г-жа Имова и г-жа Марчева.

Моля да гласувате! (Обсъждат помежду си)

Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Аз предлагам, колеги, да гласуваме за координатори в първата позиция: г-жа Имова - г-н Шекерджиев - гласуване, и втори път да гласуваме евентуално. Всъщност, ако изберем тях, отпада да гласуваме за г-жа Марчева и Шекерджиев в комбинация.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Колеги, гласуването в алтернативност, с оглед възможностите на системата, е за първата позиция - две имена. (Реплика: Кой са?) По първата позиция има две предложения - г-жа Имова и г-жа Марчева.

Режим на гласуване по първата позиция, в тази възможност на техниката да обявим вашата воля. Трябва да изберете едно от двете предложения - Имова или Марчева - за първата позиция. Алтернативно е.

Обявете резултата. Гласуват 22. За г-жа Имова - 12; за Даниела Марчева - 9. С оглед резултата от гласуването, позицията се заема от г-жа Имова.

(решението е отразено по-долу)

По второто „многоточие“ на проекта за решение, а именно: „Координатор „Участие на представители на съдилищата в

процеса по оптимизиране на съдебната карта", има едно предложение - за г-н Шекерджиев, моля да гласувате.

Резултатът е: гласуват 22; „за“ - 21; 1 - „против“. Предложението е прието.

(решението е отразено по-долу)

В хода на дебата постъпи предложение за нова точка 3 към това решение - „да се проведе изслушване на...“. Моля, повторете точно, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Като точка трета по това решение предлагам да бъде поканен за изслушване предходният координатор на проекта за следващото заседание на Пленума - г-жа Елка Атанасова. (Реплика: Тя е ръководител обаче, не е координатор.) Да, ръководител.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Подлагам на гласуване предложението за нова точка 3 към решението по т.39 - да бъде поканена за следващото заседание на Пленума г-жа Елка Атанасова - ръководител на проекта.

Резултатът е: гласуват 23, „за“ - 19; „против“ - 4. Предложението е прието. Следващата седмица да бъде включено в проекта за дневен ред изслушване.

(След проведеното явно гласуване)

39. ОТНОСНО: Проект на решение относно информация по изпълнението на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ и необходими бъдещи действия за реализацията му

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

39.1. ПРИЕМА за сведение Доклада на Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми относно изпълнението на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата" и предлаганите необходими бъдещи действия за реализацията му.

39.2. ОПРЕДЕЛЯ за допълнителни координатори по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата" **Вероника Имова** - член на ВСС за позицията Координатор „Участие на представители на съдилищата при разработването на ЕИСС" и **Красимир Шекерджиев** - член на ВСС за позицията Координатор „Участие на представители на съдилищата в процеса по оптимизиране на съдебната карта".

39.3. Да се покани за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет Елка Атанасова - ръководител на проекта до 19.10.2017 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към т.40.

Докладва г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Система „Съдебен статус", по който проект основен бенефициент е Министерство на правосъдието. ВСС в предишния състав е изразил своята подкрепа към този

проект, сключен е договор с управляващия орган към програмата „Добро управление“, стартирал е проекта в края на месец юни тази година. От предишния състав, в качеството на член на ВСС, за съкоординатор е била определена г-жа Каролина Неделчева, с оглед на което, на предишни заседания, принципни решения за промяна на управлението на управляващите екипи и в тази връзка, с оглед новия състав на ВСС предлагаме да бъде определен нов координатор.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Предложението е отворено, т.е. чакат се конкретни предложения, персонални.

Да, слушахме ви.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря.

Аз предлагам колежката Бошнакова. Считам, че същата е изключително подходяща за позицията на координатор, тъй като тя е член на КПКИТ, отделно от това има опит като съдия, като прокурор, като инспектор в Инспектората и считам, че успешно би се справила с ангажиментите.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения, предложения? Няма. Режим на гласуване кандидатурата на г-жа Бошнакова. Резултат от гласуването: гласували - 21; за - 20; 1 - против. Решението по т. 409 е прието.

/След проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на координатор от страна на ВСС по проект „Реализиране на

Централизирана автоматизирана информационна система „Съдебен статус“, по който МП е бенефициент

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ за Координатор от органите на съдебната власт (ОСВ) в екипа за управление на проект "Реализиране на Централизирана автоматизирана информационна система „Съдебен статус" **Светлана Бошнакова - член на ВСС.**

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 41. Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка 41 касае проектна тема „Осигуряване на софтуерна и методическа обезпеченост, и изграждане на административен капацитет на ИВСС, за превенция на корупцията в съдебната власт". Този проект също е по ОПДУ, основен бенефициент е Инспектората на ВСС, от страна на ВСС е изразено съгласие за подкрепа. В тази връзка е била определена г-жа Мария Кузманова като координатор, в качеството ѝ на член на ВСС и предлагаме в настоящия момент да определим друг координатор.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Имам предложение за координатор от страна на ВСС за този проект - Цветинка Пашкунова.

ЦАЦКА ЦАЧЕВА: Други предложения, персонални, има ли? Няма. Режим на гласуване. Резултат: гласували - 21; за - 19; против - 2. Предложението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

41. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на координатор от страна на ВСС по проект „Осигуряване на софтуерна и методическа обезпеченост, и изграждане на административен капацитет на ИВСС, за превенция на корупцията в съдебната власт", по който ВСС е партньор на ИВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ за Координатор по изпълнение на дейностите от страна на ВСС по проект "Осигуряване на софтуерна и методическа обезпеченост, и изграждане на административен капацитет на ИВСС за превенция на корупцията в съдебната власт" **Цветинка Пашкунова - член на ВСС.**

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 42 гласувахме, точка 43 - Комисията по собствеността.

Г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предлагаме на вашето внимание една извънредна точка. Решението на КУС е взето вчера и става дума за изразяване становище от Пленума на ВСС по проект за решение на Министерски съвет, за обявяване част от имот - публична държавна собственост, за имот - частна държавна собственост. Подробно са изразени предложенията в проекта за

решение, касае се за терен, който е предвиден за нуждите на Бюрото за защита към главния прокурор, което се забави достатъчно много изграждането и затова ви предлагаме да изразим становище към проект за становище до Министерски съвет и процедурата да се задвижи по най-бързия начин.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания?

Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Имам възражение, само терминологично, в предложението по т. 2, в заключителната част, която казва: „...въз основа на което властнически правомощия придобива областния управител по чл. 15, ал. 2 и т.н...". Понеже в случая областния управител ще действа като собственик на имота, правомощието не е „властническо“, а е правомощие на собственика, заради това предлагам чисто терминологично „властническо“ да отпадне. В случая, областният управител няма да действа като административен орган при упражняване на своето право по чл. 198 от Закона за устройство на територията. Предлагам „властническо“ да отпадне.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има резон в предложението, това ще решите вие с гласуването си. Други редакционни предложения или мнения за решение? Няма. Подлагам на гласуване проекта на решение в четирите му точки, ведно с направеното редакционно изменение от страна на г-жа Дишева.

Гласувате. Резултат от гласуването: гласували - 22; за - 22; няма „против“. Единодушно са приети тези решения.

/След проведеното явно гласуване/

43. ОТНОСНО: Проект на решение по проект на Решение на Министерски съвет за обявяване на част от имот - публична държавна собственост, за имот - частна държавна собственост, и даване на съгласие за премахването му

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Изразява следното становище:

1. Наименованието на проекта на акт да придобие следната редакция: „Решение №/.....2017г. за обявяване на част от имот - публична държавна собственост, за имот - частна държавна собственост“.

2. В правните основания на проекта на акт да отпадне чл. 197 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, тъй като с предложеното решение по т. 1 Министерският съвет на Република България обявява част от имот - публична държавна собственост за имот - частна държавна собственост, въз основа на което правомощие придобива областният управител по чл. 15, ал. 2, във връзка с чл. 7, ал. 3 от Закона за държавната собственост /ЗДС/.

3. В проекта на РМС да отпадне т. 2 със същите мотиви.

4. В проекта на РМС т. 3 да стане т. 2, като се редактира по следния начин: „Областният управител на област София да състави акт за частна държавна собственост за имота по т. 1.“

II. Предлага на областния управител на област София, след влизане в сила на Решението на Министерски съвет, да даде съгласие Висшият съдебен съвет чрез Прокуратурата на Република България да премахне имота по т. 1 за своя сметка при спазване изискванията на чл. 197 от ЗУТ.

III. Изпраща настоящото решение на министъра на регионалното развитие и благоустройството и на областния управител на област София.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Дневният ред е изчерпан. Закривам заседанието на Пленума.

/Закриване на заседанието - 11.28 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

/Изготвен на 14.11.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА