

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 37
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 16 НОЕМВРИ 2017 г

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Вероника Имова, Даниела Машева, Сотир Цацаров

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на
Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на
ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 09.35 ч./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Налице е необходимия кворум за откриване на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Преди да започнем работа по дневния ред, позволете ми да се обърна към г-н Колев. Днес е последното негово участие в заседанието на този наш голям форум.

От името на Пленума на Висшия съдебен съвет на г-н Колев да му връчим този плакет за неговата 7-годишна дейност и участие в работата на Висшия съдебен съвет. Седем години, като че ли минаха седем дни – толкова бързо се изтекоха нещата, като бърз ручей вода, но така или иначе животът е такъв - започва се отнякъде, стига се донякъде, животът продължава и след това.

Заповядайте, г-н Колев! Да му благодарим за всичко това, което е направил, което с работата, с труда си, с усилията си е спомогнал за подобряване на работата в дейността на Висшия съдебен съвет. Трудности е имало; имало е разминавания на мнения и становища, но аз винаги съм казвал, че обичайно работата на магистрата продължава и върви със спорове, и с разминаване.

Да му пожелаем за в бъдеще много сили и усилия, където и да е, в каквото и да е и да бъде все такъв - да отстоява своята позиция там където може и пред когото може. Още веднъж специални поздравите от името на членовете на Висшия съдебен съвет с пожелание за добра бъдеща реализация! (Б.Магдалинчев връчва плакета. Ръкопляскания!)

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, благодаря! За това успяхте, както колегата Магдалинчев, така и вие отново успяхте да ме зарадвате приятно! Действително седем години минаха във Висшия съдебен съвет, вече в трети състав на Висшия съдебен съвет участвам в заседанията. Естествено, проблемът са колегите, които участват в Съвета, но не се променят целите и задачите. Всеки един Висш съдебен съвет се опитва да постигне едно единствено нещо - подобряване нивото на правосъдието, а аз искрено вярвам, че вие ще успеете там, където предишните съвети, в които и аз участвах, не успяха. Има предпоставките за това - вашият старт беше повече от добър. Продължавайте по същия вариант. Така че колеги, пожелавам ви успешна работа. Желая ви най-вече това - всичките задачи, които

сте си поставили пред себе си да ги реализирате. А иначе лично на всеки един от вас желая здраве, желая здраве и да се чувства доволен, удовлетворен, че се е включил в състава на Съвета и да не съжалява никога, че се е заел с тази задача. Аз мисля, че никой от вас не трябва да съжалява! Както се вижда, вие активно работите. Така че успех колеги и благодаря отново! (Ръкопляскания!)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Започваме работата. Колеги, точка 1 от дневния ред е изслушване на информация от Елка Атанасова - ръководител на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата" до 19.10.2017 г. На миналото заседание на Пленума е станало дума по този въпрос, имало е предложение от присъстващите на Пленума тя да бъде изслушана и докладът е приет.

(в залата влиза Елка Атанасова)

Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми членове на ВСС, получих покана за изслушване във връзка с изпълнението на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата", на който бях определена за ръководител с решение на предходния състав на Съвета и в това си качество бях до 19.10.2017 г., когато с решение на вашия състав за ръководител на проекта бе определен друг член на ВСС. Доколкото в писмото-покана към мен не се съдържаха конкретика какви точно въпроси от изпълнението на проекта бихте искали да ви докладвам, може би е добре да започна съвсем от начало, за да добиете яснота как се разви проектната идея и какво беше извършено за изпълнението на проекта.

Проектната идея беше разработена от мен и от координатора по проекта г-жа Александра Цветкова, като началото на действията по разработването на проектната идея и съответно по изготвянето на проектното предложение в неговата цялост започна през м. февруари 2016 г. Разработването на проектната идея беше подчинено изцяло на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система и Пътната карта към нея, която към онзи момент не беше одобрена. Процедурата за кандидатстване с проектно предложение по Актуализираната стратегия беше открита през м. юли 2015 г., като възможността за кандидатстване по нея беше ограничена, да не кажа невъзможна, дотолкова доколкото от Министерски съвет не беше одобрена Пътната карта към Актуализираната стратегия, не бяха разписани бюджетите по отделните мерки в Пътната карта и в този смисъл беше абсолютно невъзможно да се подава каквото и да било проектно предложение.

Пътната карта, в която детайлно се разписаха всяка от дейностите за изпълнение на мерките по Актуализираната стратегия в конкретика като вид дейности, като бюджет, като бюджет по Оперативна програма „Добро управление“ за изпълнението на всяка от мерките, като индикатори, които следва се постигнат и като очаквани резултати от изпълнение на мерките беше приета с решение на МС от средата на месец април 2016 г. и от този момент стана възможно да се подават проектни предложения до Оперативната програма за финансиране с безвъзмездна финансова помощ. Участвах като представител на Висшия съдебен съвет при обсъжданията на мерките по Пътната карта, при разписване на нейните детайли и като представител на Съвета съм защитавала дейностите и мерките, по които Висшият съдебен съвет е бил определен за водеща институция по тяхното изпълнение с оглед осигуряване на реалистичен бюджет за изпълнение на всяка от тези

мерки. Разбира се, в крайна сметка одобрението на Пътната карта в нейния финален вид е извън компетентностите на Висшия съдебен съвет, така че крайните суми са извън волята на Съвета и на неговите представители в Съвета за съдебна реформа, защото в действителност там се развиха основните дебати и обсъждания по Пътната карта.

И така (връщам се) през месец февруари 2016 г. се разработи проектната идея. Тя беше представена на вниманието на Висшия съдебен съвет, като драфт на проектно предложение и със свое решение от 25.02.2016 г. Висшият съдебен съвет одобри проектното предложение след един подробен доклад от моя страна за естеството на същото. Одобри и екип за управлението на проекта изцяло. Това е практика, която беше наследена от предишния програмен период по Оперативна програма „Административен капацитет“ Висшият съдебен съвет имаше практика да одобрява екипите за управление на проектите. Разбира се не беше последователен в тази си практика, имаше проектни предложения, по които беше одобрен само ръководителя, а след това, след подписването на договора за безвъзмездна финансова помощ той представяше на Съвета екипа за управление на проекта. Но така или иначе по този проект Висшият съдебен съвет одобри и екипа за управление на проекта, имаше доста въпроси от членове на Съвета, представени бяха автобиографиите на членовете на екипа. Така че Висшият съдебен съвет, смея да кажа, взе едно информирано и добро решение по отношение на екипа. Започна се работа по изготвяне на детайлите на проектното предложение. Едно проектно предложение не е само формуляр за кандидатстване. То включва доста други неща още повече, че в конкретния случай проектът е много функционален като вид дейности и първата й дейност, която е част и от наименованието на проекта - оптимизиране на съдебната карта на българските съдилища и

прокуратури, се различава съществено от следващата дейност, която е разработване на Единна информационна система на съдилищата, т.е. съчетани са в едно дейности, които от една страна са по-скоро правни и аналитични и практически като детайли от типа на дейността оптимизиране на съдебната карта и на следващо място дейности, които са по-скоро от рода на информационните технологии, каквато е дейността по разработването и внедряването на единната информационна система на съдилищата. Подготовката на проектното предложение по отношение на разработването на бюджет, събирането на индикативни оферти, събирането на информация за действащите в органите на съдебната власт информационни системи. За информационните системи на органите на изпълнителната власт, с които си комуникират информационните системи на съдебната власт отне един период от няколко месеца. Официално беше изисквана информация за тези неща. Екипът за управление на проекта, макар и без да има подписан договор, проведе срещи с представители на Прокуратурата, с представители на Върховния касационен съд, включително и с посещение на място дотолкова, доколкото Единната информационна система за противодействие на престъпността и Унифицираната информационна система на Прокуратурата са системи, които са разработвани в продължение на години и действат, това са всеобхватни системи. Единната информационна система на съдилищата е система от типа на Унифицираната информационна система на Прокуратура дотолкова, доколкото се предвижда по проекта тя да обхване всички съдилища в Република България, с изключително на системата на административните съдилища, тъй като там по проект по Оперативна програма „Административен капацитет“ има изградена Единна деловодна информационна система, така наречената ЕДИС на административните съдилища, която свързва 28-те административни

съдилища и Върховния административен съд, т.е. изискана беше информация от разработчиците на действащите и работещите към момента деловодни системи в органите на съдебната власт. Това са системите САС „Съдебно деловодство“, която се поддържа от „Информационно обслужване“, система „Сименс“, която мисля, че работи само в един съд и още няколко, системата на „Смарт Системс“. Събрана беше информация за внедрените от нашия състав на Съвета информационни системи като Централизираната система за разпределение на дела, една система за връчване на призовки и съобщения, разработена по норвежки финансов механизъм. Тоест това е една огромна по обем аналитична дейност, тъй като Единната информационна система на съдилищата няма да работи изолирано. Както казах, тя ще поддържа връзки със системи на изпълнителната власт от рода на системата Национална база данни „Население“, БУЛСТАТ, с Агенцията по вписванията, т.е. изискваше се анализиране на тези системи, за да могат да се зложат и предвидят съответните интеграции.

Ако трябва да навляза в детайли по отношение на информационните системи, ще ви кажа, че когато се разработва една информационна система, тя не започва на бяло поле, на чиста дъска. Винаги преди нея действат други системи, с които тя в случай, че искаме да направим нещо работещо, съдебната власт не е изолирана от останалите власти в страната и черпи информация и от техните информационни системи, трябва да се интегрира и да си говори с другите информационни системи. Интеграциите на новоразработващите се системи със съществуващите системи са действие, което отнема значителен експертен и финансов ресурси, бих казала, защото ти трябва да се съобразиш с нещо и да настроиш своята система с нещо, което вече е разработено. Така че екипът се справи с

тази задача и предвиди интеграции с всички действащи системи, с които комуникира и взаимодействат информационните системи на съдебната власт към настоящия момент.

Така се разработи и бюджета на проекта. В тази връзка трябва да кажа, че бяха анализирани внимателно необходимите финансови и човешки ресурси за изпълнението на проекта. Един проект не се управлява и изпълнява само от екипа за управление на проекта и екипите на изпълнителите на дейностите по проекта, независимо от начина, по който те са избрани било чрез процедурите по ЗОП, било по друг начин, със собствени средства на организацията, или със собствен материален, човешки и финансов ресурс на организацията. Така че е необходимо да се извърши едно планиране. Искам да кажа, че разработването на проектното предложение беше извършено изцяло и единствено от екипа за управление на проекта. Съответните дирекции на Висшия съдебен съвет не са се включвали в разработването на проектното предложение, включително и по отношение на бюджета. Предвидено беше в изпълнението на съответните дейности дотолкова, доколкото то е значимо за работата на съдебната система, да се включат и така наречените "експерти по изпълнението". Това са лица, различни от екипа за управлението на проекта. Оперативна програма „Добро управление“ изрично проследява и държи да няма смесване на дейностите по изпълнението по управлението на проекта, но безспорно лицата, които са експерти по изпълнението извършват мониторинг и контрол на изпълнението и с експертните си знания подпомагат екипа по управление, за да добие той увереност (това са лица, различни от изпълнителите на дейностите), че дейността е изпълнена качествено и в съответствие с неговите изисквания и с изискванията на документацията по отделните дейности. Ако навлизам много в детайли, ви моля да ме прекъснете, но с това ще приключа. Тринадесет експерти

по изпълнението са предвидени и ще започна към практическите действия след подписването на договор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Атанасова, целта на Вашето изслушване беше да ни кажете какви резултати постигнахте, какво беше извършено конкретно като мерки, какви резултати постигнахте и докъде стигна проекта, какви са резултатите, откъде ние трябва да започнем да надграждаме? Защото тук са противоречиви информацията. Иначе проектното предложение всеки го има като информация, знаем каква е целта, задачите на проекта. Тук искаме да разберем какво постигнахте, какво се свърши досега, какви пари се изхарчиха, какво предстои да надградим? Благодаря. (реплика без включен микрофон, не се чува) Не, напротив, досега слушахме проектното предложение и колко хора щели да участват. Конкретика. (Намесва се А. Дишева без включен микрофон: ...трябва да се каже какво е изпълнено, ако не се каже какво е трябвало да се изпълни, според мен.)

ЕЛКА АТАНАСОВА: Благодаря Ви, г-н Кояджиков за уточнението. Аз и с това започнах, че нямам представа какво точно искате да ви обясня. Какви резултати се постигнаха, за да започнете да надграждате?

Опасявам се, че в момента проектът е на кота нула. С решение на определение за ръководител на проекта от 14.10.т.г. са прекратени двете процедури по провеждане на обществени поръчки, т.е. всичко това, което е постигнато до момента по изпълнението на проекта е върнато в един начален етап, доколкото са запознати с решенията за прекратяване на процедурите, защото те са публични, качени са на сайта на Висшия съдебен съвет в „Профил на купувача“, се предвижда отново да се разработва документация по проектните

предложения, т.е. проектът ще се върне в един доста начален етап от преди повече от година и половина, ако тепърва отново ще се разработват проектните предложения. И какво беше извършено? На 26 август беше подписан договор с управляващия орган и започната работа по изпълнението на дейностите по проекта от проектния екип. Междувременно в този период получихме покана от управляващия орган на оперативната програма за провеждане на въвеждащо обучение и то се осъществи на 13 септември, като дотогава ни беше указано да не извършваме никакви дейности, докато не ни дадат насоки как да работим. На това въвеждащо обучение се установи, че има проблем със статута на членовете на Висшия съдебен съвет и със служителите на неговата администрация по отношение на работата им по проекти, още повече, че имаше и друг проект на Висшия съдебен съвет, по който също на същия ден беше проведено обучение. И за започна една размяна на кореспонденция, в която аз трябваше да обяснявам в какво правоотношение са членовете на ВСС, трудово ли, служебно ли (разбира се, че не са в нито едно от двете). Мотивирахме се, изпратих едно становище и така една сага продължи по отношение на статута и какви договори трябва да бъдат сключени с тях. Междувременно продължи и работата на екипа по събиране на необходимата документация за подготовка на документациите за обществени поръчки за избор на изпълнител. Избран беше изпълнител на процедурите по провеждане на обществените поръчки. Преди това тези документации бяха съгласувани с администрацията на ВСС, нямаше забележки. Подписан беше договор, предоставена беше цялата информация на изпълнителя и той започна изпълнението на договора за изготвяне на тръжните документации. В хода на това изпълнение бяха осъществени над 20 срещи на проектния екип с екипа на изпълнителя, за да имаме един качествен резултат, включително се

налагаха и корекции в документациите в техническите спецификации и в крайна сметка окончателно изпълнението на действията беше прието на 2 май 2017 г. Междувременно екипът за управление на проекта с оглед естеството на поръчките прецени, че е най-добре да сведем информацията за планираното обявяване на обществените поръчки до максимално заинтересуван кръг от лица и проведе пазарни консултации. Това е един нов институт по Закона за обществените поръчки, той дава възможност на потенциално заинтересуваните участници да се запознаят с обществената поръчка, която съответният орган планира да проведе, да се запознаят с абсолютно цялата документация, за да могат да преценят собствения си финансов, материален, човешки ресурси и интереса си от участие в поръчката. Този институт създава една равнопоставеност на участниците в бъдещата процедура по провеждане на обществена поръчка дотолкова, доколкото им дава една равна информация за всички, която не се различава от информацията, която впоследствие се предоставя след решението за обявяване на процедурата. Обявена беше процедурата по Дейности 1.3. Това е дейността по оптимизиране на съдебната карта и разработване на Единната информационна система на съдилищата.

Два дни преди изтичане на срока за подаване на оферти постъпи жалба и се започна сагата с обжалванията. Именно тази сага препятства сключването на договори с евентуално избран изпълнител. Тя блокира цялата процедура. Беше направено искане за спиране на процедурата. Съобразно нормите на ЗОП, екипът е задължен незабавно при такова искане да преустанови действията си по изпълнение по провеждане на процедурата. Проведохме я успешно. Всички становища по жалбите на лица срещу процедурата са изготвени изцяло от проектния екип и единствено чисто формално са представени от юристи от Висшия съдебен съвет. Заявявам, че се справихме

успешно и всички наши аргументи бяха възприети и от Комисия за защита на конкуренцията, и от Върховния административен съд, и аргументите на лицата, които жалеха процедурата, бяха оставени без уважение.

Тъй като разбрах от експертите от екипа за управление на проекта, че били изказани резерви по отношение на Методиката за оценка и това било порок на документацията, искам да ви кажа, че изрично Методиката за оценка беше предмет на обжалване с първата жалба срещу процедурата по картата и ИЕСС (така ще говоря съкратено) и в своите решения както Комисията за защита на конкуренцията, така и Върховният административен съд са се занимали и са отхвърлили като неоснователни възраженията срещу тази Методика за оценка. Съвършено лаически, да не го определям с по-силна дума, е твърдението, че предмет на Методиката за оценка са били графици за изпълнение. Това може да каже човек, само който не е чел документацията за участие в процедурата, който не е прочел решенията на Комисия за защита на конкуренцията, решенията на Върховния административен съд. Разбира се, те са доста обемни, но все пак задължение е на хората, които се изказват и които управляват проекта е да ги прочетат. Аз съм ги прочела, мога да ви ги цитирам по страници, знам, че не е необходимо, но разбрах, че никой не ги е чел. Така че законосъобразността на процедурата по обществената поръчка беше потвърдена с окончателно решение на Върховния административен съд. Втора жалба - в момента, в който ВАС се произнесе с окончателно решение и излязох с решение за удължаване на процедурата, два дни по-късно срещу нея се подаде втора жалба. Жалбата е напълно формална и цели единствено спиране на процедурата и забавяне на нейното провеждане. В нея освен копиране на проектното предложение нямаше нищо друго, т.е. не беше сериозна

жалба, а за разлика от първата, за която екипът на жалбоподателя, така да се каже, се беше сериозно постарал, както и да е. Обяви се и друга обществена поръчка - обществената поръчка, която е за изпълнението на така наречената система за анализ и мониторинг на факторите, които се отразяват върху натовареността, така наречената информационна система СИСМА. И по нея имаме окончателно решение на Върховния административен съд, отхвърлени са всички възражения по отношение на Методиката, по отношение на документациите, по отношение на спецификациите. Там жалбата беше от достатъчно сериозна правна кантора.

Така че аз считам, че с решенията на Върховния административен съд и на Комисията за защита на конкуренцията се потвърди изцяло законосъобразността на действията на екипа по изготвянето и приемането на тръжната документация и на отразените в тях елементи и изисквания към участниците в процедурата. Пак казвам: за съжаление, питахте ме докъде е изпълнението - на кота нула, казвам, защото процедурите може би ще започнат от начало, може би тепърва ще се разработват проектни документи и разбира се, това е в компетенциите на Съвета да прецени какво иска, по какъв начин, с какви методики, как да го постигне, но аз твърдя, че се заличи нещо, за което имаше произнасяния. Очакваме още едно решение на Върховния административен съд по втората жалба. Там не са наведени въобще съображения по естеството на документациите. Така че се премахна нещо, върху което за да бъде постигнато екипът вложи доста усилия.

С това ще завърша. Основната работа по един проект е работата по изготвяне на документациите за обществени поръчки, провеждане на процедури и избор на изпълнител. Човек, който е ръководил проект, опасявам се, че тук доколкото съм чела автобиографиите, няма такъв, знае, че това е най-времеемката, най-

енергоемката и най-изискваща административен капацитет и потенциална дейност. След като се избере изпълнител, започва етапа на изпълнението на дейността и там работата е единствено по контрол на изпълнението и по спазване на изискванията, които е заложил възложителят по проекта.

За заповедта, която съм издала на 6 октомври 2017 г. за назначаване на комисия за оценка на офертите, защото видях, че тя е посочена като издадена от некомпетентен орган и в този смисъл е нищожна. С няколко решения на Висшия съдебен съвет съм упълномощена за възложител в качеството си на ръководител на проект да проведа процедурите по обществени поръчки. Качеството ми на ръководител на проект не е неизменно свързано с качеството ми на член на Висшия съдебен съвет. Постановлението за допустимост на разходите по проекти дава възможност и то именно по настояване на Висшия съдебен съвет съдии, прокурори, следователи да бъдат членове и да ръководят екип за управление на проект. Такива примери има, т.е. ръководител на проекта е нещо съвсем различно от член на Висшия съдебен съвет. Член на Висшия съдебен съвет, който не е ръководител на проект няма как да бъде възложител в процедурите за провеждане на обществените поръчки, най-малкото, защото няма информация за тях, не ги познава и не може да гарантира законосъобразното им провеждане. В този смисъл моите пълномощия, моето оправомощаване да проведа процедурата по обществени поръчки не е оттеглено към 6 октомври от Висшия съдебен съвет. Не искам да казвам на всички вас какви са нормите на Закона за задълженията и договорите и кога се прекратява едно упълномощаване, защото всички ги познавате и можете да ги проверите в същия закон. Упълномощаването не е оттеглено. Нещо повече. Аз като ръководител на проекта съм подписала договора за безвъзмездна

финансова помощ. Подписала съм и анекс към него през м. октомври 2016 г., с което по изрично настояване на Висшия съдебен съвет в договора за безвъзмездна финансова помощ се направи изменение и се включи клауза в член 3, съгласно която аз като ръководител на проекта нося лична отговорност за изпълнението на проекта. Тоест при тези обстоятелства, като сложим тук и заповедта ми, с която са ми възложени допълнителни задължения за работа по проект и която е единствено в качеството ми на ръководител проект и със срок за изпълнение - до 31 декември 2018 година. При положение, че в документацията за обществена поръчка изрично е посочено, че на 6 октомври комисията следва да отвори офертите и при неспазването на този срок се носи отговорност както от мен за несвоевременно изпълнение на дейностите по проекта, така и административнонаказателна отговорност по ЗОП, няма как и няма друго лице, което да назначи комисия и което да назначи комисия, която да отвори офертите. В този смисъл считам, че заповедта ми е законосъобразна, имала съм компетентност, посочени са в нея актовете, от които произтича моето оправомощаване, те не са били оттеглени към онзи момент, така че заповедта е редовна и законосъобразна. Няма механизъм на автоматично прекратяване на оправомощаване. Това мисля, че за всички е ясно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други въпроси имате ли?

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чух тук, на заседание на Пленума, реплика, че изпълнението на проекта е забавено поради това, че нищо не е правено в периода от м.август 2016 г., когато е сключен договорът, до м.май 2017 г., когато е сключен договорът по проекта; значи, м.август 2016 г., до м.май 2017 г. - първата обществена поръчка. Бихте ли обяснила малко по-подробно какво се прави през този период от

време? Претендирам да имам представа от обществени поръчки, за това как се изготвят, не знам дали е неясно на колегите, но понеже този период някак си стои извън датите, които са посочени като дати, на които са се случили определени неща и са подписани договори, моля да обясните от м.август 2016 г., когато е сключен договора, до м.май какво се прави по проекта. Това е първият ми въпрос.

Също така малко повече, ако обичате, да дадете пояснения за това какво представлява графикът за изпълнение. Вие казахте - в методиката за оценка в първата от обществените поръчки, която вече е приключила съдебния контрол относно документацията. Бихте ли обяснила малко по-подробно какво представлява графикът за изпълнение, за да направим ние собствен извод (знам, че съдът го е направил) дали в методиката за оценка има такъв график и евентуално, защото тук, също на Пленума, чух твърдения, че наличието на такъв график за изпълнение щяло да бъде основание за налагане на финансова корекция. Не знам дали ме разбрахте и дали колегите разбраха.

Благодаря!

ЕЛКА АТАНАСОВА: В методиката за оценка, съдържаща се в документацията за провеждане на процедурата по обществена поръчка за дейността по Съдебната карта и Единната информационна система на съдилищата, като подпоказател „ТО 2" е включено наименованието „детайлен план-график". С оглед именно на това наименование, от жалбоподателя, а вероятно и от други лица, които не са вникнали в детайлите на процедурата и на документациите, са наведени твърдения, че е нарушена разпоредбата на чл. 33, ал. 1, изречение второ от Правилника за приложение на ЗОП. Ако се прочете внимателно тази разпоредба, ще се види, че в нея съществува забрана възложителят, т.е. комисията, определена от възложителя, да оценява

пълнотата и яснотата на обосноваване на проектното предложение. Там въобще не се говори за график, а до забрана за обвързването на оценката на възложителя с пълнотата, яснотата, детайлността и формалността на проектното предложение. Тези въпроси са много добре обсъдени на стр.22 от решението на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК), както и в решението на Върховния административен съд. В конкретния случай ние не сме оценявали, не сме изисквали да оценяваме графика за изпълнение на дейностите като яснота, пълнота и обоснованост на предложението на участника в процедурата и нямаме такива указания за оценка. Пак казвам, забрана за оценяване пълнота и начин на представяне на информация от страна на участниците - такава е забраната в чл. 33 от ППЗОП. Такова нещо за оценяване няма в методиката ни за оценка. Така че затова тези въпроси са били предмет на обсъждане подробно - наистина подробно - в решението и са намерили своя отговор. Между другото, и екипът за изпълнение на проекта е представил становище. Всички становища, цялата документация, решенията се намират във Висшия съдебен съвет.

Може би трябва да ви кажа, че проектното предложение не е единственият документ, от който може да черпите информация. Информацията в него по отношение на начина на изпълнение на проектните дейности и очакваните резултати не е пълна дотолкова, доколкото формулярът, на който се подава проектното предложение, има ограничение за броя символи. Това проектно предложение не е проектно предложение за обучение. Проектът е изключително сложен, така че броят символи в проектното предложение е недостатъчен. Именно заради това неразделна част от договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ е детайлният план за изпълнение на дейностите по проекта. Над 100 страници е. Препоръчвам ви, който

проявява интерес към проекта, или които ще участват в изпълнението, да го прочетете, защото там е разписано всичко изключително подробно като начин на изпълнение и очаквани резултати.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бях поставила въпрос от м.август...

ЕЛКА АТАНАСОВА: Извинявайте, пропуснах да кажа. От м.август, откакто беше подписан (Реплика на Ат.Дишева без микрофон: каза се няколко пъти, че нищо не се е правило...). Разбира се, това не е видима част, тя не може да произведе незабавно резултати. Има размяна на кореспонденция, включително и с Прокуратурата на България, с Върховния административен съд, с разработчиците на информационните системи, с която е изисквана информация, за да може да се подготвят техническите спецификации; с Министерството на правосъдието. Изисквана е подробна информация, за да бъдат изготвени техническите документации за системата „СИСМА“, която е система за анализ и оценка на статистическа информация. Информацията от Прокуратурата на Република България е получена в средата на м.януари 2017 г. За всичко, което е извършвано - като изискване на документи и анализиране - в този период от време, има писма, те са официално изведени от деловодството на Висшия съдебен съвет, съответно получената информация е входирана и е част от досието на проекта. Досието на проекта се намира при все още техническия сътрудник на проекта. Има подробен опис. Който има желание, може да се запознае.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тръжната документация през този период ли беше изготвена, или преди това? Тръжната документация за самата поръчка.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Подготви се поръчката за избор на изпълнител за подготовка на документация и от средата на м.ноември

до средата на м.декември течеше вътрешна съгласувателна процедура на тази документация във Висшия съдебен съвет. Ако трябва да бъде честна, ще кажа, че, ако не вървиш непрекъснато при лицата, на които е разпределена за съгласуване тази документация и не изискваш от тях да ти я съгласуват, това вътрешно съгласуване може да отнеме няколко месеца. По нашия проект то отнемаше средно около месец, месец и половина и то с доста настоявания, за да може да се финализира.

Искам да кажа и нещо друго. Документациите по процедурите за обществени поръчки са съгласувани без забележки както от отдел „Европейски международни проекти и програми“, така и от Правна дирекция, така и от Финансова дирекция. Единствено коментари от Правна дирекция имаше по отношение на съдържанието на проекта на договор с изпълнител. Направени бяха няколко срещи с екипа за управление на проекта; имаше становища - писмени, пак казвам, представени, които са на разположение и могат да се видят - и в крайна сметка достигнахме до образец на договор, който беше одобрен от Правна дирекция.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Значи, г-жо Атанасова, всички тези неща, за които говорите, са налични към документацията по проекта.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да. Който желае, може да ги прочете.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли един въпрос?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-жо Атанасова, благодаря за подробната информация, която ни дадохте. Екипът за управление имаше възможност да се запознае с доклада, който сте представила към края на м.септември за изпълнение на проекта. Имам само един въпрос, като вземам дума от последното Ви изречение за съгласуване на документацията и разбрах, че е съгласувана с отделите във Висшия съдебен съвет. Ние - новоопределеният екип за управление - няколко

пъти имахме среща с Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ по повод документацията на двете поръчки за дейностите от 1 до 3, 4 и 5, за така наречената система „СИСМА“, и там чухме малко по-различен поглед за това как изглежда документацията на двете поръчки към настоящия момент и тя беше отчетена като проблем, но дадоха и бележки в тази насока. Затова искам да попитам - при положение, че сте имали възможност за предварителна съгласувателна преценка от страна на Управляващия орган и предварителен контрол от тяхна страна на документацията, дали се възползвахте от тази възможност, за да съгласувате с тях документацията и методиката по двете поръчки? Това го казвам с оглед обстоятелството, че на нас ни беше заявено, че поръчката на Съдебна карта и Единната информационна система на съдилищата така, както е изготвена, ще подлежи на финансова корекция на 25% от тяхна страна, точно с оглед чл.33 от Правилника за прилагане на ЗОП. Въпросът ми е съвсем кратък - дали използвахте дадената ви възможност от Управляващия орган по оперативната програма да направите предварителен контрол и съгласуване с тях на документацията, така че да няма финансова корекция за в бъдеще?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-жо Атанасова!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаема г-жо Мутафова,

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Няма нито един нормативен акт, нито указания на Управляващия орган, в които да има задължение на екипите за управление на проекти и на Управляващия орган да съгласува предварително документацията по провеждане на обществени поръчки. Ако подобно съгласуване ви е извършено, то вероятно е устно. Бих ви насочила да поискате писмено съгласуване и нека Управляващият орган ви съгласува документацията писмено. Няма да говоря от името

на Управляващия орган, но се съмнявам, че ще бъде направено. Нямаме такова задължение. Нещо повече, тези от вас, които се занимават с обществени поръчки или имат някаква информация, знаят, че вече отпадна и задължението за предварително съгласуване на документацията с Агенцията за обществени поръчки, освен ако поръчката не попадне в така наречената „представителна извадка“. Нашите поръчки, за съжаление, не попаднаха. Изчакахме тридневния срок; те се разбъркват с един специален софтуер и се теглят поръчки, които да бъдат обект на предварителен контрол от Агенцията за обществени поръчки. И двете ни поръчки, пак казвам, не попаднаха. Но дори и да бяха попаднали, обстоятелството, че са преминали предварителен контрол и че той е преминал без забележки, не означава, че впоследствие на тази процедура не може да бъде наложена финансова корекция. Финансова корекция Управляващият орган налага по свое собствено решение, преценка и усмотрение. Финансовите корекции се налагат на доста проекти, включително и на проект на Висшия съдебен съвет, който приключи съвсем наскоро. Управляващият орган има право на свое собствено разбиране и оценка на процедурите за провеждане на обществени поръчки. Тази негова оценка подлежи на съдебен контрол. Между другото, цялата документация за обществена поръчка, ако някой проявява интерес и иска да я преглежда за законосъобразност, иска да подпомага екипа, иска да дава предварително становище - устно, писмено, на срещи, по други поводи - е качена на сайта на Висшия съдебен съвет в раздел „Профил на купувача“ от момента на началото на пазарните консултации и впоследствие след решението за откриване на процедурата по поръчките. Тя е на разположение на всички заинтересовани, всеки може да я гледа, да я коментира. Пак казвам, била съм ръководител на проект, убедена съм, че това нещо ви е

казано устно, което не означава, че две или три години, след като приключи изпълнението на проекта, за неща, които са ви казвани, че са правилни, няма да бъде наложена финансова корекция поради смяна на конюнктурата, поради смяна на разбирането, поради смяна на практиката.

Искам да ви кажа и нещо друго. В процеса на оценка на проектното предложение също провеждахме срещи с Управляващия орган (за които съставяхме протоколи), на които получихме указания как да бъде подадено проектното предложение. В момента, в който го подадохме, за неща, които ни беше казано да направим по определен начин, получихме коментари да ги направим по коренно противоположния начин. В момента, в който ги направихме по начина, по който ни беше препоръчано, получихме коментари да се върнем в изходното положение. Така че Управляващият орган променя позицията си. Винаги има опасност от финансови корекции, но това не бива да спира ВСС да изпълнява проекти, да работи по проекти и да защитава правотата на преценката си.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги?

Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега Атанасова, аз съм от хората, които са невежи по отношение на тези поръчки и искам да допълня въпроса, който колегата Кояджиков зададе. Можете ли да кажете колко пари, на колко хора и за каква работа бяха платени? Ама конкретно да ми кажете, не за видима и невидима дейност.

Благодаря Ви!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не съм подготвена със справка за изплатените суми по проекта, но мога да кажа. Договорът с изпълнителя за изготвяне на тръжните документации е в размер на 20 000 лева без ДДС, или 24 000 лева с ДДС. Другите суми, които са

изплатени, са разходи за възнаграждение на членовете на екипа за управление на проекта. Конкретно аз съм получила 8900 лева чисти, около 9800 лева бруто за работа по проекта, която е отчетена надлежно и отчетите ми са приети от органа, който ми е възложил допълнителни задължения за работа по проекта. Отчетите са на разположение в досието на проекта. Описано е всеки час каква дейност съм извършвала и за каква дейност ми е платено съответното възнаграждение. Тази сума е за периода от време от 20.04.2017 г. до 25 или 26.09.2017 г. Цялата дейност, която съм извършвала от м.февруари 2016 г. до 20.04.2017 г., е дейност, която съм извършвала, без да получа какво възнаграждение. Ако искате да знаете колко са...(прекъсната).

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз ще отговоря на колегата Дамянов, понеже съм подготвена по този въпрос. Вчера ми дадоха справка, понеже плащаме все още стари сметки, които са верифицирани от предходния ръководител на проекта. 85 000 лева са платени до настоящия момент по този проект.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Може ли да допълня отговора?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Извинявам се, сега се сетих. Ще ви дам още информация. За всеки един проект се предвижда сума за разходи за управление и организация на проекта. Тази сума, съобразно общите условия и насоките за кандидатстване по процедурата, в конкретния случай е до 10% от бюджета на проекта. При бюджет на проекта от шест милиона и осем хиляди лева тази сума лесно се смята, че е от порядъка на 600 000 лева. В конкретния проект сумата, която сме планирали при разработването на бюджета като разходи за организация и управление, е 340 000 лева. Елементарната сметка, защото става въпрос за проста математика, показва, че това е сума под

около 50% от сумата, която е било възможно да заложим като разходи за управление и организация на проекта. Изразходваната сума от 85 000 лева за 17 месеца от проекта и при положение, че - пак казвам - е извършена цялата дейност по изготвяне и провеждане на процедурите по обществени поръчки, включително и с проверката за контрол на тяхната законосъобразност, е 20% от сумата, която е предвидена като общ разход за организация и управление. Видях, че Съветът е взел решение да увеличи екипа за организация и управление. Надявам се, че при вземането на това решение сте имали яснота колко часа работа ще положат новите членове на екипа; при какво възнаграждение; от кои часове работа ще се намали, или ще се трансформират; ще се наложи ли увеличаване на бюджета за управление на екипа за проекта, защото увеличаването на този бюджет е съществена промяна на договора за безвъзмездна финансова помощ, която изисква разглеждане и одобрение от Управляващия орган. Чух, че Управляващият орган щял да ви одобри всичко, което поискате, даже го и прочетох някъде. Надявам се да е така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други въпроси имате ли към г-жа Атанасова? Да приемем, че въпросите са изчерпани вече, така ли? (Реплика: Да.) Добре. Да благодарим на г-жа Атанасова и да продължим работата си със следващите точки от дневния ред.

(Елка Атанасова излиза от залата)

Колеги, продължаваме с т. 2 от дневния ред. Това е проект за решение относно процедури за преназначаване на магистрати по чл. 194. Кой ще докладва от Прокурорската колегия?

Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, през лятото на настоящата година Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия е изготвила и е приела един доклад за

кадровото състояние в Прокуратурата и необходимостта от откриване на процедури по чл. 194, ал. 1. В резултат на този доклад, на 27 септември Прокурорската колегия е открила процедура по чл. 194, ал. 1 за преместване от Окръжна прокуратура-Видин към Окръжна прокуратура-София. Да кажа, че към този момент на откриване на процедурата и в двете прокуратури е нямало свободни щатове, като натовареността на Окръжна прокуратура-Видин е била под средната за страната, а тази в София е доста над средната за страната. Има данни за това как ще се промени натовареността и след преместването на една щатна бройка, при което натовареността в Окръжна прокуратура-Видин отново ще остане под средната за страната, а тази на Окръжна прокуратура-София отново ще бъде над средната за страната. След откриване на процедурата и в съответствие с Правилата за преместване по реда на чл. 194, приети с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/31.01.2013 г., са били уведомени писмено всички прокурори от Окръжна прокуратура-Видин в седемдневния срок (има съответни представени писмени доказателства). Колегата Лулчева-Гогоманова е заявила желание да бъде преместена (заявлението също е качено), поради което Прокурорската колегия, в съответствие с процедурата, посочена по-горе, предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да съкрати една щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Видин, съответно да открие една щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-София, и двете считано от датата на встъпване в длъжност на магистрата.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, има ли изказвания по тази точка? Ако няма, имаме предложен проект на решение, той е пред вас. Точка 1 на проекта е: „Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една)

щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Видин, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат“. Точка 2: „Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-София, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат“.

Режим на гласуване.

Извинявайте, колега Дишева. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Не възразявам по същество на двете решения. Струва ми се, че непрецизно е формулиран диспозитива и в двете точки в последната им част: *„считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат“*. Да съкратим щатна длъжност, считано от датата на встъпване на магистрата в длъжност, ми се струва несъответно на закона, заради това предлагам: *„считано от датата на взимане на решение и разкриване от същата дата“*. Не може да поставяме разкриването, съответно закриването на щатни бройки в зависимост от волята на преназначения магистрат. Самото естество на процедурата по чл. 194 е такова, че става въпрос за преместване на длъжност по същество с магистрата, от който се заема. Вярно, че изглежда тази забележка козметична, но според мен е съществена, защото, ако възникне спор по встъпването, ние на практика ще останем без възможност да изпълним това решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И предложението Ви е?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Считано от датата на взимане на решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А по точка 2?

АТАНАСКА ДИШЕВА: И в двете.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, допълнения по тази точка има ли? Няма. Тогава да гласуваме с предложените промени от г-жа Дишева.

Обявявам резултата. 19 гласували - 19 „за“. Благодаря!

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Процедури за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, открити с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 30/27.09.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - Видин, считано от датата на вземане на решението.

2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - София, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Преминаваме към т. 3 от дневния ред. Точката докладвам аз. Постъпило е писмо от Мария Карагьозова - съпредседател на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет от страна на неправителствените организации, относно Акт № 90/27.10.2017 г. С него се отчита фактически дейността на Гражданския съвет през неговия мандат от пет години. Предлага се да се приеме за сведение проекта, който ни се предлага, със становище от страна на Гражданския съвет за възможност и готовност за съдействие с бъдещия Съвет по партньорство, който следва да бъде създаден в изпълнение на разпоредбата на чл.217, ал.5 от Закона за съдебната власт.

Приемаме за сведение материала по т.3. Който е съгласен, режим на гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имам въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ние не сме обсъждали и нямаме решение по въпроса ще съществува ли Гражданският съвет при положение, че има Съвет за партньорство, регламентиран в закона.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съветът за партньорство още не е създаден, доколкото ми е известно. Предстои създаването му в изпълнение на чл.217, ал.7.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това не променя нещата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Бих искала да отговоря на поставения от колегата Керелска въпрос. Ние бяхме включили в дневния ред за обсъждане въпроса дали да съществува Гражданският съвет и доколкото си спомням, точката беше отложена до изготвяне на Наредба за статута на Съвета по партньорство. Така че този въпрос би трябвало да го решим и се надявам работната група, която се занимава с тази наредба, да ни предложи проект за нея, за да можем да го решим. Още повече, колеги, да не забравяме, че в Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за съдебна реформа Гражданският съвет фигурира като водеща или като партньор в обсега на отговорните институции по специфичните цели: засилване прозрачността на съдебната власт, при изготвяне на проекта за бюджета, при неговото изпълнение, както при осъществяване на диалог между гражданите и съдебната власт. Така че аз също бих искала да помислим по този въпрос и то в скоро време, за да има яснота по отношение на съществуването на Гражданския съвет.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-жо Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Искам да подкрепя г-жа Керелска за това, което каза. Струва ми се, че днес не можем да приемем просто за сведение петгодишния отчет на Гражданския съвет, защото ние трябва да се произнесем с мотивирано решение. Така е по Правилата за създаване на Граждански съвет, т.е. ерго ние не можем просто да приемем за сведение този отчет, а трябва да вземем мотивирано решение, с което да кажем дали приемаме отчета, не го приемаме; ако не го приемем - по какви причини, ако го приемаме - по какви причини, с мотивирано решение. Както и тук се предлага едно проекторешение, с което ние да кажем, че обсъждаме възможността за приемственост между сега съществуващия Граждански съвет и Съвета за партньорство и декларираната готовност на Гражданския съвет за взаимодействие, а ние, както каза г-жа Пашкунова, не сме взели решение под каква форма и как въобще ще взаимодейства този Граждански съвет със Съвета за партньорство, тъй като не сме изработили правилата за неговото съществуване. Предлагам тази точка по същия начин - като точката за определянето на съпредседател на Гражданския съвет, която отложихме, също да я отложим, тъй като нямаме в момента възможност информирано да вземем решение, мотивирано, за приемането или неприемането на този петгодишен отчет на Гражданския съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има предложение за отлагане вземането на решение по т. 3 от дневния ред. Чухте мотивите и съображенията, които бяха изложени от колегите. Подлагам на гласуване това предложение на г-жа Мутафова за отлагане разглеждането на точка 3 от дневния ред, с оглед запознаване на членовете на Съвета с дейността на Гражданския съвет.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Отлага за след приемане на Правилата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: След приемането на Правилата.

Режим на гласуване.

Резултат: 20 гласували, 19 - „за“, 1 - „против“. Отлагаме точката.

(След проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Писмо от Мария Карагьозова - съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на НПО, относно разглеждане на Акт № 90/27.10.2017 г., приет на заседание на 27.10.2017 г. на Гражданския съвет към ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката до приемане на Наредбата за статута на Съвета по партньорство.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4 от дневния ред - бюджетни въпроси.

Заповядайте, г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Уважаеми колеги, ще докладвам отново точките на комисия „Бюджет и финанси“, тъй като нашият председател на комисията води заседанието днес.

Точки от 4 до 27, включително, са точки за корекции на бюджетни сметки; точки за вътрешно компенсиране и промени на органите на съдебната власт и предложения за отпускане на помощи от фонд СБКО. Колеги, всичко е качено на вашите компютри и този, който има някакви въпроси по конкретни точки да ги зададе. Иначе, предложението ми е да гласуваме анблок.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, чухте, има предложение за гласуване анблок от т. 4 до т. 27, включително. Има ли някой бележки

по конкретните точки или когато гласуваме, да се направят за конкретната точка предложенията? Съгласни ли сте да гласуваме анблок? /Чува се: Да, да./

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам бележки по т. 27.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да гласуваме тогава до т. 26, включително.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има предложения за гласуване анблок от т. 4 до т. 26, включително. Който е съгласен, моля да гласува. Резултат: гласували - 19 „за“, против - няма.

/След проведеното явно гласуване, анблок от т. 4 до т. 26, включително/

4. ОТНОСНО: Корекции по бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Върховния касационен съд за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции на бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Върховния касационен съд за 2017 г. в рамките на утвърдения бюджет на Върховния касационен съд, съгласно приложението.

5. ОТНОСНО: Искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 394 714 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

6. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на Районен съд гр. Карнобат по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекция по бюджета на Районен съд гр. Карнобат за 2017 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджета за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Карнобат с 5 944 лв.

2. УВЕЛИЧАВА неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г. с 5 944 лв.

7. ОТНОСНО: Увеличения по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г., с цел осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи и периодични медицински прегледи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 55 061 лв. с цел осигуряване на средства за задължителни периодични и профилактични медицински прегледи, съгласно Наредба № 3/28.02.1987 г. и Наредба № 7/2005 г. за спазване на минималните

изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи, съгласно **Приложение № 1**.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военно-апелативен съд за осигуряване на средства за покриване на разходи за командироване на магистрати във връзка с чл. 107, ал. 2 от ЗСВ, както и заплащане на възнаграждения на експерти по дела с висок обществен интерес

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Военно-апелативен съд за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5 000 лв., с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за командироване на магистрати във връзка с чл. 107, ал. 2 от ЗСВ, както и за заплащане на възнаграждения на експерти по дела с висок обществен интерес.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Сандански по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 6 122 лв. за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 Други възнаграждения и плащания на персонала".

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на облекло, възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели, СБКО и болнични

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Пловдив с 18 000 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" до края на годината за изплащане на облекло, възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала".

10.2. ПРЕПОРЪЧВА на административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив част от разходите, които предстоят да бъдат извършени в § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" да бъдат поети в рамките на утвърдения бюджет на съда за 2017 г., като бъде извършена вътрешно компенсирана промяна от § 10-00 „Издръжка" в § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала".

При разработването на бюджета на Районен съд гр. Пловдив за 2017 г. са заложили допълнителни средства за покриване на належащите разходи на съда.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за изплащане на суми за облекло на назначени съдебни служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Сливен по § 02-00 Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 2 818 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на назначени съдебни служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Генерал Тошево за осигуряване на средства за покриване на разходи за издръжка до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Генерал Тошево по § 10-00 „Издръжка" в размер на 4 000 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на разходите за издръжка до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

12.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Генерал Тошево по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 1 450 лв. за изплащане на възнаграждение на наето лице по сключен договор с Дирекция „Бюро по труда" гр. Генерал Тошево.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

12.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Генерал Тошево по § 53-00 „Придобиване на НДА“ в размер на 474 лв. за внедряване на модул „Съдебен призовкар“, вграден в САС „Съдебно деловодство“.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт - отводняване на английски двор с налагащ се демонтаж и монтаж на водоохлаждащ агрегат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Хасково по § 10-00 „Издръжка“ с 2 303 лв. за извършване на неотложен текущ ремонт - отводняване на английски двор /1 307 лв. с ДДС/ с налагащ се демонтаж и монтаж на водоохлаждащ агрегат /996 лв. с ДДС/.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Луковит за осигуряване на средства за извършване на аварийен текущ ремонт за отстраняване на щети по покрив и помещения под него

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Луковит по § 10-00 „Издръжка" с 4 700 лв. за извършване на аварийен текущ ремонт за отстраняване на щети по покрив и помещения под него.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

След възстановяване на средствата от застрахователя бюджета на Районен съд гр. Луковит няма да бъде коригиран.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на средства за довършване на текущ ремонт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

15.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Казанлък по § 10-00 „Издръжка" с 2 108 лв. с цел осигуряване на средства за довършване на текущ ремонт.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

15.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно-компенсирана промяна по бюджета на Районен съд гр. Казанлък за 2017 г. с цел осигуряване на средства за довършване на текущ ремонт, както следва:

15.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 5 120 лв.

15.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" с 5 120 лв.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Казанлък по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 2 760 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 броя климатици за работни помещения.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. копирни машини и 2 бр. тонер касети

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Сливен по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 5 840 лв. за закупуване на 2 броя копирни машини Canon iR 2530i.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

17.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Сливен по § 10-00 „Издръжка“ със 154 лв. за закупуване на 2 броя тонер касети.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя принтери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Девня за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 698 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя принтери.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Гълъбово за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. сървър и 1 бр. UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Гълъбово по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 7 960 лв. за закупуване на 1 брой сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

19.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Гълъбово по § 10-00 „Издръжка" с 994 лв. за закупуване на 1 брой UPS.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Костинброд за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Костинброд за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 392 лв. за закупуване на 1 брой UPS за сървър.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за осигуряване на средства за закупуване на 15 бр. батерии за UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Разлог за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка" с 551 лв. за закупуване на 15 бр. батерии за UPS.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2017 г.

22. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

В изпълнение на изискванията на чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

22.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати" с 12 208 лв., съгласно **Приложение № 1**.

22.2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка" с 31 855 лв., съгласно **Приложение № 1**.

22.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 43 968 лв., съгласно **Приложение № 1**.

22.4. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" със 150 лв., съгласно **Приложение № 1**.

22.5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 150 лв., съгласно **Приложение № 1.**

22.6. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата“ с 95 лв., съгласно **Приложение № 1.**

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

23. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Окръжен съд гр. Ямбол за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на ... в Окръжен съд гр. Ямбол

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на ... лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на ... в Окръжен съд гр. Ямбол.

23.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Ямбол по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с ... лева.

23.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с ... лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на

транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

24. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. председател на Районен съд гр. Лом за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на ... в Районен съд гр. Лом

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на ... лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на ... в Районен съд гр. Лом.

24.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Лом по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с ... лева.

24.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с ... лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

Разни

25. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховен касационен съд за закупуване на звукозаписна и озвучителна техника за оборудване на залите в Съдебната палата, извън лимитите, утвърдени в протокол № 19 от заседание на Пленума на ВСС, проведено на 27.04.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ВЪЗРАЗЯВА да бъде извършен разход в рамките на бюджета на Върховен касационен съд за закупуване на звукозаписна и озвучителна техника за оборудване на шест зали в Съдебната палата, извън лимитите, утвърдени с решение на Пленума на ВСС по протокол № 19/27.04.2016 г., т. 35.

26. ОТНОСНО: Предоставяне на 1 брой преносим компютър от наличните в администрацията на ВСС на Районен съд гр. Никопол

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 11, ал. 5 от ППЗДС, да се предостави на Районен съд гр. Никопол безвъзмездно за управление 1 /един/ брой Лаптоп Fugitsu Lifebook A514 от наличните в администрацията на ВСС, съгласно приложения списък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 27.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точка 27 - необходимост от сключване на договор за конфиденциално унищожаване на архивни документи и договор за разделно събиране и унищожаване на хартиени отпадъци. Това, което предлага КБФ с проект на решение: „Възлага на представляващия ВСС да подпише да подпише с „Унитрейд - БГ“ ООД безвъзмездни договори за конфиденциално унищожаване на архивни документи и за разделно събиране и унищожаване на хартиени отпадъци за срок от 2 години." Има извлечение от заседанието на КБФ, както и доклад от Мая Атанасова - главен експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна" на АВСС, с който предлага това, което ние всъщност сме изготвили като проект на решение.

Много моля да чуя вашите бележки, след което ще зачета доклада...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм чела материалите, така че за мен няма нужда да ги четете. Не знам дали колегите са запознати. Бележките ми са в смисъл, че договорът, който се предлага като съдържание и аз го изчетох, всъщност не е безвъзмезден договор, защото той има насрещни престации. Едната страна по договора унищожават конфиденциално архивни документи на Висшия съдебен съвет, по единия договор и по другия... Ако не съм се объркала, това са всъщност два договора, а не един, а по другия договор, поема задължение да събира и унищожават хартиени отпадъци създадени от ВСС, като получава вместо това самите отпадъци. Т.е. договорът не е безвъзмезден и всъщност аз не можах да разбера защо заобикаламе Закона за обществените поръчки и избираме тази фирма. Разбрах, че вече е имало едногодишен договор с нея. Също така не ми стана ясно

защо приемаме предложението на този точно изпълнител, не видях да са водени преговори с други, на точно този изпълнител договора от едногодишен, какъвто е бил досега, да стане двегодишен. Просто моите притеснения са, че можем да бъдем уязвими от гледна точка на заобикаляне на ЗОП, защото според моите разбирания от облигационно право договорът не е безвъзмезден. В този смисъл, това са по-скоро въпроси. Иначе, аз лично съм чела документите.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това е предложено от Правния отдел, това сме приели на комисия „Бюджет и финанси“. Нека да го подложим на гласуване и ако колегите преценят, че този договор не трябва да бъде продължен ще върнем процедурата отначало и ще започнем или процедура по ЗОП, или друга...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз просто поисках пояснение, както миналия път получихме, дали действително сме в съответствие с изискванията на ЗОП, не че имам възражения за тези изпълнители. Нямам никаква представа нито как е изпълняван договора, нито кой е той, като юридическо лице имам предвид.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не, не е минавало през Правна комисия това. По-скоро има съгласувателна процедура с Правна дирекция.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да го изпратим на Правна дирекция за становище тогава. Това е изготвено от Правна дирекция.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Повтарям: нямам конкретни възражения, съвсем принципни по закона.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Становището е изпратено до комисия „Бюджет и финанси“ и е съгласувано с Правна дирекция, г-жа Хаританова. Единият вариант е да я извикаме тук да докладва, защото ние сме приели в Бюджетна комисия нейния доклад. Нека да я извикаме да докладва, след което по ваша преценка, ще върнем

доклада в Правна комисия. Нека да викнем г-жа Харитонова да докладва.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Тъй като познавам взаимоотношенията във връзка с този договор и той е свързан с отпадъците, които се събират в едни хартиени кашони, които навсякъде ги има. Аз, както разбирам, Вие преценявате като размер на договора, въпреки че изрично в договора е написано, че няма финансови задължения, възмездност на договора е стойността на отпадъчната хартия, която се предава.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И тя има стойност.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Добре. И това да се приеме, и можем да вземем информация колко е и как е като стойност тази отпадъчна хартия, но във всички случаи смятам, че това ще бъде под прага на 30 х.лв. Едва ли е над 30 х.лв. хартията, която се предава, а по силата на ЗОП, за всички договори, които се сключват под прага, за които е необходимо провеждане на процедурите, не е необходимо изискването на три оферти. Така е и в нашите правила, така е и в ЗОП. Това, че в някои случаи се събират такива оферти, е с оглед главно консултиране по цената, но това не е задължително нито по нашите вътрешни правила, нито от ЗОП, във всички случаи е на пряко договаряне. Затова и предния път сме постъпили по този ред и сега също така е преценено, още повече, че става въпрос за особен избор на фирма, тъй като не можем да се доверим все пак и да изнесем на „Вторични суровини“ тази хартия. Тук нещата опират и до едно конфиденциално унищожаване на тези отпадъци, а тази фирма обслужва не само ВСС, но и Президентството и други държавни институции. Така че единственото, което може да се допълни тук в договора, е да се направи някаква оценка и да се види какво количество отпадъци и дали те възлизат на стойност над 30 х.лв., което ми се струва, че е невъзможно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Тончев, доколкото разбрах, колегите имат колебание относно това каква е стойността на хартията като отпадъчен продукт.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не! Много Ви се моля, това е икономически оператор. Не мога да си представя, че той извършва икономическа дейност на добра воля, без никаква... Ако не е стойността на отпадъка или насрещната му престация, има някаква друга причина, което вече става притеснително. Това не е безвъзмезден договор, в това съм убедена.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: С оглед на това, че хартията като отпадъчен продукт има своята цена, ние трябва да имаме информация каква е тя, за да разберем дали можем да сключим този договор, без процедура по обществена поръчка./Чува се: Точно така./ Затова, аз предлагам да отложим../реплики от А. Дишева/ Г-жо Дишева, аз предлагам да отложим тази точка, да възложим на дирекцията да ни предостави, да остойности този отпадъчен продукт, който ние генерираме годишно и който трябва да се предостави, за да знаем дали той е под праговете по ЗОП и от там да преценим дали да сключим договор без процедура или да сключим процедура по обществена поръчка./шум в залата/

Колеги, има предложение за отлагане на т. 27, до събирането на информация за стойността на хартията като отпадъчен продукт./говорят помежду си/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Нека не забравяме, че никой не може да прогнозира какъв би бил остатъчният продукт за следващия период. Не виждам как можете да съберете тази информация, така че предлагам да не се отлага тази точка, а да бъде гласувана както е предложена.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ЗОП работи с понятието „прогнозна стойност“. В края на краищата, ако считате, че можем да

съберем информация за една прогнозна стойност на този продукт, тогава да отложим. /шум в залата/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н представляващ, аз не съм правила подобно искане и да не ми го вменявате на мен. Аз задавам въпроси: как е избран този изпълнител и защо правим договора за 24 месеца, и дали сме в ЗОП? Не съм правила искане да се остойностява. Ако Вие или някой друг прави такова искане, добре, но аз не съм правила такова искане./обсъждат помежду си/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Отлагаме разглеждането на тази точка за малко по-късно. Продължаваме докато дойде служителката.

Продължаваме по другите точки от дневния ред - точка 28. Докладва кой?- КУС. Заповядайте, г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви.

Комисията за управление на собствеността предлага следния проект за решение: „Изменя и допълва решението си по т. 36.1.1 от протокол № 9/09.03.2017г. в раздел „I. Област Пловдив“, с което се възлага стопанисването на предоставените за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет, недвижими имоти - публична/частна държавна собственост в Апелативен район - Пловдив, по следния начин: I. Създава се нова т. 8а: „8а. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Карлово, стопанисването на недвижимия имот, намиращ се в гр. Карлово, ул. „Тодор Каблешков“ № 1.“

Предложението ни е мотивирано от факта, че с Решение на Министерски съвет № 578/06.10.2017 г., е отнет поради отпаднала нужда от Професионална гимназия „Братя Евлоги и Христо Георгиеви“ - Карлово, към МОН, правото на определена част от имот публична/държавна собственост, намиращ се в гр. Карлово, ул. „Тодор Каблешков“ № 1. Знаете всички проблемът с РС-Карлово, на 2 ноември

е извършено приемане-предаване на тези помещения и предложението ни е да се допълни, че се предоставя на административния ръководител - председател на РС-Карлово, тези допълнително предадени сгради, до приключване на ремонта на сградата на РС-Карлово.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предложения, изказвания по т. 28 има ли? Ако няма, имаме предложен проект на решение: Изменя и допълва решението си по т. 36.1.1 от Протокол № 9/09.03.2017г. в раздел „I. Област Пловдив“, с което се възлага стопанисването на предоставените за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет, недвижими имоти - публична/частна държавна собственост в Апелативен район - Пловдив, по следния начин: Създава се т 8а със следното съдържание: На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Карлово, стопанисването на недвижимия имот, намиращ се в гр. Карлово, ул. „Тодор Каблешков“ № 1.

Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Режим на гласуване. Резултат: гласували - 20, за - 20, против - няма.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение и допълнение на решение по т. 36.1.1 от протокол № 9/09.03.2017 г. на Пленума на ВСС за възлагане стопанисването на недвижими имоти - публична/частна държавна собственост в Апелативен район - Пловдив, във връзка с решение по т. 38 от Протокол № 39/27.10.2016 г. на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решението си по т. 36.1.1 от Протокол № 9/09.03.2017г. в раздел „I. Област Пловдив“, с което се възлага стопанисването на предоставените за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет, недвижими имоти - публична/частна държавна собственост в Апелативен район - Пловдив, по следния начин:

I. Създава се нова т. 8а:

„8а. На административния ръководител - председател на Районен съд - гр. Карлово, стопанисването на недвижимия имот, намиращ се в гр. Карлово, ул. „Тодор Каблешков“ № 1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме с т. 29. Кой ще докладва?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точка 29, е информация за одобрението на проект „Доразвитие и централизиране на порталите в сектор „Правосъдие“ за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие“, по който ВСС е бенефициент по ОП „Добро управление“. Докладваме този факт с предложението да се определи ръководител на проекта. Продължителността на проекта е 13 месеца, бюджетът е 764 276 лв. Подробно на мониторите ви е качена информация относно целите на проекта, дейностите, които ще се осъществяват, насочеността му към приоритетите за добро управление и достъп до качествени обществени услуги. Проектът за решение, който предлагаме е следния: Определя за ръководител...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: /довършва/ ...на проект „Доразвитие и централизиране на порталите в сектор „Правосъдие“ за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие“ трябва да определим член на ВСС. И т. втора: Упълномощава ръководителя на проекта да подготви необходимите документи и да подпише договор за

предоставяне на безрезервна финансова помощ от страна на ВСС. Това е съдържанието на проекта на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз правя едно принципно възражение и по двете точки от дневния ред, тази и следващата, защото виждам, че материалът е внесен на 14 ноември 2017 г. Днес е 16 ноември. За внасянето на този материал не е спазен 3-дневният срок, който се изисква в чл. 33, ал. 2 от Закона за съдебната власт за уведомяване за точката от дневния ред, което включва в себе си несъмнено и качването на материалите от тази точка. Не чух аргументи за спешност. Докладът не е малък. Въпросите, които в него са изложени са съществени. Това е поне четвъртият доклад на Съвета за координиране по определен проект. Аз лично не успявам да обхвана това, което е в съответния материал, качено. Това вероятно е мой личен проблем, но факт е, че в момента не е спазен срокът по закона за включване на точката в дневния ред и за качване на материала. Виждам по входящия номер, че той е от 14 ноември 2017 г. и не виждам аргументи за спешност. Ако те бъдат изложени, да, но не намирам необходимост от пресиране при взимането на решения специално по тези въпроси, освен, ако, разбира се, няма никакви съществени аргументи за спешност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да отговоря на г-жа Дишева. Не, г-жо Дишева, няма съществени аргументи за спешност. Действително на 14-ти са качени допълнителните материали. Предлагам да гласуваме дали днес да вземем становище по тези точки или да ги отложим, след което според решението да пристъпим по-нататък към гласуване евентуално на предложението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз бих подкрепила предложението за отлагане в такъв смисъл. Тук се предлага да се определи ръководител на проекта и няма да скрия, че по този повод с мене бяха проведени предварителни разговори. Лично аз изложих съображение, че бих искала да разполагам с повече време, за да се запозная в подробности. Иначе съм се запознала най-подробно с доклада. Да видя съотношението между този проект и другия голям проект, за който днес изслушахме изложението на колегата.

Считам, че действително е важно и тук няма изискване за спешност. Предлагам да го отложим, за да може колегите да се запознаят малко по подробно и аз включително. Освен това, мисля, че когато се гласува, трябва да се гласува за целия екип, а не само за ръководителя на проекта. Мисля, че тази практика е по-правилната.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания има ли, колеги? Ако няма, да подложим на гласуване предложението за отлагане разглеждането и на двете точки, така ли, г-жо Дишева. Двете точки - 29 и 30 от дневния ред.

Колеги, режим на гласуване за отлагане разглеждането на т. 29 и т. 30. Резултат - 13 „за“, 8 „против“. Отлагаме и двете точки.

/След проведеното явно гласуване - анблок т. 29 и т. 30/

29. ОТНОСНО: Информация за одобрението на проект „Доразвитие и централизиране на порталите в сектор „Правосъдие“ за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие“, по който ВСС е бенефициент по ОП „Добро управление“ и определяне на ръководител на проекта

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :**ОТЛАГА разглеждането на точката.**

30. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на участници в Консултативния орган по проект „Укрепване на правния и институционалния капацитет на съдебната система в сферата на младежкото правосъдие" по Тематичен фонд „Сигурност" на Българо-швейцарската програма за сътрудничество между швейцарския орган за посредничество и Министерството на правосъдието

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :****ОТЛАГА разглеждането на точката.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, връщаме се на т. 27. Ще докладва отново главният секретар.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Тъй като дейността се извършва от отдел „Организационно административна дейност", това което установиха, по договора, който е свързан конфиденциалното унищожаване на отпадъци, това е архивата, която всяка година, след преглед се предава за унищожаване, в присъствие на наш служител, идват с камиони, натоварва се и се унищожава хартията. За миналата година, съгласно справката, която е в г-н Мавров в момента, е тон и 200 кг. Съгласно офертите, които съществуват и в интернет, хартията се изкупува на цена 120 - 180 лв. на тон. Току-що имам такава оферта, изтеглена от интернет. При 180 лв., най-голямата цена, на тон, за тон и 200 цената е не повече от 200 - 300 лв., която ще бъде.

Що се касае до останалата хартия, по другия договор, която е свързана с ежемесечното изнасяне на отпадъчната хартия, която се реализира във Висшия съдебен съвет, това което разбрах е, че не се

тегли при изнасянето ѝ. Веднага мога да кажа нещо друго. Тъй като тук идва камионът, оттук се товари, не сме задължени ние да я товарим, да я предаваме някъде и т.н., но това, което разбрах е, че цялата хартия, която Висшият съдебен съвет ползва годишно, бела хартия, е на стойност 20 000 лв. Така че, дори и цялата да отива като отпадък, цялата канцеларска хартия, която се ползва, пак не може да стигне размерите на минималния праг от 30 000 лв., който е по Закона за обществените поръчки, така че във всички случаи стойността на договора е под 30 000 лв., дори и да остойностим хартията, е под 30 000 лв., при което този договор се сключва с пряко договаряне и не е необходимо провеждането на някои процедури, включително и събирането на допълнителни оферти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз изцяло поддържам това, което каза главният секретар. Дори държа фактурите, ако не вярвате на казаното, ето ги фактурите. Самата процедура е, че тук в присъствието на администрацията на Висшия съдебен съвет идва фирмата, нарязва всичко в присъствие на администрацията на Висшия съдебен съвет, което се извозва. А картоните, кутиите, нарочно са дадени и хартията се събира в тях, за да не отива тя в общия боклук и кошчетата, да се рови, знаете колко такива случаи имахме и в съдебната палата, и адвокатски кантори дето извадиха неща от кофите и четеха по радио и телевизия. Така че, иска ли някой да се запознае с фактурите?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма кой да иска, вероятно. /Намесва се Ат. Дишева: Изпълнена съм с доверие./ Г-н Мавров, аз съм съгласен с това, което казахте и ще подложам на гласуване отново тази точка, но това да влезе в мотивите към предложението на администрацията, за да съществуват черно на бяло в смисъл - хартията, която е закупена, годишно колко се унищожава, да има обосновка за това защо не се

провежда процедура по обществена поръчка. /Ат. Дишева: В коя хипотеза по закона сме и защо не е нужно да се възлага обществена поръчка./ Разбира се. Ето тази информация, която имаме, трябваше да бъде изложена преди това, за да знаем, че няма да има спор и проблем въобще по този въпрос, като обосновка за сключването на договор, без провеждането на процедура.

Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Все пак тези материали се съгласуват от администрацията. Това е проверено. И за обществените поръчки, проверено е колко килограма е. Да, може би мотивите не са достатъчно пълни, за да е спокойна обществеността, но в случая всичко е наред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, връщаме се отново. Подлагам на гласуване т. 27 от дневния ред, с тези мотиви, това което се направи като обосновка днес, защо не се провежда процедура по обществена поръчка.

Предложението на комисия „Бюджет и финанси“ по тази точка е: ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с „Унитрейд - БГ“ ООД безвъзмездни договори за конфиденциално унищожаване на архивни документи и за разделно събиране и унищожаване на хартиени отпадъци за срок от 2 (две) години. Режим на гласуване. Резултат? Гласували 20, 20 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор за конфиденциално унищожаване на архивни документи и договор за разделно събиране и унищожаване на хартиени отпадъци

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с „Унитрейд - БГ“ ООД безвъзмездни договори за конфиденциално унищожаване на архивни документи и за разделно събиране и унищожаване на хартиени отпадъци за срок от 2 (две) години.

МОТИВИ: Законът за обществените поръчки се прилага с цел осигуряване на ефективност при разходването на публични средства.

В конкретния случай се касае за сключване на безвъзмездни договори за конфиденциално унищожаване на архивни документи и за разделно събиране и унищожаване на хартиени отпадъци.

Съгласно представените документи от дирекция „ОАД“ в АВСС, предоставената хартия за конфиденциално унищожаване през 2015 г. е 900 (деветстотин) килограма, а за 2016 г. - 1 200 (хиляда и двеста) килограма. При средна стойност на хартията за изкупуване в пунктовете за вторични суровини между 100 - 180 лева за 1 тон, Висшият съдебен съвет би могъл да получи съответна сума за предадената хартия. Съгласно предложените за сключване 2 проекта на договори, страните - ВСС и фирма „Унитрейд БГ“ ООД нямат финансови задължения една към друга. Разходите по товаро-разтоварване и транспортиране на предоставената хартия са за сметка на Изпълнителя - фирма „Унитрейд БГ“ ООД.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 31, допълнителна. Тя е предложение на комисия „Управление на собствеността“. Г-н Диков, докладвайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви. Предложението на комисията е относно проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да сключва договори за предоставяне на услуги с доставчиците: „Софийска вода“ АД, „Топлофикация София“ ЕАД, „ЧЕЗ Електро България“ АД, Овергаз Мрежи“ АД, отнасящи се за имоти, предоставени в управление на ВСС и проектът за решение е: Упълномощава Боян Георгиев Магдалинчев, представляващ Висшия съдебен съвет, да сключва договори за предоставяне на услуги с доставчиците: „Софийска вода“ АД, „Топлофикация София“ ЕАД, „ЧЕЗ Електро България“ АД, Овергаз Мрежи“ АД, отнасящи се за имоти, предоставени в управление на ВСС и упълномощава Надежда Олеговна Петрова - старши експерт - икономист в отдел „Управление на собствеността“ към дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, да представлява Висшия съдебен съвет, при подаване на заявления, молби и декларации пред: „Софийска вода“ АД, „Топлофикация София“ ЕАД, „ЧЕЗ Електро България“ АД, Овергаз Мрежи“ АД, както и да извършва други правни и фактически действия във връзка със сключените договори за предоставяне на услуги.

Мотивите ни са, че с предложение по Протокол № 40/03.11.2016 г. на Пленума е предоставено стопанисването на имота на Военното НДК, грубо казано, на бул. „Генерал Скобелев“ 23 на председателя на Софийски районен съд. Същият имот се ползва от Софийски районен съд, наказателна колегия и Софийска районна прокуратура, считано от 2 октомври и предвид предстоящо сключване на договори, по които страна е стопанинът на имота - Софийски районен съд, следва да се предприемат действия за промяна на титуляра на партидите за доставчиците на услуги - „Софийска вода“ АД, „Топлофикация София“ ЕАД, „ЧЕЗ Електро България“ АД,

„Овергаз Мрежи" АД, поради което ние предлагаме да бъде упълномощен представляващият Висшия съдебен съвет и експертът от отдел „Управление на собствеността" за промяна на партидите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, чухте мотивите. Действително това е от вчерашното заседание на комисия „Управление на собствеността", оттам идва проблемът и необходимостта от бързване, заради реално възникнали вече необходими от сключването на такива договори, по въпроси, които са текущи в ежедневието на органите на съдебната власт.

По т. 31, допълнителна, режим на гласуване. Който е съгласен с предложението проект на решение, моля да гласува. Обявете резултата. Гласували 22, 22 „за", „против" няма.

/След проведеното явно гласуване/

31. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване представляващия Висшия съдебен съвет да сключва договори за предоставяне на услуги с доставчиците: „Софийска вода" АД, „Топлофикация София" ЕАД, „ЧЕЗ Електро България" АД, „Овергаз Мрежи" АД, отнасящи се за имоти, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. УПЪЛНОМОЩАВА Боян Георгиев Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет, да сключва договори за предоставяне на услуги с доставчиците: „Софийска вода" АД, „Топлофикация София" ЕАД, „ЧЕЗ Електро България" АД, „Овергаз Мрежи" АД, отнасящи се за имоти, предоставени в управление на ВСС.

31.2. УПЪЛНОМОЩАВА Надежда Олеговна Петрова - старши експерт-икономист в отдел „Управление на собствеността“ към дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, да представлява Висшия съдебен съвет, при подаване на заявления, молби и декларации пред: „Софийска вода“ АД, „Топлофикация София“ ЕАД, „ЧЕЗ Електро България“ АД, „Овергаз Мрежи“ АД, както и да извършва други правни и фактически действия във връзка със сключените договори за предоставяне на услуги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 11.05 ч./

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 20.11.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ