

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 39
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 30 НОЕМВРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Боряна Димитрова, Гергана Мутафова, Георги Кузманов, Светлана Бошнакова, Сотир Цацаров

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 09.35 ч./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, откривам заседанието. Министърът на правосъдието обяви, че няма да може да присъства на днешното заседание.

Дневният ред е качен на мониторите ви. Само ще ви уведомя, че допълнително има постъпили две точки от Комисията по правни и институционални въпроси и от Комисията по управление на собствеността.

Предложения по дневния ред имаме ли? Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само бих искала да мотивирам кое наложи включването като допълнителна точка предложението на Комисията по правни и институционални въпроси, за разглеждане проект на закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс. Имаме срок до 5 декември да дадем становище по така предложения законопроект от Министерство на правосъдието, за да може да бъде внесено предложението за промени в Народното събрание. Това наложи да го внесем като допълнителна точка, с оглед срочността, с която ние сме ограничени при даване на становище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други становища, колеги? Заповядайте, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Също имам една допълнителна точка на КУС и кое налага. Това е проект на решение за упълномощаване на служител от дирекция „Управление на собствеността“ за участие в държавна приемателна комисия в гр. Видин, за изграждане на пристройка на топла връзка между обособените части. Заседанието на комисията е насрочено за 6 декември и би трябвало да упълномощим служител от дирекция „Управление на собствеността“, която да участва в приемателната комисия, поради което се налага разглеждането на тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбрах. Благодаря. Колеги, други предложения или изказвания? /Няма/ Колеги, който е съгласен двете допълнителни точки да бъдат включени в дневния ред, режим на гласуване.

Резултат: гласували - 20, „за“ - 20.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

52. Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

53. Проект на решение за упълномощаване на служител от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ за участие в Държавна приемателна комисия за обект: „Изграждане и пристройка на топла връзка между обособените части на първия етаж, вътрешно преустройство и ремонт на част от съществуваща сграда за нуждите на Административен съд гр. Видин“

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, започваме по дневния ред.

Точка първа от дневния ред - Предложение за изслушване на административните ръководители и представители на

специализираните органи на съдебната власт по въпросите за кадровата и материалната им обезпеченост.

Има ли колеги от Специализирания съд и прокуратура? /Чува се: Трябва да вземем решение и тогава ще ги поканим./

Материалът е пред вас, виждате, че той е по предложение на Прокурорската колегия. Изложени са съображения, че там е имало среща с главния прокурор по тези въпроси, колегите от Специализирания съд и Апелативния специализиран съд, са били подкрепени от прокурорите по тези въпроси, поради което има предложение ние да изслушаеме техни представители тук.

Имате ли въпроси и изказвания по т. първа, по предложението за изслушване на административните ръководители и представители на специализираните органи на съда по въпросите за кадровата и материалната обезпеченост? Изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не сме получили данните от СРС, които биха постъпили по 411а и данните от Прокуратурата и следствените органи за делата, които биха постъпили. И ми се струва, че е разумно да се запознаем с тези данни, които са статистически, преди да изслушаеме представителите или поне да стане в едно и също заседание. Може би трябва да подновим исканията до СРС и до органите на Прокуратурата, съгласно решението на Съдийската колегия. Имам предвид, че обявихме, че ще се произнесем по искането за разкриване на нови щатни бройки, след като съобразим тези обстоятелства. Струва ми се разумно това да стане в този порядък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Колегата Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Уважаеми колеги, аз считам, че действително трябва да се получи тази информация, но няма пречка да насрочим за конкретна дата това изслушване на колегите, така че нека

да определим конкретен ден за изслушване и дотогава се надявам да пристигнат тези материали, които са необходими за обсъждането. В тази връзка подкрепям предложението на главния прокурор и на Прокурорската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз първо искам да попитам: кое налага точно изслушването по въпроса за материалната обезпеченост, при условие, че мисля, че не е в наша компетентност? А по отношение на кадровата, ние вчера в Комисията по натовареност гледахме справките, които са пристигнали. До този момент това са от всички съдилища в страната по тези дела, които са във връзка с измененията в НПК и с изключение на СРС, но мога да ви кажа, че към този момент от тази справка, с тези дела, които са били разглеждани по този ред последните три години в цялата страна, общият им брой е 82, без тези на СРС. Което за три години прави горе-долу по 27 дела на година. Изчисленията са ми такива, че ако се запази тази тенденция и тази бройка, защото нямаме данните все още на Прокуратурата колко са преписките в досъдебно производство - по неофициална информация се говореше за 70, колко от тях ще влязат, не е ясно, но така или иначе средната натовареност по този тип дела НОХД, месечно на Специализирания съд и СГС излиза, че СГС е по-натоварен по тази справка. Сега, след като дойдат данните от СРС може и да се промени картината. Т.е. моето предложение е, първо да бъде изчакана тази информация, включително най-вече от Прокуратурата, защото тук говорим за прогнозни стойности и статистически данни и след това няма пречка във всеки един момент, дори и извънредно, да бъде вкарано като точка и да бъдат изслушани. И ми се струва, че техният проблем е повече свързан с материалната обезпеченост, защото отпускането на

допълнителни щатни бройки не коства никакво време като решение на Съвета. Още повече, че чакаме и решението на Конституционния съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, само да попитам още един път, понеже сте в Комисията по натовареността, имате ли някакви информация кога евентуално СРС ще бъде готов с тази справка?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз вчера изпратих имейл на председателя на СРС - не ми е върнал до днес. Вероятно още събират данни.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Второ, напомнително...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще му се обадя днес, това не е проблем. По-скоро проблемът е, че ние не очакваме някаква драстична промяна с данните от СРС. По-скоро нас ни интересуват прогнозните данни, които са свързани с данни от Прокуратурата, които не са постъпили до този момент за образуваните преписки. Това е, което ми се струва, че е по-важно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, може би трябва да разграничим двата въпроса: първият, е свързан с кадровото обезпечаване, а вторият - с материалното обезпечаване. Процедурата предвидена в ЗСВ предвижда произнасяне на съответната колегия, която сезира Пленума, който е компетентен да се произнесе относно кадровото обезпечаване, съобразно с исканията на административните ръководители. Второто, е свързано с материалното обезпечаване и мисля, че там въпросът е много по-актуален дотолкова, доколкото този въпрос стои на вниманието на ВСС много преди настоящия състав на ВСС и преди конституирането на новата КУС. В този смисъл можем само да повторим това, което направихме преди около три седмици,

отново на Пленум на ВСС, на който дискутирахме темите свързани с промените в НПК и новата компетентност на специализираните органи. Мога да ви запозная - дали е уместно сега или когато изслушваме колегите, с това, което Съдийска колегия е направила, но във всички случаи по първия въпрос за кадровата обеспеченост, е необходимо произнасянето на Съдийска колегия и въз основа на обективна информация, която да бъде достатъчно коректна, така че да засегне въпроса с натовареността, а от там и с необходимостта за бройки. Мога само да кажа, че на заседанието на Съдийска колегия, въз основа на данните установихме, че постъпленията са се покачили, но те касаят преди всичко от частен характер делата и исканията за СРС-та. В този смисъл ще бъде включена и точка в дневния ред за следващото заседание на Съдийска колегия, която ще засегне възможността за трансформиране на бройка от съдия в заместник, който ще подпомогне дейността на председателя и другите негови заместници в издаването на СРС-та. По отношение обаче на присъдите и постъпленията на наказателни дела от общ характер, натовареността не сочи на такава степен, че да изисква увеличаване на щатната численост. Разбира се, всичко е динамично, но съм готов да запозная подробно - може и днес, може и тогава, когато изслушваме самите колеги, ако искате. По-важен е въпросът обаче с материалното обезпечаване на колегите. Мисля, че в едно от изказванията от предходното заседание беше споменато, че дори да бъдат отпуснати тези 15 бройки, те няма къде да бъдат настанени като помещения. Въпросът със залите, въпросът с обезпечаването на достатъчно помещения, които да осигурят нормалната работа на администрацията, е въпрос, който стои от много дълго време насам. Многократно е сезиран ВСС и КУС, правени са срещи с ДКСИ, но се опасявам, че този въпрос не касае само дейността на ВСС, защото ако сградата беше съдебна сграда, тогава ние бихме

могли да се произнесем за преместването на органи от едно място на друго място. Тук, в случая, ако се засегне друг орган, който е извън съдебната власт, е необходимо съдействие както на изпълнителната власт, така и на областната управа, така и на всички други компетентни органи. Но няма пречка колегите да дойдат и да изразят своите позиции и становища. Но да разделим двата въпроса, тъй като те са с различни процедури и различни компетентности, и изискват различен подход.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подкрепям това, което каза г-н Панов. Да, тя и точката е формулирана по този начин - за изслушване на административните ръководители по въпросите за кадровата и материална обезпеченост. Да, всеизвестна е лошата материална обезпеченост на този съд. Колегите, които са в настоящия Съвет и които са работили там, много добре знаят и могат също да ни дадат информация за лошите условия при които се работи там, а и тези дни по медиите непрекъснато излиза информация, че едва ли не всички материали стоят по коридорите, няма съдебни зали. Двата съда - Специализирания наказателен и Апелативния специализиран съд разполагат общо с 4 зали, които зали са крайно недостатъчни за задоволяване на нуждите. Прав е г-н Панов, че това не е само правомощие на ВСС или на неговия Пленум по този въпрос, но точно изслушването според мен ще ни покаже някои неща, които ние ще използваме като основание за кореспонденция с другите власти, ако трябва да се реши точно този материален проблем на специализираните съдилища. И аз ще подкрепя едно становище в тази посока, да изслушаме ръководителите и техни представители, пък вече надявам се в това време да се събере и необходимата информация, но това вече ще бъде въпрос на Съдийската колегия, няма да бъде въпрос на Пленума. Изслушването ще бъде пред Пленума, по всички въпроси,

които ще ни поставят те, като въпроса за съдийските кадри е решение на Съдийската колегия.

Други становища по тази точка от дневния ред? Ако няма, колеги, режим на гласуване.../Чува се: За кога, за коя дата?/ Само това ме спира, ако евентуално е за следващото заседание, защото приближава декември месец, дали би постъпила тази информация поискана от Прокуратурата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може би всеки момент ще постъпи тази информация от СРС. Не знам за Прокуратурата, нямам информация кога възнамеряват да подадат тази справка. Изпратени са писма.

ЛОЗАН ПАНОВ: Може би трябва да решим дали да се направи на редовно заседание на Пленума това изслушване, или да направим извънредно заседание? Това е въпросът, който трябва да решим. Предвид това, че не е натоварен, не виждам пречка да се направи на следващия Пленум. В този смисъл е и моето предложение да бъде на 7 декември.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Единственото, за което се колебаех, това е заради информацията, която очакваме. Но ще поискаме от главния прокурор да ни предостави информация за следващото заседание на Пленума./шум в залата/ Искрено се надявам, че ще получим информацията и от СРС, така че това можем да го обсъждаме. Пак казвам: ние само ще имаме тази информация по тези въпроси при обсъждането с колегите, но тя няма да влияе върху решението за отпускане на бройки, тъй като става въпрос за решение, което ще се разглежда в Съдийската колегия. Но предлагам, да, действително да ги поканим за 7 декември административните ръководители и представители на специализираните съдилища, за изслушване по въпросите, поставени в дневния ред на тази точка. С изискване на

информация от главния прокурор по въпроса за тези дела. Тази информация, която е поискана от него кога е изпратена?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Трябва да проверя, но доколкото знам, неофициално, че в Прокуратурата тече някакво събиране на такава информация, така че колегите прокурори могат да кажат./обсъждат/

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Във връзка с изслушването трябва да кажа, че тази информация е важна за решението на Съдийската колегия във връзка с кадровата обезпеченост. Но на мен ми се струва, че няма никаква пречка ние да изслушаме колегите от специализираните органи, както във връзка с кадровото, така и във връзка с материалното обезпечаване, дори ми се струва, че е по-удобно преди да дойде тази информация, въз основа на която ние да вземем това обективно решение. Нека да чуем какви са техните проблеми и съответно можем да ги съобразим след това, когато постъпят допълнителните сведения за кадровата обезпеченост.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Още повече, че тази информация ще е нужна повече за целите на Съдийската колегия, не на Пленума.

Добре, колеги, има предложение за изслушване на административните ръководители на специализираните съдилища за 7 декември на редовното заседание на Пленума.

Режим на гласуване. Резултат: гласували - 20, „за“ - 20.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Предложение за изслушване на административните ръководители и представители на специализираните органи на съдебната власт по въпросите на кадровата и материалната им обезпеченост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Изслушването на административните ръководители и представители на специализираните органи на съдебната власт по въпросите на кадровата и материалната им обезпеченост да се проведе на 7 декември 2017 г., на редовното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме с т. 2 от дневния ред: Проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

Колеги, аз ще докладвам за тази точка, защото беше разглеждана на Бюджетна комисия. Знае се, че неизпълнението на приходната част на бюджета, чрез такси от органите на съдебната власт към 31 октомври е в размер на около 10 073 х.лв. и имайки предвид месечните постъпления се очаква неизпълнението на бюджета към 31 декември да бъде 12 100 х.лв., поради това ние сме подготвили проект на постановление пред МС за одобряване на допълнителен трансфер в размер на 12 100 п.лв. по бюджета на съдебната власт за 2017 г. Само да съобщя, че имах разговор с министъра на финансите преди около две седмици по този въпрос. В разговора с него, той заяви, че ще даде пълен размер, ще подкрепи нашето предложение за постановление, в пълен размер да бъдем компенсирани за средствата, които ние не можем да си изпълним собствената приходна част от държавни такси. Това е само за информация в тази част.

Колеги, има ли изказвания по тази точка? Ако няма, режим на гласуване. Гласували - 20, „за“ - 20, - „против“. Приемаме проект за постановление на МС за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната

власт за 2017 г., с приложена финансова обосновка, която да се изпрати на министъра на правосъдието.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2017 г., с приложена финансова обосновка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2017 г., с приложена финансова обосновка.

Същият да бъде изпратен на министъра на правосъдието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3 от дневния ред. Колеги, от т. 3 до т. 29 става въпрос за точки, които касаят корекции на бюджета на различни органи на съдебната власт. Вие сте запознати с тях, ако нямате нищо против да гласуваме анблок. Който има конкретни бележки по отделните точки, ще моля да взима отношение.

Да, г-н Мавров, слушаеме Ви.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Разисквахме по т. 26, без да е необходимо да казвам какви са разискванията, аз предлагам да се отложи за следващото заседание. Дебатирахме много в КБФ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз имам процедурно предложение във връзка с т. 14. Става въпрос за едно искане от административния ръководител - председател на РС-Стара Загора. Ако се гласува анблок, ще моля по тази точка да си направя отвод, тъй като с административния ръководител-председател съм роднина, съребрена линия до четвърта степен. Това е обстоятелство, което съм декларирал и просто не е редно да участвам в това гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, г-н Чолаков, разбрахме.

Колеги, само да ви запозная с т. 26. Това е предложение на КБФ да даде съгласие за увеличаване бюджета на РС-Шумен по §10 „Издържка“ със сумата 3000 лв. за осигуряване на средства за изготвяне документация за провеждане на процедура по ЗОП „Изготвяне на проектна документация за изменение на ПУП, гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил“ № 1“.

Тук прави странно впечатление това, че са постъпили две оферти, предложения. Едното е от адвокат Миглена Богомилова Янакиева, а другото е от Евелина Божилова Табакова - управител на консултантска група за обществени поръчки. Има и още една, тя е от адвокат Исаева. Много ми е странно... Ако председателят на Шуменския районен съд не може да си организира провеждането на процедурата по обществената поръчка, поне да се отнесе към някой от другите колеги в съда и да попита и да се подготви документацията в тази посока. И трите предложения са от адвокати и това малко предизвика съмнения в Бюджетна комисия, поради която причина се предлага да се оттегли точката, по-скоро да се преразгледа още веднъж.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По-скоро да се вземе принципно решение, комисията да вземе в такива случаи принципно решение как ще се действа занапред. Напълно подкрепям предложението на колегата Мавров и мисля, че тази точка трябва да се върне за

разглеждане в Бюджетната комисия и там да се вземе принципно решение как ще се действа в такива случаи занапред, защото наистина има смущаващи обстоятелства.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Понеже започнахме обсъждане по тази точка, предлагам да гласуваме точката така, както се предлага - за отлагането ѝ.

Режим на гласуване т. 26. Да се върне на КБФ за принципно обсъждане. Гласували - 20, за - 20, за отлагането.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за изготвяне на документация за провеждане на процедура по ЗОП, за обект: „Изготвяне на проектна документация за изменение на ПУП, гр. Шумен, ул. „Карел Шкорпил" № 1"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на точката и връща в Комисия „Бюджет и финанси", за вземане на принципно решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, преминаваме към гласуване. Приемаме ли предложението за анблок гласуване от т. 3 до т. 29, а когато стигнем до т. 14, г-н Чолаков няма да гласува. Или, колеги, да гласуваме т. 14, за да може другите да ги гласуваме анблок. Това е искане от административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за доплащане на облекло на съдебни служители. Става въпрос, че искат корекции по бюджета по

§200 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 3 302 лв. с цел осигуряване на средства за доплащане на облекло на съдебни служители. Наличните средства не са достатъчни за доплащане на средства за облекло на назначените служители, поради което КБФ предлага следния проект на решение: Дава съгласие за корекция по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Стара Загора по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 3 302 лв. с цел осигуряване на средства за доплащане на облекло на съдебни служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка".

Колеги, има ли изказвания по тази точка? Няма. Режим на гласуване, като изрично отбелязваме, че г-н Чолаков не гласува.

Резултат: 19 гласували, 19 – „за“.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за доплащане на облекло на съдебни служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Стара Загора по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 3 302 лв. с цел осигуряване на средства за доплащане на облекло на съдебни служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, минаваме по другите точки - от т. 3 до т. 29, без 14 и 26, които минаха. Предлагам анблок гласуване, както сме го правили досега.

Режим на гласуване. Гласували - 19, 19 – „за“.

/След проведеното явно гласуване анблок от т. 3 до т. 29/вкл./, без т. 14 и 26, гласувани по-горе/

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

„Дава съгласие“

3. ОТНОСНО: Извършване на промени по бюджета на Висш съдебен съвет с цел осигуряване на средства за разплащания по договори свързани с обществена поръчка с предмет „Доставка на компютърна техника за нуждите на ВСС и съдилищата“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджета на Висш съдебен съвет за 2017 г., с цел осигуряване на средства за заплащане на суми свързани с изпълнението на договори след провеждане на обществена поръчка с предмет „Доставка на компютърна техника за нуждите на ВСС и съдилищата“, както следва:

3.1. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 400 000 лв.

3.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 125 000 лв.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

4. ОТНОСНО: Искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на органите на съдебната власт, съгласно **Приложение № 1**, и на Висш съдебен съвет за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по ЗСВ и КТ, както следва:

4.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 96 281 лв.

4.2. УВЕЛИЧАВА бюджетите на органите на съдебната власт по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, съгласно **Приложение № 1** с 96 281 лв.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите на Софийски градски съд и на Висш съдебен съвет за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по ЗСВ и КТ, както следва:

5.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет със 71 238 лв.

5.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски градски съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 71 238 лв.

6. ОТНОСНО: Увеличения по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г., с цел осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи и периодични медицински прегледи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 251 895 лв. с цел осигуряване на средства за задължителни периодични и профилактични медицински прегледи, съгласно Наредба № 3/28.02.1987 г. и Наредба № 7/2005 г. за спазване на минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи, съгласно **Приложение № 1**.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София - област за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован магистрат,

7.1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен административен съд за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 3 764 лв.

7.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд София-област за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 3 764 лв.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Провадия по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 2 400 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка".

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нова Загора за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Нова Загора по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 1 300 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели и вещи лица до края на годината.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка".

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица, съдебни заседатели, облекло и текущи разходи до края на финансовата година

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

10.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Царево по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 2 625 лв. за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица и облекло.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

10.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Царево за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 800 лв. с цел осигуряване на средства за текущи разходи до края на финансовата година.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Разград за осигуряване на средства за текущи разходи до края на 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Разград по § 10-00 „Издръжка“ с 1 580 лв. за обезпечаване на неотложните текущи разходи до края на 2017 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Видин за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени съдебни служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Видин по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 1 247 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени съдебни служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чирпан за осигуряване на средства за доплащане на облекло на съдебен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Чирпан по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" в размер на 484 лв. с цел осигуряване на средства за доплащане на облекло на съдебен служител.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала".

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Стара Загора по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата" в размер на 13 812 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка".

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. София за осигуряване на средства за закупуване на 8 броя копирни машини

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. София за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 30 327 лв. за закупуване на 8 броя копирни машини.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Димитровград по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 4 900 лв. за закупуване на 1 брой копирна машина Xerox Versa Link B7035.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

18. ОТНОСНО: Искане от административни ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за подмяна на гаражна врата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Благоевград за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 330 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за подмяна на гаражна врата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт на тавани след застрахователно събитие

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Стара Загора по § 10-00 „Издръжка" с 682 лв. с цел осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт на тавани след застрахователно събитие.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

След възстановяване на средствата от застрахователя бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора няма да бъде коригиран.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за текущ ремонт на разпределително табло и главно ел. табло

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Добрич по § 10-00 „Издръжка“ с 2 353 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на разпределително табло и главно ел. табло.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тервел за осигуряване на средства за довършване на текущ ремонт - обръщане около подменена дограма и боядисване

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Тервел по § 10-00 „Издръжка“ с 5 730 лв. с цел осигуряване на средства за довършване на текущ ремонт - обръщане около подменена дограма и боядисване.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

22.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за текущ ремонт на три кабинета и две канцеларии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Сливен по § 10-00 „Издръжка“ с 4 638 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на три кабинета и две канцеларии.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Попово за осигуряване на средства за текущ ремонт - топлоизолиране на задна фасада на пристройка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Попово по § 10-00 „Издръжка“ с 5 108 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт - топлоизолиране на задна фасада на пристройка.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за изпълнение на противообледенителна инсталация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Административен съд гр. Габрово по § 10-00 „Издръжка“ с 9 030 лв. с

цел осигуряване на средства за изпълнение на противообледенителна инсталация.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

25. ОТНОСНО: Корекция по бюджетите на Районен съд гр. Гоце Делчев и Административен съд гр. Ямбол с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на отоплителна инсталация на Административен съд гр. Ямбол

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите на Районен съд гр. Гоце Делчев и Административен съд гр. Ямбол за 2017 г., както следва:

25.1. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ с 11 410 лв. на Административен съд гр. Ямбол за текущ ремонт на отоплителна инсталация.

25.2. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 11 410 лв. на Районен съд гр. Гоце Делчев.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за абонамент на програмен продукт „Апис Уеб“ и модулите към него

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Апелативен съд гр. Бургас по § 10-00 „Издръжка" с 3 482 лв. за абонамент на програмен продукт „Апис Уеб".

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за внедряване на програмен продукт за управление на човешките ресурси „Aladin"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Велико Търново за 2017 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА" със 734 лв., с цел осигуряване на средства за внедряване на програмен продукт за управление на човешките ресурси „Aladin".

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

28.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Велико Търново за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка" с 680 лв., с цел осигуряване на средства за инсталация, настройка, откриване на база данни и внедряване на програмен продукт за управление на човешките ресурси „Aladin".

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна техника за съдебна зала

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2017 г. на Окръжен съд гр. Стара Загора по § 10-00 „Издръжка“ с 987 лв. за закупуване на звукозаписна техника за съдебна зала.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги т. 30. Проект на решение относно Анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения“ и § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на база отчета за касово изпълнение на бюджета към 30.10.2017 г. и на § 10-00 „Издръжка“ към 20.11.2017 г. Има и приложения.

Колеги, има ли изказвания по т. 30 от дневния ред?

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря, г-н Магдалинчев. Аз не толкова имам изказване, но така като гледам дневния ред от 30 до 45 все е бюджет. Дали да не гласуваме по същия начин, както другите?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По същия начин, но тази точка е малко по-различна от другите, поради което отделно трябва. От т. 32 до т. 45 пак ще ги гласуваме анблок.

Колеги, режим на гласуване, ако няма изказвания, по т. 30. Гласували 20, 20 „за“, „против“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения" и § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на база отчета за касово изпълнение на бюджета към 30.10.2017 г. и на § 10-00 „Издръжка" към 20.11.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание разпоредбата на чл. 11, ал. 13 и чл. 100, ал. 2 от Закона за публичните финанси дава съгласие за извършване на корекции по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г., както следва:

30.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени между бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения", както следва:

30.1.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения" с 31 114 лв., съгласно **Приложение № 1.**

30.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения" с 31 114 лв., съгласно **Приложение № 1.**

30.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени между бюджетите на органите на съдебната

власт за 2017 г. по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“, съгласно **Приложение № 1**, както следва:

30.2.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ с 184 068 лв., съгласно **Приложение № 1**.

30.2.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ с 184 068 лв., съгласно **Приложение № 1**.

30.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения“, съгласно **Приложение № 1**, със 7 616 160 лв.

В т.ч.

30.3.1. За сметка на § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на органите на съдебната власт - 2 200 639 лв.

30.3.2. За сметка на § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет - 1 098 436 лв.

30.3.3. За сметка на § 10-00 „Издръжка“ на Прокуратурата на Република България - 550 000 лв.

30.3.4. За сметка на § 10-00 „Издръжка“ на Върховния касационен съд - 300 000 лв.

30.3.5. За сметка на неразпределения резерв по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови и служебни правоотношения“ на съдилищата - 348 974 лв.

30.3.6. За сметка на наличности по сметки от предходни години - 3 118 111 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предлагам от т. 31 до т. 45 да ги гласуваме анблок. Става въпрос за корекции по бюджета на

съдебната власт. Ако има въпроси и предложения по някоя от точките, ще ги обсъждаме поотделно. Съгласни ли сте да гласуваме анблок от т. 31 до т. 45? Има ли някой изказване или различни виждания по някоя от предложените точки? Заповядайте, г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: По т. 45. Това е едно допълнително възнаграждение на няколко служителки, които все пак след боядисването, на което и ние станахме свидетели, вместо да се вика външна фирма, за да почисти, те са изчистили сградата, прозорците и т.н. В комисията стана въпрос за точно тези пари. Някой изрази становище, че са малко и на мен ми се виждат наистина малко за почистването на такава сграда. Времето не беше добро, ако си спомняте. Ако реши пленумът да им дадем, да кажем, някаква сума отгоре, т.е. да увеличим сумата с още малко средства. Ако сте съгласни, разбира се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Колеги, аз също ще взема отношение по въпроса, ако позволите. Внимателно гледах заповедите, които са приложени към тази точка. Погледнете присъствието на чистачите, което е от 8 до 22 часа, в посочените дни, когато са работели. Тоест, става въпрос за 14 часа работа в тези дни. 14 часа всеки ден, когато са присъствали тука. Приложени са заповедите тук, виждате ги. Предложението е по 520 лв. Аз се солидаризирам с г-н Мавров да определим един по-висок размер.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Принципно е изказването ми. Има правила за определяне на възнаграждение за допълнителен труд. Да се изчисли по часовата ставка броят на часовете, съобразно изискванията за заплащане на възнаграждение за извънреден труд, а не произволно да определяме. Иначе, нямам нищо против да бъде завишена сумата, съобразно данните за положения извънреден труд. Но просто да не го правим произволно, а по часовата ставка. Тя може да се изчисли, дори и

да не е изрично определена, и по броя на часове, за които виждам, че има данни. Ако не можем сега да го направим, да се реши от комисията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Предложение има за връщане на комисията, което каза г-жа Дишева. /Ат. Дишева: Само, ако не можем сега да го изчислим./ Ами аз не знам как ще го изчислим сега. Някой, ако може да кажа, добре. /Ат. Дишева: Разбира се, има си правила за изчисляване, да./ Добре. Колеги, г-н Панов, поддържате ли предложението да се върне обратно на комисията и да се изчисли на база часовата ставка? /оживление в залата/

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Ще стане по-малко. Поначало допълнителният труд се заплаща, съгласно решение на Висшия съдебен съвет. Изрично е записано в Закона за съдебната власт, така че часовата ставка и правилата, които са по Кодекса на труда, не се прилагат, а се определя с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет. Ако е по часова ставка ще бъде по-малко. Единственото, което бих могъл да предложа е, ако решите в този размер, а пък в същото време може, заради положения труд, една парична награда допълнително да се съгласите да им определим. Парична награда, примерно, в размер на 100 лв. още или 200.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предложението тука, виждам, е 65 лв. за общо 8 дни. За 8 дни по 65 лв. След като това е решение на пленума, ние можем да решим да не е 65 лв., а примерно да е 85 лв. или пък 100 лв. Примерно, казвам. Така че, ако ние решим това нещо да го определим, ние ще го определим.

Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да изразя подкрепа на решението на Бюджетната комисия, защото няма никаква пречка от законова гледна точка да се гласуват тези помощи, още повече, че, доколкото разбирам, тези парични помощи или както и да ги наречем,

допълнителни възнаграждения, са много по-малко от това, което е щяло да се плати на фирма за почистване. Така че, не мисля, че трябва толкова да се формализираме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Моето предложение е много конкретно. Всъщност, в комисия „Бюджет и финанси“ аз изразих резерви, че сумата, която се предлага, е изключително малка. Става въпрос за труд, който не е по правилата на извънредния труд, а за допълнителен труд. Въпреки това, според мен изобщо не беше отчетено, въпреки че беше текстово посочено, че трудът е положен в събота и неделя, това е в почивни дни. Действително, икономията, която е направена за бюджета, е изключително голяма, тъй като аз имам горе-долу представа и всеки от вас би могъл да добие такава представа за услугата, която се предлага почистване на прозорци, под и т.н., след основен ремонт в сграда. Така че, моето предложение е съвсем конкретно и аз предлагам възнагражденията на тези жени и тези служители, да бъдат поне двойно увеличени от предлаганите. Тоест, поне 130 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения? Няма други предложения. Колеги, ще подложа на гласуване предложението на колегата Чапкънова за сума в размер на 130 лв. за всеки работен ден, както са посочени тук в проекта за решение, след това ще предлага проект на решение на базата на това решение, на това гласуване.

Който е съгласен с определяне на сума в размер на 130 лв. за всеки ден, присъствен, в посочените тук дни, за четиримата човека, които са участвали в почистването на сградата, моля да гласува. Режим на гласуване. Резултат. Двадесет гласували, 19 „за“, 1 „против“. Приема се.

Добре. Колеги предлагам следния проект на решение на база на това, което гласувахме: „Определя, на основание чл. 345, ал. 4 от ЗСВ, допълнително възнаграждение на служителите от администрацията на Висшия съдебен съвет Люба Кюлджиева, Ваня Кирова, Анета Масларска и Белослава Димитрова за положен труд на 30 септември, 1, 7, 8, 14, 15, 21 и 22 октомври 2017 г. в размер на 130 лв. дневно или общо за 8 дни по 1040 лв. за всеки служител.“. Режим на гласуване. Преди малко гласувахме само размера. Сега предложението на комисията с този размер. Гласували 20, 19 „за“, 1 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

45. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на ВСС за определяне на допълнително възнаграждение на служители от администрацията на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 345, ал. 4 от ЗСВ допълнително възнаграждение на служителите от администрацията на Висшия съдебен съвет Люба Кюлджиева, Ваня Кирова, Анета Масларска и Белослава Димитрова за положен труд на 30 септември, 1, 7, 8, 14, 15, 21 и 22 октомври 2017 г. в размер на 130 лв. дневно или общо за 8 дни по 1040 лв. за всеки служител.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, преминаваме към гласуване анблок от т. 31 до т. 45 от дневния ред. Някой иска ли да вземе отношение по някоя от точките? Ако няма, преминаваме към гласуване. Няма. Режим на гласуване. Анблок. Резултат? Гласували 20, „за“ 20, „против“ 0.

/След проведеното явно гласуване/

31. ОТНОСНО: Правомощията на административните ръководители на органите на съдебната власт, съгласно ПОИСДТВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ административните ръководители на органите на съдебната власт да упражнят правомощията си на основание чл. 7, във връзка с чл. 9 от ПОИСДТВ, приети с решение на ВСС по протокол № 34/27.10.2011 г. Размерът на средствата се определя съгласно Приложение № 1, неразделна част от решението и не следва да се надвишава.

На лицата по чл. 7, ал. 2 от ПОИСДТВ да се изплатят възнаграждения върху основните им месечни трудови възнаграждения в размер равен на процента на увеличение в ОСВ, съгласно Приложение № 1, неразделна част от решението.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2017 г .

32. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република

България за 2017 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

32.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати“ с 11 115 лв., съгласно **Приложение № 1**.

32.2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 36 720 лв., съгласно **Приложение № 1**.

32.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 47 835 лв., съгласно **Приложение № 1**.

32.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 9 442 лв., съгласно **Приложение № 1**.

32.5. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 9 000 лв., съгласно **Приложение № 1**.

32.6. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 442 лв., съгласно **Приложение № 1**.

33. ОТНОСНО: Искане от председателя на Върховен касационен съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда за 2017 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Върховен касационен съд за 2017 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

33.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" с 370 000 лв.

33.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 370 000 лв.

34. ОТНОСНО: Корекции по бюджета на Върховния административен съд, в т.ч. по бюджета на учебната и почивна дейност на Върховния административен съд за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Върховния административен съд за 2017 г. с цел осигуряване на средства за СБКО, съгласно чл. 40 от ПМС № 374/22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г., както следва:

34.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" с 60 000 лв.

34.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 60 000 лв.

34.2. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджета на учебната и почивна дейност на Върховния административен съд за 2017 г., в рамките на утвърдения бюджет на Върховния административен съд, както следва:

34.2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" със 7 000 лв.

34.2.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" със 7 000 лв.

35.ОТНОСНО: Искане от председателя на Окръжен съд гр. Сливен за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда за 2017 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на софтуерни продукти

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Окръжен съд гр. Сливен за 2017 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на софтуерни продукти, както следва:

35.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 620 лв.

35.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" с 3 620 лв.

36. ОТНОСНО: Искане от председателя на Военно-апелативен съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда за 2017 г., с цел осигуряване на средства за заплащане на съдебна такса във връзка с допуснатото касационно обжалване по решение № 2469/23.12.2016 г. по гр.д. № 4310/2016 г. на Апелативен съд гр. София

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ Военно-апелативен съд да извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда за 2017 г. в размер на 1 733 лв., като намали § 10-00 „Издръжка" и увеличи § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции", с цел осигуряване на средства за заплащане на съдебна такса във връзка с допуснатото

касационно обжалване по решение № 2469/23.12.2016 г. по гр.д. № 4310/2016 г. на Апелативен съд гр. София.

Мотиви:

Съгласно т. 11.11.2 от Счетоводната политика на съдебната система за текущата счетоводна отчетност и съставянето на годишните финансови отчети, утвърдена с протокол № 25/16.06.2016 г. на Пленума на ВСС, разходи за съдебни такси в страната се отчитат на касова основа по § 10-92 „Разходи за договорени санкции и неустойки, съдебни обезщетения и разноски“.

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

37. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Административен съд София-област за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО нав Административен съд София-област

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на в Административен съд София-област.

37.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд София-област по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 лева.

37.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

38. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Момчилград за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО нав Районен съд гр. Момчилград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. нав Районен съд гр. Момчилград.

38.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Момчилград по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с лева.

38.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

Разни

39. ОТНОСНО: Информация за основното месечно възнаграждение на председателя на Конституционния съд, считано от 01.10.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение информацията за основното месечно възнаграждение на председателя на Конституционния съд, считано от 01.10.2017 г.

40. ОТНОСНО: Заповед № АД-750-05-173/15.11.2017 г. на председателя на Народното събрание за определяне на основна месечна заплата на народен представител, считано от 1 октомври 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение Заповедта на председателя на Народното събрание за определяне на основна месечна заплата на народен представител, считано от 1 октомври 2017 г.

41. ОТНОСНО: Информация от Националния статистически институт за средната месечна работна заплата на заетите в бюджетните организации и фондове управлявани от държавата за III-то тримесечие на 2017г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение информацията от Националния статистически институт за средната месечна работна заплата на заетите в бюджетните организации и фондове управлявани от държавата за III-то тримесечие на 2017 г.

42. ОТНОСНО: Писмо от Главния прокурор на Република България относно необходимостта от закупуване на озвучителна техника за нуждите на Зала № 2 в сградата на Съдебната палата, бул. „Витоша“ № 2, с оглед предназначението ѝ за зала за пресконференции

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ВЪЗРАЗЯВА да бъде извършен разход в рамките на бюджета на Прокуратура на Република България за закупуване на озвучителна техника за оборудване на Зала № 2 в сградата на Съдебната палата, бул. „Витоша“ № 2, извън лимитите, утвърдени с решение на Пленума на ВСС по протокол № 19/27.04.2016 г., т. 35.

43. ОТНОСНО: Възстановяване на разходи между органи на съдебната власт и други ползватели на съдебни сгради

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

Органите на съдебната власт, на които е възложено стопанисването на съдебни сгради, да не изискват възстановяване на разходи, които се разпределят между отделните ползватели на сградите за фактури получени и платени в периода 06.12.2017 г. - 31.12.2017 г.

Възстановяването на разходи следва да се извършва само от ползватели на сградите, които не са органи на съдебната власт.

44. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград за определяне на допълнително възнаграждение на Петър Владимир Петров - съдия в Районен съд гр. Димитровград, за присъдена научна степен „Доктор“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ на Петър Владимиров Петров - съдия в Районен съд гр. Димитровград, да бъде определено допълнително парично възнаграждение, в размер на 10% към определената индивидуална работна заплата за придобитата научна степен „Доктор“, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 46 от дневния ред. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „Бовардия филмс“ ЕООД за заснемане на филмови снимки на територията на Съдебна палата гр. София.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, може би месец май или месец юни пак имаше подобен проблем с това кой да бъде упълномощен, дали представляващия Висшия съдебен съвет или мен да ме упълномощят за това нещо. В крайна сметка не се стигна до някакъв договор. Сега важното нещо е, не че имам нещо против, но да не се смущава нормалната работа на колегите, които са в Съдебната палата. Това е най-важното. Така че, дали ще го направи г-н Магдалинчев или аз, няма значение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз бих предпочел да бъде г-н Панов, ако се съгласи, защото той стопанисва и управлява сградата, аз няма как да наблюдавам, когато се снима филма дали се спазва реда. /Л. Панов: Аз сега научавам за подобно упълномощаване.; Ат. Дишева: Каква площ ще бъде заета? Това 800 лв. са страшно малко пари. Ако те искат да заемат цялата сграда и да тичат по стълбите?/ Затова още по-наложително е този, който стопанисва сградата, той да бъде, тъй като ще познава нещата.

Г-жа Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз, като член на комисия „Управление на собствеността“, искам да разясня. Предложението беше за една по-

ниска стойност. Ние решихме, че в крайна сметка бихме могли да я увеличим и общо взето тази стойност от 800 лв. е определена от членовете на комисията. Няма договаряне, което да определя тази стойност, така че пленумът би могъл да реши нещо друго в тази насока. Става въпрос, доколкото си спомням, за ползване на едно помещение в мазето. Или пък да предоставим възможността на лицето, което ще подпише договора, да определи стойността за отдаването под наем и извършването на тези снимки и на въпросното помещение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз имам само една забележка. Обикновено всички сме наблюдавали как протича тази дейност. Обикновено едни тежки камиони се качват по плочниците пред Съдебната палата, около Съдебната палата, разбиват ги. Сега отпред тротоара пред Съдебната палата го направиха скоро. Може би трябва в договора да се включи клауза да не се качват тежките камиони по тротоарите около Съдебната палата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, моето предложение е да упълномощим г-н Панов. Редно е той, а не представляващият да присъства там и да сключва договор за нещо, което не му е познато. Г-н Панов управлява съдебната сграда, като председател на Върховния касационен съд, така че това е най-редното предложение. Г-н Панов, имате ли нещо против? /Ат. Дишева: Сумата е много ниска, с оглед и това, което г-н Мавров каза. Събота, но става въпрос за 8 часа./ На 9 декември, събота от 7.30 до 15 ч. Те са обсъждали в комисия „Управление на собствеността“ .

АТАНАСКА ДИШЕВА: Каква площ от сградата ще се ползва?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Едно помещение, котелно, мазе.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искането беше за по-малка стойност. Ние в резултат на обсъждания определихме тази, но според мене би било по-адекватно да дадем възможност на лицето, което ще подпише договора, с оглед на конкретните данни в него.../Б. Магдалинчев: Ние може да искаме и 1000 лв., но дали ще ги дадат от другата страна?/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние може да приемем да бъде не по-ниска от тази.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не забравяйте, че това е договор, който все пак трябва да се преговаря с другата страна. Ние може да искаме много пари, но те може да не се съгласят.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В крайна сметка те искат да ползват сградата на съда.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тогава трябва да развържем ръцете на този, който ще подпише договора, който ще го склучи, да може да преговаря. Може да определим един минимален лимит, но не максималния.

Остава ли предложението за не по-малко от 800 лв.? /Чува се: Да./ Добре. Колеги, предлагам следния проект на решение по т. 46: Упълномощава г-н Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, да склучи договор с „БОВАРДИЯ ФИЛМС“ ЕООД за заснемане на филмови снимки на територията на Съдебната палата гр. София, бул. „Витоша“ № 2, на 09.12.2017 г. /събота/ от 07.30 часа до 15.30 часа на стойност не по-малка от 800,00 /осемстотин/ лева с включен ДДС. Който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува. Резултат? Гласували 20, 19 „за“ 1 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

46. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да склучи договор с „Бовардия филмс“ ЕООД за

заснемане на филмови снимки на територията на Съдебна палата гр. София

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА г-н Лозан Панов - председател на **Върховния касационен съд**, да сключи договор с **„БОВАРДИЯ ФИЛМС“ ЕООД** за заснемане на филмови снимки на територията на Съдебната палата гр. София, бул. „Витоша“ № 2, на 09.12.2017 г. /събота/ от 07.30 часа до 15.30 часа на стойност не по-малка от 800,00 /осемстотин/ лева с включен ДДС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, следващата точка от дневния ред е 47. Докладва Комисия по правни и институционални въпроси. Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, предлагаме на вашето внимание проект за промени на правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи. Предложението ни е съобразено с изменението на Закона за съдебната власт от месец август 2016 г., глава 15 от закона, както и сме проучили добри практики в европейските страни във връзка с поощряване на магистрати. Проектът е на вашето внимание. Постарахме се да въведем допълнителни критерии при връчване на най-високото отличие „личен почетен знак - първа степен златен“, като сме въвели допълнителни изисквания за връчване на този знак, а именно ангажираност по отношение на продължаващо професионално обучение, научни титли,

публикации и обучителни курсове. Това е по-важното, което сме предложили.

Ако вие имате предложения за корекции, промяна или искате да изразите несъгласие, запознали сте се с проекта, това е което предлага Правната комисия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, становища или предложения по точката? Налице е старият вариант, налице са поотделно предложенията, които се правят и проектът на наредбата за изменение и допълнение на съществуващите правила.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, това е по мое предложение, което направих в рамките на колегията, която го отпрати до Правна комисия. Виждам, че колегите достатъчно внимателно са разгледали, както стария ред, новите предложения, включително и практики, които съществуват до момента. Предлагам ви да го подкрепим и да гласуваме за него.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз имам едно колебание по т. 16, макар че това не е от предлагания проект за изменение. „С отличията могат да бъдат удостоявани посмъртно магистрати при условията на т. 11, 12 и 13.“. Отличията „предсрочно повишаване в ранг“ може ли да се даде посмъртно? /Цв. Пашкунова: Това беше залегнало в старите правила./ Да. Но ние не можем ли да ги променим сега? Може ли да се дава посмъртно предсрочно повишаване в ранг? Отличията. Точка 16./Намесва се Ат. Дишева: Не, 11, 12 и 13 не е повишаване.; Г. Чолаков: 11 е служебна благодарност. Служебна благодарност, личен почетен знак./ Да, добре. Извинявам се.

Колеги, има ли още изказвания? Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз възразявам срещу измененията на т. 13, текстът на която е разширен с ангажираност по отношение на

продължаващо професионално обучение, научни титли, публикации, обучителни курсове и т.н. Това, като допълнителен критерий, не вярвам да е толкова свързано с работата на един обикновен магистрат, който работи така, както е описано по-горе в т. 13. Това са допълнителни неща, които мисля, че не им е мястото тук.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, това го направихме, пак казвам, като се запознахме с установени и проверени вече практики в европейските страни. Това специално беше в практиката на Румъния. И го направихме с цел да се въведат допълнителни критерии, с които да се отграничи поощряването със сребърен почетен знак и златен, т.е. да има някаква разлика, тъй като при сегашните изисквания и критерии няма яснота и няма обективни показатели, въз основа на които се прави разграничението при връчване на двата почетни знака. Така или иначе, разбира се, наше е правото да приемем или да не приемем предложението на комисията. При нас също имаше спорове, дебати, но в крайна сметка единодушно се прие да има подобно допълнително изискване, за да се присъжда такъв почетен знак.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Няма. Колеги, има предложение от г-н Мавров допълнението, което е направено в т. 13 относно ангажираност по отношение на продължаващо професионално обучение, научни титли, публикации и обучителни курсове, и има добра репутация, да отпадне. Нали така? /С. Мавров: Само болтваният текст да отпадне./ Това е болтваният текст при мен. И добавят - да има добра репутация. Така е болтвано при мен.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Това е старата редакция. Има нова. Вижте материалите, които са качени на сайта.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз бих искала да кажа две изречения в подкрепа на предложението. /Б. Магдалинчев: Заповядайте./ Бих искала да кажа, че подкрепям предложението на Комисията по правни и институционални въпроси. Напълно се присъединявам към това, което каза г-жа Пашкунова. Към настоящия момент няма нито един обективен или изглеждащ обективен критерий за това кога се присъжда сребърен знак и кога златен, поради което в много случаи, включително и при единственото засега раздаване на такива награди и връчване, публично, във Висшия съдебен съвет, имаше един или два случая, в които необосновано, поне по видими признаци, беше даден сребърен почетен знак, за разлика от друг подобен случай, в който беше даден златен. За това се опита комисията да направи това разграничение и освен това, чисто процедурно, считам, че първо следва да бъде подложено на гласуване предложението на комисията, а едва след това, ако не събере необходимото мнозинство, да се подложи на гласуване предложението на колежата Мавров. Това е чисто процедурно, не само в този случай, а и във всички останали.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги? Заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз само искам да попитам, тъй като аз съм съгласна с колежата Мавров, че по тези признаци не е задължително човек да притежава необходимите качества. Струва ми се обаче, понеже прегледах правилата, никъде не е залегнала идеята за това какво е становището на колежите на този, който е предложен за награда. Струва ми се, че най-реалната оценка могат да дадат хората, с които работи, тъй като системата не е голяма и се познаваме достатъчно. Иначе, така излиза, че всъщност по предложение само на тези лица, които са в Закона за съдебната власт, това са административните ръководители, и единствената възможност, която е

за по-обективен и широк кръг мнения за предложения, това са съсловни организации, но ако човек не е член на някоя съсловна организация, това означава, че няма как да бъде предложен. Според мен би могло, понеже няма как да се допише законът, да има някакво отграничаване, което да е свързано и по някакъв начин становище на общо събрание. Това е, което ми хрумна в момента.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз мога да обоснова моето предложение. Няма съдия, който не продължава професионалното си обучение, особено с динамичното ни законодателство. Научните титли, там да не забравяме, че се дават допълнителни пари към заплатата, а пък и колко лесно в момента се става някакъв специалист в някаква сфера. Публикациите по същия начин. Обучителни курсове. Има хора, които непрекъснато ходят на обучителни курсове. Мисля, че трябва да са критерии, за да отличим сребърния със златния почетен знак.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще подкрепя предложението на г-н Мавров и на колежката. Действително съм съгласна с това, че напоследък се наблюдава една тенденция на непрекъснато посещаване на най-различни обучителни курсове и в съдийската гилдия има напрежение по отношение на това, че едни колеги непрекъснато се обучават и като им чете човек атестационните формуляри се впечатлява кога са имали възможност да си пишат делата. И оттам идва напрежението. Има колеги, които непрекъснато се обучават. През това време обаче редовата съдийска работа трябва да се поеме от тези, които не участват чак толкова много в обучителни курсове. Мисля си, че тези критерии не са най-адекватните при определяне на това кой да бъде награден и кой не. И затова конкретното ми предложение е ако искате тази точка да я отложим. Нека да огледаме още веднъж

правилата, да помислим какви да са допълнителните критерии, ако считате, че такива са необходими. Според мене по-важният акцент е вече при самата преценка и информираност, когато ние вземаме решение дали да бъде награден един колега или не, а не толкова формално заложените критерии.

Другото, което бих искала да кажа в подкрепа на казаното от г-жа Марчева, че действително хубаво е колективът да има някаква възможност за отношение във връзка с това кой заслужава да бъде награден и кой не. Това също е допълнително основание към предложението ми да отложим тази точка, да не я гласуваме в момента и да помислим какво може да се направи в тези две посоки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само няколко думи в подкрепа на изказването от г-жа Керелска. Има колеги, които са много натоварени и не могат обективно да си позволят да посетят обучителни семинари, което не ги прави по-малко добри професионалисти от тези, които имат тази възможност, предвид натовареността. В този смисъл подкрепям това, което тя каза.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По-важното е дали тези, които ходят толкова често на обучителни курсове са се обучили.

Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз само бих искала да внеса едно уточнение. Нека да четем т. 13 изцяло. Това е само един допълнителен критерий. Остава изключителен принос за реформиране на съответния орган на съдебната власт, за укрепване на неговия авторитет, високия професионализъм. Става дума за колеги, които се отличават с постигнати трайни резултати в служебната работа. Няма спор, че когато обучителните курсове се отразяват на това колегата да не може да се справи със своята работа, т.е. води до забави, по никакъв начин този

човек не бива да се предлага за такова отличие. Освен това, аз нямам нищо против съдийското самоуправление, но, колеги, все пак това са разпоредби, които са залегнали в закона и тези правила са съобразени със законовите разпоредби. Това е правомощие на административния ръководител и на посочените там органи. Няма пречка административният ръководител, преди да направи предложението, да се допита до общото събрание, това е въпрос на вътрешна организация, но ние не можем да дописваме закона и не можем да измисляме разпоредби, които са в противоречие със закона. И не знам защо се концентрирахме върху това допълнително въведено изискване или критерий, или показател. Всички други показатели, които са в т. 13, според мен са достатъчно убедителни по отношение на професионалния облик на един човек, който трябва да бъде поощрен с такова отличие. Аз не виждам какво би могла да направи Правната комисия, ако бъде отложена точно тази точка и бъде върната отново. Ако има конкретни предложения, да се направят и да се гласуват.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги. Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Предлагам колеги, да се ограничим в болтвания текст и не всички предложения в болтвания текст очевидно не допадат на колегите, а само в частта му относно предложението да се даде такъв „личен почетен знак“, най-високия, във връзка с критерия ангажираност по отношение на продължаващо професионално обучение, например. Действително, сега като се замислям този критерий е твърде формален и да кажем сега, всеки от нас ще хукне да се обучава, за да може в един прекрасен момент, когато дойде финала на неговата професионална кариера, да се ползва с по-голям приоритет пред останалите колеги, които в периода, в който този тръгнал да се обучава колега (в най-добрия смисъл на думата, но все пак твърде

формално е този критерий) неговите колеги са гледали делата му. Така че нека да се ограничим в това, че специално този критерий действително не сме го догледали. Аз също съм член на тази комисия и съм гласувала за този критерий, но сега виждайки... Аз също съм гласувала за този критерий, но всеки човек във всеки момент може да коригира своето становище, виждайки това на колегите му. Така че действително може би само този критерий да отпадне, а останалите – научни титли, публикации, това са представителни. (Намесва се С. Мавров без включен микрофон: за научните титли се получават 10% върху...)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбира се. Там редът е друг. Там не е обучителни курсове, там е друг редът.

Колеги, очевидно се концентрирахме само върху тази част от Правилата за изменение и допълнение на същите. По отношение на § 6, т. 13 в частта с ангажираност по отношение на продължаващо професионално обучение.

По отношение на другите разпоредби никой не се изказа, което означава, че няма разминаване или се приема като нормално.

Затова колега, Керелска, Вие имахте предложение за оттегляне. Чухте какво предложение се направи, поддържате ли искането си за оттегляне или не, за отлагането на точката и за връщането на Комисията по правни и институционални въпроси?

ОЛГА КЕРЕЛСКА без включен микрофон: Нека колегите, които работят в комисията да кажат... Добре оттеглям.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колегата Керелска оттегля предложението си за отлагане на точката и за връщане обратно на комисията.

Колеги, подлагам на гласуване предложения вариант от Комисията по правни и институционални въпроси така, както е

предложен, в т.ч. по отношение на всички предложени параграфи. Ако се приеме варианта, който се предлага от комисията, значи не се приема предложението на г-н Мавров. Ако се каже „против“, след това подлагаме предложението на г-н Мавров да отпадне. (Намесва се С. Мавров: А защо да отпадне?) Защото, преди малко чухте г-жа Дишева какво предложи. Винаги се подлага на гласуване първо предложението от комисията проект.

По-рационалното би било, който е съгласен да отпадне от § 6 т. 13 предложението от г-н Мавров текст да се гласува и след това приемаме анблок всички предложения.

Подлагам на гласуване предложението на г-н Мавров в § 6, т. 13 да отпадат думите „с ангажираност по отношение на продължаващо професионално обучение“. (С. Мавров: научни титли, публикации, обучителни курсове) научни титли, публикации, обучителни курсове – целият текст. „С ангажираност по отношение на продължаващо професионално обучение, научни титли, публикации, обучителни курсове“. Режим на гласуване на гласуване в тази част.

Резултат: гласували 20 – 14 „за“, 6 „против“, което означава, че се приема така, както го предложи г-н Мавров.

(решението е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предлагам проект на решение по отношение на правилата: ПРИЕМА Правила за изменение и допълнение на Правилата определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи /Правилата/.

И точка 2. ОДОБРЯВА образец на грамота по т.11.1. от Правилата.

Режим на гласуване.

Резултат: гласували 20 - 20 „за“, 0 „против“. Точка 47 е приета.

(След проведеното явно гласуване)

47. ОТНОСНО: Правила за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи

По направеното от г-н Севдалин Мавров предложение в Правилата, в § 6, т. 13 да отпаднат думите „с ангажираност по отношение на продължаващо професионално обучение, научни титли, публикации, обучителни курсове“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

47.1. В проекта за Правила за изменение и допълнение на Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи /Правилата/, в § 6, т. 13 да отпаднат думите „с ангажираност по отношение на продължаващо професионално обучение, научни титли, публикации, обучителни курсове“.

47.2. ПРИЕМА Правила за изменение и допълнение на Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи /Правилата/, с направената по т. 47.1. корекция.

47.3. ОДОБРЯВА образец на грамота по т. 11.1 от Правилата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 48 от дневния ред е проект на решение за приемане от Пленума на Съвета на Годишен мониторингов доклад и оценка за изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт за 2016 г. и Годишен медиен анализ за 2016 г. от Комисия по правни и институционални въпроси, кой ще докладва?

Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ние ви предлагаме на вашето внимание проект за решение да одобрим Годишния мониторингов доклад и оценка за изпълнението на Комуникационната стратегия, и съответно Годишния медиен анализ. Може би трябва да внесе известни допълнителни уточнения във връзка с материалите, които са по тази точка.

На 05.07.2016 г. между Висшия съдебен съвет и дружество „А ДЕЙТА ПРО“ е сключен договор за провеждане и осигуряване ежедневен медиен мониторинг, както и за изготвяне на Годишния мониторингов доклад си Годишния медиен анализ. Съгласно клаузи по този договор, става въпрос за чл. 7 от договора, който също е предложен на вашето внимание за запознаване, е посочено, че плащанията се извършват след одобряване на извършената работа от съответното дружество от Пленума на ВСС.

С Протокол № 29/28.09.2017 г. предходният Висш съдебен съвет обаче е приел само за сведение предложението Годишен мониторингов доклад и Годишния медиен анализ, което на практика представлява пречка за извършване на плащане за свършената от дружеството работа. В Правната комисия ние имаме доста дискусии и спорове по този въпрос, доколкото в чл. 16 от договора е посочено, че възложителят се задължава да приеме реда, т.е. изпълнението по реда и при условията на договора, чл. 19 посочва, че приемането на изпълнението става с констативни протоколи, ние, Комисията, приехме, че е необходимо такива констативни протоколи да се изготвят и да се подпишат от представляващия. Това обаче наше разбиране не беше прието (прекъсната без включен микрофон) от представляващия, да, и отново точката беше внесена в Правната комисия с предложение Пленумът да се произнесе по въпроса одобрява или не одобрява Годишния мониторингов доклад и съответно Годишния медиен анализ.

Ето защо ние внасяме проекторешение в този смисъл. Вие сте се запознали с доклада, запознали сте се и с медийния анализ. Така или иначе става дума за корекция на предходно решение на Пленума. Необходимо е да се произнесем с одобрява или не одобрява, за да могат да се изпълнят клаузите на този договор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, становища, други? Приемам, че няма такива.

Подлагам на гласуване т. 48 от дневния ред със следния диспозитив: Одобрява Годишния мониторингов доклад и оценка за изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт за 2016 г., ведно с приложенията към него (Годишен медиен анализ за 2016 г.). Режим на гласуване.

Обявете резултата: гласували 18 – 17 „за“, 1 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

48. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане от Пленума на Висшия съдебен съвет на Годишен мониторингов доклад и оценка за изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт за 2016 г. и Годишен медиен анализ за 2016 г. (решение на КПИВ по протокол № 36/06.11.2017 г., т. 5)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА Годишния мониторингов доклад и оценка за изпълнението на Комуникационната стратегия на съдебната власт за 2016 г., ведно с приложенията към него (Годишен медиен анализ за 2016 г.).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 49 от дневния ред. Ако си спомняте, тази точка я обсъждахме на миналото заседание на

Пленума. Спорът възникна по отношение на втория диспозитив, поради което сега е внесен отново за обсъждане в Пленума. В тази посока виждам, че има предложение за промяна и то е: Упълномощава представляващия ВСС (само секунда).

(в залата влиза Мария Зафирова – началник отдел „ЕМПП“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет)

Заповядайте! Вашето предложение по т. 49.

Промяната, която се предлага е: Упълномощава представляващия ВСС а издава заповеди за възлагане на работа на определените от Висшия съдебен съвет участници в екипите за управление или изпълнение /в т.ч. и членове на ВСС/ по проектите, по които ВСС е партньор, както и да утвърждава извършената работа въз основа на надлежно одобрение от ръководителя на проекта или от отговорното длъжностно лице, на което е възложено.

Знаете, че миналия път обсъждахме и по т. 1 да се издават заповеди от страна на представляващия Съвета по отношение на членовете на Съвета. Проблемът възникна тогава, когато Висшият съдебен съвет не е бенефициент, а е партньор в проекти. Става въпрос за външни лица, при което аз възразих по този въпрос и поради това се предлага този проект на диспозитив по т. 2, както беше преди на решението на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Има ли предложения в тази посока, колеги?

Ако няма, предлагам да гласуваме по т. 49 следният диспозитив, точка 2 - Упълномощава представляващия ВСС да издава заповеди за възлагане на работа на определените от Висшия съдебен съвет участници в екипите за управление или изпълнение /в т.ч. и членове на ВСС/ по проектите, по които Висшият съдебен съвет е партньор, както и да утвърждава извършената работа въз основа на

надлежно одобрение от ръководителя на проекта или от отговорното длъжностно лице, на което е възложено.

Режим на гласуване.

Обявете резултата, колеги. Гласували 18 - 18 „за“, „против“ няма.

(След проведеното явно гласуване)

49. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да издава заповеди за членовете на ВСС, определени за ръководители на проекти, както и с участниците по партньорски проекти. *(отложена от заседание на Пленума на ВСС по протокол № 38/23.11.2017 г., т. 38.2/*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да издава заповеди за възлагане на работа на определените от Висшия съдебен съвет участници в екипите за управление или изпълнение /в т.ч. и членове на ВСС/ по проектите, по които ВСС е партньор, както и да утвърждава извършената работа въз основа на надлежно одобрение от ръководителя на проекта или отговорното длъжностно лице, на което е възложено.

(от залата излиза Мария Зафирова)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по т. 50 от дневния ред - проект на решение за определяне на координатор от страна на Висшият съдебен съвет за участие в екипа за управление на проект „Ефективен достъп до правосъдие“, по който ВСС е партньор на Министерство на правосъдието по Оперативна програма „Добро управление“. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-жо Машева!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Благодаря, г-н Магдалинчев. Уважаеми колеги, на вашето внимание ние сме представили доклад относно началото на изпълнението и предвидените дейности по този проект. Основен бенефициент по проекта е Министерство на правосъдието, Висшият съдебен съвет е в партньорство, така че от нас към настоящия момент се очаква да бъде определен координатор, член на ВСС. Така че имате думата за предложения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Слушам ви колеги, предложения. Г-жо Марчева, слушаеме ви.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам само да попитам, понеже г-жа Пашкунова е в този Съвет за координиране. Ние вчера в Комисията по натовареност се опитахме да разтълкуваме какво точно означава този проект, защото като погледнем (в качеството на съдия). Опитвахме се да разберем какво точно включва този проект, защото, ако погледнете дейностите и целите, те са толкова общо формулирани и нищо конкретно, не значещи и никаква практическа стойност не носещи: „Изготвяне на механизъм за мониторинг на ефективността и независимостта на съдебната система, чрез проучване на общественото мнение. Създаване на модел за достъп за правосъдие. Създаване на механизъм за оценка на прилагането на ГПК, НПК и АПК. И дейностите са: Оценка на удовлетвореността на съдебната власт. Въвеждане на мерки за повишаване на независимостта (ако някой може да ми обясни какво точно означава) на съдебната власт. Модел за оценка на достъпа до правосъдие за гражданите и бизнеса.

В тази връзка понеже ние изискахме една справка в Комисията по натовареност за всичките проекти, за да имаме един глобален поглед, но аз считам, че е редно да има едно заседание на Пленума, което да е свързано изцяло и посветено на тези европейски проекти, защото нещата от една страна са много разкъсани като

дейности и имам чувството, че се получава една разнопосочност на идеята като цяло за това, което трябва да се постигне, което според мен, е като най-приоритетна дейност на този Съвет, те са свързани с натовареността, Съдебна карта и т.н. Но понеже този проект е на доста висока стойност, и според мен, аз лично не виждам практическата му стойност, а в същото време в нашата комисия има идея и тя вече се придвижва напред, говорихме вчера с Министерство на правосъдието, които са абсолютно зад нас по отношение на идеята за децентрализация на заповедните производства, т.е. с помощта на една не особено сложна софтуерна технология и с някакви съответни изменения в ГПК да се постигне намаляване натовареността, примерно на Софийски районен съд и на по-големите районни съдилища, които „издъхват“ под напора на тези заповедни производства. Понеже за такава дейност няма предвидено финансиране, бихме могли, ако евентуално този тип проекти, които за мен лично, аз като чета, така и вчера в комисията даже се смяхме, защото наистина не можахме да схванем какво точно означава, каква е крайната цел и какво точно ще се постигне като практическа стойност, дали е възможно да се пренасочат или да се изменят тези проектни задания, които според мен не са писани от магистрати, те са писани може би от социолози, или от хора много далеч от съдебната система, от реални проблеми за мен. Този тип проект е нещо от типа на този житейски аналог, който сме гледали по новините по телевизията за тези футболни игрища в села, примерно обезлюдени, и т.н. Разбирате ли? Тоест накрая ще има нещо, което нито реално ще облекчи съдебната власт, нито ще реши проблема, а в същото време ВСС ще има задължение да поддържа това поради задължението за устойчивост на проекта 5 години. И в крайна сметка тези пари могат да се използват, защото това са европейски пари, могат да се използват действително за нещо съвсем конкретно.

Моето предложение е, ако е възможно и има такова специално нарочено заседание на Пленума, всички да се запознаем с тези проекти и някак си да се очертае някаква глобална стратегия, или как да кажа, просто да има становището на всички, защото ние в Комисията по натовареността имаме някакви идеи, опитваме се да разберем какво се случва с тези проекти. Ето примерно проектът, по който колегата Кояджиков е координатор, а ръководител е колегата Чапкънова. Те имат много добра идея как да съвместят това, което е дейност по техния проект с дейността в нашата комисия. Но има такива проекти като този, който според мен абсолютно нищо не носят като стойност, като цел, като практическо приложение, а в същото време са на доста голяма стойност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз имам конкретно предложение. Тъй като това са проекти засягащи работата на всички колеги, включително прокурори, съдии и следователи. Защо ние не ги съгласуваме с тях преди да ги приемаме. Те са достатъчно интелигентни хора да кажат имат ли нужда от такъв проект. Да, европейските пари се бавят. Да, ние можем да ги усвоим, само че до какво ще доведе всичко това във връзка с работата на съдии, прокурори и следователи те самите не са обединени. Хайде да започнем практиката и да ги съгласуваме с тях има ли нужда от такъв проект, или няма нужда от такъв проект. (реплика без включен микрофон: Точно това предлага тя.) (Намесва се Д. Марчева: Да, да, точно така.) Аз понеже влязох по-късно. Да, извинявам се много!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз подкрепям това предложение да направим едно заседание на Пленума, да поканим г-жа Мария Зафирова, която е началник на отдел „Европейски международни проекти“ и действително тя да внесе яснота по всички проекти, които

към момента са актуални, по които имаме проектни екипи и работим. Само че по този проект „Ефективен достъп до правосъдие“ ние, както виждате от обстоятелствената част на доклада сме партньори, не сме бенефициенти. Освен това става дума за едно проектно предложение на Министерство на правосъдието, което е подадено в края на 2016 година (Намесва се Б. Магдалинчев: и одобрено.) оперативно. Така. То е одобрено и в момента очакват работа и нашето съдействие по този проект, т.е. ние сме на един последващ (проектната оценка, предложенията) етап в развитието на този проект. (Намесва се Д. Марчева: Само да кажа, че ...)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Микрофона, ако обичате!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Вчера от принципния си разговор, който имах със заместник-министър Ахладова имам уверението, че по всички европейски проекти, по които ние имаме някакви идеи за пренасочване, за преформулиране на проектните задания, ако проектът не е започнал, те са абсолютно съгласни. Дори предлагат да има съвместна работна група по тези проекти, които са съвместни с Министерство на правосъдието и ВСС, за да може наистина по-ефективно да се използват, т.е. ако този проект не е тръгнал, примерно, те са абсолютно склонни при една дефинирана от нас конкретна нужда този проект да се измени и да се пренасочат пари, поне от това, което аз разбрах. Затова моята идея беше, ако може на това заседание специално да поканим не само г-жа Мария Зафирова, която не е юрист, а е икономист, но и представители на Министерство на правосъдието и ако трябва на управляващия орган.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Машева, само за секунда. Колеги, да, аз чета внимателно тук, което ни е представено в този доклад. Висшият съдебен съвет още 2016 г. е дал съгласието си за участие като официален партньор в проекта. Продължителността е 13

месеца. Бюджетът е 750 000 лева със 100 % безвъзмездно финансиране. Какво би променил или това, което Вие казвате, би ли могло да се случи и след като се определи координатор?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА без включен микрофон: Казват, че ... проекта, то ако няма извършени плащания, няма пречка...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Очевидно, така, както разбирам май няма в тази посока, но при нас се иска ние да определим координатор само. Преформулирането на проектните задания мисля, че ако това, което казвате е така, би могло да стане и след това. Така си го мисля.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА без включен микрофон: Аз използвах повод този проект, за да кажа...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, разбрах, Вие само като повод го поставяте въпроса за обсъждане.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА без включен микрофон: Просто, защото в комисията имаме голям проблем, че не можем да схванем по някои от проектите какво точно се върши и как може наистина това да се ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Машева, заповядайте!

ДАНЕЛА МАШЕВА: Аз просто искам да насоча вашето внимание върху факта, че всички тези проекти, които касаят програмата „Добро управление“ са залегнали като изпълнение на дейности в Пътната карта за изпълнение на съдебната стратегия. Те бяха съгласувани с всички органи на съдебната власт в един доста продължителен период от време, и за да се стигне до някакво преформулиране към настоящия момент и на тези, които са одобрени, но не е почнато изпълнение и на тези, които тепърва предстоят да бъдат одобрявани, ще се наложи според мен промяна на Пътната карта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания? Колеги, ако няма изказвания повече по въпроса, имате възможността да предлагате за координатор по проекта. Има ли предложения? (оживление в залата)

Вижте, чухте г-жа Машева какво ви каза. Действително това е в изпълнение на Актуализираната стратегия за съдебна реформа, към която има Пътна карта. Актуализираната стратегия се прие от Народното събрание, Пътната карта след това се прие, беше обсъждана и от Съвета по прилагане на Актуализираната стратегия, където тогава участваха и органи на съдебната власт. Не съм в течение на тези проблеми, но ако действително, както каза г-жа Марчева, е възможно да се преформулират задачите и целите, които има проекта, добре, но ако не е възможно, помислете. Ние сме дали и има решение на Пленума от 2016 г. ние да бъдем официален партньор по проекта и поради тази причина ние трябва да излъчим координатор по този проект. (шум в залата)

ГЛАСОВЕ: Някой, който не е ангажиран. Колегата Гроздев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля? Нямам нищо „против“ колегата Гроздев, ако иска. (шум в залата, не се чува) Колега Шекерджиев, Вие?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ без включен микрофон: Аз не. Дума да не става. Аз съм вече координатор по един такъв проект и то твърде голям и ... Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще предложа колегата Имова, ако не възразява тя, разбира се.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз съм координатор заедно с колегата Шекерджиев по „Електронно правосъдие“ и „Съдебна карта“, така че...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Аз предлагам колегата Дишева, ако се съгласи. Предлагам колегата Дишева, ако се съгласи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря за доверието и вниманието. Аз обаче се боя, че не притежавам необходимата квалификация за координатор по този проект. По изискванията, които са посочени в доклада, координаторът следва да притежава опит в организация или

управление на сходен тип дейности, или проекти минимум една година. Аз съм участвала като изпълнител по подобни проекти, но никога като организатор, поради което не бих могла да поема такава дейност.

Иначе използвам възможността, че съм взела думата да кажа, че задължението ни да определим координатор по този проект произтича от Споразумението за партньорство, което Висшият съдебен съвет е подписал и ако ние ще преосмислим изобщо виждането си за участие в проекти, това изобщо поставя под съмнение нашата ангажираност по отношение на прилагането на Актуализираната стратегия и т.н., и аз се боя, че ние ще изпуснем изобщо програмния период, който изтича през 2020 година, т.е. след още две или три години.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поставяме под въпрос целия проект, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но по принцип подкрепям идеята ние на нарочно заседание на Пленума да обсъдим работата по всички проекти, защото от началото на конституирането на този Висш съдебен съвет ние почти на всяко заседание се занимаваме с някакви въпроси, свързани с определяне на координатори или смяна на ръководни екипи в такива проекти, без да имаме една цялостна визия за това какво прави Висшият съдебен съвет, какво възнамерява да промени в съответните проекти и в дейността по тях. Чувам, че по един от проектите се предвижда прекратяване на една от дейностите, ние не сме известени за това. Заради това аз наистина подкрепям и това, което каза колежата Марчева. Мисля, че като орган нямаме представа за това какво се работи по всички проекти, докъде е стигнала работата, дали имаме засичане на дейностите и други подобни неща. Така че подкрепям по принцип идеята ние да проведем нарочно заседание, на което да обсъдим работата ни по проектите, не само тези, по които сме

партньори с Министерство на правосъдието или с друг орган и тези, по които сме бенефициенти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, абсолютно права сте, но днес имаме друга задача. Дайте да си вършим работата. Съгласен съм с това, което казахте. Трябва да имаме обобщение, да знаем в каква посока и каква е целта на всички тези проекти, които правим и каква ще бъде практическата полза от тях за системата като цяло, но това е въпрос на отделно заседание.

Слушаме ви, г-жо Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Само бих искала да уточня, че на едно от първите заседания, на което представихме първия доклад на Съвета за координиране на проектите, имаше такава обобщена информация, предоставена, но, разбира се, ние също бихме желали да организираме едно такова нарочно заседание, като да поканим и представители на управляващия орган на Оперативната програма „Добро управление“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мавров, предлагам Вас за координатор.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не, не, благодаря Ви.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н Стоев предлагам аз да стане координатор.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз предлагам г-н Стоев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колега Стоев, съгласен ли сте?

ЙОРДАН СТОЕВ: Да, но казвам, че имам и друга заетост.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, колегата Стоев е съгласен.

По т. 50 предлагам следния проект за решение - Определя за координатор за съдебната власт в екипа за управление на проект „Ефективен достъп до правосъдие“, по които Висшият съдебен съвет е

партньор по Оперативна програма „Добро управление“, Йордан Стоев.
Нали така?

ГЛАСОВЕ: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Режим на гласуване, колеги.

Резултат.

Колега Керелска, проблем ли има?

ОЛГА КЕРЕЛСКА без включен микрофон: Да, имам такъв проблем. Аз искам да задам въпрос – сега като гласуваме за координатор, ние лишаваме ли се от възможността, а след това да прекратим този проект, нашето партньорство, ако преценим, след получаване на съответната информация, че полезният резултат от неговото провеждане всъщност е (прекъсната от Б. Магдалинчев: След като бъде проведен ...) Някак си тук действаме в условията на някаква обвързаност, която общо взето не ми е ясна и накъде води. Лично мен това ме притеснява.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имаме обвързващ дотолкова, доколкото Пленумът още през м. декември миналата година е приел такова решение да бъде партньор, официален партньор по проекта. Ако ние сега не направим това нещо, целият проект пропада и не знам тези пари къде биха могли да бъдат насочени вече, и дали въобще биха могли да бъдат усвоявани.

Резултат: 19 гласували – 19 „за“, „против“ няма.

(След проведеното явно гласуване)

50. ОТНОСНО: Определяне на координатор от страна на ВСС за участие в екипа за управление на проект „Ефективен достъп до правосъдие“, по който ВСС е партньор на Министерство на правосъдието по Оперативна програма „Добро управление“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ ЗА КООРДИНАТОР ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ в екипа за управление на проект „Ефективен достъп до правосъдие“, по които Висшият съдебен съвет е партньор по Оперативна програма „Добро управление“, Йордан Стоев - член на Висшия съдебен съвет.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА без включен микрофон: Извинявайте за конкретна дата да определим, да го направим или просто...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нямам нищо „против“ да направите конкретно предложение за специално обсъждане, ако искате и едно извънредно заседание да направим по този въпрос, защото се събраха вече доста проекти и едно след друго ни заливат проектите, а очевидно ние не знаем в каква посока вървим. Ако имате предложение, слушаме Ви, само че съобразявайте се вече с м. декември кога ще го направим.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, сега ми хрумна една идея, която може би не знам дали е възможно да бъде споделена с оглед на това, че бенефициент примерно по този проект е Министерство на правосъдието. С оглед на това, което чухме от колегата Марчева, че Министерство на правосъдието е склонно да преосмисли дейностите по този проект, аз ви предлагам, след като изслушаме в редовно или в извънредно заседание г-жа Зафирова, както и членовете на Координационния съвет по международните проекти, и бъдем осветлени, и знаем задачите на всеки един проект, да намерим сходните дейности и ако е възможно да обединим някои от проектите. Така че аз предлагам в тази насока да разсъждаваме и да протекат обсъждания. Ето виждам, че Министерство на правосъдието е склонно, когато то е бенефициент по даден проект да преосмисли дейностите по него.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имате ли предложения за извънредно заседание на Пленума по този въпрос? Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Мислехме на 6 декември това, което ще бъде, но отпадна идеята. (О. Керелска: Защо отпадна?) Отпадна идеята.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, идеята отпадна за м. януари. Ако имаме извънредно заседание, кажете дата, на която да го проведем.

ГЛАСОВЕ: 10 януари.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Сроковете текат. Недейте така!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, към настоящия момент проектите, които са одобрени от управляващия орган, независимо кой е бенефициент, няма как да бъдат променени. Това е процедура, която трябва изцяло да се съгласува с управляващия орган и няма да зависи от наши решения, още повече, че по този проект основен бенефициент е Министерство на правосъдието. Отделно от това по всички тези проекти с оглед на това, както споменах, че са залегнали в Пътната карта за изпълнение на Съдебната стратегия всъщност те са предварително много внимателно преглеждани от експертите на управляващия орган заради това да няма дублиране на дейности, да няма двойно финансиране, да няма покриване на дейности с други предишни проекти по Оперативната програма „Административен капацитет“, така че смятам, че при настоящия момент ние много трудно бихме променили. За в бъдеще с оглед може би предложенията, които предстоят да бъдат одобрявани, може да бъде проведен този дебат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, да, права е колегата Машева, но така или иначе това не предотвратява необходимостта от обсъждане на тези въпроси. Те стоят, защото и в следващата точка имаме пак отново проект, който още в миналата година, от 3 ноември 2016 г.

Висшият съдебен съвет отново е гласувал и е взел решение за участие в този проект. Така или иначе това налага пак ние да си проведем заседанието и да си обсъждаме всички тези въпроси, за да знаем накъде вървим, поне да имаме някаква картина, някаква яснота какво се прави и за какво се прави.

Колеги, точка 51. (Намесва се О. Керелска без микрофон: Кога ще правим извънредно заседание?) Според мен, ако правим заседание, трябва да го направим сега през м.декември. През декември месец трябва да го направим, за да могат да вървят проектите. (шум в залата, обсъждат) (Намесва се О. Керелска без микрофон: Няма какво да се бавим. Според мен, трябва да си изясним нещата и оттам нататък вече ... Защото този въпрос ...) (оживление в залата, обсъждат)

Трябва да го направим след обяд, защото си имаме редовни заседания в дните, които предлагате: и на 7, и на 14 имаме редовни заседания. Моля? Ако искате на 14-ти да го правим, обаче след обяд. (Намесва се А. Дишева без микрофон: 4 човека от Съвета отсъстват на 14-ти, командировка са с решение на Пленума, поне 4, нали Шекерджиев?) (Кр. Шекерджиев без микрофон: На 12-ти вторник, със сигурност. Ние сме в понеделник и вторник.)

Колеги, казвайте. (оживление в залата). Това казвам, извънредно заседание, което означава, че може да е и в другите дни, но трябва да го съобразим с колегии, с комисии. (Намесва се О. Керелска без микрофон: Да го направим в петък.)

Аз не възразявам, ако колегите не възразяват. (Реплика без микрофон: За коя дата?) За петък, по принцип се предложи да е петъчен ден. Ето, г-н Панов предложи или 9-ти, или 15-ти, или 8-ми или 15-ти. (А. Дишева: 9-ти е събота.) Или 8-ми, или 15-ти.

Осми декември, в 9.30 извънреден пленум точно по въпросите за проекти с участието на Мария Зафирова. (оживление в

залата) Да, и да се поканят представители на Министерството на правосъдието, които отговарят за тези проекти. (Намесва се Д. Машева без микрофон: Може би и на управляващия орган на ОПДУ към... Да поканим и представителите на управляващия орган на Оперативната програма „Добро управление“ към Министерски съвет.)

Добре. Колеги, подлагам на гласуване датата на извънредното заседание с покана към органите. Насрочваме извънредно заседание на 8 декември, 9.30 часа в тази зала, за което заседание да бъдат поканени Мария Зафирова, представители на Министерство на правосъдието и на управляващия орган по Оперативна програма „Добро управление“ към Министерския съвет.

Резултат: 16 гласували – 13 „за“, 3 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

ИЗВЪНРЕДНА ТОЧКА

54. ОТНОСНО: Обсъждане на въпросите по участието на Висшия съдебен съвет в международни проекти и програми

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАСРОЧВА извънредно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 8 декември 2017 г. от 09.30 часа с единствена точка - обсъждане на въпросите по участието на Висшия съдебен съвет в международни проекти и програми, на което да бъдат поканени Мария Зафирова – началник отдел „ЕМПП“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет, представители на Министерство на правосъдието и на управляващия орган по Оперативна програма „Добро управление“ към Министерския съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 51 от дневния ни ред е определяне на четирима представители на съдебната власт за участие в междуведомствена работна група по дейност 1 „Изследване на нормативната уредба и европейско законодателство и практики, уреждащи организацията на експертизите и дейността на вещите лица“ на проект „Усъвършенстване модела на съдебните експертизи“, по който Висшият съдебен съвет е партньор на Министерство на правосъдието по Оперативна програма „Добро управление“. И тук с решение на Пленума на ВСС от 3 ноември 2016 г. Съветът е изразил своето съгласие за участието си като официален партньор на Министерство на правосъдието по този проект. Кой ще докладва?

Г-жа Машева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, по този проект, в който основен бенефициент е също Министерство на правосъдието, Висшият съдебен съвет е в партньорство. Като координатор с предишно решение на Съвета беше определена г-жа Даниела Марчева и е необходимо да бъдат определени представители в тази междуведомствена работна група по дейност 1 - Изследване на нормативната уредба и европейско законодателство, и практики относно експертизите и дейността на вещите лица. В тази връзка г-жа Марчева представи на Съвета колеги – съдии и прокурори, които са заявили желание за участие в тази група. Тя ги е посочила, така че ги предлагаме на вашето внимание. Приложени са техните кадрови справки. Касае се за: Ивайло Младенов – съдия в Апелативен съд - София; Стефани Черешарова – прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив; Владислава Цариградска – в Районен съд – Луковит е съдия и Димитър Валентинов Петров, който е съдия в

Софийски районен съд. Колегите са изразили предварително съгласие за участие и желание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка?
Няма.

Колеги, който е съгласен с така посочените лица:: Ивайло Стоилов Младенов – съдия в Софийски апелативен съд; Стефани Костадинова Черешарова – прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив; Владислава Александрова Цариградска – съдия в Районен съд – Луковит и Димитър Валентинов Петров – съдия в Софийски районен съд да бъдат определени като представители на съдебната власт за участие в междуведомствена работна група по дейност 1 „Изследване на нормативната уредба и европейско законодателство и практики, уреждащи организацията на експертизите и дейността на вещите лица“ на проект „Усъвършенстване модела на съдебните експертизи“, по който Висшият съдебен съвет е партньор на Министерството на правосъдието по Оперативна програма „Добро управление“, моля да гласува.

Резултат: гласували 16 – „за“ 16, „против“ няма.

(След проведеното явно гласуване)

51. ОТНОСНО: Определяне на представители на съдебната власт за участие в междуведомствена работна група по дейност 1 „Изследване на нормативната уредба и европейско законодателство и практики, уреждащи организацията на експертизите и дейността на вещите лица“ на проект „Усъвършенстване модела на съдебните експертизи“, по който ВСС е партньор на Министерство на правосъдието по ОП „Добро управление“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ ЗА ПРЕДСТАВИТЕЛИ на съдебната власт за участие в междуведомствена работна група по дейност 1 „Изследване на нормативната уредба и европейско законодателство и практики, уреждащи организацията на експертизите и дейността на вещите лица“ на проект „Усъвършенстване модела на съдебните експертизи“:

- Ивайло Стоилов Младенов – съдия в Софийски апелативен съд;
- Стефани Костадинова Черешарова – прокурор в Окръжна прокуратура – Пловдив;
- Владислава Александрова Цариградска – съдия в Районен съд – Луковит;
- Димитър Валентинов Петров – съдия в Софийски районен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 52 от дневния ред – извънредната точка - проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс. Комисия по правни въпроси.

Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, предложили сме на вашето внимание становище на Правната комисия по проекта на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс. Обсъдили сме предложените промени и сме предложили съответно на вашето внимание проект на становище, в което заявяваме принципно подкрепа на идеята за въвеждането на състави на корупционни престъпления и престъпления по служба в Глава шеста от Наказателния кодекс. Става дума за такива престъпления в частния стопански сектор. Това е съобразено с Наказателната конвенция относно корупцията и с Анализа на структурния и функционален модел на прокуратурата. Но ние изразяваме категорично несъгласие с конкретните предложения на

особените наказателноправни норми, които не държат сметка и с принципни положения при съотнасяне на наказателната, гражданската и дисциплинарна отговорност, както и съдържат редица неясноти и непълноти по отношение на субекта, на субективните и обективни признаци на престъпните състави. Илюстрирали сме го с конкретни несъгласия по чл. 93, т. 1а, чл. 221, от НК; сходство на престъпните състави на чл. 225б, ал. 1 и чл. 225в от НК, които очертават съставите на пасивен подкуп в стопанската сфера, както и категорично несъгласие сме изразили с чл. 282, ал. 2 от НК, където на практика не се прави разлика между наказателна и дисциплинарна отговорност така, както са очертани престъпните състави. Това е становището, което предлагаме Пленумът да приеме, за да може да бъде изпратено на Министерство на правосъдието и съответно да се чуе нашата позиция при внасянето му в Народното събрание. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване следния проект: Пленумът на ВСС подкрепя идеята за въвеждане на състави на корупционни престъпления по служба в частния сектор, регламентирани в гл. шеста от Наказателния кодекс /НК/, която е съобразена с Наказателната конвенция относно корупцията и отправените препоръки в Независимия анализ на структурния и функционален модел на прокуратурата.

Пленумът изразява несъгласие с конкретните предложения при очертаване на особените правни норми в законопроекта, които не са съобразени с принципни положения при визиране на предпоставките за гражданска, наказателна и дисциплинарна отговорност, и с тяхното съотнасяне по параграфи 1, 4, 6, 9 и 10 от законопроекта.

Колеги, режим на гласуване. Обявете резултата. 19 гласували, 19 - за. Прието е.

/След проведеното явно гласуване/

52. ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Подкрепя идеята за въвеждането на състави на корупционни престъпления и престъпления по служба в частния сектор, регламентирани в гл. шеста от Наказателния кодекс /НК/, която е съобразена с Наказателната конвенция относно корупцията и отправените препоръки в Независимия анализ на структурния и функционален модел на прокуратурата.

Изразяваме несъгласие с конкретните предложения при очертаване на особените правни норми в законопроекта, които не са съобразени с принципни положения при визиране на предпоставките за гражданска, наказателна и дисциплинарна отговорност, и с тяхното съотнасяне. Те съдържат и неясноти, и непълноти досежно субекта на посегателство, обективните и субективни признаци на престъплението, което неминуемо ще доведе до затруднения при правоприлагането и ще предпостави противоречива съдебна практика.

I. §1. Чл. 93, т. 1а от НК

Употребеният в дефиницията на „*публична функция*“ израз „*дейност с обществено значение*“ ще породи проблеми в практиката, тъй като липсва легално определение за това, коя дейност е с обществено значение. Необходимо е в разпоредбата на чл. 93 да бъде предложена ясна дефиниция на израза „*дейност с обществено значение*“.

II. Глава шеста от НК

§ 4, чл. 221, ал. 1 от НК

В разпоредбата на чл. 221, която е аналог на чл. 282 от НК, но в частния стопански сектор, не се прави разлика между предвидената с нея наказателна и гражданска отговорност, когато едно длъжностно лице наруши или не изпълни задълженията си или превиши правата си и от това произлязат вреди за друго физическо или юридическо лице.

Липсва адекватно обяснение и защо значителните вредни последици са произлезли за друго физическо или юридическо лице, или обединение по чл. 221, ал. 1 от НК, за разлика от възможността да настъпят немаловажни вредни последици единствено и само за организацията, в която работи длъжностното лице, както е при престъплението по чл. 282, ал. 1 от НК.

§§6 и 7.Чл. 225б, ал. 1 и чл. 225в от НК

По начина, по който е формулирана нормата на чл. 225б, ал. 1 се налага извода, че субект на това престъпление може да бъде всяко наказателно отговорно лице, което е неприемливо, доколкото пасивният подкуп изисква особено качество на дееца /длъжностно лице/, в чиито правомощия е извършването на определена работа и оказването на определена услуга, за които той би поискал или приел подкуп.

Липсват и съществени разлики между очертаните обективни и субективни принципи на престъплението по чл. 225б и чл. 225в, което ще доведе до значителни трудности при правоприлагането.

§9.Чл. 248а, ал. 4 от НК

От редакцията на ал. 4 не става ясно с наказанието по коя алинея на чл. 248а се наказва длъжностното лице, разрешило кредита или отпуснало средствата. Това е така, тъй като в ал. 4 е посочено, че с наказанието „по *предходните алинеи*“, а наказанията по тези алинеи са различни.

III. Глава осма от НК

§ 10.Чл. 282, ал. 2 от НК

Пленумът изразява резерви и по отношение на предложената редакция на чл. 282 от НК. Разпоредбата на чл. 282, ал. 2 криминализира дейност на длъжностно лице, изразяваща се в нарушаване или неизпълнение на служебни задължения, или превишаване на властта или правата, когато от това са произлезли вреди последици. Така формулираната правна норма не разграничава наказателната от дисциплинарната отговорност, при последната от които също е напълно възможно длъжностно лице да има аналогично поведение на описаното и от това поведение да настъпят вредни последици.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 53, това е втората допълнителна точка, относно решение за упълномощаване на служител от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ за участие в Държавна приемателна комисия за обект: „Изграждане и пристройка на топла връзка между обособените части на първия етаж, вътрешно преустройство и ремонт на част от съществуваща сграда за нуждите на Административен съд гр. Видин“.

Кой ще докладва? Заповядайте, г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Предложението на КУС предлага на Пленума да вземе следното решение: Упълномощава инж. Дениза Павлова - началник на отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, да вземе участие в Държавна приемателна комисия за обект: „Изграждане и пристройка на топла връзка между обособените части на първия етаж, вътрешно преустройство и ремонт на част от съществуваща сграда за нуждите на Административен съд гр. Видин“.

Приложени са документи, видно е, че Акт 15 е подписан в началото на 2016 г. Най-после стигнахме до Акт 16, затова предлагаме на 6 декември е заседанието на приемателната комисия г-жа Павлова да бъде упълномощена да подпише Акт 16 и да влезе отново в експлоатация сградата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Там са родилни мъки от години - най-после се отива към финализиране! Колеги, има проект за диспозитив по тази точка от дневния ред: Пленумът на ВСС реши: Упълномощава инж. Дениза Павлова - началник на отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, да вземе участие в Държавна приемателна комисия за обект: „Изграждане и пристройка на топла връзка между обособените части на първия етаж, вътрешно преустройство и ремонт на част от съществуваща сграда за нуждите на Административен съд гр. Видин“, находящ се в УПИ и т.н.

Режим на гласуване. Резултат: 15 гласували, 15 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

53. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на служител от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ за участие в Държавна приемателна комисия за обект: „Изграждане и пристройка на топла връзка между обособените части на първия етаж, вътрешно преустройство и ремонт на част от съществуваща сграда за нуждите на Административен съд гр. Видин“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА инж. Дениза Павлова - началник на отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, да вземе участие в Държавна приемателна комисия за обект: „Изграждане и пристройка на топла връзка между обособените части на първия етаж, вътрешно преустройство и ремонт на част от съществуваща сграда за нуждите на Административен съд гр. Видин“, находящ се в УПИ I-959, кв. 266а, по плана на гр. Видин, ПИ с идентификатор 10971.502.572 по КК на гр. Видин, с административен адрес: ул. „Цар Симеон Велики“ № 3.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Закривам заседанието, поради изчерпване на дневния ред.

/Закриване на заседанието - 11.30 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Катя Симова

/Изготвен на 04.12.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ