

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 42
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 14 ДЕКЕМВРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Атанаска Дишева, Цветинка Пашкунова

**/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на
ВСС/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието – 09.35 ч/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Откривам заседанието на
Пленума на Висшия съдебен съвет. Налице е кворум. В днешното
редовно заседание са внесени за разглеждане 13 точки. Постъпило
е предложение допълнително за включване в дневния ни ред на
още 16 точки.

Има ли изказвания по дневния ред? Евгени Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: От името на комисия „Управление на
собствеността“ оттеглям т. 10 от дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Други предложения по дневния ред? Няма. Който е съгласен да бъдат включени в дневния ред допълнителните предложения, това са от т. 14 до т. 29, моля да гласува. Режим на гласуване. Резултат? Гласували 21, „за“ - 21.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 10 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

14. Проект на решение за определяне на представители за участие в предстоящи заседания на фокус групи.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

15. Проект на решение за корекция по бюджета на учебната и почивна дейност на Върховния касационен съд за 2017 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

16. Проект на решение по искането на административния ръководител на Военно-апелативен съд за осигуряване на средства за работна заплата.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

17. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за осигуряване на

средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица, облекло и текущи разходи до края на финансовата година.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

18. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и покриване на текущи разходи за издръжка на съда до края на бюджетната година.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

19. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за покриване на текущи разходи до края на финансовата година.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

20. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Златоград за осигуряване на средства за покриване на разходи за издръжка до края на годината.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

21. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Омуртаг за осигуряване на средства за задължителни периодични и профилактични медицински прегледи, съгласно Наредба № 3/28.02.1987 г. и Наредба № 7/2005 г. за спазване на минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

22. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за извършване на ремонтни дейности на сградата на съда.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

23. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна техника за четири съдебни зали.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

24. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт на газов котел.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

25. Проект на решение по искането на за отпускане на финансова помощ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

26. Проект на решение по предложението на Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО нав Окръжна прокуратура гр. Бургас.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

27. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на в Районен съд гр. Севлиево.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

28. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Перник за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на в Районен съд гр. Перник.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

29. Обсъждане продължаване работата по проект: „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и разработване на Единна информационна система за съдилищата“.

Внася: Гергана Мутафова – член на ВСС и ръководител проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и разработване на Единна информационна система за съдилищата“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по дневния ред. Точка 1. Корекции по бюджета на органите на съдебната власт. Става въпрос за постъпили искания от три броя съдилища, това са Районен съд-Луковит, Районен съд-Шумен и Софийски градски съд, за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт. Въпросът е разгледан в Бюджетната комисия и предложението на Бюджетната

комисия е да дадем съгласие за увеличаване бюджета на органите на съдебната власт по § 2 „Други възнаграждения и плащания“ с 43 025 лв., по Приложение № 1, с цел осигуряването на средствата за изплащането на обезщетения по Закона за съдебната власт и по Кодекса на труда.

Въпроси по тази точка от дневния ред? Ако няма, режим на гласуване. Резултат? Гласували 21, „за“ – 21.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 43 025 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2 от дневния ред. Това е искане за вътрешно компенсирани промени по бюджетите на органите на съдебната власт. Става въпрос за 24 броя органи на съдебната власт, от които 21 съдилища, Прокуратурата, Висшия съдебен съвет и Инспектората към Висшия съдебен съвет, по Приложение № 1. Разгледано е искането в Бюджетна комисия. Становището на Бюджетната комисия и предложение за решение

пред Пленума на Висшия съдебен съвет е да се извършат съответните корекции по параграфите на органите на съдебна власт, по Приложение № 1, което е пред вас.

Ако има бележки или възражения по тази точка от дневния ред? Няма. Режим на гласуване. Резултат? Гласували 21, „за“ – 21.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 40 от ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2017 г.

2.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА” с 15 000 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2.2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка” с 57 637 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 27 197 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 01-00 „Заплати” със 78 480 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2.5. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 20 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2.6. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата” с 2 315 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2.7. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка” с 471 565 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2.8. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 25 000 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2.9. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 525 000 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2.10. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 2 700 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2.11. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2017 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА” с 390 лв., съгласно **Приложение № 1**.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3 от дневния ред. Тук от т. 3 до т. 6 става въпрос за четири одитни доклада на различни органи на съдебната власт. Това е за извършен вътрешен одит на Административен съд-Стара Загора, на Районен съд-Девня, на Районен съд-Свиленград и на Районен съд-Свищов. Има приложени доклади на вътрешния одит, има и резюмета към тези доклади. Констатирани са някои пропуски, дадени са препоръки и са

отстранени в по-голямата си част. В някои от случаите те са в процес на отстраняване.

Аз предлагам, ако сте съгласни, да гласуваме анблок. Становища по точките от 3 до 6 относно четирите одитни доклада? Няма. Режим на гласуване, анблок от т. 3 до т. 6, включително, за приемане на резултатите от извършените одитни доклади, с техните констатации и изводи. Обявете резултата. Гласували 21; „за“ – 21, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване – анблок от т. 3 до т. 6 вкл./

3. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Административен съд гр. Стара Загора

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема резултатите от извършения одитен ангажимент – констатации и изводи в Административен съд гр. Стара Загора.

4. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Девня

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

4.1. Приема резултатите – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Девня.

4.2. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Девня за изпълнение на препоръките, дадени по т. 1.1 и 1.2 от одитния доклад.

4.3. Одобрява изпълнението на останалите препоръки, съгласно предоставената писмена информация.

5. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Свиленград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

5.1. Приема резултатите – констатации, изводи и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Свиленград.

5.2. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

6. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от

извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Свищов

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. Приема резултатите – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Свищов.

6.2. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно представената писмена информация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 7 от дневния ред. Проект за решение за разпределение на ползване на част от недвижим имот за нуждите на Районна прокуратура гр. Асеновград и Районен съд гр. Асеновград.

Заповядайте, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви. Колеги, съгласно чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт, Пленумът на Висшия съдебен съвет следва да утвърди разпределение на ползване на помещения в административната сграда в Асеновград. Проектът на решение е, че одобряваме споразумителния протокол, подписан от административните ръководители на Районен съд гр. Асеновград и Районна прокуратура гр. Асеновград, като се предоставят за ползване работни кабинети, една част на Районна прокуратура-Асеновград и една част на Районен съд-Асеновград. Пред вас е проектът за решение, заедно с описа на кабинетите. Предлагам да утвърдим разпределението на имотите, както е предложено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, това е в правомощието на пленума. Изказвания по т. 7 от дневния ред? Няма. Режим на

гласуване. Предложението е за утвърждаване на извършеното разпределение. Резултат? Гласували 23; „за“ – 23, „против“, няма.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределение на ползване на част от недвижим имот за нуждите на Районна прокуратура гр. Асеновград и Районен съд гр. Асеновград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт

7.1. УТВЪРЖДАВА разпределение на ползване на част от недвижим имот – етаж шести от административна сграда, намираща се в гр. Асеновград, пл. „Акад. Николай Хайтов“ № 8, съгласно споразумителен протокол от 19.06.2017 г., подписан от административните ръководители на Районен съд гр. Асеновград и Районна прокуратура гр. Асеновград, както следва:

- предоставя за ползване работни кабинети от 605 до 616 включително и 2 бр. обособени санитарни възли, намиращи се в западната част на етажа, за нуждите на Районна прокуратура гр. Асеновград;

- предоставя за ползване работни кабинети от 601 до 604 включително и помещение със санитарни възли в източната част на етажа, за нуждите на Районен съд гр. Асеновград.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 8 от дневния ред.
Заповядайте, г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, постъпило е предложение от областния управител на област Търговище за даване на съгласие за предоставяне на недвижим имот от областния управител на област Търговище за нуждите на Административен съд гр. Търговище.

Предложението на комисия „Управление на собствеността“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да даде съгласие областният управител да предостави недвижим имот, частна държавна собственост за нуждите на Административен съд-Търговище. Точка втора е да упълномощим представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с областния управител. Точка трета е да се изпрати настоящото решение на областния управител на област Търговище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 8 от дневния ред? Няма. Режим на гласуване. Предложението е да дадем съгласие. Резултат? Гласували 23; 23 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Проект на решение за даване на съгласие за предоставяне на недвижим имот от областния управител на област Търговище за нуждите на Административен съд гр. Търговище и упълномощаване на представляващия ВСС да сключи договор с областния управител на област Търговище

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ областният управител на област Търговище да предостави недвижим имот – частна държавна собственост, представляващ самостоятелен обект с идентификатор

73626.507.702.1.30 и площ 16.33 кв.м. в сграда, находяща се в гр. Търговище, ул. „Преслав” № 2, същият подробно описан в АЧДС № 4662/25.08.2017 г., за безвъзмездно и безсрочно управление на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Административен съд гр. Търговище, по реда на чл. 15, ал. 2, изр. второ от Закона за държавната собственост, чл. 6, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, § 3, ал. 5 от Преходните и заключителните разпоредби на Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с писмо вх. № ВСС-15263/15.11.2017 г. от г-жа Росица Цветкова – председател и административен ръководител на Административен съд гр. Търговище.

8.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с областния управител на област Търговище за имота, описан в т. 1.

8.3. ИЗПРАЩА настоящото решение на областния управител на област Търговище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 9 от дневния ред. Отново предложението е от комисия „Управление на собствеността“. Г-н Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 9 е идентична с т. 7. Става дума за разпределяне на подпокривното пространство в Съдебната палата гр. Русе. Предложението на комисията е пленумът да реши, на основание чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт, да разпредели на Окръжна прокуратура-Русе ползването на площ от 40 кв.м. в подпокривното пространство на западното полукрило на трети етаж от сградата на Съдебната палата гр. Русе, за обособяване на помещение за провеждане на работни срещи и обучителни семинари.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, становища по т. 9 от дневния ред? Няма. Режим на гласуване за разпределяне от Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, на Окръжна прокуратура-Русе ползването на помещение с площ от 40 кв.м. в подпокривното пространство. Резултат. Гласували 23, 23 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределение на помещения в съдебна палата гр. Русе за нуждите на Окръжна прокуратура гр. Русе

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт,

РАЗПРЕДЕЛЯ на Окръжна прокуратура гр. Русе ползването на площ от 40 кв.м. в подпокривното пространство на западното полукрило на трети етаж от сградата на Съдебната палата гр. Русе, ул. „Александровска“ № 57, за обособяване на помещение за провеждане на работни срещи и обучителни семинари.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10 се оттегли от вносителя на предложението, комисия „Управление на собствеността“.

Точка 11. Става въпрос за предложение от комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ за съгласуване на учебни програми за електронно обучение на магистрати и съдебни служители, разработени от Националния институт на правосъдието. Заповядайте, колега Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Колеги, съгласно чл. 257, ал. 1 от Закона за съдебната власт, учебните програми на Националния институт на правосъдието се приемат от Управителния съвет, по предложение на директора, след съгласуване с Пленума на Висшия съдебен съвет.

В конкретния случай става въпрос за учебни програми за електронно обучение на магистрати и съдебни служители на Националния институт на правосъдието. Учебните програми бяха изпратени за запознаване в комисията. Комисията се запозна с тях. Считаме, че тематичните области са актуални, съответно и учебните програми биха били ефективни, с оглед нуждите на обучение на магистрати и съдебни служители. Във връзка с това, предложението на комисията е да съгласуваме, по реда на чл. 257, ал. 1 от ЗСВ, учебните програми. Решението е на вашите монитори.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, становища или изказвания по т. 11 от дневния ред? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: Съгласува по реда на чл. 257, ал. 1 от ЗСВ учебни програми за електронно обучение на магистрати и съдебни служители, разработени от Националния институт на правосъдието, по проект „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието”.

Обявете резултата. Гласували 23, 23 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Съгласуване на учебни програми за електронно обучение на магистрати и съдебни служители, разработени от НИП в рамките на проект BG05SFOP001-3.002-0001 „Качествено професионално обучение за повишаване

ефективността на правосъдието”, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“, съфинансирана от ЕС чрез ЕСФ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

СЪГЛАСУВА по реда на чл. 257, ал. 1 от ЗСВ учебни програми за електронно обучение на магистрати и съдебни служители, разработени от НИП в рамките на проект BG05SFOP001-3.002-0001 „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието”, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“, съфинансирана от ЕС чрез ЕСФ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 12 от дневния ред. Заповядайте, колега Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колеги, по настояване на представител на Гражданския съвет и внесено повторно предложение за избор на съпредседател на Гражданския съвет в заседание на пленума, комисията реши да внесем отново точката за разглеждане, като отново правим предложение тя да бъде отложена за разглеждане. В този смисъл е и предложеното решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Отново предлагате да бъде отложено за разглеждане? А какви са съображенията в тази посока?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: До приемане на правилника.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, това предложение беше внесено преди, в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет от 7 декември. Така или иначе и днес има постъпило предложение. Изказвания по тази точка от дневния ред? Съображенията са до приемането на измененията в Правилника за организацията и дейността на Висшия съдебен съвет, нали така?

Който е съгласен да отложим отново тази точка по съображенията, изложени от комисията, моля да гласува. До приемане на Правилата за работата на Гражданския съвет, не на ВСС.

Резултатът? Гласували 23, „за“ 23. Решението е прието за отлагане на тази точка.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Проект на решение относно предложение от Мария Карагьозова – съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на НПО (отложена от заседание на Пленума на ВСС по Протокол № 40/07.12.2017 г., т. 48)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката до приемане на Наредба за организацията и дейността на Съвета за партньорство към ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 13 от дневния ред. Доклад от Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми. Заповядайте, колега Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, настоящият доклад е свързан със започнатия проект, по който Висшият съдебен съвет е бенефициент, „Доразвитие и централизиране на порталите в сектор „Правосъдие“, по който проект, като ръководител, с наше решение, беше определена г-жа Олга Керелска. В тази връзка, към настоящия момент се налага да вземем решение за упълномощаването ѝ за подписване на договори, включително и

анекси към договора за предоставяне на безвъзмездната финансова помощ, заповеди и всички документи, свързани с изпълнението на проекта, както и организирането, провеждането и сключването договори, включително и прекратяването на процедури по реда на ЗОП, като възложител на процедурите, а също така е необходимо да бъде определен и координатор на проекта.

В тази връзка си позволявам да направя предложение за координатор за колежата Огнян Дамянов, с който е разговаряно, заявил е интерес, има съответния опит, отговаря на критериите, които се изискват от Управляващия орган към Оперативна програма „Добро управление“ за съответен административен опит. Предлагам същият да бъде определен като координатор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 13 от дневния ред? Чухте предложението за проекта на решение: Упълномощава г-жа Олга Керелска, член на ВСС, в качеството ѝ на Ръководител на проект „Доразвитие и централизиране на порталите в сектор „Правосъдие“ да подписва всички договори (включително и анекси към договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ), заповеди и всички документи, свързани с изпълнението на проекта. Точка 2: Определя за координатор по проект „Доразвитие и централизиране на порталите в сектор „Правосъдие“ колежата Дамянов.

Изказвания има ли? Няма. Който е съгласен с предложението проект на решение, моля да гласува, по т. 13. Гласували 23, „за“ 23.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Определяне на координатор и упълномощаване на избрания ръководител по проект „Доразвитие и

централизиране на порталите в СП за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие”

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. УПЪЛНОМОЩАВА г-жа Олга Керелска, член на ВСС, в качеството ѝ на Ръководител на проект „Доразвитие и централизиране на порталите в сектор „Правосъдие“ да подписва всички договори (включително и анекси към договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ), заповеди и всички документи, свързани с изпълнението на проекта, както и да организира, провежда и сключва договори или прекратява процедурите по реда на Закона за обществените поръчки в качеството ѝ на Възложител за процедурите, заложи в рамките на проекта.

13.2. ОПРЕДЕЛЯ ЗА КООРДИНАТОР по проект „Доразвитие и централизиране на порталите в сектор „Правосъдие“ – **Огнян Дамянов** - член на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, преминаваме към разглеждане на допълнително постъпилите предложения към дневния ред за днес.

В частта по отношение на „Бюджет и финанси“ докладвам, че сме ги внесли, защото те се разгледаха вчера. Системата затваря на 20 януари, а следващият ни пленум е на 21-ви, т.е. наложително е, като последен възможен момент за редовно заседание, днес да бъдат внесени и разгледани тези постъпили предложения.

Колеги, пристъпваме към т. 14. Проект на решение за определяне на представители за участие в предстоящи заседания на фокус групи. Комисия по правни и институционални въпроси

Г-н Кузманов, заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Във връзка с постъпило писмо от Държавна агенция „Национална сигурност“, финансово разузнаване и необходимостта и покана за участие на представители от Висшия съдебен съвет във фокус групи, които ще работят по проект на Европейския парламент и Съвета за предотвратяване използването на финансовата система целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма, молят да определим двама членове на Съвета за участие във фокус групи, които ще вземат участие в срещите на 18 и 19 декември.

Консултирахме се и взехме съгласието на двама колеги, а именно на колегата Пламен Найденов и Боян Новански, поради което комисията предлага те да бъдат определени за участие в тези фокус групи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Няма. Който е съгласен с предложения проект на решение, а именно – „Определя за участници във фокус групите на 18 и 19 декември 2017 г. Пламен Найденов и Боян Новански – членове на Съвета. Данните на двамата участници да бъдат изпратени на лицата за контакт, посочени в писмото“, моля да гласува. Точка 14 от допълнителните точки. Резултат? Гласували 23, „за“ 23.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Определяне на представители за участие в предстоящи заседания на фокус групи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

14.1. ОПРЕДЕЛЯ за участници във фокус групите на 18 и 19 декември 2017 г., следните представители:

14.1.1. Пламен Найденов – член на ВСС;

14.1.2. Боян Новански – член на ВСС.

14.2. Данните на двамата участници да бъдат изпратени на лицата за контакт, посочени в писмото.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, от т.15 до т. 24 става въпрос за корекции по бюджетите на органите на съдебната власт. Предлагам да гласуваме анблок, ако няма възражения или по отделни точки, ако има някой нещо да каже. Няма изказвания. Колеги, който е съгласен да се даде съгласие за извършване на корекции по бюджетите на органите на съдебната власт, посочени в точките от 15 до 24, допълнителни за днес, моля да гласува. Гласували 23, „за“ 23.

/След проведеното явно гласуване – анблок от т. 15 до т. 24 вкл./

15. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на учебната и почивна дейност на Върховния касационен съд за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УТВЪРЖДАВА корекция на бюджета за учебната и почивна дейност на Върховния касационен съд за 2017 г., в рамките на утвърдения бюджет на Върховния касационен съд, съгласно приложението.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военно-апелативен съд за осигуряване на средства за работна заплата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите на Военен съд гр. София и Военно-апелативен съд за 2017 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на средства за работни заплати, както следва:

16.1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения“ на Военен съд гр. София с 11 000 лв.

16.2. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения“ на Военно-апелативен съд с 11 000 лв.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица, облекло и текущи разходи до края на финансовата година

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2017 г. на Районен съд гр. Благоевград по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 5 000 лв. за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица и облекло.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

17.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Благоевград за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 7 000 лв. с цел осигуряване на средства за текущи разходи до края на финансовата година.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и покриване на текущи разходи за издръжка на съда до края на бюджетната година

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Провадия, както следва:

18.1.1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 000 лв.

18.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ с 1 000 лв.

18.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджета между Районен съд гр. Провадия и Районен съд гр. Раднево за 2017 г., с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за текущата издръжка на съда до края на бюджетната година, както следва:

18.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Раднево с 800 лв.

18.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Провадия с 800 лв.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за покриване на текущи разходи до края на финансовата година

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Окръжен съд гр. Благоевград и Районен съд гр. Омуртаг за 2017 г. с цел осигуряване на средства за покриване на текущи разходи на Окръжен съд гр. Благоевград до края на финансовата година, както следва:

19.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Омуртаг с 10 000 лв.

19.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Благоевград с 10 000 лв.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Златоград за осигуряване на средства за покриване на разходи за издръжка до края на годината

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Районен съд гр. Златоград и на Районен съд гр. Раднево за 2017 г. с цел

осигуряване на средства за покриване на разходи за издръжка до края на годината, както следва:

20.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Раднево с 960 лв.

20.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Златоград с 960 лв.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Омуртаг за осигуряване на средства за задължителни периодични и профилактични медицински прегледи, съгласно Наредба № 3/28.02.1987 г. и Наредба № 7/2005 г. за спазване на минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Районен съд гр. Омуртаг и на Районен съд гр. Раднево за 2017 г., с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за задължителни периодични и профилактични медицински прегледи, съгласно Наредба № 3/28.02.1987 г. и Наредба № 7/2005 г. за спазване на минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи, както следва:

21.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Раднево с 2 939 лв.

21.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Омуртаг с 2 939 лв.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за извършване на ремонтни дейности на сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Ботевград за 2017 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5 281 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за извършване на ремонтни дейности на сградата на съда.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдебната власт за 2017 г.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна техника за четири съдебни зали

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Районен съд гр. Омуртаг и на Административен съд гр. Стара Загора за 2017 г., с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на звукозаписна техника за четири съдебни зали, както следва:

23.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Омуртаг с 3 555 лв.

23.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Стара Загора с 3 555 лв.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт на газов котел

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджета между Районен съд гр. Провадия и Районен съд гр. Раднево за 2017 г. с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за аварийен текущ ремонт на газов котел, както следва:

24.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Раднево със 700 лв.

24.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Провадия със 700 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, от т. 25 до т. 28 става въпрос за съгласие за отпускане на средства за помощи от Централизирания фонд СБКО. Ако искате, да ги гласуваме и тези четири точки анблок. Това са точките от 25 до 28 включително. Няма възражения. Гласуваме анблок точките от 25 до 28 включително. Даване на съгласие за отпускане на помощи. Те са минали през комисия „Бюджет и финанси“ и са посочени конкретни размери.

/След проведеното явно гласуване – анблок от т. 25 до т.

28 вкл./

25. ОТНОСНО: Искане от – за отпускане на финансова помощ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 300 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г.в АВСС.

26. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на Прокуратура на Република България за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО нав Окръжна прокуратура гр. Бургас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на в Окръжна прокуратура гр. Бургас.

26.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за осигуряване на средства за изплащане на еднократна парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО от Окръжна прокуратура гр. Бургас по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с лева.

26.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с ...-.. лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната

власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

27. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Севлиево за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на в Районен съд гр. Севлиево

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. на в Районен съд гр. Севлиево.

27.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Севлиево по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със лева.

27.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” със 176 лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

28. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Районен съд гр. Перник за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО нав Районен съд гр. Перник

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се отпусне еднократна парична помощ в размер на лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2017 г. нав Районен съд гр. Перник.

28.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Перник по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с лева.

28.2. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с лева.

Мотиви:

Средствата от централизирания фонд СБКО се използват за отпускане на еднократни помощи за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт за провеждане на лечение включващо всички методи и средства на медицината за прекратяване на болестния процес и възстановяване на нормалното състояние на организма, с изключение на транспортните разходи и при смърт, а не за възстановяване на извършените от тях разходи.

Еднократните помощи изплащани за сметка на средствата от централизирания фонд СБКО, за да се квалифицират като такива не трябва да се изплащат през определен период от време, а случайно и нерегулярно, както и да са достъпни за всички магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, т. 29. Обсъждане продължаване работата по проект: „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и разработване на Единна информационна система за съдилищата“.

Вносител на тази точка в днешния дневен ред е колегата Мутафова, която е ръководител по този проект. Докладвайте, колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Уважаеми колеги, първо искам да се извиня за гласа си и да моля за вашето извинение, след изказването ми ще напусна заседанието, тъй като не се чувствам

добре и това е от няколко дни, пряко сили останах до последната точка.

Вчера започна работата на доработване, финално, на техническото задание в работната група, която определихме по проекта за Изготвяне промяна на съдебната карта и Единната информационна система на съдилищата. Ако си спомняте, когато гласувахме новия екип за управление, по изрично мое настояване, тъй като смятам, че основен крайъгълен камък в резултатите на този проект ще бъде изготвянето и внедряването на Единната информационна система на съдилищата, предложих да се разшири екипът за управление с трима членове на съдийската колегия и така и направихме.

В екипа за управление на проекта към настоящия момент са включени, освен мен, като ръководител на проекта, и трима колеги от съдийската колегия. Вчера при започване на работата на работната група по финализирането на техническото задание беше зададен въпрос от колегите координатори, които са от съдийската - колегия редно ли е проектът да продължи работата си в този вид и да се изготвя въобще техническо задание по създаването на нова Единна деловодна централизирана система на съдилищата и нейното внедряване, и не е ли по-удачно да се вземе една от сега действащите системи, които работят към настоящия момент в съдилищата и да се търси вариант за нейното доработване, надграждане и внедряване, както в новия вариант със сега работещите съдилища с нея и в останалите съдилища, които не работят с нея.

Тъй като това е един изключително важен управленски въпрос, колегите предложиха той да бъде внесен в съдийската колегия за следващата седмица. Аз предложих той да бъде внесен

днес, като извънредна точка, в Пленума на Висшия съдебен съвет и след консултация с председателстващия изготвих това писмо, с което предложих доклада за допълнителна точка, който физически е изработен от Мирослава Чирпъкова, която е координатор IT в проекта и работи в дирекция „Информационни технологии“ към Висш съдебен съвет, на която се възложи да събере и приложи материалите, които са свързани до настоящия момент с този проект и с които е имал досег Пленумът на Висшия съдебен съвет, как е възникнал този проект, как е съгласуван със съдилищата, с предходния Висш съдебен съвет, как е сключен договорът и т.н., за да се вземе едно информирано решение от страна на Висшия съдебен съвет в неговия пленум, защото това е едно изключително важно решение дали да продължи работата по този проект по този начин и в този му вид или той да бъде прекратен.

Отвън пред залата чакат началникът на дирекцията, директорът на дирекция „Информационни технологии“, както и г-жа Чирпъкова, които имат готовност да докладват в по-голяма яснота и по-голяма дълбочина това, което беше поставено вчера, като въпроси, към тях. В крайна сметка, ние не сме подготвили с колегите проекторешение, защото ми се струва, че няма как да формулираме ясен диспозитив на решение. Той ще изкристализира след проведения дебат.

Благодаря ви много и моля да ме извините. /напуска залата/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев. Аз ще ви предложа все пак, първо ще се опитам да обясня кое може би е провокирало внасянето на тази точка. Вчера

беше проведена работна среща, която беше свързана с изготвяне, доколкото аз разбрах на техническо задание, което да даде началото, на практика да рестартира проекта, като крайната му цел е създаване на Единна централизирана система за управление на съдебните дела, една от целите му, свързана с постигане на тази цел. При изготвянето на техническото задание беше установено евентуално срока, в който може да бъде постигната тази цел и крайния резултат, а именно създаване на такава система. Истината е, че ако ние създадем тази система, за което решение няма съмнение, че е било взето от предходния Съвет и е тръгнато да се работи по този начин и от настоящия състав на Съвета, това ще бъде третата промяна на деловодната система. В хода на обсъждането вчера специалистите когато уточнявах възможностите, които има пред тях за създаване на такава система поне според мен не можах да обясня с какво тази система, която ще бъде на края на този проект ще бъде по-различна от тази, която в момента работи в 90 % от съдилищата. Тогава по наше предложение ние помолихме да бъде дадена възможност на Съдийската колегия, защото дали да бъде сменена за трети път деловодната система, с която работят съдилищата като да е въпрос, който е от компетентност на Съдийската колегия, независимо, че независимо, че Пленумът е компетентен да вземе решение по развитието на проекта, но ние помолихме да бъде обсъден този въпрос в Съдийската колегия, да бъдат изслушани евентуално специалистите, защото очертаните от тях пътища са два. Единият е да изоставим досега действащите системи, да създадем единна система и тя да бъде разработена, като оптимистичния сценарий според специалистите е това да стане не по-рано от две години, като ще трябва поне година и половина за

разработка и тестване, а другият вариант беше да се използва системата, която работи към настоящия момент в огромния брой съдилища и с доработването ѝ евентуално да се постигне същия резултат. На мен ми се струва, че това управленско решение, което координаторите на проекта, въпреки че са избрани от Пленума, не могат да вземат. Това беше и причината да помолим този въпрос да бъде обсъден. Това е всичко. Да го обсъдим и сега, ако смятате, че сме подготвени да го сторим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз съм длъжен пред вас да обясня някои неща - вчера, разбира се, разбрах за това, което долу при събирането на експертите и специалистите, в това число и ръководителите, и координаторите на проекта, бях поканен в един по-късен момент да сляза долу и ме запознаха с възникналото разминаване по това дали да се създава нова единна деловодна система, изцяло нова, или да се надгражда съществуващата система, за която колегата Шекерджиев говореше тук сега. Аз казах - помислете го, ако трябва да се обсъди от Пленума, внесете го като точка извънредна, за го обсъдим, защото така или иначе това е в правомощията на Пленума и по този начин колегата Мутафова реши, че следва да се внесе тук за обсъждане този въпрос. Сега, този проект е на стойност 6 милиона лева и евро /гласове - лева/ Сега, аз само имам едно притеснение и го споделям пред всички вас тук - скоро се прекрати един друг голям проект за 10 милиона, сега не зная какви послания бихме отправили, много внимателно трябва да подходим към тези въпроси, да видим дали ще прекратяваме проектите или ще продължаваме, трябва малко да мислим и по друг начин - ако е възможно, разбира се, всичко това нещо да се направи по този начин, по който е заложен, ако не втори проект да прекратим за 6 милиона по Оперативна програма "Добро

управление" и единият, и другият бяха, но нека да видим Пленума какво ще каже.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз искам да бъда разбран правилно - категорично не защитавам тезата, че проекта трябва да бъде прекратен, въобще не защитавам тази теза. Аз само казвам, че трябва да вземем решение и това решение не може да бъде взето само от координаторите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има ли други изказвания?

Колегата Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: В допълнение на това, което каза колегата Шекерджиев, ние не казваме, че проекта трябва да се прекрати, напротив - търсим разумният подход за получаване на практически ефективен краен резултат. Ако ще създаваме само деловодна система, доколкото разбирам и вчера, тя няма да осигурява външен достъп, т.е. преглед на делата, не можахме да разберем дали е в основата на електронното правосъдие, което е изключително важно да разберем за този проект и може би и това ще бъде основния мотив за продължаването му. Освен това трябва да знаем, че сега административните съдилища довършват свой проект, което означава, че те са извън тази единна информационна система, Върховният касационен съд, доколкото знам има собствена система, те ще останат, така че това на практика се касае само за общите съдилища. Когато се изправим пред общите съдилища ние трябва да кажем защо въвеждаме нова деловодна програма. От нея има смисъл само ако е основата на електронното правосъдие и е необходима за електронното правосъдие. Между тези материали, които са качени по точка 29 виждам, че наред с този проект се говори и за проекта "Електронно правосъдие - проучване и изграждане на Единна комуникационна и

информационна структура и Единен електронен портал на съдебната власт". Вчера доколкото разбрах няма особена връзка между тази програма и портала на съдебната власт, не знам каква е връзката, а би следвало да има такава и с проекта, по който г-жа Керелска е ръководител. Проектът на Инспектората на ВСС вероятно също трябва да се помисли доколко всичко това е във връзка и каква ни е ползата от тази деловодна система нова, а не надграждаме съществуващата с ясното съзнание, че ние там нямаме нито авторски права по сега съществуващата, нито нищо. Това са въпроси, които самите ние не успяхме вчера да разберем, може би ако искате да изслушаме експертите и понеже няма време за този проект да го отлагаме от седмици за седмици, защото достатъчно много време и минало, а всички искаме да се случи, може би е подходящо ако те са готови днес да дадат поне част от отговорите на въпросите или да насрочим и другата седмица допълнително заседание, не знам, за доуточняване на нещата. Проектът е важен не сам по себе си заради създаването на нова деловодна програма, а защото в другата му част е съдебната карта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да кажа, че вчера и аз това помолих когато поисках да ме запознаят с възникналите дискусии, че ако искаме да е информиран Пленумът на ВСС трябва да се поканят и експертите, да се обяснят някои неща, които ние едва ли бихме могли тук да знаем, така както те могат да го кажат.

Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз самият не съм готов дори да изслушам експертите, не съм се запознал, но това, което мисля, че се готвим да направим е да се скрием зад една колективна отговорност. Не може да се хвърлят пари за едни и същи неща. Ако може наистина да се надгражда и да се свързва през други проекти,

които са свързани с електронното правораздаване, да, но в случая аз не съм готов, каквото и решение да вземем, дори и да изслушаме експертите, по-добре да се запознаем подробно и наистина тогава да ги изслушаме и да вземем някакво решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам предложение ако може първо този въпрос да се обсъди в Съдийска колегия, понеже това, което колегата Димитрова казва е изключително резонно, ние това си го говорим отдавна и аз считам първо, че на тези въпроси, които тя постави трябва да се отговори, но трябва да мине първо през Съдийска колегия с обсъждане с експертите, защото касае предимно все пак съдилищата. Между другото и утре има и среща с Управляващия орган и там също бихме могли да го поставим това и чак когато се подготвим да представим някакъв проект за решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз само бих препоръчал нещо, без въобще да, как да кажа, защото все пак това е деловодна система на съдилищата.

Първо и аз като г-н Мавров казвам, че в момента въобще не съм подготвен да взема отношение, просто защото трябва да гласувам "или - или", а аз не разбирам какъв е проблема.

Второ - нито ние тук, ние пък от Прокуратурата най-малко, нито чакащите отвън експерти, каквито и да са те, често казано въобще не ме интересува те какво ще кажат, ще работят с тази система. Хората, които ще работят с тази система са в съдилищата. Според мен може би ако прецените колеги от Съдийската колегия, може би по-резонен вариант е преди да изслушате експертите по проекта, които сигурно ще бъдат

заинтересовани от неговото продължаване, в което няма нищо лошо, сигурно и той е полезен, ама защо да не бъдат чути колегите, дори председатели на окръжни съдилища или въобще да се вземе мнението на това те какво биха искали, нова деловодна система, унифициране на системата, надграждане на системата САС "Съдебно деловодство", която се използва поне най-масово в съдилищата, т.е. да чуем тези, дето ще работят, защото каквото и решение да вземем резултата ще е, че ние вземаме решението, а не работим с проекта, а експертите вземат възнаграждението, подготвят един проект и след това и те не работят с него, а го сервират на съдилищата. Така че може би трябва да се чуе мнението на тези, които ще са потребителите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако си спомняте, на 8 декември проведохме среща с Управляващия орган на програмата и ако си спомняте, разбира се не всички участваха, но да припомня, че ако не се усвоят средства или ние се откажем от проекта, те могат да бъдат пренасочени към други сфери. Ето защо наистина много внимателно трябва да подходим, както посочи и г-н Магдалинчев в своето изложение, така че не виждам пречка на заседанието на 19 декември, това е следващият вторник, точката да бъде разгледана в Съдийска колегия, за да може да подпомогнем бъдещото решение на самия Пленум. И в този смисъл, предвид на това, че точката е внесена като допълнителна такава, запознаваме се с нея сега, очевидно е, че в този момент ние не сме готови да вземем таква едно сериозно решение, още повече, че от изложението не стана ясно дали има проблем при изработването на техническата документация на експертите, които са тук, и които им е възложено да го направят, дали тази система ще обхване всички съдилища,

дали се касае за обмен, електронен обмен на електронно досие на делата, защото и до този момент това не съществува в системата в нито една, нито в административните съдилища, нито в общите съдилища, така че мисля, че ще избързаме ако днес изслушахме експертите, направим дебата и вземем решение, то в никакъв случай няма да бъде информирано. Ето защо ви предлагам да разгледаме точката на Съдийска колегия и едва тогава да бъде внесена на Пленум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, постъпиха реално три предложения в тази посока - от колежата Марчева, г-н Цацаров и г-н Панов да се внесе въпросът за разглеждане в Съдийската колегия на предстоящото заседание на 19-ти, вместо преди Пленума да вземе своето решение, което ще му бъде в компетенциите в един по-късен момент.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само уточнение. Аз моля това, което казах да не се възприема или да не се приема като предложение, първо защото той е в една и съща насока с останалите, второ, защото не е много редно да давам предложения за Съдийската колегия, единственото, което казвам е ако колегите от Съдийската колегия преценят да изслушат потребителите, но това е решение на Колегията, моля, да не считате, че аз имам отделно предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Въпросът беше, че има постъпила като цяло процедура този въпрос да бъде разгледан първо в Съдийска колегия и след това вече отново когато му дойде момента да се внесе и разглежда в Пленума. То идеята е първо да мине през Колегия, това е вече съвсем друго нещо.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имайте предвид от изложението, което сега се запознаваме има получени становища от съдилища,

изброени в самото предложение, очевидно това не са всички съдилища, ясно е това, но тъй като нямаме представа какво е тяхното становище, наистина най-резонно е, в какъвто смисъл бяха и предложенията, да се разгледа на Съдийска колегия. /говорят помежду си/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, пак казвам - постъпиха предложения въпросът да бъде внесен в Съдийска колегия, да се обсъди на предстоящото заседание на 19-ти, след като се получат там разяснения по всички тези въпроси по проекта, в един по-късен момент да се разглежда от Пленума като компетентен орган.

Подлагам на гласуване предложението да прекратим обсъждането на въпроса по точка 29 днес и въпросът да бъде внесен за разглеждане на заседание на Съдийската колегия, което е на 19 декември. Който е съгласен с това предложение, което беше направено от колегите, моля да гласува.

Резултат от гласуването - 22 гласували, 21 "за", 1 "против". Въпросът се отнася от Пленума в Съдийската колегия за разглеждане, там да се поканят експерти, всички тези, които ще имат отношение да получат информация.

/След проведеното явно гласуване/

29. ОТНОСНО: Обсъждане продължаване работата по проект: „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и разработване на Единна информационна система за съдилищата"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВНАСЯ разглеждането на точката на заседанието на Съдийската колегия на 19.12.2017 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други точки от дневния ред нямаме. Закривам заседанието!

/Закриване на заседанието - 10.20 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 19.12.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ