

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 44
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 21 ДЕКЕМВРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Боряна Димитрова, Сотир Цацаров

/На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на ВСС/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 09.35 ч./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаме кворум. Откривам заседанието.

Колеги, по първоначално обявения дневен ред имаме внесени за разглеждане за днешното заседание на Пленума 6 точки.

Постъпили са допълнителни предложения за включване в дневния ред още три точки. Точка 7, това е Проект на решение относно

изпълнението на Проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и разработване на Единна информационна система за съдилищата". Това е по решение на Съдийската колегия. Ако си спомняте на предишния Пленум го внесохме за разглеждане този въпрос в Съдийска колегия, Съдийската колегия във вторник се произнесе и сега е внесено днес за разглеждане в Пленум.

Точка 8 - Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт.

И точка 9 - Проект на решение за поправка на явна фактическа грешка в решение на Пленума на ВСС по Протокол № 40/07.12.2017 г.

Това са допълнителните точки. Колеги, който е съгласен с така предложения дневен ред и допълнителните точки, които се предлагат за включване в дневния ред, моля да гласува.

Обявете резултата. Сега допълнително влязоха колегите Мавров и Гроздев. Гласуваме дневния ред, колеги.

Обявяваме резултата: гласували 20, 20 „за“ по обявения ни дневен ред.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

7. Проект на решение относно изпълнението на Проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и разработване на Единна информационна система за съдилищата" по процедура BG 05SFOP001-3.001 за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „ Добро управление", Приоритетна ос № 3 „Прозрачна и ефективна съдебна система".

Внася: Съдийската колегия на ВСС

8. Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2017 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси"

9. Проект на решение за поправка на явна фактическа грешка в решение на Пленума на ВСС по Протокол № 40/07.12.2017 г.

Внася: Комисия „Управление на собственост"

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 1 от дневния ред, колеги, това е по предложение на комисия „Бюджет и финанси“ за изменение в Правилата за формиране и използване на средствата по централизирания фонд СБКО. Ние ги обсъждахме в комисията. Тук са предложени тези правила. Само да ви кажа, че на заседанието на Бюджетната комисия решихме да не се отменят тези правила и да се приемат нови, защото става въпрос само за допълнение на няколко неща, които са в съответствие с промените в Конституцията най-вече и с

някои други допълнения, които са били предмет на разисквания от съдилищата. Има приложена справка, от която е видно, че действително са постъпили предложения.

Предлаганите промени са в т. 1 и 3, както и т. 5, 6 и 8, в съответствие с промените, които са настъпили в Конституцията и промените в съдебната власт.

В т. 1 – „Средствата по централизирания фонд “СБКО” за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт се формират в размер определен с решение на пленума на ВСС (се добавя) И от *средствата за основна заплата* на цялата съдебна система“. Това е предложението по т. 1.

Ако искате да ги докладвам всички предложения, които се правят, и тогава, ако има разисквания, да, ако няма разисквания, да ги приемем.

По т. 3 – думата „молба“ да се замени със „заявление“.

„3. За отпускане на еднократна помощ е необходимо *заявление* от магистрата (вместо молба), съдебния служител или член от неговото семейство /в случаите, когато лицето не може да я подаде лично/, придружена с ксерокопия на документи подкрепящи обстоятелствата по т. 2 /разходо-оправдателни документи, епикризи, болнични листове, акт за смърт/...“

Тук в точка 3 ние обсъждахме в Бюджетната комисия въпроса да ли се да се представи декларация за изплатено обезщетение от застрахователя. Известно ви е, че в края на краищата ние затова застраховаме всички магистрати и съдебни служители, да не се получи така, че веднъж му даваме пари от Централизирания фонд по СБКО и втори път той да получи за същото заболяване обезщетение от застрахователя. Затова предложихме в комисията по „Бюджет и

финанси“ да се добави „декларация за изплатено обезщетение от застраховател“. Само че аз предлагам и за да са по-ясни нещата, става въпрос от застрахователя, с който Висшият съдебен съвет е сключил договор за гражданска застраховка „Злополука“ по чл. 224, ал. 2 и по чл. 351, ал. 1 от ЗСВ. Имам предвид, защото някой може да си има доброволна застраховка. Това си е негово право, той си го решава, за негова сметка си е. Ние говорим само, когато става въпрос за застраховане за сметка на бюджета на съдебната власт. Затова аз предлагам, такова е и предложението на колегите, които са разглеждали изменението на тези правила. Това го видях, мисля, че е предложението от Апелативния съд – Бургас, това е тяхното предложение и действително по този начин става по-ясно, че трябва да се представи тази декларация, за да видим дали евентуално е получил това обезщетение или не е. Това е другото предложение, което се направи да се направи по точка 3.

По точка 6 – отново извлечение от решението на Пленума на ВСС – това се добавя.

Точка 8 също - „Неизползваните средства от централизирания фонд се изплащат през последния месец на годината по решение на пленума (вместо решение на Висшия съдебен съвет) на Висшия съдебен съвет съдебен съвет...“

Да, накрая: „Правилата се одобряват на общо събрание в органите на съдебната власт, след което пленума на Висшия съдебен съвет с решение ги утвърждава.“ Така е проектът.

Аз предлагам тук да се промени - Правилата не се одобряват от общото събрание, а се обсъждат от общото събрание, след като Пленумът ги приема тези правила, той няма как да ги одобри. Общото събрание ги обсъжда и изразява становище по така предложените

правила, след което Пленумът на Висшия съдебен съвет ги утвърждава с решение. Това е другото ми предложение.

И накрая – това, което е предложено от комисията, аз считам, че то трябва да отпадне: **„ДОПЪЛВА** Правилата за формиране и използване на средствата по централизирания фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт с образец на приложение № 1, декларация за изплатено или отказано обезщетение от застраховател, представляващо неразделна част.“ Вместо това, там, където... (аз го бях отбелязал), че тази декларация е по образец, утвърден... се прилага декларация по образец, утвърден от Пленума на ВСС. Нищо повече и без да е необходимо да приемаме това допълнение, накрая към правилата, което е „Допълва Правилата за формиране и използване на средствата по централизирания фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт с образец на приложение № 1, декларация за изплатено или отказано обезщетение от застраховател, представляващо неразделна част.“

Да, има го този образец. Той се утвърждава от нас, той става част от искането, когато депозира пред нас съответният магистрат или служител, депозирайки заявление, той представя и тази декларация, че не е получил или е получил в еди какъв си размер обезщетението от застраховател, с който ние сме ги застраховали тях.

Ако имате предложения или пък други виждания по този въпрос, ще ви помоля в т. 3 всъщност ние трябва да го добавим - „молба“ се заменя с думата „заявление“, а в края на изречението се добавя израза „и декларация за изплатено обезщетение от застраховател по образец, утвърден от Пленума на ВСС“. Това е предложението ми в точка 3 да се добави.

Колеги? (Намесва се А. Дишева: Не може ли да се приемат за всеки орган на съдебна власт, както досега от съответните общи събрания.) Щом като Пленумът ги приема, Общото събрание ги разглежда и обсъжда (Намесва се А. Дишева: Досега се приемаха от пленумите, от общото събрание на органите на съдебната власт.) Тогава какво правим ние тук? Кой приема правилата - Пленумът или Общото събрание си има собствени правила? Тези правила ги приема Пленума. След като ги приема Пленума, друг някой орган не може да ги приеме, той ги обсъжда, гласува или пък изразява своето становище. Според мен трябва да се приемат защото Правилата за разходване на средствата от Централизирания фонд СБКО, нали, а той се централизира от ВСС, следователно не могат тези правила да се приемат от общото събрание на органите на съдебната власт по места. Те могат да се обсъждат, да се правят предложения, но толкова.

Има ли колеги, предложения? Ако няма, подлагам анблок така, както предложихме измененията и както ги виждате с тези добавки. Да гласуваме предложените промени в Правилата за формиране и използване на средствата по централизирания фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители.

Режим на гласуване по точка 1.

ГЛАСОВЕ: Отменя и допълва ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Отменя и допълва, разбира се. Не, не, без. Не отменяме. Изменя и допълва, да точно така, защото то само за две думички да отмениш цялата и пак да приемеше същата, то е лишено от логика.

Обявете резултата. Гласували 21 „за“ тези промени. Приети са промените.

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Правилата за формиране и използване на средствата по централизирания фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА Правилата за формиране и използване на средствата по централизирания фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт, както следва:

- В т. 1 след думите „ с решение на“ се добавят думите „пленума на“, а израза „средствата по фонд „Работна заплата““ се заменя с израза „средствата за основна заплата“;

- В т. 3 думата „молба“ се заменя с думата „заявление“, а в края на изречението се добавя израза „и декларация за изплатено обезщетение от застраховател по образец, утвърден от Пленума на ВСС“, като текста придобива следната редакция:

„За отпускане на еднократна помощ е необходимо заявление от магистрата, съдебния служител или член на неговото семейство /в случаите, когато лицето не може да я подаде лично/, придружена с ксерокопия на документи подкрепящи обстоятелствата по т. 2 /разходо-оправдателни документи, епикризи, болнични листове, акт за смърт/ и декларация за изплатено или отказано обезщетение от застраховател, с който Висшият съдебен съвет е сключил договор за застраховка „Злополука“ по чл. 224, ал. 2 и чл. 351, ал. 1 от ЗСВ, по образец, утвърден от Пленума на

ВСС.“

- В т. 5 след думите „с решение на“ се добавят думите „пленума на“;
- В т. 6 след думите „с решението на“ се добавят думите „пленума на“;
- В т. 8 след думите „по решение на“ се добавят думите „пленума на“;
- Заключителното изречение придобива следната редакция:
„Правилата се обсъждат на общо събрание в органите на съдебната власт, след което Пленумът на Висшия съдебен съвет с решение ги утвърждава.“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2 от дневния ред. Това е упълномощаване на Валери Манолов Врабчев – ЕТ “АРХАТ В - ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ“ да получава техническа документация от компетентните органи за сградата на бул. „Драган Цанков“ № 6, във връзка с подписан с Висшия съдебен съвет договор от 13.11.2017 г.

Проектът за решение - Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: ПРЕДОСТАВЯ ПРАВОТО на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет, да упълномощи Валери Манолов Врабчев, в качеството му на управител на ЕТ “АРХАТ В-ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ“, да получава необходимата техническа документация от компетентните органи за сградата на бул. „Драган Цанков“ № 6 от името и за сметка на Висшия съдебен съвет във връзка с подписания с институцията договор с предмет: „Проектиране на основен ремонт и преустройството на сграда на органите на съдебната власт, гр. София, бул. Драган Цанков № 6“.

Въпроси, колеги, към тази точка или предложения?

Евгени Диков, ако искате да я докладвате, но аз я докладвах така, както е решението на КУС.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Само мога да допълня, че е съгласувано с директор на дирекция „Правна“ проект за пълномощното. Има сключен договор от 13.11.2017 г. с Валери Врабчев (Намесва се Б. Магдалинчев: Той е приложен тук към това решение.) и просто е необходимо да бъде упълномощен да получава документацията от общините и от техническите... (Намесва се Б. Магдалинчев: което е част от договора, за да може да си изпълни той задачите, по която е сключен договора.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма обсъждания. Режим на гласуване по точка 2.

Колеги, тя точка 3 е аналогична.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е ли по-добре „Възлага“, а не предоставя правото.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: „Възлага и задължава“, а сега „предоставя правото“, т.е. аз да преценя дали да го направя. Така ли го разбираме, колега Диков?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да. (Намесва се О. Керелска: то по-скоро е упълномощава.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да упълномощи, предоставя правото да упълномощи. (обсъждат) Предоставя правото да упълномощи. Това е по-учтивата форма, така е употребена, аз така го разбирам, но нали нареждаме, би трябвало да дадем възможност да се прецени донякъде, дали да се определи това право.

И точка 4. Колеги, и трите точки са точно в тази посока. Имате ли предложение по трите точки? Всичко е във връзка със сключени вече договори, точно за тази техническа документация, която трябва да се предостави на изпълнителите. (Намесва се О. Керелска: Проведена е

обществена поръчка, сключен е договор.) Това е част от обществената поръчка, по отношение на позиция съответно 1 в първия случай. Вторият случай е за град Бяла и третият случай е за „Св. Константин и Елена“. Това са трите точки – упълномощаваме изпълнителя по договора да извърши действия по администрацията, да се снабдява с необходимите документи, за да може да бъде изготвена цялата документация.

Ако няма обсъждания и предложения, режим на гласуване анблок на точки 2, 3 и 4.

Гласували 22-ма „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване на т.т. 2, 3 и 4 анблок)

2. ОТНОСНО: Упълномощаване на Валери Манолов Врабчев – ЕТ „АРХАТ В - ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ“ да получава техническа документация от компетентните органи за сградата на бул. „Драган Цанков“ № 6, във връзка с подписан с Висшия съдебен съвет договор рег. № ВСС-15172/13.11.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕДОСТАВЯ ПРАВОТО на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет, **да упълномощи** Валери Манолов Врабчев, в качеството му на управител на ЕТ „АРХАТ В-ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ“, да получава необходимата техническа документация от компетентните органи за сградата на бул. „Драган Цанков“ № 6 от името и за сметка на Висшия съдебен съвет във връзка с подписания с институцията договор с предмет: „Проектиране на основен ремонт и преустройството на сграда на органите на съдебната власт, гр. София, бул. Драган Цанков № 6“.

3. ОТНОСНО: Упълномощаване на Светослав Петров Ризов – Управител на “СЕЛКО-7“ ЕООД, да получава техническа документация от компетентните органи за сградата Съдебна палата гр. Бяла, пл. „Екзарх Йосиф 1“ № 6, във връзка с подписан с Висшия съдебен съвет договор рег. № ВСС-15170/13.11.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕДОСТАВЯ ПРАВОТО на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет, **да упълномощи** Светослав Петров Ризов – Управител на “СЕЛКО-7“ ЕООД, да получава необходимата техническа документация от компетентните органи за сградата Съдебна палата гр. Бяла, пл. „Екзарх Йосиф 1“ № 6, от името и за сметка на Висшия съдебен съвет във връзка с подписания с институцията договор с предмет: „Проектиране на конструктивно укрепване на сграда за органите на съдебната власт, гр. Бяла“.

4. ОТНОСНО: Упълномощаване на Валери Манолов Врабчев – ЕТ “АРХАТ В - ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ“ да получава техническа документация от компетентните органи за сградата на учебна база „Св. Св. Константин и Елена“, гр. Варна от името и за сметка на Висшия съдебен съвет във връзка със сключен договор рег. № ВСС-15173/13.11.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕДОСТАВЯ ПРАВОТО на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет, **да упълномощи** Валери Манолов Врабчев, в

качеството му на управител на ЕТ "АРХАТ В-ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ", да получава необходимата техническа документация от компетентните органи за сградата на почивна база „Св. Св. Константин и Елена“, гр.Варна от името и за сметка на Висшия съдебен съвет във връзка с подписания със сключен договор рег. № ВСС-15173/13.11.2017 г. с предмет: „Изработване на геотехническа експертиза за терена и проектиране на конструктивно укрепване на сградата на учебна база „Св. Св. Константин и Елена“, гр.Варна“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 5 от дневния ред - Определяне на участник в семинар „Принцип на допълващата юрисдикция и сътрудничество между съдилищата във взаимосвързаната глобална правосъдна система“ и церемония по откриване на новата съдебна година, организирани от Международния наказателен съд, които ще се проведат на 18 януари 2018 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия.

Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума на ВСС предлага следното решение:

„ОПРЕДЕЛЯ за участие в семинар *„Принцип на допълващата юрисдикция и сътрудничество между съдилищата във взаимосвързаната глобална правосъдна система“* и церемония по откриване на новата съдебна година, организирани от Международния наказателен съд, които ще се проведат на 18 януари 2018 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия, следните лица:“

Колеги, аз имам предложение. Предложението е да определим някой наказателен съдия. Тук имаме достатъчно наказателни съдии, които са членове на Висшия съдебен съвет – и Вероника Имова, и Цветинка, и колегата Мавров. Аз предлагам Вероника Имова.

ГЛАСОВЕ: Имова, Имова. (оживление в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов предложи Цветинка Пашкунова, аз предложих Вероника Имова. (Чува се: Разберете се.) Само един човек трябва да определим. Само един човек ли трябва да определим? (шум в залата) Колеги, значи Цветинка Пашкунова. Така, само, че допълваме по точка 2 Наталия Андреева - преводач от английски на български език и обратно.

Точка **2. КОМАНДИРОВА** лицата по т.1 за участие в семинар „Принцип...“, така както ви го прочетох. Да, за 18-ти, тук е 17-19, за 17-ти – 19-ти), и точка **3.** Пътните разходи, разходите за нощувки, разходите за дневни пари ... са за сметка на Висшия съдебен съвет. Колеги, който е съгласен да бъде определен... Моля? (прекъснат от Г. Мутафова: Имова предложих. Не разбрахме в крайна сметка за кой?) Аз също предложих г-жа Имова, г-н Панов предложи Цветинка Пашкунова. (Цв. Пашкунова: Не, аз също нямам никакви възражения срещу г-жа Имова, нека да отиде!) (В. Имова: Имам ангажимент с организацията по осъществяване комуникацията на г-н ... и ВСС във връзка с проекта за Единната информационна система.) Значи ли, че оттегляш предложението, което е направено за теб? (В. Имова: Оттеглям.) (Оживление в залата. Обсъждат.) Значи, г-жа Имова оттегли предложението. Колеги, имаме предложение за Цветинка Пашкунова. Режим на гласуване по трите точки на проекта за решение. Друго предложение няма, след като г-жа Имова се оттегли.

Обявете резултата: 22-ма „за“, нито един „против“.

(След проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Определяне на участник в семинар „Принцип на допълващата юрисдикция и сътрудничество между съдилищата във взаимосвързаната глобална правосъдна система“ и церемония по

откриване на новата съдебна година, организирани от Международния наказателен съд, които ще се проведат на 18 януари 2018 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. ОПРЕДЕЛЯ за участие в семинар *„Принцип на допълващата юрисдикция и сътрудничество между съдилищата във взаимосвързаната глобална правосъдна система“* и церемония по откриване на новата съдебна година, организирани от Международния наказателен съд, които ще се проведат на 18 януари 2018 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия, следните лица:

5.1.1. Цветинка Пашкунова – член на ВСС;

5.1.2. Наталия Андреева – преводач от английски на български език и обратно.

5.2. КОМАНДИРОВА лицата по т. 5.1 за участие в семинар *„Принцип на допълващата юрисдикция и сътрудничество между съдилищата във взаимосвързаната глобална правосъдна система“* и церемония по откриване на новата съдебна година, организиран от Международния наказателен съд, за периода 17 - 19 януари 2018 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия.

5.3. Пътните разходи, разходите за нощувки, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 6 от дневния ред. Докладва г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, предложението е свързано с правомощието на Висшия съдебен съвет по чл. 60м, ал. 2 от Закона за съдебната власт, който гласи, че Висшият съдебен съвет всяко шестмесечие анализира причините за нарушенията и приема мерки за тяхното отстраняване. Става въпрос за нарушенията, които са визирани в чл. 60м, ал. 1 – това са за установени нарушения във връзка с бавното правосъдие. Тъй като по чл. 60м, ал. 1 на всеки три месеца Висшият съдебен съвет получава данни от главния инспектор за установените нарушения, а подобни данни, доклад или отчет – от министъра на правосъдието за изплатените обезщетения. Преди разделянето на правомощията на Висшия съдебен съвет между Съдийската и Прокурорската колегия тези тримесечни доклади вече се приемат от съответната колегия в частта, касаеща дейността на прокуратурата и следствените органи от Прокурорската колегия, а за съда от Съдийската. В този смисъл са приети отчетите за шестмесечията, включващи два тримесечни периода от Прокурорската колегия и от Съдийската. За Прокурорската колегия това е сторено с решение от 27.09.2017 г., по т. 37, а за Съдийската колегия с решение по т. 47 от 21.11.2017 г. Шестмесечието, за което сега анализираме причините за нарушенията и евентуални мерки за тяхното отстраняване е от 01.10.2016 г. до 31.03.2017 г. Вероятно ви е известно, че тези шестмесечни периоди не съответстват на шестмесечните периоди от календарната година поради влизането в сила на съответната норма от закона и задължението на Висшия съдебен съвет от съответната дата.

Пред вас е анализа и предложените мерки. Ще ви спестя четенето, убедена съм, че се сте се запознали. Имам една единствена корекция, която вероятно се дължи на недоглеждане. Това касае предложението за мярка, предпоследното предложение за мярка за

отстраняване на допуснатите нарушения. Ще зачета само началото му. Това е мярката по Протокол № 61/10.12.2015 г., т. 63.8., която вменява в задължение на административните ръководители на Апелативна прокуратура – София, Софийска градска прокуратура и Софийска районна прокуратура да проследят изпълнението на препоръките дадени от ИВСС и т.н. Предлагам тази мярка да отпадне поради това, че с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет е прието, че тази мярка е изпълнена, постигнала е целта си, поради което въпросното решение вече не създава задължения за съответните административните ръководители на органите на съдебната власт и поради това, че тази мярка касае административните ръководители само на прокуратури, Прокурорската колегия, като е приела, че са изпълнени тези мерки, т.е. е отпаднала необходимостта от по-нататъшното им изпълнение. Заради това аз предлагам тази мярка да не я включваме в днешното решение. Ние сме в проект за решение, поради което докладвам предложението без тази мярка. Става въпрос за предпоследната мярка. Иначе решението, което цитирах на Прокурорската колегия е посочено двукратно в доклада - на страница 1-ва накрая и на страница 2-ра, т.е. това не ново обстоятелство. В този смисъл, ако считате, че е необходимо, мога да ви прочета мерките, които предлагаме да бъдат взети за отстраняване на нарушенията. Те приповтарят мерки, които вече са постановени с предходни решения на Висшия съдебен съвет и на Пленума, след разделянето му на колегии и функционирането му във формат Пленум и колегии.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, разисквания по тази точка от дневния ред? Ако няма разисквания и предложения, предлагам да гласуваме предложението проект на решение на Пленума на Висшия

съдебен съвет по всички точки, с изключение на точка 5 – поради изпълнението ѝ към настоящия момент от Прокурорската колегия.

Който е съгласен с предложения проект на решение по всички точки, с изключение на точка предпоследна от предложения проект на решението, моля да гласува.

Резултатът: 22 гласували, 22 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Анализ на констатираните от инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.10.2016 г. - 31.03.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. Приема анализа на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок (01.10.2016 г. - 31.03.2017 г.) в изпълнение на чл. 60м от ЗСВ.

6.2. Приема данните от ИВСС по Глава трета „а“ от ЗСВ за установените нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок за периода 01.10.2016 г. - 31.03.2017 г.

6.3. Приема отчета на министъра на правосъдието, относно постъпилите заявления и изплатените обезщетения по реда на Глава трета „а“ от ЗСВ, за периода 01.10.2016 г. - 31.03.2017 г.

6.4. Препоръчва на административните ръководители на органите на съдебна власт, съобразно правомощията им по чл. 80, чл. 86, чл. 114 и чл. 122 от ЗСВ, да извършат проверка на делата образувани преди 2014 г. и при наличие на недовършени такива да предприемат организационни мерки за тяхното приключване.

6.5. Напомня на административните ръководители да изпълняват стриктно решенията на ВСС по:

- Протокол № 20/23.05.2013 г., т. 46.3.1. – препоръчва на административните ръководители на органите на съдебната власт, съобразно правомощията им по чл.80, чл. 86, чл.114 и чл.122 от ЗСВ, да регулират и контролират дейността на службите „Съдебно деловодство” и „ Връчване на призовки и съдебни книжа” по срочното и стриктно изпълнение на определените им в ПАРОВАС задължения. При необходимост да организират обучения или да предприемат мерки по дисциплиниране на връчителите с цел неотлагане на дела поради нередовно призоваване;

- Протокол № 20/23.05.2013 г., т. 46.3.2. – препоръчва на административните ръководители на органите на съдебната власт, съобразно правомощията им по чл.80, чл. 86, чл.114 и чл.122 от ЗСВ, да следят за приключването на делата и преписките в разумни срокове както и за срочното постановяване на решенията и при необходимост да упражняват правомощията си по ЗСВ за налагане на дисциплинарни мерки;

- Протокол № 20/23.05.2013 г., т. 46.3.3. – препоръчва на магистратите от органите на съдебната власт да използват дисциплиниращите средства за страните, вещите лица и свидетелите, предоставени от ЗСВ, ГПК, НПК и АПК;

- Протокол № 20/23.05.2013 г., т. 46.3.5. - задължава горестоящите административни ръководители на органите на съдебната власт на всеки шест месеца да извършват проверки на делата и преписките за тяхното приключване на съответните инстанции в разумни срокове;

- Протокол № 36/06.10.2016 г. т.7.6 - препоръчва административните ръководители на органите на съдебната власт, съобразно правомощията им по чл. 80, 86, 114 и 122 от ЗСВ, да извършат проверка на делата по Глава 25 „Бързи производства“ от ГПК, заповедни производства по ГПК, бързи производства по исковете по КТ и при наличие на недовършени такива, да предприемат организационни мерки за тяхното приключване.

6.6. Материалите по т. 6.1, т. 6.2 и т. 6.3 да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 7 от дневния ред. Докладва г-н Панов. Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Съдийската колегия на заседание, проведено на 19 декември, т.е. преди два дни, взе следното решение - Предлагаме на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе решение да продължи изпълнението на Проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и разработване на Единна информационна система на съдилищата“.

Както знаете, този проект е по Оперативна програма „Добро управление“, Приоритетна ос № 3 „Прозрачна и ефективна съдебна система“. По време на разискванията приехме, че създаването на Единна информационна система и разработването на такава е част от Стратегия за продължаване на реформата в съдебната система и е включена в Пътната карта, оттам и в Оперативна програма „Добро управление“. Същевременно ние изслушахме и г-н Валери Михайлов – директор на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, него заедно с експерти от дирекцията, които посочиха, че за известен период от време тази Единна информационна система би

могла да функционира заедно със съществуващите такива системи с оглед възможността плавно и постепенно да бъдат интегрирани в съдебната система. Както знаете, темата беше повдигната от доклад, който разисквахме в предходно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет и веднага беше включена в дневния ред на Съдийската колегия в частта по отношение на разработването на Единна информационна система на съдилищата. В този смисъл е и нашето предложение и ви моля да го подкрепите. Точката, както знаете, се обуславя от обстоятелството, че сме в достатъчно забава във връзка с осъществяването на този проект, част от който е и разработването на Единната информационна система.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов. Други изказвания?

Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам само да добавя нещо по молба на колеги, които ми се обадиха от Софийски градски съд. И след като се запознах с документацията по проекта бих искала да внеса едно предложение за решение на Съвета. То е свързано с обезопасяването технически на системата за разпределение на делата, която ще бъде модул от тази система от ЕИСС. След като се запознах с това, което е качено като документация по проекта с техническата част и след разговор с ит-специалисти, аз имам съвсем конкретни неща, които ще предложа на вашето внимание, ако решите да бъдат като част от указанията към техническото задание на проекта. Това е спазване на международен стандарт за информационна сигурност „ISO 27001“ във всеки етап от жизнения цикъл на системата, проектирана, разработвана, внедрявана, тестване, експлоатация и поддръжка. Внедряване на модул в системата за следене и архивиране на действията на потребители и

администратори, така наречения „лог мениджмънт“, на различни нива - операционна система, приложна система, база данни. И третото, е в система за управление на базата данни да бъде внедрена функционалност „дейта маскинг“. Извинявам се, ако не го произнасям както трябва. Това е функционалност, която не позволява на администраторите на базата от данни да наблюдават и манипулират данните. Оскъпяването на този лиценз ще е незначително, но ще спести ресурса за допълнителни лицензи за тестови среди и ще отговаря най-вече на изискванията за европейска регулация за поверителност на личните данни „General data protection regulation“, при неспазването на която всяка една организация може да бъде глобена с до 5% от оборота или от 20 млн. лв. Тези санкции по принцип по регулацията влизат в сила от 20 май 2018 г. Моето предложение е, тези указания да влязат в техническото задание на проекта, когато се изработват. Това е мое предложение за решение./оживление/ Моето предложение е да се гласува, а ако считате, че не следва да влиза като част от техническото задание, вече е въпрос на вот.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз по-скоро съм притеснен от това, че тези регулации все още не са в сила, те ще влязат, както казахте Вие...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Те са приети.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приети ли са?

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, основния проблем на разглеждане на точката беше дали да продължи изпълнението на проекта в частта „Разработване ЕИСС“ или в тази част да не продължи. Ние даваме отговор на този въпрос. Тези технически параметри, нямам нищо против да ги отправим към разработващите, които касаят технически теми и в този смисъл мисля, че основната тема...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Много благодаря за техническите предложения на г-жа Марчева, които са отправени след консултации с ит-специалисти. В този ред на мисли, поради това, че тя има интерес към това как ще изглежда техническото задание, с конкретни параметри и е провела редица разговори за това, на 4-ти и на 5-ти сме сформирали следващата Работна група по довършване на техническото задание. Г-жа Имова ще присъства като координатор на проекта в тази му част, така че молбата ми към г-жа Марчева е на 4-ти и на 5-ти да бъде в Работната група с колегите, добре дошла е както тя, така и всички останали, които проявяват интерес. Всички тези изисквания ще бъдат предоставени на Работната група от ит-специалисти, ще ги обсъдим. Предполагам, че голяма част от тях, които касаят внедряване на европейски изисквания за съответна технология са съобразени, така че смятам, че там е момента това нещо да се обсъжда и всичко ще бъде взето предвид, което бъде дадено, след което ще бъде представено цялото техническо задание за обсъждане на всички съдилища в Република България. Това уточнихме с колегите миналата седмица, веднага след изготвяне на заданието, което ще разпратим, за да получим техните становища и да го дадем за изготвяне на предстоящата обществена поръчка. Ще го вземем предвид. Каня г-жа Марчева на 4-ти да дойде и да обсъдим тези неща в Работната група.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, както виждате, предмет на предложението на решението е да продължи изпълнението на този проект. Знаете, имаше дебат по въпроса, обсъдихме го надълго и нашироко, поне два пъти и сега вече в Съдийската колегия настъпи яснота по въпроса, поради което мисля, че с 12 на 0 гласа взехме решение да се внесе в Пленума на ВСС и да се приеме това решение.

Който е за това решение, което се предлага тук като проект от Съдийската колегия, Пленумът да вземе решение да продължи изпълнението на проекта..

Да...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бих искала, понеже започна някакъв дебат, преди да пристъпим към гласуване, да кажа нещо във връзка с това, което каза г-жа Марчева. Ясно ми е каква е точката от дневния ред и какъв е предмета на нашето обсъждане. Според мен това, което колежата Марчева каза и което според мен е много важно - ние трябва да се обединим около решение и да изразим ясно волята си, че искаме максимална степен на защита на тази деловодна система. И мисля, че нейното изказване, поне доколкото аз съм го разбрала, беше в този смисъл. Не са ми ясни тези технически изисквания, не съм наясно с тях, разбира се, ще си направя усилието да ги проверя, но ми се струва, че ние трябва да формираме воля и да изразим ясно, и не виждам пречка това да стане днес и сега, че искаме максимална степен на защита на тази система за външни вмешателства, включително и за външни, от хората, които манипулират системата, в смисъл борявят с нея. В този смисъл аз схванах нейното изказване. А това, че определен регламент или правна регулация на Европейския съюз влиза в сила от някоя дата през 2018 г. не представлява никаква пречка, защото в случая най-вероятно става въпрос за *Vacatio legis*, което се прави в Европейския съюз за разлика от България. Т.е. става въпрос за вече действаща правна уредба, чието действие просто е отложено във времето и понеже ние ще изработваме една система, която се предвижда да работи години наред, вероятно десетилетия наред, даже сме задължени да спазим тези изисквания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Какво е предложението?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предложението ми е да изразим днес воля, ако, разбира се, се съгласите, че искаме максимална степен на защита за тази система. Това е важно, защото каквото бъде заложено в техническото задание, това ще се изпълнява. Всъщност техническото задание е рамката, в която след това ще се работи и ако ние след това решим да променяме намерението си и в хода на вече открита обществена поръчка да променяме изискванията, това или ще бъде невъзможно, или ще затрудни изключително много изпълнението ѝ, а ние вече много пъти вече говорихме, че и без това сме забавили изпълнението на проекта. Просто да бъдат заложени такива изисквания в техническото задание, което се работи в момента.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз не знам, може би всичко това, което каза г-жа Марчева да отговаря на истината, но не съм запознат. /А. Дишева: И аз също не съм./ Може би това да е доброто пожелание - системата да бъде защитена, само че не ние, а експертите. Ние можем да го искаме това нещо и да кажем, че трябва да бъде максимално защитена системата, само че нека да се обсъди.../шум в залата/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Правя опит за формулиране на решение, в което да изразим воля за изискванията, това, което направих. При формулиране или при изготвяне на техническото задание да бъдат съобразени всички изисквания на националното право и на правото на ЕС относно изискванията за сигурност на ЕИСС и на интегрираната в нея система за случайно разпределение на делата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Може ли... Основната идея, е да има максимална степен на защита. Мисля, че никой тук в залата няма нищо против и естествено, че това трябва да бъде подсигурано. /Чува се: Това е основна цел./ Дали да го направим с нашето решение или не - нека да

преценим. Но нека всичко да бъде около максимална степен на защита, в смисъл това да бъде формулирано. При изготвянето на техническото задание да се осигури максимална степен на защита на ЕИСС.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съобразена с международните стандарти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съобразена с националното право и изискванията на Европейския съюз./шум в залата/

Заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Разбирам това, което иска да каже колегата Дишева, но то е много декларативно. Това, което предлагам, разбирам, че на вас ви е сложно да го разберете, на мен също ми беше много сложно.../репликирана е от О. Керелска/ Може ли само да довърша, колега Керелска... Това, което предложи колегата Мутафова е абсолютно приемливо. Това, което аз имам като някакъв стандарт, който съществува в ИТ-средите за това да се гарантира сигурността на една система, просто да бъде внесено в комисията. /Г. Мутафова: Разбира се./ Мисля, че това е по-конкретно, защото от декларации „максимална защита“ и т.н. просто няма смисъл, то е логично.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, колеги, мисля, че г-жа Дишева предложи една по-обща формулировка, като основната цел е сигурност и защита на системата. Сега, дали това, което Вие предлагате, с тези изисквания са точно така или са най-правилни или не - ние не можем да го кажем и не можем да го приемем точно така, защото не е проверено от нашите компютърни специалисти. Затова казвам, че по този по-общ формулиран начин, който направи г-жа Дишева и г-н Панов, можем да го приемем това решение, като желание на Пленума на ВСС системата да бъде гарантирана откъм защита, с всички възможни степени. Това е посланието на г-жа Дишева. Така че в

тази посока можем като решение да го приемем, но да сочим конкретни стандарти и изисквания, не е разбираемо към този момент.

Добре, колеги, предлагам да се приеме предложението проект на решението, с допълнението направено от г-жа Дишева.

Колега, Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

На мен ми се вижда това, което предложи колегата Дишева много абстрактно, затова моето предложение е, заданието да се доведе до знанието и за сведение на Пленума и да се гласува това задание, което ще предложи органа. Или да не се гласува, а просто да стане „за сведение“, защото това е някаква абстракция, която не всеки от нас разбира какво гласуваме в момента. А другото е, нека да се направи заданието от управляващите този проект и да ни го предоставят за сведение, и ако някой иска нещо да добави, тогава да се обсъжда. Защото така аз нищо не разбирам какво ще гласувам. Поне за мен не е ясно какво точно ще гласувам и заради това ще гласувам „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нито пък знаем колко реални са тези предлагани стандарти в момента. Ние не знаем дали е вярно това нещо, нито сме компетентни специалисти, нито са обсъждани от тях. Може г-жа Марчева да е абсолютно права, само че в момента се прави нещо, което никой не го е виждал.

Добре, колеги, предложението беше: да се предложи предлаганият от Съдийската колегия проект на решение, плюс допълнението, което направи г-жа Дишева, като проекта бъде съобразен с всички изисквания на националното и на европейското законодателство за сигурност и защита на ЕИСС.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И на интегрираните в нея системи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува. Режим на гласуване. Обявете резултата: 22 гласували, 20 „за“, 2 „против“ . Приема се решението.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Проект на решение относно изпълнението на Проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и разработване на Единна информационна система за съдилищата" по процедура BG 05SFOP001-3.001 за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „ Добро управление", Приоритетна ос № 3 „Прозрачна и ефективна съдебна система"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. Продължава изпълнението на Проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и разработване на Единна информационна система на съдилищата" по процедура BG 05SFOP001-3.001, за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „ Добро управление", Приоритетна ос № 3 „Прозрачна и ефективна съдебна система".

7.2. Техническото задание за Единната информационна система на съдилищата по проекта да бъде съобразено с изискванията на националното и европейското законодателство за информационна сигурност и защита.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 8, колеги, е предложение на Комисия „Бюджет и финанси“, за сведение на Пленума на ВСС. Това е информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30 ноември 2017 г. и информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30 ноември и да се публикува на интернет страницата на ВСС.

Приложени са материалите, знаете, преди сме го докладвали на всяко тримесечие, сега го докладваме към края на м. ноември. Знаете какво е изпълнението, собствените ни приходи, каква е субсидията от Централния бюджет, така че ако имате разисквания по тази точка, ако не... Няма.

Режим на гласуване по т. 8. Обявете резултата: гласували - 22, 0 - против, 22 - за.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 30.11.2017 г.**

8.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.11.2017 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 9, колеги, последната точка от допълнителните, е предложение на Комисията за управление на собствеността.

Колега Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви.

Точката е много кратка. С решение по Протокол № 40 от 07.12. взехме решение да упълномощим представляващия ВСС да подпише анекс към договор за наем. Допусната е явна фактическа грешка, като се чете „договор за наем с рег. № ВСС-489/13.01.2017 г.“, поради което предлагам да приемем решение, с което допускаме поправка на явна фактическа грешка в номера на договора.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Предложението е само за поправка на очевидна фактическа грешка, допусната в диспозитива на решението. Ако няма, режим на гласуване.

Гласували 22, 22 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на решение за поправка на явна фактическа грешка в решение на Пленума на ВСС по Протокол № 40/07.12.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПУСКА поправка на явна фактическа грешка в решението си, взето по Протокол № 40/07.12.2017 г., като изрази „договор за наем с рег. № ВСС-469/13.01.2017 г.“ се чете „договор за наем с рег. № ВСС-489/13.01.2017 г.“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изчерпахме точките от дневния ред...

Да, заповядайте, г-н Панов иска да ви съобщи нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, никакво съобщение, само да ви пожелаая весело изкарване на Новата година и щастливи Коледни празници! Само това исках да кажа в качеството на единствения член, който е бил и в стария Висш съдебен съвет и в новия. Още веднъж весели празници на всички!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 10.22 ч/

Стенографи:

Катя Симова

Таня Младенова

/Изготвен на 28.12.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ