

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 45**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ**  
**НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 7 НОЕМВРИ 2017 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

**ОТСЪСТВАЩИ** няма

На заседанието присъства **Димитър Тончев** – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 09.33 ч.

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

**ЛОЗАН ПАНОВ:** Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес, 07.11.2017 г.

По отношение на дневния ред. Доколкото виждам, има предложение за включване на една допълнителна точка. Кой ще докладва?

Заповядайте!

**КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ:** Добро утро на всички.

Г-н Председател, на вчерашното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите колегите предложиха да бъде включена като допълнителна точка 12 – решението на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия във връзка с направено предложение от Вас за атестиране на Светла Димитрова – председател на Трето гражданско отделение във Върховния касационен съд. Смята се, че въпросът, първо, няма да отнеме много време и на следващо място колегите приеха, че той е спешен, затова предложиха да бъде включена тази точка в дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания по дневния ред? Няма.

За включване на точката в дневния ред, режим на гласуване.

11 гласа „за“. Благодаря ви! Имаме вече в дневния ред включена точка като допълнителна такава.

(След проведеното явно гласуване)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следната допълнителна точка:

12. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд за атестиране на Светла Дочева Димитрова - председател на Трето гражданско отделение на Върховния касационен съд.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с точка 1 от дневния ред, която касае дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората на Висшия съдебен съвет. Моля да изключим мониторите.

**(мониторите са изключени)**

*Дисциплинарно производство-закрито заседание*

**(мониторите са включени)**

По точка 1 от дневния ред Висшият съдебен съвет, Съдийска колегия, реши: Спира производството по дисциплинарно дело № 21/2017 г. по описа на Висшия съдебен съвет до приключване на наказателното производство по ДП № 204/2017 г. по описа на СО на СГП – СЗ „А“.

Продължаваме с т.2 от дневния ред. Днес постъпиха материали по тази точка, а именно становище на г-жа Кузманова – съдия в Софийския градски съд, и становище на Софийския градски съд, поради което ви моля да обновите материалите по дневния ред на вашите монитори, за да можете да се запознаете с тях.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря!

Очевидно няма как да докладвам новопостъпилите материали, но това, което е било известно на Комисията по атестирането и конкурсите, ще го докладвам. Копие от изготвено възражение от съдия Кузманова – съдия в Софийския градски съд, което е било адресирано до изпълняващия длъжността „председател“ на Софийския градски съд, и копие до Комисията по атестирането и конкурсите е било основание комисията да го разгледа. Не знам дали сте се запознали със становището, но така или иначе мога да кажа с няколко думи за какво става въпрос в този спор.

Спорът се отнася за следното. Г-жа Кузманова (съдия към настоящия момент), като бивш член на Висшия съдебен съвет, е била възстановена и е встъпила на длъжността „съдия“ в Софийския градски съд. В акта за встъпване е отразено, че е встъпила в Търговска колегия на същия съд. Впоследствие е било проведено общо събрание. Протоколът от него е приложен и можете да се запознаете със съдържанието му. Общото събрание е проведено на 13.10.2017 г. Сред многото въпроси и разисквания, на него е взето решение съдия Кузманова да бъде определена да работи в рамките на Гражданско отделение, а не на Търговското отделение на същия съд. В изпратения от съдия Кузманова документ, озаглавен „Възражение“, тя излага пространни мотиви защо според нея това решение на Общото събрание противоречи на Закона за съдебната власт. Нейните оплаквания са в две посоки, а именно, че неправилно Общото събрание е приело, че липсват свободни бройки за Търговското отделение на Софийския градски съд, от една страна, а от друга страна твърди, че е трябвало, ако действително липсват бройки, да бъде открита такава бройка за нея, предвид нормите, които регламентират встъпването на съдии след приключване на мандата им във Висшия съдебен съвет.

Комисията по атестирането и конкурсите разгледа това възражение (може би тук е мястото да кажа, че в предходно заседание съдия Кузманова беше изслушана) и предлага на Съдийската колегия да остави без разглеждане и двете възражения на следните основания. На първо място, нито Комисията по атестирането и конкурсите, нито Съдийската колегия са компетентни да се произнасят и преразглеждат решенията на Общото събрание на който и да е съд (в случая на Софийския градски съд). На следващо място, направеното искане за откриване на щатна бройка в Софийския градски съд е направено от съдия Кузманова, която е некомпетентно лице по силата на закона.

Към материалите по тази точка са приложени също така списък с командированите съдии, които работят в Софийския градски съд – в съответното отделение; акта им за встъпване, както и акта за встъпване на съдия Кузманова. На мен ми се струва, че би следвало да възприемем решението на Комисията по атестирането и конкурсите не за друго, а наистина ние не сме компетентни да се намесваме в решенията на Общото събрание, както и съдия Кузманова не е компетентна да прави искане за откриване на бройка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Шекерджиев! Колеги, изказвания?

Г-н Колев. След това г-н Магдалинчев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Формално изложените аргументи от Комисията по атестирането и конкурсите са абсолютно основателни. Действително законът не предоставя възможност както на Съдийската колегия, така и на Пленума на Висшия съдебен съвет да преразглежда решенията на общите събрания. Би следвало да се замислим сериозно и доколко трябва да се работи за изменение на закона в тази част, защото няма значение, че е решение на колективен орган, то няма как да противоречи на всички основни и морални, и законови правила, защото може да се стигне дотам. Както виждаме от изложените от колежката аргументи, така и от приложените документи, в Търговска колегия на Градски съд са налице командировани съдии, което по същество значи, че са налице свободни бройки. Нека да не забравяме, че командироването на съответна бройка не означава, че тя е постоянна... Въпреки това е взето именно това решение. Тук възражението на колежката може да бъде за съжаление само повод за една дискусия, каквато се случва в момента. Няма как да бъде взето някакво решение, защото съм съгласен, че единственото, което остава за Съдийската колегия, е да остави без разглеждане възражението на

колежката. А що се касае до разкриването на едната длъжност – още повече. Въпреки това в бъдеще следва, колеги, сериозно да се замислите дали не трябва да бъдат направени някакви постъпки за изменение на закона в тази част. Няма как решението на който и да било – пак казвам, на който и да било колективен орган, да ... и въобще да има възможност да се взимат решения, противоречащи на закона. Това не следва да се допуска. Така че, колеги, аз ще гласувам за това решение на Съдийската колегия просто защото то пряко е ... с нормативните разпоредби, но то поражда множество други въпроси – как, след като колежката е възстановена именно като търговски съдия съгласно решението на настоящата колегия, то очевидно не се изпълнява, очевидно е без значение за Общото събрание. Не мога да разбера какво следва да направим ние по това. По тази логика последващи решения на колегията на Съвета ще се окажат без значение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз изцяло споделям това, което каза г-н Колев. Действително няма как да направим друго, освен да оставим без разглеждане възражението на колегата Кузманова. И аз съм впечатлен от това нещо, че решението на Съдийската колегия, е, че я възстановява на длъжността „съдия“ в Търговското отделение, след това на Общото събрание се променят нещата. Възможно ли е, може ли Общото събрание да направи това нещо - да променя решение на Съдийската колегия?

И другият въпрос: какво става с командированите лица? Един титуляр се възстановява на заеманата длъжност, има командировани лица и въпреки всичко, той се премества в Гражданската колегия, при това първоинстанционно, не и във въззивен състав. Това ми мирише малко на друго, да ви кажа честно! Впечатлен

съм от това нещо, което се върши, защото в крайна сметка има решение на ВСС чрез неговата Съдийска колегия, как се възстановява и къде се възстановява този съдия. Той е дошъл от там във ВСС и се връща там. Не е от тези даже, които са в хипотеза на по 28.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз се присъединявам към становището на колегите. Има нещо объркващо в този протокол, който е представен, защото той завършва, преди гласуването се казва: „Предлагам да се съобразим с желанието на колегите и да преминем към гласуване.“ Желанието на колегите, аз го разбирам желанието на г-жа Найденова да отиде в Гражданско отделение и желанието на съдия Кузманова да си остане в Търговско отделение - там, където ние сме я възстановили. След това следва някакво гласуване за Соня Найденова, поредно гласуване за г-жа Кузманова и изведнъж се оказва, че тя е пратена в Гражданско отделение. Не мога да разбера този протокол и това, което е записано в него. Хем се съобразяваме с желанието на колегите, в това число е и нашето решение, от там нататък едно друго гласуване следва, което не мога да разбера.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз съм изкушена да кажа и следното: присъединявайки се и споделяйки аргументите на колегите преди мен, че всъщност има нещо много смущаващо. Решението на Съдийската колегия, което е продиктувано по силата на императивната законова разпоредба, чл. 28, ал. 2, за възстановяване на член на ВСС с изтекъл мандат, на длъжността, която той е заемал преди изборът му, законът не дава друга алтернатива освен тази. Решението на колегията е съгласно закона и е следвало да бъде изпълнено. От друга страна, съдийското самоуправление и компетентността на Общото събрание на

съответния съд, в случая СГС, действително би могло да игнорира това решение. Получава се една колизия, едно противоречие. Всъщност законът урежда по императивен начин правото на възстановяване, и не само това, но възстановяване в конкретния орган и на конкретната длъжност в органите, които са профилирани, в които има разпределение по материи, дори и съобразяване с материята, която е практикувал съответният съдия. Изведнъж се игнорира решението на Съдийската колегия. Тук има нещо нередно, нещо, което мен ме смущава, така както са смутени и колегите. Не защото формално не е изпълнена процедурата във връзка със съдийското самоуправление - да, действително, Общото събрание може да реши друго. Но там има и други възможности в СГС, има командировани съдии в Търговска колегия. Тяхното право по-голямо ли е от това на титуляра, който е върнат по силата на решението на Съдийската колегия? Вярно е, ние нищо не можем да направим, ние не можем да контролираме волята на органът на съдийското самоуправление, но има нещо смущаващо и може би след като приключим този дебат, да помислим върху това. И не можем да направим друго, за съжаление, освен да оставим без разглеждане и възражението на колежата Кузманова и желанието ѝ да бъде разкрита щатна бройка. Но, действително има една несправедливост, едно нарушаване на закона, индиректно допуснато и ние не можем да мълчим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Съдийското самоуправление - над закона...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н председател.

Решението, единственото възможно, което се предлага за гласуване, аз ще го подкрепя. Напълно са верни всички становища на преждеизказващите се, но наистина ние трябва да вземем отношение



как те работят тези Общи събрания, как ще приемат тези решения по съдийското самоуправление и въз основа на това, че тези общи събрания, техните решения ще затруднят работата на Съвета, защото до 30 септември всяка календарна година, всеки административен ръководител е длъжен да подава свободните бройки, които ние трябва да обявяваме на конкурс. А такива решения, след като това се подаде, и с такива решения, които не се съобразяват с тази подадена информация, ще доведе до това, че ние няма как да изпълним това си задължение по чл. 188. Това е моето становище.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Струва ми се, че изместихме темата на разговора. Доколкото разбирам, всички са съгласни с предложението на КАК, че и двете искания са недопустими за разглеждане и затова следва да бъдат оставени без разглеждане. И освен това, само още няколко изречения за съдийското самоуправление. Съдийското самоуправление не е нещо, което ние трябва да вадим като знаме когато ни е удобно и съответно да се обявяваме против него, за случаи като този или друг подобен, когато не сме съгласни с решението на Общото събрание. Няма да кажа какво е моето виждане - дали правилно или неправилно е действало Общото събрание в случая, защото това означава да приема аз и всички ние, че имаме правомощия да се произнасяме по законосъобразността на решенията на Общото събрание. А доколкото разбирам, всички сме на становището, че нямаме такова правомощие. Ако законът бъде изменен и ни бъде дадено на нас като Съдийска колегия или на друг съдебен или административен орган да контролира решенията на Общото събрание на съдиите, тогава бихме могли да се произнасяме ние или съответния друг орган, за това, дали законосъобразно са процедирали съдиите в

конкретния случай или не. Освен това, аз виждам от материалите по преписката, че съдия Кузманова е възстановена на длъжността „съдия“ в Търговско отделение, съобразно решението на Съдийската колегия на ВСС, затова не може да става въпрос за неизпълнение на това решение. А дали целесъобразно е упражнило правомощията си Общото събрание, както вече казах: ние не сме в правомощията си да преценяваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Тъй като така или иначе дебата вече се води, аз също смятам, че Съдийската колегия няма друга възможност освен предложеното от колегите от КАК, а именно - да остави без уважение възражението на съдия Кузманова за преразглеждане решението на Общото събрание на СГС, респективно, втори диспозитив, също трябва да бъде подкрепен: съдия Кузманова не е компетентното лице, което може да иска разкриване на длъжност „съдия“ в СГС, Търговска колегия. В този смисъл ще се обединим около това, че предложеното от КАК е напълно съобразено с възможностите, с които разполага Съдийската колегия и това е единствената възможност за това. Но, аз ще се обърна малко по-назад във времето, тъй като имаме решение на Съдийска колегия, с което се възстановява съдия Кузманова за съдия в СГС, Търговска колегия. Нека да припомним, мисля, че г-н Шекерджиев изложи вече, че от датата за освобождаване от длъжност на съдия Кузманова, тя е освободена от длъжност "съдия" в СГС, поради встъпването ѝ за член на ВСС от квотата на Народното събрание. Решението на ВСС от 1 октомври 2012 г., е с диспозитив: „На основание чл.18, ал. 1 и при условията на чл. 28 от ЗСВ, освобождава Мария Кузманова от заеманата длъжност „съдия“ в СГС, считано от датата на встъпване в длъжност „член на Висшия съдебен съвет“. Т.е. ние имаме решение, с което тя се освобождава от длъжността „съдия“ в СГС,

впоследствие Съдийската колегия на ВСС взема решение, с което възстановява съдия Кузманова на длъжност „съдия“ в СГС, Търговска колегия. Няма да коментирам дали изобщо има Търговска колегия в СГС, защото има Търговско отделение... Може би е грешка, няма да го коментирам това нещо, но нека да кажа, че други колеги, колегите от ВАС, които бяха членове на ВСС, бяха възстановени на длъжност „съдия“ във ВАС и никъде в диспозитива на решението на Съдийската колегия не е посочено в коя колегия да отидат те и къде да правораздават. И в този смисъл, без да коментирам, разбира се, решението на Общото събрание, няма как да не изразя становище, че в рамките на каква материя магистратът ще изпълнява длъжността „съдия“ в окръжен съд, какъвто съдия се явява г-жа Кузманова, се определя от конкретната необходимост за обезпечаване на постъпващите и разглеждани дела в разумен срок. В този смисъл смятам, че единственото нещо, което можем да направим, е да подкрепим предложението на КАК, а именно: да оставим без уважение възражението на г-жа Кузманова и съответно да оставим без разглеждане и нейното искане за разкриване на една длъжност в СГС.

Г-н Колев, след това г-н Магдалинчев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не съм съгласен с това Ваше тълкуване. За съжаление, дори когато провеждате конкурсите, било то за окръжни, апелативни и съответно ВКС, Вие разделяте конкурсите, съответно „наказателна“, „търговска“ и гражданска“ колегии и класирането е съобразено именно с наличните бройки за съответните колегии, респективно отделения. Нещата не са аналогични, както е ситуацията в административните съдилища и ние нямаме различни конкурси, но законът не случайно прави дефиниции и възлага различни конкурси и различно класиране, така че е повече от... и самото възстановяване. Интересно какво би се случило ако бяхме възстановили например

колегите Калпакчиев и Камен Иванов, вместо в Наказателна колегия, в някоя от гражданските колегии, само че никой не направи такъв опит.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, без да променям позициите си, които първоначално изложих пред вас за съгласие, за оставяне без уважение искането на съдия Кузманова, но ми се струва и аз съм провокиран от думите на г-н Панов. Да, ВАС е по-различен примерно от ВКС - там конкурсите се обявяват за ВАС, във ВКС конкурсите се обявяват по колегии. Представям си утре, в други ден какво би могло да бъде с колегите, които са в настоящия Съвет, които примерно са от Гражданската колегия и ние да ги възстановим в Наказателна колегия или обратно. Би било много странно!

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз си мислех да не се изказвам, защото не вярвах да има проблеми свързани с тази точка, но аз тук чувам едни неща, които на мен ми се струва, че няма никакво съмнение, че г-жа Кузманова е била възстановена именно в съда, от който е дошла. Тя е била, в акта за встъпване, възстановена в Търговска колегия или отделение, в случая Търговско отделение. На мен не ми се струва, че това, че тя е била член на ВСС я изключва от обхвата на тези съдии, които могат да бъдат преместени с решение на Общото събрание. Законодателят е казал, че Общото събрание има право да го стори. Това, че съдията, който вече е съдия в този съд е бил преди това член на ВСС, е нещо, което е абсолютно и релевантно. Не ми се струва, че бившите членове на ВСС, а и ние един ден, живот и здраве!, когато се върнем в съдебната система, трябва да сме пред скоби. И предлагам да преминем към гласуване, защото няма как нито

да обсъждаме Общото събрание, нито да даваме становище по решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-жа Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само в допълнение на това, което каза г-н Шекерджиев - законът ни задължава да възстановим на длъжност - длъжността е „съдия“ в съответния окръжен, районен, апелативен и т.н. Ако някой тук в този казус е направил грешка, това сме ние, че сме възстановили конкретно в Търговско отделение - дискреция на Общото събрание и на административните ръководители, и в този смисъл, и споделена отговорност, в кое точно отделение съответният съдия ще отиде да работи. Така че не виждам защо в случая спорим, още повече, че ако в случая има отделение, какво правим в съдилищата, в които няма отделение? А и връщането на един съдия на заемана длъжност преди това, няма нищо общо с обявените преди това на конкурси длъжности.

Предлагам ви да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявайте, но започваме да се повтаряме. При наличието на специализация в някои съдилища, мен, ако след 5 години ме върнат в Гражданска или Търговска колегия, това ще е покана да напусна. Защото, докато изуча тази материя, аз съм се специализирал цял живот по наказателно право, ще натрупам толкова много дела за писане, че ще бъда наказан и уволнен. /оживление/

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Димитрова

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само да отговоря. В съдилищата работят мислеци хора. Случвало се е съдии от Наказателно отделение да минат в Гражданско или Търговско, защото този проблем е кадрови,

текущ и трябва да решава някакви проблеми, поради което абсолютно осъзнато казах това, което казах. Тук има специализация, но в по-малките съдилища няма специализация, поради което за какво спорим?! Възстановяваме на длъжност, от там нататък - споделена отговорност и необходимост на съответния съд в кое отделение да работи съдията.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Дайте да махнем отделенията и колегиите тогава...

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам ви да гласуваме. Имаме предложение от КАК, с мотиви и съображения, които вече бяха изложени. Мисля, че никой от нас, въпреки дебата, който направихме, не изложи аргументи „против“ двата диспозитива, с оглед възможността и компетентността на Съдийска колегия.

Режим на гласуване. Гласуваме анблок, както т. първа, така и т. втора. Имам предвид - оставя без разглеждане и двете молби на съдия Кузманова.

14 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** възражението от Мария Василева Кузманова - съдия в Софийски градски съд, поради липса на компетентност за преразглеждане на решенията на общото събрание на СГС.

**2.1. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** молбата от Мария Василева Кузманова - съдия в Софийски градски съд, за разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в СГС - Търговска колегия, тъй като искането е направено от некомпетентно лице.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме с т. трета от дневния ред.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Ако следваме практиката от предходните заседания, предлагам да се гласуват и двете точки заедно - т. 3 и т. 4. Те са във връзка с предложението на административния ръководител - председател на Апелативен съд - Велико Търново, за поощряване на Лидия Чобанова - негов заместник, с отличие „личен почетен знак, първа степен - златен“. Съдийската колегия намира, че следва да бъде поощрена тази колега. Мотивите за това са както качеството на работа, така и най-вече според нас, с предстоящото и освобождаване, поради навършване на пенсионна възраст, което е и т. 4, а именно - предложение, да бъде освободена съдия Чобанова от заеманата длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Изказвания? Ако няма изказвания, гласуваме както т. 3 така и т. 4. Режим на гласуване, анблок.

12 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Лидия Петкова Чобанова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд - Велико Търново, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**4. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Лидия Петкова Чобанова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Апелативен съд - Велико Търново, както и от длъжността „съдия", считано от 01.12.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 5 от дневния ред.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, не знам дали сте се запознали подробно с всички предложени документи, в случая с 11 диспозитива, но обръщам внимание, моля ви, ако искате погледнете класирането, което е отразено в табличен вид. И аз ще се опитам за всеки един от диспозитивите и за всяка една от молбите, да давам разяснение.

Аз ще се радвам да внеса яснота. Започвам отначало - Катя Сукалинска. При нея няма възможност да бъде заета позицията, за която кандидатства, а тя е в Районен съд Благоевград, тъй като същата позиция вече е заета на 24.2.2016 г. от съдията Емилия Дончева, може да я видите на пето място в таблицата.

Следващото е Атанас Атанасов. По отношение на Атанас Атанасов, той е кандидатствал за Софийския районен съд, където са били обявени за конкурс длъжности шест на брой и те са били заети съответно от колегите, които са с по-предно от неговото класиране, а именно Колева, Ангелов, Урумова, Вълчев, Митова и Христова-Коюмджиева.

По отношение на Мария Златарева. Колегата Златарева е кандидатствала също за Софийския районен съд. Тя е била с по-задно класиране от тези, които посочих преди малко, като при нея има една



особеност и тя е, че тя с писмена молба моли да бъде назначена по реда на чл. 193, ал. 6 на мястото на междувременно освободили се бройки в същия съд, това е Софийския районен съд, а именно бройки, които за съжаление са били освободени след смъртта на двама съдии от този съд, а това са съдиите Ценов и Бонев, само че на същите тези бройки са били назначени съдиите Лалов и Илева, Лалов, доколкото знам след като отстъпи от позицията председател, а ирелевантно наред с това, а Мария Златарева, същият съдия, за който говорим има и второ желание, прокурор, извинявайте, тя има и второ желание, а именно да встъпи като съдия в Районен съд Луковит, закъдето по изричен начин е депозирала отказ, че не желае да встъпи.

Минавам на следващата молба, тя е на Добриня Петрова. Тя е кандидатствала за позицията районен съдия във Варна, като предлагаме да бъде оставено без уважение нейното искане не за друго, а защото тя вече е встъпила в същата позиция, но по друга процедура по реда на чл. 194, ал. 2, когато е замяна на един магистрат с друг в равни по степен съдилища.

На следващо място по отношение на следващите трима колеги, това са Петър Петров, Силвия Хазърбасанова и Елена Стоилова, които кандидатстват за различни съдилища, но при тях има следния проблем и той е проблема, който е посочен в разпоредбата на чл. 191 от ЗСВ, а именно липса уседналост, може да го видите в предпоследната вертикална графа на таблицата, дадена в табличен вид.

На следващо място е Мария Милушева. Тя кандидатства за Районен съд Перник, това е изричното ѝ желание. В тази хипотеза няма пречка то да бъде уважено.

Минавам нататък - Елена Донкова. За нея също няма уседналост. Няма смисъл да обсъждам за къде кандидатства.

И последното е Маринела Марчева, за която има уседналост и има основание да бъде уважено желанието ѝ за преместване в Районен съд Варна.

От тази гледна точка бих се върнал на диспозитивите, а те са, предлаганите диспозитиви, разбира се, от КАК: да се остави без уважение молбата на Сукалинска, да не се провежда гласуване за преместване на Атанас Атанасов, да се остави без уважение молбата на Мария Златарева, да се остави без уважение молбата на Гергана Кратункова, да не се провежда гласуване за преместване на Добриня Петрова, да се остави без уважение молбата на Петър Петров, да не се провежда гласуване за преместване на Силвия Хазърбасанова, да не се провежда гласуване за преместване на Елена Стоилова, да се премести, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ Мария Венциславова Милушева - прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжност "съдия" в Районен съд Перник, да се остави без уважение молбата на Елена Донкова и да се премести на същото основание - чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ Маринела Марчева - прокурор в Районна прокуратура Тервел на длъжността "съдия" в Районен съд Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, имате ли против да гласуваме предложението по точка 5 анблок или да гласуваме по всяка една отделна точка?

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам възражение против гласуването анблок, защото ще гласувам против решенията по точка 9 и 11: премества, на основание чл. 193, ал. 6, по принципни съображения за неприложимост на тази разпоредба с вече приключили или заварени конкурси. Съгласна съм с останалите решения, заради това моля да го подложите на гласуване поотделно. Ако смятат, че

колегите е необходимо ще преповторя съображенията си, които вече са ясни на всички.

**КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ:** Аз ви предлагам да ги гласуваме двустепенно - всички извън 9 и 11, за да може колегата Дишева да отрази гласа си.

**ЛОЗАН ПАНОВ:** Други изказвания, колеги, имате ли? Ако няма други изказвания, тъй като бяха изложени съображения по точка 9 и 11, подлагам на гласуване точка 1 до точка 8, както и точка 10. Режим на гласуване. Точка 1 до 8 и точка 10. 12 гласа "за".

*/След проведеното явно гласуване/*

**5. ОТНОСНО:** Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на Висшия съдебен съвет по протокол №27/21.05.2015 г. конкурс за преместване чрез събеседване в районните съдилища за 2 (две) свободни длъжности в Районен съд - Варна и Районен съд - Перник

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на Катя Георгиева Сукалинска - съдия в Районен съд - Сандански, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Районен съд - Благоевград, поради липса на освободена длъжност.

**5.2. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ ЗА ПРЕМЕСТВАНЕ** на Атанас Николаев Атанасов - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, поради постъпил отказ от назначаване при условията на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

**5.3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на Мария Велизарова Златарева - прокурор в Софийска районна прокуратура, за назначаване

на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски районен съд, поради липса на освободена длъжност.

**5.4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на Гергана Иванова Кратункова - Димитрова - съдия в Районен съд - Перник, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски районен съд, тъй като същата е назначена на обявена в конкурсната процедура длъжност.

**5.5. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ ЗА ПРЕМЕСТВАНЕ**, на Добриня Иванчева Петрова, в длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, поради встъпването ѝ в длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

**5.6. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на Петър Симеонов Петров - съдия в Районен съд - Трън, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Районен съд - Перник, тъй като същият не отговаря на изискването на чл. 191, ал. 1, изр. 1, пр. 2 от ЗСВ.

**5.7. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ ЗА ПРЕМЕСТВАНЕ**, на Силвия Стефанова Хазърбасанова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, тъй като същата не отговаря на изискването на чл. 191, ал. 1, изр. 1, пр. 2 от ЗСВ.

**5.8. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ ЗА ПРЕМЕСТВАНЕ**, на Елена Иванова Стоилова - съдия в Районен съд - Провадия, в длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, тъй като същата не отговаря на изискването на чл. 191, ал. 1, изр. 1, пр. 2 от ЗСВ.

**5.10. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на Елена Любомирова Донкова - съдия в Районен съд - Враца, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Районен съд - Ботевград, тъй като същата не отговаря на изискването на чл. 191, ал. 1, изр. 1, пр. 2 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване точка 9 и точка 11. Режим на гласуване. Имаме решение и по точка 9 и 11.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.9. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Мария Венциславова Милушева - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

**5.11. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Маринела Иванова Марчева - прокурор в Районна прокуратура - Тервел, в длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 6 от дневния ред.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н председател. Това е предложение на Комисията за атестиране и конкурси за приемане на правила по прилагането на разпоредбата на чл. 234 от ЗСВ. Става дума за правила, свързани с повишаване на място и в по-горен ранг съответно на възнаграждение на съдия, прокурор или следовател. Кое наложи да бъдат приети тези правила, а това е именно практиката на Върховния административен съд, че е необходимо ВСС и конкретно Съдийската колегия да изработи правила, при които да бъде прилагана разпоредбата на чл. 234. КАК предлага следното - позитивните условия за прилагане на разпоредбата са дадени в самата разпоредба, а именно чл. 234, няма да ги изброявам, като правилата,

които ние предлагаме да приложим и да спазваме оттук насетне са следните - органът да откаже да повишава в по-висок ранг при наличие на три предпоставки, разбира се всяка една поотделно или заедно - влезли в сила дисциплинарни наказания за дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3 от ЗСВ, извършени от магистрата по време или след неговото последно атестиране, установени от компетентната Етична комисия действия или бездействия, с които се нарушават правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, за които не е било образувано дисциплинарно производство и нарушения, установени по реда на чл. 327 с влязла в сила заповед, извършени от магистрата по време или след неговото последно атестиране. Мотивите за това са точно над прочетения диспозитив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания?

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз считам, че изготвените правила, с изключение на точка 3 съм съгласна, но точка 3 касае нарушения, установени по реда на чл. 327 от ЗСВ с влязла в сила заповед. Чл. 327 касае наложеното от административния ръководител внимание на съдиите за нарушения по образуването и движението на делата. В същото време точка 1 от тези правила, които се предлагат е предвидена отрицателно условие и дисциплинарно наказание за дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3 от ЗСВ, които са свързани отново с организацията, движението на делата, неспазване на сроковете и т.н., т.е. считам, че предвид ноторния факт на нерешен проблем на натовареността в съдебната система, особено имам предвид в софийските съдилища да се отказва даването на ранг заради неспазване на срокове според мен, освен при тежки дисциплинарни нарушения не е оправдано и считам, че, моето предложение в тази връзка е да се гласуват правилата без точка 3, т.е. само при

действително тежки дисциплинарни нарушения да се взема предвид при определянето на ранг, иначе излиза така, че ние ще откажем на софийски колеги ранг, само защото те не могат да компенсират един проблем на системата, което не е тяхна вина.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: На мен ми се струва, че в точка 3: нарушения, установени по реда на чл. 327 с влязла в сила заповед. Не ми се струва, че все пак ръководителите на софийските съдилища не са констатирани такива нарушения по отношение на всички съдии, които са били с такъв проблем. Ето защо аз предлагам да вярваме на здравия разум на тези административни ръководители, които прибегват до този способ само и единствено когато това наистина се налага и то с оглед не само с натовареността, но и с оглед на това как се справят останалите съдии в също толкова натоварените съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам забележка по отношение на редакцията на правилата в началото на същите, а именно: компетентният орган е отказал повишаване в по-висок ранг при наличие на. Така формулирано изречението звучи изключително императивно и обвързващо органите, които ще се занимават с въпроса следва ли на един колега магистрат да се даде ранг или не. Това ми възражение го свързвам с това, което каза колегата Марчева за точка 3. Ако ние променим редакцията в смисъл: компетентният орган може да отказва повишаване в по-висок ранг при наличие на, ми се струва, че точка 3 може да остане, в противен случай аз също бих подкрепила нейното предложение тя да отпадне, защото в крайна сметка знаем, че по реда на чл. 327 от ЗСВ се санкционират административно по-леки нарушения и има голяма опасност ако точка 3 остане и при тази редакция на

правилата в това изречение, което цитирах преди малко, да изпаднем в едно дребнотемие и да постъпваме несправедливо в някои от хипотезите, които ще бъдат поднесени на нашето внимание във връзка с даване ранг на нашите колеги магистрати. Така че моето предложение да променим първото изречение на правилата в този смисъл, който ви предлагам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жа Пашкунова, след това г-н Магдалинчев.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя предложението на Комисията по атестиране и конкурсите при посочените критерии, с които Съдийска колегия следва да се съобразява когато повишава определен магистрат в ранг. Както знаете, доколкото разпоредбата на чл. 234 предоставя възможността Съдийската колегия да реши дали да повиши определен колега в ранг, при наличието на предпоставките по 234, а именно юридическия стаж, комплексната оценка от атестация и прослужено време на съответната длъжност. Понеже имаше непредвидимост и много често разнопосочна практика при повишаване в ранг или при отказване магистрат да бъде повишен в ранг това наложи уеднаквяване на практиката с извеждане на определени критерии, с които Съдийската колегия да се съобразява и на мен ми се струва, че предложенията са разумни. И досега влезлите в сила дисциплинарни наказания за дисциплинарни нарушения се съобразяваха, такава беше практиката и на Върховния административен съд. Струва ми се за удачно и предложението за установени нарушения на Кодекса на етично поведение, за които няма дисциплинарно наказание, както и нарушения по чл. 327. Така или иначе това са обективни предпоставки, при които може Съдийската колегия да упражнява своята дискреция по 234. И законът казва: може. Това е формулировката точно на предложението на Комисията по



атестиране, дали звучи императивно или не това не е от съществено значение, тук става за извеждане на обективни критерии, с които Съдийската колегия би трябвало да се съобразява, за да има една предвидима и прозрачна практика при предоставяне на рангове по 234. Така че аз ще подкрепя предложението на Комисията по атестиране и конкурси. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н председател. Аз имам бележки по отношение на точка 2: установени от компетентната етична комисия, действия или бездействия, с които се нарушават правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, за което не е било образувано дисциплинарно производство. Говорим за коя Етична комисия - към органите на съдебната власт се избира Комисия по професионална етика, към ВСС се избира Комисия по професионална етика, комисиите към органите съд, прокуратура или следствие са помощни органи по отношение на Комисията за професионална етика. Не е уточнено за кои, коя е компетентна. Аз казвам, че има Комисия по професионална етика към съответните колегии, има комисии по Професионална етика към органите на съдебната власт. Нарушения, констатирани от коя комисия, още повече, че Комисията по професионална етика към органите на съдебната власт по силата на ал. 4 на 39б са помощни органи към нея.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, имате ли предложение по точка 2.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз предлагам да бъде Комисията по професионална етика към съответната колегия на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Ще взема първо становище по последното изказване. Не ми е известно да са отменени правилата,

които беше приел предишния ВСС за действие на Етичната комисия към органите на съдебна власт и в тези правила е определено в кои случаи действа Етичната комисия към съответния орган на съдебна власт и в кои случаи Етичната комисия към ВСС тогава преди разделянето. Така че според мен компетентната Етична комисия има предвид точно това.

Аз имам освен това няколко други бележки по това, което говориха колегите. Разпоредбата на чл. 234 от ЗСВ предоставя на ВСС, в случая на Съдийската колегия правото на дискреция и на оперативна самостоятелност. Това в законовата норма е изразено с използването на израза "може да". Това, което ние в момента обсъждаме и евентуално ще приемем са евентуално правила по смисъла на чл. 13 от Административно-процесуалния кодекс, който казва, че административните органи своевременно огласяват публично критериите, вътрешните правила и установената практика при упражняване на своята оперативна самостоятелност по прилагане на закона и постигане на целите му. Понеже в случаите когато прилагаме чл. 234 от ЗСВ ние действаме по силата на закона в условията на оперативна самостоятелност заради това трябва да оповестим предварително критериите, които ще следваме при упражняване на това свое правомощие и именно това правим в момента. В този смисъл бяха и няколко последователни решения на Върховния административен съд, които изискаха или насърчиха, бих могла да кажа, ВСС, в частност Съдийската колегия да приеме такива правила. Заради това аз считам, че не е нужно ние да повтаряме израза "може да" в титулната част на нашите правила.

На следващо място аз поддържам предложението на комисията относно критерия по точка 3, става въпрос за влезлите в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ. Не става въпрос за дисциплинарно

нарушение или наказание, което е безспорно. Става въпрос обаче за административен акт, който съдебната практика през последните поне пет години безспорно приема, че е акт, подлежащ на съдебен контрол. В този смисъл доводите, които изложи мисля колегата Марчева затова, че няма да бъдат съобразени или не биха могли да бъдат съобразени определени обстоятелства при преценката дали заповедта на административния ръководител за обръщане на внимание е съобразена например с натовареността в съда считам, че биха могли да бъдат изследвани и би трябвало да бъдат изследвани съответно проверени в съдебното производство, което ще се развие по оспорване на заповедта по чл. 327, не непразно в тези правила е посочено, че става въпрос за влязла в сила такава заповед. Вярно е, че става въпрос за по-незначителни по вид брой или изобщо засягане на определени интереси нарушения, отколкото дисциплинарните, в същото време обаче когато такава заповед е издадена и още повече когато тя е влязла в сила това означава, че, или би следвало да означава, че са изчерпани другите способности за отстраняване на допуснатите нарушения на съдията в администрирането на делата или изобщо в организацията на неговата работа. И за да влезе в протокола, и за да е ясно при евентуален последващ спор ако ние приемем тези правила какво сме имали предвид в изразите: по време на неговото последно атестиране, аз държа да се отбележи, че по време на последното атестиране се има предвид атестирания период. Аз обърнах внимание на колегите в Комисията по атестирането и конкурсите, че може би трябва по друг начин да ... тази норма, но предложението ми не се възприе, въпреки това обаче всички колеги бяха на становището, че се има предвид периода, последният атестационен период, а не самия период, през който е провеждано атестирането като процедура от действия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам само да обърна внимание, че в съдебното производство по установяване законосъобразността на тази заповед на административния ръководител по чл. 327 фактите ще бъдат само в рамките на съответния магистрат, т.е. само по отношение на конкретния колега, т.е. с фиктивната оценка на административния ръководител защо примерно от 10 колеги, които са със забавени дела той решава да обърне внимание само на един, не е правно релевантен факт. Отделно от това, натовареността на този орган няма да се съобрази като цяло с натовареността на останалите органи в страната, т.е. според мен в рамките на производството по чл. 327, за което реално би следвало да се приеме, че в дисциплинарното производство по чл. 307, където вече действително са тежки нарушения ще се санкционират колеги, които нямат вина затова, че системата не може да им осигури минимални условия на труд и този за леки нарушения (ако така го приемем), на практика те ще бъдат лишени, дискриминирани, от възможността да могат да получат ранг. Това беше моето становище и затова считам, че натовареността - да, но тя ще се вземе в рамките само на съответния съд, а няма да е като цяло, като проблем да се разисква от ВАС, когато гледа жалбите срещу тази заповед. Затова аз, моля ви, процедурно предложение правя, ако е възможно да се гласува и без точка 3, т.е. да има такъв вариант на гласуване. Избирам да гласувам така, както мисля.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Магдалинчев, след това Олга Керелска.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз се извинявам, че повторно вземам отношение, но ще взема отношение по чл. 168, ал. 2. Вече ние с тези правила казваме, че се намесваме в хипотезата, когато трябва да се откаже повишаване в ранг. Една от тези е „Установени от

компетентната етична комисия действия или бездействия, с които се нарушават правилата на Кодекса за етично поведение."

В разпоредбата на чл. 37, ал. 9 са регламентирани правомощията на Комисията по професионална етика към съответната колегия на Висшия съдебен съвет и те имат правомощия само в следните хипотези. *„Комисиите по професионална етика към колегиите извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становище относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители.“*

Чл. 39, ал. 4 казва: *„Комисиите по професионална етика в съдилищата, прокуратурите и в Националната следствена служба подпомагат съответната Комисия по професионална етика при осъществяване на правомощията ѝ по чл. 37, ал. 9, като дават становище ...“* и т.н.

Значи комисиите по професионална етика към органите на съдебната власт нямат никакви други правомощия извън правомощията на Комисията по професионална етика по чл. 37, ал. 9, т.е. само в хипотезите по конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, за административни ръководител, и за заместник-административни ръководители.

Ние май тук даваме правомощия на Комисията по професионална етика повече правомощия, отколкото законът е разписал, т.е. при повишаването в ранг да се вземат тези становища, тези изисквания, които са извън разписаните в закона. (реплика без включен микрофон, не се чува) Но става въпрос, че те могат да правят това нещо само в хипотезата когато става въпрос за конкурсни

процедури за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, само, когато става въпрос за назначаването на административни ръководители и на заместник-административни ръководители, т.е. не можем ние да им дадем правомощия и при повишаването в ранг на тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз исках да взема отношение във връзка с предишното изказване на колежата Магдалинчев, по отношение на това кои комисии са компетентни да дават становища и да поясня това, което всъщност той вече поясни. Очевидно неговата позиция има развитие, защото комисиите за професионална етика към Съдийската колегия и към Прокурорската колегия нямат тези правомощия, нали, с оглед текстовете, които току-що бяха цитирани. Не, че и правомощия, даже не знам дали би могло да се нарече като правомощие, но констатации за извършване на нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати имат точно комисиите, които са по места към различните органи на съдебната власт. Те във с един или друг сигнал биха могли да извършват проверка и да правят съответните констатации. Дали това се има предвид в предложените правила, аз не бих могла сега да кажа. Може би това е въпрос, който би трябвало да бъде допълнително изяснени и може би трябва да се проведе един разговор с Инспектората и да се види в крайна сметка дали точка 2 да не бъде свързана с констатации на Инспектората, защото голяма част от правомощията на комисиите за професионална етика, които действат към Висшия съдебен съвет, съответно в Съдийската колегия и в Прокурорската колегия, вече са прехвърлени към Инспектората. И в това отношение аз мисля, че има една неяснота, която не ни позволява днес да проведем смело гласуване на тези правила.

Другото, което бих искала пак да се върна към него, е за редакцията на изречение първо от правилата. Вече според мен ние

трябва категорично тук да кажем - тези правила, ако ги приемем в този или в друг вид, те ще ни обвързват ли категорично при взимане на решение за издаване на ранг и доколкото изразът, който е използван „отказва“, императивният израз, императивната форма, която е използвана, не влиза в противоречие с израза, който използва законодателя в закона? Значи ние може да дадем ранг, т.е. трябва да имаме право на преценка, а пък при отказване на ранг задължително трябва да го откажем, ако са налице тези предпоставки, които ние тук сме вкарали в правилата по прилагане на чл. 234. Мисля, че изразът трябва да бъде същият, защото в крайна сметка става въпрос за една процедура, за две страни на една и съща процедура. И този израз „отказва“ ме безпокои. Той ни лишава от възможност за преценка, по-голяма гъвкавост, по-голяма адекватност при преценката на една или друга ситуация.

В тази връзка първото ми предложение е да отложим гласуването на правилата нека да ги огледаме тези неща. Първо редакцията, второ, точка 2, или ако искате, първо точка 2, след това редакцията и в едно последващо заседание пак да обсъждаме. Това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само преди да продължим с дебата, който смятам, че всеки един от колегите изложи своите аргументи. Тъй като имаме възражения и предложения, включително по корекция на текстовете, както по отношение на първото изречение, така и по отношение на първата точка, по отношение на първото изречение бяха на г-жа Керелска. По отношение на т. 1 досежно по време и след неговото последно редактиране бяха уточненията, които направи г-жа Дишева. По отношение на т. 2 пък има възражения, които г-н Магдалинчев изложи, а по отношение на т. 3 г-жа Марчева. Всичко това е протоколирано.

Аз ви предлагам с оглед на изложените възражения и становища да върнем тези правила на КАК, която да ги съобрази и да ги предложи отново да ги гласуваме на следващото заседание. Ако не се приеме, то тогава да започнем да го коментираме този въпрос конкретно текст по текст и вече каквото реши мнозинството, по всеки един от текстовете. Правя това предложение с оглед на това да продължим нататък разглеждането на темата. Ако имате други предложения, моля ви, за да можем да продължим по точка 6, която е на дневен ред, предложения, които са процедурни.

ГЛАСОВЕ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Г-жа Пашкунова, след това г-н Шекерджиев.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам процедурно предложение - нека да гласуваме точка по точка, като при всяко гласуване съобразим и направеното предложение в Съдийската колегия. Аз съм „против“ това да се връща отново решението в Комисия по атестиране и конкурси. Комисията, доколкото знам е формирала работна група, която е разсъждавала по този проблем. Предложени са съображения, предложили са решения. Ако някой не е съгласен по съответните точки, нека да подложим на гласуване със съответните корекции и да вземем решение в днешното съдебно заседание.

И за да не взимам пак думата по повод казаното от г-н Магдалинчев по т. 2, тъй като, ако се приеме да го гласуваме точка по точка, би трябвало да бъде съобразено, аз считам, че е удачна формулировката „компетентната Етична комисия“. Става дума за етичните комисии към съответните органи на съдебната власт, а не за комисията към Съдийската колегия и тъй като от прочетеното в чл. 37, ал. 9 те са ясно разписани и етичната комисия към съответната колегия няма такива правомощия да установява действия или бездействия,



които нарушават правилата на Кодекса за етично поведение. Ние по-скоро ги изпращаме на съответната компетентна комисия, която провежда подобно изследване.

Така че моето предложение е да се гласуват точките, които са предложени от Комисията по атестиране със съответните предложения за корекции и за промяна във всяка една от формулировките.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само искам да напомня, че това, което каза г-жа Пашкунова, искам само да напомня следното. КАК заседава в понеделник. Правилата на тази колегия изключват възможността да бъде внесена спешна точка, което значи, че ако днес го отложим, то тогава ние забавяме решаването на въпроса поне с две седмици. Аз мисля, че можем да го решим днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, процедурно предложение, нали така?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз предлагам да гласуваме Вашето предложение, защото считам, че първо въпросът не е спешен, а е много важно да бъде огледан и редакцията, която предложи колежата Керелска, аз също я споделям. Затова считам, че следва да се даде възможност на КАК да прецизира съобразно изказванията, които се протоколират в нашето заседание, но най-напред да подложим на гласуване Вашето предложение, защото считам, че е най-рационално.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви, колеги. За да можем да изчистим процедурата и да продължим нататък, подлагам на гласуване предложението да се върне на Комисията по атестиране и конкурсите и съобразяване на Правилата с изказванията, направени в днешното заседание. Това ще предопредели пътя, по който да вървим оттук нататък, така че режим на гласуване - дали да го върнем на КАК или да

не го върнем на КАК. Който е „за“, гласува „за“, който е „против“, гласува „против“.

5 гласа „за“, 8 гласа „против“.

Това означава, че в днешното заседание ние ще разгледаме тези правила.

Започваме точка по точка. Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Първо искам да уточня, че говорим за едни и същи неща с г-жа Керелска. Използваният израз в титулната част „... отказва повишаване в по-висок ранг при наличие на...“ означава, че органът, в случая Съдийската колегия не може да преценява. Но за да избегнем и последващо тълкуване в този смисъл, което да създава трудности по прилагането на противоречива практика по прилагането на тези критерии, аз предлагам да променим тази титулна част, това титулно изречение, като използваме да речем израза в закона, чл. 13, който вече цитирах: „обявява, че ще взема предвид и следните критерии“, например, или друг подобен израз.

След това по т. 2 исках да направя уточнението, че във връзка с възражението и обсъжданията по т. 2, че с решение на Съдийската колегия по Протокол № 28/13.12.2016 г., т.е. след големите изменения от август 2016 г. са приети Правила за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата. Тези правила са действащи. В чл. 10 от тях е посочено следното: „Комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт извършват проверки за наличие на поведение, противоречащо на правила за професионална етика, регламентирани в Кодекса за етично поведение...“ в еди какъв си срок. В чл. 11 са посочени основанията за извършване на проверки и оттам-нататък са посочени правомощията на комисията. Така че според мен в тези правила са дадени достатъчни указания затова кой е компетентният орган и аз считам, че в т. 2 от

правилата, които ние в момента обсъждаме, се има предвид точно този компетентен орган така, както е определен с правилата на Съдийската колегия, които са приети и са действащи към настоящия момент. Така че аз предлагам в този вид да остане точка 2 от правилата.

ЛОЗАН ПАНОВ: За да продължим дебата, искам да започнем изречение по изречение, за да може да не скачаме от точка на точка. Ако искате, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, искам само да добавя следното. Аз в момента съм удовлетворена от начина, по който приключва тази дискусия, след като гласувахме с 8 на 5 гласа, че всъщност тези правила следва да се приемат с известни корекции. Имам предвид следното - този от нас, който предлага, който критично се отнася към определени пасажии от текстовете, следва да предложи някаква редакция. И ето, това се получава сега. Аз се присъединявам към редакцията в заглавната част „Компетентният орган отказва повишаване“, защото в случай ... ние дописваме закона. Става дума за критерии, правила, които предварително следва да бъдат огласени в рамките на оперативната самостоятелност на органа. Следователно бихме могли да приемем това предложение, което каза колежата Керелска, а именно да огласим „преценка и на следните критерии“.

А по отношение на т. 2 компетентната етична комисия можем да заменим с етичната комисия към съответния орган на съдебна власт, а вече за нарушенията по реда на чл. 327 става дума за влезли в сила заповеди и пак ние ще преценяваме съответно дали по степен те са толкова значими и важни ... (оживление в залата, всички говорят едновременно)

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да започнем. Първият текст е „Компетентният орган отказва повишаване в по-висок ранг при наличието на:...” По този текст имаше много възражения. Моля ви

предложението на КАК е този текст. Ако някой има други предложения, нека да формулира текста, за да мога да го подложам на гласуване

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз предлагам да гласуваме предложеното от колегата Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега Дишева, моля Ви да бъде ясен текста, който формулирате, за да можем да продължим нататък, тъй като той е в някаква степен определящ за т. 3 от изказването на г-жа Марчева.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: При упражняване на правомощията по чл. 234 от ЗСВ Съдийската колегия отказва, не. Когато съобразява следните критерии. Когато отказва да повиши в ранг, съобразява или взема предвид следните критерии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи още веднъж: При упражняване на правомощията по чл. 234 от ЗСВ Съдийската колегия при отказ за повишаване в ранг съобразява и следните критерии. Това ли е текста? Колеги, нали се уточнихме сега? Имаме КАК, която предлага конкретния текст. Моля ви, който има възражения по конкретния текст и предлага друга редакция, нека да го направи, за да може да ги подложим на гласуване.

Ако ми позволите?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Отказва повишаване в ранг, като взема предвид следните критерии.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може да откаже повишаване в ранг. Вижте колеги, защо толкова умуваме? Член 234 - законовият текст звучи така: *„Повишаване на място в по-горен ранг и съответно на възнаграждение на съдия, прокурор или следовател може да се извърши при получена положителна комплексна оценка "много добра" от последното атестиране, ако е прослужил на съответната или*

*приравнена длъжност най-малко три години и...*" т.н., т.е. законовият термин, който законодателят използва, когато ние преценяваме, т.е. се преценява, дали на даден магистрат следва да се даде ранг или не „не може да“. Мисля, че съвсем спокойно бихме могли да използваме този термин и в този случай, защото става въпрос за две страни на една и съща процедура. (Намесва се Др. Кояджиков: и тогава обезсмисляме всичките критерии. Тогава обезсмисляме всичко.) Тогава обезсмисляме. (Намесва се Др. Кояджиков: Точно така, защото възможността е дадена от законодателя, а ние правим критерии. И ние като напишем, че може, защо ги правим тези критерии? То възможността е законова.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги. Значи още веднъж. (О.Керелска: създаваме критерии за отказ) Моля ви, г-жо Керелска! Г-н Кояджиков. (Др. Кояджиков: извинявам се) Вижте, на първото изречение сме. Имаме предложение на КАК, текстът е пред нас. Опитвахме се да формулираме, г-жа Дишева да формулира текст, който е съобразен с нейното изказване, че Съдийската колегия трябва да определи критериите и в този смисъл беше съсредоточено нейното мнение и опит да се направи такъв диспозитив.

И трети диспозитив, който г-жа Керелска предлага следното.

Значи имаме първото на КАК, второто текста, който г-жа Дишева при упражняване на правомощията по чл. 234 ЗСВ Съдийската колегия взема предвид следните критерии, т.е. това да бъде текста? Така ли?

ГЛАСОВЕ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Значи още веднъж. Освен текста, който е на КАК, предложението на г-жа Дишева е следното: При упражняване правомощията на чл. 234 от ЗСВ Съдийската колегия взема предвид следните

ГЛАСОВЕ: И следните

ЛОЗАН ПАНОВ: И следните критерии. Това е текста, който предложи г-жа Дишева.

Текстът, който предлага г-жа Керелска, е: компетентният орган може да откаже повишаване в по-висок ранг при наличието на:

Това са трите варианта.

ГЛАСОВЕ: Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега, всеки ще се изказва ли по тези варианти?

ГЛАСОВЕ: Не, да ги гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да ги подлагам на гласуване. Първото по ред предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. Подлагам го на гласуване. Имате ли „против“ да го направим по следния начин. За всяко едно от предложенията да има отвод и да се гласувате.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, аз ви предлагам да гласуваме първо това на комисията, ако не се приеме (Л. Панов: да отидем на следващото), тогава на следващото, за да може да гласуваме със „за“ за всяко едно от предложенията, ако не се приеме предходното.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, разбрах Ви. Благодаря Ви.

Първо, предложението на Комисията. Предложението на комисията е със следният текст: „Компетентният орган отказва повишаване в по-висок ранг при наличието на:“

Който е съгласен с този текст, нека да гласува.

7 гласа „за“, 6 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**(решението е отразено по-долу)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз оттеглям моето предложение. Присъединявам се към предложението на Дишева по отношение на предложената от нея редакция. Няма смисъл сега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, значи имаме само две предложения оттук-нататък.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Няма смисъл да гласуваме тогава. Нали, защото 7 човека са „за“. (Реплика без включен микрофон: Ама нямаме редакция, трябва да се подложи на гласуване.) Сега се предлагат две редакции. Едната е редакцията на комисията, другата е при упражняване ... 7 гласа „за“, така че просто се обезсмисля гласуването. Остава тази. (оживление в залата, обсъждат)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, г-жа Керелска оттегли своето предложение за редакцията, която беше предложила. Същевременно г-жа Дишева (прекъснат от А. Дишева: Ако 7 гласа са били „за“ предложението на КАК? Аз гласувах също „за“ това предложение.)

Първото предложение, което е на Комисията по атестирането и конкурсите събра 7 гласа „за“ и 6 гласа „против“.

Продължаваме по-нататък текст по текст. По отношение на точка 1, колеги, моля ви за още внимание. Тя е със следния текст: Влезли в сила дисциплинарни наказания за дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3 от ЗСВ, извършени от магистрата по време или след неговото последно атестиране. Има ли някой възражения по този текст?

Ако няма възражения, нека да го гласуваме. Точка 1 гласуваме.

Нека да отчетем гласовете: 13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**(решението е отразено по-долу)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 2. Установени от компетентната етична комисия действия или бездействия, извършени от магистрата по време или след неговото последно атестиране, с които се нарушават правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, за които не е било образувано дисциплинарно производство;

Има ли предложения по този текст на точка 2?

(заявка за изказване от Б. Магдалинчев) Да, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моето предложение беше тази точка да отпадне или ако не се възприеме това нещо, да се направи диференциация в кои хипотези на чл. 39, ал. 4 или ал. 5, които са предвидени в правилата, защото аз казвам, че в процедура по повишаване в ранг комисиите по професионална етика към органите на съдебната власт нямат правомощия извън тези, които са посочени в 37, ал. 9 от закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има предложение за отпадането на т.2. Ако тя отпадне, тогава няма какво да коментираме нейния текст. Който е съгласен т.2 да отпадне, моля да гласува за отпадане на т.2. Предложението беше направено от г-н Магдалинчев. Който е съгласен т.2 да отпадне, гласува „за“; който е съгласен т.2 да остане в текста, гласува „против“.

3 гласа са за отпадане, 10 гласа са против отпадането. Това означава, че взехме решение т.2 да остане. Ако някой има някакви други предложения по текста на т.2, нека да направи конкретно предложение по текста.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, че отново взимам думата. По тази точка втора в Комисията по атестирането и конкурсите коментирахме съдържанието ѝ с добавката накрая „извършени от магистрата по време или след неговото последно атестиране“. Това



коментирах преди секунди с колегите от Комисията по атестирането и конкурсите и мисля, че случайно е отпаднало от редакцията на т.2. Мисля, че не сме имали никакво противоречие по този въпрос, че става въпрос за същата хипотеза – извършени от магистрата по време или след неговото последно атестиране. Ако считате, че е достатъчно ясно, ми се струва, че е разумно изразът, който е в т.1: *„извършени от магистрата по време или след неговото последно атестиране“*, да повторим и в т.2. В точка 3 го има.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, разбрах. Вашето предложение е изразът *„извършени от магистрата по време или след неговото последно атестиране“* да присъства и в точка 2.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрахме Ви.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз също бих се присъединил към това, още повече, че същият израз го има и в т.1, и в т.3. Нека да бъдем последователни и да го има и в т.2. Никога не е имало спор в Комисията по атестирането и конкурсите за кой период става дума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други предложения има ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Коя е „компетентната Етична комисия“ – нека да уточним.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съгласен съм, само че очаквам предложения от хората, които се изказаха.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без микрофон): Към съответния орган на съдебната власт. Става дума за всички етични комисии, които са конституирани към съответния орган на съдебната власт...(не се чува) към колегията на Висшия съдебен съвет.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 2, все за същите правила, приети от Съдийската колегия. Не съответния орган на съдебна власт,

защото чл.12 от Правилата, за които вече говорих, казва: *„При сигнали срещу магистрати проверката се извършва от Комисията по професионална етика към съответния по-горестоящ орган на съдебна власт“*. Заради това *„компетентната Етична комисия“* е много правилен израз. В тези Правила, ако ние не ги променим, има ясни правила, кога гледа съответният орган на съдебна власт, т.е. органът, в който е назначен на длъжност магистратът, и кога от по-горестоящия. И това е имала предвид комисията, когато е направила предложение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз имам процедурно предложение – за да приключим след тези дебати по формулировката, нека да гласуваме предложението на комисията в този му вид с допълнението, което да кореспондира на т.т.1 и 2: *„по време или след неговото последно атестиране“* и ако не съберем мнозинство, който има предложение по текста, да го предложи и тогава ще го гласуваме, защото просто няма да има край.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предложението беше изрази *„извършени от магистрата по време или след неговото последно атестиране“* да се включи след думата *„бездействие“*.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не – след *„производство“*.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Както при т.1 и т.2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, само че, ако се включи след *„производство“*, текстът ще бъде следният: *„Установени от компетентната етична комисия действия или бездействия, с които се нарушават правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, за които не е било образувано дисциплинарно производство, извършени от магистрата по време или след неговото последно атестиране“*. Ще се получи малко...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Малко по-тромаво става, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това имам предвид. Затова казвам, дали не е по-добре да бъде след „бездействие,“ и там включваме *„извършени от магистрата по време или след неговото последно атестиране, с които се нарушават правилата...“*.

Ако сте съгласни, подлагам го на гласуване.

ГЛАСОВЕ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване т.2 с включването на текста от т.1.

Нека да отчетем резултата: 12 гласа „за“, 1 глас „против“. Имаме решение.

**(решението е отразено по-долу)**

Продължаваме с т.3. По отношение на т.3 имаше изказване от г-жа Марчева. Предложението Ви е да отпадне, така ли?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Оттеглям това предложение при условие, че редакцията ... императивна. Нали така остана?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тя не е императивна, колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, напомням, че по отношение на първия текст, първото изречение, ние с мнозинство гласувахме предложението на Комисията по атестирането и конкурсите. Текстът е следният: *„Компетентният орган отказва повишаване в по-висок ранг при наличие на:“*. Това е, което гласувахме със 7 гласа „за“ и 6 гласа „против“. Напомням.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без микрофон, почти не се чува): Не го оттеглям сега...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева заявява, че не оттегля своето предложение. Предложението на г-жа Марчева е т.3 да отпадне. При това положение подлагам на гласуване предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, то е т.3 в нейната редакция, такава,

каквато е на вашето внимание. Който е съгласен, гласува „за“; който е против, гласува „против“.

Режим на гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли да се спре гласуването?

ЛОЗАН ПАНОВ: Объркала сте гласа си, г-жо Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Всъщност аз съм „за“ това да отпадне точка 3.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, нека да повторим гласуването. Очевидно колегата се е объркала. Повтаряме гласуването. Гласуваме т.3 с редакцията, която е предложена от Комисията по атестирането и конкурсите.

11 гласа „за“, 2 гласа „против“. Точка 6 гласувахме съобразно предложението на Комисията по атестирането и конкурсите и редакцията, която ние направихме в т.2. С това приключихме т.6 от дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

**6. ОТНОСНО:** Обсъждане на проект на правила по прилагането на чл. 234 от ЗСВ, изготвени от работната група, сформирана с решение на КАК-СК по протокол №44/09.10.2017 г., т. Р-11

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** Правила по прилагането на чл. 234 от ЗСВ при повишаване на място в по-горен ранг на съдия, с направените редакционни забележки:

**Компетентният орган отказва повишаване в по-висок ранг при наличие на:**

1. Влезли в сила дисциплинарни наказания за дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3 от ЗСВ, извършени от магистрата по време или след неговото последно атестиране;

2. Установени от компетентната етична комисия действия или бездействия, извършени от магистрата по време или след неговото последно атестиране, с които се нарушават правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, за които не е било образувано дисциплинарно производство;

3. Нарушения, установени по реда на чл. 327 от ЗСВ с влязла в сила заповед, извършени от магистрата по време или след неговото последно атестиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.7 от дневния ред.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е във връзка с обсъдено становище кога е допустимо да се прави искане за разкриване на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“. Беше сформирана работна група и тя излезе с предложение, което беше обсъдено. Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде отговорено по следния начин: искания за разкриване на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ да се правят с аргументация за необходимостта от подпомагане по смисъла на чл. 168, ал. 1 от ЗСВ въз основа на броя, вида, сложността и тежестта на разглежданите дела, натовареността по щат и броя на съдиите в съответния съд за последните три години.

Тук искам да кажа, че имаше дискусия, имаше и гласуване с две групи гласове. Основно дискусията, доколкото помня, беше свързана с това дали да бъде отчитан броя на съдиите в съответния

съд, за който се иска разкриване на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“. Мисля, че гласуването е отразено – 12:2. Мотивите за предложението на Комисията по атестирането и конкурсите са пред вас, непосредствено след диспозитива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

Заповядайте, г-жо Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако може само да попитам. Обемът на административната дейност, понеже това е административна длъжност, въз основа на тези критерии ли ще ги извеждате, или закона трябва да се допише? Защото заместник-административният ръководител се занимава с административна дейност. В чл.80, 86, или който и да било, наред със задълженията ...(не се чува).

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз мога само да докладвам това, което е обсъждано в Комисията по атестирането и конкурсите и това, което сме взели предвид по предложение на работната група. Там понятието „административна дейност“ извън тази дейност, която е свързана с броя, тежестта, сложността на делата и обективния критерий „брой щат съдии и брой на съдиите“ в съответния съд за определения период не сме обсъждали. Ако смятате, че той трябва да бъде включен като отделен компонент, отделен елемент, който да бъде преценяван, то може би трябва да го обсъдим сега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз също имам едно питане, иначе принципно подкрепям изведените критерии, въз основа на които да се уважава искането на административния ръководител за разкриване на длъжност „заместник на административния ръководител“. Но по отношение на критерия „брой на съдиите“ не трябва ли да внесем

известна яснота какво разбираме под „брой на съдиите“, който е екзистенц-минимумът, за да имаме длъжност „заместник на административния ръководител“, защото, колеги, вие знаете, че от наличните, мисля, около 113 районни съдилища, 68 са с брой до пет човека. Дали е оправдано, да кажем, при щатна численост на съда от трима или четирима човека да се разкрива длъжност „заместник на административния ръководител“. В този контекст ... (прекъсната). Въпросът е какво имаме предвид под „брой на съдиите“. До колко съдии е минимумът, при който не следва да разкриваме по предложение на административния ръководител? Следва ли да се ангажираме с такова...?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тъй като аз бях от хората, които гласуваха с мнозинството и държахме критерия „брой на съдиите“ да бъде отчитан, искам да кажа, че доколкото помня, преди около десет дни в Комисията по атестирането и конкурсите това нещо беше обсъждано и го решихме, аз наистина подкрепям това решение. На мен ми се струва, че не е разумно да направим шаблон, по силата на който да кажем съдилища с под еди-колко си съдии не могат да имат заместник-председател, или съдилища с еди-колко си съдии могат да имат двама, трима заместник-председатели. Нека да не правим такива строги правила, защото съдилищата и натоварванията са различни. Ще ви дам пример от вчерашното обсъждане, в което разглеждахме съд, в който има много хиляди на брой дела, които се разглеждат – една голяма част от тях ЧД, - което там би могло да обоснове извод за наличие на необходимост от заместник-председател, или повече от един заместник-председател. Разбрах въпроса на г-жа Пашкунова и отговорът ми е – не, Комисията по атестирането и конкурсите няма да предложи минимален брой съдии или някаква норма за брой съдии съобразно брой заместник-председатели. Разбира се, вие знаете,

Комисията по атестирането и конкурсите е помощен орган; това нещо може да бъде обсъдено тук. Но аз смятам, че не е добре да ограничим възможността съдиите да са определен брой, за да има заместник-председател, защото съдилищата са различни, респективно изискванията към тях също. Работата е различна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ние всички разбираме, че решението на Комисията по атестирането и конкурсите да го предложи на нас е принципно, с оглед на това да има критерии, въз основа на които да се разкрива длъжност „заместник на административния ръководител“. То е принципно с оглед на това, че когато се прави такова искане, то трябва да има мотиви и съображения за това – това е ясно. Но така посочено, стои общо и то не дава отговор на много важни въпроси, които поставиха г-жа Димитрова и г-жа Пашкунова, защото, ако това решение ние го приемем, това отново може да създаде предпоставки, въпреки него да има различие в органите на съдебната власт, тъй като при съд, който има трима съдии, може да има заместник и при съд, който има осем съдии, може да няма заместник. В този смисъл мисля, че са основателни както на г-жа Димитрова, така и на г-жа Пашкунова забележките, тъй като разбирам волята и желанието да имаме принципно решение, но то не дава отговор на по-важните въпроси – в какви случаи ние ще правим това нещо.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако Съдийската колегия смята, че трябва да въведе твърди граници „брой съдии“ под еди-колко си, трима, четирима, пет, шест, седем, то това е, което ние можем да сторим, но така или иначе мисля, че тук ще ме подкрепят колегите, въпроса беше обсъждан в Комисията по атестирането и конкурсите и комисията не искаше да се ангажира по този начин. Ако искате да го върнем и да го обсъдим пак, но не знам дали резултатът ще е различен.



ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: На мен много ми хареса думата, която използва колегата Шекерджиев – „шаблон“. Ако ние сложим този шаблон, т.е. някакви твърди граници – под пет човека, или над пет човека не можем да разкриваме, тогава ... какво означава? Ако примерно са шест съдии, но в крайна сметка останалите критерии – дейността на този съд, броят дела и сложността им не предполага да се открива такава длъжност, какво означава това? Това означава, че ние минаваме на математическия принцип и всичко останало се обезсмисля, а според мен точно това е смисълът – да се огледа всеки детайл, защото според мен всеки съд е уникален по някакъв начин и преценката винаги трябва да е конкретна. Иначе става много ... и няма смисъл в крайна сметка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Аз в Комисията по атестирането и конкурсите гласувах против редакцията, която включва като критерий да се отчита и броя на съдиите в конкретния орган. Длъжността „заместник на административния ръководител“ е насочена да подпомага административния ръководител, от една страна, и на следващо място да изпълнява функции, които са му възложени по закон – други, различни от тези в Закона за съдебната власт. Имам предвид да дава разрешения за използване на специални разузнавателни средства в един окръжен съд, например. И когато ние обвържем това с броя на съдиите, ще се окаже в един момент, че трябва да откажем назначаването на заместник-административен ръководител там, където има такава нужда. Тук колегата Шекерджиев спомена, че вчера разглеждахме подобен въпрос. В Специализирания наказателен съд има трима души, които разглеждат 3000 (три хиляди) дела, а другите 15 общо разглеждат 200 частни дела, което... (Намесва се Олга Керелска:

Три хиляди СРС-та. Какви дела са!). Именно, за СРС-та, да, които могат да бъдат разгледани ... (Шум в залата). Затова ги разглеждат само трима, защото по закон ... (Намесва се Олга Керелска без микрофон: те са ... вече като наказателни частен характер дела). Да, но СРС-тата сега, по новата редакция, предполага наличието на обосновано предположение, което изисква повече труд. Наличието на обосновано предположение за извършено престъпление се преценява от тези трима души. И това са три хиляди дела. А с щатна численост 18, която трудно би могла да бъде мотивирана да се увеличи в момента, в този, същия съд ние всеки път трябва да отказваме назначаването на заместник, ако бъде поискан такъв, защото казваме – броят на съдиите е голям за това натоварване. А това не е вярно. Затова комисията не предлага шаблон. Беше обсъждано това в детайли в комисията. Няма как да се предложи шаблон. Аз предлагам да гласувате против „броя на съдиите“ по същите съображения.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само да допълня. Не казвам, че тези критерии не са правилни при преценка за отпускане или не на една такава щатна бройка. Казвам, че наред с това трябва да се прецени общата и административна дейност на един съд, за да може да се вземе правилното решение. А общата и административна дейност включва и бюджета, включва и представителството, включва и всички онези ..., за които после ще кажа от комисия „Съдебна администрация“, включва 80% от времето на един председател и заместник-председател. Затова казвам, че не можем да го сложим в рамки, а трябва да го оставим отворено и може би да допълним с преценка на общата и административна дейност на един съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, имаме предложение на КАК. Има ли някакви искания за добавяния на формулировката?

Г-н Шекерджиев, след това г-жа Керелска.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ще гласуваме предложението на КАК ще направя идентично с предложението на съдия Пашкунова, може би да го гласуваме така както е, и да го гласуваме с добавката. Нали е само добавка на г-жа Димитрова? Има се предвид организационно-административна дейност по чл. 80, ал. 1, така ли да го разбирам?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На конкретния орган на съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, добавяме го след трите години, запетайка след трите години...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ами, да, въпрос на редакция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, след трите години, запетайка и общо организационно и административно ръководство.

Г-жо Керелска, заповядайте./обсъждат/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Като реплика на това, което каза колегата Кояджиков исках да обърна внимание, че нито един от тези критерии не е абсолютен. Т.е. се съобразяват комплексно, така че аз считам, че броя на съдиите е един критерии, който трябва да остане и трябва да бъде съобразяван, защото стигаме до смешни ситуации: съд с трима човека - имаме председател и заместник-председател.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Нека да гласуваме предложението на комисията при тези комплексни критерии и да приключваме.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Запознали сме се с това решение в предните дни и който е имал някакви забележки, не пречи да ги каже на изработилия решението какво мисли.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да гласуваме предложението на КАК, с предложението, което беше направено и което всички възприехме, с добавката, която кореспондира с нормата на чл. 80.

10 гласа „за“, 2 гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

**7. ОТНОСНО:** Обсъждане на предложение на работната група, сформирана с решение на КАК-СК по Протокол № 46/23.10.2017 г., т. Р-8, относно предпоставките за разкриване на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на съд

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

Искания за разкриване на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ да се правят с аргументация за необходимостта от подпомагане по смисъла на чл. 168, ал. 1 от Закона за съдебната власт, въз основа на броя, вида, сложността и тежестта на разглежданите дела, натовареността по щат и броя на съдиите в съответния съд за последните три години, общата организационно-административна дейност на конкретния орган на съдебна власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 8 от дневния ред.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 8 е свързана с молба от съдия Любомир Нинов, той е съдия в РС-Варна. Не съм бил много наясно каква е била процедурата до момента във връзка с избора на административен ръководител-председател на РС-Варна, но това

писмо е с молба да се отмени решението на Съдийската колегия на ВСС, поради проблеми свързани с начина на гласуването, при което е била избрана за административен ръководител съдия Ерна Якова Павлова. КАК разгледа тази молба и предлага да остави без разглеждане молбата на съдия Любомир Нинов, като мотивите за това са, че към настоящия момент Ерна Якова Павлова е назначена и няма как Съдийската колегия, по правилата на ..., няма как да отмени собственото си решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точката и по предложения проект за решение на колегията?

Ако няма изказвания и предложения, предлагам да гласуваме. Режим на гласуване.

10 гласа „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** молбата от Любомир Симеонов Нинов - съдия в Районен съд - Варна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има предложение за почивка. Прекъсваме заседание за 10 минути.

**/След почивката/**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието, точка 9-та, колеги.

Г-н Шекерджиев, заповядайте с доклада.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще бъде кратък. КАК предлага на Съдийската колегия да приеме следното решение. Хипотеза на изтекъл мандат на административен ръководител, предсрочно прекратяване на мандата му или на отстраняване на административен ръководител, Съдийската колегия на ВСС да действа по начина, указан в чл. 168, ал. 7 от ЗСВ, за изпълняващ функциите на административен ръководител до избора на нов да се определя един от неговите заместници, а при липса на заместник - съдия, определен по старшинство. Не сме се занимавали с въпроса кой има право да предлага, но това е моделът, по който би следвало да се определи изпълняващ длъжността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз съм съгласна с това, което предлага КАК, само обаче има един тънък момент, че в съдилища, в които няма съдии, както се случи с РС - Златоград, кого ще определим?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: По старшинство съдията.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тоест възможна е и такава хипотеза, в която всъщност няма кой да бъде сложен по право./обсъждат/

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

За да бъдем коректни, искам да ви информирам и за други детайли, които обсъждахме в КАК. Това принципно решение според нас цели да доведе и да отпуши системата и от хипотезите, в които няма желаещи да се кандидатира за председатели, както е във Велинград например. В КАК стана дума, че там изпълняващ функциите „председател" е бившият председател, изкарал два мандата и той вече близо трета година си е изпълняващ функциите, и няма никой желаещ

да стане нов началник. Обявяваме конкурс - няма кандидатури. В тази връзка, моето предложение е, да допълним това принципно решение и то да се прилага и за случаите, които към момента са висящи, а не занапред, т.е. за случаите, когато изтича мандатът или бъде отстранен началника. За висящи случаи, какъвто е Велинград, но най-вероятно има и други такива случаи, та затова предлагам да го допълним това решение и да намери то приложение и за другите случаи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков ни сигнализира за един проблем, който съществува, но аз смятам, че не е необходимо изричен диспозитив в това отношение, защото ако ние го приемем като принципно решение, спокойно бихме могли да го приложим и в този висящ казус. Т.е. няма пречка да го ...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Щом така считате, но аз...

ЛОЗАН ПАНОВ: Става въпрос, че Вие наблягате на един въпрос, който съществува от дълго време.

Други изказвания? Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, тази хипотеза тук е по-интересна тогава, когато няма административен ръководител вече, кой ще направи предложението пред Съдийската колегия? Кой ще сезира Съдийската колегия, няма и заместник?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Приехме, че няма нужда от сезиране в този случай. Тук, когато настъпи този факт, дирекция „Кадри и конкурси“ ще информира Съдийската колегия кои са заместниците, кои са следващите по старшинство. Служебно ще изиска съгласие на тези лица и ние вече измежду тях ще вземем решение кой да изпълнява функциите. Това е предложението на комисията всъщност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Но не е разписано в проекта.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако искате да го добавим, за яснота, но това беше обсъждането и върху това се обединихме и това гласувахме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Една конкретна хипотеза - съд от двама съдии, председателят почина, а другият щат е незаает. Кой прави предложението?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е слабото звено, това е хипотезата по която нямаме решение.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: В една голяма част от съдилищата няма заместници. Ако не се съгласи този, който е по старшинство и ако не се съгласи никой в този съд да заеме този пост и.ф., тогава какво правим?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Можем ли да определим някой принудително?! /Чува се: Не можем./

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Истината е, че в КАК не е обсъждана хипотезата /да ме поправят колегите ако бъркам/, не е обсъждана хипотезата, в която няма нито един съдия изобщо в съответния съд и хипотезата, която колегата Димитрова посочи преди малко - няма възможност за назначаване на такъв. Всъщност тези правила, които предлагаме не обхващат такава хипотеза и аз предлагам да се обсъди този въпрос ако в момента нямаме такава готовност. Няма нужда да гадаем в момента каква е била волята на КАК, след като такава не е формирана в предложението за тези хипотези.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да допълня, че тук в правилата по 168 съгласие не се изисква, т.е. не е необходимо съгласие. Единствено, възлагаме го пак по тази хипотеза на най-



старшия и има-няма съгласие, ще изпълнява и.ф. Такова решение взехме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз внимателно слушам, поне това, което си спомням, че обсъждахме, нещата са горе-долу прости. Тогава, когато има заместник-председател, е заместник-председател; измежду заместник-председателите - най-старшия. Ако няма заместник-председател - съдиите, измежду най-старшия; ако са двама - единият, който е председател и трябва да изберем и.ф. е втория, няма никакво съмнение. Ако е един, то тогава няма откъде да го вземем, но то и преди нямаше откъде да го вземем. Ние просто се опитваме да внесем ред и да посочим алгоритъма: кой избираме, по какъв ред и въз основа на какви критерии. Това е, което обсъждахме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров искаше думата, след това г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз исках само това да уточня, че когатот има няколко заместника, не отиваме на най-старшия. Вижте текста какво гласи - определя един от неговите заместници. Мисля, че такава беше хипотезата, когато ВКС остана без председател, тогава стоеше въпросът кой да поеме длъжността „и.ф.-ръководител" и всъщност определи колегата Таня Райковска, при положение, че по старшинство излизаше, че съдията Красимир Влахов е по-старши, в качеството си на заместник-председател. На това искам да се обърне внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, вече втори път Ви взехме думата. Заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, предлагам да приемем решението. Всички тези хипотези са много интересни, но не са пречка в момента да приемем решението. Винаги това решение може да се допълни с нещо, винаги можем да действаме в случаите, за които

говори съдия Димитрова, но решението следва да го приемем и да вървим напред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Пашкунова, след това г-жа Дишева.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ще бъде съвсем кратка. Аз също исках да кажа: нека да подкрепим предложението на КАК. Струва ми се много рационално, съобразено е и с приемствеността при освобождаване или при отстраняване на административния ръководител, и с оперативността, която трябва да проявява Съдийската колегия. Аз си мисля, че хипотезата, която г-жа Димитрова предложи и за която е неприложимо това решение, всъщност може да бъде решено, когато имаме такава ситуация. Освен това, аз не виждам при предходната практика и предходното предложение в такива случаи, аз също не виждам решение в тази хипотеза. Така или иначе, това не ни пречи да приемем това принципно решение, а вече в конкретните случаи ще мислим как да реагираме с оглед конкретната ситуация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Подкрепям предложението в този вид, за хипотезата, когато няма нито един съдия в съответния орган. Предлагам да приемем, че предложението може да се направи от административния ръководител на по-горестоящия орган на съдебната власт или от член на Съдийската колегия. Само в случаите, когато няма нито един съдия в орган на съдебната власт, може да се реагира адекватно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението Ви, е, освен текста, който е предложен от КАК, да се добави т. 2.../обсъждат помежду/ Колеги, слушайте внимателно предложението за т. 2.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За случаите при които няма нито един съдия в съответния орган на съдебна власт, предложението за

назначаване на длъжността „и.ф. административен ръководител“, може да се направи от административния ръководител на непосредствено погорестоящия орган на съдебна власт и от член на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент! Тук имаме предложение...

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз, пак във връзка с направеното предложение от колегата Дишева. ОК, няма проблем да дефинираме кой има право да прави предложение, въпреки че аз не виждам защо, след като всички ние се обединихме, че тогава, когато има нужда от определяне на и.д. ние ще бъдем сезирани служебно. Така или иначе, ако ние тръгнем на тази хипотеза да се занимаваме, то тогава трябва да дефинираме не кой прави предложението, а на какъв критерии се избира и изпълнява длъжността. Нали това е идеята - ние да кажем как избираме, а не кой прави предложението./шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, моля ви нека да прекратим дебата. Подлагам на гласуване диспозитива по т. 1, предложен от КАК. Който е съгласен гласува „за“, който не е съгласен гласува „против“. След това ще гласуваме т. 2, която беше предложена като текст.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли процедурно? /Л. Панов: Заповядайте./ Понеже има такова решение, което беше обсъждано преди няколко заседания, от 6 декември ли беше или нещо подобно, което решава въпросите за и.ф. кой го предлага и т.н., не е ли по-редно да го изменим или да отменим онова решение и да приемем настоящото, защото то е налично и то пак урежда същата материя?

ЛОЗАН ПАНОВ: Направете го като предложение, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предлагам да не гласуваме така както е, да вземе ново решение Съдийската колегия, а да се измени решение от 6 декември.../допълва го А. Дишева: От 2016 г./ 2016 г., като

вместо „да се правят предложения за и.ф. от председателите на погорните съдилища в хипотезата на изтекъл мандат" и да остане това, което е...

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, но дали знаем точно решението, номера и т.н.?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не го знаем, за съжаление. Сега ми хрумна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, но спокойно можете да направите това предложение в КАК и то ще бъде внесено като точка в дневния ред. Сега в момента...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: То тогава ще го отменим това, ще го обмислим допълнително.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, режим на гласуване за предложението на КАК. Гласуваме текста, който е предложен от г-н Шекерджиев. Режим на гласуване. Благодаря ви. 13 гласа „за", 0 „против".

Вторият диспозитив, г-жо Дишева, държите ли на предложението?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, разбира се, защото ние не уреждаме тази хипотеза как ще действаме в такива случаи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това е само когато няма съдия в съответния съд, никакъв съдия./обсъждат/

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева. Режим на гласуване. Имаме решение - 8 гласа „за" на 5 гласа „против".

/След проведеното явно гласуване/

**9. ОТНОСНО:** Проект на решение относно определяне на изпълняващи функциите на административни ръководители в органите на съдебната власт във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол №42/17.10.2017 г., д.т. 10.2 и решение на КАК-СК по Протокол №46/23.10.2017 г., т. Р-8

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9.1.** В хипотезата на изтекъл мандат на административен ръководител, предсрочно прекратяване на мандата му или на отстраняване на административен ръководител, Съдийската колегия на ВСС действа по начина, указан в чл. 168, ал. 7, изречение трето от ЗСВ. За изпълняващ функциите на административен ръководител до избора на нов Съдийската колегия на ВСС определя един от неговите заместници, а при липса на заместник - от съдия, определен по старшинство.

**9.2.** За случаите, когато в съответния орган на съдебна власт няма нито един съдия, предложението за определяне на изпълняващ функциите на административен ръководител се прави от административния ръководител на непосредствено по-горестоящия орган на съдебна власт, или от член на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, приключихме с т.9.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 10 ще си позволя само да прочета диспозитива, който предлага КАК, сигурен съм, че ще има дискусия. На тази маса има хора, които ще изразят и двете позиции, които бяха обсъдени, с гласуване, ако се не лъжа гласуването беше 12 гласа "за" и 5 гласа "против", КАК предлага да не бъде обявяван конкурс за преместване във върховните съдилища. Само с две думи - искам да

припомня, че цялата тази дискусия, свързана с т.нар. конкурс за хоризонтално преместване възникна във връзка с желанието надявам се на всички от Съдийската колегия да бъдат обявени конкурси максимално бързо, за да могат в максимално бърз и спешен порядък да бъде отпушена системата. Невъзможно е да бъдат обявени конкурси за повишаване, който е класическия конкурс за върховните инстанции, без да бъде решен въпроса за това допустимо ли е да бъде извършван конкурс за преместване и за преминаване. Ето защо ви предлагам днес във всички случаи да вземем решение по този въпрос, за да можем да продължим да вървим нататък. КАК обсъди въпросът и предлага да не бъдат обявявани конкурси за преместване и преминаване по отношение на върховните инстанции.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само да допълня, че това беше точно когато отложихме за разглеждане от предходното заседание на Съдийската колегия, която съгласно нашето решение ще бъде внесено за разглеждане в Пленум на ВСС. Така решихме в предходно наше заседание.

Колеги, заповядайте за дискусия.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще гласувам за предложението на КАК по свои съображения обаче, които искам да изложа, защото не съвпадат съвсем с мотивите на комисията.

Първо - по императивен начин в 189, ал. 1 от ЗСВ е предвидено, че всяка свободна длъжност се заема след конкурс, т.е. изключението от това правило ми се струва изчерпателно регламентирано. Пак по императивен начин е прието, че конкурси за заемане на свободна длъжност биват два вида - конкурс за повишаване в длъжност и конкурс за преместване, като легалните дефиниции са дадени в ал. 2 и ал. 3. Преместване е когато се преминава на равна или

по-ниска длъжност на съдията в друг съд. При систематично и логическо тълкуване на тази легитимна норма с тази на чл. 189, ал. 5, т. 5 от ЗСВ е несъмнено според мен, че след като законодателя изрично е предвидил конкурс за преместване на съдиите в двете върховни съдилища, то очевидно той е регламентирал и хипотезата, в която съдия от ВАС или ВКС има право да участва в конкурс за преместване, доколкото не се касае за конкурс за повишаване. Тълкуване в различен смисъл при наличие на ясна разпоредба според мен не отговаря на волята на законодателя и по същество е основано на дискриминация, но аз лично ще гласувам против обявяването на конкурси за преместване за върховните съдилища по следните съображения - от гледна точка не само, за да не се обезсмисля специализацията на съдиите и дългогодишния труд в усъвършенстване на знанията и на опита в определена област от една страна, а и най-вече от гледна точка на задължението ни за качествено и предвидимо правораздаване считам, че за този тип конкурси законодателят е следвало да предвиди изпит и ще ви кажа защо - според мен начина на провеждане към този момент, който е за преместване по чл. 199а, ал. 1 става въз основа на оценката от досегашната работа, която досегашна работа по същество не е свързана с материята на конкурсната длъжност, не гарантира целта на конкурса и на практика дискриминира и в двете посоки усилията на колегите да бъдат професионалисти, т.е. аз считам, че когато се сменя материя, дори в интерес на истината в рамките да речем на гражданското, търговското правораздаване според мен е редно да има някаква форма на, как да кажа, изпитване не за друго, а защото не може с постижения, с които имаш в материята, в която си правораздавал и искаш да отидеш да правораздаваш в друг вид материя няма как да се обоснове оценката за това дали ти ще бъдеш

добър съдия в материята, която искаш тепърва да изучаваш и да се доказваш. В този смисъл считам, че решението на КАК е правилно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Имова, след това г-жа Пашкунова.

БЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз считам, че нормите в които се регламентират конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване съдия, прокурор, следовател в органите на съдебната власт в раздел 2-ри - а, по глава 9 са изключително ясни и дори изчерпателни и уреждат реда и условията за провеждане на конкурсите, уреждат и органа, който, съответно комисиите, които провеждат тези конкурси детайлно, уреждат и достоверната писмена информация, която се преценява от конкурсната комисия във връзка с оценката на кандидатите за повишаване и преместване. Новият регламент на закона в сила от 9 август 2016 г. предвижда два вида конкурси, отделно един от друг - конкурс за повишаване и конкурс за преместване във всички органи на съдебната власт без изключение. Това означава от най-ниското ниво до върховното ниво, разбира се от най-ниското ниво когато става дума за ниво районен съд имаме по хоризонтала възможност за преместване, но е съответно съдиите от районните съдилища могат да кандидатстват и за повишаване в по-горните нива. Така или иначе законът не ограничава обявяването на конкурсите поотделно за всеки орган на съдебната власт, независимо от неговата степен. В това отношение аз съм съгласна с аргументите на колежата Марчева, не съм съгласна с аргументите, които сочат на това и в тази връзка при предвидената възможност за преминаване от един орган в друг конкурсните възможности са пак два вида - или чрез преместване, или чрез повишаване, но какво е характерното и законът много ясно е посочил в случаите, в които се преминава от един вид орган в съдебната власт в друг, т.е. от съд в прокуратура, от прокуратура в съд, от прокуратура в следствен отдел и съответно от



съд в следствен отдел и от следствен отдел в съд, т.е. всички възможни хипотези на преминаване между различни органи на съдебната власт законът винаги е предвидил писмен изпит по конспект, което означава, че тези колеги, които виждат в себе си възможности да променят материята, те вярвам, че се отнасят достатъчно сериозно, камо ли по отношение на това, че биха кандидатствали за преместване от Върховен касационен съд във Върховен административен, или от Върховна касационна прокуратура съответно във Върховен касационен или Върховен административен, и обратно, т.е. те преценяват дали имат сили и възможности да издържат този писмен изпит по съответната материя. И не случайно в нормите на член, в правилата, предвидени в чл. 191а, които касаят конкурса във връзка с класиране на кандидатите в конкурса за преместване, и в чл. 192, които касаят класирането на кандидатите за повишаване в длъжност винаги когато става дума за преминаване от един вид орган на съдебната власт в друг, уреждат към хипотезата на преценка на кандидатите, с оглед писмената документация, достоверната документация, която се използва при оценяването им с оглед резултатите от атестиране, проверки от по-горестоящ орган, проверки от Инспектората, проверки във връзка с разглеждане на техни дела, взети на случаен принцип и такива, посочени от кандидатите, винаги в случаите на преминаване от един орган в друг, и в двата конкурса поотделно, и този за повишаване, и този за преместване в различните органи на съдебната власт се държи писмен изпит, се полага писмен изпит по конспект. Така е уреден конкурса за преместване в чл. 191а, ал. 2, който препраща към 189, ал. 4, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит, чрез конкурс. Това касае проверката на конкурсната комисия по отношение на кандидата, който

се премества в равен по степен орган на съдебната власт, независимо от неговото ниво, включително очевидно се касае за преместване между върховните съдилища и съответно Върховна прокуратура или отделите в Национална следствена служба. Същото се отнася и за конкурсната комисия, която класира кандидатите в конкурса за повишаване в длъжност. В чл. 192, ал. 2 изрично се уговаря, че в случаите при преместване в един орган в друг комисията задължително проверява и знанията по съответната материя чрез полагане на писмен изпит по конспект и това е отделна балообразуваща оценка от общата оценка, която се формира както от преценката на писмената документация, така условно казано, по отношение качествата на кандидата, така и преценката вече от резултата от положения писмен изпит. Това го казвам не случайно, защото ако ние тълкуваме закона по друг начин ние ще изпаднем в тълкуване „контра леге“, което не е желателно, най-малкото не ни приляга. Освен това, това са правните съображения, всички останали съображения са по целесъобразност, действително върховните съдилища са изключително специализирани по материя, но когато кандидатът има в себе си увереност, че ще се справи с материята, която е по-различна от неговата, той ще докаже това и в рамките на положения писмен изпит, който е задължителен, съгласно разпоредбите на конкурсните процедури за повишаване и за преместване. Няма конкурс за преминаване. Преминаването е способ за участие в конкурс за повишаване или за преместване. Преминаването е термин, който илюстрира, с който закона илюстрира възможността за преминаване от друг, от един вид орган на съдебната власт в друг. Ако ние тълкуваме „контра леге“ законът освен, че ще бъде недопустимо, ние така ще дискриминираме колегите от върховните съдилища и върховните прокуратури по отношение на останалите колеги от органите на съдебната власт, които биха могли да

се възползват от конкурсите за повишаване, примерно от районно ниво във върховно или ще ограничим и ще дискриминираме възможността за участие на съдии и прокурори на върховно ниво в съответните върховни органи на съдебната власт от различните по вид от тях. Ето защо си мисля, че просто трябва да действаме съгласно закона, ако закона беше имал предвид нещо друго той би ограничил тази възможност за преминаване на върховно ниво, за участие в конкурси за преместване на върховно ниво, но той не го е сторил, т.е. той изрично такова ограничаване за участие в конкурси при първоначално назначаване само по отношение на апелативните и върховните съдилища, изрично го е посочил, но за върховните органи на съдебната власт от различните видове такова ограничение няма. Ето защо час по-скоро ние трябва да обявим конкурсите, така както са разписани правилата в чл. 189, т.е. да обяви конкурса за по-горестоящите органи на съдебната власт, включително първоначално да се обяви конкурса за преместване на върховно ниво и ако няма кандидати за преместване тогава тези бройки да преминат в броя за участие на колегите в конкурса за повишаване. Това е логиката на закона, това е и разумът, и това е буквата, и духа на закона, така че нека да го спазваме, а законът ... и не допуска разширително или стеснително тълкуване по отношение на преминаването чрез конкурси за повишаване или преместване във върховните нива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, накратко, тъй като Вие се изказахте. Заповядайте! Искам да дам възможност и на другите колеги да се изкажат. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, понеже като реплика, само да отбележа, преминаването, напълно съм съгласна, е вид процедура, която се осъществява само чрез един от двата конкурса, само че писменият изпит е предвиден само в хипотезата на 189, ал. 4, т.е. при

преминаване от един орган на съдебната власт в друг, т.е. преместването от един върховен съд в друг, така елементарно казано, законът не предвижда изпит по никаква форма, а единствено това, което е разписано в 191а, ал. 1, т.е. преценка на досегашната работа. Това означава, че съдия, граждански съдия във ВКС, който се специализира, примерно разглежда дела за делби или трудови дела в един момент ако реши да отиде във ВАС той няма никаква представа за данъчните дела примерно, които се разглеждат там. И тук въпросът не е в това дали той ще бъде дискриминиран от това, че трябва да полага изпит или не, а по-скоро в това, че все пак се касае за последни инстанции. В този смисъл според мен трябва да се държи сметка и да бъде по-..., като все пак става въпрос за правосъдие и за това, което дължим на гражданите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Марчева.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също ще гласувам против предложението на Комисията по атестиране и конкурсите да не се обявяват конкурси за преместване на върховните нива. Тук ние сме компетентни да разгледаме хипотезата на чл. 189, ал. 3, преминаването когато става дума било чрез преместване или повишаване от един орган в друг, това е в компетентността на Пленума, т.е. ние тук трябва да решим дали е възможно по силата на действащата уредба да обявим конкурс за преместване от един върховен съд в друг, говорим за Върховният касационен и Върховния административен съд, за да сме наясно. В рамките на нашите правомощия аз считам, че ако ние подкрепим подобно предложение ние ще допишем закона. Разпоредбата на чл. 189, ал. 3, която регламентира конкурсите чрез преместване не изключва, колеги, преместването на върховни нива. Ако съотнесем тази разпоредба с разпоредбата на чл. 167, ал. 2, която

третира конкурсните процедури за административни ръководители вие там ще видите, че изрично е казано: с изключение на избора на председател на Върховен касационен, Върховен административен съд и главния прокурор, което сочи на това, че няма как уредбата да е различна когато провеждаме конкурси за преместване за върховни нива и когато преместваме конкурси за по-долустоящите съдебни инстанции. В този ред на мисли ми се струват доста неубедителни съображенията на Комисията за атестиране и конкурси. Първият аргумент е специализацията, на който поставя акцент и колегата Марчева. Аз искам да попитам, колеги, защо да поставяме върховните съдии в неравностойно положение, в сравнение с тези от окръжните, апелативните съдилища, когато искат да се преместят от един съд в друг, смятате ли, че няма специализация на окръжно ниво, защо да позволим на колега от административен съд ако е решил да смени материята, да се яви на конкурс за преместване и да стане наказателен или граждански съдия, тук отварям скобата на кажа, че има колеги на окръжно ниво, които имат стаж не по-малък от някои от съдиите във върховните инстанции, а да не можем да позволим на колега, който е във Върховния административен съд да смени материята и да отиде във Върховния касационен или обратно. Друг е въпросът дали той ще има куража и самочувствието да го направи, аз лично не бих се явила на такъв конкурс, но въпросът е закона дава ли такава правна възможност и ние това трябва да отговорим с нашето решение. Другото, което искам да попитам - защо да може един колега на окръжно ниво да реши да смени материята и от гражданска материя да премине в наказателна, а да не можем това да позволим във върховните съдилища, просто не виждам убедителни аргументи. Другият аргумент в съображенията, които ни се предлагат е свързано с това, че видите ли в 176, ал. 1, т. 2 за върховните съдилища не е

предвидена възможност за първоначално назначаване. Да, но ние ако приемем този аргумент тогава трябва да откажем да обявяваме подобни конкурси и за апелативните съдилища, там е абсолютно идентичен режима. Солидаризирам се с това, което казва колегата Марчева, че при този формат на изпит, без събеседване, без проверка на правните познания, това би затруднило конкурсната комисия, но, колеги, същият проблем стои при смяна на материя и на окръжни, и на апелативни съдилища, както при конкурсите за повишаване и смяна на материя няма пречка от окръжен съд наказателен съдия да се яви в апелативен и да смени материята, така и при конкурсите за преместване форматът на изпита и критериите, които се преценяват са идентични, така че аз няма да подкрепя това решение на Съдийската колегия, защото то поставя в неравностойно положение магистратите от върховните нива, ограничава тяхната възможност да сменят материята, което може да стане по различни съображения и ги поставя при по-различен режим, без да има ясно разписани за това правила.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз първо няма да се съглася с това, което казва колегата Пашкунова, че не трябва да обсъждаме възможността за преминаване. Ако ние приемем, че има възможност за хоризонтален конкурс (образно казано), то тогава ние ще трябва да кажем, че има възможност за преминаване от прокуратурата в съда и от съда в прокуратурата. Да, знам, че ние не сме компетентни да вземем отношение по тази част от въпроса, но нали идеята на днешното обсъждане е свързана с това, че ние ще имаме становище, което ще успеем или няма да успеем да защитим на Пленума този четвъртък. И тук малко ще изляза от закона и ще ви кажа следното, както аз го чета, може би не го разбирам достатъчно добре. Ако обсъдим опцията за преминаване от прокуратурата във върховен съд, въобще няма да се

спирам на специализацията, няма да спирам доколкото това е допустимо от гледна точка на това дали съответните колеги, които ще съберат сила и смелост (както казаха предишните) да се явят на този изпит. Аз не знам те колко ще са подготвени и колко ще бъдат смели, но знам следното. Преднината на четене на закона установява, че оценката, която те ще получат от съответната изпитна комисия по реда, посочен в този закон, ще съдържа три компонента. Първият от тях е оценка на писмената работа, която те ще направят и която те трябва да предадат във връзка с отговор на въпрос по конспекта, така както е записано в закона. На следващо място, оценка на техните актове и на трето място, последната им атестация. Колеги, ако те получат двойки и на писмената работа подадат празен лист и бъдат по този начин оценени, то те никога не могат да получат двойки за общата оценка, а в закона няма никакво изискване за минимален успех. За съжаление го има само на входа на системата. Ето защо аз ви казвам - правим опит да решим един въпрос по такъв начин, в който в един момент ще създадем възможност да бъдат заети места за върховни магистрати от хора, които не са били никога съдии и това са именно местата, които могат да бъдат заети от други съдии. Това първо.

И на следващо място - присъединявам се изцяло към казаното от г-жа Имова, за да обявим максимално бързо конкурса. Много ви моля, дайте да го сторим и аз не виждам основание той да бъде хоризонтален, не толкова във връзка с дискусията, която провеждаме, а по една доста проста друга математическа причина. Към настоящия момент местата са девет. Десет процента от 9 е 0,9, което не е едно. Ето защо нека обявим тези места максимално бързо, за да можем да отпуснем системата.

**ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!**

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз взимам реплика от последното, което каза колегата Шекерджиев и ви предлагам да отложим произнасянето по принципния въпрос дали следва да се обявяват такива конкурси по принцип, а вместо това да проведем гласуване по конкретен въпрос - следва ли към настоящия момент да обявяваме конкурс за преместване на върховно ниво и в съответствие с наличните ни данни за броя на свободните длъжности „съдия“ във ВКС, които са 7, да приемем, че към настоящия момент няма основание за обявяване на такъв конкурс. Правя процедурно предложение, първо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението Ви е за отлагане разглеждането на точката.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да и вместо това да се произнесем по въпроса дали сега трябва да обявим конкурс за преместване на върховно ниво.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, колежката Имова и колежката Пашкунова достатъчно сериозно се аргументираха защо трябва да се проведе конкурс. Аз считам, че няма никаква пречка нито в едната, нито в другата хипотеза да се проведе конкурс за преместване във върховните нива и не случайно законът го казва това нещо - чл. 189, алинея 3 и алинея 4. Това да ли ще се яви на конкурс един прокурор за съдия във Върховния административен съд или във Върховния касационен съд си е негова преценка. Ако има достатъчно опит и познания, да отиде да се яви. Ако ги покаже и докаже пред комисията и го оцени, ще бъде назначен. Ако няма такива, няма да бъде назначен, няма да бъде класиран и няма да бъде назначен. Сега, то има и други показатели, по които се оценява тук. Те са - явяват се няколко кандидата. Класираш този, който показва най-добрия резултат. Отделно от това колеги, само ви казвам пример, във Върховния



административен съд аз знам няколко прокурори от върховната административна прокуратура, които са много добре подготвени и не по-малко от съдиите от Върховния административен съд. Това не означава, че ние няма да им дадем принципна възможност на тях този, който желае да се яви на конкурс. Неслучайно ви казвам и друго нещо. Конкурсите винаги започват от най-високите нива, т.е. с върховните съдилища. Това е въпрос на отпушване на системата, защото това решава въпроса с командироването, който знаете е изключително важен въпрос. И навсякъде е поставен въпроса Висшият съдебен съвет вече да си свърши работата по конкурсите, защото те забавиха конкурсите и трябва ние да приемем едва ли не техните работи да ги оправяме с правилата за командироване. Аз ви го казвам какво ми го казват в Парламента. Имайте предвид за това нещо. Отделно казах, за мен няма никаква пречка преминаването, преместването от върховен съд във върховен съд, от върховна прокуратура в касационна или административна, във Върховния административен съд или във Върховния касационен съд. Това е смисълът и волята на закона с измененията му от м. август 2016 г. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът, който обсъждаме в момента има две страни, поне така се очертават. Първата страна е да отговорим принципно дали такова преместване на ниво Върховен касационен съд, ВАС, Върховна административна прокуратура, Върховна касационна прокуратура и струва ми се и Национална следствена служба може да става. Този въпрос е много сериозен. Действително се нуждае от сериозен дебат. Тук се очертах две подтези в подкрепа на общата теза, че такова преместване законът допуска. И аз колкото и да не ми е приятно, след като се занимах по-подробно с този въпрос, стигнах до извода, че действително законът в разпоредбата на чл. 188 предвижда

първо да се проведе конкурса за преместване или тоест да се прецени дали има хора, които желаят и отговарят на изискванията за преместване и след това да се занимаваме с въпроса за повишаването на колеги чрез конкурс за повишаване.

Тук се очертаха две тези обаче. Едната теза е, че когато става въпрос за преместване от Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура и Национална следствена служба към съдилищата, тогава се преминава през един по-сложен конкурс, който включва решаване на казус, т.е. писмен изпит и устен изпит. (Реплика без включен микрофон: само писмен изпит) Извинявам се, това е спомен от миналата конкурсна процедура. А когато става въпрос за преместване между двете върховни съдилища, тогава преместването се извършва само по документи. Това е едната теза.

А другата теза е, че при всички случаи на преместване се преминава през писмен изпит. Значи според мен и ние това трябва да си го изясним, взаимно да си го обясним (оживление в залата, реплики без включен микрофон, не се чува) Ако не си го потвърдил, значи Имова го каза. (Намесва се В. Имова без включен микрофон: Когато се премества от ВКС във Върховна касационна прокуратура и обратно, т.е. при различни материи има и писмен изпит. Това го казва разпоредбата на чл. 189, ал. 4, защото конкурса за преминаване от един вид орган, всъщност преминаването от един вид орган на съдебната власт в друг се извършва чрез един от двата конкурса или чрез преместване, или чрез повишаване. Терминът „преминават“, не е термин, който обуславя конкурса. Терминът си е термин. Конкурсите са два и те са отделни. Изразът „преминаване“ илюстрира възможността да се премине от един орган по вид в друг орган чрез конкурс за преместване или чрез конкурс за повишаване. В момента говорим само за конкурсите за преместване.) Добре, уточнете каква е Вашата теза, защото според мен

има някакво противоречие между това, което казахте преди малко и това, което казвате сега. Да видим какви са ни изходните позиции, защото аз по този начин искам да си обоснова предложението ние да не се занимаваме принципно с въпроса за преместването, защото според мен там имаме различия при какви условия може да става, а да се спрем на технологическата страна на въпроса и да движим нещата напред. Защото в момента, каквото и да приемем ние, значи такъв конкурс за преместване не може да се обяви, тъй като в момента има 7, а може би вече 9 свободни длъжности. Тук колегата Шекерджиев твърди, че длъжностите на колегите Ценева и Любка Бонева (Намесва се Кр.Шекерджиев без включен микрофон: таблицата го ...) Добре, хубаво, нека да е таблицата. Значи, дали са 7, дали са 9 ние нямаме една бройка, която да се пусне на конкурс за преместване и да се концентрираме върху това, а другото можем да го дебатираме, защото ще ви кажа независимо от текста на закона, а вече законът може да бъде тълкуван и поправително, което означава ние да тръгнем от общата философия на този закон, от целите, които той преследва и оглед на това да дадем отговор на въпроса може ли да има преместване в аспекта, в който тук коментираме, или не може. Ако стъпим на буквата на закона, текста на чл. 188, изречение последно, излиза, че може. Но ако съобразяваме ред други текстове, включително и мотивите на законодателя при внасянето на закона в Народното събрание, аз си мисля, че можем да стигнем и имаме това правомощие и до други изводи, защото мотивите, които са свързани с конкурсите за кариерно развитие започват така. *„За да се гарантира обективно и предвидимо кариерно израстване и акцентирание на придобития в съдебната власт юридически стаж като основен критерий.“* Вече това е един от основните мотиви на законодателя при регламентиране на конкурсите в този вид, в който ги виждаме понастоящем. Кажете ми

какво предвидимо кариерно израстване ние осигуряваме на колегите с това непрекъснато местена от съд в съд, от един орган на съдебна власт в друг орган на съдебна власт? Ще използвам един израз, който го използвах преди няколко заседания по друг повод. В системата се наблюдава едно „съдийско номадстване“. Непрекъснато колеги се местят. В рамките на общите съдилища става едното движение. След това от административни към общи, от общи към административни. От прокуратури към съдилища. Сега това го качваме на най-високо ниво. Тук мога да изложа аргументи, но ще кажете „Ама те са по целесъобразност“. Да, могат и така да звучат, и те имат своята логика. Става въпрос за две системи - ВКС е шапката така да се каже, на системата на общите съдилища, които имат своя йерархия, която е различна от йерархията на административните съдилища. И ще ви я припомня, не че не я знаем. Значи, за да стигнеш до ВКС, първо преминаваш обикновено и това е обичайно и класическото развитие от районен съдия, след това отиваш окръжен съдия, след това отиваш апелативен съдия и чак тогава отиваш във Върховен касационен съд, ако съответно отговаряш на необходимите изисквания и на закона. При административните съдилища при всичките ми уважения към колегите, моля да не бъде разбрана неправилно, имам много приятели в системата на административните съдилища, но там колегите започват своето развитие, като съдии от ниво окръжен съд и от това ниво окръжен съд имат възможността да отидат във Върховен административен съд. Ние трябва да държим сметка за тези неща. Ние трябва да имаме по-общ поглед върху ситуацията в системата, по настроенията в системата. И без тук да се обвиняваме в популизъм, и хайде стига сме говорили за тази дискриминация! Вече тук за дискриминация изобщо не може да се говори! Системата на правораздаването е нещо консервативно, а ние го обърнахме в какво

да ви кажа, на пълна мобилност, всякакво местене, във всеки един момент. Така не се изгражда система) Не се изграждат така кадри, не се мотивират те! За какво предвидимо кариерно развитие ние ще говорим? Пак ще кажа това. Има хора стоят по 15 години в районен съд, доказали се, добри професионалисти. По места вече се повдига въпроса даже националните конкурси да отпаднат. Стига се до някаква друга крайност в резултат именно на тази мобилност, която е в системата, да се върнат конкурсите на местно ниво, защото казват хората - обявява се национален конкурс, имаме районни съдии, които работят добре, едвам дочакали конкурс, защото и ние се туткаме с обявяването на конкурсите по една или друга причина. Явяват се на конкурс, оказва се, че не му стига там половинката от стотната, за да се класира. Идва колега от друг съд, ама този колега от друг съд първо семейството му останало на друго място, или пък има други амбиции да се мести в София. това са важни проблеми, за които трябва да държим сметка! Извинявам се за емоционалното изказване. (Намесва се С. Мавров: имам процедурно предложение.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаше предложение от г-жа Дишева за отлагане на разглеждането на въпроса (Намесва се А. Дишева: на принципния въпрос) на принципния въпрос и?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съгласуване на решение в момента да не се обявява конкурс за преместване на върховно ниво, защото има само седем свободни щата във Върховния касационен съд, 10 % от тях правят по-малко от 1 %, т.е. нямаме възможност да разкрием на този етап такъв конкурс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрахме. Добре, колеги, процедурно предложение, подлагам го на гласуване. (Намесва се Др.Кояджиков: Не, не, аз съм „против“ това процедурно предложение.) Ще гласувате „против“, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Значи ние го отложихме предния вторник. В четвъртък кое ще обсъждаме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Аргументи, какви аргументи предлагате за това да не се гласува това процедурно предложение? Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предлагам аргумент да не се гласува това процедурно предложение. Ние направихме отлагане на тази точка предния вторник, всички да се подготвят. Днес кое пречи да вземем принципно решение. Всеки си изказа становище. Сега аз няма да казвам нищо по становището, защото разбирам емоционалните аргументи, ама все пак и закона трябва да приложи. (реплика без включен микрофон, не се чува) Налага се да прилагаме и закона освен, че много милеем за тази система, хубаво е да бъдем и да прилагаме закона така, както е написан. Нямам нищо „против“ Вашето становище (към О. Керелска). Както колегата Еленков каза в КАК „Има такива добри професионалисти във Върховния административен съд, че съм категоричен, че могат спокойно да си свършат работата и Върховния касационен съд - търговска и гражданска колегия. Блестящи професионалисти.“ И аз даже се чудя как успяваме да коментираме и да подлагаме на съмнение тези качества на тези хора! (О. Керелска без включен микрофон: Това никой не го прави!) Ами как! Не даваме възможност, няма да приложим закона, защото трябвало да се върви към ... (шум в залата) (Намесва се Кр. Шекерджиев: Да се върнем към гласуване.) (Намесва се Ат.Дишева: Точно едно изречение искам да кажа.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Моля ви. Имаме процедурно предложение, след което в зависимост от решението, продължаваме нататък.

Предложението е на г-жа Дишева за отлагане.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да подложим на гласуване е въпросът, от който всъщност тръгнахме към това принципно решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля да го кажете, за да може да знаят колегите какво гласуват. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Отлага обсъждането на въпроса дали за върховни нива следва да се обявяват конкурси за преместване - това е първо предложение.

И след това - оставя без уважение и КАК не открива конкурс за преместване на върховни нива.

В момента не обявяваме конкурс. Мотивите представляват част от мотивите на КАК: 7 бройки, от тях 1/10 прави по-малко от една бройка. (Намесва се Др. Кояджиков без включен микрофон: А кога ще има 10 бройки във ВКС свободни? Никога!)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, подлагам на гласуване първото предложение. Режим на гласуване. Който „за“, гласува „за“, който е „против“, гласува „против“.

6 гласа „за“, 7 гласа „против“. Не се приема процедурното предложение.

Колеги, продължаваме с предложението на КАК.

Предложението на КАК е да не се обявяват конкурси за преместване във върховните нива. Режим на гласуване.

Момент, преди да започне гласуването. Преди малко гласувахме процедурното предложение за отлагане принципния въпрос, нали така? И не прие необходимото мнозинство. Затова сега подлагам на гласуване предложението на КАК, както е предложено на вашите монитори - да не се обявяват конкурси за преместване във върховните нива.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, че тук губя времето. (Намесва се О. Керелска: Аз гласувах!) Това е хубаво, че сте гласували, г-жо Керелска. Ако предишния път сме гласували за отлагане, то тогава аз правя предложение да гласуваме да не бъде обявен хоризонтален конкурс просто защото няма места. Това нещо гласували ли сме го? (Реплики: Не, не сме.) Не сме. Нека го гласуваме тогава. (В. Имова без включен микрофон: Първо трябва да гласуваме предложението на КАК.) Защо? (В. Имова без включен микрофон: Защото то е принципният въпрос) Защо тогава гласувахме на колежката Дишева? (В. Имова без включен микрофон: Гласувахме да го отложим.) Да отложим? О, кей, разбрах.

Добре. Значи тогава аз ще направя предложението, след като гласуваме разбира се, да не обявяваме конкурс за преместване (В. Имова без включен микрофон: Това е решението на КАК.) Искате да кажете, че в момента гласуваме и ако решението на КАК бъде възприето, то тогава ние автоматично обявяваме конкурс? За колко места, извинявайте? (Др. Кояджиков без включен микрофон: За едно.) Кое е това? За колко места, само да попитам? (шум в залата, всички говорят едновременно) За нито едно? Конкурс да обявим за нито едно! Недейте! Ще се прочуем! (В. Имова без включен микрофон: Няма да обявим, ако няма места. Ако има едно, ще обявим.) О, кей. Значи сега гласуваме принципно и след това ще гласуваме в конкретния случай?! (В. Имова без включен микрофон: Да, точно така.) Чудесно!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само с едно изречение, за да внесем яснота. Колеги, аз мисля, че ние първо трябва да решим принципно въпроса, а след това да дадем отговор на конкретното предложение на КАК - предложение на обявяването на съответните места за преместване. Така че не можем първо да гласуваме



конкретиката, пък след това да отлагаме и .... (оживление в залата)  
Нека да гласуваме принципно дали сме съгласни с предложението на комисията и вече след това ще гласуваме конкретни места.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предложението на КАК е пред нас. То е със следният диспозитив: Да не се обявяват конкурси за преместване за върховните нива. Изложиха се аргументи в едната и в другата посока.

Режим на гласуване. Който е „за“ да не се обявяват конкурси.  
6 гласа „за“, 7 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**(решението е отразено по-долу)**

Има ли други предложения?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Гласувахме да се обяви конкурс.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Чакайте малко, нали гласувахме предложението на Комисията по атестирането и конкурсите? Там пише „да не се обявява“.

Аз отново ще направя предложението. Ще помоля колегията да вземе становище по въпроса оттук-нататък ще обявим ли в конкретния случай, при сега съществуващите бройки, конкурс за преместване и преминаване, защото няма какво да се лъжем, те са заедно – за преместване и преминаване, - за да знае оттук-нататък какво прави. (Намесва се В.Имова: Чрез преминаване.) Добре, чрез преминаване. За да можем да вървим напред.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма как да го обявим сега.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: А, няма как!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Веднага ще обясня защо няма как. Защото първо трябва да се ... (прекъснат).

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме предложение от г-н Шекерджиев, нали така? За конкретния случай... (прекъснат).

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. За конкретния случай дали са налице предпоставките да бъде обявен конкурс за преместване.

ЛОЗАН ПАНОВ: И предложението Ви е да не се обявява конкурс за преместване.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението ми е да не се обявява конкурс, като моите аргументи спират вече да са толкова принципни и стават много математически. Към настоящия момент просто няма бройка, която да може да бъде обявена на този конкурс.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ама това не е вярно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имаме предложение, изложиха се аргументи. Взехме решение да не се отлага. След това мнозинството не подкрепи решението на Комисията по атестирането и конкурсите. Сега предложението на г-н Шекерджиев се основава на аргументите, които са изложени включително в мотивите към решението на Комисията по атестирането и конкурсите. Нали така?

ГЛАСОВЕ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Те са посочени. Започваме дискусия по тази тема, за да мога да подложя след това на гласуване предложението на г-н Шекерджиев.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По справката, която е приложена, има девет щатни бройки в двата върховни съда, т.е. чисто математически 0.9 е едно; една щатна длъжност трябва да се обяви за конкурс с преместване. Това е моето мнение.

Другото няма как да е вярно, защото никога, ама никога няма да има 10 свободни бройки във върховните съдилища, което ние, ако приемем такова решение, ще означава, че...(прекъснат).

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Такъв е законът, Кояджиков, както казваш.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, точно прилагам закона, точно във връзка с приложението на закона. Та, 0.9 е една бройка и по всички правила на математиката така се закръгля.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А, няма такова закръгляне.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Е, как, нали математически говорим?

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви!

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Искам да се внесе яснота. В предложението на Комисията по атестирането и конкурсите четем по отношение на математическите аргументи, че става дума за 7 (седем) длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд и поради това не може да се закръгли до една длъжност и не следва да се обявява конкурс. Кое е вярно – че са девет, или че са седем?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вижте справката.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Така или иначе няма... (Шум в залата, говорят едновременно). Въпросът е, че все пак гласуваме нещо въз основа на изложени съображения. (Говорят всички.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, конкретно предложение беше направено. Изложиха се аргументи в полза на едното предложение. Предложението на колежата Кояджиков е в друг смисъл. Подлагам го на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, преди това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам за пропусък, обаче ми се струва, че не сме формирали принципно решение, защото чл. 33, ал. 4 изисква мнозинство от осем гласа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма мнозинство и в едната, и в другата посока. Така е.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Така или иначе то ще е на Пленума.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да гласуваме по конкретното предложение. Искан принципно уточнение да направя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да внесем яснота. Имаше предложение за отлагане – не се прие. Имаше предложение за принципно становище – събраха се 6 гласа и 7 гласа, нали така? И сега в момента има конкретно предложение за конкретния казус – изложиха се аргументи в едната и в другата посока.

Режим на гласуване.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: За „да не бъде обявяван“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Който е за „да не бъде обявяван“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Който е за – да гласува „за“; който е против – да гласува „против“.

ЛОЗАН ПАНОВ: „Да не бъде“. Който е за „да не бъде“.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Как е формулирано?

ЛОЗАН ПАНОВ: „Да не се обявява“, в конкретния случай.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението е да не се обявява.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да отчетем резултата: 10 гласа „за“, 3 гласа „против“. Решихме конкретния случай.

(След проведеното явно гласуване)

**10. ОТНОСНО:** Обсъждане на въпроса дали за върховните нива следва да се обявяват конкурси за преместване (чл. 188, ал. 1, чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, Глава трета от Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт)

След проведеното гласуване и при получения резултат **6 гласа „за“ и 7 гласа „против“**, **не приема** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите да не се обявяват конкурси за преместване във върховните нива.

По направеното от г-н Красимир Шекерджиев предложение **за конкретния случай да не се обявява конкурс за преместване във Върховния касационен съд поради липса на бройка**

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**Да не се обявява конкурс за преместване във Върховния касационен съд.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 11 от дневния ред. Кой ще докладва?

Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Уважаеми колеги, Комисия „Съдебна администрация“ предоставя на вниманието ви няколко решения, касаещи административната дейност на съдилищата от 2008 г. до 2015 г., като предложението ни е те да бъдат отменени. Ще се мотивирам защо пристъпихме към отмяна на тези решения и ще кажа какво предвиждаме за в бъдеще, каква е визията на комисията, за да може да бъде пълна картината. Разбира се, по тази визия все още се работи, поради което няма конкретика в дневния ред за днешното заседание.

Водени от разбирането си, че административната дейност в съдилищата трябва да е уредена по начин, спестяващ финансов и човешки ресурс, както и че съдиите следва да бъдат разтоварени от несвойствени задължения, от прекалена бюрокрация; водени от чл. 16

от Закона за съдебната власт и от чл. 30, ал.5, т.5 и 8 от Закона за съдебната власт, а именно, че определяме състава и организацията на работата на съдилищата и обезпечаваме финансово и технически дейността на съдилищата, но не се намесваме в осъществяването на тази дейност, ние предлагаме отмяната на тези решения, с които ще ви кажа на практика какво се случва.

При всяко прекратяване на трудово правоотношение със служител по една или друга причина, назначаване на служител в рамките на щата и на бюджетната сметка на съответния съд, Висшият съдебен съвет получава уведомления. Тези уведомления се внасят в Комисия „Съдебна администрация“ и така на първото заседание на комисията ние имаме около 50 точки, в които приемахме уведомления. Това е абсолютно непрактично и абсолютно лишено от всякакъв смисъл. Вземайки предвид, че всеки съд е самостоятелно юридическо лице, още повече действа в условията на одобрен от нас щат и одобрена бюджетна сметка, считаме, че тези решения следва да се отменят. На тяхно място не виждате нови, защото от закона следват задълженията на административните ръководства на съдилищата да попълват съобразно щатовете и бюджета кадровата обезпеченост на съдилищата, а само сме указали (по-скоро сме предложили) на председателите на съдилищата, че назначаването на нови служители на освободени длъжности, трансформации и всякакви други промени могат да се извършват само при съобразяване с бюджета на съответния орган на съдебна власт за съответната година, в рамките на утвърдените щатни структури. По този начин премахваме и редицата задължения наред с тези уведомления да се изпращат до Висшия съдебен съвет ежедневно вероятно, ако има промени в щата, нови щатни разписания и т.н., въвеждайки на последен ред от щатното

разписание забележка, в която всички промени през съответния месец ще бъдат отбелязвани.

Уведомяваме административните ръководители, че допълнителни бюджетни средства при всяка трансформация, назначаване на нови служители на свободни щатове няма да бъде покрита от бюджета, ако те излязат от собствената си бюджетна сметка. Не изключваме възможността да се правят искания за увеличаване на щатове, които, разбира се, трябва да бъдат обосновани и са съобразени с това, което след малко ще изложим съвсем накратко.

Отделно от това чисто организационно държим да ви уведомим, че в тази комисия създаваме т.нар. "дежурен служител" от отдел „Съдебни кадри“, който по всяко време ще дава отговори на въпросите по електронен път, телефон, факс, както и да било, на конкретни въпроси. Ако не могат да отговорят, ние сме налични, можем да отговорим в рамките на половин час.

За в бъдеще това, което комисията предвижда в краткосрочен план, пак водени от всички тези разбирания, които накратко изложих, ние ще предложим за проект, след съгласуване с административните ръководители на съдилищата, за унифицирани щатни структури по нива, с предварително разчетени щатове, резерви и специфики, както и планирано увеличаване, намаляване, съкращаване на щатовете до постигане на оптимизация. Ще се постараме да извършим проучване и да включим при изработването на тези унифицирани структури и обема на увеличаване на административната дейност на съдилищата в резултат от приетите изменения в процесуалните или в други закони, предстоящи законодателни изменения, които биха се отразили на начина на работа; изменения в начина на работа и в плановете на Висшия съдебен съвет, които има, и т.н. Всичко това правим, за да постигнем в дългосрочен план

оптимизация на съдилищата и евентуална реорганизация, особено внимание на мегаструктурите и разтоварване в крайна сметка на съдилищата от купища несвойствени административни дейности и едва когато имаме ясна картина за всичко това, наред с, предполагам същата картина, която ще изградим по отношение на натовареността на органите на съдебна власт с дела, бихме могли да започнем да говорим за съдебна карта. Поради това предлагаме на вниманието ви тези решения за отмяна и предлагам да ги гласуваме анблок, ако няма възражения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Моля ви за вашето становище за гласуването анблок. аз също смятам, че няма пречка да го гласуваме анблок. Ще подкрепя предложението на Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Вече бяха изложени аргументи. Подкрепям изцяло идеята да се разтоварят административните ръководители от несвойствена за тях работа и задължения. В този смисъл ви призовавам да преминем към гласуване на т. 11 от дневния ред. Изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам терминологично уточнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може би аз не разбирам нещо. В точка 2 – „Отменя решение, с което указва на административните ръководители да не извършват трансформация на съдебни служители от по-ниско платена длъжност на по-високо платена“, вероятно се има предвид преместване на съдебни служители, или трансформация на щатове.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Трансформация на щатове.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може би в този смисъл да направим терминологично уточнение, защото тук пише: „трансформация на



съдебни служители“. Трансформира се щата, а съдебният служител се премества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да го добавим. Г-жо Димитрова, нали нямате нищо против да го добавим?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На щатове на съдебни служители.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Уточнявам, че някои от решенията са на Комисия „Съдебна администрация“, а други – на Висшия съдебен съвет, първо, преди периода, когато е нямало колегии. Второ, отменяме и на комисията, и на Съвета, защото те на практика касаят организацията на съдилищата, която Съдийската колегия ще... (Намесва се Боян Магдалинчев: Тя е компетентна.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Всъщност това уточнение е много важно, тъй като се касае за решения, които са взети от Пленум, но тогава не е имало разделяне на Съдийската колегия и на Прокурорската колегия и компетентността е била на Пленума, но те така или иначе касаят дейността на съдилищата. В този смисъл няма объркване на компетентност, а напротив, сега в момента компетентна е именно Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Ако няма други изказвания, с корекцията, която беше направена, режим на гласуване.

Благодаря ви! 13 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**11. ОТНОСНО:** Отмяна на решения на Комисия „Съдебна администрация“ без практическо значение от 2008 г. до настоящия момент. Промени във формата на щатното разписание. Нови принципни решения

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**11.1. ОТМЕНЯ** Решение на Комисия „Съдебна администрация“ по Протокол № 6 от заседание, проведено на 12.02.2008 г., с което е указано на административните ръководители при трансформиране на щатни бройки за съдебни служители да уведомяват писмено Комисия „Съдебна администрация“.

**11.2. ОТМЕНЯ** Решение на Комисия „Съдебна администрация“ по Протокол № 3 от заседание, проведено на 25.01.2012 г., с което е указано на административните ръководители в ОСВ да не извършват трансформация на щатове на съдебни служители от по-ниско платена длъжност на по-високо платена такава без съгласието на Висшия съдебен съвет.

**11.3. ОТМЕНЯ** Решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 18 от заседание, проведено на 08.04.2015 г., с което е указано на административните ръководители на ОСВ да уведомяват Комисия „Съдебна администрация“ за всяко назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки, независимо от правното основание.

**11.4. ОТМЕНЯ** Решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 37 от заседание, проведено на 25.06.2015 г., с което са задължени административните ръководители при прекратяване на трудово правоотношение със съдебен служител в ОСВ незабавно да уведомяват ВСС.

**11.5. ОТМЕНЯ** Решение на Комисия „Съдебна администрация“ по Протокол № 27 от заседание, проведено на 01.07.2015 г., с което е препоръчано на административните ръководители в ОСВ, в случаите, в които са прекратени трудови договори със съдебни служители, за които ВСС е уведомен, съгл. решение по протокол № 37/25.06.2015 г., доп.т. 101, назначаването на

нов служител или обявяването на конкурс за овакантираната длъжност да се извършва не по-рано от едномесечен срок.

**11.6. ОТМЕНЯ** Решение на Комисия „Съдебна администрация“ по Протокол № 7 от 24.02.2016 г., с което отдел „Съдебни кадри“ е задължен при изготвяне на справка за щатна численост на свободните длъжности за съответния орган на съдебна власт да посочва и информация за натовареността през последните три години.

**11.7. ВЪВЕЖДА** ред „Забележка“ във формата на щатното разписание, в който ред се посочват настъпилите през предходния месец промени в щатовете на съдебните служители /прекратяване на трудови правоотношения; назначаване и преназначаване на съдебни служители; трансформации/, както и сключване на всички видове трудови договори с външни изпълнители; договори с Дирекция „Бюро по труда“, извършени в рамките на утвърдените щатни структури и бюджет за текущата година.

Утвърденото ежемесечно щатно разписание следва да се изпраща от съдилищата във ВСС (Комисия „Съдебна администрация“), всеки месец, както досега – от първо до десето число.

**11.8. УКАЗВА** на председателите на съдилищата, че:

- назначаването на нови служители на освободени длъжности, трансформациите и всякакви други промени могат да се извършват само при съобразяване с бюджета на съответния орган на съдебна власт за съответната година. Допълнителни бюджетни средства при извършена трансформация, несъобразена с одобрения за съответния ОСВ бюджет, няма да бъдат отпускани;
- увеличаване на бюджетната сметка на съответния ОСВ, наложена от вътрешна промяна в щатовете на съдебните служители

/извън хипотезата на увеличаване на щатове/, е допустимо само при извънредни обстоятелства и се обосновава.;

- нови щатни бройки се отпускат от Съдийската колегия към Висшия съдебен съвет само след надлежно обосновано искане, отправено до Комисия „Съдебна администрация“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 12, извънредна такава. Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Както вече обосновах включването на тази извънредна точка, става дума за искане, което е отправено от председателя на Върховния касационен съд да бъде атестирана съдията Светла Димитрова – председател на Трето гражданско отделение на същия съд. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет предлага да бъде оставено без уважение, на основание чл. 39, във връзка с чл. 203, ал. 1, т. 4, буква „б“ от ЗСВ и чл. 203, ал. 2 от ЗСВ, предложението за атестиране на съдия Димитрова. Мотивите за това са пред вас. Общо взето нямаше никакъв спор в Комисията по атестирането и конкурсите, че като съдия от Върховния касационен съд тя не подлежи на атестиране по този ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Във връзка с предложението, което съм направил, само да кажа, че в края на 2015 г. направих предложение за съдия Дария Проданова, която да оглави Търговската колегия на Върховния касационен съд. Тогава го внесох без искане за атестиране и именно Комисията по атестирането и конкурсите беше комисията, която го върна с предложение да се направи такова атестиране, така че аз съм следвал предложението такова, каквото съм направил през 2015 г.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не Комисията по атестирането и конкурсите, а КПА.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, тогава беше КПА, точно така. В този смисъл бих искал това да уточним, за да може да стане ясно на всички защо е направено предложението.

Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване.

(След проведеното явно гласуване)

**12. ОТНОСНО:** Предложение от председателя на Върховния касационен съд за атестиране на Светла Дочева Димитрова - председател на Трето гражданско отделение на Върховния касационен съд

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ**, на основание чл. 39 от ЗСВ, чл. 203, ал. 1, т. 4, буква „б“ от ЗСВ и чл. 203, ал. 2 от ЗСВ, предложението от председателя на Върховния касационен съд за атестиране на Светла Дочева Димитрова – председател на Трето гражданско отделение на Върховния касационен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви! Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

***Закриване на заседанието – 13.00 ч.***

***Стенографи:***

***Лидия Здравкова***

***Таня Младенова***

***Невенка Шопска***

***Катя Симова***

(Изготвен на 10.11.2017 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**