

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 47
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 21 НОЕМВРИ 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет, Лозан Панов - председател на Върховния
касационен съд

ОТСЪСТВА: Олга Керелска

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на
Инспектората към Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Димитър Тончев - главен секретар на
ВСС

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 09.37 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имаме кворум. Откривам
заседанието. Г-н Панов е заявил, че малко ще закъснее. Откривам
заседанието. По дневния ред има предложение за включване на две

допълнителни точки. Това са точка 11 и 12 - проект за решение за определяне на нова дата за провеждане на събеседване, точка 11, за избор на административен ръководител на Административен съд Бургас и точка 12 - проект на решение по предложението на председателя на ВКС за намаляване бройките във ВКС, Гражданска, Търговска и Наказателна колегия.

Колеги, който е съгласен да се включат тези точки в допълнителни точки в дневния ред, моля да гласува. Приемаме ли включването на тези две допълнителни точки в дневния ред на заседанието или не?

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако искате да докладвам, няма проблем.

ГЛАСОВЕ: В режим на гласуване сме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приемаме и ги включваме в дневния ред днес.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз съм "за" да бъдат включени.

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

11. Проект на решение за определяне на нова дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за

избор на административен ръководител на Административен съд - Бургас, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 26/20.06.2017 г. (обн. в ДВ, бр. 52/30.06.2017 г.).

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

12. Проект на решение по предложенията на председателя на Върховния касационен съд за намаляване на броя на съдиите във Върховния касационен съд - Гражданска, Търговска и Наказателна колегии.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предлагам да започнем с точка 1 от дневния ред, включихме ги тези в дневния ред.

Точка 1 от дневния ред - предложение от членове на Съдийската колегия на ВСС за награждаването на Георги Димитров Колев - председател на Върховния административен съд, с отличие "личен почетен знак - първа степен "златен".

Аз ще докладвам, аз съм и един от предложителите. Познавам Георги Колев така или иначе от 2010 г., всъщност откакто стана председател на Върховния административен съд. Съдбата с него ме сблъска в самото начало, бях председател на отделение и бях освободен от него като председател на отделение, но след това нещата тръгнаха по друг начин - от 2012 г., в края на годината, бях избран за заместник-председател и работех с него фактически до преди два месеца вече, до встъпването ми като член на ВСС. Считаю, че са налице законовите предпоставки на чл. 303 от ЗСВ. Георги Колев през целия си мандат като председател на ВАС успя да завърши системата на административното правораздаване в България, положила се много усилия за базата на административните съдилища, за окомплектоването

на административните съдилища, а така също и за сградния фонд на административните съдилища. Знам лично в качеството си на заместник-председател, че той през целия период на мандата си, докато аз бях негов заместник в това отношение полагаше изключително много грижи, положи много грижи и по въпроса за единната деловодна информационна система на административните съдилища, тя се финансира по един проект с европейски средства и мисля, че тя е вече почти пред завършване и може би тя ще е първата система, която ще обединява всички административни съдилища с Върховния административен съд. Това го отчитам като дейност изцяло на г-н Колев. През цялото време, през времето докато той беше председател на ВАС се засили изключително много тълкувателната дейност на съда. Знам, че можеше и повече, и казвам го и в качеството си и на заместник-председател, докато бях при него, докато бяхме заедно с него, но въпреки всичко тълкувателната дейност се засили изключително много. За първи път по времето на неговия мандат се отпочна тълкувателната дейност между двете върховни съдилища, бяха приети няколко тълкувателни постановления, още по времето на председателството на г-н Колев и идеята за съвместната тълкувателна дейност биде точно от Върховния административен съд. Считам, че през целия му седемгодишен мандат от времето през когато той беше във ВАС той показва, че действително притежава необходимите качества, които закона изисква за връчването на това отличие "почетен знак - първа степен - златен" и аз предлагам на колегите да подкрепите предложението на членовете на Съдийската колегия, които внесоха предложението за поощряването на г-н Колев с това отличие.

Ако има някои изказвания други?

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, г-н председател. Аз като единствения редови съдия от Върховния административен съд дължа на колегите си, които вероятно не споделят становището на вносителите на това предложение да кажа няколко думи.

Първо по основанията за поощряване на г-н Георги Колев. Не съм съгласна с изложеното, със значителната част от изложеното в предложението и затова ще си позволя да обърна вниманието ви само на някои от елементите в това съдържание.

Първо - върховните административни съдилища бяха създадени не по времето на мандата на Георги Колев, защото в предложението се твърди, че била изключителна негова заслугата за създаването на административно правосъдие в страната като самостоятелно действаща система от административни съдилища. Това обективно не е вярно, защото административното правосъдие съществуваше далеч преди това, а съдилищата бяха създадени през 2007 г. Вярно е, че голяма част от административните съдилища в страната се сдобиха с нови сгради или бяха реконструирани съществуващите такива. Това обаче от една страна бе продължение на вече започнатата дейност, а от друга това е задължение на административния ръководител на ВАС, съвместно с административните ръководители на съответните съдилища. Няма да се спирам на професионалния и юридически стаж на г-н Колев, който е намерил своето отражение в съдържанието на предложението, като изключителни достижения в предложението е посочено овладяване на прекомерната натовареност на магистратите. Аз бях съдия във Върховния административен съд през всичките седем години по време на мандата на г-н Георги Колев, но определено твърдя, че прекомерната натовареност на съдиите в този съд не е преодоляна, далеч съм от мисълта, че заслугата за това е на г-н Колев. Много пъти са правени

опити, включително и с неговото съдействие за законодателни промени, такива обаче не бяха постигнати. Факт е обаче, че прекомерната натовареност на съдиите в съда не е преодоляна. Това е видно от цифрите, които ежегодно стоят като статистически данни относно натоварването и броя на делата по вид и материя на ВАС. Трайният баланс между постъпващите и решените административни дела във ВАС не считам, че се дължи на личен принос на г-н Колев, а на работата на всеки отделен съдия и на освен това намалелата като бройки само висящност на делата във ВАС, в сравнение например с годините 2011, 2010, доколкото по памет цитирам. Унифициране на правоприлагането в системата на административното правораздаване е според въпрос. Твърдя, че такова унифициране не е постигнато, защото от съществуващите в момента системи АПИС, Сиела и други, които са общодостъпни, може без проблем да се установи съществуващата противоречива практика във Върховния административен съд, която се отразява негативно на работата като цяло по административното правораздаване, оттам на резултатите на административните съдии, включително в случаите на тяхното атестиране. В този смисъл аз не споделям становището, което е изразено в предложението, че е била засилена тълкувателната дейност и че са постигнати изключителни резултати в тълкувателната дейност. Вярно е, че като брой тълкувателни дела по време на седемгодишния мандат на г-н Колев цифрата е значително по-висока от тази, която беше през последните години, факт е обаче, че това не доведе до уеднаквяване на практиката, нито до преодоляване на противоречива практика. В същото време имаше тълкувателни решения, които по мое виждане се бавеха във времето с години, а единственото правомощие за насрочване на тълкувателни дела е на председателя на съда. Такова насрочване не беше провеждано, включително в случаи когато мотиви по решения

бяха готови. Освен това смея да твърдя, че в няколко от случаите по взимане на решения по тълкувателни дела манипулативно се представяха резултатите в протоколите на Общото събрание, за което е имало и провеждани заседания за поправка на протоколи, за прегласуване, беше направен опит за въвеждане на гласуване поименно, включително така нареченото "кабинетно гласуване", което не е познато като практика изобщо, единствено по мое виждане, това не е само мое виждане, разбира се, с цел да се постигне определен резултат по тълкувателни дела. Заслугата за приемане на съвместни тълкувателни дела между съдии от Върховния административен съд и Върховния касационен съд не е на председателя на Върховния административен съд, законодателната промяна, която позволи заседаването в такива смесени състави стана факт междуременно и всъщност има няколко тълкувателни дела, по които не считам, че има лична заслуга председателя на съда. Такава възможност беше предвидена в закона и тя беше упражнена. Цялостното привеждане на съдебната практика на ВАС в съответствие със законодателството на Европейския съюз не е факт. Чета последователно по предложението и се опитвам да бъда кратка.

Вярно е, че има съдии във Върховния административен съд, които са изключително добре запознати с нормативната уредба на Европейския съюз и с практиката на Европейския съд, само че затова няма лична заслуга, нито институционална заслуга председателя на съда. Смея да твърдя, че тези съдии в резултат на личните си усилия са постигнали това познание и включително с изключителни усилия по правоприлагането в конкретни състави прилагат правото на Европейския съюз. Наред с това обаче има съдии, които изобщо отричат съществуването на правото на Европейския съюз, така че да се твърди, че е постигнато цялостно привеждане на съдебната практика в

съответствие със законодателството на Европейския съюз просто не е вярно, факт са делата, които са висящи срещу съда, някои от тях са приключили за нарушение на правото на Европейския съюз, факт е също така, че има значителна бройка преюдициални запитвания направени от съда, но за това също няма никаква заслуга председателя на съда. Факт е, че Върховният административен съд е бенефициент и е изпълнил няколко европейски проекта, доколкото ми е известно обаче, съжалявам ако тук бъркам, г-н Колев не е ръководител на проект, нито координатор по нито един от тези проекти. Освен това знам, че ръководителите на тези проекти и координаторите по тях също са получили своите признания и претендират за изключителност на заслугите при работата по тези проекти.

Освен това, само още няколко думи - считам, че г-н Колев наложи един авторитарен модел на ръководство на съда, който, доколкото аз си спомням беше отречен и от новоизбрания председател на Върховния административен съд г-н Георги Чолаков. През годините на ръководство на съда многократно беше осъществявано преместване на материя от отделение в отделения, и от колегия в колегия, в противоречие на принципите и на закона, и на вътрешните правила, установени в съда, също така разместване на хора по заповед на председателя, без каквато и да било обосновка, което също беше в противоречие с основното правило по ЗСВ за разпределение на съдиите по материя от Общото събрание на съда. Командирането беше осъществявано, прилагано като практика, за дълъг период от време и извън установените приети преди това от ВСС Правила за командиране, включително няколко случая, в които се командироваха съдии от общите съдилища, без предварителна или нарочна обосновка, включително с отказ такава да бъде дадена - 240 или 260 административни съдии има в страната и съм убедена, че са достатъчно

подготвени да бъдат командировани в тези случаи. Отделно от това и след промяната на правилата в ЗСВ от 2016 г. за командироване този метод на командироване продължи, далеч съм от мисълта сега да обяснявам и да ви занимавам с това за какви цели, по мое виждане може би, само се използва командироването, но е факт, че то е в противоречие с установените от ВСС правила. Наложил се освен това практиката на фаворизиране на определени съдии за сметка на това на игнориране на други съдии, без ясно установени правила. И понеже считам, че изискванията са за изключителност, за заслуги в отстояване на независимостта на съда, на неговия авторитет, аз ще гласувам против това предложение. Известно ми е, че даването на почетен знак "златен" е един формален акт, но за конкретния случай, повтарям като съдия от ВАС, дължах това изискване на себе си и на останалите колеги, които споделят моето виждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Очевидно няма. Преди да се пристъпи към гласуване, г-жо Дишева, очаквах това Ваше изказване, знам и предварителното становище /намесва се Атанаска Дишева - и аз очаквах Вашето предложение/ Боян Магдалинчев - изслушахме Ви. Все пак така или иначе по времето на мандата на Георги Колев като председател на Върховния административен съд пет години към информационното табло на Европейския съюз стоеше административното правосъдие като водещо, без никакви забележки и препоръки. Така или иначе когато казвате негативните неща, поне кажете и две позитивни, ако има такива според Вас. Така или иначе, благодаря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да кажа ли за двете позитивни?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Редно беше да ги кажете, и едното, и другото според мен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Казах много.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не казахте нито едно положително, но както и да е.

Колеги, режим на гласуване. Който е съгласен, предложението е: поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква "а" от ЗСВ, Георги Колев, председател на Върховния административен съд, с отличие "личен почетен знак първа степен "златен", за проявен висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. Колеги, режим на гласуване. Гласували 11, "за" 10, "против" 1.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Предложение от членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за награждаване на Георги Димитров Колев - председател на Върховния административен съд, с отличие личен почетен знак „първа степен - златен"

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" от ЗСВ, Георги Колев - председател на Върховния административен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", за проявен висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предлагам да връчим на г-н Колев почетния знак и да си продължим заседанието по останалите точки от дневния ред. Има ли някой нещо против?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може би е редно по правилата за връчване на такива награди това да стане пред съдиите от Върховния административен съд, така би било по-тържествено. Поне така е

зложено в нашите правила. Утре например е подходящ ден. Ще присъстваме и членовете на ВСС, вероятно повечето ще бъдат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така е по-разумно, още повече, че утре има обявена процедура по приемане и сдаване на длъжността. Добре. Това е добра идея.

/В залата влиза Лозан Панов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

/Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме с дневния ред - точка 2 от дневния ред.

Точка 2 от дневния ред е по мое предложение и то е във връзка с направена дискусия в предходно заседание на Съдийска колегия. Проектът на решение по точка 2 е да възложим на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС да изработи Правила за дейността на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България и Правила за дейността на Националната съдебна мрежа по наказателни дела в Република България.

Както знаете, преди заседанието миналата седмица дискутирахме тази тема с това кои колеги да бъдат командировани извън страната, с оглед на участието им в различни дейности на Съдебната мрежа по граждански и търговски дела. В този смисъл в хода на дискусията беше изразено мнение и позиция, че е добре да има изготвени правила от КАК. В този смисъл е и моето предложение.

Изказвания?

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само искам да внеса едно уточнение. Имахме среща Комисията по "Правни и институционални въпроси" с лицата за контакт от Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела. Колегите са направили, вложили са усилия и са направили опит да внесат интересни промени в съществуващите досега правила. При нас е проектът за тези правила, говоря за международното сътрудничество по наказателни дела, така че работната група от КАК, която ще се занимае с новите

правила нека да се съобрази с техните предложения за промени, те са много интересни, сериозни и са свързани с правомощията на лицата за контакт и ми се струва, че ще бъдат полезни на Комисията по атестиране и конкурсите. Просто това искам да се знае, защото имахме среща, те доста конструктивни предложения имат по отношение работата на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество и ми се струва, че е редно да се съобразим с тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова. Тези правила са представени пред вас, те са на "Правна комисия".

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Те са при нас. Проект има, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз също искам да подкрепя това, което каза колегата Пашкунова. На мен ми се струва, че ако днес гласуваме и се вземе решение да бъде уважено това предложение, то Комисията по атестиране и конкурси би следвало при изпълнението на решението на Съдийската колегия във всички случаи да се срещне не само със съдиите, които се занимават с наказателни дела, но и с всички останали, за да могат да бъдат изработени такива правила. Аз бих гласувал в тази насока.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Други изказвания? Ако няма други изказвания, моля ви да преминем към гласуване, разбира се, предложените теми за дискусия, а именно тези правила, които са подготвени да бъдат внесени в КАК и КАК да се съобрази с тях, както и да изслуша колегите, които имат отношение по тези въпроси. Режим на гласуване. 12 гласа "за". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да изработи Правила за дейността на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България и Правила за дейността на Националната съдебна мрежа по наказателни дела в Република България

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да изработи проекти за нови Правила за дейността на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България и Правила за дейността на Националната съдебна мрежа по наказателни дела в Република България.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 3 от дневния ред.

Кой ще я докладва?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз. Предстои ни произнасяне по искане за възстановяване на заемана длъжност от съдия в Районен съд. В хипотезата на чл. 230-231 от ЗСВ следва да вземем своето решение. Вярно е, че не е налице дисциплинарно производство, което следва да разгледаме при закрити врата, но ще се наложи да обсъждаме част от съдържанието на обвинителния акт против съдията и доколкото делото, което е образувано по този обвинителен акт не е приключило считам, че е вероятно да разкрием факти, които представляват служебна тайна, което да има своето негативно отражение върху развитието на

наказателното производство, поради което ви предлагам, ние имаме такава възможност, да вземем решение за обсъждане по тази точка при закрити врата, след това ще обявим нашето решение, разбира се засегнатият съдия ще може да се запознае с мотивите когато ние вземем решението, в какъвто и смисъл да бъде то.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Мисля, че няма други възражения. Моля, да закрием мониторите.

/изключват мониторите/

Закрито заседание.

(камерите са включени)

По т. 3 от дневния ред с 13 гласа „за“ и 0 „против“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Анелия Божидарова Рашева за възстановяване на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Видин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 4 от дневния ред. Кой ще я докладва? Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, имате възможност да се запознаете с анализите, които са включени в тази точка от дневния ред, както и с предложенията на комисията „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ за решения. Докладите са обстоятелни, аз съм далеч от мисълта да възпроизвеждам тяхното съдържание, те се изготвят периодично. Висшият съдебен съвет има правомощието да се запознае с тях, да ги приеме, да предложи съответни мерки. Комисията е направила опит да систематизира със

съдействието разбира се на съответните сътрудници и експерти, е направила опит да извлече възможните препоръчителни мерки във връзка с установените нарушения и изплатените обезщетения.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Други становища, изказвания? Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: И в двата доклада, колеги, има отбелязване, че системата на призоваване не отговаря на изискванията. Не е споменато защо. Дали това се дължи на действия/бездействия на служители на съответните съдилища или причините са обективни – промяна на адрес, отклоняване от адрес, неуведомяване органите за промяната на адреса, каквото задължение имат и съответните лица. Може би трябва да зададем този въпрос на г-жа Точкова като главен инспектор? Какво сте имали предвид и какво са констатирали съответните проверки?

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз в момента на мога да взема конкретно становище по този въпрос. Това, което сме изнесли в тримесечните отчети по реда на чл. 60м от Закона за съдебната власт е на база на отразеното в констативните протоколи, изготвени от екипи на Инспектората. Това, което е отразено в тях, е възпроизведено и в отчетите, които сме ви предоставили за сведение. Иначе мога да кажа, че се наблюдават еднотипни причини за нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, което ние констатираме при всеки един пореден отчет. Наблюдава се това, че основателните заявления са резултат от действия на органите по разследването, т.е. на досъдебното производство и на съдебните органи, работещи на територията на Софийския съдебен район. Бих казала и това, че предложените мерки в анализа на Висшия съдебен съвет на дирекцията „Дисциплинарна дейност“ за преодоляване на причините за забавянията са едни и същи до момента. Трябва да се помисли какви мерки трябва да бъдат предприети за в бъдеще, защото

явно е, че тези мерки не дават своя резултат. Смятам, че трябва да се предприеме един комплексен подход, а именно трябва да се предприемат мерки, свързани с преодоляване на натовареността на органите на съдебната власт. Разбира се, да се осигури обективно атестиране и на следващо място, когато Инспекторатът предлага налагането на дисциплинарни наказания на магистрати за допуснати съществени нарушения в тяхната работа по образуването, движението и приключването на делата Висшият съдебен съвет да не се страхува да налага при установени обективни факти за нарушения дисциплинарни наказания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз зададох точно конкретен въпрос – какви са причините, свързани с призоваването, водещи до отлагане на дела – обективни или субективни, извършени от служели към съда, съответно следствието или прокуратурата, или те са обективни? И понеже не съм удовлетворен от отговора, ако колегите се съгласят и ако Вие имате възможност, да направите точно такъв анализ за причините за отлагане на делата, за да можем да вземем ние някакви конкретни мерки. Защото ние приехме дадено лице, даден гражданин да има постоянен и настоящ адрес и при промяната на адреса той има задължение веднага да уведоми съответните органи, включително и съдебните органи. И тогава, когато ние едно лице го търсим на постоянния адрес, който е адрес за кореспонденция с всички държавни органи, включително и съдебните, и той се е отклонил от този адрес, без да съобщи своя настоящ адрес, а може изобщо да е искал да се отклони, за да не бъде съден или разследван. Тези причини ни трябва да видим докога съдиите, прокурорите, следователите ще призовават едно лице и не могат да го намерят, и делата се отлагат, защото дори и да постановим общодържавно издирване, то продължава достатъчно

дълго. Има едно решение на Върховния съд, което гласи, че почти трябва да бъде издирено лицето, за да може делото да се гледа в негово отсъствие. Стара практика е, не я споделя новият състав на Върховния съд, но нас наистина ни е необходима тази информация. Ако пък съдебните служители са виновни, т.е. не посещават адреса, формално подписват призовките и т.н., ние да вземем съответните мерки спрямо тях. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Точкова, заповядайте!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Смятам, че тези упреци към нас (Намесва се С. Мавров: Не са упреци, моля Ви!) не са редни на този етап. Ние сме изготвили тези тримесечни отчети. Може би за в бъдеще работата ни в тази посока по отношение на причините за отлагане на делата и конкретиката, която вложихте Вие в зададения въпрос, ще бъдат анализирани от конкретните екипи задълбочено, но на този етап в този момент няма как да не се приемат за сведение тези тримесечни отчети, които са изготвени от Инспектората към настоящия момент. Вероятно, казвам, причините както обективни, така и субективни, свързани с връчването на призовки и съдебни книжа, но по-голяма конкретика на този етап не мога да дам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте много, колеги, едно уточнение искам да направя в предложението за решение, грешката е на комисията, то е техническо, но трябва да бъдем прецизни. В предложението за решение на т. 5: „Напомня на административните ръководители да изпълняват стриктно решенията на ВСС по:“ В изброяването по-долу, моля да впишем, ако разбира се приемем това предложение за решение, че се има предвид Правилник за администрацията в съдилищата (ПАС), а не абривиатурата, която е

изписана – това е на стария правилник, който беше отменен това лято от ВАС и през м. август е приет нов правилник. Имаме предвид сега действащия Правилника за администрацията в съдилищата от м.август 2017 г. Просто за прецизност това уточнение правя. Не е ПАРОВАС. Това е Правилника за организация на работа в районните, окръжни, апелативни съдилища, а е Правилник за администрация в съдилища. Едно точка 5, третият ред отдолу нагоре. Извинявайте, просто е недоглеждане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания, с тази редакция, която беше направена от г-жа Дишева.

Колеги, приканвам ви да гласуваме.

Гласуваме: Приема данните от ИВСС по Глава трета „а“ от ЗСВ за установените нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок за периода 01.10.2016 г. – 31.03.2017 г.

Приема отчета на министъра на правосъдието относно постъпилите заявления и изплатените обезщетения по реда на Глава трета ”а” от ЗСВ за периода 01.10.2016 г. – 31.03.2017 г.

И приема Анализа на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок и съответно препоръките към административните ръководители и напомняне.

13 гласа „за“. Благодаря!

(След проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.10.2016 г. – 31.03.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. ПРИЕМА данните от ИВСС по Глава трета „а“ от ЗСВ за установените нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок за периода 01.10.2016 г. – 31.03.2017 г.

4.2. ПРИЕМА отчета на министъра на правосъдието относно постъпилите заявления и изплатените обезщетения по реда на Глава трета „а“ от ЗСВ за периода 01.10.2016 г. – 31.03.2017 г.

4.3. ПРИЕМА Анализа на констатираните от ИВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок (01.10.2016 г. – 31.03.2017 г.) в изпълнение на чл.60м от ЗСВ.

4.4. ПРЕПОРЪЧВА на административните ръководители на органите на съдебна власт, съобразно правомощията им по чл.80, чл.86, чл.114 и чл. 122 от ЗСВ, да извършват проверка на делата, образувани преди 2014 г., и при наличие на недовършени такива да предприемат организационни мерки по тяхното приключване.

4.5. НАПОМНЯ на административните ръководители да изпълняват стриктно решенията на ВСС по:

- Протокол № 20/23.05.2013 г., т. 46.3.1. - препоръчва на административните ръководители на органите на съдебната власт, съобразно правомощията им по чл.80, чл. 86, чл.114 и чл.122 от ЗСВ, да регулират и контролират дейността на службите „Съдебно деловодство“ и „Връчване на призовки и съдебни книжа“ по срочното и стриктно изпълнение на определените им в Правилника за администрацията в съдилищата (ПАС) задължения. При необходимост да организират обучения или да предприемат мерки по дисциплиниране на връчителите с цел неотлагане на дела поради нередовно призоваване;

- Протокол № 20/23.05.2013 г., т. 46.3.2. - препоръчва на административните ръководители на органите на съдебната власт,

съобразно правомощията им по чл.80, чл. 86, чл.114 и чл.122 от ЗСВ, да следят за приключването на делата и преписките в разумни срокове както и за срочното постановяване на решенията и при необходимост да упражняват правомощията си по ЗСВ за налагане на дисциплинарни мерки;

- Протокол № 20/23.05.2013 г., т. 46.3.3. - препоръчва на магистратите от органите на съдебната власт да използват дисциплиниращите средства за страните, вещите лица и свидетелите, предоставени от ЗСВ, ГПК, НПК и АПК;

- Протокол № 20/23.05.2013 г., т. 46.3.5. - задължава горестоящите административни ръководители на органите на съдебната власт на всеки шест месеца да извършват проверки на делата и преписките за тяхното приключване на съответните инстанции в разумни срокове;

- Протокол № 61/10.12.2015 г., т. 63.8. - административните ръководители на Апелативна прокуратура - София, Софийска градска прокуратура и Софийска районна прокуратура да проследят изпълнението на препоръките дадени от ИВСС за стриктното спазване на чл. 234 от НПК за изготвяне на мотивирани искания, както и за периодичното проследяване и докладване на делата, образувани преди 01.01.2010 г. и неприключени към настоящия момент, на ресорните заместник-градски и съответно - заместник-районни прокурори по предварително изготвен график - съвместен доклад от разследващия орган и наблюдаващия прокурор.

- Протокол № 36/06.10.2016 г. т. 7.6. - препоръчва административните ръководители на органите на съдебната власт, съобразно правомощията им по чл. 80, 86, 114 и 122 от ЗСВ, да извършат проверка на делата по Глава 25 „Бързи производства“ от ГПК, заповедни производства по ГПК, бързи производства по исковете по КТ

и при наличие на недовършени такива, да предприемат организационни мерки за тяхното приключване.

4.6. Материалите по т. 1, т. 2 и т. 3 да се **ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 5 от дневния ред.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Председател. Колеги, точка 5 от дневния ред е свързана с предложение на Комисията по атестиране и конкурси за изслушване на съдия Зорница Ангелова Езекиева. Съдия Езекиева е атестирана за придобиване статут на несменяемост и е подала възражение срещу така изготвената ѝ атестация. Комисията предлага да я изслушаме на основание чл. 209, ал. 2. За какво иде реч? Става дума за възражение, свързано с един от критериите, който е намалена възможната максимална оценка и това е критерият, свързан с „Умение за оптимална организация на работата“. Ако искате да я изслушаме, след което ще продължа да докладвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Зорница Езекиева.

(Зорница Езекиева влиза в залата)

ЗОРНИЦА ЕЗЕКИЕВА: Добър ден!

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Езекиева, Висшият съдебен съвет, Съдийската колегия ще Ви изслуша, на основание чл. 209, ал. 2 от Закона за съдебната власт, поради постъпилото от Вас възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка. Имате възможност накратко да запознаете колегите с Вашето възражение и да изложите мотиви и съображения за това.

Заповядайте!

ЗОРНИЦА ЕЗЕКИЕВА: Благодаря за възможността. Няма да ви губя времето. Първо честит празник!

Защо съм тук? Моето възражение е само в една част на атестацията. Считам, че атестацията, ако се прави на база обективни данни, всъщност дава една доста добра оценка за работата на съдията. Доколкото констатирах едно несъответствие с делата, които съм постановила, считам, че моята атестация не може да бъде изготвена на основание обективни данни, защото в едната част хваща неверни данни. Това е причината да подам възражението.

Ако имате някакви въпроси, с удоволствие ще отговоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпроси имате ли към съдия Езекиева? Няма въпроси.

Благодаря Ви! Ще помоля да изчакате отвън. Ще Ви информираме за нашето решение.

ЗОРНИЦА ЕЗЕКИЕВА: Благодаря и аз.

(Зорница Езекиева излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, както казах, става дума за възражение, което е свързано с оценката, дадена от атестационната комисия по един от критериите, а именно „умения за организиране на работата“. При внимателната справка, която беше направена след подаденото възражение, се установи, че действително информацията, която е била ползвана, е била погрешна. Става дума за седем дела, които са били сметнати като написани след едномесечния срок. Проблемът е чисто деловоден и технически, оказва се, че тази информация не е вярна. Това е и основанието Комисията по атестирането и конкурсите да предложи да се завиши оценката по този критерий, като бъде увеличена от 19 на 20 точки.

Само с няколко думи да кажа. Става дума за един почти перфектно работещ съдия, който е получил много добра оценка - 98 точки. Предлагам да подкрепите предложението на Комисията по

атестирането и конкурсите, а именно: да увеличим броя на точките, като променим решението; уважим възражението и то стане обща атестационна оценка „много добра" - 98 точки. (Реплика без микрофон: Тя е била 97 точки.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тя е била 97, защото е била отнета една точка. Става дума за стотици дела, написани в срок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Мисля, че казусът е пределно ясен за всички ни, нямаме противоречия.

Режим на гласуване. Изслушахме колегата Езекиева; уважаваме възражението на колегата Езекиева срещу изготвената ѝ комплексна оценка; приемаме, на основание чл. 209, ал. 4, комплексна оценка „много добра" - 98 точки, на съдия Езекиева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС"; и съответно съдия Езекиева придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, режим на гласуване.

11 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Изслушване на Зорница Ангелова Езекиева - съдия в Софийски районен съд, с ранг "съдия в ОС" във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за придобиване статут на несменяемост

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 209, ал. 2 от ЗСВ, Зорница Ангелова Езекиева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС", поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

5.2. УВАЖАВА възражението на Зорница Ангелова Езекиева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

5.3. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" - 98 (деветдесет и осем), точки на Зорница Ангелова Езекиева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

5.4. Зорница Ангелова Езекиева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Езекиева.

(Зорница Езекиева влиза в залата)

Съдия Езекиева, искам да Ви информирам - с 11 гласа „за“ присъстващите членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет взеха следното решение: уважава Вашето възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка и приема, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра“ - 98 точки, и съответно, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението, придобивате статут на несменяемост.

Благодаря Ви! Приятен ден Ви пожелавам.

ЗОРНИЦА ЕЗЕКИЕВА: Благодаря и аз.

(Зорница Езекиева излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата т. 6. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Председател!

Точка 6 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с искане от председателя на Върховния административен съд за преназначаването му на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от 23.11.2017 г. Предлагаме да бъде уважено, като бъде преназначен съдията Георги Колев - председател на Върховния административен съд, на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 23.11.2017 г.

Само едно изречение. Имаше дискусия по отношение на това какъв да бъде диспозитивът на предложеното решение, като мнозинството от колегите в Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че точният термин би следвало да бъде „преназначава“, а не „връща“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И правното основание, което сочите, е точно такова - чл. 169, ал. 5 във връзка с § 205, ал. 1. (Намесва се В.Имова без микрофон: Такава длъжност ще се освободи от ...).

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не се налага разкриване на такава длъжност. Тази длъжност „съдия“ ще бъде освободена към тази дата, така че не е необходимо да бъде разкривана допълнителна длъжност, за да може да бъде назначен съдията Георги Колев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, режим на гласуване.

11 гласа „за“. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Искане от председателя на Върховния административен съд за преназначаването му на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ във връзка с § 205, ал. 1 от ПЗР на ЗСВ, Георги Димитров Колев - председател на Върховния административен съд, на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 23.11.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7 от дневния ред.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Председател!

Колеги, т. 7 е свързана с, образно казано, довършване на назначаването на младшите съдии на позиции в съответните първоинстанционни съдилища. Ще ви помоля да погледнете внимателно двете справки и приложението, които са приложени към тази точка. Ще се опитам да обясня във всеки един случай защо съответният младши съдия се назначава в съответния съд, респективно, ако е имал друго желание - какво е било то; дали то е било разгледано и дали може, или не може да бъде уважено.

Отново ще припомня това, което казах преди няколко заседания, тъй като то беше отново обсъждано в Комисията по атестирането и конкурсите, а именно дали ще бъде спазвано принципното решение младшият съдия, който е избран като такъв в съответния окръжен съд, според това решение следва да бъде назначен като съдия в първоинстанционен районен съд, който е включен в съдебния район на съответния окръжен съд. Когато това е невъзможно поради липса на места, би следвало да бъде назначен в съответен районен съд в рамките на апелативния район, в който влиза съответният окръжен съд. Когато и там няма такова място, той би могъл

да бъде назначен като съдия в районен съд, което се налага на основание натовареността на същия съд. Също така обръщам внимание, че тогава, когато има повече от един съдия, който може да бъде назначен на съответното място, или има двама съдии, които могат да бъдат назначени в рамките на два различни районни съда в съответния съдебен район на окръжния съд, тогава Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че следва да бъде взето становището на всеки един от съдиите и то да бъде отчетено. Така или иначе, започвам по отделните диспозитиви във връзка с колегите, които ще предложим да бъдат назначени.

На първо място това е съдията Нина Коритарова. Съдията Коритарова е подала молба да бъде назначена първоначално в Районен съд-Бургас, а впоследствие - в Районен съд-Дупница. Към настоящия момент тази съдия е избрана и работи като младши съдия в Окръжен съд-Сливен. В този съд има и съответното място. Водени от горните съображения, Комисията по атестирането и конкурсите предлага тя да бъде назначена като съдия в Районен съд-Сливен.

Следващият колега е Сава Шишенков. Колегата Сава Шишенков е назначен като младши съдия в същия съд, както и съдията Коритарова, а именно в Окръжен съд-Сливен. Към настоящия момент обаче той е командирован и работи в Софийския градски съд, ако не се лъжа. (Реплика без микрофон: младши съдия.) Младши съдия в Софийския градски съд. Администрацията на Комисията по атестирането и конкурсите се свърза с този колега. (В отговор на реплика без микрофон, не се чува) Ако искате, после ще Ви дам разяснения, но сега все пак да докладвам. Администрацията на Комисията по атестирането и конкурсите се свърза с този колега, който изрази желание да бъде назначен като районен съдия в Софийския районен съд, или в районен съд, който се намира в радиус 50 км до

гр.София. Беше потърсено становището на този колега не за друго, а с оглед и на това, че при конкуренцията между съдията Коритарова и съдията Шишенков (и двамата младши съдии в Окръжен съд-Сливен), по отношение на тях съществуват възможности за назначаването съответно на единия в Районен съд-Сливен, а на другия - в Районен съд-Нова Загора. Идеята беше да се вземе евентуално становището на всеки един от тези двама колеги кой от двата съда предпочитат. Нина Коритарова е изразила желание да бъде в Районен съд-Сливен, докато Сава Шишенков, доколкото ни бе докладвано, не е дал никакво становище по този въпрос. Той държи да бъде в Софийския районен съд, или в съд, който се намира около Софийския районен съд.

Следвайки алгоритъма, който очертах малко по-горе, на това основание се предлага съдията Шишенков - младши съдия в Окръжен съд-Сливен, да бъде назначен на длъжност „съдия“ в Районен съд-Нова Загора, като съответно диспозитивите и за колежата Коритарова, и за колежата Шишенков (това са вторите диспозитиви) са във връзка с това да бъдат оставени без уважение молбата на първата да бъде назначена в Районен съд-Дупница, и молбата на втория за Районен съд-София.

Колеги, по отношение на съдиите Катя Велисеева и Мария Костова. Тук ситуацията е малко особена, ако мога така да се изразя. Те и двете са младши съдии в Окръжен съд-Велико Търново. И двете са подали молби за назначаването им като съдии в Софийския районен съд. Същевременно в този район има възможност те да бъдат назначени като съдии в Районен съд-Червен бряг, който е включен в района на Окръжен съд-Велико Търново. Доколкото всички техни критерии съвпадат, а именно: младши съдии са в един и същи съд; имат едни и същи желаниа - съответно за София, което според комисията не може да бъде удовлетворено, и за един и същи съд (в случая в Червен бряг), то комисията счита, че няма друг критерий, по който би могла да

избере коя от двете отива в Районен съд-Червен бряг, извън тегленето на жребий.

Проведох разговор преди заседанието с г-н Тончев и с IT-специалисти. Ако колегията приеме, че трябва да бъде изтеглен такъв жребий, можем да го сторим по електронен път, използвайки компютър. Г-н Тончев обаче, може би не без основание твърди, че доколкото нашето решение подлежи на съдебен контрол, може би трябва да обсъдим дали е удачно и разумно да направим жребия по електронен път. В случай, че приемем, че той трябва да бъде осъществен - така да се изразя - по конвенционален начин, ние сме подготвили (говоря за администрацията на Комисията по атестирането и конкурсите) и урна, която евентуално да бъде използвана при осъществяване на жребия.

И по отношение на последния кандидат. Това е съдията Калина Христова. Тя е съдия в Окръжен съд-Враца. Може би нейният случай е най-лесен, доколкото има свободно място в Районен съд-Враца и тя е изразила желание да го заеме.

Предлагам на вашето внимание десет диспозитива и те са именно във връзка с назначенията на тези трима колеги, както ги докладвах. Диспозитиви 6 и 7 би следвало да бъдат със съдържание, което зависи от евентуално тегления жребий, а останалите диспозитиви са оставяне без уважение молбите на конкретните колеги да заемат мястото на районен съдия в съдилища, които са извън района на съответния окръжен или апелативен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания. Ако няма изказвания, нека да започнем по всяка една от подточките на т. 7 от дневния ред.

Първата подточка е: *„Назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Нина Методиева Коритарова - младши съдия в Окръжен съд-Сливен, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливен, с*

месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност".

Режим на гласуване.

Нека да отчетем резултата. 12 гласа „за". Имаме решение.

7. ОТНОСНО: Назначаване на младши съдии по обявения конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 5/30.01.2014 г. на длъжност „съдия" в районните съдилища, след изтичане на срока по чл. 240 от Закона за съдебната власт

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Нина Методиева Коритарова - младши съдия в Окръжен съд - Сливен, на длъжност „съдия" в Районен съд - Сливен, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 2: *„Оставя без уважение молбата на Нина Методиева Коритарова - младши съдия в Окръжен съд-Сливен, за назначаване на длъжност „съдия" в Районен съд-Дупница."*

Режим на гласуване.

12 гласа „за", 0 „против". Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Нина Методиева Коритарова - младши съдия в Окръжен съд - Сливен за назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд - Дупница.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подточка 3 касае Сава Милков Шишенков - младши съдия в Окръжен съд-Сливен. Беше докладвано по отношение на него. Подлагам на гласуване диспозитив със следното съдържание: *„Назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Сава Милков Шишенков - младши съдия в Окръжен съд-Сливен, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Нова Загора, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.“*

Режим на гласуване.

12 гласа „за“, 0 „против“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Сава Милков Шишенков - младши съдия в Окръжен съд - Сливен на длъжност „съдия“ в Районен съд - Нова Загора, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване диспозитив със следното съдържание: *„Оставя без уважение молбата на Сава Милков*

Шишенков - младши съдия в Окръжен съд-Сливен, за назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд“.

Нека да отчетем резултата. 11 гласа „за“, 0 гласа „против“.
Това беше четвърти диспозитив на т.4.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Сава Милков Шишенков - младши съдия в Окръжен съд - Сливен, за назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение на пети диспозитив, както вече беше докладвано, идеята е да се определи чрез жребий назначаването на младшите съдии Катя Велисеева и Мария Костова. Съответно бяха изложени аргументи за това по какъв начин да се тегли жребия.

Г-н Шекерджиев, давам Ви думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви много! Искам само да допълня, защото не го казах, а задължително трябва да го сторя. По отношение на тези двама младши съдии, които са младши съдии в Окръжен съд-Велико Търново, съществуват две места - съответно в Районен съд-Червен бряг и в Районен съд-Свищов. Не споменах за Районен съд-Свищов.

Водени от разбирането, че би следвало при равни предпоставки, а те са напълно еднакви за тези двама колеги, да се вземе предвид тяхното желание. И двете са изразили желание да заемат мястото в Районен съд-Червен бряг. Това е причината именно да бъде изтеглен жребий, като в зависимост от неговия изход

своеобразният „победител“ би следвало да бъде назначен като съдия в Районен съд-Червен бряг, а загубилия би следвало да бъде назначен в Районен съд-Свищов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, ако няма други изказвания, предлагам ви да гласуваме следния диспозитив: *„Младши съдията в Окръжен съд-Велико Търново, който да се назначи на длъжност „съдия“ в Районен съд-Червен бряг, да се определи чрез жребий“*. Това е начинът, по който това ще се определи. И съответно вече как ще бъде изтеглен този жребий. Както вече беше посочено, има два варианта. Единият вариант е чрез системата, която съществува тук във Висшия съдебен съвет. Вторият вариант, както беше докладвано от г-н Шекерджиев, е с урна, в която да се изтегли чрез жребий колегата, който има предпочитание да бъде в Районен съд-Червен бряг.

Първо нека да гласуваме по т. 5: *„Младши съдията в Окръжен съд-Велико Търново, който да се назначи на длъжност „съдия“ в Районен съд-Червен бряг, да се определи чрез жребий“*.

Режим на гласуване.

Нека да отчетем резултата. 11 гласа „за“, 0 гласа „против“. Имаме решение за това, че трябва да се определи младши съдията чрез жребий.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.5. Младши съдията в Окръжен съд - Велико Търново, който да се назначи на длъжност „съдия“ в Районен съд - Червен бряг, **ДА СЕ ОПРЕДЕЛИ ЧРЕЗ ЖРЕБИЙ.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега остава да решим въпроса дали това да се направи чрез системата, която съществува във Висшия съдебен съвет, за което имаме готовност да се направи, или пък по другия начин.

Г-н Тончев, заповядайте!

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Искам да кажа само две думи във връзка с опасенията ми в случай, че се извърши по електронен път жребий. Фактически по този начин ние даваме основание за обжалване, което не би съществувало при конвенционалното теглене на жребия - обжалване срещу системата, доколкото тя е надеждна. Знаем - даже имаме опит при такива обжалвания, включително и относно определяне на състава на Висшия съдебен съвет, че се назначават сложни и скъпо струващи експертизи, които проверяват системата. А тази система, която е за електронно теглене на жребия, в случая не е сертифицирана по някакъв начин, разработена специално за това и е доста проблематично дали ще се приеме за законосъобразно. Това са единствено моите възражения - с оглед стабилността на решението на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви!

Колеги, при това положение дали изобщо да подлагаме на гласуване тези две възможности, след като вече Комисията по атестирането и конкурсите е с предложение по конвенционалния начин - чрез урна, да се изтегли този жребий?. Така че подлагам на гласуване предложението по т. 5: *„Младши съдията в Окръжен съд-Велико Търново, който да се назначи на длъжност „съдия“ в Районен съд-Червен бряг, да се определи чрез жребий по конвенционалния способ - чрез урна“.*

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 12 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.5.1. Жребият да се извърши по конвенционалния способ - чрез урна.

Чрез жребий бе изтеглен плик с името на Катя Николова Велисеева - младши съдия в Окръжен съд - Велико Търново, за назначаване в Районен съд - Червен бряг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласувахме за начина, по който трябва да го направим - чрез жребий и по конвенционалния способ, чрез урна. Моля Ви да покажем урната.

(Г-н Димитър Тончев - главен секретар на Висшия съдебен съвет, показва дървена урна, съдържаща два бели плика без надпис, в които са имената на заинтересованите кандидати)

ЛОЗАН ПАНОВ: Нали може да отворим пликовете, за да ги покажем? (Отваря пликовете и ги показва.) Първият плик е с името на Мария Станчева Костова. Вторият плик, който ще бъде поставен в урната, е с името на Катя Николова Велисеева. Ето ги двата плика, те се слагат в урната.

Г-н Тончев, заповядайте. Нека да помолим някой от колегите да изтегли името на съдията. Още веднъж казваме. Тъй като интересът на колегите е към Районен съд-Червен бряг (Намесва се Красимир Шекерджиев: Абсолютно еднакви желаниа имат), това

означава, че колегата, чието име бъде изтеглено, ще бъде назначен в Червен бряг. Съответно другият колега ще бъде назначен в Районен съд-Свищов на длъжността „съдия“.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точно така.

(За тегленето на жребия беше поканена г-жа Кремена Капралова - служител в администрацията на Висшия съдебен съвет, която пред всички изважда един плик. След отварянето му в същия се намери лист с името на Катя Николова Велисеева)

Чрез жребий бе изтеглен плик с името на Катя Николова Велисеева - младши съдия в Окръжен съд - Велико Търново, за назначаване в Районен съд - Червен бряг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тя ще бъде за Районен съд-Червен бряг. И съответно ще извадя другото име, за Районен съд-Свищов - Мария Станчева Костова. С оглед на изтегления жребий, което всички ние видяхме, предлагам диспозитив със следния текст: *„Назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Катя Николова Велисеева - младши съдия в Окръжен съд - Велико Търново, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Червен бряг, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.“*

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата. 9 гласа „за“, 0 „против“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Катя Николова Велисеева - младши съдия в Окръжен съд - Велико Търново, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Червен бряг, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подточка 7. Предлагам диспозитив със следното съдържание: *„Назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Мария Станчева Костова - младши съдия в Окръжен съд-Велико Търново, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Свищов, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност“.*

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата. 9 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Мария Станчева Костова - младши съдия в Окръжен съд - Велико Търново, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Свищов, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Председателстващ, струва ми се, че е технически пропуск, но ние трябва да имаме диспозитив „оставя без уважение искането на Мария Костова за назначаване в Районен съд-Червен бряг.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има го в текста.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имаме за София, защото те имат молби и за София, но сме пропуснали да посочим диспозитив, че се оставя без уважение искането ѝ за назначаване в Районен съд-Червен бряг. То следва от това, което направихме, но е прецизно да има такъв диспозитив. Така че предлагам следваща точка 8, а поредността на другите да се изтегли - т.8: „оставя без уважение молбата на Мария Станчева Костова - младши съдия в Окръжен съд-Велико Търново, за назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Червен бряг“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Напълно подкрепям колежата Дишева. Само искам да обясня. Не е техническа грешка. Комисията по атестирането и конкурсите, поне според мен, няма как да предложи диспозитив на решение, което не е обсъдено. А доколкото Комисията по атестирането и конкурсите нямаше как да обсъди подобен диспозитив, тъй като не знаеше какъв ще е изходът от жребия, заради това е предложила диспозитиви само и единствено по въпросите, които са били обсъдени, а те са били за Софийския районен съд. От тази гледна точка ви предлагам - същото предложение като на колежата Дишева - т.8 да стане т.10, а т.9 да стане т.11.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Съобразно направените предложения, подлагам на гласуване т.8 със следното съдържание (прекъснат).

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: И ако искате, да гласуваме четирите заедно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека да бъде последователно.

ЛОЗАН ПАНОВ: *„Оставя без уважение молбата на Мария Станчева Костова - младши съдия в Окръжен съд-Велико Търново, за назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Червен бряг“.*

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата. 10 гласа „за“, 0 „против“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.8. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Мария Станчева Костова - младши съдия в Окръжен съд - Велико Търново, за назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд - Червен бряг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следния диспозитив, вече 9-ти: *„Оставя без уважение молбата на Катя Николова Велисеева - младши съдия в Окръжен съд-Велико Търново, за назначаване на длъжност „съдия“ в Софийския районен съд“.*

Режим на гласуване.

11 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.9. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Катя Николова Велисеева - младши съдия в Окръжен съд - Велико Търново, за назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване следващия диспозитив, който сега е т. 10: *„Оставя без уважение молбата на Мария Станчева Костова - младши съдия в Окръжен съд-Велико Търново, за назначаване на длъжност „съдия“ в Софийския районен съд“.*

Режим на гласуване.

11 гласа „за“, 0 гласа „против“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.10. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Мария Станчева Костова - младши съдия в Окръжен съд - Велико Търново, за назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: И т.10, която вече става т.11, касаеща съдия Калина Христова: *„Назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Калина Христова Христова - младши съдия в Окръжен съд-Враца, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Враца, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност“.*

Да отчетем резултата. 10 гласа „за“, 0 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.11. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Калина Христова Христова - младши съдия в Окръжен съд - Враца, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Враца, с месечно

трудова възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 8 от дневния ред. Кой ще докладва?

Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Комисията по правни и институционални въпроси предлага да определим представител на Съдийската колегия, който да участва в Екипа за реакция при възникване на кризи. Става дума за медийна и комуникационна криза. Това предложение се основава на Актуализираната комуникационна стратегия и Плана за действие, за изпълнение на тази стратегия, както и на процедурата за публична реакция при засягане независимостта на съдебната система. Всички тези комуникационни документи са приети с решение на Пленума на ВСС, в предходния му състав, през м. септември 2016 г., като през м. септември 2017 г. е приет и унифициран Кризисен план за комуникация на органите на съдебната власт. Съобразно Раздел IV, т. 2 от Плана за кризисен пиар на ВСС е предвидено, че в Екипа за реакция при възникване на криза, трябва да участват представители както на Съдийската, така и на Прокурорската колегия към ВСС. В този смисъл е и предложението на Правната комисия - да определим наш член на този екип, който да изпълнява и функциите на говорител на Съдийската колегия на ВСС, като считаме, че по този начин Съдийската колегия ще бъде равнопоставена с Прокурорската колегия, която вече има такъв представител и говорител на колегията, и ще се осигури съответно еднаквото прилагане на Комуникационната стратегия, както и принципно представяне на решенията на Съдийската колегия, когато те изискват медийно отразяване. Това са нашите съображения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предложения?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Моето предложение е, ако е възможно и не противоречи на всички документи, да е един члена на ВСС, който ще участва в състава на този екип за реакция и говорител на колегията.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Това е и нашето предложение - да е един човек.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз бих предложила Вероника Имова. Не знам дали има съгласие...

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз отказвам да участвам в избора за такъв представител. Считам, че имам достатъчно ангажименти в дейността на Съвета, така че благодаря и предпочитам да отдам силите си в дейността, която в момента изпълнявам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, след това г-жа Марчева.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мисля, че дамките са първи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз предлагам г-жа Цветинка Пашкунова за представител и за говорител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: При така направеното предложение, аз нямам какво да добавя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето предложение беше същото.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, значи имаме само едно предложение.

Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз предлагам г-н Севдалин Мавров.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Благодаря за предложението. Аз смятам, че г-жа Пашкунова е много по-добра от мен. Тя така добре обяснява! Освен това има нещо много важно, че тя все пак е избрана с най-много гласове в избора за членове на ВСС, което означава, че съдиите ѝ имат най-голямо доверие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, след като няма други предложения по т. 8: Определя за участие в състава на Екипа за реакция при възникване на криза - Цветинка Пашкунова - член на ВСС. И втори диспозитив: Определя за говорител на Колегията - Цветинка Пашкунова.

Колеги, режим на гласуване по двата диспозитива.

10 гласа „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на представител на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за включване в състава на Екипа за реакция при възникване на криза на ВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОПРЕДЕЛЯ за участие в състава на Екипа за реакция при възникване на криза - Цветинка Пашкунова - член на ВСС.

8.2. ОПРЕДЕЛЯ за говорител на Колегията - Цветинка Пашкунова - член на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 9 от дневния ред.

Колеги, т. 9 е на вашето внимание, тя е по мое предложение. На 3 ноември 2017 г. до председателите на съдилищата е изпратено писмо от Протокол № 28/1.11.2017 от заседание на Комисията по професионална квалификация и информационни технологии към Пленума на ВСС, съдържащо решение на тази комисия за публикуване

на актовете на съдилищата в интернет сайтовете им и в Централния интерфейс, за публикуване на съдебните актове във връзка с промените на чл. 64 от ЗСВ. Няма да повтарям диспозитива на самото решение, но в общи линии решенията са, да се постанови, считано от 01.11.2017 г. публикуването в интернет на сайтовете на съдилищата и в Централната система на съдебните актове по наказателни дела, присъди, с които е наложено ефективно наказание „лишаване от свобода“. Всички останали актове се публикуват по досегашния ред. Също така имаме решение, в което се препоръчва ...механизъм за изпълнение на нормата на чл. 64, ал. 2 от ЗСВ, след влизане в сила на съдебния акт, делото се връща в първоинстанционни съд, който изпраща препис от влязъл в сила съдебен акт на първоинстанционната прокуратура. Последната уведомява за предприетите действия, след което се публикува съдебния акт в интернет сайта и в Централната система. Уведомленията на прокуратурата са в толкова екземпляра през колкото инстанции е преминало делото. Първоинстанционният съд изпраща екземпляр от уведомлението към по-горните инстанции и след получаването му същите публикуват съдебните актове в интернет сайтовете си в ЦУБИПСА. Съответно да изпрати писмо до главния прокурор за своевременно уведомяване на първоинстанционния съд и да се уведомят работещите в системата за управление на съдебните дела.

Това решение създаде много напрежение сред колегите, сред ръководителите на съдебните институции, с оглед приложението на чл. 64. Разбрах, че впоследствие има друго решение, с което моля да ни информирате, защото начинът по който това ще се случва, с оглед промените по чл. 64 от ЗСВ са важни за всички колеги. В този смисъл моето предложение, както виждате, е с два варианта. Съответно указанията от административните ръководители как да се

прилага...всичко онова, което е взето или да внесем тази точка на заседание на Пленума на ВСС, тъй като касае пряко дейността на магистратите съдии, така и на колегите от прокуратурата.

Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Г-н председател, длъжна съм да внеса малко уточнение по въпроса. Първо, това решение е допълнено и изменено с такова на КПКИТ от 14.11.2017 г., не го виждам в материалите. Цялата идея на това да се дадат някакви указания, макар изключително много да мразя тази дума, когато става въпрос за съдилища и е нередно да се дават указания, беше технологично да се изпълняват по един и същи начин. Да, вярно, допуснаха се неточности, но след като получихме сигнали, говорихме с колеги, включително и с ръководството на ВКС, внесохме изменения и към днешна дата всичко работи както трябва. Това решение на КПКИТ беше продиктувано от това, че следваше да се внесе някаква промяна в алгоритъма на деловодните програми. Далеч не е вярно, че КПКИТ е решила, че съдилищата от утре видете ли, от 5 ноември ще спират да публикуват актове. Не - касаше се само и единствено до еднакво приложение на нормата на чл. 64. Поради което аз ви предлагам да не дебатирате по този въпрос, да качим на всички членове решението на КПКИТ от 14.11.2017 г., да не указваме на председателите на съдилищата какво да правят по приложение на закона, защото не е редно, както не сме направили и в КПКИТ. Длъжна съм да кажа също така, че добре осъзнаваме и членовете на тази комисия, а смятам, че и всеки един колега от настоящата колегия, че не сме в компетентността си да пишем указания по приложение на закона. Длъжна съм да кажа също така, по повод Вашето писмо, че с това решение пряко се засягало изпълнението на Плана за действие за изпълнение на препоръките от доклада на ЕК от януари 2017 г., в рамките на Механизма за

сътрудничество и оценка, по отношение на мерки, за които сред отговорните институции е Върховният касационен съд. Цитират и Мярка 21 и Мярка 49, които препоръки са да има механизъм за публично отчитане и да се докладват делата за корупционни престъпления и тези за организирана престъпност. Това е Ваше задължение да докладвате и няма нищо общо с публикуването на страницата на ВКС или на който и да било съд в България и никога не е имало напрежение по въпроса, и две мнения по въпроса, че всичко трябва да се публикува, както сме правили досега. Редно беше да се обърне внимание, че от 05.11 има лека промяна и ако следва да дебатирате нещо то е това по отношение на сроковете, които ... не мога да си спомня по кой член. /Чува се: Чл. 16, ал. 2/ Да, чл. 16 по НПК и Правилника. В единия случай срокът е ... в другия е тридневен, но това така или иначе подлежи на промяна в правилника. Поради което аз ви предлагам да отложим тази точка, да качим изменението и допълнението на това решение, което обсъждате Вие и да приемем за сведение, защото това действително е технологичен въпрос и изобщо не касае да се публикува или да не се публикува. Ако следва да дебатирате нещо, мисля, че имаме по-съществени въпроси за дебати и бих ви предложила, понеже стана въпрос за призовкарите - да погледнем това, да погледнем всички тези мерки за дисциплиниране на връчители, дисциплиниращите средства за страните, вещи лица и свидетелите, проверките на 6 месеца и всичко, което беше констатирано за поредна година като препоръка към съдилищата и е крайно време да запълним със съдържание. Просто използвам, че съм взела думата, затова го казвам и предлагам по-конструктивно да процедираме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, внесох точка за разглеждане, защото текстът на решението от Протокол № 28/01.11.2017 г. е да се преустанови, считано

от 05.11. публикуването в интернет страниците на съдилищата, на определени видове съдебни актове по наказателни дела, по които е наложено ефективно наказание „лишаване от свобода“, всички останали се публикуват по досегашния ред. Казвам го, защото подходът е по следния начин: комисия, която е помощен орган към Пленума на ВСС, всъщност по своя характер дава определен тип указания и предписания към съдилищата. Диспозитивът е „да се преустанови“, считано от определена дата. Искам да кажа, че публикуването на информация на интернет страницата на съответните съдилища, е част от публичната дейност на съдилищата. В този смисъл, няма как при условие, че както Вие казахте, г-жо Димитрова, е допусната някаква грешка, това да не се дебатира и да не се дискутира. Темата е важна, защото касае публичността от дейността, както на ВСС, така и на съдилищата от една страна, а от друга страна, подходът по който това е направено. Нямаме нищо против новото решение да бъде доведено до знанието на колегите, а вероятно то е изпратено до всички магистрати, които са компетентни и да могат съответно да го прилагат. Важно е за всички да се разбере, защото вероятно идеята е била да не се публикува съдебен акт, който не е влязъл в сила с наложено наказание „лишаване от свобода“ и създава механизъм, който поставя съдилищата в определено правоотношение с прокуратурите дотолкова, доколкото след като се уведоми прокуратурата се очаква пък уведомление от прокуратурата към съответния съд, за да може той да публикува на своята страница. Този механизъм и алгоритъм, който се ... мисля, че е много важен, с оглед публичността относно дейността. Това е, в този смисъл смятам, че темата е важна за дискусия и затова съм по-склонен за Вариант II, а именно: внасяне разглеждане на точката за обсъждане в Пленума на ВСС, където спокойно може новото решение, което е очевидно от 14.11. и се надяваме, че е стигнало до знанието на всички

колеги, да стане достояние на абсолютно всички, за да стане ясно как се случва това.

Заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Г-н председател, извинявайте, аз мисля, че говорим на един език, просто не знам защо не се разбираме в този случай. Това, което е направено, не е воля на членове на Съвета: събрали се шест човека и решили! Това, което се случи като изменение, е волята на законодателя, приета по някакъв начин в чл. 64 от ЗСВ. Това, да уведомяваме прокурора, т.е. той да ни уведомява за започнало изпълнение, също не е наша воля - това е воля на законодателя, пише го в НПК, поради което единственото, което се изчистваше е механизма. Отчетени са и грешките, отчетено е и неподходящото изразяване на целия този механизъм. Що се отнася до първата точка, която мисля, че е променена, тя не касае указания към съдилищата. Касае това, че когато утре дойде Инспекторатът да ни проверява, ще има една обща уредба и един момент, от който ще се обръща внимание, че от този момент нататък законът е бил променен и законът е казал следното, поради което тя е изменена, предвид това, че сме били недостатъчно ясни в точка първа. Пак подчертавам дълбоко, че изобщо не се касае до указания на съдилищата. И ако някой от нас изобщо си позволи да указва на съдилищата каквото и да било по приложение на закон, то означава, че дълбоко не познаваме нашите права и задължения и се бъркаме в независимостта на съдилищата. Поради което пак подчертавам - касае се за чисто технологичен механизъм. Ако искате да го внесем в Пленум, няма никакъв проблем, но да има дебат и да си губим времето с нещо подобно... Вероятно е станало някакво недоразумение и ето сега го изясняваме, че не се касае за ограничаване на никаква публичност - напротив!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, безспорно е, че има законодателна промяна и тя сочи на това, че влезлите в сила съдебни актове, без оглед на това, на каква инстанция - касационна или въззивна са станали окончателни, могат да бъдат публикувани след уведомление от съответния прокурор, че са предприети действия по изпълнение. Това е закон и той трябва да се прилага. Информирана съм и аз, че при първоначалните разяснения, а не указанията от Комисията по професионална квалификация и информационни технологии, защото имаше запитване от съдилищата, включително такива запитвания имаше и до Правната комисия, по повод прилагането на чл. 416, ал. 2 от НПК и чл. 64 от ЗСВ. Тя е изразила становище по приложението на закона. Очевидно става дума за непрецизност в първоначалния изказ при дадените разяснения. Знам, че впоследствие е настъпило коригиране на формулировката на изразеното становище, така че на мен ми се струва, че е редно да се запознаем с настоящото формиране на волята на тази комисия и начина, по който те са изразили становище и не виждам защо това трябва да се внася в Пленума за дебати. Струва ми се, че след като се запознаем, можем да преценим коя е по-удачната формулировка - дали тази на комисията или тази, която се предага, и всъщност да финализираме този спор. Въпросът е да е ясно как съдилищата да публикуват влезлите в сила съдебни актове и кога, в кой момент. Даже може още сега колегата Димитрова, която е член на тази комисия да предложи решението на комисията по този въпрос, за да можем ние да го приемем за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е приложено тук.

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента помолих г-н Тончев, това решение на комисията по протокол от 14.11.2017 да бъде приложено към материалите./реплики от залата/ Ако нямате нищо против, след като се окажа, че има някаква грешка и непрецизна формулировка, нека сега

наистина бъде изяснено как ще се случва това, по какъв механизъм, за да може колегите да разберат по какъв начин ще се прилага нормата на чл. 64, ал. 2 от ЗСВ, както и нормата от НПК, така че да може да се осигури както необходимата публичност, така и необходимото изпълнение на законовата норма. Очакваме колегата Тончев да качи тези материали.

Г-н Тончев, ако може малко по-голямо разяснение на председателите на КПКИТ за това, по какъв начин и по какъв признак това се случва.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Г-н председател, това вече се върши в съдилищата./оживление/ Искам да подчертая, че това вече се прилага в съдилищата и тичаме след вятъра, но за пълнота ще кажа, комисията е решила да допълни решението си по Протокол № 28/01.11.2017 г., както следва: Да се преустанови, считано от 05.11.17 г. публикуването в интернет сайтовете на съдилищата и в ЦУБИПСА на съдебни актове по наказателни дела, с които подсъдимият е осъден да изтърпи съответно наказание, до получаване на уведомление от прокурора за предприети действия по привеждане в изпълнение. Забраната не се отнася до първоинстанционните присъди и въззивни решения, които са обжалвани и протестирани. Комисията не се наема да каже, че това касае лишаването от свобода, пробацията и лишаването от права. Не е и редно, това може да каже Върховният касационен съд.

И по отношение на препоръчания механизъм е допълнено, че срокът по чл. 416, ал. 6 НПК, първоинстанционната прокуратура изпраща уведомление за предприетите действия по привеждане в изпълнение на наказанията от нейната компетентност, съответния първоинстанционен съд, както и до съда постановил окончателен съдебен акт. След получаване уведомление от прокурора

окончателният съдебен акт се публикува в интернет сайта на съответния съд и ЦУБИПСА.

Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, казахте, че има някаква неточност в първия диспозитив. Заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Този механизъм, поне състав в който участвах аз във ВКС, преди да бъде изменен НПК, го приложихме във връзка с шестима осъдени от първата инстанция на „доживотен затвор без замяна“, които обаче не бяха задържани под стража. И за да не се укрият, след като ние потвърдихме въззивния акт, след като се подписа нашето решение от членовете на състава, аз уведомих прокурор от ВПК за нашето решение. В рамките на един час те ми върнаха, че шестимата подсъдимци са задържани, след което ние обявихме решението. На базата на всичко това стана сега едно изменение в НПК. Много ясно е, че ние няма как точно да формулираме това, което ви разказвам. Да, и аз тук виждам неща, които може би трябва да ги променим и ние имаме възможността да ги поменим като Съдийска колегия. Но наистина вече всичко се изпълнява, замисълът се разбра. Ако искате да го променим, имаме компетентността да го променим, да направим по-точен изказ. И тук, това което пише „които са обжалвани и протестирани“, трябва да се изчака дали са обжалвани или протестирани, и това вече е един допълнителен срок. /реплики от залата/ Можем да запишем „които подлежат на обжалване или протест“ или да запишем „които не са окончателни“. Както искате го направете, но механизма е ясен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Които са обжалвани и не са влезли в сила.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да кажа, че материалът е качен на вашите монитори, Протокол № 30/14.11.2017 г., ето ги и мотивите: Във връзка с многобройни запитвания на магистратури от страната и

указание на главния прокурор касаещо материята КПКИТ очевидно се е самосезирала и е допълнила своето решение № 28 от 01.11.2017 г. Предвид на това, което каза г-н Мавров, необходимо ли е да продължим дебата или искате да се запознаете с тези материали? Или ако е необходимо да се направи някакво допълване. Самият той каза, че може да се прецизира текста или смятате, че сега е рано да се направи това нещо?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Видях материала, аз и преди това го бях чела и следва да си призная, че не съм твърде веща в материята. С оглед на това, което каза и г-н Мавров, нека да ни бъде дадена възможност да четем подробно това решение, включително на мен ми се иска да видя мотивите на законодателя за съответните изменения, защото за мен не става ясно, поне на първо четете, каква е волята на закона. Дали невлезлите в сила актове по наказателни дела могат да се публикуват първоинстанционно. Ако, разбира се, че могат, друго следва от второто изречение на т. първа от по-новото решение. Да, аз също съм останала с впечатление, че могат да се публикуват, но второто изречение на решението, което сега се представи от 14 ноември излиза различно: „Забраната не се отнася до първоинстанционните присъди и въззивни, които са обжалвани и протестирани.“ Какво се случва с първоинстанционните актове в периода от постановяването им до влизането им в сила? За мен това не е ясно и не ми е съвсем ясна и волята на закона, заради това моля да отложим обсъждането по тази точка.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Всички знаят волята на закона.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Ние няма как да кажем на колегите как ние тълкуваме закона, защото ВСС не тълкува закони - това може да го направи само ВКС. Аз, доколкото разбирам, колеги от ВКС вече са се

срещали на места с наши колеги съдии, изяснен е механизма, изяснено е точно какво е искал да каже законодателят, но ние не сме орган, който може да тълкува закона. Ние дадохме просто бързината, защото беше даден малък срок. Наистина, едно техническо предписание как се действа. Ние не тълкуваме закона, няма как да го тълкуваме. Ние сме една комисия, която гледа да изпратим по-бързо писмото, за да може хората, които публикуват актовете да са запознати, не съдиите, да са запознати с някакъв алгоритъм. Да, в началото може би изказът беше неправилен, може би и сега изказът не е точно такъв, но де факто това вече се върши. Т.е. когато имаме влязла в сила присъда, акт, който да води до влязла в сила присъда „лишаване от свобода“, първо, преди да се публикува се уведомява съответния прокурор, прокурорът предприема действия - само предприема, без да търси завършеност на тези действия и след като е започнало извършването на тези действия, уведомява съответния съд и той публикува окончателния съдебен акт. Това може да е първоинстанционен съд, второинстанционен съд, касационен съд. Както ви дадох примера.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз мисля също, че в случая не става дума за неясна воля на законодателя. Законодателят е ясен. Става дума за влезли в сила съдебни актове, тъй като само по отношение на такива актове могат да се предприемат действия по изпълнение. Ако ви трябва време, за да оцените коя от двете формулировки е по-прецизна, да отложим токмата, но ако в днешното заседание можем да вземем такова решение, струва ми се, че няма смисъл от такова отлагане, още повече, както вече стана известно, колегите в страната са ориентирани в ситуацията и прилагат закона. Така че, не виждам защо трябва да се отлага. Моето лично мнение е, че предложената формулировка във вариант едно е по-прецизна, защото

става ясно, че касае изменението „влезли в сила присъди“, но си мисля, че и предложението на комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ с допълнението, което е внесено, също не създава затруднения при прилагане. Така че, ако искате да гласуваме варианти, но да не отлагаме точката, защото е безпредметно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви. Моето искане беше във връзка с изявлението на колегата Мавров за това, че има какво да бъде прецизирано, поне аз така съм го разбрала и ако вървим към гласуване, моля тогава да бъде ясно изречено, присъдите от момента на постановяването си до влизането им в сила, първоинстанционните присъди и въззивни решения, преди да бъдат обжалвани и преди да е изтекъл срокът за обжалването им от момента на постановяването, ще бъдат ли незабавно публикувани или не? Базирам питането си на второто изречение от т. 1.1 от решението от.., не виждам от коя дата е, но доколкото чух на 14 ноември, допълненото решение. То гласи: „Забраната не се отнася до първоинстанционните присъди и въззивни решения, които са обжалвани и протестирани.“. Докато се обжалва присъдата или решението тече някакъв срок от време. В този срок от време, от датата на постановяването на посочения акт, първоинстанционни присъди и въззивни решения, ще бъде ли публикуван или не? Той още не е влязъл в сила и не е ясно дали ще бъде обжалван. /Намесва се Цв. Пашкунова: Щом не е влязъл в сила няма. Трябва да изчакаме сроковете за обжалване.; Б. Магдалинчев: В закона чл. 64, ал. 2 го казва. Много е ясна разпоредбата./

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: В случая ще се изчака дали ще бъде обжалван или протестиран. Ако не е обжалван или протестиран, той влиза в сила. А влезе ли в сила подлежи на изпълнение и оттам нататък

механизмът вече е описан. Аз ви казвам, може там да се запише друго, ако искате, но няма смисъл да объркваме още нещата. Тоест, забраната не се отнася до първоинстанционни присъди и въззивни решения, които подлежат на обжалване или протест. /Намесва се Цв. Пашкунова: Колеги, толкова е ясно?!/ То е ясно, няма смисъл. Другият вариант е - които не са окончателни. Но механизмът работи. Дайте да не объркваме повече нещата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, да отлагаме ли разглеждането на точката? /Ат. Дишева: Щом е ясно на колегите./ Мисля, че всички се обединяваме около това, че не трябва да се отлага.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще ви предложа да не го отлагаме. Нека просто да сложим в съответния диспозитив, че иде реч за окончателни съдебни актове и сложим край на цялата тази дискусия, и съм категорично против да го внасяме на пленум. Поне аз така мисля. Предлагам ви, защото чета двата диспозитива, аз имам проблем с второто изречение - „Забраната не се отнася до първоинстанционните присъди и въззивни решения, които са обжалвани и протестирани.". Тука колегата Дишева е права, защото ние не знаем какво правим с тези, които все още не са обжалвани или протестирани. Аз ви предлагам да го направим така щото - Указва на административните ръководители, като да чета първият диспозитив от 01.11., нали така, да не се публикуват на страницата на съдилищата в интернет окончателни съдебни актове, постановени след 05.11., с които е наложено ефективно наказание „лишаване от свобода", наказание „пробация" и наказание „лишаване от права". Това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, нормата е ясна. Тя се отнася само за влезли в сила ефективни осъдителни присъди по наказателни дела. Оттук нататък е ясно какво трябва да направи съдът. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Г-н Шекерджиев направи конкретно предложение. Имаме друг проблем. Това е решение на комисията.../Намесва се Ат. Дишева в диалог със С. Мавров: Добре, чудесно, това е моето становище, но това противоречи на това, което преди малко казахте /към С.Мавров/, че до влизането им в сила не трябва да се публикува. Да, моето становище е също, че първоинстанционните актове трябва да се публикуват. Но аз, както казах, не съм веща по наказателно право и не претендирам, но за мен не е ясно, освен това четох публични изказвания, че ето за този период от време от постановяването на първоинстанционния акт до влизането му в сила не е ясно какво се случва. И ал. 2 говори за решения, с които присъдите са влезли в сила.; С Мавров: Това не е окончателният съдебен акт, разберете го.; Ат. Дишева: Тоест, първоинстанционните присъди, преди да са влезли в сила, се публикуват?; С. Мавров: Публикуват се.; Ат. Дишева: Добре. Аз това исках да чуя, защото моето четене е такова. Това ли е волята на комисията?; Гласове: Това е.; Ат. Дишева: Добре, това съответства напълно и на моето четене на закона./

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ал. 1 на чл. 64 говори малко по-различно. Чуйте: „Актовете на съдилища по отношение на всички граждански, наказателни, административни, с изключение на тези по наказателни дела, с които подсъдимият е осъден да изтърпи съответното наказание, се публикуват незабавно.". Повтарям - „с изключение". Значи те не се публикуват. В момента, в който са постановени те не се публикуват, докато не влязат в сила. /говорят по между си/ Аз затова казвам - с изключение на тези по наказателни дела,

с които подсъдимият е осъден да изтърпи съответното наказание. Те не се публикуват. По аргумент на противното тези актове, докато не влязат в сила, не се публикуват.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Няма спор изобщо. Всички го правят в цяла България. /Ат. Дишева: Публикуват или не публикуват?/ Публикуват. Когато влезе в сила актът, изпраща се за изпълнение, прокурорът праща уведомление и казва „започнал съм изпълнение".../Ат. Дишева: Ами това е обратно на това, което казва г-н Магдалинчев./...тогава окончателната инстанция публикува своя акт. Това е. /шум в залата - говорят всички/

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Те могат и на първа инстанция да влязат в сила, ако не се обжалват. /Б. Магдалинчев: Разбира се. Точно така./

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тогава двукратно ли ще се публикува?

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по тази точка, за да може да продължим нататък, има ли предложения някакви? Очевидно не сме съгласни с отлагането й.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам процедурно предложение. Първо да гласуваме дали да се отлага точката. Очевидно повечето считаме, че не бива да се отлага. И ако решението е да не се отлага, да гласуваме за съответния диспозитив на тези указания, ако имаме притеснение по отношение на изказа на предложеното от комисията. Това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Подлагам на гласуване предложението за отлагане. Който е съгласен, моля да гласува. Благодаря. Един глас „за", 11 гласа „против".

Оттук нататък следва да формулираме диспозитив. Предложените диспозитиви - да се внесе в Пленума на Висшия съдебен съвет - не се възприема, съответно първият диспозитив, като вариант,

също, тогава, моля ви да се формулира диспозитив, който да гласуваме, за да преминем към следващите точки от дневния ред.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Точка 1.1 е преписване на закона. Четете чл. 64, до края на първото изречение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да го махнем, да, това е излишно. /Цв. Пашкунова: Кое да махнем?/ Има го в закона. Първото изречение е чл. 64, ал. 1.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Процедурно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Г-н Гроздев се сети нещо. Извинявайте, но комисията е към Пленума на Висшия съдебен съвет. В комисията участват и прокурори, които изиграха много важна роля в това решение. Нека да не променяме решение на комисията, която е към Пленума на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, за да излезем от тази ситуация, предлагам ви протоколът с дискусията по тази точка, да бъде изпратен на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, която, с оглед изказаните становища, да прецени необходима ли е промяна на решението от Протокол № 28/01.11.2017 г. и Протокол № 30/14.11.2017 г. Съгласи ли сте? /Гласове: Да./ Така или иначе това е отправено към помощен орган на комисията. Оттук нататък комисията вече, съобразено с нашите становища и позиции, възможно е да дойдат и други възражения от съдилищата, може пък да се констатира, че добре се прилага правната норма и съответно предписанията на комисията, така че предлагам такъв диспозитив, за да може да продължим нататък.

Режим на гласуване. Дванадесет гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Прилагане от съдилищата на нормите на чл. 416, ал. 2 и ал. 7 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) и чл. 64, ал. 1 и ал. 2 от Закона за съдебната власт след влизането в сила на 5 ноември 2017 г. на Закона за изменение и допълнение на НПК, обн. ДВ, бр. 63/04.08.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Протоколът с дискусията по точката да се изпрати на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, която, с оглед изказаните становища, да прецени необходима ли е промяна на решението по Протокол № 28/01.11.2017 г. и Протокол № 30/14.11.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред. Точка 10. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Председател. Както знаете, дирекцията „Международна дейност“, не съществува съответна комисия, свързана с конкретната дейност осъществявана от тази дирекция, което е основанието всички доклади да бъдат внасяни през Комисията по атестиране и конкурси. Предлагам на вашето внимание проект за решение да бъде приет докладът на колегите Елина Пламенова Карагъзова, съдия в Районен съд-Варна, и на Анатоли Бобоков, съдия в Районен съд-Бургас, които са участвали в 5-та Годишна конференция „Съдилища и комуникация“, за периода 11 - 14 октомври в гр. Будапеща, Унгария.

Предлагам докладът да се приеме за сведение и да бъде възложено на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ докладът на тези колеги да бъде публикуван на сайта на

ВСС, в раздел „Международна дейност/Доклади, анализ и решения/ Доклади от международни срещи“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, разисквания? Становища? Няма. Режим на гласуване. Гласували 11; 11 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Елина Пламенова Карагъзова - съдия в Районен съд - Варна, и Анатоли Бобоков - съдия в Районен съд - Бургас, от участие в 5-та Годишна конференция „Съдилища и комуникация“, в периода 11 - 14 октомври 2017 г. в гр. Будапеща, Унгария

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Елина Пламенова Карагъзова, съдия в Районен съд-Варна, и Анатоли Бобоков - съдия в Районен съд - Бургас, от участие в 5-та Годишна конференция „Съдилища и комуникация“, за периода 11-14 октомври 2017 г. в гр. Будапеща, Унгария.

10.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 1 на Интернет страницата на ВСС, както следва:

- Доклад от Елина Пламенова Карагъзова, съдия в Районен съд-Варна, и Анатоли Бобоков - съдия в Районен съд - Бургас, от участие в 5-та Годишна конференция „Съдилища и комуникация“, в периода 11-14 октомври 2017 г. в гр. Будапеща, Унгария - *в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11 от дневния ред. Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Това е допълнителна точка, внесена въз основа на това, че се отнася до предложение от страна на Комисията по атестиране и конкурси за отлагане на събеседването, което е насрочено за 28.11.2017 г., с кандидатите, които се намират в процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Бургас. Вчера бе разгледан в дневния ред на комисията този въпрос и тъй като липсват все още изготвени становища, които се изискват по закон, по ред причини, една от които е постъпилото съвсем скоро, мисля, че в четвъртък, ако се не лъжа, становище от Инспектората към Висшия съдебен съвет по подаден сигнал и извършена проверка, във връзка с действията на един от кандидатите за административен ръководител, а именно съдията Панайот Генков. Това беше и основанието да приемем, че няма възможност да бъдат изготвени тези становища, а доколкото има задължителни срокове, с които те трябва да бъдат съобщени, предлагаме това изслушване да бъде отложено от 28.11.2017 г. за 12.12.2017 г. Беше обсъждана и датата 05.12.2017 г., но болшинството от колегите в комисията смятат, че 12.12. е по-правилната дата, защото тогава ще имаме сигурност, че ще бъдат изготвени становищата и ще бъде спазена процедурата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз бих искала няколко уточнения по тази точка да направя, във връзка с проекта за решение по една от точките. Аз бях определена от председателя на Комисията по атестиране и конкурси за своеобразен докладчик, съгласно установената такава практика, за изготвяне на становища за професионалните качества на тримата кандидати. Когато започнах да се

занимавам с документите, които ми бяха предоставени в началото на миналата седмица, установих, че единият от кандидатите, съдия Панайот Генков, няма проведено периодично атестиране, в частност той не е атестиран, доколкото си спомням, от 2007 г. или 2009 г. Същият е съдия във Върховния административен съд през целия този период и на това основание не му е провеждано периодично атестиране. Освен това, към предоставените ми документи нямаше такива за осъществяваната от съдия кандидат професионална дейност. Останалите двама кандидати имаха проведени атестационни процедури с взети решения от 2015 г. Заради това изискахме допълнително данни, включително попълване и на съответната част четвърта от атестационния формуляр по отношение на съдия Панайот Генков. В тази връзка едно от предложенията на Комисията по атестиране и конкурси, във връзка с мое предложение, е да изрази съдийската колегия становище дали по отношение на съдия Панайот Генков следва да бъде проведено извънредно атестиране. Виждате, качени са на вашите монитори, мотиви, както на решението, което беше взето от Комисията по атестиране и конкурси в смисъл, че такова атестиране не следва да бъде провеждано, така и съвсем накратко изложение на моите съображения.

Аз ще си позволя да допълня в две точки, защото те не отразяват в пълнота моето становище. Искам да уточня, че не държа в никакъв случай да бъде провеждано атестиране на съдия Генков. Искам да проведем законосъобразна процедура и понеже липсата на атестиране може да бъде посочена като основание за незаконосъобразност на нашата процедура, която ние в момента провеждаме по избор на административен ръководител, ми се иска преди да продължим с тази процедура ние да изразим становище и да

вземем обосновано решение дали следва да бъде провеждано такова извънредно атестиране.

Сега съвсем накратко ще си позволя да ви изложа аргументите си защо има основание да се мисли, че следва да се проведе извънредно атестиране. Повтарям, не държа такова да бъде провеждано, но трябва да вземем решение за този и за друг подобен случай, защото надали това ще бъде единственият и последен случай, в който ние ще се произнасяме по участие на кандидат в конкурс за административен ръководител, който е съдия във Върховния административен съд.

Съдиите от върховните съдилища са изключени от атестиране по силата на чл. 203, ал. 2. Това обаче се отнася само за периодичното атестиране, изрично е посочено в чл. 203, ал. 2: Съдиите от ВКС, ВАС, съответните прокурори, не подлежат на периодично атестиране. Сега действащата правна уредба, освен периодичното атестиране и атестирането за несменяемост, предвижда и извънредно атестиране. В чл. 197, ал. 5, т. 2, която регламентира, ал. 5 регламентира случаите, в които се провежда извънредно атестиране, в т. 2 е казано дословно следното: „Извънредно атестиране се провежда при следните случаи: когато съдия, прокурор или следовател участва в избор за административен ръководител” - без никакво по-нататъшно уточнение, без изключване на кандидатите за участие в избор за административен ръководител от върховни нива. В същото време, в чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт, отнасящ се до провеждане на конкурсите за избор на административни ръководители, е посочено следното: „За административен ръководител, с изключение на председател на ВКС, ВАС и главен прокурор, се назначава съдия, прокурор, следовател, от същото или по-високо ниво на орган на съдебната власт, с високи професионални и нравствени качества, с

придобит статут на несменяемост и с положителна комплексна оценка „много добра" или „добра" от последното периодично атестиране. ..." - и продължава разпоредбата. В този случай ние трябва да изразим становище дали под „последно периодично атестиране" ще вземем атестирането, което е проведено на съдия Генков през 2007 или 2009 г. и ще вземем периодичното атестиране на другите двама кандидати, на които такава е проведено през 2015 г.

Освен това, и последно, в чл. 194б, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, също отнасящ се до процедурата по избор на административен ръководител, е посочено, че професионалната му подготовка, има се предвид на кандидата за административен ръководител, като съдия прокурор и следовател, се преценява въз основа на резултатите от извършените до момента атестирания.

Становището, което Комисията по атестиране и конкурси трябва да изготви и да предложи за съответно обсъждане пред съдийската колегия също се основава на атестирането и заради това аз предлагам да обсъдим този въпрос, да вземем становище, което би трябвало, в съответствие с изискването за последователност на нашата практика, ние да прилагаме и при следващите конкурси, в които такъв проблем ще възникне, дали трябва да се провежда в случая извънредно атестиране, повтарям извънредно, защото съдия Генков несъмнено е изключен от периодично атестиране по силата на чл. 203, ал. 2 от Закона за съдебната власт. /Намесва се С. Мавров: Това не можем да го направим само ние. Това и прокурорите трябва да го направят. Същото важи и за прокурорите./ Разпоредбите са общи, но ние не може да вземаме решение за прокурорската колегия. Това е въпрос, който досега, доколкото ми е известно, не е дебатиран. Пред нас е поставен този въпрос на разглеждане.

Поставям въпроса на обсъждане, за да не опорочим процедурата в такъв ранен етап и всички последващи наши действия да бъдат безсмислени. Сблъсках се с този въпрос, когато седнах да пиша становищата и съответно да ги проверявам, и да ги анализирам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз считам, че разпоредбата на чл. 197, ал. 5, т. 2 има специален характер спрямо тази на чл. 203, ал. 2, още повече че се касае за различни видове атестирания и според мен текстът на чл. 197, ал. 5, т. 2 е абсолютно ясен. Ако имаше воля законодателят да отграничи при този тип атестиране, говоря за извънредно, а не за периодично, съдии от върховни нива, които участват в избор за административен ръководител, щеше да бъде упоменато. Според мен стриктното спазване на закона води до, за мен лично, до извода, че в този случай следва да се извърши извънредно атестиране и въобще по принцип в една такава хипотеза, която покрива тези неща.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева, след това г-жа Пашкунова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Още нещо да спомена, което пропуснах. Има го в мотивите на мнозинството на КАК. Не знам дали сте обърнали внимание, затова ще си позволя да го повторя. Колегите от Комисията по атестиране и конкурси се притесняват за това, че комисията не може да изготви атестиране и да приеме, т.е. да изготви атестиране и да проведе на съдия от върховен съд. С оглед разпоредбата на чл. 39 от Закона за съдебната власт, която определя правомощията на Комисията по атестиране и конкурси и от които правомощия е изключено атестирането на съдии от Върховния касационен съд, Върховния административен съд и върховните прокуратури. Мислих по този въпрос и ми се струва, че може би законодателят съвсем съзнателно е изключил атестирането на тези

съдии, ако действително волята му е била да се провежда извънредно атестиране на върховни съдии. Комисията по атестиране и конкурси е помощен орган, иначе атестацията се приема от съдийската колегия и може би, ако ние по принцип приемем, че в хипотеза като тази, която в момента обсъждаме, е допустимо извършване на атестиране на съдия от върховните нива, то атестирането трябва да бъде проведено от самата съдийска колегия, а не от помощния ѝ орган, защото така или иначе атестирането ще се приеме от съдийската колегия. Чух насмешката, само че нека да не забравяме, че до преди няколко месеца съдийската колегия, до преди няколко месеца има предвид преди измененията от август 2016 г., Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, а преди това целият Висш съдебен съвет изготвяше атестациите за несменяемост на всички магистрати. т.е. това не е непозната практика. Тогава помощните атестационни комисии изработваха атестациите само на съдиите до върховните нива, т.е. без върховните нива и без административните ръководители, и без атестациите за несменяемост, а за тези три категории лица атестациите се изготвяха от Висшия съдебен съвет, преди разделянето му на колегии, а след това от съответната колегия, имам предвид от април до август миналата година. Така че това не е непозната практика, нито е някакво съвсем екзотично разбиране или тълкуване на закона. Това беше обсъдено на заседанието на Комисията по атестиране и конкурси и го има в мотивите, и това беше основното съображение на колегите. Държа да ви го кажа, заради пълнота на изложението.

И още едно нещо. Ако ние приемем, че трябва да провеждаме атестиране на съдия Генков, по силата на § 205, това автоматично ще обуслови и необходимост от ново извънредно атестиране на другите двама кандидати, защото такава е сега действащата разпоредба на § 205. /Чува се: 206/ Извинявайте, 206, от

Преходните и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт. Давам си сметка това колко ще усложни и ще забави, вероятно, процедурата. Да, 206, ал. 1: „Съдия, прокурор и следовател, който е атестиран по досегашния ред и участва в конкурс за повишаване в длъжност или преместване, подлежи на извънредно атестиране, ако в конкурса участва кандидат, атестиран по новия ред.“. Ако, разбира се, ние сега приемем, че няма нужда от такова атестиране? Разбира се, не е нужно днес да вземем такова решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Пашкунова, г-н Кояджиков и г-жа Марчева.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, г-жа Дишева изложи част от аргументите в чл. 39 от Закона за съдебната власт, които на мен ми се струваха сериозни, за да се обоснове тезата на мнозинството на Комисията по атестиране и конкурси, а именно, че комисията няма такива правомощия да атестира върховните съдии.

На мене ми се струва и това, че специалната норма на чл. 203, ал. 2 също обосновава заключение за липса на необходимост от атестиране на върховни съдии, които участват в конкурсни процедури за административните съдилища. Няма спор, че има аргументи и в обратна посока, и аз бих споделила съображенията на колегите, които застъпват противната теза по отношение на вложената воля от законодателя в чл. 197, ал. 5, т. 2, ако обаче не съществуваха условията в ал. 5, които предхождат изброяването на хипотезите за извънредно атестиране. Чл. 197, ал. 5, дословно цитирам, гласи следното: „Извънредно атестиране се извършва след приключване на периодичното атестиране, ако от последното периодично атестиране са изминали повече от три години при следните случаи“, т.е. то винаги се обуславя от предходно периодично атестиране или определен срок, който не е изминал или е изминал от последното периодично атестиране, а върховните съдии не

подлежат на такова. Не виждам притеснение да се съдържат и в разпоредбата на чл. 194б, касаеща процедурата по избор на административни ръководители, в която се казва, че тя се провежда от съответната колегия и в рамките на събеседванията се прави преценка на кандидатите за професионалната им подготовка, като съдия, прокурор и следовател, въз основа на резултатите от извършените до момента атестирания. Така или иначе, атестирания имаме на кандидата, който в случая обсъждаме, които могат да се вземат предвид. Освен това, за неговата професионална подготовка, като съдия, може да преценяваме кадровите справки, кадровото му досие, така че няма да имаме дефицит на такава информация, което пък да налага от своя страна извънредно атестиране.

Това са моите съображения и ми се струва, че по-скоро мотивите са в подкрепа на тезата, че върховните съдии, участващи в конкурсни процедури за административни ръководители, не следва да подлежат на извънредно атестиране. Това е моето становище.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз съм на същото становище, т.е. не следва да се допуска атестиране на Панайот Генков. Отделно искам да ви припомня, че само две заседания по-рано, на 7 ноември по точка 12, по Ваше предложение беше отказано атестирането на съдия Светла Дочева Димитрова, председател на 3-то гражданско отделение на ВКС, с оглед, доколкото Вие тогава го обосновахте, назначаването ѝ като заместник-председател. В подкрепа на това решение отпреди две седмици отидох да проверя в канцеларията, са гласували всички единодушно, даже и г-жа Дишева, "за", като е възприела тези аргументи. Похвално е това развитие в нейното становище, обаче то не почива на закона според мен и ако трябва да бъдем последователни следва да приемем само това, че не може върховните съдии да бъдат атестирани. Затова съм на това становище. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Не става въпрос за развитие, колега Кояджиков. 197, ал. 5, т. 2 дословно гласи следното: извънредно атестиране се извършва при следните случаи, когато съдия, прокурор или следовател участва в избор за административен ръководител. Съдията Димитрова обсъждахме за заместник-административен ръководител. Длъжностите "административен ръководител" и "заместник-административен ръководител" са различни. И аз тогава много добре си спомням, че говорих затова, че в закона всички случаи когато административните ръководители и заместниците на административни ръководители са при един и същи режим това изрично е посочено в закона, десетки такива места има, такива норми. В ал. 5, т. 2 на чл. 197 е посочено само административния ръководител, така че нито съм претърпяла развитие специално по този въпрос, нито съм променила становището си. Тогава гласувах против необходимостта от изготвяне на атестиране, защото става въпрос за заместник на административния ръководител, а днес става въпрос за административен ръководител. Отделно от това назначаването на заместник на административния ръководител изобщо не става по реда на конкурсна процедура, а по предложение на председателя на съответния съд, за разлика от случаите когато се назначава административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева, след това г-н Мавров.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз само искам да обърна внимание на чл. 203, ал. 2 говори за периодично атестиране и то на съдии от върховните нива, т.е. когато те се атестират в качеството им на върховни съдии, а г-н Генков по принцип той в момента не е съдия във Върховния съд, нали така?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Той е командирован.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Мисълта ми беше, че в случая става въпрос за две различни процедури и затова според мен чл. 203, ал. 2 в случая е неприложима.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Г-н председател, имам процедурно предложение да прекратим този дебат, защото се чувствам като ученик, който не си е научил урока. Някой е мислил по въпроса, да го напише, да почнем да мислим всички. Само ще ви дам един пример - ние не можем да кажем, че има създадена практика, защото състава на ВСС може да се състои само от окръжни и апелативни съдии. Възможно ли е това? Възможно е. И как те ще атестират върховен съдия? Благодаря. Искам да се прекрати този дебат, да го помислим всичките в спокойна обстановка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз съм готов да взема становище по въпроса, който беше повдигнат от колегата Дишева, но искам да обърна внимание, че в извънредната точка 11 от днешния дневен ред единственото нещо, което предлага КАК е да бъде отложен изборът. Може би е проблем на вчерашното заседание, вярно е, че тогава сме дискутирали този въпрос, но нямам спомен да сме го предлагали да бъде решаван в днешното съдебно заседание. Заради това и аз нищо не съм докладвал по него. На практика аз докладвах само информацията, която е относима към предложението диспозитив, но отново казвам - аз съм готов да гласувам и в днешното съдебно заседание по въпроса, повдигнат от колегата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания? Аз само споделям това, което каза колегата Шекерджиев, че този въпрос не е днес предмет на дневния ни ред, дотолкова доколкото се поставя

въпроса за евентуално отлагане, г-жа Дишева е докладчик по този въпрос в комисията, искаше да има яснота.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, ние имаме мотиви в решението, но е основателно възражението, че нямаме проект за решение. Точка 1.4. гласи: комисията счита, че не следва да се открива процедура по атестирането на кандидата и следват мотиви и в двата смисъла. Мотиви писмени има.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Няма никакво съмнение, че сме го обсъждали, никакво, дори гласувахме, въпросът е, че просто не е включено в дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма проект за решение по този въпрос пред Съдийската колегия в момента.

Други становища?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Мисля, че въпросът е много сериозен, защото има аргументи и в двете посоки. Досега в досегашния правен ред, който действаше до измененията в ЗСВ до 9 август 2016 г. предвиждаше само две форми на атестиране - атестиране за придобиване статут за несменяемост и атестиране, и периодично атестиране. От действието на новите правила вече се предвиждат и още две форми на атестиране, включително и извънредното атестиране. В цитираните разпоредби от колегата Дишева е споменато, а именно в чл. 203, че на извънредно атестиране подлежат съдии, които участват в конкурси, в 197, ал. 5 е посочено поначало изобщо, без да се уточнява от какъв ранг и степен, съдии, които участват в конкурси за повишаване или преместване в длъжност, както и съдии, които участват в избор за административен ръководител подлежат на атестиране и то на извънредно атестиране. На мен ми се струва, че законодателят не е съгласувал разпоредбите в раздел 4 "Атестиране", с оглед новата възможност, новият вид атестиране, а именно извънредно атестиране,

при положение, че съдия, прокурор или следовател участва поначало в избор за административен ръководител, без да се уточнява степента на органа на съдебната власт, за който той участва в конкурс за избор на административен ръководител. Тази разпоредба не е съгласувана с разпоредбата на чл. 39, която посочва компетенцията на Комисията за атестиране и конкурси, което прави открит въпроса кой ще бъде компетентен да атестира един върховен съдия, който участва в конкурс за избор на административен ръководител, не говоря за заместниците на административния ръководител, които са изключени от тази категория, участие в процедури за избор, т.е. те не подлежат на такова атестиране. Така че въпросът е открит и аз призовавам колегите да го отложим и да помислим, защото буквалното тълкуване на закона и то в специална разпоредба на закона, в раздел "Атестиране" предвижда такава възможност, т.е. да бъдат атестирани колеги върховни съдии, за които поначало изобщо не подлежат на периодично атестиране, но не е така по отношение на възможността да подлежат на предварително, на извънредно атестиране, защото идеята е всъщност всички категории магистрати във всички видове процедури да бъдат обхванати от една такава процедура, за изборна процедура, независимо дали това ще бъде кариерно израстване или ще бъде административно израстване. Така че призовавам колегите да отложим този дебат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаше направено предложение от г-жа Имова, направи предложение за отлагане на точката и нейното преосмисляне.

Г-н Магдалинчев, Вие поискахте думата!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, след като излезе г-н Панов, г-н Шекерджиев постави въпроса, че този въпрос не е включен в дневния ни ред като точка изрично, по която да се произнесем. Дотолкова доколкото се постави отново въпросът, аз поддържам становището, че

върховните съдии не подлежат на извънредно атестиране. Права сте г-жо Имова, като казахте, че 195, ал. 5, т. 2 е обща норма, но детайлизацията е в 203, ал. 1, т. 4, но там няма нито една хипотеза за председател на административен съд, никъде няма. Тук са изброени изрично органите когато могат да се кандидатства и да се подложи съдията на извънредно атестиране, но 203, ал. 2 е казано, че не подлежат на периодично атестиране. Чл. 39 от ЗСВ казва, че върховните съдии въобще не подлежат на атестиране. Дотолкова доколкото обаче трябва да се върнем към дневния ред аз предлагам да гласуваме както е по точката от дневния ред днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Пашкунова, след това г-жа Марчева.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ще бъде съвсем кратка. Аз съм съгласна, че днес в дневния ред не е включена такава точка и съм съгласна с предложението да гласуваме отлагане изслушването на кандидатите в тази процедура за 12.12., обаче моето процедурно предложение, с оглед изложените съображения в подкрепа на двете тези, това да влезе в дневния ред за следващото заседание, защото ако е необходимо, т.е. ако се консолидира мнозинството около това да бъдат атестирани кандидатите, това предполага време, така че затова ви моля за следващия път колегите, които нямат готовност днес да се включат в дискусиата, не са мислили по темата, просто следващият път този въпрос да бъде решен, защото той е преюдициален, предварителен и без него ние не можем да пристъпим към процедурата по изслушване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само един аргумент много кратко ще кажа - чл. 203, ал. 1, т. 4, буква "б". Понеже се касае за колизия на норми, общи и специални, аз бих искала в подкрепа на това, което казах досега, след като КАК има компетентност да извършва извънредно

атестиране, изрично е написано, на съдия, прокурор и следовател, участващ в избор за административен ръководител на апелативен съд, на Върховен касационен съд, на Върховен административен съд, след като КАК може да прави извънредно атестиране на тези кандидати за по-големите нива, защо да не може за председател на административен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото той вече е съдия във Върховен съд.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, но тук също не разграничава законодателя, никъде не казва, не ги отделя като самостоятелна категория. Това е само един аргумент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги. Благодаря ви за дискусиата, беше ми се струва много полезна за всички ни. Предлагам ви следното - да гласуваме предложението на КАК за отлагане, насроченото за 28.11.2017 г. събеседване с кандидатите в процедура за избор на административен ръководител на Административен съд Бургас за 12.12.2017. Същевременно да отложим за следващото заседание на ВСС Съдийска колегия обсъждането на въпроса за това необходимо ли е атестиране на върховни съдии в процедура по избор на административен ръководител. Колеги, режим на гласуване. Предложението на КАК е за отлагане насроченото за 28.11.2017 г. събеседване за административен ръководител за 12.12.2017 г. Режим на гласуване. Гласуваме предложението на комисията, колеги. Имаме решение - 12 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на нова дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител на

Административен съд - Бургас, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 26/20.06.2017 г. (обн. в ДВ, бр. 52/30.06.2017 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.1. ОТЛАГА насроченото за 28.11.2017 г. събеседване с кандидатите в процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд - Бургас, за 12.12.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване предложението по процедурата, а именно предложението на г-жа Имова за отлагане разглеждането на въпроса необходимо ли е атестиране на върховни съдии, участващи в процедура за избор на административни ръководители, за следващото заседание на Съдийска колегия. Режим на гласуване. Ако гласуваме "за" тя ще бъде включена като точка в дневния ред, в следващият дневен ред. 11 гласа "за", 1 глас "против". Въз основа на нашето решение като точка от дневния ред ще бъде включено разглеждането й за следващото заседание на Съдийска колегия на 28.11.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.2. ОТЛАГА разглеждането на въпроса необходимо ли е атестиране на върховните съдии, участници в процедури за избор на административни ръководители, за заседанието на Съдийската колегия на 28.11.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с последната точка, извънредна такава - точка 12.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н председател. Точка 12 е извънредна точка, тя е във връзка с направено предложение от председателя на Върховния касационен съд за намаляване броя на съдиите във Върховния касационен съд, съответно намаляване на броя на съдиите в Гражданската колегия, Търговската колегия и Наказателната колегия. Предвид начина, по който е направено предложението, вчера в хода на обсъжданията бяха проведени гласувания за всяка една от колегиите, за които се предлага да бъдат намалени щатните длъжности. Мотивите на КАК са пред вас, в мотивите са отразени, бих казал не всички, но голяма част от становищата, изразени от членовете на КАК, като по отношение на предложението за намаляване с две щатни длъжности на съдия във ВКС Гражданска колегия, по-скоро КАК предлага това предложение да бъде оставено без уважение. Може да погледнете, проведеното гласуване е с 5 гласа то да бъде уважено, 9 гласа "против". Може би не е необходимо сега да възпроизвеждам всичките мотиви, които са отразени, те са пред вас, но така или иначе в хода на обсъждането бяха наведени доводи във връзка с натовареността, броя на делата, актуалната натовареност, дейността, свързана с тълкувателни решения и т.н.

Следващото решение е по отношение на направеното предложение за намаляване с една щатна длъжност, по-скоро да се съкрати една щатна длъжност на съдия във ВКС Търговска колегия. Там гласуването е 9 гласа "за" предложението, направено от председателя на ВКС и 6 гласа "против". Аргументите отново са свързани с актуалното

състояние, броят длъжности, натоварването и оптимизиране на броя на постъпилите дела.

По отношение на третото предложение, а то е за съкращаване на една щатна длъжност за съдия във ВКС Наказателна колегия, предложението на КАК е то да бъде оставено без уважение. При проведеното гласуване бяха събрани 6 гласа "за" то да бъде уважено и 9 гласа "против". Мотивите на КАК са на практика тези, които бяха и в обсъждането и те отново се отнасят до настоящия състав на Наказателна колегия, натоварване и броя на образуваните тълкувателни дела. Ще ми се обаче да кажа нещо, което беше твърде съществено, вчера в хода на обсъжданията и по една или друга причина не е намерило отражение в мотивите. Тези, които присъстваха на обсъждането знаеха, че в неговия ход бе докладвано, че председателя на Гражданската колегия, съдията Влахов, се е свързал с част от членовете на КАК, един от тях бях и аз, но още двама или трима казаха, че се е свързал с тях, като той е съобщил, че неговото становище, по-скоро предложение, което е ако се не лъжа от 18.9.2017 г. е било актуално към този момент когато е имало, доколкото разбрах, различна редакция на Гражданско-процесуалния кодекс, като той съобщи поне на мен, а така казват и останалите, с които той се е свързал, че ако трябва да изрази своето становище към настоящия момент, при актуалната редакция на ГПК според него не би следвало да бъде намалявана числеността на съдиите, които работят в Гражданска колегия. При обсъждането затова да бъде или да не бъде намалена, съкратена с една щатна длъжност "съдия" във ВКС Търговска колегия, ако не се лъжа съдията Костова, която е правораздавала в рамките на Търговска колегия докладва на комисията, че се е свързала със съдия Проданова, като съдия Проданова изцяло поддържа предложението, което е било изготвено, ако се не лъжа на 10 или на 11 ноември, което е било

свързано с това, че, то е подробно, в материалите може да бъде видяно, като след гласуването на КАК по отношение на Гражданска, Търговска и Наказателна, и като да е предвид взетите решения, разбира се, които да бъдат предложени на Колегията, а именно да не бъде уважено искането по отношение на Гражданска и Наказателна колегия, а да бъде уважено искането по отношение на Търговска колегия, същият член на КАК, съдия Костова твърдеше, че съдия Дария Проданова се е свързала с нея и е твърдяла, че по-скоро би оттеглила своето предложение. Не мога да го докладвам по-подробно в тази му част, защото точно в този момент аз не присъствах на заседанието, но доколкото знам от колегите е било предложено прегласуване на решението на КАК само по отношение на Търговска колегия, като то е било оставено без уважение. /намесва се Атанаска Дишева - събра осем гласа/.

И за последно, понеже така или иначе става дума за становището на заместник-председателите. Аз съм говорил и със заместник-председателя на Наказателна колегия, като заместник-председателят на Наказателна колегия, когато говорих с нея твърди, че всичко, което е отразила в предложението, което е предложила, продължава да го смята и към момента, в който проведох разговора и няма основание да оттегли или промени становището си. Мисля, че е това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, аз искам само да отбележа следното нещо. И на мен ми стана ясно вчера, че тези становища на заместник-административните ръководители са от месец септември. Искам само да обърна внимание, че с измененията в ГПК от 27 октомври (ако не се лъжа) тази година в правомощията на ВКС е да разглежда касационни дела, свързани с т.нар. очевидна неправилност. Това е нов термин, който на практика разширява страшно много възможностите за

това да се разглеждат един огромен брой граждански и търговски дела. Още нещо искам само да вмъкна, понеже на съдия Дария Проданова, не знам дали ѝ е известно, но г-н Гроздев може да го потвърди – делата, които започнаха във връзка с казуса КТБ, т.е. всички, които са свързани с несъстоятелността възражения и искиви производства е чудовищен и в момента това като вълна ще стигне и до ВКС. Аз имам предвид в случая конкретно за казуса с Търговска колегия. И освен това, аз лично се поинтересувах, говорих и със съдии във Върховния съд, в Гражданска и в Търговска колегия, не срещнах у тях разбиране на това становище за намаляване на щатните бройки, а това, което ми казаха е, че при 12 дела средно примерно на месец за един търговски съдия аз считам, че това за търговски дела времето е много малко, за един месец да се разгледат качествено предвид тълкувателната дейност, предвид частните жалби, които не се включват в тази бройка и съм напълно съгласна с мотивите на КАК в една част, в която пише, че Върховният касационен съд няма база, броят дела не следва да е определящ за работата. В този смисъл аз няма да подкрепя предложенията, свързани със съкращаването на щатни бройки, дори за Наказателна, независимо от ... Това разграничаване на мен не ми е много ясно. Просто принципа, по който ще гласувам е, че е „против“ решения, които на практика се води до съкращаване на щатни бройки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да започна аз.

Много интересна дискусия точно в момент, в който Висшият съдебен съвет отново отправи искане към държавата и към Финансовото министерство за отпускане на още пари по начин, по който го е правил и преди.

През 2015 г. аз съм част от този процес и съм бил свидетел на всичко това, което се случваше, всички вие може би сте били тогава на своите работни места, тогава говорехме за оптимизация както на

Върховен касационен съд, така и на Прокуратурата, така и на Върховния административен съд, а така също и на Висшия съдебен съвет. Като човек, който спазва своите обещания, предприех действия във връзка с администрацията, а това, което правя сега е свързано с една тенденция, която мисля, че всеки един от вас забелязва и би трябвало да отчете, а то е намалява населението на България, наред с това намалява броят на делата, завеждани от българските съдилища. Това е тенденция, която не е от вчера. Това е тенденция, която е от няколко години наред. Този процес засяга всички съдилища, включително и Върховния касационен съд. Постъпващите дела във Върховния касационен съд намаляват като брой.

Всичко това е свързано и с темата за Съдебната карта. Не може да бъде подмината темата за Съдебната карта, да я подмине и Върховния касационен съд, където делата, както вече ви казах, намаляват и като административен ръководител твърдя, обосновавам го и представям затова необходимите данни, че съдът може да работи и с четири магистрати по-малко.

По-конкретно ще се спра на Наказателна колегия, където не е очевидна, а е очавадна тази тенденция и тъй като в предложенията, които са направени няма такава статистика, ще си позволя да я цитирам, защото смятам, че предложенията, които КАК е отправила и които сега тук разискваме, са необосновани, немотивирани и безпринципни. По отношение на Наказателна колегия. Колеги, за 2014 г. в Наказателна колегия са разгледани общо 2032 дела. През 2015 г. делата вече са 1969. За 2016 г. делата са 1369. От началото на годината до месец ноември 2017 г. делата са 1089, или с други думи в продължение на 4 години е намаляло почти с половина постъплението на дела в Наказателна колегия на ВКС. Нещо повече. Мисля, че колегите са наясно, тъй като не малка част от тях са съдии от Върховен

касационен съд - Наказателна колегия. Те са наблюдатели на този процес и самите те са го изпитали в своята работа. Това не е попречило на тях да участват както в тълкувателната дейност и преди 4 години, така и сега, както и преди 15 години между впрочем. Нещо повече, те дори са участвали в процедурите за избор на членове на Висш съдебен съвет, а наред с това много от тях са и преподаватели, т.е. дейността, която те са вършели са успявали да я вършат и като магистрати във Върховния касационен съд - Наказателна колегия. Нещо повече, когато съдия Пашкунова и съдия Имова бяха избрани за членове на КАК, на техните места не бяха командировани двама магистрати, а беше командирован само един магистрат въпреки, че имаше едно свободно място. Тоест Наказателна колегия, впрочем както и Гражданска, и Търговска колегия, от известно време работят в намален състав и искам да ви кажа, че се справят със своята работа. Това обосновава още веднъж моят аргумент, че като административен ръководител правя логичното и последователно съждение, че Върховният касационен съд може да работи с по-малък числен състав. Ще кажа само, че за 2017 година наказателните касационни дела са 735. Те са били през 2016 г. 940, 2015 г. – 1237, и 1546 през 2014 г. Подобна е тенденцията с частните наказателни дела. Ето защо не мога да приема извода, че изменението на НПК от 2015 г. би следвало да се изчака, за да се види ефекта на тази законодателна промяна. Ефектът на тази законодателна промяна е виден, очевиден още сега и той е за трайно намаляване делата във Върховния касационен съд - Наказателна колегия. Забележете, има 5 вакантни места. Едното от тях е на командирован магистрат, който обжалва решение за неговото назначаване, т.е. остават още 4. Моето предложение е за съкращаването на една такава бройка, на една бройка. И без тази бройка Наказателна колегия може да

работи, нека да кажем, както е работила между впрочем в продължение на една година.

Нещо повече. Аргументът, който ще изложи сега е свързан с всяка една от колегиите. В България имаме две върховни съдилища. В едното имаме 110 върховни съдии, а в другото около 90 (може да бъркам), 93, което означава, че в България, тази малка държава с около 7,5 милиона население, триинстанционно производство, двуинстанционно като цяло в административното правораздаване, имаме над 200 върховни съдии. Това съм го казвал в своята концепция, последователно ви го казвам и сега. Това са много върховни съдии за една малка страна като България с тенденция за намаляване на населението поради демографски и социални причини и с тенденция за намаляване на делата в тези институции. Ето защо, когато искаме да имаме очи пред колегите и да говорим за оптимизация в другите институции, трябва да го направим това нещо и в самия Върховен касационен съд. И мисля, че една от причините колегите да ви изберат, говоря за колегите от професионалната квота от Върховния касационен съд, тъй като всеки един кандидат от ВКС, който се яви, успя да стане член на Висшия съдебен съвет и ви избраха, защото вие сте добри професионалисти, от вас се очаква обективност, разбира се и възможност да извършите и реформа, когато такава е необходима. Така че темата за Съдебната карта не касае само Районен съд – Луковит и някои други съдилища, а касае всички, включително и Върховен касационен съд, и доколкото дотолкова го засяга точно това е пътят, по който може да се случи, а именно чрез намаляване броя на магистратите във Върховния касационен съд, за които отново казвам могат да работят в намален състав, както го правят и към настоящия момент.

Още нещо, което смятам за важно. Един върховен съдия получава около 6 хил. лв. Това означава, че тези средства чрез оптимизирането могат да бъдат използвани много по-рационално, като те биват насочени към други институции. Например тези 4 бройки горедолу означава, че могат да бъдат трансформирани в около 12 районни съдии там, където това е необходимо, като например в Софийски районен съд, или пък повече от 8-9 съдии в Софийски градски съд, където това също е необходимо. Ето защо смятам, че ресурсът в съдебната система може да бъде използван много по-рационално и самият Висш съдебен съвет може да го покаже всичко това на действие. Тенденцията е явна, отчетлива и никой като факти и аргументи това не го използва.

Не мога да приема, че активна тълкувателна дейност води до извод как не трябва да се намаляват бройките. Тази активна тълкувателна дейност, колеги, е съществувала и преди 4 години, съществувала е и преди това. Тя ще продължава да съществува и по никакъв начин няма да наруши тази дейност, намаляването, забележете, с една бройка – голямата драма, че ще бъде намалена една бройка в Наказателна колегия на Върховен касационен съд при очевадното намаляване на броя на дела, които постъпват във ВКС.

Извинявам се много, но очаквах именно от всички вас, като хора, които имат сетива затова, да имаме наистина поглед върху цялата съдебна система, за да може, когато искаме нещо да се направи да го изискваме, като сме показали пример затова как това се случва.

Сега да се върнем към Гражданска колегия на ВКС точка по точка. Предложенията впрочем и на г-жа Панова, както и на г-жа Дария Проданова не са от м. септември, а са от м. ноември непосредствено преди подаване на искането за намаляване на броя, така че, казвайки всичко това, спокойно може ресурсът на съдебната система да бъде използван много по-пълноценно там, където това е необходимо. И като

административен ръководител ви казвам, че съдът може да работи с по-малко магистрати. Ако смятате, че запазването на статуквото означава да правим това, което е достигнато и не правим никакви промени, моля ви гласувайте затова, но определено смятам, че данните, които са безспорни доказват само едно – намаляване на постъпленията, което сочи към логичното и последователно действие за намаляване броя на върховните съдии.

Ще се спра на Гражданската колегия, която впрочем също е работила в намален състав от членовете на КАК, на колегите, които встъпиха в КАК. В Гражданска колегия, колеги, и в първи и във втори поток, бяха направени намалявания на броя на съдебните състави. В момента в първи поток имаме три състава в едното отделение и три състава в другото отделение. Във втори поток се направи също промяна с едно от последните решения на Пленума на Върховния касационен съд, с което бяха намалени броя на съставите в Четвърто и в Трето отделение, където вече има съответно по-намален брой по пет състава във всяко едно от отделенията, което прави много по-балансирано съотношението, което преди беше (казвам ви го по отделения) 4 и 3, 5, 6. Сега в момента е 3, 3, 5, 5. Тоест колегите от Гражданската колегия също въз основа на техните решения, обсъдени с шефовете на отделения и със самите колеги, самите те предложиха да не се командирова съдии, защото колегите могат сами да се справят и с тази реорганизация всъщност ние го показахме. Така че по отношение на Гражданската колегия е това, което мога да кажа. И още нещо, виждате как в единият аргумент за Наказателна колегия използваме думите „Би следвало да се изчака ефектът на тази законодателна промяна, за да не правим промяна“. Докато аргументът за Гражданска колегия „Нека да изчакаме тази промяна пък после да правим промени.“ Затова ви

казвам, че има двусмислие, нелогичност и непоследователност, да не говорим за липсата на всякакви мотиви.

По отношение на Търговската колегия, виждам, че предложението е само за нея да се уважи, макар че тя в сравнение с другите колегии, повярвайте ми, е най-натоварена и нещо повече – откъм търговски дела тенденцията е константна и в сравнение с другите колегии те бих казал, че се са по-натоварени, но въпреки това административният ръководител въз основа на всичко това от м. ноември, както вече казах, е направил това предложение по моя преценка, което аз съм внесъл по отношение на вас. Така че тенденцията също е към намаляване на делата. Нещо повече - спомням си, макар че не остана така известен факт, че преди една година 700 броя дела бяха прехвърлени от Търговска колегия към Гражданска колегия – не по-малко непопулярна мярка, не по-малко тежко изживяна мярка, но пък тя подпомогна работата на колегите от Търговска колегия.

В този смисъл да обобщя – голяма драма е в тази страна, нали се говори как по 40 лева ще се дадат на пенсионерите за Коледа, а ние тук имаме възможност да съкратим високоплатени магистрати, да пренасочим средствата на високоплатени магистрати към други институции, които наистина имат нужда от това като районни съдилища и като окръжни, включително и Софийски градски съд, които имат нужда от повече бройки, за да могат да работят спокойно. Тогава вече ние с честни очи пред тях ще застанем и ще кажем „Направихме нещо за вас, увеличихме броят на магистратите, сега искаме от вас да си гледате делата в срок.“ Това е, което бих искал да кажа. Определено смятам, че становището на КАК, предложението, което е, не отчита и не излага по никакъв начин мотиви и съображения за тенденцията, която е очевидна за всички, а именно намаляване броя на делата, които засягат ВКС. Забележете – една бройка от Наказателна колегия, която в резултат на

промените в законодателството в 4 години е намалял почти наполовина постъпленията на наказателните дела. Подобно нещо е и по отношение на Гражданска колегия, а също така и на Търговска колегия. Ще изложа други съображения. Очаквам и вашите позиции и становища.

Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин председател, много добре подготвено изказване. Не знам дали е мястото да го правите това нещо тук. Само че аз също имам своя мотивиран вот и той се мотивира точно от становищата на колегите, които са ме избрали, и се мотивира от разговори, които съм провел с колеги от всички колегии във Върховния съд, включително и със заместник-председатели. Аз изобщо не съм съгласен да противопоставяме работата на районни, окръжни, апелативни и върховни съдии и по този начин да ги разделяме! Аз много добре знам как работят хората във Върховния съд! Много добре знам, а проверете го и Вие, до колко часа остават на работа наказателни, граждански и търговски съдии. Проверете го, ако не знаете и журналистите да го проверят колко хора идват в събота и в неделя в съда да работят. Не знам дали знаете какво значи тежко наказателно дело! Моля Ви, сблъскайте се с такива, пък нека да е само едно на месец! Моля Ви се, не противопоставяте Върховния съд на съдиите от другите съдилища! Аз ще гласувам „против“ съкращаването на всяка една бройка, независимо от коя колегия е. да, работили сме много натоварени и знам как работихме тогава. Гледали сме по 13-14-15 дела на месец. Да, така е! Но в края на краищата знаем как сме работили, и представете си, само един от нас да се разболее, само един от нас да има проблем в семейството, само един от нас да има малки деца, които се разболяват или имат някакви проблеми. Да, ние тогава закъсваме със сроковете и не можем да излезем от тези срокове. Да, аз може да съм закъснявал със сроковете, но винаги трябва да се вземе предвид какво е

натоварването. Не говорете, че в момента Върховният съд – Наказателна, Гражданска или Търговска колегия, може по някакъв начин да работи с много по-малко хора! И не забравяйте, че ние не сме съдилища или колегии само на правото, а гледаме делата по същество, и това не са никак, никак лесни дела, включително и психически много трудно се издържат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Първо, изказването не е подготвено, защото точката в дневния ред е гласувана като извънредна такава. Второ, не противопоставям, г-н Мавров, (Намесва се С. Мавров без включен микрофон: Точно това правите!) върховните съдии на някои други (Намесва се С. Мавров без включен микрофон: ако са петима върховни съдии, ще ...), говоря за по-правилно използване ресурсите в съдебната система. Така че тези, които са натоварени, наистина да имат възможност да вдигнат глава.

И още нещо, държа да го кажа между другото във Ваше присъствие, г-н Мавров. Ако 14 дела на месец са разглеждани преди години, както каза съдията Мавров, моля ви направете си сметка сега със законодателните промени, при тези данни и статистика, с намаляването на делата в Наказателна колегия по колко дела се разглеждат от колегите, обективно? Направете го обективно, мисля, че може да го направите, при условие, че беше заявено около 14 дела на месец, моля ви нека да видим сега колко са делата на месец като постъпление. Да, съдиите трябва да имат време да огледат и тълкувателна дейност, и преподавателската си дейност, и всичко останало, но при условие, че за 4 години е намаляло двойно повече постъплението на наказателни дела въз основа на законодателните промени, нормално е и ние по някакъв начин да реагираме на тази промяна. И голямата драма е, повтарям още веднъж, за една бройка в Наказателна колегия. Отново казвам, без тази бройка съдът е работил в

продължение на една година, може да продължи да работи и без нея. Това е за Наказателна колегия.

Колеги, други изказвания?

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам едно изречение да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Вчера в Комисията по атестирането и конкурсите гласувах за съкращаването и за трите отделения. Стори ми се обосновано това искане с оглед на цифрите, които видях и които изразяват тенденция за последните три години на трайно намаляване. Освен това, предложението за всяка от колегиите беше придружено със становище на административния ръководител на съответната колегия - заместник-административен ръководител на Върховния касационен съд. Вчера нещата се промениха на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите с възпроизвеждане на становище, първо на председателя на Гражданска колегия. След това беше изведен някакъв смисъл от съдържанието на това на съдия Панова - ръководител на Наказателната колегия.

Не можах да разбера какво всъщност е действителното становище на председателите на колегии. Аз като съдия, който не съм съдия от този съд, мога да базирам преценката си единствено на писмените документи, с които разполагаме. Разбира се, аз също съм провела своите разговори с колеги от Върховния касационен съд и от трите колегии. Бих си позволила да предложа да изслушаме заместник-председателите на съда. Не мога да разбера защо в последния момент се наложи промяна на становището на председателя на Гражданската колегия и каква всъщност е действителната му воля, или от какво е продиктувана. След като той не поддържа и счита, че има промяна във фактическите обстоятелства, които са обосновали неговото становище,

можеше да направи това в писмен вид, за да можем да се запознаем обективно с него. А в становището на съдия Панова не виждам вътрешно противоречие. Това бяха нещата, които мотивираха Комисията по атестирането и конкурсите да вземе това решение, което взех и аз. Повтарям, не съм готова в моето становище. Ще потвърдя, разбира се, ако днес подложим на гласуване решението си, начина, по който съм гласувала вчера в Комисията по атестирането и конкурсите, но честно казано, съм объркана от тези противоречиви становища на заместниците на административния ръководител, в частност на един от тях, защото в другите не виждам промяна на становищата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз имам само повод отново да кажа това, което казах, докладвайки съответната точка. Може би не съм бил достатъчно ясен, но исках да ви кажа, че единственият административен ръководител, който не си е променил становището, е председателят на Наказателната колегия - съдията Панова. Другите двама административни ръководители, които коренно си променят становището, са съдията Влахов и съдията Проданова, доколкото съдия Костова докладва за това. Просто искам да внеса това уточнение. Не мога да разбера защо смятате, че становището на съдия Панова е вътрешно противоречиво.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Такива мотиви бяха изложени вчера на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите. Аз ги чух. Абсолютно съм убедена, че и Вие сте ги чули.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, точно така. Само че искам и още нещо да кажа, тъй като тук се коментират мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите. Нека да обясня как са съставени тези мотиви.

Мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите съдържат аргументи, които са чути в хода на дискусиата. Тези аргументи са на определени членове на Комисията по атестирането и конкурсите. Те не могат да бъдат приети като аргументи на всички членове на комисията. Доколкото разбирам, колегата Дишева прави предложение да бъдат изслушани заместник-председателите. Ако искате, да го обсъдим, ако искате - да го гласуваме, и след това, ако няма други изказвания, аз държа да кажа какво мисля по въпроса.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ще взема отношение само по въпроса с искането за отлагане и за изслушването на тримата заместник-председатели - ръководители на съответните колегии на Върховния касационен съд. Правомощието е на административния ръководител - в момента на председателя на Върховния касационен съд. Той така е преценил; той така сезира Съдийската колегия с такова искане. Така че, според мен, ако той си промени становището и искането, може да ги изслушаме, но аз на този етап не виждам смисъл да изслушваме тримата заместник-председатели и да се произнасяме с гласуване по искането.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да кажа. Не само, че не си променям становището, а напротив. Пред вас изложих и допълнителни аргументи, които, както виждам, са изложени като контрааргументи във всяко едно от предложенията на колегите от Комисията по атестирането и конкурсите. Отново казвам (да не се повтарям), тълкувателната дейност на Върховния касационен съд, колеги, е била активна и преди, и сега, така че този аргумент, съжалявам много, но не намирам за основателен. Ако говорим за това, че (понеже се изказа такова съображение, мисля, че от г-н Мавров) намалели са делата, но се е увеличила тяхната

сложност - извинявайте, само че това също не мога да приема като аргумент, защото делата са си достатъчно сложни и са били такива и преди пет години, и преди 15 години, независимо от променливото законодателство. Освен това наистина не мога да разбера, след като за Гражданска колегия не се възприема, а се променя становището по отношение на Търговската колегия, аз също не мога да разбера като аргумент.

Отново да се концентрираме около по-важното и по-значимото в контекста на всичко това, което се случва. Делата намаляват - тенденцията е такава, и от нас се изисква съответно реакция. Как ще говорим за Съдебна карта, за оптимизиране на каквото и да било, където и да било, ако ние самите не дадем пример за това, че можем да го направим. И отново казвам, извинете, но една бройка в Наказателна колегия при положение, че драстично са паднали постъпленията - колеги, сложете ръка на сърцето си и го кажете. По същия начин и в Гражданска колегия с реорганизацията, която направихме, намаляване броя, самите магистрати усещат това и мисля, че от всички вас се очаква да имате сетива за всичко това, което се случва. Ето защо ви приканвам, когато вземате решение и гласувате, наистина да не действаме с първосигналната реакция - щом е извоювана бройката, тя не трябва да се дава, не трябва да се отпуска по никакъв начин. Напротив, от нас се иска малко повече мъдрост, професионализъм и наистина да отчетем фактите такива, каквито са. Няма нищо по-нормално от това, когато намалява натовареността в една съдебна инстанция, която и да била тя, да има по-креативни решения с намаляване на броя на делата. Нещо повече, това са променливи величини, които пък след известно време може да се променят като тенденция, но така или иначе ние трябва да хванем тенденцията такава, каквато е сега. И понеже от години наред говорим

за намаляване на броя на делата и различно съотношение на делата в различните съдебни институции (впрочем, поканен съм и утре в комисията, която е за натовареност на Софийския районен съд и на Софийския градски съд), ами добре, вместо един скъпо платен магистрат, който няма да бъде (Намесва се С.Мавродиев: Това го чухме, г-н Председател!) достатъчно натоварен като първа инстанция, не е ли по-добре тези средства да бъдат вложени там, където наистина има необходимост от това - в Софийския районен съд и в Софийския градски съд.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз искам само да подкрепя предложението на колегата Дишева. Доколкото очевидно съществуват съмнения за това, че ще вземем информирано решение; доколкото има промяна в становищата на заместник-председателите на Върховния касационен съд (както знаем, натовареността на Върховния касационен съд не е достатъчна, за да преценим съкращаването на бройки); доколкото съдиите във Върховния касационен съд са ангажирани и с друг вид дейности, а безспорно е, че ръководителите на съответните колегии са най-добре информирани за това с какво обективно са ангажирани и натоварени колегите, аз също мисля, че е редно да изслушаме заместник-председателите на съдилищата, защото тук се твърди: „не знам кой на кого се е обадил, с каква информация“. Струва ми се, че за да се вземе едно справедливо решение и, разбира се, обосновано, трябва да имаме необходимия обем от данни и сведения, а не просто статистика, защото неслучайно и върховните съдилища не се подчиняват на системата за измерване на натовареността, тъй като бройката дела не е достатъчна. Говорим за фактическа и правна сложност; говорим за тълкувателна дейност, за характер на тълкувателните решения; за обучения, които провеждат съдиите; за

участие в държавни изпити, работни групи и т.н. Така че, нека заместниците, ако колегите, разбира се, преценят, че трябва да бъдат изслушани, също да бъдат чути. Вярно е, че това е правомощие на председателя, но ми се струва, че към момента, с оглед предоставената информация, не бихме взели мотивирано решение. Това е моето становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз нямам основания да се усъмня в това, което чух от съдията Влахов. Не вярвам той да промени становището си. Ако смятате, че съм ви подвел, няма проблем да го чуем. Но аз мисля, че това, което каза съдията Костова, със сигурност е вярно и не смятам, че тя ме е подвела и е подвела всички членове на Комисията по атестирането и конкурсите. Така или иначе, колеги, ние сме сезирани с предложение. Предложението е на председателя на Върховния касационен съд. Добре би било да знаем становището на заместник-председателите, но така или иначе те са го изразили, макар и в различен период от време.

Искам все пак да припомня защо тази точка беше внесена като извънредна. При вчерашното обсъждане (ако обърнете внимание, ще видите, че гласуването на Комисията по атестирането и конкурсите беше единодушно по този въпрос) основната причина беше свързана с това, че има спешна необходимост от обявяване на конкурси. Тази спешна необходимост за обявяване на конкурси във Върховния касационен съд не е само заради Върховния касационен съд, а защото и по закон оттам трябва да се тръгне и да се върви надолу. Ето защо ще Ви помоля да подложите на гласуване искането, което беше направено - да се отложи взимането на решение от Съдийската колегия и в зависимост от изхода на това гласуване да продължим, или не дискусиата.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Председател! Тъй като моето становище е по същество, а не е във връзка с предложението за отлагане на дискусиата, ще изчакам мнението на колегите и тогава ще взема отношение, ако ми дадете думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се.

Колеги, предложение за отлагане разглеждането на точката.

АТАНАСКА ДИШЕВА: С изслушване на заместник-председателите, защото иначе няма смисъл да отлагаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Отлагане с изслушване, както и запознаване с целия протокол на Комисията по атестирането и конкурсите, тъй като в момента се установи, че това е някаква извадка от мотивите и аргументите.

Режим на гласуване. Който е за отлагане, моля да гласува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Отлагане и изслушване за следващото заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: 3 гласа „за“, 9 гласа „против“. Не се приема предложението за отлагане.

Колеги, по същество.

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Председател!

Уважаеми колеги,

Г-н Председател, аз уважавам Вашето суверенно мнение по отношение на това, че в цифри работата (ще взема отношение за Наказателна колегия, тъй като бях дългогодишен съдия във Върховния касационен съд) сочи, че между 01.01.2017 г. и 01.11.2017 г. действително общо разгледаните наказателни дела в Наказателна

колегия на Върховния касационен съд са 1089. През целия си трудов стаж във Върховния касационен съд, който бе немалък (близо 19 години), Върховният касационен съд - Наказателна колегия, пък и останалите две колегии - е бил свръхнатоварен. Ние сме разглеждали над 120, 130, 150 дела на съдия годишно при свръхнатовареност, при свръхангажираност - интелектуална, морална, психологическа - и всичко това е било за сметка на нашето свободно време, на нашите семейства. Така че аз не вярвам да има един съдия от Върховния касационен съд, който да не споделя моето мнение.

Вярвам също и в тезата, че броят на делата и натовареността на съдиите във Върховния касационен съд, в която и да било колегия, не може да бъде критерий, измерител на тяхната сложност, нито на степента на натовареност на всеки един върховен съдия. Наказателна колегия на Върховния касационен съд е редовна трета инстанция на всички обжалваеми актове. Това са всички актове, присъди и решения на седемте апелативни съдилища в страната, както и при определени хипотези новите присъди на окръжните съдилища, както и определения при определени хипотези, които се разглеждат като касационна инстанция. Върховният касационен съд, Наказателна колегия разглежда по реда на възобновяването един немалък брой дела на различни законови основания и само на едно от тях, и то при ограничени хипотези беше променена компетентността на Върховния касационен съд, Наказателна колегия, да разглежда дела за възобновяване, част от които преминаха в компетентност на апелативните съдилища.

Върховният касационен съд през последните няколко години (поне четири-пет) усили тълкувателната си дейност до степен, ето, тази година например е имало на производство 7 висящи тълкувателни дела пред Върховния касационен съд, Наказателна колегия, едно от които само е приключило с решение; другите 6 са висящи.

Върховният касационен съд, Наказателна колегия, в момента е с 27 заети щатни длъжности и ми се струва, че в никакъв случай в количествено отношение не може да се измерва труда на съдията във Върховния касационен съд, Наказателна колегия (понеже имам поглед върху работата на наказателните съдии), както и в останалите колегии. Колеги, имайте предвид, че при нас идват естествено дела, които са преминали през предходните две инстанции. Огромен обем работа представлява всяко едно дело, дори ако страните са само две, но в много от случаите делата идват многообемни при нас, така че в количествено отношение не може да се преценява фактическата и правна сложност на делата. В никакъв случай! Така че намаляването на работата на Върховния съд може само да адмирира възможността върховните съдии да могат да погледнат по-професионално, по-качествено своята работа и да пишат делата си действително в законоопределените срокове, макар че ние винаги сме се старали да даваме пример на колегите си от по-долните инстанции и не сме забавяли делата си, но това е пак с цената на извънреден труд.

Направих справка от Дирекция „Кадри“, която ми дава поглед върху това, че през м. юни 2014 г. са разкрити четири щатни бройки във Върховния касационен съд. Три години по-късно имаме предложение от Вас, г-н Председател, за съкращаване на четири щатни бройки. Единственият критерий е количественото намаляване на броя на делата. Считаю, че това не би могло да мотивира всеки от нас да вземе решение да се промени щатната численост на върховните съдии именно с тези четири бройки, тъй като работата на върховните съдии е изключително сложна, изключително отговорна - това е последна инстанция. Да не забравяме (пак ще се върна към Наказателна колегия), че част от делата се разглеждат и като въззивна инстанция, когато за

трети път попаднат за разглеждане във Върховния касационен съд, Наказателна колегия.

Считам, че е дошло време точно в този момент върховните съдии в Наказателна колегия да си отдъхнат от този неимоверно тежък, огромен труд, който са полагали през годините, пък и да дадем възможност на по-младите колеги, чрез участие в конкурси, да пробват своя шанс и да работят във върховната инстанция, като покажат своята висока квалификация. Обществото се нуждае от това.

Аз лично не бих подкрепила това предложение - с цялото ми уважение към Вас, - защото ми се струва, че Върховният касационен съд не подлежи на такава оценка за натовареност, каквато оценка за натовареност се прилага по Правилата „СИНС“ по отношение на всички останали съдилища до ниво апелативни съдилища, именно поради това, че работата е специфична; работата изисква изключително напрежение, изключително висока отговорност. Като последна инстанция върховните съдии са длъжни да дадат на обществото качествено и срочно правосъдие.

Изключая редовния инстанционен контрол като предмет на работата на Върховния съд, ще посоча и тълкувателната дейност, която по Конституция е уникално и единствено правомощие на върховните съдии. Да не забравяме, че през последните години се усили тълкувателната дейност на Върховния касационен съд и специално на Наказателна колегия, за разлика от предходните години. Имам предвид период от три-четири години (Реплика без микрофон: едно на година). Имаше едно на година, а имаше периоди, в които нямаше нито едно тълкувателно дело. Имайте предвид, че това е колективен труд. Вие знаете, че това е колективен труд и всеки един върховен съдия в съответната колегия трябва да е на нивото на докладчика - да е подготвен по начин така, че да се постигне едно действително

качествено тълкувателно решение, което ще уеднакви противоречивата практика (или неправилната) по приложение на материалния процесуален закон.

Не бих си позволила да посягам на Върховния касационен съд по отношение на нито една от настоящите щатни бройки. Няма критерий в количествено отношение, който да обоснове такава промяна. В случая предложението се основава изключително и само на количествения критерий. Действително може би това, което изразих като становище, няма да се хареса на г-н Панов - с цялото ми уважение към Вас, но и с цялото ми уважение към моите колеги и към работата, която съм полагала 19 години. Струва ми се, че действително ние се справяхме тогава. Справяхме се, но с цената на нашето здраве.

Нека да дадем възможност на българския Върховен съд да бъде на висотата на задължението, което има по Конституция - действително да въздава едно законосъобразно и качествено правосъдие.

Благодаря ви, колеги!

ЛОЗАН ПАНОВ: Други колеги за изказване?

Г-жо Имова, всеки изразява своето мнение и позиция, а като човек, който има може би най-голям опит в работата си в Наказателна колегия във ВКС, бих искал да Ви попитам: такъв ли е бил броят на магистратите в годините, в самия ВКС? Имам предвид не само Наказателна колегия, а и Гражданска колегия и Търговска колегия, като брой магистрати, като развитие. Мисля, че като човек, който има този опит, бихте могли да го споделите с нас как се е развивало това. Защото моят поглед мисля, че има едно атрофиране и.. как да кажа - увеличаване броя на магистратите във всички съдебни институции - няма да коментирам; създаването на административните съдилища - няма да коментирам; създаването на специализираните съдилища -

няма да коментирам; няма да коментирам и броят на върховните административни съдии, който се увеличава многократно в течение на кратък период от време, въз основа на натовареност и т.н. Но, така или иначе, все пак въпросът е: когато се разглеждат тези дела по-назад във времето, какъв е бил съставът на ВКС при по-голям брой дела и, разбира се, при по-голямо население на България? Като тенденция...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Г-н председател, не съм следила този процес, но ми се струва, че броят на наказателните съдии в Наказателна колегия е бил около 27-28, така е вариал, до 30 максимум, какъвто е и в момента. Но пак казвам: този брой съдии поемаше една свръхработа, която е полагане на системен извънреден труд. Даже е имало случаи, в които не сме взимали и отпуски и сме стояли и през лятото, за да можем да решаваме делата си в срок, и то качествено.

Само още една добавка към моите съображения, за това, че не бива да се посяга на щатнатата численост на Наказателна колегия. Измененията във връзка с промяната в родовата подсъдност на делата на специализираните съдилища, ВКС ще разглежда и техните актове като трета съдебна инстанция, дори ще разглежда актовете на районни съдилища, от чиято подсъдност се изважда част от делата и те ще отидат по компетентност на Специализирания наказателен съд. Досега тези дела не стигаха до ВКС, стигаха до ниво окръжни съдилища или Специализиран наказателен съд, освен само при обратни присъди, но това са ограничен брой случаи, така че и това трябва да се има предвид. Т.е. този количествен критерий, още веднъж казвам, не е категоричен показател за намаляване работата на Наказателна колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Г-н председател, с цялото ми уважение към Вас и всички върховни съдии, аз съм единствената сред вас, която е от най-ниските нива./Д. Марчева: И аз./ Да, но аз съм от

окръжен съд. Честно да Ви кажа, шокирана съм от това, което чух! Щом мислите това за върховните съдии, какво ли си мислите за нас надолу?! И като дойде въпрос за решаване, как ли ще го решите?! Направихте опит, извинявам се, да принизите Върховния касационен съд - единствената институция, в чиято справедливост все още вярва българският народ. Изкарахте ги, все едно има скъпо платена безработица в този съд. Извинявам се, но така излиза. Говорите за количество дела, но не чухме нищо за качеството на правосъдието - основната грижа на върховните съдилища, е качеството на правосъдието. Ако ли да се е освободил ресурс, вероятно той следва да бъде използван и има какво да се работи и в трите колегии по въпроса за качеството, защото този въпрос е в основата на изпълнение на механизми, критерии и каквото и да било друго по отношение на ефективността и ефикасността на правосъдието. Затова, по този начин внесено предложението и с тази мотивация, аз лично ще гласувам „против“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, по отношение на тезата, която защитавате ще кажа следното: очевидно, това е тезата, която застава зад това, че всеки иска да получава повече пари, а да има по-малко работа. И още нещо, което мисля, че е важно като говорим за качеството на правосъдието - когато имаме над 203 върховни съдии, възможността да има противоречива практика е много по-голяма, отколкото в страни, в които върховната институция е с много по-малък брой магистрати. Колкото повече магистрати има, толкова повече различни мнения. В крайна сметка ние сме юристи и това е предпоставка за противоречива практика, включително на високо ниво, каквото е Върховен касационен съд, а това се отнася и за колегите от Върховен административен съд. Това следва именно от големия брой магистрати. С това, че ще се намали един магистрат в Наказателна

колегия, един в Търговска и двама в Гражданска колегия, това няма да рефлектира върху качеството на правосъдието, а смея да кажа, че това ще бъде за мен една тенденция, която ще проправи пътя и за бъдещата съдебна карта. От дискусията, която обаче виждам, смятам, че това е трудно да се случи, защото всеки брани статуквото такова каквото е и не чува никакви аргументи, в какви случаи може да се намали съставът на Върховния касационен съд, защото чува аргументи само, че в никакъв случай това не трябва да се прави. Съжалявам, не мога да приема такъв аргумент. И още веднъж - не поставям по никакъв начин професионализма и професионалните качества на колегите от Върховен касационен съд, но когато очевидно работата в една от колегиите е намаляла двойно, очевидно е, че ние трябва да направим от наша страна някакви действия. Останалото, както вече казах: защитима е тезата, че всеки иска да получава повече пари. Ние ще искаме сега още повече пари за нашите колеги, без да използваме възможността в нашата система, нашите ресурси да бъдат използвани по-рационално и по-прагматично там, където има такава възможност.

Други изказвания? Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, на мен ми е трудно тук, при пет човека, членове на Върховния касационен съд, в това число и председателят на ВКС, да взема толкова подробно и аргументирано отношение по въпроса, но дотолкова, доколкото бях 20 години съдия във Върховния административен съд и познавам донякъде и работата на ВКС, най-малко заради общите ни тълкувателни актове, които приемаме, а и тълкувателните актове и съдебната практика, и материята във ВАС, следва да кажа, че като че ли е време ние да се замислим какво значи натовареност във върховните съдилища. Защото въпросът е дали сега тази натовареност или това постъпление на делата, което обосновава председателят на ВКС да внесе предложение

за намаляване числеността в трите колегии на ВКС, е една нормална натовареност? Не е ли време ние да си поставим въпроса: какво значи нормална натовареност във върховните съдилища? Следва ли да приемем 14, на базата, ако е било 16 или 18, за по-малка натовареност по принцип или не? Или трябва да се изравним с други стандарти и да кажем, че за тези нива, с оглед другия обем работа, другия вид работа, която има и най-вече тълкувателната дейност, която и в Конституцията е заложена като основна дейност на върховните съдилища, не трябва да се приеме, че натовареността във върховните съдилища трябва да бъде далеч по-малко от тази, която е? Това са принципни въпроси, които така или иначе, ние, този Съвет и тази Колегия, в нейните правомощия е да се произнесе и по този въпрос, за да имаме ние едно обосновано решение защо трябва да има такава или друга численост. Така че не само броя дела, които съществуват и които се образуват пред върховните съдилища, определя обема работа. Съгласен съм с председателя на ВКС, че многото съдии поражда противоречива практика, но не съдиите от върховните съдилища си определят обема работа. Така или иначе, против тяхната воля, постъпват в тези съдилища и те трябва да се справят с тях волю-неволю. Така че аз не считам, че е нормално да тръгнем веднага към съкращаване числеността на върховните съдии, защото този въпрос стои с пълна сила и пред Върховния административен съд. И само ще ви кажа за сравнение - естеството на работа вече е много различно. Предполагам делата в Наказателната колегия са се променили качествено като престъпност, защото изхождайки от работата във ВАС, тя много различно се промени. Европейското законодателство при нас е ежедневна практика, появи се материя, която никога преди това не сме гледали. Предполагам, че така е и в Търговската колегия, така е и в Гражданската колегия. Така че нещата са по-сложни и по-комплицирани,

когато трябва да взимаме едно такова решение, дали да съкращаваме или да намаляване числеността на съдиите във върховните съдилища.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: По отношение на въпроса, колко са били върховните съдии през годините, не сме готови, но родовата ми памет говори нещо друго: имало е време, когато върховните съдии са слагали един печат на една молба за преглед по реда на надзора и са се подписвали. В старите сборници аз не съм виждал решение на Върховния касационен съд, което да е по-голямо от две-три страници. Вземете сега нашите мотиви и решения - те са много, много по-дълги. Старите съдии са работили при едно стабилно законодателство, което в много редки случаи се е променяло съществено. В момента законодателството е толкова динамично, че ние самите не можем да настигнем законодателя за да изтълкуваме неговата воля. Днес видяхте - с един обикновен текст се занимавахме един час да разберем точно каква е била волята на законодателя. Освен това, делата наистина са станали изключително по-сложни. Така е, защото знаем по времето на социализма колко дела бяха за присвояване - долу-горе еднакви престъпления се извършваха - докато сега разнообразието е многопо-голямо. Така че във връзка с този въпрос, ето какво знам от баща ми. Извинявайте, че за втори път взех думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на съдия Мавров.

Само да кажа, вече го изложих като аргумент, но при намаляване почти двойно на работата, да кажем, че делата са се усложнили до такава степен, че по никакъв начин да не се прави промяна в персоналия състав, не мога да приема като аргумент. И още един друг аргумент, който обаче мисля за важен: преди не е имало правни помощници. Този институт се развива много шеметно в последно

време и правни помощници има в много съдебни институции, включително и там, където може да не са необходими, но това е друга тема. Във върховните съдилища има правни помощници, техният брой се увеличава, включително и във ВКС. Те помагат на магистратите при изготвянето на проекта за съдебни актове и това, ако го е нямало преди, сега го има. Така че още един аргумент за това как това подпомага работата на магистрата. Нещо повече - много от колегите във ВКС и ВАС използват именно правните помощници за анализ на европейски практики и всичко онова, което е необходимо за решаване. Така че ето още един аргумент в полза на това, че въпреки намалението на делата и ако наистина приемате аргумента, че пък така са се усложнили, че не трябва по никакъв начин да се пипа персоналният състав, имате други механизми, които подпомагат работата на самите магистрати в тяхната дейност. /Чуват се призови да се гласува, намесва се Кр. Шекерджиев/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, не, не може!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Аз си мислех да не взимам становище, но съм длъжен да го направя, защото внимателно чух какво казахте Вие в началото и трябва да го сторя в няколко качества. На първо място, като съдия, който макар и не толкова дълго време, но все пак повече от 6 години съм работил в Наказателната колегия; на следващо място, като член на КАК и не на последно място - като кандидат за Съдийската колегия, който е бил избран за такъв след процедура по избор, а Вие знаете каква е тя. Вие си позволихте да кажете, че решението на КАК, първо, „страда от липса на мотиви“ и освен това е „безпринципно“. Сега искам да Ви напомня, че членовете на КАК, повечето от тях са върховни съдии, а тези, които не са, абсолютно всички от членовете, са избрани от Пленума на ВКС, както и от Пленума на ВАС. Вчера, в хода на обсъждането се казаха много

неща, които ги няма в мотивите и може би е добре, че ги няма в мотивите, но едно е нещото, което беше най-странното, а то беше: кои са Вашите мотиви, за да отправите подобно предложение? Аз много Ви благодаря, че днес така подробно ги разяснихте. Поне това, което аз разбрах, Вашите мотиви са три. Първият, е да спестим средства - говорим за средства от работна заплата на четирима съдии, която Вие не съвсем коректно упоменахте каква е; на второ място - казахте, че това е нещо, което Вие сте отразили в концепцията си, което сигурно е така, може би съм го пропуснал. И на трето място, че ние трябва да дадем пример, и то не само Вие като ръководител, но и ние като изборни членове избрани за Съдийската колегия. На първо място, не съм съгласен, че мотивите на КАК са безпринципни - напротив! Макар и не достатъчно подробни, мотивите на КАК са били свързани с актуалната ситуация във Върховния касационен съд и аз искам да обърна внимание на нея. Да се броят дела във Върховен касационен съд, като това бъде единствен критерий дали съдът е натоварен или не, е подход, който категорично няма да приема. Вие прекрасно знаете, че съдиите във Върховния касационен съд са ангажирани с много други дейности, различни от решаването на дела. И тъй като три четвърти от времето Вие говорихте за наказателна колегия, аз ще Ви обърна внимание към колегите, които работят в наказателна колегия, защото като че ли най-добре е да разбирам тяхната работа.

От няколко години насам дейността на колегите от наказателна колегия, свързана с даване на становища, отговаряне на различни въпроси, било то поставени от съдилища или от други институции, участието в различни комисии, работни групи, подготвянето на становище по дела за Конституционния съд, участието в изготвянето на доста важни закони, е увеличено в пъти в сравнение с предходен период.

На следващо място. Съдия Панов, в наказателна колегия в четвъртък се работи само по тълкувателни решения. Към настоящия момент, тази година е поставен рекорд по брой на тълкувателни решения. Никога не е имало толкова от много време насам, не съм подготвен за колко години назад.

На следващо място. Тълкувателните решения биват различни. Някои от тях се взимат в едно заседание, някои от тях продължават шест месеца. За съжаление, последните тълкувателни решения са от втория тип, което значи, че всяка една седмица всеки един наказателен съдия губи поне един работен ден, за да подготви тълкувателното решение, да го гласува, защото то е важно.

На следващо място. Вие споменахте за това, че тъй като било намаляло постъплението върховните съдии имали възможност да осъществяват преподавателска дейност. Абсолютно съм съгласен с Вас, че не малка част от върховните съдии осъществяват и преподавателска дейност, и слава Богу, само че искам да Ви напомня, че искане именно върховни съдии да се занимават с обучение на магистрати, се прави от НИП до Вас и Вие определяте кои да бъдат тези магистрати. Те правят това в работно време и Ви уверявам не винаги, защото го искат. Миналата седмица и по-миналата седмица, Вие знаете, че четирима от членовете на наказателна колегия обикаляха и проведоха ред семинари, нещо което е от съществено значение, част е от дейността на наказателна колегия и няма връзка с броенето на делата.

На следващо място. Съдия Панов, направих си труда и погледнах в сайта на ВКС, когато говорим за гражданска и търговска, тълкувателните решения на гражданска колегия за периода 2007 г. -

2011 г. са 21. Знаете ли колко са в периода 2011 г. до 2014, ако се не лъжа? Те са 91. Това е съществена промяна. Да се пише тълкувателно решение, както добре знаете, не е лесна работа. Изисква подготовка и има изключително значение за цялата работа на системата.

И тук, тъй като ставаше дума лично за мене. Съдия Панов, никога, никога не съм обещавал, че ще съкращавам каквито и да е бройки, още по-малко от Върховен касационен съд. Съдебната карта е въпрос, който не е мой въпрос. Съдебната карта е въпрос, който изисква задълбочено обсъждане, но на мен ми се струва, че най-неудачното нещо е да променяме Съдебната карта, променяйки числеността на Върховния касационен съд.

И едно последно нещо искам да кажа. Тук имаме проблем за становището на заместник-председателите. То като да е неясно. Аз искам да попитам - а становището на съдиите дали е ясно? Аз ясно помня, когато Ви изслушвахме Ви зададох въпрос, свързан със самоуправлението. Тогава Вие отказахте, че по определени въпроси, за които единствената компетентност да ги решите е Вашата, ще се допитате до общото събрание на съответната колегия. Искам да Ви попитам дали Вашите съждения са известни на съдиите от съответните колегии? Дали е проведено общо събрание? И, да Ви призная, това беше и причината да се чуя с част от колегите. И отговорът е - не, не е провеждано общо събрание. В документите, които разгледахме вчера в заседанието на Комисията по атестиране и конкурси, тук липсват, пише, че въпросът е бил обсъждан на пленум, ако се не лъжа, в края на септември. Слава Богу аз бях на този пленум, и двамата знаем, че въпросът не е обсъждан. Нито е взимано становище.

Това, което искам да кажа, за да не губя повече времето на колегите, аз ще гласувам убедено против. И не, защото съм против

реформата, а защото реформа, правена с тези аргументи по този начин, е напълно погрешна, според мен.

И едно последно нещо. Да кажете, че ще съкратим бройки, за да ги дадем на други съдилища, е много красиво, само че искането не е такова. Искането е само да съкратим бройки. Няма искане те да бъдат отворени в друг съд.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Шекерджиев. По самите пунктове, както ги изложихте, ще Ви отговоря.

Не мога да приема, че не е Ваш въпрос съдебната карта и че използването на ресурсите в съдебната система не е Ваш въпрос. Това е въпрос на всички ни и начинът, по който ние работим, и решенията, които взимаме, са показателни за това дали имаме наистина воля да направим нещо или не.

Ще се спра на наказателна колегия, защото бяха изложени аргументи в тази посока. В наказателна колегия, всички знаят, има помощно звено, което подпомага изготвянето на исканията за тълкувателни дела, а също така и становища по отношение на законопроекти. Това помощно звено е формирано от двама магистрати и те са с по-малка натовареност в сравнение с другите магистрати. Опазил ме Господ или който и да било друг, да спирам колегите, които са желани преподаватели, да преподават в НИП или в други институции, където имат нужда от техните познания и никого не съм спирал, както съм го заявил в момента, когато встъпих като председател на Върховния касационен съд, няма и да го спирам. Но основната работа на магистрата е да правораздава. И аз казвам, че с един магистрат в наказателна колегия по-малко, при тези данни, постъпления и развитие на законодателството и промените, това по никакъв начин няма да промени нито тяхната възможност да преподават и да си пишат делата

в срок, нито пък да не обръщат внимание на своите семейства. Отново казвам, каква е голямата драма за една бройка в наказателна колегия, една в търговска и две в гражданска колегия?

По отношение на това за общите събрания ще кажа следното. Ако се направи референдум дали в България да се плащат данъци, според вас какъв ще бъде резултатът? Извинявайте, но има непопулярни мерки, които не се харесват. Между впрочем, такава непопулярна мярка беше и онези 700 дела, които се прехвърлиха от търговска колегия в гражданска колегия. Повярвайте ми, това остана настрана от наказателна колегия, но не по-малко разбуни духовете, но беше мярка, която е непопулярна; мярка, която и друг път е правена, търговски съдии са гледали дела от гражданска колегия, трудови дела. Така че, това са мерки, които са съвсем, според мен, навременни и необходими.

И отново да кажа, че по начина, по който правим това, тази дискусия; по начина, по който се развива, оставам с впечатлението, че в никакъв случай не трябва да се съкращават бройки и по-важното е - ние нямаме воля да съкратим бройките, камо ли да ги пренасочим към някои други органи, които имат по-голяма нужда. И това не е противопоставяне, напротив, това е наша задача, за да може да гледаме към съдебната система не на стария принцип „другари, дайте да дадем“, а на принципа наистина където има нужда от магистрати, там където наистина делата се увеличават да подпомогнем дейността на тези органи. И това е дейност на абсолютно всички магистрати и най-вече тези, които са във Висшия съдебен съвет и ми е наистина малко странно, когато кажем „това не е мой проблем“. Напротив, проблем е на всички нас. Ние сме отговорни за цялата съдебна система, защото пред очите ми се повтаря едно и също нещо, как на края на всяка година ние отправяме апели към държавата и казваме отново - искаме, искаме и

искаме, без самите ние по някакъв начин да сме си мръднали собствените пръсти и действия, с което да можем да кажем, че може да използваме по-рационално нашите собствени ресурси в съдебната система.

Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, много Ви благодаря. Абсолютно сте прав, съдия Панов. Наказателна колегия може да се справи с един по-малко. Тя се справя с петима по-малко, в момента, или четирима. Разбира се, че може да се справи, но въпросът не е дали може, а дали трябва. И отговорът е, че не, не трябва. Поне моят отговор.

Нищо не искам да кажа за съдебната карта. Казах, че не е мой въпрос, защото не смятам, че той е от важно значение, но това е дискусия, която може би ще се води по друг повод.

Мислех да не взема думата, но съм длъжен да го направя. Да разбирам ли от последните Ваши думи, че ние съдиите в края на всяка година искаме пари и не си мърдаме пръста?! Наистина ли това казвате?! Вие сте председател на Върховния касационен съд. В много от медиите до Вашето име стои изречението „Съдия № 1“. Аз искам да попитам Вие това ли мислите? Защото ако мислите това, то е добре всички да знаят. И, много Ви моля, както лекарите, журналистите, инженерите, съдиите си имат имена. Не е добре всички да бъдат под един знаменател, защото не е честно. Мисля че е това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Когато от бюджета се иска още и още пари всяка година, когато това се повтаря години наред, без по някакъв начин ние самите, като магистрати, сами да себеосъзнаем, че и ние трябва да направим нещо, точно това имах предвид, г-н Шекерджиев, защото 2015 г., когато се увеличиха възнагражденията на магистратите, на всички магистрати.../оживление в залата/ /Св. Мавров: Правилно се

увеличиха, защото работата е убийствено тежка и много./ ...тогава Висшият съдебен съвет, в друг състав, даде обещания за оптимизиране на процесите в съдебната система. Не мисля, че има кой знае какви резултати две години по-късно, когато искаме същото.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, само да кажа, проверили ли сте в събота и неделя, се влиза през служебния вход в сградата, има една книга, която е за записване на всеки, който отива там. Вижте, понеже аз съм от съдиите, които в събота и неделя предпочитат да.../Л. Панов: Микрофонът само да включите/...Да. Бих искала само да проверите списъчния състав на колегите от Върховния съд, които ходят в събота и неделя. Защото трябва да Ви кажа, че аз докато се записвам виждам кои са преди мен и всеки път винаги съм се изумявала от това, че върховни съдии и събота и неделя работят, което не е нормално, просто не е нормално. Аз съм съгласна, да, има статистика, броят на дела е намалял, но това не е опорната точка така да се каже, защото идеята е за това което се каза - сложността на делата, идеята е за това как могат да се справят, за да е качествено правосъдието, защото ние това дължим на гражданите. Другото е един неоправдан популизъм и едно сиромасомилство, което аз лично не го споделям и считам, че не това е смисълът на нашата работа, защото и съдебната карта, идеята не е да се намаляват бройките във Върховния касационен съд, а по-скоро да се организира оптимално разпределението на работата в рамките на цялата страна, защото има много слабо натоварени райони и други, които изнемогват и хората се разболяват, имам предвид софийските съдилища. Върховният касационен съд стои на върха на тази пирамида и при него рефлектират всичките тези проблеми. Точно това трябва да се отчита и аз се радвам, че тук има голяма част представители на Върховния касационен съд, защото те ни дадоха много реална представа за това какво се случва. За мен това е важно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? /няма/ Колеги, преди да пристъпим към гласуване, наистина не мога да разбера - може да се справи, но не бива. Този извод, съжалявам много, но не мога да го възприема, нито пък обстоятелството, че колеги идват да работят в събота и неделя ще ме мотивира да поискам разкриването на нови бройки, нещо което няма да направя. /От залата: Никой не иска./Така че, отново казвам, наша отговорност е да използваме ресурсите на съдебната система по начин, по който да се създаде баланс и да направи така, че да няма свръх натоварени. Но това ще го кажа утре на комисията, на която сме поканени, между впрочем, защото това също е един от начините и способите да го направим - от съдилищата, които нямат нужда от бройки да отидат в посока, където има нужда да се направи това нещо. Но след като още на първата тема ние зацикляме за това дали може да се намали броят на магистратите във Върховния касационен съд, очевидно в тази посока е трудно да се мисли.

Добре, колеги, режим на гласуване. Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, понеже вече сме в процедура по гласуване, предстои гласуването, може би трябва много внимателно да прецизираме текста на диспозитива на решението. Правомощие на пленума е да съкращава. Наше правомощие, на колегията, по чл. 30, ал. 5, т. 7, е да предлага на пленума, съдийската колегия да предложи на пленума да се съкрати или да не се съкрати. Затова ви казвам, че трябва да го прецизираме текста. Зависи от резултата на гласуването. След това аз ще предложа текст, който трябва да бъде прецизиран.

ЛОЗАН ПАНОВ: Диспозитив по диспозитив. Започваме с първия диспозитив на допълнителна точка 12 от дневния ред: „Оставя без уважение предложението на председателя на Върховния касационен съд за съкращаване на 2 (две) щатни длъжности „съдия“ във

Върховен касационен съд - гражданска колегия.". Който е съгласен, моля да гласува. /Кр. Шекерджиев: Остава без уважение./ Да. Подлагам на гласуване предложението на КАК. Десет гласа „за", два гласа „против". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Проект на решение по предложенията на председателя на Върховния касационен съд за намаляване на броя на съдиите във Върховния касационен съд - Гражданска, Търговска и Наказателна колегии

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12.1.ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на председателя на Върховния касационен съд за съкращаване на 2 (две) щатни длъжности „съдия" във Върховен касационен съд - гражданска колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да го прецизираме, защото вече имаме резултат в тази насока. Моето предложение е, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7, във връзка с чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Остава без уважение предложението на председателя на Върховния касационен съд Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да направи предложение пред Пленума на Висшия съдебен съвет за намаляване броя на съдиите в гражданската колегия на Върховния касационен съд, като бъдат съкратени два броя

съдии във ВКС. /Намесва се С. Мавров: Г-н Магдалинчев, дайте да гласуваме първо т. 2, а след това./

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Точка 2: Предлага на Пленума на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - търговска колегия, считано от датата на вземане на решението. Режим на гласуване. Два гласа „за“, девет гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12.2. ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисията по атестиране и конкурси да се предложи на Пленума на ВСС, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - търговска колегия, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: И т. 3: Остава без уважение предложението на председателя на Върховния касационен съд за съкращаване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия. Режим на гласуване. Десет гласа „за“, два гласа „против“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12.3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на председателя на Върховния касационен съд за съкращаване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това обезсмисля т. 4, доколкото няма предложение за внасяне в Пленума на Висшия съдебен съвет.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 13.55 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 23.11.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ