

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 49
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 5 ДЕКЕМВРИ 2017 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на
Върховния касационен съд

На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на
Висшия съдебен съвет

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 9,35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийска колегия на ВСС, днес – 5 декември 2017 г.

Преди да пристъпим към разглеждането на дневния ред искам да направя едно кратко съобщение – на страницата на ВКС, на страницата на Апелативен съд – София, Софийският районен съд, както и на страницата на ВСС е публикувано съобщение в следния смисъл: Софийският районен съд обявява, че всеки съдия от страната, който желае да бъде командирован в Гражданско отделение на съда, до заемане на съответните незаети щатни длъжности чрез конкурс може да подаде молба, в срок до 20 декември 2017 г. на адрес: гр. София, Съдийска колегия на ВСС, ул.

"Екзарх Йосиф" № 12, както и на електронен адрес, посочен в съобщението. Искам да го обявя публично, за да има възможност всеки един от магистратите, който наистина има желание да бъде командирован в Гражданско отделение, да заяви своето желание и да го отправи с молба до Съдийската колегия на ВСС. Това е част от комплекс от мерки, които ВСС предприема във връзка с решаването на известния проблем с натовареността на Гражданска колегия на Софийския районен съд. Всички знаем, че това е една временна мярка, но нейната основна цел е да облекчи работата на колегите от Софийския районен съд, същевременно е част от комплекс от мерки, които са свързани с това да се обявят свободните места, включително за незаетите щатни бройки, и на външен конкурс включително, а също така и да споделим идеи за промени в законодателството, идеи, които могат да бъдат изразени пред министъра на правосъдието, включително той да бъде поканен и тук, разбира се, в течение на времето. Тази мярка, както вече посочих е временна, но пък за сметка на това може да бъде направена по-бързо във времето, с основна крайна цел, разбира се, да подпомогне натовареността на колегите от Софийския районен съд.

Ако някой от нашите колеги иска да каже нещо във връзка с това съобщение, което направих, основната идея е да има по-голяма публичност, за да може колегите, които биха искали да заявят своите желания, да го направят.

Ако няма друг който иска да каже по тази тема нещо, започваме с дневния ред. Както виждате, на вашите монитори дневния ред е представен с внесени допълнителни точки за включване като такива в дневния ред – от точка 18 до точка 42. Те са всичките от Комисията по атестирането и конкурсите.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н председател. Колеги, от името на комисията бих искал да се извиня за големия брой точки, между 18 и 42, които сме внесли като извънредни. Те бяха разгледани във вчерашното заседание, но комисията прецени, че тяхното разглеждане в днешното заседание на Съдийската колегия няма да отнеме много време, тъй като те наистина не са проблемни от гледна точка на досегашната ни практика. Става дума за решения, свързани с рангове, свързани с встъпване на административни ръководители, които продължават работата си като съдии в съответния съд, както и с точки, които са посветени на отказ от атестиране, практика, която досега е сочила, че не е отнемала много време на Колегията. Това беше и причината КАК да прецени, че е възможно и допустимо да бъде разгледано в днешното съдебно заседание, разбира се, ако вие се съгласите. И не на последно място основните мотиви беше това, че ни е служебно известно, че следващото съдебно заседание на 12-ти ще има изслушване на кандидати, там може би ще имаме дефицит от време, поради което си позволихме да предложим разглеждането на тези точки да стане в днешното съдебно заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, становища по отношение на допълнителните точки? Ако няма такива, предлагам ви да гласуваме включването на точка от 18 до 42 в дневния ред. Режим на гласуване. 14 гласа "за". Точка от 18 до 42 са включени в дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

18. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд - Перник за назначаване на Христина Христова Ангелова - Владимирова - съдия в Районен съд - Перник, на длъжност „заместник на административния ръководител“ на Районен съд - Перник, както и назначаване на Явор Петров Джамалов - съдия в Районен съд - Перник, на длъжност „заместник на административния ръководител“ на Районен съд - Перник.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

19. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд - Пловдив за повишаване на Таня Борисова Комсалова - Колева - съдия в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

20. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд - Пловдив за повишаване на Александър Антонов Митрев - съдия в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

21. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд - Пловдив за повишаване на Недялко Георгиев Бекиров - съдия в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

22. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд - Хасково за повишаване на Васил Любомиров Панайотов - съдия в Районен съд - Хасково, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

23. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд - Момчилград за повишаване на Полина Любомирова Амбарева - съдия в Районен съд - Момчилград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

24. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд - Левски за повишаване на Стойка Георгиева Манолова - Стойкова - съдия в Районен съд - Левски, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

25. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд - Велико Търново за повишаване на Галя Стефанова Илиева - съдия в Районен съд - Велико Търново, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

26. Проект на решение по предложението на Красимира Тончева Донева - административен ръководител на Районен съд - Средец, с ранг „съдия в АС“ за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

27. Проект на решение по предложението на Миглена Раденкова Петрова - административен ръководител на Административен съд - Враца, с ранг „съдия в АС“ за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

28. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Пловдив за периодично атестиране на Светлана Иванова Изева - съдия в Окръжен съд – Пловдив.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

29. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийския градски съд за периодично атестиране на Богдана Николова Желявска - съдия в Софийския градски съд.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

30. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийския градски съд за периодично атестиране на Емилия Стоянова Колева - съдия в Софийския градски съд.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

31. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд - Несебър за периодично атестиране на Йорданка Георгиева Майска - Иванова - съдия в Районен съд – Несебър.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

32. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд - Русе за периодично атестиране на Татяна Тодорова Илиева - съдия в Районен съд – Русе.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

33. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд - Бургас за периодично атестиране на Нели Генкова Събева - съдия в Апелативен съд – Бургас.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

34. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд - Бургас за периодично атестиране на Емилия Костадинова Нашева - заместник на административния ръководител на Апелативен съд – Бургас.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

35. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд - Бургас за периодично атестиране на Златинка Николова Иванова - заместник на административния ръководител на Апелативен съд – Бургас.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

36. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд - Бургас за периодично атестиране на Мария Христова Тончева - съдия в Апелативен съд – Бургас.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

37. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд - Бургас за периодично атестиране на Румяна Петкова Казларова - съдия в Апелативен съд – Бургас.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

38. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Враца за периодично атестиране на Рената Георгиева Мишонова - Халъова - съдия в Окръжен съд – Враца.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

39. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Враца за периодично атестиране на Агнеса Борисова Ставарова - Заркова - съдия в Окръжен съд – Враца.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

40. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Враца за периодично атестиране на Евгения Георгиева Симеонова – заместник на административния ръководител на Окръжен съд – Враца.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

41. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд - Генерал Тошево за периодично атестиране на Петър Атанасов Петров - съдия в Районен съд - Генерал Тошево.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

42. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Враца за придобиване статут на несменяемост на Димитър Василев Мирчев - съдия в Окръжен съд – Враца.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с разглеждането на точките. Точка 1 е свързана с "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС". Закриваме мониторите. /изключват мониторите/

закрито заседание – дисциплинарно производство

ЛОЗАН ПАНОВ: Да включим мониторите. /включват мониторите/

По точка 1 от дневния ред ВСС, Съдийска колегия с 13 гласа "за" взе следното решение: Присъединява производството по дисциплинарно дело № 49 от 2017 г. към производството по

дисциплинарно дело № 20 от 2017 г., по описа на ВСС, образувано срещу Петя Георгиева Крънчева – Тропчева, съдия в Софийски градски съд, по предложение за реализиране на дисциплинарна отговорност за дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1-4 от ЗСВ, в едно общо производство, което да продължи по дисциплинарно дело № 20 по описа за 2017 г. на ВСС.

Продължаваме със следващите точки от дневния ред – точка 2 и следващите.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 2 КАК разгледа молбите, подадени по реда на чл. 193, ал. 6 на колегите съдии Юлия Тодорова, съдия в Административен съд София-град, както и колегата Димана Йосифова, съдия в Софийски градски съд, с техен предмет на бъдат назначени като съдии във Върховния административен съд. Към настоящият момент, видно от мотивите, а може би си спомняте по тази процедура, а именно по реда на чл. 193, ал. 6 бяха назначени съдии във Върховния административен съд и това са Юлия Раева, Росица Драганова, Весела Павлова и Емилия Иванова. Към този конкурс, за който са участвали всички тези колеги е приключил на 1.2.2017 г., а деветмесечния срок, предвиден в закона е приключил на 1.11.2017 г. Комисията по атестиране и конкурси предлага да бъдат оставени без уважение молбите на съдиите Тодорова и Йосифова, тъй като към този момент и към момента на изтичане на максималния предвидения в разпоредбата на закона срок е имало само една единствена свободна бройка във Върховния административен съд, това е била бройката доколкото ми е известно на съдията Боян Магдалинчев, но тя не е за член-съдия на съда, а е заместник-председателска бройка, което е и причината да не може да бъде заета по реда на

чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Това са и мотивите на комисията да предложи решение, с което да бъдат оставени без уважение молбите на двете колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. По предложението по точка 1.2., с което се предлага да се остави без уважение молбата на съдия Димана Йосифова считам, че следва да бъде добавено още едно съображение в мотивите, а именно, че молбата от съдията е подадена на 9 ноември, така е видно от материалите, които са качени, а срокът, както чухме и от изложението на колегата Шекерджиев преди малко, е изтекъл на 1 ноември, т.е. това е едно допълнително основание за обосноваване на отказа. Имам също така принципни съображения дали нейната молба не трябва да се остави без разглеждане именно поради подаването ѝ след срока, но поради наличието и на друго основание, което пък обосновава неоснователност считам, че без уважение не противоречи на закона, но ако колегите са съгласни и споделят това ми виждане мисля, че в мотивите към решението трябва да добавим и това допълнително основание, че 9-месечният срок по чл. 193, ал. 6, дори и да го приемем за приложим в случая, е изтекъл на 1 ноември, а молбата е подадена на 9 ноември.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н председател. Аз считам, че това съображение е ирелевантно към състава на 193, ал. 6, защото правното основание да се претендира назначаване по този ред е единствено освободената длъжност в рамките на 9-месечния срок, считано от встъпване на последния кандидат, който

се е класирал на конкурсните места. В случаят този срок е меродавен за възникване субективното право на следващия по ред кандидат да претендира за заемане на съдийска длъжност по този ред, така че обстоятелството, че колегата Димана Йосифова е подала молбата си след 9-месечния срок, който е изтекъл в един определен момент след встъпването на последния класирал се кандидат няма правно значение. Затова считам, че комисията правилно е преценила, че следва да остави без уважение молбата на Димана Йосифова, а не без разглеждане като недопустима, защото просто в 9-месечния срок от приключване на конкурсната процедура, която според закона и наредбата приключва с встъпването на последния класирал се кандидат в конкурсната процедура не е освободена съдийска длъжност. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Гласуваме по първи диспозитив, ще ги гласуваме поотделно, защото всеки един от колегите има възможност да оспори: оставя без уважение молбата на Юлия Георгиева Тодорова, съдия в Административен съд София-град, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във Върховния административен съд, поради липса на освободена длъжност. Режим на гласуване. 14 гласа "за". Имаме решение.

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Произнасяне по молби за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявления с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 10/25.02.2016 г. конкурс за

повишаване и преместване в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Юлия Георгиева Тодорова – съдия в Административен съд – София – град, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във Върховния административен съд, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване и втория диспозитив: оставя без уважение молбата на Димана Николова Йосифова, съдия в Софийски градски съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във Върховния административен съд, поради липса на освободена длъжност. Режим на гласуване. 14 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Димана Николова Йосифова – съдия в Софийски градски съд, за назначаване на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във Върховния административен съд, поради липса на освободена длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпване към разглеждане на трета точка от дневния ред.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Трета точка има за предмет предложение на КАК за повишаване на колегата

Иван Анастасов, който е съдия в Районен съд Пловдив да бъде повишен на длъжност "съдия" в Окръжен съд Пловдив, Гражданската колегия, както и повишаването на колегата Веселина Мишова, която е съдия в Районен съд Стара Загора, да бъде повишена на длъжност "съдия" в Окръжен съд Стара Загора, отново Гражданска колегия, както и трети диспозитив да бъде възложено на повишените кандидати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие. И в двата случая, колеги, става дума за молби, за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6. По отношение и на двамата колеги не е изтекъл 9-месечния срок, по отношение на първия той би следвало да изтече на 4.6.2018 г., а по отношение на колегата Мишова този срок би следвало да изтече на 1.6.2018 г. Мястото, което се освобождава това е на колегата Андреева, която е избрана на позиция "заместник-председател" на Окръжен съд Пловдив, позицията на редови съдия на практика е освободена и може да бъде заета по реда на чл. 193, ал. 6. По отношение на колегата Мишова позицията, която се открива в Окръжен съд Стара Загора е за Румяна Шмилова ако се не лъжа, която е освободена на основание чл. 165 от ЗСВ. Налице са изискуемите в закона предпоставки, има необходимия успех, това са колегите, които са по реда на класирането след последните класирани постъпили, имат положителна оценка, положително становище на съответната Етична комисия, поради което Комисията предлага те да бъдат повишени на съответните длъжности.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания?

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Както съм имала възможност да изразя при предишни гласувания за назначения по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ и сега заявявам, че ще гласувам против предложенията на Комисията по атестиране и конкурсите по точки 3, 4 и 5. Няма да повтарям съображенията си. Считам, че разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от закона е неприложима по отношение на конкурси, които са приключили преди влизането ѝ в сила, също така и по висящи към влизането ѝ в сила конкурси, което е изрично предвидено в параграф от преходните и заключителни разпоредби на закона, чл. 193, ал. 6 от ЗСВ установява субективно материално право, поради което по общото правило за действие на правните норми във времето, след като не е изрично предвидено, че нормата има обратно действие, би следвало същата да не намира приложение за конкурси, които са приключили към влизането ѝ в сила. Освен това пред Върховният административен съд е висящо производство по оспорване на разпоредба от Наредбата, която установява действие на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по заварените конкурси, това производство все още не е приключило, считам, че назначението по реда на този текст противоречи на действителния смисъл на закона, заради това ще гласувам против.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания по точка 3 от дневния ред, предлагам ви да гласуваме анблок 1-ва, 2-ра и 3-та. Режим на гласуване анблок – повишаването и на съдия Иван Анастасов, и на Веселина Мишова, както и възлагането до довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебно следствие. 13 гласа "за". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 12/12.07.2016 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пловдив – гражданска колегия и Окръжен съд – Стара Загора - Гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Иван Александров Анастасов – съдия в Районен съд – Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пловдив – гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

3.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Веселина Косева Мишова – съдия в Районен съд – Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Стара Загора – гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

3.3. ВЪЗЛАГА на повишените кандидати **ДА ДОВЪРШАТ** започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 4 от дневния ред.
Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Колеги, точка 4 е идентична с точка 3, става дума за повишаване на съдиите Елина Карагьозова, съдия в Районен съд Варна, на длъжност "съдия" в Окръжен съд Варна, Търговската колегия, както и на съдията Йордан Димов, съдия в Окръжен съд Шумен на длъжност "съдия" в Окръжен съд Варна, отново Търговска колегия и третият диспозитив е свързан с това да бъде възложено на тези колеги да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие.

Обръщам внимание, че тук става дума за конкурс за повишаване и преместване, дотолкова доколкото за колегата Карагьозова става дума за повишаване от Районен съд в Окръжен съд Варна, докато за колегата Йордан Димов става дума за преместване от Окръжен съд Шумен в равен по степен съд, а именно Окръжен съд Варна.

По отношение на другите данни, в мотивите към съответните предложени на КАК диспозитиви е видно, че този конкурс, 9-месечният срок би изтекъл едва на 29.6.2018 г., ние сме в срока, местата, на които могат да бъдат повишени тези двама колеги са освободени и вакантни към настоящият момент, те са освободени от съдиите Дарина Маркова Василева и Николина Дамянова, както и по отношение на тези колеги, те са следващите по реда от една страна, имат оценка над 5.00, както и имат изготвени и приети от комисия "Професионална етика" етични становища за притежавани в пълнота нравствени качества. Това са и мотивите на КАК да предложи те да бъдат повишени и двамата на

позиция "съдия" в Окръжен съд Варна, Търговска колегия, както и третия диспозитив да довършат започнатите наказателни дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Гласуваме анблок и трите точки, както направихме това с предходната точка 3. 13 гласа "за". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявления с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 12/12.07.2016 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - Търговска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Елина Пламенова Карагъзова – съдия в Районен съд – Варна, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Варна – търговска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

4.2. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Йордан Василев Димов – съдия в Окръжен съд – Шумен, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Варна – търговска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

4.3. ВЪЗЛАГА на повишения и на преместения кандидат **ДА ДОВЪРШАТ** започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 5 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 5 от дневния ред отново има за предмет повишаване на съдия отново в Окръжен съд Варна, само че този път в Наказателната му колегия. Това е съдията Стоян Константинов Попов, който е съдия в Районен съд Варна. Както казах, в доклада по точка 4 към настоящия момент 9-месечния срок все още тече, подадената молба е с предмет освободено място именно в рамките на предвидения от закона срок. Колегата, чието назначаване предлага КАК е следващия по реда, той има оценка над 5.00, има съответното становище от комисия "Професионална етика", че спазва изискванията, които са регламентира в Кодекса, което е основание да смятаме, че няма пречка и той следва да бъде повишен, тъй като по отношение на съдията Попов са налице предпоставките на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания? Ако няма изказвания, гласуваме точка 5 с нейните два диспозитива. Режим на гласуване. Повишаване, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Стоян Попов, съдия в Районен съд Варна в длъжност "съдия" в Окръжен съд Варна, Наказателна колегия. 13 гласа "за". Имаме решение и по точка 5.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №12/12.07.2016 г. конкурс за

повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Варна - Наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 във вр. с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Стоян Константинов Попов – съдия в Районен съд – Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Варна – наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

5.2. ВЪЗЛАГА на съдия Стоян Константинов Попов **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 6.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 6 има за предмет въпрос, който беше обсъждан в КАК доста задълбочено, като въпросът, който ние обсъждахме беше свързан с това да бъде разкрита една допълнителна щатна длъжност "заместник на административния ръководител" на Специализирания наказателен съд. На следващо място на тази новоразкрита длъжност да бъде назначен съдията от същия съд Пламен Янев Панайотов и след което на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ да се предложи на Пленума на ВСС да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една длъжност "съдия" от Специализирания наказателен съд, като

това стане от, се счита за случило се от встъпването на съдията Пламен Янев Панайотов на съответната длъжност "заместник на административния ръководител". И като четвърти диспозитив предлагаме да бъде внесено на заседанието на Пленума на ВСС предложението за съкращаване на длъжността "съдия" в същия съд, а именно Специализирания наказателен съд.

Въпреки, че мотивите са пред вас бих искал да обърна внимание на това, че ние внимателно прегледахме не само броя на делата, които разглежда Специализирания наказателен съд, но и техния вид, и доколкото една голяма част от тях, близо 90 % и над 90 % от тези дела са дела, които са частни наказателни дела, повечето от тях могат да бъдат решени само единствено от административния ръководител на съответния съд и заместниците на административния ръководител на съответния съд. Ето защо, без значение какво е становището на Колегията по отношение на натовареността на съдиите в Специализирания наказателен съд, то КАК категорично, а доколкото помня и единодушно взехме решение, че натовареността на съответните административни ръководители предвид структурата на постъпленията в този съд е такава щото налага разкриването на трето заместник-председателско място "заместник на административния ръководител", независимо от сравнително малкия брой на съдиите, които работят в този съд. И тъй като считаме, че има разлика в натовареността на административните ръководители и тези на редовите съдии, затова и предлагаме длъжността, която се разкрива да бъде разкрита за сметка на длъжностите, които са в същия съд за редови съдии. Това е основанието да предложим тези четири диспозитива, които докладвах.

По отношение на колегата Панайотов нямаме основание да смятаме, че назначаването му на тази позиция е неправилно, напротив то следва да бъде подкрепено, той е съдия от същия съд, подкрепен е с Общо събрание, мотивите с които е предложен следва да бъдат споделени, което е и основание да смятаме, че чисто персонално съдията Панайотов няма пречка да заеме тази позиция, която ние евентуално бихме разкрили.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, по отношение на точка 4 имате ли нещо напротив да посочим, по подточка 4 на точка 6 предложението да бъде внесено за разглеждане на Пленума на ВСС, насрочено за 7 декември, това е този четвъртък.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз лично смятам, че няма да има проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: В този смисъл предлагам, тъй като виждам, че не е допълнено. Ако нямате нищо напротив и ако няма други изказвания, режим на гласуване. Нека да гласуваме анблок по точка 6 предложенията, а именно разкриването на една длъжност "заместник-председател", назначаването на г-н Панайотов и съответно предложението по чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС за съкращаването на една длъжност "съдия". Режим на гласуване, с добавянето в подточка 4, а именно внасяне за разглеждане на Пленума на ВСС на 7 декември. 14 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Специализирания наказателен съд, за съкращаване на 1 (една) длъжност „съдия“ и разкриване на 1

(една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Специализирания наказателен съд, както и назначаване на Пламен Янев Панайотов - съдия във Специализирания наказателен съд, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник - председател“ на Специализирания наказателен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ в Специализирания наказателен съд, считано от датата на вземане на решението.

6.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Пламен Янев Панайотов - съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

6.3. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, НА ПЛЕНУМА НА ВСС ДА СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд, считано от встъпването на Пламен Янев Панайотов в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Специализирания наказателен съд .

6.4. Внася предложението по т. 3 в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 7.12.2017 г. за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 7 от дневния ред.
Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 7 е за преназначаване, по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, във връзка с чл. 205, ал. 1 от ПЗР на ЗСВ, на Спасимир Спасов Здравчев, който е административен ръководител и председател на Районен съд Първомай, като неговия мандат изтича и във връзка с изтичащия му мандат, по реда на чл. 169, ал. 5 той е подал заявление, в което е изразил желание да продължи да бъде съдия в Районен съд Пловдив, равен по степен съд. Според Комисията по атестиране и конкурси разпоредбата на чл. 169, ал. 5 позволява той да посочи съда, който трябва да е равен по степен, в който той желае да продължи да правораздава, поради което и предлагаме той да бъде преназначен на длъжност "съдия" в Районен съд Пловдив. Тук искам само да отворя една скоба и да посоча, че ако това предложение на Комисията по атестиране и конкурси бъде възприето от Съдийската колегия, то ние сме съобразили, във връзка със следващи точки мястото, което този колега би заел в Районен съд Пловдив при планирането за обявяване на конкурс за свободните места в съответните първоинстанционни съдилища, районни съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания?

Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Когато преглеждах дневният ред за днешното заседание на Съдийска колегия ми направи впечатление, че по тази точка се предлага преназначаването на колегата Спасимир Спасов Здравчев да се извърши считано от 16.12.2017 г. Лично аз не си спомням дали ние сме гласували и конкретната дата, от която да стане преназначаването. Искам да обърна внимание, че фактически в неговата молба той иска това преназначаване след назначаване на нов административен ръководител – председател на Районен съд Първомай и може би тази молба формулирана по този начин не е случайна, защото тук липсват данни, макар, че е изложено долу в мотивите, но в Районен съд Първомай има един административен ръководител, който досега е бил колегата Здравчев и един съдия. Натовареността на този съд по брой дела за разглеждане е 52,75 % при средна за страната 51,45 %. Броят на свършени дела е 40,42 % при средна за страната 38,18 %. Ако ние гласуваме решението така както се предлага, т.е. преназначаването да стане считано от 16.12.2017 г. след тази дата този съд, с тази висока натовареност ще остане на практика с един действащ съдия. Този диспозитив не е съобразен, както казах вече, със самата молба на административния ръководител, действащ като такъв до настоящия момент. Отделно от това той ще постави в едно изключително затруднено положение този единствен съдия, който остава да правораздава там при тази толкова висока натовареност. Затова ви предлагам да обмислим датата, от която ще се извърши преназначаването, иначе в крайна сметка той действително е в хипотезата на 169, ал. 5. Това ми е предложението. Нека да бъде така както е визирано в самата молба на колегата Здравчев, т.е. считано от назначаване на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Керелска.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: И аз Ви благодаря. Колеги, искам да припомня, доколкото си спомням в предходното заседание на Съдийската колегия ние назначихме за изпълняващ длъжността отново на Районен съд Първомай именно тази колега, която към настоящия момент е втория съдия в същия съд извън досегашния председател. Датата 16-ти е избрана, защото именно тогава би следвало да изтече мандата, доколкото помня, и да встъпи новия изпълняващ длъжността административен ръководител. На мен ми се струва, че желанието на колегата е такова, че той да бъде преназначен и да продължи да правораздава в Пловдив от момента, в който има нов административен ръководител, а този момент като да е 16.12. от една страна. От друга страна въпросът за натовареността разбира се следва да бъде внимателно обсъден, но практиката на тази Колегията като да е такава, че когато имаме подобни молби за назначаване в равен по степен орган на съдебната власт – съд, прокуратура и т.н., то като да въпросът за натовареността да не може да бъде противопоставен на желанието на съответния кандидат. Изказването ми в случая не е за да се противопоставя на колегата Керелска, просто да обясня датата и може би какво е желанието на съдията Здравчев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз искам само да вмъкна, че ако, както колежката Керелска каза, трябва да бъде оставен този колега там, значи ние първо трябва да го преназначим като районен съдия в Първомай, а след това като има назначен нов ръководител да го прехвърлим в Пловдив. Мисля, че не това е неговото желание. Просто няма как да се получи. /говорят помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н председател. Подкрепям решението на КАК, аз съм гласувала за това решение по простата причина, че всъщност ние сме сезирани с искане на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, това право на административния ръководител с изтекъл втори мандат е безусловно, законът му дава право или да се върне на предходно заеманата длъжност, или да прецени, че желае да се премести в друг равен по степен съд. Сега, това фактически, тази правна възможност се използва от колегата като е поискал да бъде преместен в равен по степен съд. При това положение ние не се занимаваме, както докладва и колегата Шекерджиев, с натовареността на съда и трябва да уважим неговата молба не за друго, а защото след като изтече неговия мандат на 6 декември, т.е. утре, тази година, той просто трябва да заеме съответната щатна длъжност на съдия. Не може да има период, в който той е в, как да кажа, безтегловност, трябва да бъде възстановен на предходната длъжност или на равна по степен, той е пожелал на равна по степен и това е негово субективно право. Сега, въпросът с натовареността, както каза колегата Керелска е действително основателен, но пак казвам – задачата на КАК не беше да се занимава с тази тема, но бихме могли да приемем, че изпълняващия функциите административен ръководител, който в момента е титулярен съдия и единствен съдия в Първомай би могъл да инициира командироване от по-горестоящия административен ръководител на съдия, който да поеме натовареността до избора на съдия на освободената длъжност, всъщност то там, значи след изборът на административен ръководител титуляр, и след като се освободи съдийска длъжност, която да бъде обявена на конкурс тогава би могло да се ... Не, искам

да кажа, че въпросът за натовареността не може да се реши.../говорят помежду си/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да решим по-скоро затова къде да изпратим административните ръководители, а не се грижим затова дали ще върви работата! Все пак мисля, че това ни е основната функция.

БЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, пак казвам – нашата задача беше в предходното заседание да удовлетвори молбата на колегата с изтекъл мандат, административен ръководител. Определили сме изпълняващ функциите административен ръководител единствения съдия, но колегата Монова е на длъжност "съдия", така че в момента в Първомай няма вакантна длъжност "съдия" и тук вече въпросът за натовареността може да се реши по друг начин, или с разкриване на нова щатна длъжност там за съдия и командироване на такъв до конкурс, на основание на който конкурс ще се заеме тази новоразкрита щатна длъжност или да се изчака това положение, което, т.е. ако съдия Монова кандидатства за титуляр на този съд, но това са други хипотези, това са разсъждения, които/шум в залата/ Но въпросът е друг – в момента трябва да се устрои колегата и това сме сторили, и то считано от датата, на която му изтича мандата. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, искахте думата. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, Благодаря Ви, г-н председател. Искам само да кажа, че една от точките на днешното заседание ще бъде за това, че ще предложим да бъдат обявени за конкурс свободните бройки в районните съдилища. Надяваме се това заедно с възможността да бъдат командировани, с което

започнахме днешното заседание ще реши до голяма степен проблемите или поне ние разчитаме на това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само във връзка с това, което казахте по отношение на РС-Първомай, включена ли е съдийска бройка? (Кр. Шекерджиов: Опитвам се да го проверя, защото става дума за 59. Към този момент ще имам информация.) (Б. Магдалинчев: В следващите точки там мисля, че имаше...) Не, не, защото това се изложи като аргумент.

Г-жо Дишева, заповядайте, поискайте думата. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз гласувах в КАК в подкрепа на това решение и така ще гласувам и днес. Искам обаче да обърна на всички ни внимание, че ние довеждаме приложението на чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт, т.е. приложението на този текст води до абсурдни ситуации. Само ще дам един пример. Ако колегата в момента не искаше да отиде в Пловдив, а искаше да остане в Първомай, какво щяхме да направим ние, за да удовлетворим тази му молба? И понеже изкоментирах тук с колегите, логично е да се разкрие щатна бройка. Ето точно това е абсурдът! За пореден път ние бихме стигнали до ситуация, в която разкриваме щатна бройка, без да държим сметка изобщо за натовареността на органа на съдебна власт. Затова ми се струва, че ние изначално бъркаме в тълкуването и приложението на чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт. Разбирам, че този текст е бил съставен и приет, за да бъде дадена една привилегия на административните ръководители. Тя е точно такава, аз не мога по друг начин да я изтъквам. Значи административният ръководител може и да е дошъл от друг орган на съдебна власт, може и да е бил от същия, но след изтичане на мандата му той има право да избере

къде да отиде, поне това излиза след нашето тълкуване. Аз между другото бих посочила и едно друго тълкуване. Дали не следва този текст да го тълкуваме в смисъл, че има право да избира бившият вече административен ръководител дали да отиде в друг орган на съдебна власт само, ако е невъзможно оставането му в същия орган на съдебна власт. Дали това не е бил действителният смисъл на закона? Но за ситуация, като тази, с която започнах примерно в това си изложение, ако беше поискал в Първомай, абсурдно е ние в тази ситуация да разкриваме бройка, след като става въпрос за същия орган на съдебна власт и след като изначало кадровият орган, т.е. Висшият съдебен съвет или Съдийската му колегия е решила, че за този орган на съдебна власт са необходими 2 щатни съдийски бройки, за да бъдат удовлетворени нуждите от кадрова обезпеченост, т.е. приложението на този текст води до няколко нарушения на основни принципи на Закона за съдебната власт. Така че нека да не подминаваме този въпрос на значение след назначение и да избягваме тълкуването или разрешаването на този въпрос, ако щете и иницирането на промяна в Закона за съдебната власт по съответния ред (знам, че нямаме законодателна инициатива), защото ще стигнем и ние вече стигаме до изключително раздуване на щата, без това да е оправдано от необходимостта на органа на съдебна власт от кадрово обезпечаване. (Намесва се О. Керелска без микрофон: В случая изобщо не става въпрос за ...)

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Пашкунова, след това г-н Шекерджиев.

Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз си мисля, че ние многократно сме се занимавали и сме разисквали приложението на

чл. 169, ал. 5. Няма спор, че това е една норма, която създава привилегия за административните ръководители. Няма спор, според мен, и това, че тя е ясна и създава безусловното право на административния ръководител да се върне на заеманата длъжност или на равна по степен длъжност в друг съд, какъвто е настоящият казус, по който трябва да вземем решение. Няма как да не подкрепя решението на Комисията по атестиране и конкурсите, защото тя се е съобразила с разпоредбата на чл. 169, ал. 5. Да, очевидно има проблем в Районен съд - Първомай, но той може да бъде решен чрез използване института на командироване до момента, в който бъде избран административен ръководител и чрез конкурс бъде заето мястото на редови съдия. Дотогава просто има институти, които могат да преодолеят затруднението в кадровото обезпечаване. Оттук насетне само чрез законодателна промяна и съответните органи могат да инициират такава, които са оправомощени, разбира се, може да бъде променена тази разпоредба. Към момента ние трябва да прилагаме еднакво разпоредбата по отношение на всички колеги, които са в тази ситуация. Така ми се струва, че е безсмислен дебатът, който водим и ще помоля, правя процедурно предложение да минем към гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, накратко. Благодаря.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мисля, че имам готов отговор на въпроса, който ми зададохте преди 2 минути, като да няма как да бъде открит хоризонтален конкурс за Районен съд - Първомай по простата причина, че там няма свободно място на редови съдия. Свободното място е на председател. Но тук аз, без да искам да влизам в дебат, аз лично не мога да разбера тезите. Дотук чувам две тези. Едната теза е, че понеже е много натоварен,

заради това той трябва да остане там, може би трябва да разкрием бройка. Другата теза (на колежата Дишева) е, че като да трябва да го назначим на място, където е необходимо. Така ли да разбирам? Защото не можах да разбера каква е идеята. Само искам да обърна внимание, че той иска да отиде в съд, който е със сходна натовареност като тази на Първомай. (Намесва се А. Дишева без микрофон: Аз казах, че ще гласувам в подкрепа на това предложение, защото такова е тълкуването на закона, но казах, че трябва да променим вероятно начина, по който тълкуваме 169, ал. 5, защото аз не считам, че неговият текст е напълно ясен и че ние правим правилно тълкуване.) Добре, както и да е. Хубаво, извинявайте. Просто няма как да отговоря на въпроса, няма как да го обясним, защото няма свободна бройка. Какъв е редът, колеги? Би трябвало да се вземе председателската бройка, тогава ще бъде освободена бройката, ще има свободна бройка за районен съдия, това обаче може би няма да бъде свободна, защото колежата, който в момента е и.д., доколкото ми е известно, няма възможност да кандидатства. Така че там председателят всякога да трябва да бъде външен за съда в Първомай, респективно това ще реши въпроса. Просто трябва да приключим конкурса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам ви да пристъпим към гласуване. Има предложение на КАК. Тъй като всеки един от нас е запознат с мотивите, само ще повторя част от тях. Имаме административен ръководител с изтичащ мандат. Той иска да се върне на мястото, където е работил и преди това. Същевременно от мотивите

ГЛАСОВЕ: Не е работил.

ЛОЗАН ПАНОВ: О, кей, добре. Така или иначе по-важният аргумент е следният - от мотивите на КАК се установява, че

в Районен съд - Пловдив, има незаета, свободна щатна длъжност, т.е. той, отивайки там, ще заеме тази длъжност и вероятно това ще бъде съобразено с точките, които са следващите, нали така (Кр. Шекердиев: Точно така.), което означава, че ние сме в следната за мен ясна ситуация. Предстои да се обяви конкурс за назначаване на административен ръководител на Районен съд - Първомай. В едната хипотеза кандидатства кандидатът - дали има или няма тази възможност вече това е друг въпрос, но той е, ако той заеме свободната длъжност „административен ръководител“, тогава ще има една свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Първомай и тя ще бъде обявена. Ако пък е външен кандидат, то тогава външният кандидат ще заеме длъжността „административен ръководител“ и длъжността в Първомай пък няма да бъде заета, защото тя ще остане с колегата, който в момента изпълнява функциите. Казусът не е чак толкова сложен за решаване. В този смисъл и с оглед процедурното предложение ви предлагам да гласуваме диспозитива така, както е предложен от Комисията по атестиране и конкурси. (Цв. Пашкунова: Краси, защо от 16-ти, той иска от 6-ти да приеме.) (Кр. Шекерджиев: Защото тогава е встъпил, доколкото аз знам.) Решението, което е в неговата молба изрично е посочено, че той има протокол на решение на ВСС от 16-ти. Аз също го видях сега като дата - това е неделя, в събота, извинявам се много, декември, но като цяло това е дата, когато му приключва мандата. (Намесва се Г. Чолаков: Само искам да кажа, че не сме включили в диспозитива да продължи делата, които е започнал в Първомай, а той е наказателен съдия, го виждам.) (С. Мавров: Той по закон трябва да ги довърши.) (Цв. Пашкунова: По закон трябва да ги довърши.)

Добре, аз ви предлагам, тъй като предходните диспозитиви бяха с колегите, които премествахме, нека да бъдем последователни и да се включи като диспозитив така, както това направихме в предходните точки, например **4. ВЪЗЛАГА** на премествания да довърши запознатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела. Съгласни ли сте (ГЛАСОВЕ: Да, да.) към точка 7, диспозитивът, който в момента ви предложих, да бъде включен.

Режим на гласуване, колеги. 13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ във връзка с § 205, ал. 1 от ПЗР на ЗСВ, Спасимир Спасов Здравчев - административен ръководител - председател на Районен съд - Първомай, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 16.12.2017 г.

7.1. ВЪЗЛАГА на съдия Спасимир Спасов Здравчев **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 8 от дневния ред.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Точка 8 - това е молба във връзка със заявление на колега, чийто мандат като председател на Районен съд - Велики Преслав приключва да бъде преместен в Районен съд - Шумен. Тук ситуацията е общо взето сходна с единствената разлика, че колегата Мирослав Марков преди да стане съдия - председател на Районен съд - Велики Преслав е работил като съдия в Районен съд - Шумен и на практика той след приключване на мандата желае да се върне на място, откъдето е дошъл. Ето защо КАК предлага, мотивите са пред вас, той да бъде преназначен на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на заеманата преди избора му за административен ръководител длъжност, а именно „съдия“ в Районен съд - Шумен. Там има свободна длъжност. Това не налага никаква промяна в щата на съответния съд. (Г. Чалъков без микрофон: и пак този диспозитив...) (Кр. Шекерджиев: Нека го включим и тук.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам ви да има и втори диспозитив по начина, по който го направихме с точка 7. (Намесва се О. Керелска без микрофон: ...да му бъде възложено да довърши започнатите със свое участие наказателни дела...) (шум в залата)

Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване за преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 на Мирослав Цветанов Марков - административен ръководител - председател Районен съд - Велики Преслав на длъжността „съдия“ в Районен съд - Шумен и втори диспозитив такъв, какъвто е и за предходните точки по т. 7, съответно 5-та и 4-та. Режим на гласуване.

14 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ във връзка с § 205, ал. 1 от ПЗР на ЗСВ, Мирослав Цветанов Марков - административен ръководител - председател на Районен съд - Велики Преслав, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на заеманата преди избора му за административен ръководител длъжност „съдия“ в Районен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 21.12.2017 г.

8.1. ВЪЗЛАГА на съдия Мирослав Цветанов Марков **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 9 от дневния ред. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Отново имаме искане на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ да бъде преназначен досегашният административен ръководител съдията Филип Владимиров - той е административен ръководител - председател на Окръжен съд - София на длъжност „съдия“ в същия Окръжен съд - София, считано от изтичане на мандата му на административен ръководител. Тук само искам да посоча, че ни е служебно известно, че Филип Владимиров не гледа наказателни дела, а само единствено търговски. (Намесва се Г. Чолаков: Той си е в същия съд. Той си е в същия съд.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма, режим на гласуване по т. 9 от дневния ред.

14 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ във връзка с § 205, ал. 1 от ПЗР на ЗСВ, Филип Владимиров Владимиров - административен ръководител - председател на Окръжен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на заеманата преди избора му за административен ръководител длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на изтичане на мандата му на административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, точка 10, поне е чакана от мен с голямо нетърпение. Това е точка, която е предложение от КАК да бъде обявен на основание чл. 189, ал. 1 във връзка с чл. 190 от Закона за съдебната власт конкурс за 9 свободни длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд.

Колеги, тук искам да обърна внимание, че може би по-нататък при следващите точки, защото броят на обявените като свободни длъжности няма да бъде равен на длъжностите, които КАК обявява да бъдат обявени за конкурс, тъй като по отношение на две от тях, една от тях е съдия в Наказателна колегия на ВКС, а другата е съдия в Търговска колегия на ВКС, според КАК има висящ спор пред Върховния административен съд. Няма никакво съмнение по отношение на една от длъжностите във Върховния касационен

съд - Наказателна колегия, тъй като там, доколкото ми е известно съдия Медарова атакува решение на предходния състав на Съдийската колегия. Проблемът е следният. Става дума за промяна в Закона за съдебната власт, при която законодателят преуреди въпроса и по-скоро възможността да има т.нар. „външни назначения“ във върховните съдебни нива. При това положение именно тези две длъжности са били отредени да бъдат попълнени по този ред. Доколкото този ред вече законодателно е отпаднал по отношение на една от тях в Наказателна колегия е подадена жалба с оглед приложението на чл. 193, ал. 6. При внимателен преглед на жалбата обаче, както и на други жалби отново срещу решение на Съдийската колегия по отношение на чл. 193, ал. 6, по отношение на длъжността, съществуваща в Търговска колегия се установи като това оплакване, а именно може ли тази длъжност да бъде заета по този ред да е направен. Това беше и основанието. След като погледнахме и се уверихме, че производството по делото е спряно, доколкото ми е известно със съдебни актове, които са и потвърдени от петчленен състав, предварителното изпълнение е спряно, извинявайте, взехме решение, че тези две длъжности - тази в Наказателна колегия и тази в Търговска колегия, няма как да бъдат обявени на конкурс, доколкото същите евентуално биха могли да бъдат заети по реда на чл. 193, ал. 6 в зависимост от решението на Върховния административен съд. Така или иначе свободните длъжности към момента са 9, което и предлагаме да обявим по реда на чл. 189, ал. 1 вр. чл.190 ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма изказвания? Само ще позволите да кажа няколко думи. Знаете, че направих предложение в предходно заседание на Съдийската колегия за намаляване броя на съдиите във Върховен касационен съд. В този

смисъл няма да подкрепя предложение, като считам, че сега в края на годината, знаете всеки един съд е длъжен да подаде информация за постъпилите дела. В този смисъл смятам, че спокойно би могло да се обявят по-малък брой свободни длъжности „съдия“ във ВКС, по-конкретно това касае и другите точки - точка 11 и точка 13. В точка 11 двете обявени бройки, всъщност те са 3, но 2 спокойно биха могли да не се обявяват, с оглед на това да получим по-ясни данни от статистиката и информация, която е необходима. Това касае също така и точка 13, като считам, че от 4-те наказателни бройки спокойно би могло да се обявят само 3, без една от тях с оглед на данните, които ще получим след броени дни в края на годината. В този смисъл са моите аргументи защо няма да подкрепя точка 10, 11 и 13, като съображения ги изказвам още сега.

Ако няма други изказвания, режим на гласуване по точка 10 от дневния ред. Да, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Реших, че е необходимо да обясня и аз отрицателния си вот. Няма да подкрепя предложението за обявяване на конкурси за тези 9 свободни длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд, защото считам, че предишното решение, когато е обсъждан въпроса за намаляването на свободните щатни бройки във Върховния касационен съд не е било взето при достатъчна степен на информираност и прозрачност. Не съм участвала в това заседание на Съдийската колегия, но считам, че след като преди това са били направени предложения от заместник-административните ръководители, с които те са изразили становища по отношение на това колко щатни бройки трябва да бъдат съкратени, би било редно тези заместник-административни ръководители и шефове, председатели на отделения (извинявам се за свободния израз) или да депозират писмени становища в

противен случай, или най-малкото, а мисля, че въпросът е бил поставян на заседанието, е следвало да бъдат извикани и изслушани. Защото другото, т.е. това, което се е случило, според мен, създава едно впечатление на взимане на решения без достатъчна информираност, без достатъчна прозрачност и без достатъчна мотивировка, така че съдиите във Върховния касационен съд да са наясно защо това решение се взима. В крайна сметка мисля, че нашата работа тук е не да налагаме едни или други решения, които може би един или двама, или трима от колегите, или всеки един от нас счита за правилни или неправилни, а да взимаме решения в съответствие с нуждите на съдилищата, след като сме се информирали достатъчно за становището на съдиите и след като сме убедени, че това, което правим е в интерес на работата и в интерес на реформата, защото в крайна сметка ние дойдохме тук с идеята да извършваме промяна. По начина, по който ги правим нещата - на парче, някъде внасяйки и личен момент, и емоция мисля, че няма да го постигнем този резултат.

И аз искам да кажа и нещо друго, което е във връзка с тази точка, но е включено по-надолу във връзка с това, че на конкурс отиват 3 бройки за Гражданска колегия. В тази връзка искам да обясня следното. Миналата година бяха прехвърлени 700 дела от Търговска колегия към Гражданска колегия, при висящи 1520 (ако не се лъжа бройката е почти тази плюс, минус). Значи от 1520 към Гражданска колегия бяха прехвърлени 700 дела, които ние приехме така или иначе и ги разгледахме. Тогава всъщност се постави въпроса като аргумент за това прехвърляне, че Търговска колегия е силно натоварена и че насрочва делата си далеч във времето. Това фактически обосноваваше предложението и идеята да бъдат прехвърлени тези 700 дела и те да се разгледат от съдиите в

Гражданска колегия. Още тогава беше направено предложение да се прехвърлят или трима съдии от Гражданска колегия в Търговска колегия, или пък три от бройките в Гражданска колегия, която е с най-голям щат във Върховен касационен съд, да се трансформират с решение на Пленума в бройки в Търговска колегия. Това така или иначе не стана. Това така или иначе към настоящия момент не стана. И това, което ние на практика ще направим днес, най-вероятно е него алогично, т.е. Търговска колегия през миналата година, през цялото време твърдяха, че са натоварени. Мен ме срещат колеги от търговска колегия и ме питат „Какво става? Няма ли да се обявяват конкурси?" Там не се обявява конкурс. Обявяват се конкурси в Гражданска колегия. И аз тук в стремежа си все пак да защита колегите от Гражданска колегия, защото те положиха действително сериозни усилия, за да се справят с тази допълнителна работа, искам да го поставя този въпрос и го поставям, защото аз се опасявам, че при това развитие на нещата може да се окажем пак в ситуация през годината, която идва, отново да бъдат прехвърлени дела. Това е, което исках да кажа. Тоест мисля, че при решаване на толкова важен въпрос и не само този е важен въпрос, всички останали, които касаят работата на съдиите трябва да бъдем на нивото на нашите отговорности, а нашата основна отговорност е да осъществяваме нормална работа на съдиите на всички нова, в това число и на съдиите от Върховния касационен съд. Мисля, че при предишното решение, поне моето становище е такова, впечатлението, което се създава е, че Съдийската колегия не е била на нивото на тези отговорности.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ние бяхме в процедура по гласуване по точка 10 от днешния дневен ред. Г-жа Керелска взе

отношение по въпроси, които бяха гласувани в предишното заседание на колегията. Всички тези неща - дебати, които в момента отново се връщаме, предполага ли, че не трябва да се върнем отново към онази точка или не, или въпросът е приключен и трябва да продължим нататък?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да кажа, че аз си мисля - действително, съгласна съм с колегата Керелска, че Търговска колегия (всички го знаем) е по-натоварена не само във Върховния съд, ами и в Градски и в Апелативен, в сравнение с Гражданска колегия, само че организацията на съставите на това дали да бъдат тези бройки за Гражданска или за Търговска колегия, според мен, не е работа на Съдийска колегия. Ние сме длъжни само да обяви това, което съществува като свободни бройки. Аз мисля, че в този смисъл не е наша отговорността.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Формално това е така. Аз взех думата, за да обясня отрицателния си вот и да кажа неща, които според мен считам, че трябваше да бъдат изприказвани. И ми се струва, че прекалено много влизаме във формалната процедура, а може би трябва да потърсим време и начини - тепърва ни предстои приемане на Правила, да провеждаме или неща извън формалната процедура, защото мисля, че тя не води до най-добрия резултат. Има неща, които ние бихме могли да си ги кажем дори извън официалните заседания на Съдийската колегия с оглед определяне на общата ни политика, на общото виждане, на проблемите. Иначе действително работата ни е много, тя непрекъснато ни застига и ни изпреварва. Гледаме да вземаме решения, но тези решения не е зле да имаме време да спрем, да поемем дъх и да видим накъде вървим, да видим цялостната картина, нуждите на съдилищата.

Затова взех думата, а не да ви губя времето и мисля, че това, което съм го казала не е излишно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Всъщност основното, което може би трябва да се каже е идеята, визията и концепцията за развитието на върховните съдилища в страната (говоря за ВАС и за ВКС), защото тези въпроси касаят дали те както до този момент са развивали екстензивно и с увеличаване на броя, и в двете върховни съдилища трябва да продължи като тенденция. Това е един от основните въпроси, но така или иначе точка 10 е с конкретно предложение от Комисията по атестирането и конкурсите. Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Пред вас е диспозитива, заповядайте! Режим на гласуване. Точка 10, заповядайте! Режим на гласуване по точка 10.

12 гласа „за“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

10. ОТНОСНО: Обявяване на свободните длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ, **9 (ДЕВЕТ)** свободни длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд.

10.2. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 11. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 11, 12 и 13 са посветени на съответното обявяване на съответните бройки във всяка една от колегията на Върховния касационен съд.

Точка 11 е за Гражданска колегия на Върховния касационен съд, където Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъдат обявени 3 свободни длъжности за конкурс. Тук искам да обясня нещо. Без да искам да влизам в полемика, комисията поне в заседанията до момента винаги е смятала, че би следвало и конкурса е най-честният начин за заемане на една свободна длъжност. Това беше и причината да поискаме да обявим всички налични длъжности да бъдат обявени за заемане чрез конкурс. Обявяваме три, защото толкова имаме. Ако имаше по-малко или повече, числото щеше да е различно. Не сме обсъждали варианта коя е по-натоварена, по-малко натоварена и дали трябва да изслушваме или не заместник-председателите по този въпрос, тъй като все пак Съдийската колегия е мястото, където този въпрос намира своето решение. Това е причината да обявим три.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

12 гласа „за“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

11. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал. 1 във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за

повишаване и заемане на **3 /три/ свободни длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия.**

11.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" кандидатите подават лично или чрез писмено упълномощен представител в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат:

- служебна бележка по образец, издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник, общия юридическия стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажът в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки през последните три години от дейността му;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

11.3. При провеждането на конкурс за повишаване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното

атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

11.4. При липса на актуална атестация кандидатът следва да направи предложение за откриване на процедура за извънредно атестиране съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от Закона за съдебната власт.

11.5. В случаите на преминаването на прокурора или следователя на длъжност съдия съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

11.6. Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определя от конкурсната комисия и се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

11.7. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

11.8. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 12 от дневния ред. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12 има по-скоро технически характер. Мисля, че обясних, но отново ще кажа с две думи. Имаше спор, по-скоро дискусия в КАК, дали да бъде обявена една бройка или да не бъде обявена една бройка. От гледна точка на това изследвахме въпроса дали подадената жалба и висящият процес, неговият изход би имал някакво значение за това дали да бъде обявена или не бройката в Търговска колегия. Колегите се обединихме около решението затова, че доколкото има оплаквания, свързани с възможността и тази бройка в Търговска колегия да може да бъде заета по реда на чл. 193, ал. 6, преценихме, че не би следвало с риск от колизия с евентуално бъдещо съдебно решение тя да бъде обявена на конкурс, поради което и предлагаме диспозитив, че не следва да се обявява конкурс за Търговска колегия поради липса на свободна длъжност, като поради липса на свободна се има предвид не свободна във формалния смисъл, а такава, която може да бъде заета по реда на конкурса, тъй като тя е спорна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само искам да направя едно принципно изявление. Ще подкрепя решението на комисията именно поради наличието на висящи процедури. Иначе моето становище е, че чл. 193, ал. 6 е неприложим за конкурсите, обявени за първоначално назначаване на съдии, тъй като става дума за различни раздели - 193, ал. 6 като систематично място е в раздел „Повишаване и преместване” - това е раздел 2а на съответната глава от ЗСВ, а конкурса за първоначално е в друг раздел, така че според мен тя е неотносима, не заради докладването от колегата Шекерджиев - наличието на висящи производства, спиране на

процедурите, ще подкрепя решението. Иначе имам принципна позиция по този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, тук разликата и спецификата е в обстоятелството, че имаше законодателна промяна, която предвиди вече невъзможност за по-високите нива на съдебната система да има първоначално назначаване, има разлики и отлики от другите видове конкурси.

Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване по точка 12 от дневния ред.

13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

12. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ СЛЕДВА ДА СЕ ОБЯВЯВА КОНКУРС за Върховен касационен съд - Търговска колегия, поради липса на свободна длъжност "съдия" по смисъла на чл. 189, ал. 1, от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 13 от дневния ред.

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н председател. Точка 13 от дневния ред е за обявяване на 4 свободни длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - Наказателна колегия. Това са длъжностите все на хора, седящи на тази маса.

Петата длъжност, която е свободна, няма как да бъде обявена, защото там няма никакъв спор, че е атакувана пред Върховния административен съд с жалба срещу предходно решение от съдия Медарова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

12 гласа „за“. Имаме решение по тази точка.

(След проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1.ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал. 1 във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на **4 /четири/ свободни длъжности „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия.**

13.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба №1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" кандидатите подават лично или чрез писмено упълномощен представител в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат:

- служебна бележка по образец, издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник, общия юридическия стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажът в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки през последните три години от дейността му;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

13.3. При провеждането на конкурс за повишаване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

13.4. При липса на актуална атестация кандидатът следва да направи предложение за откриване на процедура за извънредно атестиране съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от Закона за съдебната власт.

13.5. В случаите на преминаването на прокурора или следователя на длъжност съдия съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

13.6. Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определя от конкурсната комисия и се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

13.7. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

13.8. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 14 от дневния ред.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 14 отново е свързана с решение на Съдийската колегия, предложено от КАК, за обявяване на свободните длъжности „съдия“ в районните съдилища.

Колеги, ние положихме доста големи усилия затова да успеем да придвижим и да направим възможен този конкурс, условно наричан „хоризонтален“ конкурс за заемане на свободните длъжности във всички районни съдилища, водени от следното разбиране. Най-големите проблеми в системата са свързани със

свърхнатовареност на съдилищата, част от тях, ако не е и най-тежко натоварените са съдилища, които именно са първоинстанционни, районни съдилища.

Това беше и причината да се опитаме на първо място, да направим преглед на свободните бройки, на следващо място да извършим планиране кои от тях могат да бъдат заети по реда на провеждан конкурс и какъв брой от тях следва да бъдат запазени по различни основания, основно за обезпечаване на младшите съдии, които следва да встъпят и евентуално за обезпечаване на тези председатели, които би следвало да отстъпят поради изтичане на мандатите и би следвало (ако желаят разбира се) да продължат да правораздават в рамките на районните съдилища. Към съответната точка ще ви помоля да обърнете внимание, има приложени справки, в табличен вид са посочени различните свободни длъжности и тъй като те са 59, аз няма как да докладвам всяка една по отделно, но мисля, че бих могъл да дам отговор на въпроси, ако има такива, защо се обявява една или повече. При планирането, колеги, сме смятали следното. Да бъдат запазени бройки за младшите съдии, които предстои да станат районни съдии живот и здраве през 2018 година, но не и по-късно, водени от разбирането, че динамиката в районните съдилища не ни дава възможност да направим по-дълго от едногодишно планиране.

На следващо място сме отчели случаите, в които имаме висящи конкурси или спорове, съдебни спорове във връзка с висящи конкурси. Идеята е следната, че тогава, когато те приключат евентуално колегите, които ще освободят места от районните съдилища, за да встъпят в по-горен съд. Най-типичен такъв пример са неприключилите конкурси (ако не се лъжа) от 2015 и 2016 г. за

Софийски градски съд, където болшинството от кандидатите на практика са съдии в Софийски районен съд.

На следващо място сме отчитали евентуалното пенсиониране на част от колегите и на последно място, както казах, възможност да бъдат запазени места за административни ръководители, но само такива, на които изтича втори мандат през следващата година. Така или иначе в определени случаи, например Софийският районен съд - съдът се е презастраховал. Образно казано защо се е презастраховал? Защото към момента тече процедура във връзка с направени предложения за 4 заместник-председателски места, заместници на административните ръководители, тъй като все още те не са придвижени, предстои не само техния избор, но и подготвяне на документации, изготвяне на становища, повечето от тях са готови в Етичната комисия, но нито едно не е готово в КАК. Това е причината тези длъжности да ги използваме евентуално само за обезпечаване, но те да не могат да бъдат обявени към настоящия момент.

И така предлагаме да бъдат обявени 59 свободни длъжности в районните съдилища по списък, който е приложен на страница 1 и на страница 2 от предложението, но той може да бъде видян и в Справката за щатната численост, свободните длъжности и натовареност в районните съдилища към 01.12.2017 г., а именно в графата „свободни длъжности по щат“, където са посочени в табличен вид по съдебни райони на съответните окръжни съдилища. Ако имате въпроси, ще се радвам да мога да отговоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Във връзка с нашите решения по т. 7 и по т. 8 за Спасимир Здравчев и за Мирослав Марков по отношение на Районен съд - Пловдив, тези 9 свободни длъжности са без мястото на колегата Спасимир Здравчев, който

сега в момента върнахме, или заедно с него? Това е единият въпрос. А вторият по отношение на Мирослав Марков, който го преместихме днес с решение в Районен съд - Шумен, за Велики Преслав поне не виждам да има и във връзка с натовареността дали е съобразено тези бройки съответно и с натовареността? Иначе с това, което и започна с докладването на точката да кажа, че по хоризонтал преместването е също форма на кариерно развитие на колегите, затова е много важно това да се случи. В този смисъл бяха и моите въпроси. Благодаря Ви.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите да отговоря. Да, категорично, защото сме го съобразили с него за колегата, който отиде в Районен съд - Пловдив, ако нямаше това заявление...(реплика без микрофон, не се чува) Да, щяхме да обявим 6. Ние обявихме с една по-малко - 5, именно заради това. По същия начин сме сторили там, където е по отношение на останалите, като си позволихме да предвидим, че предложенията на КАК ще бъдат приети от Съдийската колегия.

Когато става дума за натовареност ще обърна внимание, може би не сега, но хубаво е така и така съм взел думата. Колеги, ако обърнете внимание на таблицата пред КАК възникна един въпрос и той беше следният. Тогава, когато в един съд, например първият, който е пред очите ми, това е съдебният район на Окръжен съд - София, там колеги, има 3 свободни места. Това са свободните места в Своге, Сливница и Ботевград. Сходна е ситуацията например във Враца, където има Козлодуй, Оряхово и Бяла Слатина. По същия начин в Пловдив, където има в Пловдив, и в Карлово, и няма да изброявам всичките. Тъй като КАК бе водена от разбирането, че тогава, когато извършваме планиране тогава, когато предстои образно казано да запазим бройки, които да бъдат

заети от младши съдии е редно да се съобразим с желанието на съответните младши съдии, които, както имаме предходно решение, което се налага последователно, те трябва да правораздават в рамките на окръжния съд, където те са избрани като такива. И тогава, когато ние трябваше да изберем кои две от налични три или повече бройки да бъдат предложени за хоризонтален конкурс и кои да бъдат запазени, ние си позволихме това, въпреки че ни забави да вземем становището на съответните административни ръководители, които се надяваме, че са го направили, след като са информирали съответните младши съдии къде те биха желали да продължат. Получихме това становище и сме го съобразили.

По отношение на натовареността това, което ние преценихме, че следва да бъде обявено на конкурс, считаме, че натовареността е от съществено значение, като идеята беше хоризонталният конкурс да бъде обявен при конкуриращи се бройки за тези, които са с по-висока натовареност, съобразявайки, че съдиите, които биха дошли по реда на тази процедура (която безспорно е кариерно израстване) биха били с по-голям опит, отколкото тези, които биха започнали като районни съдии, встъпвайки от младши съдии. Ето защо преценихме, че тогава, когато има по-висока натовареност е по-добре по-опитен колега да заеме съответната длъжност.

Това бяха начините, по които ние предлагаме, формираме и извършваме планирането от една страна, а от друга страна вие ще видите може би по-нататък в съответните точки, че за четири от тези места би следвало те да бъдат запълнени по реда на външен конкурс. Там основното, което КАК съобразяваше, беше атрактивността на съответните съдилища от гледна точка на това и

факта, че от много дълго време те работят в намален щатен състав, като не желаят колеги да правораздават в тях. Това ми се струва един адекватен начин те да бъдат запълнени именно по реда на назначение от външен конкурс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само по отношение на Козлодуй и натовареността, Оряхово също така и Царево, тъй като за натовареността не видях справка. Тази справка не е на мониторите.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИИЕВ: Ако искате, веднага. Само че не е на мониторите в тази точка според мен. В следващите точки е. Понеже точките са различни, в момента сме точка само единствено за обявяване на брой свободни длъжности. Ще погледна, но... Точка 15, Справка 1, моля да погледнете, там мисля, че е информацията, която е необходима.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИИЕВ: Царево е 38 към 51...

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, други въпроси? Ако няма, колеги, режим на гласуване. Гласуваме т. 14 от дневния ред.

13 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Обявяване на свободните длъжности „съдия“ в районните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал. 1 във връзка с чл. 178, ал. 3 от ЗСВ и чл. 190 от ЗСВ, **59 (петдесет и девет) свободни длъжности „съдия“ в районните съдилища,** както следва:

- Софийски районен съд - 9 (девет) свободни длъжности „съдия“;
- Районен съд - Своге - 1 (една) свободна длъжност „съдия“;
- Районен съд - Сливница - 1 (една) свободна длъжност „съдия“;
- Районен съд - Ботевград - 1 (една) свободна длъжност „съдия“;
- Районен съд - Козлодуй - 1 (една) свободна длъжност „съдия“;
- Районен съд - Оряхово - 1 (една) свободна длъжност „съдия“;
- Районен съд - Бяла Слатина - 1 (една) свободна длъжност „съдия“;
- Районен съд - Кюстендил - 2 (две) свободни длъжности „съдия“;
- Районен съд - Дупница - 1 (една) свободна длъжност „съдия“;
- Районен съд - Монтана - 3 (три) свободни длъжности „съдия“;
- Районен съд - Лом - 2 (две) свободни длъжности „съдия“;
- Районен съд - Радомир - 1 (една) свободна длъжност „съдия“;
- Районен съд - Пловдив - 9 (девет) свободни длъжности „съдия“;
- Районен съд - Карлово - 1 (една) свободна длъжност „съдия“;

- Районен съд - Пазарджик - 4 (четири) свободни длъжности „съдия“;
- Районен съд - Панагюрище - 1 (една) свободна длъжност „съдия“;
- Районен съд - Велинград - 1 (една) свободна длъжност „съдия“;
- Районен съд - Стара Загора - 3 (три) свободни длъжности „съдия“;
- Районен съд - Свиленград - 1 (една) свободна длъжност „съдия“;
- Районен съд - Бургас - 3 (три) свободни длъжности „съдия“;
- Районен съд - Карнобат - 1 (една) свободна длъжност „съдия“;
- Районен съд - Царево - 2 (две) свободни длъжности „съдия“;
- Районен съд - Средец - 2 (две) свободни длъжности „съдия“;
- Районен съд - Ямбол - 1 (една) свободна длъжност „съдия“;
- Районен съд - Варна - 5 (пет) свободни длъжности „съдия“;
- Районен съд - Провадия - 1 (една) свободна длъжност „съдия“.

14.2. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 15 от дневния ред.
Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. То е във връзка с планирането. След като от тези 59 длъжности извадихме тези, които според нас следва да бъдат запазени, казах по какви основания, смятаме, че има възможност да бъдат обявени 40 длъжности „съдия“ в различните районни съдилища. Най-много от тях са съдиите в СРС. Ние смятаме, че можем да обявим 10 длъжности и следващите по големина брой длъжности е в РС-Пловдив. Там бяха първоначално 6, но предвид заявлението на колегата от Първомай станаха 5, като за останалите съдилища, предвид техния брой се обявяват една или две длъжности в съответните съдилища. Разбира се, планирането е извършено по начина, който си позволих да очертая преди малко. В случай, че има някакви въпроси, всички които бяхме на заседанието можем да дадем отговор.

В тази точка определяме и 4 длъжности за съдия, които да се заемат чрез конкурс за първоначално назначаване. Това са Провадия, Велинград, Средец и Козлодуй. Колеги, в Козлодуй са две доколкото помня. Едната е за хоризонтален конкурс, другата е за външно назначаване. Ако трябва да бъде откровен, това са длъжности, които от много дълъг период от време стоят незаети. На практика, по една или друга причина няма интерес те да бъдат заети от колеги, които вече работят като районни съдии или евентуално младши съдии и ние считаме, че ако не искаме те да продължат да стоят толкова дълго време заети и колегите да работят в намален състав, би следвало да бъдат обявени за конкурс за първоначално назначаване. Ако трябва да бъда откровен, още нещо искам да кажа - разчитаме, че в тези съдилища

кандидатстват колеги, които живеят в съответните населени места, което е допълнителен аргумент да смятаме, че именно там ще има интерес към заемането им и заради това тези 4 длъжности предлагаме: Провадия, Велинград, Средец, Козлодуй, а те са 4, защото ако погледнете в първия диспозитив свободните длъжности след планирането са 40. И приехме, че 4 следва да бъдат заети, съобразявайки разпоредбата на чл. 179 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, въпроси ако имате? Ако няма, режим на гласуване.

14 гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Планиране на длъжности „съдия“ в районните съдилища, които да се заемат чрез конкурси. Определяне на длъжности „съдия“ в районните съдилища, които да се заемат чрез конкурс за първоначално назначаване

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПЛАНИРА по реда на чл. 4 от Наредба №1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт **40 (четиридесет) длъжности „съдия“ в районните съдилища**, които да се заемат след конкурс за преместване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва:

- Софийски районен съд - 10 (десет) длъжности;
- Районен съд - Ботевград - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Козлодуй - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Кюстендил - 1 (една) длъжност;

- Районен съд - Дупница - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Монтана - 2 (две) длъжности;
- Районен съд - Лом - 2 (две) длъжности;
- Районен съд - Пловдив - 5 (пет) длъжности;
- Районен съд - Карлово - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Пазарджик - 2 (две) длъжности;
- Районен съд - Панагюрище - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Велинград - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Стара Загора - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Бургас - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Карнобат - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Царево - 2 (две) длъжности;
- Районен съд - Средец - 2 (две) длъжности;
- Районен съд - Ямбол - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Варна - 2 (две) длъжности;
- Районен съд - Провадия - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Трявна - 1 (една) длъжност.

Мотиви: Настоящото планиране на длъжности „съдия“ в районните съдилища, които да се заемат чрез централизирани конкурси е извършено на база анализ и обобщение на:

- *постъпили становища от административни ръководители по реда на чл. 188, ал. 1 от ЗСВ,*
- *трайните тенденции в натовареността на районните съдилища,*
- *необходимостта от районни съдии в съответния съдебен окръг,*

- *предстоящото освобождаване на младшите съдии с изтичащ срок през 2018 г. (планирани длъжности „съдия“ в районни съдилища за устройване на 21 младши съдии)*

- *изтичащи мандати на административни ръководители - председатели на районни съдилища през 2018 г.;*

- *прогнозата за свободните съдийски щатове за 2018 г. (пенсионирането на съдии в районните съдилища през 2018 г. в два ОСВ).*

- *предстоящо освобождаване на длъжности в Софийски районен съд от встъпване по конкурси.*

15.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 178, ал. 1 и ал. 2 ЗСВ, във връзка с чл. 179 от ЗСВ **4 (четири) длъжности „съдия“ в районните съдилища**, които да се заемат чрез конкурс за първоначално назначаване, както следва:

- Районен съд - Провадия - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Велинград - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Средец - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Козлодуй - 1 (една) длъжност;

Мотиви: Длъжностите за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища са определени до 10 процента от общия брой на планираните длъжности за конкурс, с оглед нуждите на районните съдилища, като е съобразено честото освобождаване на длъжности в районните съдилища, както и продължителното оставане на вакантни длъжности поради незаявяването им от магистрати от други органи на съдебната власт.

15.3. Решенията по т. 15.1 и т. 15.2 да се обнародват в „Държавен вестник“, публикуват в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 16 от дневния ред.
Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 16, е както казах, за оставащите 36 длъжности в районните съдилища, които следва да бъдат обявени за попълване с конкурс по реда на чл. 189, ал. 3. Това са разликата между общо 40-те съществуващи, 4-те обявени на конкурс за първоначално назначаване и тези, които остават.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпроси, колеги? Ако няма, режим на гласуване. Имаме решение и по тази точка от дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

16.ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за преместване и заемане на свободните длъжности „съдия“ в районните съдилища

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал. 1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, КОНКУРС по реда на чл. 189, ал. 3 от ЗСВ за преместване и заемане на **36 /тридесет и шест/ длъжности „съдия“ в районните съдилища**, както следва:

- Софийски районен съд - 10 (десет) длъжности;
- Районен съд - Ботевград - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Кюстендил - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Дупница - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Монтана - 2 (две) длъжности;

- Районен съд - Лом - 2 (две) длъжности;
- Районен съд - Пловдив - 5 (пет) длъжности;
- Районен съд - Карлово - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Пазарджик - 2 (две) длъжности;
- Районен съд - Панагюрище - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Стара Загора - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Бургас - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Карнобат - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Царево - 2 (две) длъжности;
- Районен съд - Средец - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Ямбол - 1 (една) длъжност;
- Районен съд - Варна - 2 (две) длъжности;
- Районен съд - Трявна - 1 (една) длъжност.

16.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" кандидатите подават лично или чрез писмено упълномощен представител в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат:

- служебна бележка по образец, издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник, общия юридическия стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажът в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки през последните три години от дейността му;

копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

16.3. При провеждането на конкурс за преместване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

16.4. При липса на актуална атестация кандидатът следва да направи предложение за откриване на процедура за извънредно атестиране съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от Закона за съдебната власт.

16.5. В случаите на преминаването на прокурора или следователя на длъжност съдия съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и

за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

16.6. Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определя от конкурсната комисия и се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

16.7. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

16.8. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 17 - Съдебна администрация. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Точка 17 касае определяне размерите на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители в съдилищата на Република България, съответстващи на Класификатора, съгласно чл. 350 от ЗСВ Пленумът е този, който определя размера на годишния отпуск на съдебните служители и допълнителния процент годишен отпуск. Актуализация не е правена от 2008 г., затова ни напомни Сдружението на администрацията в органите на съдебна власт, което подаде предложение до Прокурорската и до Съдийската колегии. Разглеждайки ги, ние ви предлагаме повишаване на дните за допълнителен платен годишен отпуск, съобразно таблицата, която е приложена и правя изменение в диспозитива, защото е грешно изписан. Би следвало Съдийската колегия да съгласува размерите на допълнителния платен годишен отпуск и да предложим на Пленума на ВСС да определи следните размери на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните

служители в съдилищата на България, съобразно Класификатора на длъжностите в администрацията, съгласно приложената таблица, считано от 1 януари 2018 г. Нашите са приравнение с тези на Прокуратурата, с малка разлика, че някои от нашите длъжности, като например „съдебен статистик“ се намира в раздел „Експертни длъжности“, а при тях е в друг раздел; завеждащия служба при нас е в ръководни длъжности, а при тях е в Специализирана администрация, поради което ако видите разлика от 2 дена е затова. Но, ако искаме да сме напълно еднакви би следвало да изменим класификатора - нашия или техния, поради което ние предлагаме тези съразмерно увеличени дни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Казахте корекция на диспозитива: не „определя“, а „съгласува“ и съответно втори диспозитив: „предлага на Пленума“. Имате ли нещо против да го внесем на Пленума още сега на 7-ми, както беше предходната точка? Добре... Значи, диспозитивът става вместо „определя“, „съгласува размерите“ и т. втора: предлага на Пленума на ВСС. Нали така?

Режим на гласуване, ако няма изказвания.

14 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Определяне размерите на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители в съдилищата на Република България, съответстващ на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата в Република България

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17.1. СЪГЛАСУВА размерите на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители в съдилищата на Република България, съответстващ на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата в Република България, съгласно приложената таблица, считано от 01.01.2018 г.

17.2. Предлага на Пленума на ВСС да определи размерите на допълнителния платен годишен отпуск на съдебните служители в съдилищата на Република България, съответстващ на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата в Република България, съгласно приложената таблица, считано от 01.01.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с допълнителните точки от дневния ред - от 18 до 42.

Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 18, е във връзка с освобождаване на двама колеги, а те са Светослава Алексиева - съдия в районен съд. Тя е била на заемана длъжност „заместник на административния ръководител“, както и Лора Стефанова Иванова, отново съдия в Перник, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник председател“ и назначаването на техните позиции, съответно Христина Ангелова Владимирова - съдия в същия съд, както и на Явор Джамалов, съдия в съответния съд, както и преназначаване на отстъпилите колеги, на съответните длъжности „съдия“ в РС-Перник и по отношение и на двамата.

Колеги, КАК смята, че няма основание да не уважим молбите за освобождаване на двамата колеги, респективно за назначаването на другите двама. Имаме решение на Общото събрание; положително становище от Етичната комисия; положителни становища от КАК, и предлагаме да бъдат гласувани тези диспозитиви по начина, по който са изписани в съответната точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма, режим на гласуване по т. 18.

14 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Перник, за назначаване на Христина Христова Ангелова - Владимирова - съдия в Районен съд - Перник, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - председател" на Районен съд - Перник, както и назначаване на Явор Петров Джамалов - съдия в Районен съд - Перник, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - председател" на Районен съд - Перник

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Светослава Иванова Алексиева - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Перник.

18.2. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Лора Рангелова Стефанова - Иванова - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в АС“ от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Перник.

18.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Христина Христова Ангелова - Владимирова - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

18.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Явор Петров Джамалов - съдия в Районен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС.

18.5. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ във връзка с §205, ал. 2 от ПЗР на ЗСВ Светослава Иванова Алексиева на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Перник длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на встъпване на Христина Христова Ангелова - Владимирова - съдия във Районен съд - Перник в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Перник.

18.6. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ във връзка с §205, ал. 2 от ПЗР на ЗСВ Лора Рангелова Стефанова - Иванова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Перник длъжност „съдия" в Районен съд - Перник, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на встъпване на Явор Петров Джамалов - съдия във Районен съд - Перник в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Перник.

ЛОЗАН ПАНОВ: От т. 19 до т. 26, те са идентични. Дали може да ги докладвате?

Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако позволите, аз бих ги докладвал общо. Става дума само и единствено за повишаване в ранг на различни колеги, като по отношение на всички тях от т. 19 до т. 26 КАК предлага да бъдат уважени молбите за повишаване в ранг. При взимане на това решение са съобразени всички предпоставки предвидени в закона, а именно: момент на последно придобиване на ранг; прослужени на съответната или приравнена длъжност, не по-малко от 3 години; прослужени поне 3 години от предходно повишаване в ранг; последното атестиране, съответната оценка; стажът, както и наложени и влезли в сила дисциплинарни наказания, респективно висящи дисциплинарни производства и становище на съответната Етична комисия към съответните съдилища. По отношение на всички тези предложения, според комисията са налице предпоставките те да бъдат уважени. Ако сега ми позволите, само да изброя имената по отделните точки, просто

да казвам името и да гласуваме, ако няма .../Чува се: Да гласуваме анблок./ Мисля, че ще отнеме 30 секунди, колеги. Става дума за повишаване на Таня Комсалова Колева - съдия в Административен съд - Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

На следващо място, предложение за повишаване на Александър Митрев - съдия в Административен съд - Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

На следващо място, предложението е за съдията Недялко Бекиров - съдия в Административен съд - Пловдив, отново за „съдия във ВКС и ВАС“.

На следващо място е съдията Васил Панайотов - съдия в РС-Хасково, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Предложение за повишаване на Стойка Георгиева Манолова-Стойкова - съдия в РС-Левски, в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Предложение за повишаване на Галя Илиева - съдия в РС-Велико Търново, в ранг „съдия в АС“.

Предложение за повишаване на административния ръководител- председател на РС-Средец, с ранг „съдия в АС“, да бъде повишен в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

По същия начин, по отношение на Светлана Иванова Изева - съдия в ОС-Пловдив, за повишаване в ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Мисля, че това са всичките.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по отношение на това как да гласуваме от т. 19 до т. 26 имате ли възражение да гласуваме анблок? Ако няма, да гласуваме. Бяха изброени имената на нашите колеги от т. 19 до т. 26.

14 гласа „за“.

Благодаря.

/След проведеното явно гласуване, анблок, от т. 19 до т. 26 вкл./

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Таня Борисова Комсалова - Колева - съдия в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Александър Антонов Митрев - съдия в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Недялко Георгиев Бекиров - съдия в Административен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Васил Любомиров Панайотов - съдия в Районен съд - Хасково, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Полина Любомирова Амбарева - съдия в Районен съд - Момчилград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стойка Георгиева Манолова - Стойкова - съдия в Районен съд - Левски, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галя Стефанова Илиева - съдия в Районен съд - Велико Търново, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимира Тончева Донева - административен ръководител - председател на Районен съд - Средец, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 27.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тук, КАК предлага на Съдийската колегия да остави без уважение предложението на Миглена Петрова - административен ръководител - председател на

Административен съд - Враца, за повишаването ѝ в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Единственото основание, вие ще погледнете в мотивите, с което комисията предлага да не бъде уважена молбата на колегата, е, че според комисията не са налице предпоставките за това, а именно - няма прослужени 3 години на съответната или приравнена длъжност. Именно липсата на прослужени години на съответната длъжност, е основание и за това наше предложение. Само искам да посоча, че тя е била съдия в РС-Враца до 27.03.2017 г., а от този момент до настоящия момент е председател на Административен съд - Враца, който е по-горен по степен съд, което е основанието да смятаме, че не са наолице предпоставките и затова да предложим такова решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по т. 27? Ако няма, режим на гласуване.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: /без микрофон/ Запозната съм с казуса. Шест години са били командировани в окръжен съд. В един момент... те печелят конкурс, качват се в окръжния съд и това време, на практика излиза извън уседналостта. Понеже е сложено като приложение, затова...

ЛОЗАН ПАНОВ: 14 гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от Миглена Раденкова Петрова - административен ръководител - председател на Административен съд - Враца за повишаването ѝ в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 28. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: От т. 28 до т. 41, на практика е във връзка с процедури за периодично атестиране, като 28 и 29 е за прекратяване на вече започнати процедури, а другите от 30 до 41, включително, са въобще да не бъдат започвани, предвид решението на Пленума на ВСС относно приложението на чл. 206, ал. 3 от ПЗР... Извинявайте! - § 206 от ПЗР. Мотивите са идентични, има съответните заявления от съответните колеги по отношение на които е започнало атестирането. Предлагам ви да ги гласуваме анблок, ако искате да прочета имената на съответните колеги, ако искате да не ги чета.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Прочетете ги, както прочетохте и предишните.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: На мен ми се струва, че е добре все пак да се прочетат. Ако ми позволите, ще го сторя максимално бързо.

Първото, е за атестиране на Светлана Иванова Изева - съдия в ОС-Пловдив. Следващото е за атестиране на съдията Богдана Николова Желявска - съдия в СГС. Това са двете колеги, спрямо които производството е започнало и ще бъде прекратено. Останалите, които предлагаме въобще да не започне, а именно, да не бъде открита процедура по отношение на Емилия Стоянова Колева, това е съдия в СГС; по отношение на колегата Йорданка Георгиева Майска - Иванова - съдия в РС-Несебър; по отношение на колегата Татяна Тодорова Илиева - съдия в РС-Русе; Нели Генкова Събева - съдия в АС-Бургас; Емилия Костадинова Нешева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на АС-Бургас; Златинка Николова Иванова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на АС-

Бургас; Румяна Петкова Казларова - съдия в АС-Бургас... Може би пропуснах някого? Да, т. 36. Благодаря, извинявайте! - Мария Христова Тончева - съдия в АС-Бургас; Рената Георгиева Мишонова - Халъова - съдия в ОС-Враца; Агнеса Борисова Ставарова-Заркова - съдия в ОС-Враца; Евгения Георгиева Симеонова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на ОС-Враца; и Петър Атанасов Петров - съдия в РС-Генерал Тошево.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, тъй като съм изложила вече своите съображения, ще бъда съвсем кратка. Ще гласувам „против“ по принципни съображения. Считам, че това решение на Пленума от 14 септември 2017 г. противоречи на разпоредбата на § 206, ал. 3, с което обяснявам и отрицателния си вот. Разпоредбата е категорична, че съдия, прокурор или следовател назначен до влизането в сила на този закон, не се атестира периодично след получаване по новия ред на две последователни положителни комплексни оценки. Изготвили сме предложения за промяна на тази разпоредба, която се надявам на Пленума в четвъртък да бъде одобрена и съответно внесена в работна група за промяна в закона.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз ще гласувам в същия смисъл. Подкрепям съображенията, които колегата изложи. Бих искала да добавя, че във всички случаи е питан атестирания съдия дали желае процедурата да бъде продължена, съответно започната, с оглед на това дали има интерес тя да продължи. Т.е. дали ще участва в конкурси за административен ръководител или за кариерно

развитие. Аз съм излагала това съображение и преди, но понеже имаме много точки, ще го повторя: атестирането не е предоставено на преценката на съответния съдия. Ние сме длъжни по силата на закона да проведем такова атестиране. Корективното тълкуване, както е наречено в мотивите от изказванията на членовете на ВСС при обсъждането на 14 септември, в случая е недопустимо, защото нормата е ясна. По новия ред, е казано в законовата разпоредба, ние казваме „няма да прилагаме тази част от закона“. Всички други съображения, които са изложени представляват по своето естество обосновка на това защо отказваме да приложим закона. Аз също ще гласувам „против“ всички решения от т. 28 до т. 41.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Ако няма, по отношение на начина на гласуване - да гласуваме анблок от 28 до 41 или поотделно? Колеги.../Чува се: Те са принципни./

Режим на гласуване от т. 28 до т. 41.

10 гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване, анблок, от т. 28 до т. 41/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпило съгласие от магистрата **ПРЕКРАТЯВА** процедурата по периодично атестиране на Светлана Иванова Изева - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

29. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпило съгласие от магистрата **ПРЕКРАТЯВА** процедурата по периодично атестиране на Богдана Николова Желявска - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

30. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Емилия Стоянова Колева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

31. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Йорданка Георгиева Майска - Иванова - съдия в Районен съд - Несебър, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

32. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Татяна Тодорова Илиева - съдия в Районен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

33. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично

атестиране на Нели Генкова Събева - съдия в Апелативен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

34. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Емилия Костадинова Нашева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

35. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Златинка Николова Иванова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

36. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Мария Христова Тончева - съдия в Апелативен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

37. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Румяна Петкова Казларова - съдия в Апелативен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

38. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Рената Георгиева Мишонова - Халъова - съдия в Окръжен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

39. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Агнеса Борисова Ставарова - Заркова - съдия в Окръжен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

40. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Евгения Георгиева Симеонова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

41. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Петър Атанасов Петров - съдия в Районен съд - Генерал Тошево, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Последната точка от дневния ред, т. 42.
Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Последната точка е свързана с атестиране, придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, по отношение на колегата Димитър Василев Мирчев, който е съдия в ОС-Враца. Пред вас е кадровата му справка, пред вас са проверените актове от комисията, както и броя на делата - търговски, частни, граждански, като брой. След което, брой на делата, които са отменени, които са изменени, респективно, кога са написани, в какъв срок. Това, което комисията предлага, е колегата да бъде оценен с 96 точки - това е много добра оценка - като се предлага, на основанията посочени отново в атестационните формуляри, да бъдат дадени 18 от 20 възможни точки на колегата, по отношение на показателя „Правни познания и умения за прилагането им“ и 18 от 20 точки във връзка с анализът на правно релевантните факти. По отношение на останалите показатели: умение за оптимална организация на работата, експедитивност, дисциплинираност, спазване на правила за етично поведение, графикът за провеждане на съдебни заседания и умения за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол, както и администриране на дела, жалби, подготовка за съдебно заседание и останалите критерии, се предлага да бъде даден максималния брой. Предложението за комплексната оценка е 96 точки, много добро изпълнение на работата, като няма възражения от страна на атестирания, видно от връчването на формуляра от 27.11.2017 г. Това е и предложението на комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма, режим на гласуване. Гласуваме т. 42, последна точка от дневния ред.

14 гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

42. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Димитър Василев Мирчев - съдия в Окръжен съд - Враца, с ранг „съдия в ОС“.

42.1. Димитър Василев Мирчев - съдия в Окръжен съд - Враца, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 11,30 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Таня Младенова

/Изготвен на 11.12.2017 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ