

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 51  
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ  
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 19 ДЕКЕМВРИ 2017 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд и Боян Магдалинчев – представляващ ВСС

**ОТСЪСТВАЩИ:** Боряна Димитрова, Георги Чолаков, Драгомир Кояджиков

На заседанието присъства Димитър Тончев – главен секретар на Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието – 9,38 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес, 19 декември 2017 година. Дневният ред съдържа 25 точки. Виждам, че са постъпили допълнителни точки, за включване в дневния ред от т. 26 до т. 30.

По отношение на допълнителните точки, г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря, г-н Председател. Първо искам да се извиня, очевидно вината е на КАК за късното включване на точките в дневния ред. така или иначе обаче на мен ми се струва, че всяка една от тези точки има спешен характер, заради това ще се опитам по отделно да обясня защо комисията смята така.

По отношение на т. 26. Тя е свързана с предложение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт. Колеги, знаете, че това е според нас точка от гледния ред, която не би трябвало да отнеме много време, а същевременно би следвало своевременно да определим такива дати. Ако не го сторим днес, трябва да го сторим в средата на следващия месец, което би довело до това, че съответното изслушване ще бъде неоправдано забавено във времето.

По отношение на т. 27. Точка 27 колеги, е свързана с необходимост да бъде определен изпълняващ функциите административен ръководител – председател на Районен съд – Ивайловград. Може би знаете, тъй като е станало дума, случи се нещастие, като досегашният председател на Районен съд – Ивайловград почина, считам, че е спешно да бъде определен изпълняващ функциите административен ръководител с оглед нормалното изпълнение на служебните ангажменти и нормалното функциониране на този съд.

Точка 28 е свързана с предложение от председателя ВКС за освобождаване на Красимир Влахов от заеманата длъжност „заместник-председател“ и оставането му на длъжност „съдия“ във ВКС, и назначаването на съдия Светла Димитрова, съдия във ВКС, на длъжност „заместник-председател“ във ВКС. Тук бих искал само да отбележа следното. Вчера в заседанието на Комисията по атестирането

и конкурсите по предложение на един от членовете, беше направено предложение да бъде разграничено направеното предложение по начин такъв, че да бъде гласувано в спешен порядък освобождаването на съдия Влахов от заеманата длъжност, като това според съответния предложител (това беше съдия Еленков, ако не се лъжа) би трябвало да стане веднага, за да има яснота дали той ще продължи или не да заема съответната длъжност. От друга страна, назначаването на съдия Димитрова на длъжност „заместник-председател“ към настоящия момент не може да стане, защото се изисква време за изготвяне на становище, съответно от Етична комисия и от КАК. Това е причината да бъде гласувано това решение и то беше гласувано. С 13 на 3 гласа беше взето решение да бъде предложено на колегията да бъде разделен въпроса на две, след което евентуално да бъде гласувано отстраняването на съдия Влахов и впоследствие назначаването на съдия Димитрова. Тук искам да посоча нещо, което е важно да се каже. Тъй като към настоящия момент няма свободна длъжност, на която евентуално да бъде назначен съдия Влахов и след отстраняването му, заради това комисията е предложила диспозитив той да бъде отстранен от момента, в който встъпи в длъжност нова заместник на административния ръководител. (реплика без микрофон: освободен, не отстранен). Освободен, разбира се, извинявайте! Това е причината комисията да предложи на вниманието на колегията разглеждането на този въпрос и то в днешното заседание.

По отношение на т. 28 – 28 я докладвах. По т. 29. Става дума за предложение за назначаване четирима заместници на административния ръководител на Софийския районен съд. Комисията отново предлага да бъде разгледано днес това предложение по няколко причини. Първата от тях е, че направените предложения от председателя на Софийски районен съд са в съвета повече, много

дълъг период от време, близо два месеца, по различни причини. Към настоящия момент комисията смята, че надали ще бъде загубено много време за взимане на решения евентуално за тяхното назначаване от гледна точка, че са налице абсолютно всички документи, решение на Общото събрание на съдиите и т.н. Разбира се, това е и причината да се приеме, че днес може да бъде взето това решение, защото евентуалното отлагане на решаването на този въпрос би го отложил за средата на следващия месец, а това е голям съд, най-големият в страната.

И точка 30. Това е свързано с провеждане на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ на периодично атестиране на съдия Кадънкова - Тончева - съдия в Софийския градски съд, и приемане на комплексната оценка от атестирането на тази съдия. Причината КАК да смята, че въпросът е спешен е свързан с това, че с предишно решение на КАК бе взето решение (аз не съм присъствал, но доколкото знам), тъй като има и паралелна молба от съдия Кадънкова-Тончева да бъде освободена да напусне съдебната система и решението е било това да бъде сторено на 28.12. тази година. Това е причината да се предложи да бъде приета нейната комплексна оценка от атестирането. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Тъй като едната от точките е внесена по мое предложение и това е точка 28, е внесена в Съдийската колегия на ВСС. Едва вчера научих, въпреки че в дневния ред на КАК такава точка не е предвидена за разглеждане. Едва вчера научих, че точката въпреки това е внесена в КАК, разгледана е, а същевременно е внесена и като допълнителна такава за днешния дневен ред.

Аз смятам, че няма елемент на спешност така, както беше посочено от докладвалия. Първо, защото отново подчертавам, има процедури, които би трябвало да се спазват и те важат за абсолютно всички. Възможността да се включи в дневния ред на КАК предоставя

възможност на всички членове да участват в разглеждането на точката и да изразят своето мнение, включително и по отношение на мен. Такава точка в дневния ред на КАК не е включена. Тя се включва едва вчера, след 9 и половина, без по никакъв начин например аз да бъда уведомен.

Второ, включването в днешния дневен ред не дава възможност на членовете на Съдийската колегия да се запознаят подробно с мотивите и съображенията както на КАК, така и с мотивите и съображенията, посочени в моето предложение заедно с протокола от Пленума на Върховния касационен съд. Очевидно практиката за включване на извънредни точки продължава и отново казвам - това се прави без мотиви и съображения.

Нека да кажа също така, че определено смятам, макар че вече отиваме по същество, че КАК в случая е видоизменила моята воля. Моята воля е да се внесат предложенията с едно предложение, те са функционално свързани и едното, и другото предложение. Нещо повече, за втори път участвам в случай, в който се видоизменя волята на вносител. Ако си спомняте казуса с колежата Машев, беше по същия начин. КАК прие, че неговото съгласие, което е дал за мен да направя предложение за изпълняващ функциите председател на Софийски градски съд беше възприето като негово самопредлагане. Отново казвам – аз не съм правил предложение за освобождаване на административния ръководител до избирането на заместник. Двете предложения са функционално свързани (вече имам възможност да кажа). Смятам, че те трябва да бъдат разгледани заедно и наред с това смятам, че КАК превишава своите пълномощия, защото смятам, че няма право да се видоизменя моето волеизявление. Как ще го внесе, кога ще го внесе и по какъв начин е преценка на административния ръководител. Така, както г-н Чолаков може да внесе предложение, когато поиска за свой заместник, дали ще внесе за един или за двама, това е негова

преценка. Това е и моята преценка. Смятам, че КАК е излязла извън своите правомощия. Така че колеги, моля ви да ме подкрепите и точка 28 да не бъде включена за разглеждане като допълнителна такава в дневния ред. Нека тя да бъде включена като нормална, редовна точка в дневния ред, като се направи дискусия по всички тези въпроси. Смятам, че въпросът е от значение за Съдийската колегия, както разбира се и за Върховния касационен съд, и подобно прибързване без основание за това намирам за неоснователно.

Г-н Шекерджиев, заповядайте! След това г-жа Керелска.

Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също считам, че няма основание тази точка да бъде включена като извънредна за разглеждане в днешния дневен ред.

Ще започна от това, че съгласно чл. 5, ал. 3 от действащите Правила за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет извънредна точка се включва само при възникнала необходимост и неотложност. От мотивите, които са предложени към тази точка аз не виждам аргументи в тази посока. Това е едно. Второ, искам да кажа, че аз съм член на Комисията по атестиране и конкурси и определено мога да кажа, че за вчерашния дневен ред тази точка не беше посочена като такава в дневния ред в рамките на предвидения от правилата за работа на тази комисия срок. Не ми е известно към кой момент тя е била включена. Даже си бях приготвила дневния ред да ви го покажа, но мисля, че е излишно, защото всеки би могъл да се запознае, а това са факти (реплика без микрофон, не се чува). Това са факти, по които не виждам дали и как, и защо трябва да има спор. Точката е била включена като извънредна точка. Освен това тя е била изтеглена за гласуване не по реда си като включена точка, макар и извънредна точка, в дневния ред. доколкото знам, защото аз не съм присъствала, тъй като бях

ангажирана за участие в друго обсъждане (също от служебен характер) предложение за включване на тази точка като извънредна в работата на Комисията по атестирането и конкурсите е направил г-н Еленков. Мотивите са му били, че този въпрос трябва да бъде разгледан, защото видите ли в Гражданска колегия и във ВКС като цяло съществувало напрежение по този въпрос. Лично на мен не ми е известно г-н Еленков откъде има тази информация. Мисля, че има членове на КАК, които са съдии понастоящем на ВКС и са командирани като членове на КАК, самата аз съм единственият представител на Гражданска колегия във Висшия съдебен съвет и същевременно съм и член на КАК, и мисля, че бих могла да имам по-адекватна информация по отношение на това дали има такива настроения и напрежение в Гражданска колегия и във ВКС като цяло.

Другото, което бих искала да кажа. Този аргумент за съществуващо напрежение някак си не е в съответствие с общата фабула на целия този казус и общия му сюжет. Какво имам предвид? Доколкото ми е известно, а мисля, че на всички е известно, защото той придоби популярност, отразяван по не най-адекватния начин в мас медиите, съдия Лозан Панов е поискал оставката на съдия Влахов. Една от причините да не си подава оставката на съдия Влахов е била тази, че той иска да ръководи колегията до избиране на негов заместник. Следователно да се прави аргумент, че видиш ли от това състояние съществувало напрежение в Гражданска колегия някак си не се връзва с тази изразена позиция.

Няколко пъти тук е поставян въпрос за включване на извънредни точки и е имало противопоставяния от членове на Съдийската колегия и на Пленума на Висшия съдебен съвет, по принцип предстои приемане на нови Правила за работата на Пленума и за работата на Съдийската колегия. Този въпрос предстои да бъде

обсъждан принципно, но в случая специално аз считам, че не съществуват предпоставките по действащите правила тази точка да бъде разглеждана предварително в условията на спешност, тъй като такива аргументи няма.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря, г-н Председател. Аз имам само един въпрос към Вас. При това положение евентуалното отлагане на точката за кой момент би следвало да бъде - когато са готови всички документи, свързани с Вашето предложение за съдия Димитрова, така ли да разбирам?

ЛОЗАН ПАНОВ: Както вече се изказах, предложението е направено с един документ до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, предложенията са функционално свързани едно с друго. Нещо повече, видно от предложението, което е направило КАК, това няма отношение към моето предложение, защото самото предложение на КАК още веднъж доказва, че те са функционално свързани. Ако аргументите на КАК са, че няма свободна бройка, именно решението е това, което подсказва, че това са две взаимно свързани предложения. Затова съм ги направил по моя преценка в едно предложение.

Отново казвам – за мен КАК не е компетентна да извърши подобно разделяне на едно предложение, това е от преценката на административния ръководител. Така че няма елемент на спешност, отново казвам, не се изложиха такива аргументи. В този смисъл не виждам причина за разглеждането на точката като извънредна такава в заседание на Съдийската колегия. За мен тя трябва да бъде внесена като редовна точка, да бъде разгледан целия казус в неговата връзка, отново казвам, с функционалното свързване на двете теми.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!



КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз като член на КАК ми се струва, че доколкото Съдийската колегия ще се произнесе с повече от един диспозитив и ще вземе повече от едно решение с отделни гласувания, то дори и да са функционално свързани няма пречка да бъдат разделени. Но аз лично, чувайки аргументите на колегите, а и преглеждайки всички материали, прави впечатление, че някои от тях липсват, например не виждам становище на Общото събрание на Гражданската колегия, което видно от мотивите е проведено, то аз по никакъв случай не бих възразил двете решения да бъдат взети в едно и също заседание, още повече, че виждам, че не всички от Съдийската колегия присъстват, а Вие сте прав. Това е въпрос, който може би е важен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева. Г-жо Пашкунова, Вие след това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз съм шокирана от последното изявление, че въпросът за назначаване на заместник-председател на Върховния касационен съд „може би е важен“, но ще го оставя без по-нататъшен коментар. Аз също съм член на Комисията по атестирането и конкурсите и също като съдия Керелска не успях да участвам в това гласуване, поради участието ми в обсъждане във Висшия съдебен съвет в Съдийската колегия, т.е. не само в Съдийската колегия във формат. Точката е включена първо като извънредна в заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите, вероятно вчера сутринта, преди заседанието – между Пленума и заседанието или нещо подобно. След това е разгледана на заседание на КАК не като извънредна точка, които обикновено се разглеждат в края на дневния ред, а в началото на заседанието, без да виждам ясна причина затова или обосновка, включително не получих адекватна такава от колегите от комисията, които попитах. Днес няма причина тази точка да се

разглежда като извънредна и да се внася, никакъв елемент на спешност. Какъв е смисълът Гражданската колегия да се оставя в момента без ръководител, а да се заменя сега назначения, определения от Висшия съдебен съвет административен ръководител с изпълняващ длъжността такъв и вместо действителната воля на вносителя на предложението, в случая председателят на ВКС, да се разделя неговото искане на части? Прекалено изкуствено и преднамерено, и самоцелно! Аз лично не виждам легална обоснована причина за подобно процедуриране. Десетки пъти за двата месеца, през които ние работим, имах възможност да изразя възражение, да направя възражение по включването на допълнителни точки в дневния ред както на комисиите, в които участвам, така и на колегията, и на Пленума, и заради това поддържам съображенията на колегите и ще гласувам „против“ включването на тази точка. Тя до края на вчерашния работен ден, а и поне до 6 часа със сигурност, докогато аз бях тук не беше включена в дневния ред. Очакването, че днес преди заседанието ще могат адекватно колегите да се запознаят с материалите е просто необосновано и аз също ще гласувам „против“ включването на тази точка в дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Председател. Действително вчера в обсъждането в КАК аз присъствах и за сведение на колегите от Съдийската колегия ще заявя, че бях от малцината трима, които поддържахме становище, че предложението трябва да се разглежда така, както е внесено от председателя на ВКС, но също така възразявам от тази необходимост от спешно разглеждане на това искане на председателя по причина на това, че то не е комплектувано с всички необходими писмени данни, документи, а именно в предложението се говори, пък и от изказванията в протокола от Пленума, който е приложен към искането, и от изказванията, фиксирани

в този протокол, личи, че е проведено Общо събрание на Гражданската колегия, където съдия Влахов е развил своето виждане във връзка с поисканата му оставка. Освен това редица колеги са се произнесли във връзка с неговата досегашна дейност като заместник-председател на Върховния касационен съд и председател на Гражданска колегия. Тоест, за да вземем ние нашето решение и да предизвикаме дебат във връзка с поставените въпроси в искането на председателя, би следвало да се запознаем с този протокол от Общото събрание на Гражданска колегия.

Така че аз също считам, че обсъждането на тази точка от дневния ред трябва да бъде отложено, но недалеч във времето, за да не държим в напрежение всички колеги, които очакват нашето решение. Както по отношение на съдия Влахов, така и по отношение на съдия Димитрова ние сме длъжни да вземем информирано, обосновано решение. Двете искания са свързани функционално, още повече, че няма свободна щатна бройка, на която да бъде възстановен съдия Влахов при евентуално гласуване на неговото освобождаване и съответно при евентуален избор на съдия Димитрова за заместник-председател на съда. Така че апелирам към колегите действително да отложим обсъждането на тази точка от дневния ред, за да бъдем по-подготвени, ще бъдем и в по-пълнен състав, но да не отлагаме във времето тази точка, независимо от празниците, които идват, в първата възможна дата на заседание на Съдийската колегия да бъде обсъдена тя. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Един от аргументите, които чух неформално, че са били изтъквани във връзка с необходимостта от разделяне на предложението е бил и този, че видиш ли не са изготвени становищата на Комисията по професионална етика, искам да кажа, че в

Комисията по професионална етика не ми е известно защо не е постъпило изобщо предложението на председателя, за да може да се работи по изготвянето на това становище, като се събира информация от компетентните органи.

Искам да кажа, че свързано само двете предложения изобщо не пречи затова. В тази връзка ще ви кажа, че когато ставаше въпрос за избиране на заместник-председател на Административен съд – София-област, мисля, че беше колегата Гайдов, в Комисията по професионална етика беше дошло предложението още преди да се разгледат в Комисията по атестирането и конкурсите и Съдийската колегия предложенията във връзка с освобождаването на стария заместник-председател, откриване на нова съдийска длъжност и т.н., и избор на съдия Гайдов за съответния заместник на административния ръководител на този съд. Тоест имаме практика в обратния смисъл, която не мога да разбера тук защо не се следва. Значи няма никаква пречка нещата технологично да вървят заедно. Така че аз бих предложила (зависи какво ще гласуваме в днешно време) този въпрос да бъде задвижен веднага от Комисията по атестирането и конкурсите, като изпрати преписката, за да може ние да събираме необходимата информация и да се изготви своевременно това становище (то става сравнително бързо, искам да ви кажа) и досега е могло да бъде изготвено, ако някой ни беше сезирал.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз правя едно процедурно предложение. Очевидно от всички изказвания до този момент е ясно, че нито са налице обстоятелства, които налагат спешно освобождаване на колегата Влахов от длъжност, за да бъде внесена като извънредна тази точка, а както се очерта няма и пълнота на необходимата информация, с която пък и ние не сме се запознали, за да можем да гласуваме

информирано. Затова правя предложение да се отложи точка 28, тъй като вече навлизаме в дебати и дискусии по съществуването на точката, и съответно да бъде отложена, след като бъдат изготвени необходимите становища и за колежата Димитрова, за да бъде внесено искането за обсъждане в колегията. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само още две изречения, много кратки, но според мен важни.

Първо, съгласно чл. 205, ал. 2 *„Съдия, прокурор и следовател, който към датата на влизане в сила на този закон, заема длъжността „заместник на административния ръководител“ след освобождаването му може да остане на длъжност „съдия“ в същия орган на съдебната власт, в който е заемал длъжността „заместник на административния ръководител“.*“ И тъй като предложението е направено от мен, според мен е резонно да се обърнете и към съдия Влахов, за да може той по реда на чл. 205, ал. 2 от Преходните разпоредби на закона също да изрази своето волеизявление. Няма значение какво ще е то, но то трябва да бъде спазено като процедура.

Второ, ако искате допълнително документи, моля да ги изискате, за да мога да ги представя.

И още един аргумент, за да обоснова функционалната свързаност на двете предложения. Когато се е взимало решение за освобождаването на предходния заместник на Гражданска колегия (г-н Чаначев) и предложението за г-н Влахов за заместник на административния ръководител от Софийски районен съд във Върховен касационен съд, това е направено в едно заседание.

Още веднъж казвам, а и подчертавам – функционално са свързани предложенията и в този смисъл смятам, че няма нужда повече да разискваме тази тема.

Предлагам ви да гласуваме допълнителните точки, като ви моля да гласуваме точка 28 отделно.

Който е съгласен точки 26, 27, 29 и 30 да бъдат включени в дневния ред, моля ви да гласува.

Колегата Кояджиков, г-жа Димитрова, както и г-н Чолаков отсъстват, не са тук.

11 гласа „за“.

Сега подлагам на гласуване включването като допълнителна точка 28 от допълнителните точки. Който е съгласен тя да бъде включена, гласува „за“, който е против, гласува „против“. Това е точката, която разисквахме. Режим на гласуване.

2 гласа „за“, 9 гласа „против“. Не се включва в дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следните допълнителни точки:

26. Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

27. Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите административен ръководител на Районен съд – Ивайловград.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

28. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийския районен съд за освобождаване на и.ф. заместници на административния ръководител и за назначаване на заместници на административния ръководител на Софийския районен съд.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

29. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийския градски съд за периодично атестиране на Олга Велиславова Кадънкова - Тончева - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС”.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с т. 1 от дневния ред. Първа точка, както и втора точка са свързани с „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ – при закрити монитори.

Г-жо Дишева, заповядайте!

**(Камерите са изключени)**

.....

*Дисциплинарни производства – закрито заседание*

**/Камерите са включени/**

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. първа и т. втора от дневния ред на Съдийска колегия се взеха следните решения:

По т. първа, с 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, Съдийската колегия на ВСС реши: на основание чл. 316, ал. 1 от ЗСВ образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на съдия Стоян Ангелов Момов - съдия в РС-Велики Преслав.

С 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“ Съдийската колегия реши: на основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ избира чрез жребий дисциплинарен състав: Димитър Кояджиков, Красимир Шекерджиев, Цветинка Пашкунова. Определя за председател на състава, който е и докладчик - Красимир Шекерджиев.

По т. втора от дневния ред, с 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“ Съдийската колегия на ВСС реши: потвърждава наложеното със Заповед № АС-339/31.10.2017 г. на Александър Ангелов - председател на СРС, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ „забележка“, на Атанас Атанасов Додов - съдия в СРС. След влизане в сила на заповедта, прилага посочената заповед, ведно с решението на Съдийската колегия към кадровото дело на съдията.

Продължаваме със следващите точки от дневния ред, т. 3-та.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н председател.

Точка трета е свързана с изслушване на колежата Наталия Петкова - съдия в РС-Сливен във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Съдия Петкова е тук, нека да я поканим в залата, за да я изслушаме.

/В залата влиза Наталия Петкова/

Заповядайте, съдия Петкова. Точка трета от дневния ред на Съдийска колегия е именно Вашето изслушване като съдия в РС-Сливен, по постъпило Ваше възражение срещу комплексната Ви оценка за придобиване статут на несменяемост.



Заповядайте, предоставям Ви думата.

НАТАЛИЯ ПЕТКОВА: Уважаеми г-н Панов, уважаеми членове на ВСС, няма да отнемам много от времето ви, само искам да кажа, че поддържам депозираното от мен възражение. Изразявам доволство, че все пак частично е уважено моето възражение. Изразявам доволство от получената крайна комплексна оценка. Разбира се, тази оценка е в долния сегмент на много добрата и това за мен ще бъде един стимул при следваща атестация да повиша тази оценка.

Благодаря ви, и наистина няма да ви отнемам от времето.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Петкова.

Колеги, въпроси.../няма/ Моля Ви да изчакате отвън.

/Наталия Петкова напуска залата/

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, съдия Петкова е атестирана, предложена ѝ е първоначална оценка от 88 точки, която оценка е в рамките на „добра“. Съдия Петкова се е занимавала с гражданско право, граждански са и съдиите, които са я атестирали. Виждате пред вас Атестационната комисия, това са колеги, които са присъствали на заседания, говорили са с колегите на съдия Петкова. Аз помня, доста задълбочено беше разгледана и доста беше обсъждана предлаганата оценка, като беше предложена оценка 88 точки. Впоследствие обаче, след постъпване на възражението се предлага на СК от КАК да бъде уважено частично това възражение, като бъде завишена посочената оценка и тя стане „много добра“, като общо да бъде 91 точки. Може да видите текста на възражението, може също така да видите и констатираните пропуски в работата на колегата. Кое според КАК налага да бъде уважено частично възражението? - Открити са пропуски при работата, но все пак броя на отмените дела, спрямо броя на атакуваните е изключително малък, което е и основание да се

предложи да бъде завишена тази оценка. Вие виждате по кои критерии какви точки е получила. Доколкото виждам, един от проблемите е бил свързан с взаимоотношенията на съдията със служителите в съда. Информация, която е била придобита от председателя на Атестационната комисия, а това е било и основанието да се вземат точки и от този критерии. Така или иначе пред вас са възраженията, пред вас са и мотивите, посочени са и отделните дела и тези пропуски, които са открити. Те всичките са граждански, което ми се струва не много подходящо, аз, който не съм специалист по гражданско право да интерпретирам становището на колегите граждански съдии, поради което от името на комисията ви моля да уважим частично възражението, да увеличим комплексната оценка и тя да стане „много добра“, в размер на 91 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изслушахме съдия Петкова, тя изрично заяви, че е доволна от това, което е предложила комисията. В този случай предлагам да уважим частично възражението на г-жа Петкова, да приемем нейната комплексна оценка „много добра“ - 91 точки и съответно да решим да придобие статут на несменяемост.

Режим на гласуване. Гласуваме ги анблок.

11 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**3. ОТНОСНО:** Изслушване на Наталия Петкова Петкова - съдия в Районен съд - Сливен, с ранг „съдия в ОС“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за придобиване статут на несменяемост

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**3.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 209, ал. 2 от ЗСВ, Наталия Петкова Петкова - съдия в Районен съд - Сливен, с ранг „съдия в ОС“, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

**3.2. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО** възражението на Наталия Петкова Петкова - съдия в Районен съд - Сливен, с ранг „съдия в ОС“, срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

**3.3. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" - 91 (деветдесет и една) точки на Наталия Петкова Петкова - съдия в Районен съд - Сливен, с ранг „съдия в ОС“.

**3.4.** Наталия Петкова Петкова - съдия в Районен съд - Сливен, с ранг „съдия в ОС" **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да поканим съдия Петкова.

/В залата влиза Наталия Петкова/

Г-жо Петкова, само да Ви уведомим: с 11 гласа „за“ и 0 „против“ уважихме частично Вашето възражение по изготвената комплексна оценка. Приехме, на основание чл. 29, ал. 4 комплексна оценка „много добра“ - 91 точки и съответно, на основание чл. 27, ал. 1 от ЗСВ гласувахме приемането на статут за несменяемост.

Благодаря за участието Ви в заседанието.

НАТАЛИЯ ПЕТКОВА: И аз благодаря. Приятни празници!

/Наталия Петкова напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Да продължим с т. 4, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тя е сходна с т. 3, става въпрос да бъде изслушана Моника Добринова - съдия в СРС, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Дали съдия Добринова е тук?

Г-н Тончев, по т. 4 от дневния ред Моника Добринова - съдия в СРС...

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Направих справка, обадила се е, че няма да дойде, да се разглежда без нея.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, колегата Моника Добринова има изготвена комплексна оценка и тя е „много добра“ - 96 точки. Пред вас е възражението на колегата Добринова, както и становището на Атестационната комисия. По принцип колегата Добринова е получила максимален брой точки, с изключение на критериите „Правни познания и умения за прилагането“ и „Умения за анализ на правнорелевантните факти“, където са й взети по 2 точки от всеки един от критериите. Причината за това да бъде получена по-ниска от максималната оценка, е анализът на атакуваните, респективно отменени съдебни актове, както и причините, поради които те са отменени. Това е основанието комисията да приеме, че тя трябва да получи такава оценка „много добра“ - 96 точки. След постъпване на възражението, то беше разгледано, като колегите приемат, че независимо от отразените доводи и аргументи във възражението не се налага завишаване на точките и според КАК те са адекватни и точно определени на качествата на колегата. От името на КАК предлагам да бъде оставено без уважение възражението, като бъде приета тази много добра атестация. Все пак, колеги, 96 точки са един прекрасен резултат като атестационна оценка. И колегата да придобие статут на несменяемост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване анблок 2,3 и 4 подточки.

Режим на гласуване. 11 гласа „за“, 0 „против“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

**4. ОТНОСНО:** Изслушване на Моника Пламенова Добринова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за придобиване статут на несменяемост - **/поканена, не се явява за изслушване/**

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на Моника Пламенова Добринова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

**4.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" - 96 (деветдесет и шест) точки на Моника Пламенова Добринова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

**4.3.** Моника Пламенова Добринова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“ **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 5 от дневния ред.

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 5 от дневния ред, е с предмет произнасяне на колегията по молбата на съдия Мариян Марков за освобождаването му от заеманата длъжност „съдия“ в СГС. Съдийската колегия предлага да бъде оставена без уважение молбата на Мариян Марков, като към материалите към тази точка вие виждате,

че има влязъл в сила съдебен акт, с който е оставено в сила решение на ВАС, с който е потвърдено дисциплинарното наказание „освобождаване от длъжност“. На практика, той е освободен от длъжност и е безпредметно да бъде освобождаван от нас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания? Няма изказвания.

Режим на гласуване по т. 5. 10 гласа „за“, 1 глас „против“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на Мариян Стефанов Марков за освобождаване от длъжност „съдия“ в Софийски градски съд на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, тъй като същият няма качество на магистрат поради влизане в сила на решението на Съдийската колегия по пр. № 02/17.01.2017г., т. 2, с което му е наложено дисциплинарно наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 6 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 6 е функционално свързана с т. 5, нейн предмет е предложение на КАК да бъде повишена съдията Анелия Милчева Щерева - съдия в СРС, с ранг „съдия в АС“, като тя бъде повишена на длъжност „съдия“ в СГС, наказателна колегия, като бъде възложено тя да довърши започнатите са нейно участие наказателни дела. Налице са предпоставките за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Освободена е длъжност, това е именно длъжността на съдията Мариян Марков, който е съдия в СГС, именно в наказателната му колегия. Видно от приложеното класиране съдията Щерева е на следващото място класирана в проведения

конкурс, не е изтекъл максималния срок, тя има необходимата уседналост и няма наложени дисциплинарни наказания, поради което комисията счита, че са налице всички предпоставки тя да бъде повишена по реда на чл. 193, ал. 6, на длъжността „съдия“ в СГС, наказателна колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказванията?

Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще гласувам против това предложение по съображенията, по които гласувах по други сходни от правна страна случаи. Няма да ви отегчавам с преповтаряне на съображенията, считам, че нормата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ е неприложима за конкурси, които са приключили преди влизането ѝ в сила. Освен това към настоящия момент е висящо съдебно производство по оспорване на подзаконов нормативен акт пред ВАС. Известни са ви останалите съображения, ако все пак някой иска, мога да ги повторя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще гласувам за това предложение, въпреки че моята принципна позиция за приложението на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ многократно съм изразявала. Искам да взема по-скоро аргумент от това предложение и да поставя на вашето внимание този въпрос: контролира ли се по някакъв начин и не трябва ли да помислим как бихме могли да осъществим някакъв контрол, пряко или чрез административните ръководители по отношение на нашето решение по т. 2, което ние гласуваме винаги в такива случаи при преместване, повишаване и т.н? Тоест да се изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела. Защото по дисциплинарните дела, които са предмет на нашето разглеждане, ние установяваме, че има случаи, когато наказателни дела се започват отначало за четвърти път и тези хора

след това се предлагат за дисциплинирани наказания. Как се гледа едно наказателно дело, което четири пъти е започвало отначало, аз не знам. Тук има колеги наказателни съдии, могат да дадат по-адекватна оценка. Но мисля, че това е един важен въпрос и това не трябва да се допуска, защото е много съществено и една от причините да се стига до тези буквално аномалии в СРС - със забавени дела, с множество дисциплинарни производства. Най-лесно е да наказваме дисциплинарно колегите, но там има системен проблем, който трябва да бъде обсъден.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз не бих искал да взимам становище по повдигнатия от колегата Керелска въпрос, но тъй като става дума все пак за публично заседание на колегията и става дума за повишаването на съдията Щерева, която аз познавам, ми се ще да кажа, че това, което г-жа Керелска дефинира като проблем по никакъв начин не може да бъде свързан с името на съдията Щерева. Така или иначе ми се струва, че нямаме никакви основания да смятаме, че са налице каквито и да е пречки или подозрения, че съдията Щерева няма да довърши делата, които е започнала или някога, в своята не малка кариера като съдия, е правила подобно нещо. Ето затова ми се струва, че е редно и ви предлагам да я гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване. Гласуваме двата диспозитива - повишаването на съдия Щерева и съответно възлагането на съдия Щерева да завърши започнатите с нейно участие наказателни дела.

9 гласа „за“, 1 глас „против“.

/След проведеното явно гласуване/



**6. ОТНОСНО:** Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по обявения с решение на ВСС по протокол № 20/22.04.2015 г. конкурс за повишаване в длъжност и преместване в Софийски градски съд - Наказателна колегия

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Анелия Милчева Щерева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - Наказателна колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

**6.2. ВЪЗЛАГА** на съдия Анелия Милчева Щерева **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Точка 7 има своеобразен технически характер, това е предложение от страна на КАК да бъде приключена конкурсната процедура по обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в ОС-София, гражданска колегия, тъй като там е встъпил последният кандидат, а той е от 01.12.2017 г. Въпросът е технически и от там насетне вие знаете какво следва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Режим на гласуване.

10 гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

**7. ОТНОСНО:** Проект на решение за приключване на обявения с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 12/12.07.2016 г. конкурс за повишаване в длъжност и преместване в Окръжен съд - София - Гражданска колегия, във връзка с приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРИКЛЮЧВА**, на основание чл. 43, ал. 2 от Наредба №1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, **конкурсната процедура** по обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/12.07.2016 г. конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - София - Гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност на последния назначен кандидат - 01.12.2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 8.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 8, е предложение на КАК да бъде поощрена съдията Поликсена Георгиева, тя е съдия в Апелативен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, като бъде поощрена с отличие „личен почетен знак, първа степен - златен“, като според комисията са налице предпоставките за това, предвид проявения професионализъм, безупречно изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. Разбира се, това е направано и с оглед освобождаването ѝ от длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. Може би чисто технически, ако искате да докладвам и следващата точка, която е свързана със съдия Георгиева и тя е във връзка с освобождаването от длъжност. Моля да обърнете

внимание, че то е считано от 18.01.2018 г., малко след навършването на съответната възраст, като според КАК са налице предпоставките за това и такова забавяне е възможно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, ако няма изказвания, нека да гласуваме и двете точки, ако нямате нищо против./говорят помежду си/ Да гласуваме т. 8 и т. 9 анблок, двете точки са свързани. Едната е да наградим съдия Георгиева и съответно по реда на чл. 165, ал. 1 от ЗСВ да бъде освободена от длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Велико Търново.

Режим на гласуване по т. 8 и 9. 11 гласа „за“, имаме решение.

/След проведеното явно гласуване, анблок по т. 8 и 9/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Поликсена Димитрова Георгиева - съдия в Апелативен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**9. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Поликсена Димитрова Георгиева от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 18.01.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 10. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Точка 10 отново има технически характер, това е предложение да бъде открита процедура, на основание чл. 167, ал. 2 във връзка с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, а именно - административен ръководител - председател на Районен съд - Горна Оряховица, тъй като изтича мандата на изпълняващия длъжността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Да гласуваме предложението, а то включва откриване на такава процедура.

Режим на гласуване. 11 гласа „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

**10. ОТНОСНО:** Откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10.1. ОТКРИВА**, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Административен ръководител - председател на Районен съд - Горна Оряховица - изтичащ мандат.

**10.2.** В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от

удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**10.3.** Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 11, е предложение на комисията да бъде приета, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ комплексна оценка „много добра" на Елена Маврова, тя е съдия в СГС, както и тази колега да придобие статут на несменяемост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Режим на гласуване, с двата диспозитива: за приемане на оценка и придобиване статут на несменяемост.

9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Елена Евгениева Маврова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

**11.1.** Елена Евгениева Маврова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 12. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, тя е свързана с предложение да бъде приета, на същото основание, комплексна оценка от атестирането на Росенка Денова - съдия в ОС-Видин във връзка с придобиване на статут на несменяемост. Пред вас са всички материали, виждате съответната оценка - 97 точки, която съответства на много добро изпълнение на работата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 12? Ако няма, режим на гласуване с предложени диспозитив.

9 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Росенка Кирилова Денова - съдия в Окръжен съд - Видин, с ранг „съдия в ОС“.

**12.1.** Росенка Кирилова Денова - съдия в Окръжен съд - Видин, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 13. Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на Комисията по атестиране и конкурси, да бъде проведено на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Веселин Христов Коларов, съдия в Районен съд-Харманли, както и да бъде приета комплексна оценка от атестирането на същия колега „много добра“. Пред вас са всички материали. Комплексната оценка е 95 точки, което съответства на много добро изпълнение на работата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, разисквания по т. 13? Няма. Режим на гласуване. Резултат? Гласували 10. Десет „за“. Приемаме точка 13.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**13. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Веселин Христов Коларов - съдия в Районен съд - Харманли, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**13.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Веселин Христов Коларов - съдия в Районен съд - Харманли, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 14. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Отново предложение на комисията да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ извънредно атестиране на съдия Росица Желязкова Темелкова, тя е изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Окръжен съд-Бургас, като бъде приета, на основание чл. 197, ал. 6 от Закона за съдебната власт, комплексна оценка от атестирането „много добра". Доколкото помня, оценката на тази колега е максималният брой точки 100, което отговаря на много добро изпълнение на работата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 14? Няма. Режим на гласуване. Гласували 10. Десет „за".

/След проведеното явно гласуване/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, извънредно атестиране на Росица Желязкова Темелкова - и. ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

**14.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Росица Желязкова Темелкова - и. ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 15.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 15 е свързана с предложение да бъде повишена, на основание чл. 234 от ЗСВ, Венета Цветкова-Комсалова, съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в



АС", на място в по-горен ранг, а именно „съдия в ВКС и ВАС", както и да й бъде увеличено месечното трудово възнаграждение, съгласно таблицата. Пред вас са материалите. Виждате, че тя е прослужила повече от три години на съответната длъжност, повече от три години от предходно повишаване в ранг. Преди това е била атестирана за последната 2015 г., получила е комплексна оценка от последното атестиране „много добра". Има необходимия стаж, изискуем, за придобиване на по-горния ранг, а именно 12 години по закон, както и становището на Етичната комисия е положително, и няма образувани или висящи дисциплинарни производства. Ето защо, комисията предлага тя да бъде повишена на място в по-горен ранг.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, изказвания по т. 15? Няма. Режим на гласуване. Девет гласа „за".

*/След проведеното явно гласуване/*

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**15. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Венета Николаева Цветкова - Комсалова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 16. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Точка 16 е свързана с предложение на комисията за повишаване на колегата Светослав Неделчев Тодоров, съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в ОС", със съответното увеличаване на трудовото

възнаграждение. Тъй като става дума за идентични точки, бих искал да подчертая, че за всяка една от тях КАК е преценила, че са налице предпоставките, а именно в случая прослужено време, предходно атестиране, положително становище от страна на Етичната комисия, както и липса на образувани или наложени наказания, или висящи дисциплинарни производства. Това е основанието да предложим колегата да бъде повишен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания? Няма изказвания. Режим на гласуване по т. 16 от дневния ред. Повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ на Светослав Тодоров, съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“. Да отчетем резултата. Десет гласа „за“, нула „против“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**16. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светослав Неделчев Тодоров - съдия в Районен съд - Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 17. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 17 е идентично предложение, пак на основание чл. 234 от ЗСВ да бъде повишена колегата Валентина Драгиева Иванова, съдия в Районен съд-Велинград, с ранг „съдия в ОС“, в по-горен ранг „съдия в АС“, с промяна на съответното месечно трудово възнаграждение. И по отношение на нея, ако ми позволите да не изброявам, са налице всички изискуеми

предпоставки, което е и основанието да предложим да бъде повишена и да ѝ бъде присъден по-горния ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Режим на гласуване по т. 17 от дневния ред. Имаме решение и по тази точка.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**17. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валентина Драгиева Иванова - съдия в Районен съд - Велинград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 18. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 18 е идентична.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявайте, но г-жа Пашкунова иска думата за процедурно предложение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, имам процедурно предложение. Тъй като всички точки до 23-та са свързани с повишаване в ранг, с изключение на т. 21, където е оставено без уважение предложението на административния ръководител за повишаване, ако искате да ги разгледаме комплексно и съответно да ги гласуваме, тъй като очевидно са налице изискванията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз бих подкрепил колегата Пашкунова, но само ако е възможно, доколкото са отделни точки, да

прочетем имената, ако приемете, защото ми се струва редно да се прочетат.

ГЛАСОВЕ: Да, разбира се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Без т. 21.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, без т. 21. Нея ще я докладвам отделно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте. Точки 18, 19, 20, 22 и 23.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 18 е да бъде повишена Мариела Йосифова, съдия в Районен съд- Видин, в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Следващото предложение е да бъде повишен съдията Даниел Цветков, съдия в Районен съд-Видин, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Да бъде повишена съдията Весела Калчева Спасова, съдия в Районен съд-Ямбол, в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Да бъде повишен съдията Христо Симитчиев, който е съдия в Окръжен съд-Стара Загора, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Да бъде повишена Диана Радева, съдия в Районен съд-Велико, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Няма. Ако нямате нищо против точки 18, 19, 20, 22 и 23 да ги гласуваме анблок. Режим на гласуване. Десет гласа „за“, нула „против“. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**18. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мариела Викторова Йосифова - съдия в Районен съд - Видин, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**19. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Даниел Иванов Цветков - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Видин, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**20. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Весела Калчева Спасова - съдия в Районен съд - Ямбол, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**22. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо Василев Симитчиев - съдия в Окръжен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**23. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Диана Крумова Радева - съдия в Районен съд - Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 21. Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 21 е с предмет предложение на комисията да бъде оставено без уважение предложението на административния ръководител-председател на Районен съд-Шумен за повишаване на съдия Теодора Йорданова-Момова, съдия в същия съд, която към настоящия момент има ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Комисията приема, че по отношение на тази колега не са налице предпоставките, а именно, защото по отношение на нея има наложени и влезли в сила дисциплинарни наказания по чл. 307, ал. 3 от ЗСВ и заповед по чл. 327 от ЗСВ по време или след последното атестиране. В случая ѝ е обърнато внимание с разпореждане на административния ръководител-председател на Районен съд-Велики Преслав от 30.04.2015 г. и то е влязло в сила, след съдебно обжалване, на 12.04.2016 г. Вие знаете, правилата, които са изработени от Съвета, са такива, че при наличието на наложени дисциплинарни наказания, независимо, че са налице всички останали предпоставки, както и това, че наложеното наказание не е твърде тежко, все пак то е пречка. Това е и основанието да бъде предложено да не бъде уважено предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Има ли изказвания по т. 21? Няма изказвания. Подлагам на гласуване т. 21. Предложението на Комисията по атестиране и конкурси. Осем гласа „за“, един глас „против“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**21. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението от административния ръководител - председател на Районен съд - Шумен за повишаването на Теодора Руменова Йорданова - Момова - съдия в Районен съд - Шумен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 24. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 24 е предложение на комисията да не бъде открита процедура по периодично атестиране на съдията Катя Йорданова Господинова, която е съдия в Окръжен съд - Бургас, понастоящем с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Мотивите за това са пред вас, като според комисията не са налице предпоставките за атестиране, доколкото последното атестиране за придобиване на статут на несменяемост е било през 2014 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, становища? Ако няма, режим на гласуване. Гласуваме т. 24 от дневния ред. Девет гласа „за“, нула „против“. Имаме решение.

*/След проведеното явно гласуване/*

**24. ОТНОСНО:** Предложение от и. ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд - Бургас, за откриване на процедура за периодично атестиране на Катя Йорданова Господинова - съдия в Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Катя Йорданова Господинова - съдия в Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 25 от дневния ред. Само да кажа, че т. 25 беше включена като редовна точка в дневния ред, въз основа на взетото решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, ако си спомняте. По-предходния петък имахме среща с представители на Управляващия орган по Оперативна програма „Административен капацитет“. Също така, на 14-ти се занимахме с тази точка, въз основа на доклад, който е представен на вашето внимание.

Предоставям думата на г-н Шекерджиев. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Председател. Малко странно се чувствам, като човек, който трябва да докладва тази точка, но все пак, доколкото не виждам колегата Имова, аз съм координатор в този проект, а именно „Създаване на модел за оптимизация на съдебна карта на съдилищата и прокуратурите и изработване на Единна информационна система на съдилищата“. Бих искал да дам малко разяснение от гледна точка на това кое налага подобно обсъждане.

Колеги, това е проект, който е започнат преди не малък период от време от предходния състав на Висшия съдебен съвет. Към настоящия момент г-жа Гергана Мутафова е ръководител на този проект. Вие знаете, тя е част от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Към настоящия момент, миналата седмица беше проведено заседание, чиято основна задача като да беше изработване на



техническото задание, което да бъде поставено, с оглед изготвяне на постигане на една от целите, а именно Единна информационна система за съдилищата. Доколкото съм запознат с документите до настоящия момент, идеята на този проект е да бъде изработена Единна информационна система, която да бъде за всички съдилища, като тази система би следвало да има обективна възможност да бъде свързана с други сходни такива работещи системи. Доколкото ми е известно, такава система има и тя работи по отношение на прокуратурата. Такава система се разработва, не знам дали тя е започнала да работи по отношение на административните съдилища, евентуално на касационния съд.

В хода на участието в тази работна група, на практика като да стана ясно, че тази Единна информационна система, която би могла да бъде разработена, няма как да постигне тази цел, а именно да се получи свързване с останалите единни информационни системи, които работят в други органи на съдебната власт. Ето защо, ви моля, да дадете възможност, тъй като аз не съм специалист, нека изслушаме специалисти, които евентуално да дадат отговор на въпроса какви са възможностите, какъв би бил крайният резултат, каква е техническата възможност да бъде изработена тази система и в какви срокове.

И не на последно място, считам, че решението за това дали да бъде изработена или не е продиктувано и от това, мисля, че ако натиснете „обновяване“ пред вас трябва да има една справка за работещите информационни системи в отделните съдилища към настоящия момент, от която е видно, че голям брой от съдилищата работят с една такава система. Ще ми се да обсъдим и възможността с какво новата система би била различна от тази и евентуално дали биха могли да бъдат ползвани натрупаните данни от сега действащата система.

Ето защо, ви моля, да дадете възможност на съответните специалисти да отговорят на тези въпроси, за да можем да вземем информирано решение.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да уточня, че техническо задание по този проект има. Не е вярно, че няма. Напротив, има. То е задължително при проекти на такава стойност. Стойността, знаем, че тука е доста висока - 6 милиона.

Другото, което искам да кажа. Мисля, че проблемът, който предизвика това обсъждане, е по-скоро възражението на колегите дали не може системата САС, която е деловодната система и по която работят 90 % от съдилищата, да бъде използвана чрез съответното надграждане, а не да се отива към изграждане на съвсем нова единна деловодна система. Мисля, че това е проблемът. А иначе, аз подкрепям предложението да поканим специалисти, които да обяснят нещата, защото все пак това е чужда материя за нас и не сме много коректни в обясненията си, говоря и за себе си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Преди да започнем дискусиата, дали не е по-добре да изслушаме експертите и едва след това да продължим дискусиата.

Преди това г-жа Марчева иска думата. Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, разбира се, трябва да изслушаме Валери Михайлов, който е IT-специалист към Висшия съдебен съвет, но на мен ми се струва, че е добре да чуем малко по-широк кръг IT-специалисти, защото не съм много сигурна дали Валери е в достатъчно състояние и е компетентен да го даде. Но, така или иначе, това трябва бързо да се направи и това е вече другият въпрос, защото доколкото разбрах от ръководителя на проекта Гергана Мутафова, за да не се

провалят сроковете по този проект и в крайна сметка да не се получи въобще финансиране по него, наистина трябва да се действа много бързо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Председател. Искам само две думи да кажа по един принципен въпрос. Ние, които участваме в този проект в едно или друго качество, сме на единно мнение по отношение на това, че този проект трябва да продължи. Трябва да се работи по него, защото той е една от стратегическите цели, във връзка с продължаване реформата в съдебната система и така наречената Актуализирана стратегия за продължаване реформата в съдебната система.

Електронното правосъдие е заложено в Закона за съдебната власт. Ние сме длъжни да осигурим базата, т.е. да създадем предпоставки, а какви са те - да разгърнем участието си в този проект, за да можем да отговорим не само на нуждите на законодателя, които са факт. Ето, аз съм отворила закона, който в глава 18а урежда формата на удостоверителните изявления, процесуалните действия в електронна форма. Те поетапно ще влизат в сила тези норми. Виждам, че от 10.08.2019 г. е заложено влизане в сила на част от тях. Така че, това е една стратегическа цел, която следва да бъде изпълнена, защото сме в 21 век, бъдещето изисква да се въведе и електронното правосъдие поетапно. Тази Единна информационна система на съдилищата ще осигури базисна връзка между съдилищата в страната и различните релевантни институции, които, и обмена на информация между съдилищата и релевантните институции, чиято дейност е относима към дейността на съдилищата. Това е един модерен и единствено възможен начин да се осигури базата за електронното правосъдие, което плавно, тези два проекта в един момент ще се обединят, този за единния портал

и единната информационна система на съдилищата. Така че, екипът подкрепя този проект. Въпросът е да се разясни на колегите, защото в този проект ще бъдат въввлечени и всички колеги от страната, от районните, окръжни и апелативни съдилища, тъй като тази система ще обхваща тях, така че системните администратори, IT-специалистите в тези съдилища и колегите съдии ще бъдат поканвани периодично, ще има редица срещи, това е една от задачите на екипа - да обменя информация, за да може в най-максимална степен техническите параметри на този проект да отговарят на нуждите от Единна информационна система.

Ето защо, ние искаме да изслушаме и IT-специалистите, г-н Валери Михайлов, който да разясни пред всички, за да убеди всички нас в необходимостта от продължаване на дейността по този проект. Договорът е сключен през август миналата година. Така или иначе, стъпките и напредъкът по този договор са минимални. Имало е обществени поръчки за част от заданията, но настоящият екип, мнозинството от състава на Съвета не одобри тези задания, поради което се започва отначало.

В момента тече работата на работна група, която осмисля техническото задание. Миналата седмица имаше такава работна група за три дни. Продължаваме непосредствено след новогодишните празници, мисля че беше на 4 и 5-ти продължава работата си тази работна група, така че процесът не е спрял. Въпросът е колегите да бъдат информирани и да бъдат убедени в необходимостта от този проект и неговото продължаване.

Единствените спорни моменти в екипа възникнаха във връзка с това може ли да се надгражда, с ресурса на този проект да се надгражда върху вече действащата система САС, по която работят, сега едни казват 80 или 90 %, 80 % от съдилищата, възможно ли е това

надграждане или не. Това е основната дилема за нас, които не сме специалисти по IT-технологии, да ни се отговори, да ни се обясни. И кое налага изцяло нова система, с нови технически параметри, нова деловодна система, информационна, тя ще бъде не само деловодна, но тя ще осъществява комуникация с всички останали институции, чиято дейност е релевантна към дейността на съдилищата.

Така че, аз апелирам, нека да изслушаме специалистите, както и всички ние сме готови, и тогава да вземем нашето решение. Но пак повтарям, екипът е с твърдото убеждение, че този проект трябва да просъществува и да се работи по него до крайния срок. Разбира се, имаме уверението, че крайният срок може да бъде удължаван, ако ние мотивираме това удължаване с процедурите, които не могат да се изпълнят за 12 месеца, във връзка с въвеждането на новите технологии. Ние имаме уверение, че възможността за продължаване на сроковете е допустима, съгласно изискванията на проекта. Това ще каже управляващият орган, когато стигнем на този етап.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да дам думата на г-н Магдалинчев, да кажа нещо. Необходимо е отделим спорното от безспорното, за да може да сме с достатъчно ясна информация и за да може да вземем нашето решение. Имаме проект. Обединяваме се около това, че този проект е от значимост за съдебната система. Нека да отделим спорното от безспорното. Проблемът очевидно е в нашата забава. Забава, която се определя от това, че проектът е започнал в предходния състав на Висшия съдебен съвет, смяна след това на ръководния орган и т.н. Нека обаче да стане ясно, проблемът откъм забавата, с оглед и на изказванията на представителите на управляващия орган, е нещо, което очевидно може да се преодолее, ако ние самите действаме бързо. Въпросът е в това дали проблемът е при изготвянето на техническото задание или има и други проблеми? Точката беше внесена в Пленум на

Висшия съдебен съвет, като извънредна такава, въз основа само на доклада, който е на вашето внимание. Той е първият документ. От този доклад не стана ясно има ли проблем в заданието и впоследствие вече от изказванията на колегите възникнаха други проблеми, като това че има действаща система и дали тя трябва да се надгради или трябва да бъде съвършено нова система. В този смисъл, ви казвам, да отделим спорното от безспорното, за да може ние да вземем адекватното решение в този случай. Иначе нямаме съмнение, че това е проект, който трябва да се осъществи и той ще има своето значение за съдебната система.

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз няма да ви отнемам много време, защото вчера една част от екипа беше при мен. Говорихме с IT-специалиста Михайлов. Някои неща се изясниха на колегите. Спорният момент е дали трябва да се прави съвсем нова единна информационна система и има ли смисъл да се прави такава, или може да се надгради съществуващата система, с която голяма част от съдилищата в страната работят.

Категорично се застъпва становището, че по проекта не може да се надгражда съществуващата система. Това е спорният момент и трябва тука да се изясни и да си го кажем точно така, както е. Тоест, се върви към създаването на нова система. Въпросът защо така са били заложени някога нещата, когато изобщо се е обсъждало стартирането на този проект, това е другата страна. Това е станало в предишния състав на Висшия съдебен съвет. Сега вече не е възможно ние да надграждаме съществуващата система, а трябва да се създаде нова система. Извън всичко това, което казвам, ако ние действително този проект не го реализираме, макар и с тези условности, пак казах и на заседанието на пленума онзи ден на 14-ти, и сега ще го кажа, ние

отправляме едно много, много негативно послание. Така или иначе трябва и това да го имаме предвид, когато преценяваме нещата. Да, може би по-доброто и по-евтино нещо би било надграждането на съществуващата система. Тя е ясна на колегите, но вече се е тръгнало по този път, за съжаление.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз само искам да уточня, че може би не съм разбран точно, но ние с работната група, за която разказах, става дума за техническото задание, което се преработва. То ще бъде различно от това, което е било зададено до момента. Но аз ви предлагам първо да изслушаме специалистите и след това евентуално да обсъдим какви са опциите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да заповядат и да им предоставим възможност да изразят своята позиция.

/В залата влизат Валери Михайлов - директор на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС, Мирослава Чирпъкова - началник отдел в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС и Мария Зафирова - началник отдел „ЕМПП“ в АВСС/

Заповядайте. Моля ви да се представите и да направите малко изложение по темата, както и да отговорите на въпросите на колегите, ако има такива. Заповядайте.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Аз съм Валери Михайлов - директор на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“. Не знам какво искате да ме попитате, но аз малко искам да ви разкажа някои неща във връзка със системата за управление на съдебните дела.

За момент я забравяме системата за управление на съдебните дела и виждаме тази база, върху която ще работи тя. Още от 2012 г. се е тръгнало в посока преминаване изцяло на електронни дела.

През ноември месец 2012 г. е приета концепцията за електронно правосъдие, като е приета от Министерския съвет. Като крайна фаза, като крайна цел на тази концепция за електронно правосъдие е казано - „безхартиена съдебна система“. Тоест, както тука е разписано: „Цялата съдебна система ще работи в условията на безхартиен обмен и при работа с електронно съдържание. При постъпване на документи на хартиен носител те ще бъдат сканирани и обработвани само в електронна форма.“. После тези тенденции, намерения, виждания, са влезли в стратегията за съдебна реформа и в пътната карта. Тъй като сме участвали тука с колегите в работните групи във връзка с пътната карта, в най-тежката форма беше казано - работа само с електронни документи. В момента в пътната карта е казано - постепенно преминаване от работа с хартиени документи към работа с електронни документи. В папката с материалите под точка „материали“ съм вкарал някои от тези нормативни актове, които касаят това преминаване от работа с хартия към работа в електронен вид.

Сега ще се върна малко към системите за управление на съдебните дела. В момента това са системи, които регистрират нещата, които се случват в хартиеното дело. Тоест, в тях се въвежда информация в рамките на работния ден. Примерно от 8 до 17 ч. Знаете, че нещата си влизат в хартиеното дело, а в системите за управление на съдебните дела се отразява факта, примерно на постъпили молби по някакво дело. Нощем системите не се използват. Тогава те могат да се архивират, примерно. Ако на следващия ден се случи нещо, просто дефектира системата, ще се загуби информацията, вкарана от конкретния ден, но ще се вземе архивът от предната нощ и ще се възстановят нещата, като се използват и хартиените папки. Какво обаче става, когато хартиеното дело изчезва? Такова вече няма? Делото става системата за управление на съдебните дела. Делата е системата. Вече



няма друго. Ако с нея се случи нещо, няма го хартиеното дело, от което да възстановим нещата. Вече към такава система изискванията са много по-различни. Първо, тя обработва доста по-голям брой дела. Около 700 хиляди или малко под 700 хиляди са делата за една година в съдилищата. Това са достатъчно мощни сървъри, защото всичко това, което сега се прави в хартиеното дело ще се прави чрез тези сървъри. Към тях има достатъчно големи хранилища на данни, защото сървърът сам не може да поеме цялата информация, която е в хартиените папки. Затова му помагат хранилищата на данни. Това са твърди дискове в масиви. Тази техника, така събрана, не може да спре и за пет минути, примерно защото е спрял токът. Защото, след като няма хартиено дело, след като гражданите, адвокатите, представителите имат възможност да депозират документи по електронен път, те вече могат да го правят не от 8 до 17 ч., могат да го правят и в 10 и половина вечерта. Това значи, че тези сървъри и хранилища за данни работят денонощно. Те не трябва да са свързани директно с мрежата на електрозахранването, защото всеки токов удар може да ги повреди. За да не спрат при тях има непрекъсваеми захранвания.

Може да ви стане скучно, но моля да ме изслушате.

Пред тях има непрекъсваеми захранвания. Това са акумулатори, които могат да осигурят работа 10 - 15 минути, 20, 30 и толкова. Това пак е малко. Зад тях има дизел агрегати, обикновено, които за времето, за което е спрял токът, докато непрекъсваемите захранвания издържат, те се включват и продължава работата. Виждате какви неща седят вече зад хардуера, който обслужва системата за управление на съдебните дела, която е безхартиени дела. Добре, в едно помещение сме събрали доста техника. Това значи, че тя консумира много ток, много топлина и т.н. Това значи, че ще трябва да имаме климатизация, но климатикът ако се повреди в най-топлия ден

сървърите пак спират. Това означава, че трябва да имаме дублиран климатик. Сега събрахме в помещението сървъри, дисковете, климатици. Но там може да стане и някакъв инцидент - пожар. Трябва да имаме пожароизвестяваща и пожарогасителна инсталация. Сървър не се гаси с вода, защото пораженията от гасенето с вода може да са по-големи отколкото от пожара. Това са обикновено с въглероден двуокис, а може би и вече някакви нови, бутилките с въглеродния двуокис. И какво правим на практика? Правим дейта център във всеки съд, 182 съда. Имаме сървъра, имаме сториджа, но въпреки всичко може пак да спре нещо. Както казахме, тази система не може да спира. Това означава и така се прави, че има втора аналогична система, която може да поеме нейния товар, или даже, за да си разпределят товара могат да работят успоредно, заедно. Да кажем, един клиент влиза в едната, друг в другата. Но, ако втората система е в същата стая, то и на нея може да ѝ се случи същото, което и на първата. Значи тя не трябва да е в същото сървърно помещение, не трябва да е в същата сграда, дори изискванията за информационната сигурност казват, че не трябва да е в същия град, от съображения за..., имат едни минимални разстояния, на които трябва да е отдалечена най-много. И такива дейта центрове, ако трябва да направим в 182 съда, си представяте разходите. Затова се приказва за централизирана система. Защото един дейта център може да се направи, но 180 е трудна работа.

Сега вече малко за тези съществуващи системи за управление на съдебните дела. Казахме, че те регистрират нещата, които стават в хартиеното дело. Тази система, новата, която вече тя е делото, е нещо различно. Никоя от съществуващите не го е правила това. Да, в някои от тях се прави електронна папка на делото. Не изцяло, някои документи, може по някое по-малко дело да е изцяло, но тука става дума за нещо коренно различно. Тука става дума за изцяло

работа с електронно дело. Ако трябва да се опита, да се надгради и да се преработи някоя от системите, предполагам, че това ще е по-сложно отколкото да се започне от нула, просто защото концепцията е друга, технологията е друга. Една такава система... А, че тя ще е централизирана, ви стана ясно от, както ви казах, от мястото където ще работи. Една такава система, която обслужва 700 хиляди дела, когато се проектира като софтуер, трябва да се положат специални усилия за времето за реакция, за бързодействието ѝ, за оптимизация на кодове и т.н.

Ето един пример. Прокуратурата, знаете, че използва централизирана единна система УИС 2. В тях има транзакционна база данни, т.е. тази, която оперативно работи и втора база данни, която се използва за справки, тъй като извличането на справки от базата данни може да забави основната дейност по въвеждането на данни в базата данни.

Същото това нещо за съдилищата как изглежда? Единната система е оперативната. В нея се въвеждат данните и т.н. Единният портал е представителната част. Тоест, когато гражданинът иска да получи някаква справка от системата, той го прави през портала, за да не се забави работата на единната система.

Аз съм постави тук в документите, намерих едно интересно решение на ВСС от 2003 г. Тоест, виждате преди колко много време. В него се казва така: „Висшият съдебен съвет декларира подкрепата си в заложените реформи на ...” - изброяват се неща, между които „Създаване на Единна информационна система и въвеждане на нови технологии в съдебната система, при строго спазване на конституционния принцип за разделение властите”. В момента се ползват три, да кажем четири системи за управление на съдебните дела. Ако трябва примерно някоя от тях да влезе в такъв дейта център,

както аз ви казах, значи да направим три-четири дейта центрове. Това, че имаме разлика в системите е отчетено отдавна, че не е целесъобразно, но просто то исторически така е станало, просто така се е случило. Но сега, документите, които са приети, на държавно ниво и в Закона за съдебната власт, просто ни задължава да имаме Единна централизирана, както е написано уеб базирана система за управление на съдебните дела. Не е лека работата по системата. Много е важно заданието за тази система. Затова то беше направено по преден проект като проект на задание и в края на 2015 г. е изпратено с едно писмо до всички съдилища, в което писмо съзнателно вкарахме текста, за да видят колко е важно, да вземат отношение по това задание, та там в него вкарахме текста, че то е за разработване на Единна централизирана система, която ще замени сега използваните системи за управление на делата. Тоест, всички знаят, съдилищата, от 2015 г., че техните системи ще бъдат заменени с нова. Между другото, за потребителите това дали системата е някъде далече или е близко, не е толкова страшно. За тях е по-важно навиците, които са си създали за работа със системите за управление на съдебните дела, да могат да си ги запазят. Тази Единна централизирана система тя ще има и нови функции, както казахме, тя самата вече ще стане може би в някой момент делата, но няма как да се различава страшно много от сегашните системи. Тоест, това че са създадени навици в съдилищата за работа с техните продукти, е само плюс.

Това исках да ви кажа. Ако имате някакви въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме много въпроси. Първо г-н Магдалинчев. Заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така както изложихте пред нас визията за тази система, Единната информационна система, ние не можем да продължим съществуващата система или можем да я

надграждаме? Аз разбрах, че не може да се надгражда. Изцяло са нови принципи, нови правилата. Уеб базирана, което позволява възможност за влизане в нея отвсякъде, когато трябва да се представят в електронен вид документи или да се дигитализират, но е отделна информацията между различните органи на съдебната власт и в съдилищата, в частност тук при нас. Такава е концепцията, заложена още 2003 г. На нея са подчинени цялата философия оттам насетне и сега 2012 г., 2015 г. информацията, която е изпратена до съдилищата, все е в тази насока.

Създаването изцяло на електронно дело, без хартиен носител. То е много различно. Досега винаги стои хартиеният носител, пази се, съхранява се, а сега вече няма, което вече налага много, много различни неща, при това на уеб базирана система.

Благодаря.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Да, точно така е. В тази концепция, която е приета през 2012 г., нещата са разбити на фази. Вторият етап, който е от шестия месец до три години след влизането в сила на изменителните закони, а те са влезли, Законът за съдебната власт влезе, трябва да се разработи задание и да се имплементира съвременна Единна централизирана уеб базирана информационна система на съдилищата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Ако може съвсем ясно да кажете, аз мисля, че за мен е ясно, но бих искала да го поясните още веднъж. Може ли сега съществуващата система САС, която е, разбрахме, в 90 % от съдилищата, чрез надграждане да стане Единна информационна система? И ако може да дадете пояснение по този въпрос - ако може и ако не може, защо не може?

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Технологията на САС е друга. Тя, първо, не е уеб базирана. Просто там принципът е друг. Тя е система клиент сървър. Няма да кажа, че не е съвременна, но просто не е уеб базирана. Тя не е централизирана. Тоест, тя работи във всеки съд. Във всеки съд си има базата данни. Да се каже на сто, не, не може, но аз ако го правя, а пък предполагам, че и хората, разработили САС, ще започнат от нула. Просто ще е много по-лесно, с по-малък разход на средства, на време, предполагам и пари. Защото, какво да запазят от САС? Те имат опита и знаят какво е движението на делото. Те знаят какво след какво следва. Те знаят какво би влязло в една база данни, която е за управление на съдебните дела. Ще добавят новите неща във връзка с това, че делата ще станат електронни изцяло, но защо да запазят технологията, по която са правили САС? /От залата: Защо? Какво й е на технологията? Стара ли е?/ ...

Първо не е уеб-базиран проект. Уеб-базиран означава, че се използва браузер, за да се работи. Дотук се използва едно екранче за работа, което на всеки един от компютрите се инсталира такъв десктоп приложение, чрез което се работи, т.е. ето първата разлика. За да може да работи някой със САС, трябва да му се инсталира в неговия компютър, за да може да работи с уеб-базирана система, не се инсталира нищо, казва се - на този адрес влезте, тя е там, потребителско име и парола, и започвате работа.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли да попитам - нали е структурирана базата данни на САС-а? Това според Вас означава, че не може да се направи уеб-версия, така ли е, защото на мен ми обясниха точно обратното ит-специалистите. Просто ми е интересно, защото някак си нямаме ...

БОЯН НОВАНСКИ: Може ли САС да се обърне на уеб-базирана такава система.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Базата данни, която използва САС, тя е релационна база данни, така се казва, това са по принцип структурирани бази данни. И в уеб-базирана система, и в не уеб-базирана система зад нея има база данни, т.е. тази база данни може да бъде извлечана от някакво уеб-приложение, т.е. да има някакво приложение, което да извлече данните от базата данни и да я направи уеб-базирана, но това ще си е ново програмиране, т.е. опитът, който те имат в какви полета да влизат нещата във връзка с управлението на съдебните дела в база данни, те ще си го използват, но оттук натам как да се извлича информацията и да се изобразява за потребителя вече е нещо ново.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинете, но все пак въпросът беше - може ли САС да стане уеб-базирана, дали има техническа възможност. Това попита колежката.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Ами то всичко може, важното е за колко време и на каква цена.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз мисля, че разбрах за САС, искам да Ви попитам евентуално за новата система. Вие сте специалист, според Вас какви са, може би имате опит, има такава система, която доколкото разбирам работи прекрасно в Прокуратурата - УИС. Какви са сроковете, които са реалистични за разработването на тази система, чистото ѝ разработване, нейното внедряване и евентуално дали и в какъв срок можем да очакваме тя да заработи, но не да заработи в пилотни съдилища, а да заработи по принцип като единна информационна система.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: За да спазим Законът за съдебната власт, в който е казано в тригодишен срок от влизането в сила на този закон, а това е през август месец 2016 г ., Пленумът на ВСС трябва да

разработи системата. За мен един реалистичен срок е от порядъка на около 30 месеца може би, три години и нещо от сорта, т.е. както проектът започна 2016 г. би успял да се впише в срок. Сега за съжаление малко той закъснява, но според мен може да се впише. Когато системата е централизирана е по-лесно, тъй като ако се намери проблем някакъв, той се оправя в тази централна точка, за която аз ви казах, т.е. оттук натам дали сме я внедрили пилотно в 10 съда или в 100 е само въпрос на обем на данните, т.е. ако е в 10 съдилища ще работи сигурно по-бързо, когато стане от 100 ще работи по-бавно и ще се разбере дали е достатъчно оптимално написан нейния код.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Имам още няколко въпроса и те са следните - крайт на пътя е изцяло електронно правосъдие, което значи да няма хартия, да няма дела и всичко да е в системата, която да представлява делото, нещо към което ние се стремим, но на мен ми се струва, че то не е толкова скоро постижимо. Искам да Ви попитам - ако това е крайната цел и ние извървяваме пътя, би ли могла тази система до момента, в който няма решение да бъдат изоставени хартиените дела, да бъде използвана, независимо че има и хартиени дела, като попълва база данни, като дава възможност да се сканират, като дава възможност през портала, който като да е друг режим да бъдат разпращани делата по електронен път и т.н., би могла приложима и към настоящия момент ако съществуваше.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Ако искате мнение какво решение да вземете аз точно това бих Ви и посъветвал. Нека се направи тя и да работи успоредно със съществуващите, в някакъв период преходен, в който да се види как тя работи, и в който постепенно да отпаднат хартиените дела. Даже когато обсъждахме какво задание да се напише за нея, тогава водихме разговор и с разработчиците и на САС даже, и на другите системи и казахме нещо от сорта: няма да искаме миграция на



стари данни, т.е. данните, които са си въведени до мига, в който тя започва да се ползва по делата ще се доизкарат по старите системи, няма да се прехвърлят в новата. Защо го казахме, така съгласувано и с тях - защото процесът по миграция на базата данни е доста тежък, скъп и крайният резултат не е съвсем сигурен, а за да се осъществи такава миграция може да се наложи в новата система да се вкарат някои неща, които всъщност не са и нужни, които ще я направят по-тежка и по-тромава и затова казахме точно това, което и Вие казвате.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това значи, че ще загубим цялата информация?

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Не, тя си остава в съществуващите. Няма да се прехвърлят. Да, ще си има новата. Този пример се приложи в съдилищата от София-област, те използваха една друга система информационна, която нямаше поддръжка, не беше направена може би както трябва и нямаше как да се използва повече. Тогава ВСС взе решение да се въведе нова система за управление на съдебните дела, а старата да се запази за справки по неприключили дела, архив и т.н. Мисля, че това би бил пътя и към въвеждането на новата система.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Както виждам, г-н Михайлов, Вие разяснявате, че ще има плавен преход от сега съществуващите и действащите системи към тази Единна централизирана информационна система по управление на делата и комуникацията с останалите субекти, които отношение в работата си с работата на съдилищата. Това означава ли, че поетапно ще се въвежда тази система новата или наведнъж. Това не ми стана ясно, по-скоро клоня към извода, че поетапно ще се въвежда, като ще се довършват всички заварени дела, обслужвани по старите системи и главно тази САС, информацията по

тях ще бъде обслужена от старите системи за управление на информацията.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Във всъщност това е все пак предмет на решение, управленско решение, да, но аз мисля, че това е по-разумния път, просто защото примерно делата в съдебната система не свършват на 31 декември, те си продължават, няма такава дата откъдето да кажем - ето сега започваме на чисто с новите дела системата новата и т.н., а пък от гледна точка това тя дали ще се внедри едновременно мисля, че в проекта е записано пилотно, Мария мисля, че ще Ви каже за това по-точно, в колко съдилища и какво що.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да попитам няколко неща според мен важни. Възможно ли е Вашият екип да изготви техническото задание по начина, по който Вие го представихте или имате ли нужда от експертна помощ отвън. Единият въпрос.

Вторият въпрос - от това, което казахте, тъй като наименованието е Единна информационна система за съдилищата, а Вие в самото начало обяснихте централизирана информационна система в смисъл, че ще има разлика в заданието ако бъде централизирана и ако бъде уеб-базирана във всеки един от съдилищата, което изисква известни трудности в това отношение. /шум в залата/ В самият предмет създаването на съдебна карта и единна информационна система, докато тук говорихме за централизирана система, ние говорим за такава система, която ще бъде базирана във ВСС или в някакво помещение, може да е тук, може да е извън, за да могат тези рискове, които казахте, ако бъдат в 180 и повече, да се преодолеят.

И още нещо - спецификата с прокурорската система и съдийската, в крайна сметка тук има комуникация с и други потребители, с хора, които искат да получат информация.

И още нещо, което мисля, което е важно - в съществуващите в момента системи има ли трансфер на информация, тази, която е във ВАС, тази която е във ВКС, аз знам отговорът, но все пак и в другите съдилища. Говоря за по електронен път информация от един съд, да кажем първа инстанция, втора и трета инстанция, респективно Административен съд - Върховен административен съд.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Понеже въпросите станаха много, аз сигурно ще забравя някой, но Вие ще ме попитате пак.

Първо за името й. Името идва от пътната карта, в която са записани още отпред в съкращенията ЕИСС, Единна информационна система на съдилищата, а пък това, че е централизирана то стана ясно от обясненията и в концепцията е записано: Централизирана и т.н. Това, че е уеб-базирана, както и някой каза, не означава, че тя се инсталира във всеки съд, а просто достъпът е чрез браузер.

По отношение заданието. Тъй като системата е достатъчно сериозна, затова в предния проект имаше в една от дейностите беше изготвяне проект на задание, точно този, за който аз Ви казах, че в края на 2015 г. беше изпратено във всеки съд. Оттам имаме становища, които Вие ги имате в материалите, а те са предадени на екипа на новия проект за обобщаване, успоредно с това е създадена една работна група, която в сряда, четвъртък и петък се събра. Това е работна група от системни администратори и деловодители. Това беше изключително важно. Те са от всички нива деловодители, от апелативно, окръжно, районно ниво и то деловодители, които са вече ръководители сектори и т.н., т.е. хора с много голям опит, които наистина знаят какво е движението на делото. Те направиха преглед на заданието, почти го довършиха, но имат още малко работа и ще се срещнат отново на 4 и 5 януари, за да свършат заданието. Има два начина за писане задание. Първият начин е в който се казва: искам да ми направите това и това,

без да ви казвам как, който е по-общият, искам да ми направите централизирана уеб-базирана система и не ви казвам нищо друго. Докато във вторият начин ви казвам всичко конкретно, и в нея да има този модул, той да прави това, да има такъв интерфейс, той да изглежда така. Това задание общо взето е, то е доста подробно, но на места има и неща, които ще бъдат уточнени в процеса на реализация вече. Мисля, че се справя работната група със заданието, защото те имат основата още от 2015 г. Аз се появявам за малко, лично аз, но там са Мирослава Чирпъкова, Светослав Неделчев, Петър Светославов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Г-н Михайлов, ще използваме ли оптичната мрежа на държавната администрация или по някакъв начин ще става връзката между отделните съдилища. Оптичният кабел на държавната администрация. Ще Ви кажа защо задавам въпроса, защото не всички съдилища, вярно не са много, но има и съдилища, които още не са свързани чрез оптичния кабел. За административните всички са свързани. Аз ще получа информация и ще я предоставя.

МАРИЯ ЗАФИРОВА: Мога ли аз да се включа за секунда.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: За този въпрос, който беше обмена на информация между съществуващите системи. От доста дълго време, има и един слух, който се пуска по медии и насам-натам, че съдебните системи не си говорят. Не, говорят си. Направи се една преносна среда, така наречена, за безхартиен обмен, т.е. между съдилищата от една система в друга могат да се изпращат електронни документи, доколкото и каквито има от съд в съд, това е системата за безхартиен обмен. Общо взето почти същата се ползва и за връзка с ядрото на ЕИСПП, т.е. това беше отговорът на въпроса, който аз забравих.

А за оптичния пръстен на държавната администрация - да, това ще е основната среда преносна. Лошото е, че наистина има някои

съдилища, които нямат връзка или пък съответния град има връзка, но до сградата на съда няма връзка. Затова вероятно ще трябва интензивни разговори от тези, от които това зависи и хубавото е, че имаме и добрия пример, който е Прокуратурата, защото там, в който град няма връзка, те имат прокуратура също, те са го решили по някакъв начин. Ще използваме тяхното решение или пък ВСС вече и в интерес и на съдилищата и на прокуратурата ще издейства ново някакво решение, чрез разговори, с които трябва, и аз не знам с кой.

МАРИЯ ЗАФИРОВА: Само да допълня - има проект, който водещ е Министерство на правосъдието, който предвижда свързване на всички институции на съдебната система с държавните, образно казано, кабели, така че това също е предвидено където няма достъп да бъде осигурен. За да имаме средства да го направим, предвидено е, заложено е отново в стратегията и в пътната карта към нея.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Бих искала да ни разясните дали по начина, по който поне до момента се работи по техническото задание се предвижда възможност за кореспондиране или интегриране, извинете ме за неточното използване на израза, на другите две системи, които сега съществуват и работят в съдилищата, системата за случайно разпределение на делата и система за измерване на натовареността. Аз имам за себе си някакво разбиране по въпроса как трябва да се случи това, но моля да дадете пояснение ако Ви е възможно дали могат с изграждането, евентуалното изграждане на Единната информационна система на съдилищата към нея да се интегрира или по някакъв начин да кореспондира с другите две системи за случайно разпределение и системата за измерване на натовареността. Моето лично виждане е, че това трябва да стане в една система или те да имат връзка и да работят заедно, да са свързани. Моля, да поясните.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Моето мнение също е, че когато някаква дейност е пряко свързана с управление на съдебните дела, както е примерно случайното разпределение, нейното място е в системата за управление на съдебните дела. Не виждам логика защо да се излезе от една система и да се влезе в друга и после резултата от нейната работа да се върне в първата. Не, че е невъзможно, може да се направи такава връзка между двете системи, примерно едната да поиска данните от другата и т.н. В техническото задание може да се включи, не съм сигурен дали няма никакви организационни пречки, за което тук може би пак Мария ще каже, но по принцип интеграцията ...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моят конкретен въпрос е - когато се създаде Единната информационна система делата как ще се разпределят.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Ами те ще се разпределят по същия начин, както е сега. Сега се разпределят от административния ръководител или който той е определил, чрез системата за разпределение на делата. Тя е в момента на сървър в ВСС. Тук е. Т.е. начинът си е пак същия - административният ръководител ... Не, то новата я няма още. Когато се създаде моето мнение е, че трябва да е част от нея. Та аз исках да кажа, че за административния ръководител, който в момента разпределя няма да има разлика, че той примерно разпределя дело, което се съхранява на сървър някъде.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И за СИНС се отнася същото или не.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: За СИНС е предвидена интеграция в проекта, така че би трябвало. Просто ако пълним съдилищата с много системи аз мисля, че ги затрудняваме само.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не можах да разбера отговорът Ви - за системата за разпределение на делата Вие смятате, че трябва

да бъде интегрирана в обща деловодна система. Нали правилно съм Ви разбрал? Но не разбрах отговорът Ви за СИНС. Г-н Михайлов каза, че не трябва да бъде затруднявано движението.

Ще разширя въпросът - просто искам да попитам СИНС трябва ли да бъде част от тази система или не, и ако бъде то как ще работи.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Аз мисля, че СИНС трябва да си е част от системата и в проекта е предвидена интеграция и със СИНС, тъй като СИНС би имал една много важна функция, той би могъл да подава информация към системата за случайно разпределение с цел изравняване на натоварването, защото тези неща са взаимно свързани, по принцип би трябвало да са свързани.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да попитам - а статистическият модул.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Категорично в системата. Те си извличат информацията от нея, от системата. Така или иначе другият начин е да пуснем една заявка на системата, тя да ни даде данните и ние да ги вкараме в някакъв друг модул.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже преминаването изцяло към електронни дела и електронно правосъдие нас малко ни стряска в интерес на истината, искам да Ви попитам имаме ли пример в това отношение, т.е. имаме държава, където се е отишло само на електронно правосъдие, на 100 %, безхартиени дела и папки. Това ми е единият въпрос.

И вторият ми въпрос е малко по-злободневен във връзка със системата за разпределение на дела. Колегите се оплакват периодически, че тази система, която действа понастоящем тя не изравнява бройките и се получава разлика от около 20 дела на година

за граждански съдия примерно, което си е много, това е работа за един месец, погледнато от наша гледна точка. В това отношение нещо може ли да се направи, извън конкретната тема.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: На първият въпрос Вие сте чули всички за примера, който се дава с Естония, изцяло там е електронно управлението и т.н. Аз имах възможността да отида там по един проект преден и видях няколко неща, примерно видях центъра им, той се казва РИК, който изпълнява, който е хардуерната част на тази система за електронно управление в Естония. Това е голямо нещо. Точно както Ви го казах - със сървърите, с компютрите, със сториджите, със системите, с хората, които 24 часа наблюдават това всичко и т.н. Някои казаха, че и в Бразилия имало безхартиени дела.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И в Португалия. /не се чува/

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Ето стана дума, че в Португалия са напред в тази сфера. Все пак има примери, които ако не добрата част от примера, лошата, ако разберем каква е, е пак полза.

А пък сега на вторият въпрос - има едно малко неразбиране, ами как да го кажа - случайно разпределение е несъвместимо с равномерно разпределение. Случайността не е равномерна. Аз винаги давам примера примерно - всички играят, не всички, но много хора играят то то, обаче печелят малко, не се разпределят печалбите по това колко пъти си пуснал фиша, но тъй като все пак няма как в съдилищата някой да се натовари твърде много, защото просто не е късметлия, а пък друг да е разтоварен, защото е късметлия, затова се прилагат алгоритми, които да изравняват натоварването, без да нарушават случайността, т.е. прави се един компромис малък, защото просто друг начин няма, то си е пак случайно разпределение, но се отчитат и броя натрупани дела до момента.



ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: /говори без микрофон/ Това да се направи като корекция, защото това наистина е проблем. аз лично съм го изпитала на гърба си. /говорят помежду си/

Може ли да се коригира тази система, за да може наистина да се изравняват, защото това е наистина много несправедливо.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Алгоритъм има. Това е малко извън обсъждането, за съжаление законът казва "случаен избор", не казва "случаен и равномерен избор".

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това го разбрахме, но въпросът е дали може да се коригира технически, защото сигурно е въпрос на някакъв софтуер.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Въпросът е на принцип, алгоритъм и т.н. В новата система са дадени на разработчика обяснения, всички алгоритми в използваната по-рано система, т.е. тя би трябвало да работи както предната от гледна точка на изравняването на натоварването. Има едни коригиращи коефициенти, примерно ако някой магистрат е отсъствал много дълго време, когато той се върне естествено, че системата ще го натовари него. За да не стане това, или е назначен по-късно, за да не стане това се вкарва един коефициент коригиращ, който да му изравни товара с другите. Взети са мерки в това отношение. Сега вече за всеки конкретен случай трябва да се анализира, но в някои съдилища стават големи разлики ако има отводи много и тогава просто ако някой по някакви причини...

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, това е извън предмета, за който разглеждаме конкретната точка.

Заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Голям център, със сървъри, с хардуер. Къде ще го базирате това нещо.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Няма да е в сегашната сграда на ВСС, виждате, че няма как, просто въпрос на място е. Може да е в Съдебната палата. Ние общо взето имаме някаква информация, че долу в Палатата има много голяма подземна част, която би могла да се използва.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Трябва да е извън града...

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Това е за вторият център.

БОЯН НОВАНСКИ: Това е консумация на тон, охлаждане.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: За съжаление това е, но ако е разпределена е пак същата, даже и повече консумация, само че по места, тъй като 182 сървъра сигурно ще харчат повече отколкото тези, които са в една точка. Та мислехме евентуално, че Съдебната палата така или иначе тя е символ на съдебната власт в България и ако има и достатъчно място...

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Те имат изисквания за строителство, бетонно, за много неща имат изисквания, просто не знам дали нашата Съдебна палата ....

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Те ще бъдат привлечени експерти, които да се занимаят с техническата част.

ЛОЗАН ПАНОВ: От друга страна ще има анализ и съответно ще каже подходяща ли е или не е подходяща сградата. Това отново на експертно равнище ще се реши този въпрос дали ще е тук, там или някъде другаде, но това е последващ етап в крайна сметка.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Аз като пример просто искам да ви кажа, че ходихме в Общината, в Столична община и видяхме техния център как са го направили. Отначало и те са мислили насам-натам да са системите им хоствани, но на практика са си направили в тяхната сграда, която е на "Московска" център, изчислителен център. /намесва се Севдалин Мавров - не е толкова голям/ Ама не е и много малък, но във всеки случай има всичките системи, за които аз ви казах -

противопожарна, известителна, резервни захранвания, охладителна, климатизации, генератори и т.н.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: /не се чува/ Моят ... е в Щатите, в един университет, проектира и строи точно помещението на суперсървъра на САЩ. От него знам, че изискванията са много, много завишени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? Само да благодаря на г-н Михайлов и неговия екип. Това бяха хората, които бяха беграунда, това бяха хората, които обезпечиха технически провеждането на тези избори, за което им благодаря. Заедно с г-н Тончев те участвах и в също нещо ново и различно. Затова го казвам. Използвам възможността да Ви поздравя пред всички колеги. Благодаря ви.

/От залата излизат Валери Михайлов, Мирослава Чирпъкова и Мария Зафирова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изслушахме г-н Михайлов, вече вероятно всеки един от нас има своето становище и позиция, нека да кажа, разбира се, че по точка 25 всъщност ние нямаме проект на решение, така че във всички случаи добре е сега да формулираме такъв проект, въз основа на нашата дискусия, за да може след това да го предложим на Пленума на ВСС, защото това беше решението от предходното заседание. И не виждам пречка ако днес вземем такова решение то да бъде внесено за разглеждане за следващия Пленум, за да може да ускорим и този процес, той е важен с оглед на проекта.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много Ви благодаря, г-н председател. Първо искам да изразя изключителното си задоволство от това, което направи г-н Михайлов, нямаше как да го сторя в негово присъствие, защото действително поне за мен той изясни в детайли ситуацията, нещо което по една или друга причина не беше сторено в рамките на работната група, където се казаха други неща.

При това положение, след като ние нямаме възможност да надградим или да приспособим към необходимите стандарти, които са очертани в сега действащата система, говоря за системата САС, на мен ми се струва, че ние нямаме никаква друга възможност и аз убедено ще гласувам затова, че трябва да тръгнем към създаване на нова система. Това, което на мен ми се струва важно е, че при задаване на параметрите на новата система би следвало да отчетем това, че в определен период от време тя трябва да работи заедно с друга, паралелно действаща система от една страна, от друга страна може би е разумно още към момента на разработването ѝ да бъдат интегрирани съдилищата от гледна точка на това, че не е редно само ние като Съвет или експертите, с които работи Съвета или съответния ръководен екип на проекта да вземат решение във връзка с тази система, тъй като на практика с евентуалното приемане, дай Боже, на новата система ние за трети път ще сменим деловодната система на съдилищата. Ето защо ви предлагам към момента, в който ние пристъпим към изработване на тази система да намерим начин да информираме съответните ръководители, респективно да вземем становища за неща, които за тях са им важни и необходими. От тази гледна точка ви предлагам да вземем решение, може би да го формулираме, че Съдийската колегия приема, че е необходимо да бъде изработена в случая електронна информационна система на съдилищата, с които да бъдат заменени досега действащите системи, защото в края на краищата ако тя бъде внедрена тя на практика ще ги замести. Това е, което ви предлагам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева, г-жа Пашкунова, г-жа Имова.

Г-жо Марчева, заповядайте! Нека ако всеки прави предложение за конкретно решение да има предвид, че основната ни тема е свързано с какво се случва с проекта, т.е. темата трябва да бъде

съсредоточена дали ще продължи работата по проекта или няма да продължи.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, безспорно работата по проекта трябва да продължи и то трябва наистина бързо да се вземат решенията. Аз имам само едно питане, защото доколкото разбирам ЕИСС ще включва и модул в системата за разпределение на делата. Считам, че е много съществен въпросът в рамките на проекта да се реши как точно ще се гарантира тази система действително да е непробиваема, образно казано, не знам как да се изразя технически, т.е. според мен, защото, защити и по такъв начин да се гарантира чисто технически, защото е известно, че когато се прави един софтуер, този който прави софтуера държи и ключа, т.е. независимо от това, че ще се правят обществени поръчки и т.н. според мен е много важно в самия проект да има начин тази защита действително на случайното разпределение на делата да бъде гарантирана и да може да се провери. Това за мен е много важен въпрос, който по някакъв начин трябва да бъде включен в самото задание. /шум в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, аз нямам никакви съмнения, че работата по проекта "Оптимизиране на съдебна карта и изграждане на единна информационна система" трябва да продължи. Толкова неща се изказаха вече, толкова съображения се предложиха, само искам да кажа, че този проект и изготвеното проектно предложение по проекта е изцяло в съответствие със заложените стратегически цели и мерки в Пътната карта, в изпълнение на концепцията за електронно правосъдие в Република България, с които ние сме длъжни да се съобразим. Стана ясно и това, че изготвения проект за техническо задание е било поднесено за обсъждане и

запознаване от съдилищата още 2015 г., оттук насетне в компетентността и правомощията на проектния екип, който сме избрали е да очертае следващите стъпки по реализация на проекта. Така или иначе обаче, след като се съгласявам с всичко, което беше казано от член на проектния екип, колегата Шекерджиев, имам резерви само по отношение на предложението за нашето решение в днешното заседание. Ние няма как да вземем решение да се внедри единната информационна система, която предстои да бъде изградена, а по-скоро да продължи работата по проекта, в рамките на които ще бъде решен проблема с изграждането на тази единна информационна система. Разбрахме от експерти, че тя може да интегрира всички действащи досега системи, и за случайно разпределение на дела, и за измерване натовареността на съдиите, и за статистика, така че струва ми се това е решението, към което трябва да се стремим и да се ориентираме, а по отношение на защитите, за които постави въпрос колегата Марчева, това е технически въпрос, който би трябвало да обсъдят. Така или иначе ние в момента няма как да го решим, освен да вземем решение за продължаване на работата по проекта. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз също подкрепям колегите. Аз и в началото на обсъждане на тази точка от дневния ред взех пространно становище, че това е стратегически въпрос за съдебната система, че той е заложен в законодателството, в ЗСВ, както и в документите, които са подписани от правителството по този договор, по който ВСС е бенефициент, в изпълнение на програмата "Добро управление" с хоризонт 2014-2020 г. Затова аз предлагам, няма смисъл да повтарям аргументите на колегите, напълно се присъединявам към тях, предлагам да формулираме диспозитив на нашето предложение, а той по смисъл следва да бъде: Предлага на Пленума на ВСС да вземе решение за

продължаване работата по проекта, по изпълнение на проекта "Създаване на модел на оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и разработване на Единна информационна система за съдилищата" по Оперативна програма "Добро управление". Т.е. ние предлагаме на Пленума да продължи работата по този проект, който току-що г-н Магдалинов формулира.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако моето изказване е било взето предвид като предложение за диспозитив, бързам да го оттегля. Само искам да кажа, че когато казах, че в края на краищата този проект трябва да доведе до разработване на система, която ще бъде въведена, ние няма да я разработим само заради самото разработване и се присъединявам към казаното от колегите, че следва да гласуваме подобен диспозитив, но с ясното съзнание, че тръгвайки по този път най-накрая ние ще стигнем до една нова системата, защото иначе няма смисъл.

ВЕРНИКА ИМОВА: Както всички разбрахме, действащите досега три системи, както и тези системи, които пък са извън тези три системи и обслужват върховните съдилища и административните съдилища, та са извън тази единна система, но тези три системи, които сега и главно тази, която 80 % САС обслужва съдилищата, те ще действат до момента до въвеждането на новата Единна информационна система. Те ще си действат паралелно, докато отпадне необходимостта от действието на старите системи, така че ще се обезпечи в пълна степен и ще се оправдаят всички средства и усилия по създаването на сега действащите системи, така че няма да има загуби, просто идеята за надграждане като че ли пак се възражда, защото тя не се губи, но надграждане в друг смисъл, паралелно съществуване докато отпадне необходимостта от старите системи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Само, че аз доколкото разбрах г-н Шекерджиев, той предложи според мен нещо много добро, все пак да направим едно уведомление до органите на съдебната власт какво се прави и защо се прави, и г-н Михайлов може много добре, както го формулира пред нас с простички думи. /шум в залата/

БЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, в рамките на заданието е да се осъществяват системно контакти с колегите. Това е в рамките на заданието на координаторите по този проект. И тези координаторите, т.е. ние ще допълваме работата на техническия екип, а именно целеви срещи с магистрати и съдебни служители, събиране на информация относно оценката на потребителите на съществуващите системи сега, преглед и съгласуване работата на техническите задания по поръчката по тази дейност, информация до органите на съдебната власт, събиране на мнения и препоръки и т.н. Тези дейности са заложиени.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Имам предвид, защо ние гласуваме продължаване на проекта. Да, тези неща ще се осъществят, които са залегнали в самия проект.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Говорим малко размито напоследък ми се струва, защо да продължим проекта, защото има такъв проект. По него е работено вече година и половина, а преди това поне една година е обсъждано. Достатъчно аргументи бяха изложени защо трябва да се изпълни този проект, аз даже съм малко притеснена от вземане на решение за продължаване на дейността по проекта, защото ние нямаме искаме за прекратяване на дейността по проекта. Иначе, не съм имала през никакъв период от време съмнения затова, че работата по проекта трябва да продължи. Нека да не забравяме, че ние днес обсъждаме само една от дейностите по проекта. Този проект има,



доколкото си спомням, шест дейности и една съществена част от тях, поне половината от 6-те милиона, за които ние вече няколко пъти споменаваме, е изграждане на модел за промяна на съдебната карта, ние тук говорим само за Единна информационна система. Та аз повтарям, нямам никакво съмнение за себе си, че трябва да продължи работата по проекта и в този смисъл ще подкрепя решение, което да предложим на Пленума, доколкото е имало обсъждания миналата седмица дали да продължи или не работата по проекта, та ще подкрепя решение да продължи работата по проекта. Изработването на тази система може да стане единствено по пътя на обществената поръчка. Затова е необходимо да бъде изготвено техническо задание. Тази работна група, за която вече стана въпрос работи за изработване на техническо задание. Когато това техническо задание бъде изработено, тогава аз подкрепям, ако правилно съм разбрала идеята на колежата Шекерджиев, това техническо задание да бъде предоставено за запознаване на органите на съдебна власт. Това нещо, доколкото разбирам вече е правено през ноември 2015 г. и на нашите екрани в материалите, които са ни качени е едно решение от тази дата, ноември 2015 г., за изпращане за обсъждане на проекта за техническо задание за разработване и внедряване на Единна система за управление на делата, т.е. ние трябва да повторим това с идеята, че техническото задание, което ще бъде изработено ще бъде по-съвършено, защото само в това виждам смисъл, заради това аз подкрепям това виждане, че ние действително трябва да запознаем колежите, но чак след като бъде изработено техническото задание и евентуално, за да дадем възможност на колежите да заложим параметрите и да дадем възможност на колежите да направят предложения за евентуално усъвършенстване на това техническо задание, което ще даде рамката

за тази система. Усъвършенстване на техническото задание, защото ... (прекъсната от А. Дишева: тя е прекратена, въобще...)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, вижте. Имаме конкретен предмет. Мисля, че всички говорим в една и съща посока. Важното е да формулираме диспозитив и да го подложим на гласуване. (шум в залата)

Г-н Шекерджиев, заповядайте! (Намесва се В. Имова: Нека да стане ясно това техническо задание в момента се преформулира, преработва..., след което то ще бъде предоставено...)

Г-н Шекерджиев, заповядайте! Заповядайте! (шум в залата)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само искам да кажа следното. Много се радвам, че това, което е изпратено на съдилищата от 2015 година е вашите екрани. Настоятелно ви моля да го погледнете и ще видите, че то е абсолютно неразбираемо. От тази гледна точка ние дължим като Съвет и като част, аз между другото влязох в този управленски екип със задача да координирам връзката между екипа и съдилищата, ние дължим да обясним какво правим, защо го правим и защо трябва за трети път да сменим системата. Ето защо аз наистина настоявам и смятам, че може да бъде направено, има и време затова, ние да обясним на нашите колеги какво ще правим и защо най-малкото им го дължим. А що се отнася за колегата Дишева, която е нямала съмнение, много бих се радвал тя да беше член на работната група, когато нещата, които там се казаха, нямат нищо общо с това, което каза г-н Михайлов, заради което аз много му благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги. (Намесва се Б. Магдалинчев: Най-добре ще го обясни Михайлов. Видяхте как с прости думи човека каза нещата.) От една страна, от друга страна, във всеки един проект има определен бюджет, който е именно за оповестяване на дейността,

която се върши, има заключителни конференции т.н. Това е дълга тема, разбира се.

Сега, колеги, предлагам ви следният диспозитив: да вземем решение да предложим на Пленума да реши да продължи работата по Проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и разработване на Единна информационна система на съдилищата" по процедура BG 05SFOP001-3.001 за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „ Добро управление", Приоритетна ос № 3 „Прозрачна и ефективна съдебна система". (Намесва се Б. Магдалиничев без микрофон: да продължи изпълнението.)

Да продължи изпълнението, да, по проекта, който вече посочих. (Намесва се Б. Магдалиничев без микрофон: и да няма вече спорове по това. Само разяснение на колегите, където е необходимо, с думи прости, както го направи нашият компютърен специалист.)

Режим на гласуване.

10 гласа „за“, 0 гласа „против“. Имаме решение по тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, имате ли „против“ да внесем тази точка в дневния ред за четвъртък, това е след два дни, защото изисква се и бързина, сроковете, които ни притискат, с оглед и направена среща с ръководния орган на Оперативната програма?

Добре, това е молба към г-н Тончев.

Да се внесе точката за разглеждане на Пленума на ВСС на 21 декември 2017 г. с оглед кратките срокове и възможността екипът да работи по техническото изпълнение и проекта.

Добре, благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

**25. ОТНОСНО:** Обсъждане продължаване работата по проект: „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и разработване на Единна информационна система за съдилищата“, съгласно решение на Пленума на ВСС по Протокол № 42/14.12.2017 г., т. 29

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**ПРЕДЛАГА** на Пленума на ВСС да вземе решение да продължи изпълнението на Проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите и разработване на Единна информационна система на съдилищата" по процедура BG 05SFOP001-3.001 за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „ Добро управление", Приоритетна ос № 3 „Прозрачна и ефективна съдебна система".

Предложението да се внесе за разглеждане на заседанието на Пленума на ВСС на 21 декември 2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред. Точка 26. Имаме ли нужда от почивка, виждам, че са малко точките?

ГЛАСОВЕ: Не, не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще загубим доста време, ако направим почивка, така че нека да продължим. Точка 26.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Това е една от извънредните точки, която КАК предложи.

Става дума за определяне на дати във връзка с процедурите за избор на административни ръководители. Предлагаме тази дата да бъде 23.01.2018 г. по отношение на процедурата за избор на административен ръководител на Окръжен съд – Бургас, както и същата дата да бъде процедура за избор на административен ръководител на Софийски окръжен съд. Позволихме си от КАК да предложим една и съща дата за двете процедури във връзка с това, че има само по един кандидат и мисля, че това няма да напругне твърде много дневния ред на съответното заседание на Колегията.

Що се отнася до процедурата за избор на председател на Районен съд – Лом, предлагаме това да стане на следващото заседание - това, което следва 23.01.2017 г., а именно на 30.01.2018 г. Отново има само един кандидат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, становища? Само да питам – на 23-ти нямаме друг избор, който да е предвиден? (Кр. Шекерджиев: Не, само тези двата и нямаме основание да смятаме, че ще има нов.) Да, добре. (Намесва се А. Дишева: Малко пресилено е според мен като принцип два избора в един и същи ден да се сложат.) (реплика без микрофон: Имаме само по един кандидат) (А. Дишева: Но не знаем какви дебати и колко въпроси ще има.) (Намесва се Б. Магдалинчев: Ако си спомняте преди стана обсъждане, че кандидатът си е изложил, дал е концепцията, представил я и този път няма да му даваме възможност да говори час и половина – два, а само в синтезиран вид да ни представи концепцията и на въпроси от колегите да отговори.) Да, да, несъмнено, несъмнено, но въпросът е, че на една и съща дата все пак са две окръжни съдилища, а пък районният е изместен за... Ако нямаме други точки, защо да не бъде 23-ти, 30-ти примерно и следващата дата не знам коя е първа (А. Дишева: 6-ти.)

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: На мен ми се струва неразумно да въвеждаме правило да има само една дата за изслушване на един кандидат, не виждам причина в това. Нека да дадем възможност да бъдат изслушани и двамата. Още повече, че от дълго време тези съдилища стоят без съответен административен ръководител, а доколкото знам по отношение на Софийски окръжен съд имат проблем и с възможността за подписване на документи, който не помня какъв беше, но във връзка с това, че един от заместник-председателите отсъства. Ето защо аз поддържам предложението на КАК и смятам, че няма твърде много да се преуморим, ако свършим работа с по един кандидат на 23-ти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има предложение на КАК. То е за определяне на конкретни дати. Предложението е за 23.01.2018 г. за Бургас и Окръжен съд – София, съответно за Районен съд – Лом 30.01.2018 г. Ако няма други предложения, режим на гласуване.

11 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**26. ОТНОСНО:** Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

**26.1.** Окръжен съд – Бургас – 23.01.2018 г.;

**26.2.** Софийски окръжен съд – 23.01.2018 г.;

**26.3.** Районен съд – Лом – 30.01.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следваща точка 27 от дневния ред. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, мисля, че в началото на заседанието докладвах, става дума за спешна необходимост да бъде назначен изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Ивайловград, предвид смъртта на досега заемания позицията „административен ръководител“. В този случай КАК предлага да бъде определена на тази позиция съдия Таня Киркова – съдия в същия съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли други предложения? Няма. Режим на гласуване.

11 гласа „за“, 0 „против“. Има решение по тази точка.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**27. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, във връзка с чл. 168, ал. 8 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия по протокол № 45/07.11.2017 г., Таня Петрова Киркова - съдия в Районен съд - Ивайловград, с ранг „съдия в АС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Ивайловград, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от

датата на вземане на решение, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 28 от дневния ред. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 28 е във връзка с предложение на Комисията по атестиране и конкурси за назначаване на Петя Петкова – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски районен съд, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ.

На същото основание да бъде назначена съдия Даниела Божидарова Александрова – съдия в същия съд, на позицията „заместник на административния ръководител – заместник – председател“ на Софийски районен съд.

Да бъде освободена колегата Йоана Генжова, съдия в този съд, от изпълняващ функциите „заместник на административния ръководител – заместник – председател“ на Софийския районен съд.

Да бъде назначена колегата Мария Ангелова Дончева – съдия в Софийски районен съд, на позицията на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник – председател“ на Софийски районен съд.

Да бъде освободена Даниела Попова, съдия в същия съд, от изпълняващ функциите „заместник на административния ръководител – заместник – председател“ на Софийски районен съд.

Да бъде назначена Илиана Валентинова Станкова – съдия в СРС, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник – председател“ на Софийски районен съд.



И последен диспозитив, свързан с предложението да бъде освободен Валентин Борисов, съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС, от изпълняващ функциите „заместник на административния ръководител – заместник – председател” на Софийски районен съд.

Колеги, на практика с две думи бих могъл да докладвам това, че се прави предложение за назначаване на четирима съдии от Софийски районен съд за „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски районен съд. По отношение и на четиримата имаме предложение от административния ръководител – председателя на Софийски районен съд, то е пред вас, техният евентуален избор бил обсъден на проведено Общо събрание на съдиите при Софийски районен съд, като с различни резултати, но по отношение на всеки един от четиримата с ярко изразено мнозинство, те са подкрепени от колегите си, за да заемат тази позиция. По отношение на тях няма влезли в сила дисциплинарни наказания, има положителни становища, няма висящи или поне не е известно да има висящи дисциплинарни производства, което е и основанието КАК да предложи да бъде уважено предложението на съответния административен ръководител (в случая съдия Ангелов), което на практика възпроизвежда и волята на колегите, видно от протокола за проведено Общо събрание.

По отношение на диспозитивите, които са свързани с освобождаване на колегите, които досега са изпълнявали функцията заместник на административния ръководител – заместник – председател” на Софийския районен съд, доколкото те са съдии в същия съд, би следвало да заемат съответната длъжност, която са изпълнявали и като и.д. Затова са и така предложените диспозитиви – преназначаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? (Цв. Пашкунова: Да гласуваме.) Добре. Аз ви предлагам да подкрепим предложението. Към всеки един от колегите (виждате по приложенията) – Петя Петкова, Мария Дончева, Илиана Станкова, Даниела Александрова са приложени становища от съответната ресорна комисия, както и от Етичната комисия. Очевидно не е било проблем да се направи в този случай, така че колеги, предлагам ви да гласуваме и да подкрепим предложението.

Предлагам ви да го гласуваме анблок с едно гласуване, ако разбира се някой няма възражение? Нали нямате възражение?

ГЛАСОВЕ: Не, не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

11 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване)

**28. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложение от административния ръководител - председател на Софийски районен съд, за освобождаване на и.ф. заместници на административния ръководител и за назначаване на заместници на административния ръководител - заместник-председатели на Софийски районен съд

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**28.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Петя Данаилова Петкова – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник – председател“ на Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

**28.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Даниела Божидарова Александрова – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник – председател” на Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

**28.3. ОСВОБОЖДАВА**, Йоана Милчева Генжова, съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”, от изпълняващ функциите „заместник на административния ръководител – заместник – председател” на Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

**28.4. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Мария Ангелова Дончева – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник – председател” на Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

**28.5. ОСВОБОЖДАВА**, Даниела Петрова Попова, съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”, от изпълняващ функциите „заместник на административния ръководител – заместник – председател” на Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

**28.6. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Илиана Валентинова Станкова – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник – председател” на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет.

**28.7. ОСВОБОЖДАВА**, Валентин Тодоров Борисов, съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС, от изпълняващ функциите „заместник на административния ръководител – заместник – председател” на Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 30.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Председател. Това е предложение от КАК за провеждане, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на съдия Олга Кадънкова – Тончева. Това е съдия в Софийски градски съд, като бъде приета, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА”. Тази оценка е определена от Комисията по атестирането и конкурсите, посочени и са определени 88 точки, което отговаря съответно на длъжността изпълнение на работата и видно от Единния формуляр, който е връчен на 14.12. няма възражение от страна на съдия Кадънкова за така определената ѝ оценка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Колеги, знам, че вече сте уморени, искам само да обърнете внимание на една молба, т.е. на това,

което е изложила като становище съдия Кадънкова, че няма възражение срещу атестационната ѝ оценка, но е изложила и други съображения.

Искам само да ви кажа, че считам, че предложението на КАК за определяне на 88 точки е много необосновано. Примерът със съдия Кадънкова, която напуска системата е много емблематичен за всички пороци, които имаме в момента, съществуващи. Това е. Съдия Кадънкова е отличен съдия, който напуска системата само, защото не може да направи компромис между вътрешното си чувство за необходимото качество, с което трябва да постановява актовете и това, че системата не може да ѝ осигури нормални условия на труд, и съответно, защото тя все пак е човек, има и задължения като майка (тя е майка на три деца). Ако имате време да обърнете внимание, по отношение на качеството на актовете, които тя постановява, наистина е безкомпромисно и предполагам, че колегите Гроздев и Керелска ще ме подкрепят, защото имат представа от нейната работа. Считам, че предложението за 88 точки е абсолютно необосновано и произволно, и немотивирано, и дава изключително лош сигнал към хората, които действително имат някакви вътрешни изисквания, затова какво трябва да е качеството на правораздаване. Затова ви моля, аз предлагам всъщност да ѝ бъде определена оценка 95 точки. (оживление в залата) Това е моето предложение. Просто, за съжаление, не само съдия Кадънкова, а и други хора напуснаха Софийски градски съд и други софийски съдилища именно поради тази причина и аз считам, че това е недопустимо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз бих подкрепила колегата Марчева по отношение на това, че съдия Кадънкова действително е един много добър граждански съдия и качеството на нейните актове действително

впечатляват. Вярно е, че тя има едни значителни забавяния през годините. Каква е причината затова аз не бих могла да гадая.

Правя конкретно предложение, защото Марчева каза по-съществените неща.

В част VI, в раздел „Правни познания и умения за прилагането им“ предлагам вместо оценка 18 точки, да се даде оценка 20 точки, което е максималната, и която според мен е абсолютно адекватна на качеството на работата и правните познания, които съдия Кадънкова е демонстрирала чрез изписването на тези актове.

Същото е предложението ми по отношение на „Умение за анализ на правнорелевантните факти“. Тук също предлагам оценката от 18 да се вдигне на максималната 20 точки.

При това положение от 88 точки нейната крайна оценка трябва да стане 92. Това е моето конкретно предложение. Това е един човек, който действително напуска системата, който независимо от пропуските си в работата, които са били свързани главно и единствено със забавянето на дела, което не е малко, си тръгва от системата. Мисля, че можем да го направим този жест, който даже не е някакъв благотворителен жест, а една по-адекватна оценка на нейната работа.

Познавам съдия Кадънкова от първите ѝ стъпки като младши съдия в СГС, чела съм ѝ актовете и ви казвам, че това е един действително много подготвен колега. Даже се изненадвам тук от някои констатации, които са направени в тези две части, за които аз ви предлагам да се увеличи оценката.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз не я познавам лично колегата Кадънкова, тя е граждански съдия, но чувайки това, което изложиха колегите Керелска и Марчева съм склонна да увеличим по пункт първи и втори на Част шеста, за правни познания и умения и за анализ на правнорелевантните факти, точките от 18 на 20. Това би било

едно признание за колегата, която е доказал се съдия и изключителен професионалист. С една обаче уговорка, че трябва да бъде коригирана обстоятелствената част, която словесно трябва да съответства на цифровата оценка, която ние предлагаме от 20 точки. Колегата Марчева виждам, че е в атестационния състав, би могла да коригира словесното съдържание по пункт първи и втори. /реплика от залата/ Ами, ще стане със съображения изложени към решението на Съдийската колегия.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тя напуска!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, тя напуска.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ами, за да бъдем прецизни, няма пречка със съображения към решението на Съдийска колегия. /обсъждат/

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**

***/Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев/***

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Гроздев искаше думата.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Колеги, аз също се присъединявам към казаното от колегите Марчева, Керелска и Пашкунова. Действително става въпрос за един отличен съдия, въпросът, че някъде има някакви забавяния за нещо, може да се дължи и на обективни причини. Това не бива да влияе все пак върху нашето решение относно атестацията ѝ, така че подкрепям изцяло това, което казаха цитираните от мен колеги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Още повече, че става въпрос за семейство с три деца...човешко е.

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз внимателно слушах. Познавам колегата Кадънкова, истината е, че не съм специалист по правната материя, с която тя се занимава, но все пак, колеги, имаме атестация в която Атестационната комисия е работила доста, изчерпателно е посочила, ако дискуссионни са точка първа и точка втора, все пак точка първа са посочени отменени актове, основанията, за които са отменени и т.н. Ето защо, аз настоятелно ви моля да имате предвид, че ние ако използваме възможността да върнем атестацията в КАК, в този момент имаме проблем, защото колегата иска да напусне и иска да напусне от м. декември. /Чува се: Ние сме в правомощията си./ Разбира се, че сме в правомощията си, ето защо аз ви предлагам следното: нека запазим текстовата част на точка първа от Раздел шести, а именно „Правни познания и умения за прилагането“, като съобразим това, че са обжалвани голям брой дела, какъв брой и процент от тях са отменени. Нека запазим анализа, който е по отношение на отменените дела и коригираме оценката от 18 на 19 точки. По отношение на „Умения за



анализ на правнорелевантните факти" ви предлагам също да запазим мотивировката като коригираме оценката от 18 на 20 точки, защото тук няма негативни коментари. При това положение ще станат 91.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Понеже в първата част са възпроизведени подробно, това, което са й отменени като актове и те са предимно определения, са цитирани само те. Аз искам да обърна внимание там, където е дадена статистиката - 122 броя актове, потвърдени са 49, а недопуснати до касация са 42 броя. Тоест от 122 броя постановени актове само тези, които горната инстанция е отменила са само 12, което сметнато в проценти е изключително висок за гражданското правораздаване, говорим за гражданско правораздаване, а не за наказателни дела. Аз считам, че така както са написани мотивите в крайна сметка, може да се приеме, че те могат да обосноват, и това, което предложи колегата Керелска да се вдигнат с 2 точки, защото е написано, че има много добра теоретична подготовка, прецизно изготвяне на съдебните актове. И това е достатъчно, така че не мисля, че трябва да се връща в КАК и не мисля, че трябва да се формализираме в този случай изключително много.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, само погледнете болтваната част по точка втора като цяло. Прави впечатление „много добра теоретична подготовка и прецизно изготвяне на съдебните актове по едни дела и същевременно пропуски и недотам задълбочен анализ по други", което мотивира определянето на точките, посочени по-долу. Аз мисля, че по същата логика би могло тук малко да се пипне мотивацията в тази част, при което оценката може да се завиши на предлаганата. Изводът, който се прави тук, не дава основание чак с две точки да се намали оценката на колегата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В момента трябва да си даваме сметка, че даваме много добра оценка от порядъка на 95 и 96 точки в съвсем други случаи. Не искам да навлизам в конкретика. Не се прави разграничение между основни институти на правото! И там не знам защо го negliжираме, защото видите ли, не била системна грешка. Така че в това изречение, което прочете г-н Магдалинчев, аз мисля, че можем да внесем следната корекция: като цяло прави впечатление много добрата теоретична подготовка и прецизно изготвяне на съдебните актове по делата, и точка, и да увеличим оценката. /обсъждат помежду си/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз ще подкрепя предложението за увеличаване на точките на колегата и в частност, понеже коментарите ни се съсредоточиха върху две части - правни познания и умения за прилагането им, предлагам да отпадне следната част от текста, болтваната най-накрая в тази точка: „Като цяло прави впечатление много добрата теоретична подготовка и прецизно изготвяне на съдебните актове.“ Точка! Да отпадне останалата част, защото аз виждам осем отменени акта за целия атестиран период, т.е. не осем, а 12. Осем броя определения и решения 4 броя. Тази бройка, на фона на свършените, разгледани дела, не виждам изчисления на процент, но е много малка. Със сигурност 2,3 или 4 процента, не повече. Така че по този критерии според мен можем да дадем 20 точки. По другия критерии, също без да се променят фактическите констатации можем да дадем 19 точки, защото става въпрос за умения за анализ на правнорелевантните факти. Тук виждам фактическа констатация за допуснати процесуални нарушения, изразяващи се в необсъждане на доказателства, в тяхната съвкупност или до достигане на изводи, които са в противоречие със събраните доказателства, което обосновава нарушения да не са максималния брой точки, но позволява ние да

дадем 19 точки. Така крайният брой на точките е 91, без промяна на фактическите констатации по тази част от точките.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това са необсъждане на фактически констатации само в отменени...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не пише така.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ами, така пише!?

АТАНАСКА ДИШЕВА: А, от отменените... Да, права сте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Има три предложения: едното предложение е, по първите два критерия - максимален брой и точките стават 92, оценката „много добра“, корекция на мотивите; второто предложение е моето - по първия критерий 19 от 20, по втория 20 от 20, 91 „много добра оценка“ и третото предложение на колежата Дишева - 91 „много добра“ оценка, но върнато; 20 за първия критерий, 19 за втория, без корекция на мотивите, нали така?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз оттеглям моето предложение за ..., защото не съм обърнала внимание, че допуснатите нарушения, така както е посочено, касаят само отменените актове. Според мен цифрата на отменените актове за целия атестационен период е пренебрежимо малко, така че може да отпадне и тази част от констатациите в т. 2.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Шекерджиев, още веднъж, заповядай.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предвид многото изказвания на специалисти по гражданско право, не ми прилича като човек занимаващ се с наказателно право, да предлагам нещо различно, поради което си оттеглям предложението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Остава предложението на колежата Керелска. Който е съгласен с така направеното предложение: 20 - 20, като в първия, в болтваната част отпадне неблагоприятната

констатация. /реплики от залата/ Те са четири решени и осем определения, нали така беше? На фона на целия период толкова малко отменени актове, в края на краищата мисля, че това не е основание за намаляване толкова на оценката./шум в залата/ Колеги, има предложение, ако няма повече обсъждане, подлагам на гласуване.

Режим на гласуване. Резултат: 10 гласували, 10 гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**29. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител - председател на Софийски градски съд за периодично атестиране на Олга Велиславова Кадънкова - Тончева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**29.1 НЕ ПРИЕМА** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите при СК на ВСС, за определяне на 18 точки в ч.VI, т.1 на ЕФА, 18 точки в ч.VI, т.2 на ЕФА и комплексна оценка „ДОБРА“ - 88 т., на Олга Велиславова Кадънкова - Тончева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

**29.2. ПРИЕМА** корекции в констатациите, отразени в ч. VI, т.1 и т.2 на ЕФА.

**29.3. ОПРЕДЕЛЯ** оценки по ч.VI, т.1 и т.2 на ЕФА, както следва:

- в ч.VI, т.1 на ЕФА, по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ - 20 /двадесет/ точки;

- в ч.VI, т.2 на ЕФА, по критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти“ - 20 /двадесет/ точки.

**29.4. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Олга Велислова Кадынкова - Тончева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

**29.5. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 92 т. на Олга Велислова Кадынкова - Тончева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието.

***Закриване на заседанието - 12,55 ч.***

***Стенографи:***

*Катя Симова*

*Таня Младенова*

*Зоя Костова*

*Невенка Шопска*

*/Изготвен на 29.12.2017 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**