

А. Маринов бил роден през 1976г., осъждан за извършено през 2010г. престъпление от общ характер по чл. 195, ал.1, т. 3 от НК с влязла в сила на 15.03.2011г. присъда, с която му било наложено наказание 2 години лишаване от свобода ефективно. Наложеното наказание било изтърпяно от А. Маринов в затвора на 21.03.2013г.

На 10.09.2015г. около обяд А. Маринов срещнал на гарата в гр. Ст. 3. своя познат И. Иванов който го поканил да се почерпят в дома му. В жилището на И. Иванов двамата употребили алкохол.

Към 16.00ч. А. Маринов си тръгнал. Обикалял безцелно по улиците. Минал покрай къщата на Р.Радева и започнал да прави неприлични предложения на намиращата се в двора жена, която останала с впечатлението, че А. Маринов иска да правят секс. Малко по-късно А. Маринов стигнал до къщата на 82 годишната К. Димитрова. Видял, че входната врата е отворена и влязъл в жилището. Видял К. Димитрова и и казал, че иска да правят секс. Възрастната жена отказала. Тогава А. Маринов съборил на земята К. Димитрова, като и нанасял удари с ритници и юмруци по цялото тяло. Продължавайки да удря К. Димитрова, А. Маринов осъществил полов акт със съпротивляващата се жена. След като извършил гореописаните действия А. Маринов си тръгнал. Обадил се по телефона около полунощ на сина си Ф. Маринов, като му казал, че е извършил нещо много лошо на една възрастна жена и полицията сигурно ще го търси, затова ще напусне страната.

На следващия ден К. Димитрова била открита в безпомощно състояние и откарана в болницата.

След два дни А. Маринов се установил във Франция.

В хода на разследването е извършен оглед на местопроизшествие. С протокол за доброволно предаване от болничното заведение са предадени дрехите, с които е била облечена К. Димитрова. Назначена е биологическа експертиза, която е дала заключение за наличие на следи от човешка сперма по дрехите на К. Димитрова. Назначената медицинска експертиза е дала заключение че К. Димитрова е получила кръвонасядания и оток на клепачите на двете очи, на дясната буза, разкъсно-контузна рана в дясната половина на брадичката, закрито счупване на горната челюст, съчетана черепно-мозъчна и гръдна травма, разкъсване на стомашно-чревната връзка, контузия на главата на панкреаса, излив на около един литър кръв в коремната кухина, охлузвания по вътрешната повърхност на големите срамни устни. Получените увреждания отговаряли да са резултат от удари с твърди, тъпи предмети със заоблени ръбове, които могат да бъдат човешки юмрук, лакет, коляно, крак. Констатираните травматични увреждания- съчетана черепно-мозъчна и гръдна травма, разкъсване на стомашно-чревната връзка, контузия на главата на панкреаса, излив на около един литър кръв в коремната кухина са довели до постоянно общо разстройство на здравето опасно за живота.

Прокурорът изготвил постановление за привличане на обвиняем. Изготвена била и ЕЗА, въз основа на която А. Маринов бил предаден на българските власти. След предаването прокурорът внесъл искане за вземане

на мярка за неотклонение задържане под стража. С определение съдът взел исканата от прокуратурата мярка.

След задържането на А. Маринов в хода на разследването било поискано същият да даде образци за сравнително изследване за назначаване на експертиза. А. Маринов отказал да предостави биологичен материал.

Прокурорът внесъл обвинителен акт. Преди даване на ход по същество обвиняемия казал, че се признава за виновен и иска да сключи споразумение с прокуратурата.

Въпроси:

1. Каква е правната квалификация на извършеното от А. Маринов престъпление. Обосновете отговора си цифрово и текстово. Изгответе диспозитив на обвинение.

2. Коя е родово компетентната да ръководи разследването прокуратура и кой е родово компетентния съд да разгледа делото по внесения обвинителен акт.

3. Има ли процесуална възможност за вземане на образци за сравнително изследване без съгласието на обвиняемия и ако да, какви действия следва да се предприемат и от кого. Аргументирайте се.

4. Може ли образуваното дело в съда да се реши със споразумение. Аргументирайте се.

5. Допустимо ли е делото да приключи по реда на съкратеното съдебно следствие при направено искане от подсъдимия при положение, че гражданския ищец и частен обвинител не е съгласен с разглеждане на делото по реда на глава XXVII.

Отговори:

1.Каква е правната квалификация на извършеното от А. Маринов престъпление? Обосновете отговора си цифрово и текстово. Изгответе диспозитив на обвинение.

На 10.09.2015г. в гр. Ст. 3. А. Маринов, действайки при условията на опасен рецидив се съвкупил с лице от женски пол - К. Димитрова, като я принудил към това със сила, чрез нанасяне на удари в областта на лицето и тялото, като при изнасилването е причинена тежка телесна повреда на К. Димитрова - постоянно общо разстройство на здравето опасно за живота - престъпление по чл. 152, ал. 4, т.2, вр. с ал.3, т.5, вр. ал.1, т.2 от НК, вр. чл.29, ал.1, б. А от НК.

От обективна страна обвиняемият се е съвкупил с пострадалата чрез сломяване на съпротива и с нанасяне на удари в областта на лицето и по тялото на пострадалата. Наличие на квалифициращи признаци: престъплението е извършено при условията на опасен рецидив, тъй като А. Маринов го извършва, след като е бил осъден за тежко умишлено престъпление на лишаване от свобода не по-малко от една година, изтърпяването на което не е отложено по чл. 66 от НК и не е изтекъл срокът по чл. 30, ал.1 от НК; и с него е причинена тежка телесна повреда - постоянно общо разстройство на здравето опасно за живота. От субективна страна деянието е извършено при форма на вината пряк умисъл.

2.Коя е родово компетентната да ръководи разследването прокуратура и кой е родово компетентният съд да разгледа делото по внесения обвинителен акт?

Съгласно чл. 35, ал.2 от НПК компетентен да разгледа делото е Окръжният съд, респективно компетентна да ръководи разследването е Окръжна прокуратура.

3.Има ли процесуална възможност за вземане на образци за сравнително изследване без съгласието на обвиняемия и ако да, какви действия следва да се предприемат и от кого? Аргументирайте се.

Съгласно чл. 146, ал. 3 от НПК образци за сравнително изследване без съгласието на обвиняемия се изземват принудително с предварително разрешение на съответния първоинстанционен съд. Искането до съда се прави от орган на досъдебното производство, който назначава експертизата-разследващият орган или прокурорът.

**4. Може ли образуваното дело в съда да се реши със споразумение?
Аргументирайте се.**

Съгласно чл. 381, ал. 2 от НПК е недопустимо сключване на споразумение за тежки умишлени престъпления по глава II, раздел VIII от НК.

5. Допустимо ли е делото да приключи по реда на съкратеното съдебно следствие при направено искане от подсъдимия при положение, че гражданския ищец и частен обвинител не е съгласен с разглеждане на делото по реда на глава XXVII от НПК?

Допустимо е конкретното дело да приключи по реда на глава XXVII от НПК. Становището на гражданския ищец и частен обвинител по искането на подсъдимия няма обвързващ характер за съда в хипотезата на чл. 371, т. 2 от НПК, съгласно ТР №1 от 06.04.2009г. по ТД №1/2008г. на ВКС, ОСНК.