

М Ж Х
Л.С.М. 2012 гр. Септем

КАЗУС № 7

На 20.12.2012 г., Калоян Митков и Тодор Ангелов били на работа като сервитьори, а Георги Георгиев – като стажант сервитьор в ресторант „Петлето“. Тримата били пълнолетни и облечени в работно облекло, включващо червени ризи. Григор Боянов /страдащ от психично заболяване-органично налудно шизофреноподобно разстройство с алкохолна злоупотреба/ посетил ресторанта, където вечерял и употребил алкохол, като бил обслужван от Кирил Лалов–също сервитьор в заведението. Поради възникнали съмнения у Кирил Лалов за невъзможността Григор Боянов да плати сметката си, Сашо Недков – съдържател на заведението провел разговор с клиента, от който станало ясно, че Григор Боянов чака свои познати да се присъединят към него, както и, че ако не успее да плати сметката, ще остави като залог якето си. Сашо Недков го предупредил да не си тръгва без да заплати своята сметка, тъй като в заведението има видеонаблюдение и ще сигнализира на полицията. Около 23 часа Григор Боянов напуснал заведението без да плати сметката, а след него тръгнали Калоян Митков, Тодор Ангелов и Георги Георгиев, които узнали за това обстоятелство и решили да го последват, за да го принудят да си плати. В края на парк „Поляна“ и началото на ул. „Хребет“ последвало сбутване между тримата сервитьори и Григор Боянов, което било наблюдавано от Христо Христов – барман в намиращото се в близост до парка бистро „Нова среща“. Григор Боянов успял да се отскубне и побягнал по ул. „Хребет“, последван и застигнат пред № 6 на същата улица от тримата сервитьори, които му нанесли няколко удара с юмруци в областта на лицето. В резултат на един от ударите Григор Боянов бил изваден от равновесие, паднал назад, ударил главата си в терена, представляващ бетонен тротоар и изпаднал в безсъзнание. Няколко минути по-късно Христо Христов видял тримата млади мъже, облечени в червено, които се отдалечавали в посока парк „Поляна“. На мястото на инцидента пристигнали полицейските служители – Бончо Бончев и Емил Емилов, които запазили местопроизшествието, след което пристигнал екип на РПУ, състоящ се от Калоян Калоянов и Пламен Пламенов.

Калоян Калоянов и Пламен Пламенов се насочили към ресторант „Петлето“, където Калоян Калоянов провел разговор със съдържателя на заведението Сашо Недков. В заведението било открито якето на

пострадалия. Пострадалият бил откаран в болнично заведение в кома, като въпреки оказаната медицинска помощ, той починал на 21.12.2012 г.. Същият оставил като наследници своята майка и пълнолетен син. В хода на досъдебното производство двамата са заявили, че желаят разследването да им бъде предявено след приключването му.

След образуване на досъдебно производство, била изготвена съдебно-медицинска експертиза, според заключението на която пострадалият Григор Боянов е претърпял тежка черепно-мозъчна травма, която се дължи на директен удар с или върху твърд тъл предмет, нанесен със значителна сила в тилната област на главата в ляво, като най-честият механизъм на този вид травма е падане от височина на собствен ръст и удар в областта на главата в терена. Такъв удар може да се получи при падане след внезапно отвеждане от равновесие с или без придадена на падащото тяло допълнителна кинетична енергия. Най-вероятният механизъм на причиняване на увреждането, довело до смъртта на пострадалия, е травмиране в областта на лицето, извеждане на тялото от равновесие и падане с удар на тилната област на главата назад в терена. От нанесените удари в лицето са били травмирани дясната вежда, горния клепач на окото, носа и долната устна на Григор Боянов, които увреждания са му причинили разстройство на здравето, неопасно за живота. В кръвта на Григор Боянов е установено наличие на алкохол от 2,5 промила.

Разследващият орган, след приключване на всички действия по разследването, е призовал обвиняемите и сина на Григор Боянов и им е предявил разследването.

1. Квалифицирайте деянията на лицата. Обосновете обективната и субективната им страна.
2. Обосновете квалификацията от обективна и субективна страна.
3. Кой е компетентният съд и коя е компетентната прокуратура?
4. Опишете необходимите действия по разследването за установяване на обективната истина.
5. Има ли допуснато процесуално нарушение на досъдебната фаза на процеса и какъв характер има то?
6. Възможно ли е образуваното дело да приключи със споразумение?

ОТГОВОРИ:

1. Квалифицирайте деянията на лицата.

Калоян Митков е извършил престъпление по чл.124, ал.1, пр.3 от НК.

Тодор Ангелов е извършил престъпление по чл.124, ал.1, пр.3 от НК.

Георги Георгиев е извършил престъпление по чл.124, ал.1, пр.3 от НК.

2. Обосновете квалификацията от обективна и субективна страна.

Поведението на Калоян Митков, Тодор Ангелов и Георги Георгиев се субсумира под престъпния състав на разпоредбата на чл.124, ал.1, пр.3 от НК, при условията на независимо съпричинителство. Престъплението по чл.124 от НК се характеризира с причиняване на различни последици /породени от едни и същи действия/, към които деецът има нееднакво психическо отношение – наред с близките последици – телесното увреждане, настъпват и по-тежки последици – смъртта на пострадалия, които не се обхващат от умысла на дееца и по отношение на които той действа непредпазливо. Изпълнителното деяние обективно е насочено към причиняване на телесна повреда, като това деяние поражда в случая два резултата – по-близък /телесната повреда/ и по-отдалечен /смъртта/. При всички случаи обаче, за да е налице престъплението по чл.124 от НК, по-лекото по степен телесно увреждане трябва да е елемент от причинно-следствен процес, довел до смъртта на пострадалия и чието начало е било поставено със съответните действия на дееца. Квалификацията на деянието като причиняване смърт по непредпазливост - чл.124 от НК зависи от вида на умишлено причинената телесна повреда и дали тя е по чл. 128, чл.129 или чл. 130 от НК. Ако от умишлено причиненото по-леко по вид увреждане впоследствие настъпят по-тежки усложнения и смърт, които деецът нито е желал, нито е допуснал, отговорността за непредпазливо последвалата смърт по чл. 124 ал.1 от НК ще се квалифицира във връзка с по-леката телесна повреда, защото само тя е причинена умишлено, а по-тежките увреждания и смъртта са настъпили по непредпазливост. За да се установи обаче какво е било психическото отношение на дееца към

резултата е необходимо да бъде изследвана обективната страна на поведението му, а именно характера, посоката и силата на ударите, използваните средства, областите от човешкото тяло, които са засегнати, причинените преки наранявания и т.н..

В конкретния случай, Калоян Митков, Тодор Ангелов и Георги Георгиев са нанесли няколко удара в лицето на пострадалия, при което са били травмирани дясната вежда, горният клепач на окото, носа и долната устна на Григор Боянов и които увреждания са му причинили разстройство на здравето, неопасно за живота, по смисъла на чл. 130, ал. 1 от НК. Независимо, че ударите са нанесени в жизнено важна част, каквато е главата на пострадалия, същите са били нанесени с юмруци, с неголяма кинетична енергия, т. е. с малка сила /видно от травматичните увреждания по лицето на пострадалия според експертното заключение/, което е в кореспонденция с обективно констатираните увреждания. При това положение следва да се приеме, че Калоян Митков, Тодор Ангелов и Георги Георгиев съзнателно са причинили лека телесна повреда на пострадалия. Настъпилият по-тежък резултат на увреждане на здравето не е желан и допускан, поради което не следва да се приема като определящ признак на намисленото и осъществено от тримата увреждане. Ето защо, следва да се приеме, че по-тежкото увреждане и смъртта на пострадалия са настъпили по непредпазливост. Макар и да не са предвиждали настъпването на по-тежкото увреждане и смъртта, всеки от тримата е бил длъжен и е могъл да ги предвиди. Това е така, тъй като те са съзнавали, че пострадалият е употребил алкохол, което го прави значително по-нестабилен и некоординиран от трезвия човек, все обстоятелства, улесняващи падането, както и, че в резултат на нанесени удари в лицето /посока отпред-назад/, макар и не със значителна сила, същият би могъл да бъде изведен от равновесие, да падне назад и да удари главата си в твърдия терен, за наличието на който са имали възприятия. Наслагването на тези фактори – пияно състояние на пострадалия, броя на удрящите го лица, посоката на ударите и вида на уличната настилка, дават основания да се приеме, че тримата сервитьори, доколкото не са лишени от ментален капацитет и социален опит, са били длъжни и са могли да предвидят, че нанасяйки удари на пострадалия, е напълно реална възможността той да бъде изведен от равновесие, да падне, да удари главата си и получи тежки увреждания, в резултат на които да настъпи и смъртта му.

Следва да се отбележи, че Калоян Митков, Тодор Ангелов и Георги Георгиев са действали в условията на независимо съпричинителство /съдебната практика е категорична, че престъплението по чл.124, ал.1 от НК не може да се извърши в съучастие под формата на съизвършителство/. Независимо, че не е установено кой от тримата е нанесъл удара, извел от равновесие пострадалия, в резултат на което той е паднал и ударил главата си в терена, в случая от значение е, че всеки един от нанесените удари е могъл да стори това. Отделно от това, всеки един от тримата сервитьори е бил наясно със състоянието на пострадалия, с отрицателните фактори от заобикалящата ги среда, както и с действията на останалите, поради което нанасяйки удар на пострадалия и причинявайки му съзнателно лека телесна повреда е бил длъжен и е могъл да предвиди настъпването и на по-тежкия резултат, съответно и на смъртта.

Тъй като не са налице данни, че Калоян Митков, Тодор Ангелов и Георги Георгиев са отнели якето на Григор Бянов и са го оставили в ресторанта, деянията им не биха могли да се квалифицират като грабеж.

3. Кой е компетентният съд и коя е компетентната прокуратура?

На основания разпоредбите на чл. 35, ал. 2 от НПК и чл. 36, ал. 1 от НПК, компетентен да разгледа делото съд е окръжният съд, в чиито район са извършени престъпленията. Съответно, компетентна е окръжната прокуратура в района на същия съд.

4. Опишете необходимите действия по разследване за установяване на обективната истина.

Необходимо е да се извърши:

оглед на местопроизшествието по смисъла на чл. 155 от НПК и по реда на чл.156 от НПК;

след което следва да се изготвят на основание чл.125 от НПК и по реда на чл.126 от НПК фотоснимки на местопроизшествието, които да се приложат по делото;

да се приобщи якето по делото, като се предаде по искане на органите на досъдебното производство към Сашо Недков по реда на чл.159 от НПК, което действие следва да се отрази в протокол;

да се извърши освидетелстване по реда на чл.158 от НПК на Калоян Митков, Тодор Ангелов и Георги Георгиев, с цел да се открият евентуални следи от наранявания по ръцете им, получени вследствие на нанесени от тях юмручни удари;

в случай, че такива наранявания се установят, да се назначи съдебно-медицинска експертиза по реда на Раздел III от Глава четирнадесета на НПК със задача да установи нараняванията, при какви условия могат да се получат и отговарят ли добре на това да са вследствие нанесени юмручни удари;

да се разпита като свидетел Христо Христов по реда на чл.139 от НПК, да се проведе разпознаване на лицата Калоян Митков, Тодор Ангелов и Георги Георгиев от Христо Христов по реда на Раздел VII от Глава четирнадесета на НПК;

да се разпитат като свидетели Кирил Лалов и Сашо Недков, като при необходимост им се зададат въпроси относно това дали и кога Калоян Митков, Тодор Ангелов и Георги Георгиев са напуснали и са се върнали в ресторант „Петлето“;

при наличие на система за видеонаблюдение в ресторант „Петлето“ и бар „Нова среща“, да се изискат по реда на чл.159 от НПК записи от видеокамерите, като предаването им се протоколира;

по отношение на записите да се назначи комплексна видео-техническа и лицево-идентификационна експертиза, с цел установяване автентичността на записите и идентифициране на Калоян Митков, Тодор Ангелов и Георги Георгиев и пострадалия Григор Боянов, както и последователността и часовете на събитията;

да се назначи комплексна съдебно-медицинска експертиза на трупа на пострадалия Григор Боянов, която да установи вида на получените травматични увреждания, медико-биологичната им характеристика, какъв е механизмът на получаването им и причината за смъртта му.

5. Има ли допуснато процесуално нарушение на досъдебната фаза на процеса и какъв характер има то?

Да – непредявяване на разследването при направено искане за това от пострадалия, представлява съществено процесуално нарушение. По силата на чл. 74, ал. 2, вр. ал. 1, пр. 2 от НПК, пострадали в случая се явяват майката и пълнолетният син на Григор Боянов. Същите изрично са поискали да бъдат призовани за предявяване на разследването. Пропускът на разследващия орган да призове за предявяване на разследването майката на Григор Боянов представлява процесуално нарушение, тъй като е в противоречие на чл. 227, ал. 2 от НПК и са ограничени правата ѝ да се запознава с материалите по разследването, да прави искания, бележки и възражения и да иска предприемането и да присъства на допълнителни действия по разследването.

6. Възможно ли е образуваното дело да приключи със споразумение?

Не – споразумение не се допуска за престъпление, с което е причинена смърт /чл. 381, ал. 2, изр. 2 от НПК/.