

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 10
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 20.03.2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

/На заседанието присъства Мария Христова - и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.32 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет днес, 20.03.2018 г.

Имаме предложение за включване на три допълни точки в дневния ред - т. 14, т. 15 и т. 16. Първите две точки са на Комисията по атестирането и конкурсите, а третата е на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

По първите две точки, заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Председател!

В заседанието на 19.03.2018 г. Комисията по атестирането и конкурсите предлага т. 14 да бъде включена като извънредна. Тя е свързана с поощряването, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а", на колегата Емил Николов Райковски - съдия в Окръжен съд-Плевен, като му се присъжда отличие „личен почетен знак първа степен - златен". Точка 15 се отнася за същия колега и е във връзка с предложението той да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. Тъй като бях в служебна командировка, не съм присъствал на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите вчера, но въпреки това, видно от материалите по делото, ми се струва, че правилно колегите са предложили тази точка да бъде разгледана като извънредна, доколкото става дума за освобождаването му от длъжността „съдия" във връзка с навършване на пенсионна възраст, а това е станало, доколкото виждам, на 14.03.2018 г. Това е и причината да бъде предложено днес да бъдат включени тези две извънредни точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! По отношение на т. 16, заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Става въпрос за предложение за включване на допълнителна точка в дневния ред, касаеща образуване на дисциплинарно производство срещу съдия. Включването на точката като извънредна, по-скоро предложението да направим това, произтича от разпоредбата на чл. 316, ал. 1 от ЗСВ, която задължава Висшия съдебен съвет да образува дисциплинарно производство в 7-дневен срок от постъпване на предложението по чл. 312 с постановяването на акта по чл. 310, ал. 1. Става въпрос за заповедта за образуване на дисциплинарно производство. Практически във всички случаи, в които постъпи предложението във Висшия съдебен съвет за образуване на дисциплинарно производство, ние сме изправени пред хипотезата да

включваме това предложение като извънредна точка в дневния ред, защото седемдневният срок би изтекъл иначе във всички случаи, считано от постъпване на предложението, като се има предвид, че точката се обсъжда на заседание на Дисциплинарна комисия. Единствено от това е продиктувана необходимостта да направим предложение за включване на допълнителна точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Разбрахме мотивите и съображенията за включването на тези допълнителни точки. Колегата Емил Николов Райковски е роден на 14.03.1953 г., очевидно това е било миналата седмица. Точка 14 съответно е свързана с т. 15. Предлагам ви да гласуваме по отношение на включването на т.т.14, 15 и 16 в дневния ред. Ако няма други изказвания, режим на гласуване.

14 гласа „за“. Точките са включени в дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

14. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Плевен за поощряване на Емил Николов Райковски - съдия в Окръжен съд - Плевен, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

15. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Плевен за освобождаване на Емил Николов Райковски от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Плевен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

16. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Добрич за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Росен Иванов Балкански - съдия в Районен съд - Тервел.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с т. 1 от дневния ред.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви!

Точка 1 от дневния ред е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде определена, на основание чл. 175, ал. 4, във връзка с чл. 168, ал. 7 от ЗСВ, Станимира Друмева Друмева, която е заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Бургас, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Бургас. Като втори диспозитив е освобождаването на досегашния изпълняващ длъжността, а именно съдията Панайот Генков, който е съдия във Върховния административен съд и до момента е изпълнявал

длъжността „административен ръководител“ на Административен съд-Бургас. Независимо че са в една и съща точка, става дума за три принципно различни решения. Второто е за определяне, на същите основания, а именно чл. 175, ал. 4, във връзка с чл. 168, ал. 8 от ЗСВ, на Наташа Даскалова - съдия в Районен съд-Велинград, да изпълнява функциите „административен ръководител“ на същия съд, като съответно досегашният изпълняващ функциите „административен ръководител“, а именно съдията Веселин Петричев - съдия от същия съд, да бъде освободен, считано от датата на вземане на решението, както и той, на основание на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, да бъде преназначен на длъжност „съдия“ в Районен съд-Велинград. И по отношение на третия съд - Районен съд-Лом, отново да бъде определена, на основание чл. 175, ал. 4, във връзка с чл. 168 от ЗСВ, Борислава Борисова - съдия в същия съд, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Лом, като бъде освободена Албена Александрова-Миронова от позицията изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Лом.

Мотивите за всяко едно от предложените решения за всяко едно от трите съдилища са пред вас, но като цяло това предложение на Комисията по атестирането и конкурсите е базирано на принципно решение, което е взето от Съвета във връзка с начина и реда за определяне на изпълняващ функциите в отделните съдилища. Ако помните, това решение е взето на Съдийска колегия от 07.11.2017 г. При обсъждането беше отчетено това, че във всеки един от тези три случая съществува възможност за отстъпване на досега действащия изпълняващ функциите, доколкото има място, на което той да бъде преназначен след встъпването на новия изпълняващ функциите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Дискусията е отворена.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще взема становище и по трите точки на това предложение,. Първо, разбирам мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите - това, че на база на принципно решение, което е от м.ноември 2017 г., се преразглеждат назначаванията на временно изпълняващи длъжността колеги, които са взети преди това. В това принципно решение аз не виждам никъде обратно действие и не знам защо се връщаме към вече назначени временно изпълняващи длъжността колеги, отново да преразглеждаме тяхното положение. Мисля, че има един друг много съществен момент, който е от правна гледна точка. Безспорно решенията, с които тези колеги са назначени за временно изпълняващи длъжността, представляват административен акт. За това нямаме спор. Този административен акт е влязъл в законна сила. За това също нямаме спор. За да можем да направим това, което се предлага от Комисията по атестирането и конкурсите, ние трябва да ... една специална процедура, която е уредена в АПК за възобновяване на производство по издаване на административни актове. Тази процедура е свързана със срокове и с предпоставки. За да може да се възобнови това производство, ... хипотезата на чл. 99, една от предложението от т. 1 до т. 7. В случая няма нито едно такова наведено основание. Също така имаме и срок, в който ние можем да направим това. Това, което се прави, аз не виждам как влиза в сроковете, които са предвидени в чл. 102 от АПК. В тази процедура по възобновяване следва да бъдат уведомени заинтересованите страни, те следва да взимат становище по това, преди ние да преценим дали съответно ще възобновим това производство и ще издадем нов акт за назначаване на временно изпълняващи тези длъжности.

По отношение на т. 1, която касае Административен съд-Бургас. Аз лично вчера говорих с колегата Станимира Друмева, която е предложена. Тя въобще не е уведомена за това производство. Заяви ми изрично, че не е давала съгласие и не желае да бъде временно изпълняваща длъжността в Административен съд-Бургас. Тя беше в ситуация на изненада, че въобще нейното име се спряга в момента за тази длъжност. Аз ще гласувам „против“ това поради изложените съображения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз също ще гласувам против това решение. Макар че съм член на Комисията по атестирането и конкурсите, не знам при какви обстоятелства по всички точки е прието в комисията, че е формирано мнозинство. Единствено по точката, която касае освобождаването на изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Велинград, ще гласувам „за“, защото там има изрично заявление за освобождаване от тази временно изпълнявана длъжност, която колегата Веселин Петричев наследява в един много продължителен период поради липса на кандидати за заемане на тази административна длъжност. Но аз бих добавила още малко съображения към казаното от колегата Чолаков, а това е, че всички тези колеги, които се предлагат служебно от комисията за освобождаването им от длъжността „изпълняващ функциите“ въз основа на административен акт - решение на Съдийската колегия, взето на 07.11.2017 г., което се явява решение, взето, след като тези колеги са били вече определени от Съдийската колегия въз основа на едно предходно решение по Протокол № 27 от заседанието на Съдийската колегия, проведено на 06.12.2016 г. Въз основа на това решение Съдийската колегия е приела Принципни правила за определяне на изпълняващи функциите „административен ръководител“ до избора на

такъв в органите на съдебната власт при оваканти длъжности, а те са тези изпълняващи функции на административен ръководител при изтекъл мандат, или в случая овакантиране на длъжността „административен ръководител“, да се определят по предложение на по-горестоящия административен ръководител на органи на съдебната власт, където са оваканти тези длъжности. Това решение е стабилен административен акт; то е влязло в сила, не е отменяно и тези всички колеги, които са посочени в решението на Комисията по атестирането и конкурсите - колегите, изпълняващи функциите в Административен съд-Бургас, в Районен съд-Лом, в Районен съд-Кърджали, ако не се лъжа, в Административен съд-Кърджали и в Административен съд-Кюстендил - са били определени за изпълняващи функциите именно на основание на това решение на Съдийската колегия. То не е отменяно, както казах; то е произвело права за тези колеги, произвело е правно действие. Няма фактически обстоятелства, които да налагат служебно Съдийската колегия въз основа на последващо решение да преурежда едни възникнали вече правоотношения. Разбира се, аз съм съгласна, че за в бъдеще при овакантиране на такива длъжности сме задължени да приложим вече новото принципно решение на Съдийската колегия, взето на 07.11.2017 г., за да се изпълнят критериите съгласно принципа, заложен в чл. 13 от АПК - предвидимост и еднаквост на правилата при определяне на изпълняващи функциите „административен ръководител“ на оваканти длъжности до избор на титуляри на тези длъжности чрез конкурс.

Ето защо аз ще гласувам за предложението на Съдийската колегия само по отношение на Районен съд-Велинград, тъй като колегата Петричев изрично е заявил, че не желае да заема длъжността „изпълняващ функциите административен ръководител“ на този съд. За всички останали съдилища, които са предложени в това решение, не е

налице правна възможност, правно основание да се преразглежда въз основа на решение, което е прието, след като те са придобили правата по друг стабилен административен акт за изпълняващи функциите и след като тези колеги не са заявили отказ от изпълняване на тези функции, ние служебно да ги освобождаваме от тези длъжности.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков. После г-н Магдалинчев.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също ще подкрепя второто предложение, но на друго основание, защото действително има искане от Веселин Ангелов Петричев да бъде освободен от тази длъжност. Ще направя процедурно предложение да гласуваме поотделно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз изцяло подкрепям аргументите и мотивите на двамата колеги, които се изказаха преди мен, че е недопустимо с обратна дата да придаваме обратно действие на едно решение, което сме взели по Протокол № 45/07.11.2017 г. Изключено е това да се прави, тъй като не са налице предпоставките на чл. 99, като цяло Глава IX от АПК, за възобновяване на административното производство. Актовете, с които те са назначени за временно изпълняващи, още повече, че примерно за Районен съд-Лом са даже на настоящия състав на Съдийската колегия, докато другите са назначени преди това. Считам, че е недопустимо при липса на всякакви законови изисквания те да бъдат освобождавани от изпълнението на възложените им функции.

По отношение на колегата от Велинград аз съм още по-учуден от факта, че той има депозирана молба за освобождаване, а решението, което ни се предлага, изобщо не се позовава на това обстоятелство. И в конкретния случай решението на Комисията по атестирането и конкурсите за освобождаването на Веселин Петричев от заеманата от него длъжност се позовава на решението по Протокол № 45. Буквално то сочи следното: „*Определя, на основание чл. 175, ал. 4,*

изр. 2, във връзка с чл. 168, ал. 8 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 45/07.11.2017 г.". Точно това е. Нямаме позоваване на неговата молба за освобождаването му от длъжност. Вече имаме практика по този въпрос. Знаете, при освобождаването на заместник-председателя на Върховния касационен съд казахме: „това е депозирана оставка, там няма никакъв проблем". На основание това негово искане тук изцяло трябва да се промени диспозитива на решението, а това не е било предмет на обсъждане нито пред Комисията по атестирането и конкурсите, нито ни се предлага в момента такъв диспозитив на решение. То е точно този диспозитив, който се предлага и за колежката от Лом, и за Панайот Генков. Затова аз ще гласувам „против" изцяло.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз не виждам обаче съгласие на Даскалова, която пак ще назначаваме за Велинград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, вероятно тази дискусия е проведена в Комисията по атестирането и конкурсите на заседанието на 12.03.2018 г. Тук са някои от членовете на тази комисия и било интересно да се чуят от мнозинството аргументите в полза на тази теза или против нея.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Както казахте, въпросите, които днес се предлагат за решаване, са обсъдени и решени на Комисията по атестирането и конкурсите. Тази комисия формира решенията си с обикновено мнозинство, което е от девет члена. И ако в протокола от заседанието на комисията е отразено, че тези решения са взети с необходимото мнозинство, то да се твърди нещо друго, както беше направено преди малко, означава да се оспорва достоверността на вписаното в протокола.

Първо, аз ще подкрепя и трите решения. Понеже се излагат различни съображения сега по решенията, ще започна в обратен ред. Първо, вярно е, че колегата, изпълняващ длъжността „председател“ на Районен съд-Велинград, е подал оставка. Този въпрос беше обсъждан на Комисията по атестирането и конкурсите и беше взет предвид при формиране на решението. По този начин са поднесени мотивите вероятно, за да няма различие с останалите кандидати. Аз не съм ги чела допълнително, но мисля, че в тях има споменаване на подадената оставка. Така че поначало аз подкрепям становището, което колегите изразиха - да подложим на отделно гласуване точките, с оглед на изразените становища и вероятното развитие на гласуването по-нататък по различни точки.

По отношение на другите две предложения за привеждане, по мое виждане, на решенията на Съдийската колегия за определяне на изпълняващи длъжността „административен ръководител“ в Административен съд-Бургас и Районен съд-Лом. Както виждате от материалите от дискусията, проведена в Комисията по атестирането и конкурсите, които са качени, ставаше въпрос за привеждане на решенията за определяне на изпълняващи длъжността на административни ръководители на още няколко съдилища (на вашите екрани са материалите), но в тези съдилища нямаше свободни длъжности за преназначаване на изпълняващите длъжността, поради което въпросът беше отложен и бяха поискани съответни съгласия и становища на изпълняващите длъжността дали поддържат поначало заявените становища за преместване.

Така нареченото „принципно решение“ от 07.11.2017 г. представлява, както съм имала възможност нееднократно да говоря, решение по смисъла на чл. 13 от АПК. Считам за поначало неправилно наричането на това решение и на други подобни решения като

„принципни решения“, защото по аргумент за обратното означава, че останалите ни решения са безпринципни. Уточнението, вярно, изглежда на пръв поглед дребнаво, но за да избягваме подобни неправилни терминологично наименования, аз предпочитам да обърна внимание на това обстоятелство. Оповестяването на практиката на Съдийската колегия занапред по смисъла на чл. 13 означава, че този орган, действайки в качеството си на административен орган при условията на оперативна самостоятелност, какъвто орган е Съдийската колегия, определя изпълняващ длъжността на един орган на съдебна власт, в частност на съд, означава, че този орган смята за законосъобразно това упражняване на неговото право на оперативна самостоятелност. По-кратко казано - като сме оповестили, че по този начин ще действваме занапред, ние считаме, че това е законосъобразният начин да упражняваме предоставеното ни от закона право на оперативна самостоятелност. Заради това изобщо не може да става въпрос за придаване на обратно действие на това решение. Никой не твърди такова нещо, още повече, че не става въпрос за нормативен акт, по отношение на който може да се говори за придаване на обратни действия. Става въпрос за определяне на правилата, по които ще действа този Съвет.

Въпросът дали решението, с което се определя временно изпълняващ длъжността „ръководител“ на орган на съдебна власт, в частност на съд, е индивидуален административен акт, не е въпрос, който ние можем да решим тук. Аз твърдя, че има практика на Върховния административен съд, която отрича това качество на акта на Съдийската колегия, съответно на Прокурорската колегия, с който се определя изпълняващ длъжността „административен ръководител“ и като така ние не можем да черпим аргументи, че този акт представлява индивидуален административен акт и поради това за него били

приложими правилата за изменение на влязъл в сила административен акт, който не е обжалван по смисъла на чл.99 и следващите от АПК. Актът, с който Съдийската колегия е определил временно изпълняващ длъжността, е управленски акт и да се твърди, че този акт не може да бъде изменен от органа, който го е постановил, означава да се твърди, че този орган не може да упражнява вменените му от закон правомощия. Ще взема аргумент от казуса във Велинград, който вероятно ние ще разрешим различно от останалите казуси в днешното заседание. Там временно изпълняващият длъжността е упражнявал това качество в продължение на почти четири години и ние да твърдим, че не можем да изменим при никакви обстоятелства това решение, освен при подаване на оставка, просто, смея да твърдя, е абдикиране от нашите правомощия.

Аз ще гласувам в подкрепа и на трите решения, както съм гласувала в Комисията по атестирането и конкурсите. Още нещо в заключение - не става въпрос за придобиване на права от определения за изпълняващ длъжността. Тук не става въпрос за субективни права, каквито има предвид чл. 99 от АПК, защото не става въпрос за упражняване на лични субективни права, за едно публично право и за, повтарям, управленски акт на Висшия съдебен съвет, в частност на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, а поне няма ли да питаме тези, които предлагаме да заемат тези длъжности? Може ли в момента да ги гласуваме и после те да отказват?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Председателят на Комисията по атестирането и конкурсите твърди, че е имало такова допитване. Моят спомен е такъв, колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ви казвам, че вчера проведох разговор със Станимира Друмева, която се изуми, че въобще я предлагат за такава длъжност. Никой не е говорил с нея.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Председателят на Комисията по атестирането и конкурсите твърдеше, че е говорено. (Намесва се Цв.Пашкунова: Ако трябва да отложим точката, за да се говори с нея.) В много други случаи сме определяли изпълняващи длъжността, без да имаме черно на бяло съгласие от тях. (Говорят помежду си).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, но ако приемем, какво правим в момента?

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да дам думата на г-н Шекерджиев, искам да кажа няколко думи. Когато взехме това наше решение от 07.11.2017 г., то в себе си категорично залага принципа как и по какъв начин ще се определя изпълняващия функциите. Това означава, че се променя, първо, органът, който го предлага. Преди, ако беше горестоящият административен ръководител, сега се прави от комисията. Но в себе си то съдържа и нещо друго, което е много важно. Ако принципът, който е заложен, че трябва да бъде съответният заместник, който е с най-голям стаж, това означава, че този заместник с най-голям стаж би трябвало да знае оттук-нататък за всички случаи, че той ще бъде определен. С това искам да кажа, че всеки един заместник (заместници) на административен ръководител в себе си съдържа и възможността при освобождаване по една или друга причина на длъжността „административен ръководител“, че той ще бъде определен за такава функция. Така че не мисля, че в случая, ако гласуваме т. 1, ще нарушим нещо, което да опорочи самото производство.

Аз също ще подкрепя предложенията така, както са направени и ще ги подложа на разделно гласуване с оглед консенсуса по отношение на процедурата за гласуване.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Доста от нещата казахте Вие. Спомням си заседанието, нямам спомен обаче (може и да бъркам) да е обсъждан въпроса за съгласието на предлаганите изпълняващи функциите за съответните съдилища. Напротив, аз си мисля, че Комисията по атестирането и конкурсите, или поне този състав на комисията, неотклонно е приемал, че когато се определя по Правилата, приети от Съдийската колегия изпълняващ функциите, не се изисква изрично съгласие от страна на лицето, което се определя за изпълняващ функциите. Поради това нямам спомен този въпрос да е бил обсъждан, респективно да е търсено съгласие, като, разбира се, нямам основание да не вярвам на това, което стана известно в днешното заседание, а именно, че колегата Станимира Друмева е изразила категорично несъгласие да изпълнява тази функция.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сигурна съм, че за Районен съд-Велинград председателят на Комисията по атестирането и конкурсите заяви, че е разговаряно с нея. Перифразирам (не зная дали това е вписано в протокола, по-скоро не), тя каза, че е изявила съгласие (говоря за Велинград) да стане изпълняващ длъжността, но вероятно няма да се кандидатира за административен ръководител. За това имам спомен. За Бургас не знам дали сме говорили, но подкрепям това, което г-н Шекерджиев каза. Ние и при обсъждането на Правилата за поведение по чл. 13 на въпросното заседание от 07.11.2017 г. говорихме за това, че, приемайки изпълнението на длъжността „заместник на административния ръководител", с оглед правомощията, които законът вменява и на Съдийската колегия, и на заместника на административния ръководител, той отнапред се съгласява, че може при определени

обстоятелства да бъде определен за изпълняващ длъжността. Съвсем друг е обаче въпросът, ако имаме изрично несъгласие поради определени обстоятелства на съдия, което също най-вероятно, ако приемем, че единствено писмената форма е достоверна форма за действителност, или форма за доказване, не знам, то същото би трябвало да се отнася и за отказа, ако, разбира се, стигнем до прегласуване на това решение. Но досега не сме искали такова съгласие в писмен вид.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Добре. Първо, както вече поясних пред вас, ще подложа на гласуване поотделно всяко едно от предложенията. По отношение обаче на първа точка дотолкова, доколкото беше споделено, че съдия Друмева е заявила, макар и не в писмена форма своето несъгласие, намирам основание да направя предложение за отлагане на точката, за да може тя да направи това в писмена форма.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе, както се позоваха и колегите на това решение, което е, значи явно ние ще гласуваме и в момента, в който преизберем временно изпълняващ заместник-председател вече, а от него ще зависи дали той ще направи отказ, или не. (Реплика без микрофон: Ако направи отказ?) Ако направи отказ, тогава отменя се гласуването. Значи, ако принципното решение е това, което и аз споделям - което казаха колегата Дишева и колегата Шекерджиев - че в тяхната характеристика се включва и тази възможност, че в един момент те ще поемат тези функции, то тогава да продължим по тази практика, а съответно, ако някой колега изрично не желае, ... отказът после. Моето предложение е да не се отлага.

ЛОЗАН ПАНОВ: Оттеглям предложението си.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, ние не знаем каква е причината съдия Друмева да откаже, не знаем въобще каква е причината. Струва ми се разумно, след като има информация, че съществува такава причина, да я потърсим, вместо сега да гласуваме, след което тя отново да...(Прекъснат от Г.Чолаков: Нали принципно взимаме решение, че няма да ги питаме? Какво правим?) Аз, доколкото си спомням, преди две изказвания колегата Пашкунова предложи да бъде отложено по отношение и на тримата. Или нещо бъркам?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не, аз не съм се изказвала изобщо.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: От тази гледна точка, ако колегата Панов оттегли това предложение по отношение на т. 1, ми се струва, че ще го направя аз и ще помоля то да бъде гласувано - за отлагане на взимане на решение по отношение на Административен съд-Бургас. Аз поне съм готов да гласувам по отношение на другите две точки. Сигурно вината е в Комисията по атестирането и конкурсите, но на мен ми се струва, че така, както е конструирана точката, не е много функционално. Струва ми се, че когато разглеждаме подобни въпроси, може би решението на всеки един съд трябва да бъде в отделна точка. Може би така е предложено от Комисията по атестирането и конкурсите, но смятам, че това трябва да се коригира.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте! След това г-жа Пашкунова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов!

Мисля, че тук принципният спор се разрази именно от това - следва ли новото решение (решението по Протокол № 45/07.11.2017 г.) да се прилага за заварените случаи, и след това, ако вземем решение, че то следва да се прилага за заварените случаи, тогава да взимаме решение от кого ще искаме съгласие. Значи, има един преюдициален въпрос - дали приемаме, че новото решение на Съдийската колегия ще

преурежда старите, решението, на основание на което вече са определени тези колеги и не са заявили, че се отказват от изпълняващи функции на административен ръководител до избора на нов такъв. Доколкото знам, конкурси вече са обявени, или предстои обявяването им; те непрекъснато се обявяват за Велинград..., същото е и за Кърджали, същото е и за Лом. Така че на първия въпрос трябва да си отговорим - доколко ние ще ревизираме тези назначения, с оглед новото решение на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ще бъде съвсем кратка, тъй като доста аргументи се изложиха в подкрепа и на едната, и на другата позиция. По точка 1 аз също мисля, че с оглед направеното изявление от г-н Чолаков, че колегата, която към момента изпълнява длъжността на заместник-административен ръководител, не желае по едни или други съображения да бъде изпълняващ длъжността „административен ръководител" на Административен съд-Бургас, трябва да се отложи точката, защото е безсмислено ние да гласуваме в този момент и в следващото заседание, след като тя изрично заяви, че не желае, отново да повторим процедурата.

По отношение на останалите точки аз също ще подкрепя предложението на Комисията по атестирането и конкурсите. Не става дума за обратно действие на решенето от 07.11.2017 г. Става дума за поставяне на всички изпълняващи длъжността „административен ръководител" на съответните съдилища при равни условия, при еднакъв режим и равен статут и това е идеята на преразглеждане на назначените вече преди това решение административни ръководители. Така че по съображенията, които се изложиха, с оглед характеристиката на заместник-административния ръководител, на когото може да бъде

възложено да управлява съответния орган на съдебна власт, считам, че не е необходимо да се изисква изрично съгласие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинявам се, че пак взимам думата. Не съм съгласна с аргументите, че не трябва да се поставят всички административни ръководители при равни условия, с оглед новото решение на Съдийската колегия. При старото решение на Съдийската колегия, действащо от 06.12.2016 г., всички административни ръководители и техните заместници също са били поставени при равни условия и тогава при равни условия са били определени изпълняващите функции колеги на тези съдилища, които са упоменати в решението, което ни се предлага. Така че от 07.11.2017 г., когато имаме вече нов административен акт, който създава нови критерии за определяне на изпълняващи функции, то тогава от този момент насетне, при възникване на хипотезите овакантаване на административни длъжности, тогава всички колеги ще бъдат поставени при еднакви условия. Разбирате ли? По времето, когато е действало предходното решение и по времето, когато действа настоящото и занапред, не се игнорира принципа на поставяне на колегите при различни условия. Тоест, коментарът: „дайте да променим правното положение на колегите, които вече са избрани по силата на предходното решение и да ги приравним към действието на критериите на новото решение", ние не ги поставяме при равни условия, ние ги поставяме при различни условия, ние преуреждаме вече едни равни условия, при които са били определени колегите по предходното решение. Така че оттук, от действието на това решение от 07.11.2017 г. и занапред ние действително поставяме при хипотезите на оваканти длъжности всички колеги при равни условия, но не можем да твърдим, че предходното решение не ги е поставяло при равни условия, за да ревизираме сега предходното решение с оглед

критериите по новото решение. Струва ми се, че тук няма правна логика. Затова поставям пак въпроса, колегите коментират, дайте да попитаме колегите дали са съгласни. Но ние не сме решили първия въпрос - ще прилагаме ли сега действащото решение на Колегията от 07.11.2017 г. за определяне на изпълняващи функциите спрямо колегите, които вече са определени по силата на предходното решение, което не е отменено. Ето това е основният въпрос, който трябва да решим, и след това ще решаваме другите въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, тъй като аз съм член на Комисията по атестирането и конкурсите, може би се създава едно впечатление, че комисията по своя инициатива си избра три съдилища и предложила да бъде сменен изпълняващия длъжността. Искам да разсея ... (шум в залата, говорят помежду си). Дали е възможно само да разсея съмнението и да кажа, че в това заседание са обсъдени не само Административен съд-Бургас, Районен съд-Велинград и Районен съд-Лом, но и Апелативен специализиран съд, Административен съд-Кърджали, Административен съд-Кюстендил, както и Районен съд-Девня. Това са всички съдилища, в които има и.ф. Ето защо бих искал да кажа, че това, което предлага Комисията по атестирането и конкурсите, е да бъде решен въпроса съобразно решенията на тази Съдийска колегия за това как и от кого да бъде изпълнявана функцията на съответния административен ръководител. Тъй като колегата Имова няколко пъти предложи (аз също ще се присъединя към това становище), може би трябва да вземем решение имаме ли въобще право да променим изпълняващия функцията, когато решението вече е взето и нямаме писмено изрично изявление, че вече определеният не желае да бъде изпълняващ функциите, както е по т.2.

Аз съм готов да гласувам. Считам, че Висшият съдебен съвет има това право и аргумент в тази посока е и следното. Ако приемем, че няма и че само при определени, изрично посочени условия може да бъде сменен изпълняващия функцията само в хипотеза на отказ или оставка, на мен ми се струва, както чух от аргументите (разбира се, без да съм специалист по административно право и процес), значи ли това, колеги, когато говорим за Районен съд-Велинград, за който като да има консенсус, че ние по изричен начин трябва да отменим предходното си решение, което е било стабилно и с което е определен изпълняващ функциите? Така или иначе, аз отново ще се присъединя към това да бъдат гласувани разделно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Наистина ще бъде съвсем кратка. Искам да направя уточнение. Изпълняващите длъжността „административен ръководител“ не са назначени в резултат на избор. Ако бяха назначени в резултат на избор, ние нямаме право да изменяме или да отменяме акта си. Те са назначени! Назначени, определени от Съдийската колегия. Аз не виждам при каква хипотеза ние бихме могли да отменим решението си, ако не по нашата собствена воля. И ако оставим единствено на волята на назначения за изпълняващ длъжността да оттегли съгласието си или желанието си, както беше казано, да изпълнява длъжността, означава ние да не можем да упражним предоставените ни по закон правомощия. Става въпрос за назначение или за определяне на временно изпълняващ длъжността, а не за избор, за назначаване в резултат на избор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Накратко, колеги. Аз категорично продължавам да поддържам тази позиция, която изложих тук. Това решение повече ми прилича на акт по целесъобразност, който в

момента се опитва да ни се наложи да приеме Съдийската колегия. Защо не мотивирахте нещата по друг начин? Защо винаги, и в трите диспозитива, се позовавате на решението по Протокол № 45, където критериите и правилата са различни? И може ли, уважаеми колеги, ние да наложим на някой служебно да управлява, ако той не желае? Той няма да работи в интерес на службата! Не може ние да не поискаме предварително някакво становище - „ти готов ли си да поемеш тази длъжност и този кръст?“. Той казва: „аз не желая, вие ме определяте“; ами, толкова ще си върши работата! Това е логиката на нещата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами да подаде оставка като заместник-административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не мислех да продължаваме дискусията и да подложа на гласуване, обаче, първо, защото смятам, че не е по целесъобразност. Мисля, че г-н Шекерджиев обясни, че за всеки един орган на съдебната власт, в който имаме изпълняващ функциите, темата е разисквана в Комисията по атестирането и конкурсите. Предвид обстоятелството, че някои от тях са от друг орган, е поискано, както виждате от преписката; мисля, че няма спор по това, че не се прави по отношение на един съд, а друг съд не се засяга. Това го има в самата преписка и е видно. По-скоро за мен по-важният въпрос е не би ли трябвало наистина, след като решението ни от 07.11.2017 г. е взето, първо да решим основния въпрос - дали ще го прилагаме за случаите, които са взети, или не са взети. Защото сега в момента, предложено по този начин за трите съдилища, очевидно Комисията по атестирането и конкурсите е процедираа и е взела решение, че ще се прилага, но това е решение, което трябваше да се вземе от Съдийската колегия, а не от конкретната комисия. В този смисъл смятам, че основният въпрос, който стои пред нас, е да решим дали това решение от 07.11.2017 г. ще го прилагаме само *ex nunc* или *ex tunc*. Това е първият основен въпрос. Но

ще се върна отново към темата. Ако принципното решение от 07.11.2017 г. е взето, това означава, че във всеки съд, в който има един заместник (може да има двама заместници, може да има повече от двама), там, където има заместник, той трябва да съзнава, че ако се освободи по една или друга причина председателя, той е този, който трябва да поеме отговорността за периода, в който има процедура по избор на титуляр, да управлява съда. И понеже стана дума за това дали той ще иска, или няма да иска, аз бих казал - това е въпрос на отговорност за периода, в който тече тази процедура. Това важи за заместник-председателя, това важи и за онези заместници, между които има такъв, който е с най-голям стаж, в какъвто смисъл е и решението на Съдийската колегия.

В този смисъл си мисля нещо друго. Не виждате ли основания първо да решим важния въпрос, а именно ще се прилага ли по отношение на заварените положения това наше решение от 07.11.2017 г., или няма да се прилага. Защото, ако ние вземем такова решение, това ще предопредели оттук-нататък цялата дейност на Съдийската колегия. Една от основните критики към предходния състав на Висшия съдебен съвет беше, че определени решения за един случай се прилагат по един начин, за друг случай се прилагат по друг начин. Ето защо моето предложение е цялата точка първа да се отложи и да разгледаме важния въпрос, а именно дали ще се прилага нашето решение от 07.11.2017 г. за всички случаи, включително и за заварените. В този смисъл правя предложение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, няколко пъти казах същото. Това е предварителен въпрос, по който ние трябва да вземем становище, така че ви моля да формулираме такова едно решение, което да гласуваме - дали да се прилага решението по Протокол № 45/07.11.2017 г. на Съдийската колегия по отношение на заварените

случаи на определени изпълняващи функции „административни ръководители" по овакантирани длъжности.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Това е процедурно предложение първо да гласуваме по-важния въпрос, който предопределя и следващите точки. Тъй като това е процедурно предложение, първо ви предлагам да гласуваме тази точка да я включим в разглеждането по т.1 и тя ще предопредели следващите точки от диспозитива. Първо да гласуваме включването ѝ за разглеждане в т.1.

Режим на гласуване. Който е съгласен така да процедираме, моля да гласува.

Благодаря ви. 14 гласа „за".

Тоест, първият въпрос, който ще разгледаме, е за това дали решението, което сме взели на 07.11.2017 г. за реда, по който се определя изпълняващите функции „административен ръководител" на органите на съдебната власт, ще се прилага за заварените случаи. Дискусията беше проведена. Ако някой иска да изложи още аргументи, моля да ги изложи.

Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, аз застъпвам становището, че това решение на Съдийската колегия от 7 ноември миналата година следва да се прилага, то ще бъде приложението на това решение (Реплика без микрофон: Следва да се прилага?).

ЛОЗАН ПАНОВ: „Следва да се прилага" каза.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следва да се прилага, да се спазва това решение и да се прилага, защото то ще бъде в съответствие с разпоредбата на чл.13 от АПК, която изрично предвижда, че административните органи своевременно огласяват публично критериите, вътрешните правила и установената практика при

упражняване на своята оперативна самостоятелност по прилагането на закона и постигане на целите. Ние трябва да имаме ясни, предвидими правила, които да се знаят и да се спазват от нас и да се знаят от колегите от страната. Не може за всеки случай да приемаме различни правила, различни решения и едното да изключва другото. Къде отива принципът на предвидимост?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Де факто и за минали неща ли го прилагаме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това решение да се спазва и да се прилага в съответствие с правната логика и с правилата, които са предвидени в АПК, т.е. това решение има действие за в бъдеще. То не може да има обратно действие, не може да се прилага за заварени случаи. Затова в този смисъл аз казвам, че то трябва да се спазва, трябва да се прилага с оглед предвидимост, гласност, но то по силата на Правилата има действие за в бъдеще и не може да намира приложение по отношение на заварени случаи, т.е. това означава целесъобразност и различно тълкуване във всеки един конкретен случай.

ЛОЗАН ПАНОВ: Другата теза е, че може да се прилага за случаите, които са преди 07.11.2017 г. Бяха изложени мотиви и съображения за това. Допълнителни мотиви и съображения? Тъй като не виждам някой, който иска да се изкаже, моля ви, нека да има два варианта. Първият вариант е приложението на нашето решение от 07.11.2017 г. за всички случаи. Вторият вариант е да бъде от 07.11.2017 г. нататък, за в бъдеще.

Г-жа Дишева иска думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бих искала да поставя по-скоро риторичен въпрос. Ако приемем, че не може да преразглеждаме, както

се казва, решенията за определяне на изпълняващи длъжността „административен ръководител“, означава ли, че никога, при никакви обстоятелства ние няма да можем да определим друг да изпълнява длъжността без ограничение във времето? И означава ли това, че при всеки пореден неуспешен конкурс за административен ръководител, при който ние отказваме да назначим някой от кандидатите, ще продължава този, който дори при старите правила е назначен, правила, които ние сме приели имплицитно, че не приемаме за съответни на закона? След като сме приели, че по друг начин ще упражняваме своето право на оперативна самостоятелност, означава, че не считаме за целесъобразен или за съответствие със закона това, което е правено преди това. При какви обстоятелства - задавам риторичния, казвам пак, въпрос - ние ще можем да сменяме изпълняващия длъжността, или означава, че никога, при никакви обстоятелства не бихме могли да го направим, освен ако те не подадат молба?

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента се подготвя таблото за гласуване.
Режим на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросът е прилагаме ли за заварени случаи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За всички случаи, или само занапред.

ЛОЗАН ПАНОВ: За всички случаи, или само занапред. „За всички случаи“ означава и за заварените казуси; „занапред“ означава от 07.11.2017 г. Ето ги двата варианта - те са на вашето внимание.

Нека да отчетем резултата: 6 гласа за възможността да се прилага нашето решение за всички казуси, 8 гласа да се прилага от 07.11.2017 г. занапред. По този въпрос има вече решение, което е формирано.

1. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващи функциите на административни ръководители на органи на съдебната власт във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/07.11.2017 г., т. 9

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/07.11.2017 г., т. 9, относно реда за определяне на изпълняващи функциите на административни ръководители на органи на съдебната власт има действие занапред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да продължим по-нататък с решаването на конкретните случаи. По отношение на точка 1, касаеща Административен съд-Бургас. По отношение на молбата, има ли необходимост да отлагаме? Аз оттеглих моето искане.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Може би няма необходимост да отлагаме. По точка 1 аз бих гласувал „против“ не защото смятам, че не са налице предпоставките, а защото смятам, че не можем, ако са налице основателни причини един човек да не изпълнява длъжността, ние принудително да го накараме. Не знаем какви са причините и заради това бих гласувал „против“. Иначе, считам, че е допустимо да бъде заменен досега действащия и изпълняващ функциите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Няма да отлагаме, тогава, подточка първа на точка 1. Режим на гласуване. Ще ги подложа на

разделно гласуване точките, какъвто беше първоначалният замисъл и предложение.

Първо гласуваме за Административен съд-Бургас. За определяне на съдия Станимира Друмева за изпълняващ функциите и освобождаването на съдия Панайот Генков, съдия във Върховния административен съд, от изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - Бургас.

Колеги, режим на гласуване. Така. Нямаме решение по т.1.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. След проведеното обсъждане и явно гласуване, при резултат: 6 гласа „за" и 8 гласа „против" не беше взето решение по предложението на Комисията по атестиране и конкурси за **определяне**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2, във връзка с чл. 168, ал. 7 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 45/07.11.2017 г., на Станимира Друмева Друмева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - Бургас, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител, и за **освобождаване** на Панайот Павлов Генков - съдия във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", от изпълнение на функциите „административен ръководител - председател" на Административен съд - Бургас, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с подточка втора, а именно назначаването на Наташа Даскалова за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Велинград и съответно освобождаването на Веселин Петричев.

Преди да пристъпим към гласуване, има изказвания. Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. С оглед събраното мнозинство, предлагам да променим мотивите по точка втора. Да гласуваме освобождаване на изпълняващия длъжността „административен ръководител“ на Районен съд-Велинград, поради подадена от него оставка и да определим за изпълняващ длъжността посочения съдия - Наташа Даскалова. /Б. Магдалинов: Тази молба качена ли е?/

ГЛАСОВЕ: Качена е, качена е. /Г. Чолаков: Качена е. Към приложенията./

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както се казва, г-н Магдалинов, имайте доверие на Комисията по атестиране и конкурси, ние я видяхме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, нямам нищо против комисията, но като видях какъв проект за решение се предлага, добре е да ги подлагаме на дискусия. Има я, видях я.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Няма спор, че вече има в материалите документа, за който се интересуваме. Предлагам, с променените мотиви, както бяха изложени от г-жа Дишева и бяха изложени преди това от другите наши колеги, да гласуваме точка 2 и точка 2.1., а именно определянето на Наташа Даскалова, съдия в Районен съд-Велинград, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Велинград; освобождаването, съответно, на Веселин Петричев, съдия в Районен съд-Велинград./Намесва се Б. Магдалинов: С правно основание по чл. 165, ал. 1, точка 2 от ЗСВ/..да,

за правното основание посочихме и, съответно, преназначаването, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на съдията Петричев на длъжност „съдия“ в Районен съд-Велинград.

Режим на гласуване. /А. Дишева: Но то, извинявайте, подаването на оставка не е за изпълняващ длъжността. Той не е назначен на длъжността, за да подаде оставка от нея; Б. Магдалинчев: Административен ръководител. Изпълняващ длъжността „административен ръководител“./ Тринадесет гласа „за“, един глас „против“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 във връзка с чл. 168, ал. 8 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 45/07.11.2017 г., Наташа Иванова Даскалова - съдия в Районен съд - Велинград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Велинград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител, като **ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, точка 2 от ЗСВ, Веселин Ангелов Петричев - съдия в Районен съд - Велинград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, от изпълнение на функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Велинград, считано от датата на вземане на решението.

1.3.1. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ във връзка с § 205, ал. 1 от ПЗР ЗСВ, Веселин Ангелов Петричев на длъжност „съдия“ в Районен съд - Велинград, с ранг „съдия във ВКС и

ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с последната точка на точка 1, а именно определяне на Борислав Борисов, съдия в Районен съд-Лом, за изпълняващ функциите „административен ръководител" на Районен съд-Лом и освобождаването на Албена Георгиева Александрова-Миронова, съдия в Районен съд-Лом, от изпълнение на функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Лом.

Режим на гласуване. Шест гласа „за", 8 гласа „против".
Нямаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.4. След проведеното обсъждане и явно гласуване, при резултат: 6 гласа „за" и 8 гласа „против" не беше взето решение по предложението на Комисията по атестиране и конкурси за **определяне**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2, във връзка с чл. 168, ал. 8 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия по Протокол № 45/07.11.2017 г., на Борислава Славчева Борисова - съдия в Районен съд - Лом, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Лом, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител, и за **освобождаване** на Албена Георгиева Александрова - Миронова - съдия в Районен съд - Лом, с ранг „съдия в АС", от изпълнение на функциите „административен

ръководител - председател" на Районен съд - Лом, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: С това приключихме точка 1. Преди да продължим обаче, мисля, че с оглед нашето решение, което предхождаше гласуването по предложенията на КАК, трябва КАК да помисли по отношение на процедурата за останалите съдилища, които.../Намесва се Кр. Шекерджиев: Без съмнение ще го съобрази. КАК е помощен орган./ Абсолютно, да.

И другото, което е важно. Темата, която разисквахме по отношение на това дали да се изисква съгласие от съответния заместник, респективно най-старшият заместник, това също трябва да бъде обсъдено, доколкото очевидно има различни становища и позиции, че трябва да има такова съгласие предварително или пък последващо, за да не се получават различия в нашата практика.

Продължаваме с точка 2 от дневния ред. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 2. Имахме няколко такива точки в предходните заседания на съдийската колегия. Предмет на точката е да бъде заменен избраният в конкурсна комисия професор Методи Марков, професор от Нов български университет. Има постъпила молба, с която той моли да бъде освободен от този ангажимент. Посочени са и причините. Ето защо, са налице предпоставките избраният резервен член доц. д-р Тодор Коларов да встъпи като редовен член в съответната конкурсна комисия. Става дума за конкурсната комисия за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд, гражданска колегия. И, респективно, КАК предлага на мястото на доц. д-р Коларов от НБУ да бъде избран нов резервен член. Възможно е да бъдат заменени двамата, като на мястото

на професор Марков постъпи доц. Коларов, тъй като те са специалисти в една и съща правна област.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Новански, нали може да участвате в джуркането на жребия? /Б. Новански: Да./

/И.д. главният секретар извършва жребия под наблюдението на Боян Новански, който съобщава резултата: проф. Екатерина Матеева - Нов български университет./

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам ви да подложим на гласуване: Определя доц. д-р Тодор Коларов, хабилитиран преподавател по гражданско право в Нов Български университет, за редовен член на Конкурсната комисия за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, на мястото на проф. Методи Марков.

Определя чрез жребий един хабилитиран преподавател по гражданско право - проф. Екатерина Матеева - Нов български университет, на мястото на доц. д-р Тодор Коларов.

Режим на гласуване. Колегите Кояджиков, Мавров и Гроздев не са тук в момента. Нека да отчетем резултата. Единадесет гласа „за“. Имаме решение.

/След проведеното гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 49/05.12.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. ОПРЕДЕЛЯ доц. д-р Тодор Коларов - хабилитиран преподавател по гражданско право в Нов български университет, за редовен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия на мястото на проф. Методи Марков Марков.

2.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий проф. Екатерина Илиева Матеева - хабилитиран преподавател по гражданско право, НБУ, за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия на мястото на доц. д-р Тодор Коларов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 3 от дневния ред. Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Отново смяна на избран на първа комисия. Това е колегата Аглика Гавраилова от Окръжен съд-Русе. Тя си е направила отвод. Причините за отвода не смятам за уместно да ги обявявам, те са пред вас. Виждате, че става дума за необходимост да се полага грижа за родител. Това е и причината КАК да предложи да бъде избран нов член на съответната първа комисия, която е конкурсна комисия за избор на младши съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Само преди да започнем, един момент. Г-н Шекерджиев, Аглика Гавраилова е член на комисията, прави си отвод. Не би ли трябвало някой от резервните членове да я замести и ние да гласуваме за резервен член? /Чува се: Не, не./ Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Нека да обясня. Деспина Георгиева е член на КАК, като такава е избрана. Резервният член, съдия, е наказателен съдия. Това е колегата Елен Маламов от Окръжен

съд-Смолян. Аглика Гавраилова е граждански съдия и не може да бъде заменена от избрания резервен съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Това уточнение беше важно.

/И.д. главният секретар извършва жребия под наблюдението на Боян Новански, който съобщава резултата: Мая Пеева Кожухарова - Окръжен съд-Велико Търново./

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам следния диспозитив на гласуване: Определя чрез жребий един редовен член, съдия в окръжните съдилища, гражданска колегия, Мая Кожухарова, съдия в Окръжен съд-Велико Търново, на първа конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Аглика Ивайлова Гавраилова.

Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“, 0 „против“. Имаме решение и по точка 3.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от членове на конкурсните комисии във връзка с провеждането на конкурс за „младши съдия“ в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 04/30.01.2018 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Определя чрез жребий Мая Пенева Пеева - Кожухарова - съдия в Окръжен съд - Велико Търново, гражданска колегия, за редовен член на първа конкурсна комисия за „младши съдия“ в окръжните съдилища на мястото на Аглика Ивайлова Гавраилова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 4. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, колеги, точка 4 и точка 5 да ги докладвам заедно. Точка 4 е предложение да бъде поощрена колегата Цветанка Тодорова Михова, съдия в Апелативен съд-Пловдив, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен". Основанието за това се намира в чл. 303, ал. 2, точка 2, б. „а". Точка 5 е относима към същия колега и това е предложение тя да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, точка 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „съдия" в Апелативен съд-Пловдив, считано от 24.03.2018г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Всъщност, това вече е привеждане в изпълнение на нашето решение, което взехме от предходното наше заседание, доколкото датата на навършване на възрастта е 24.03.2018 г.

Режим на гласуване по точка 4 и точка 5. Гласуваме ги анблок. Единадесет гласа „за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване - анблок т.т. 4 и 5/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, точка 2, б. "а" от ЗСВ, Цветанка Тодорова Михова - съдия в Апелативен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, точка 1 от ЗСВ, Цветанка Тодорова Михова от заеманата длъжност „съдия" в Апелативен съд - Пловдив, считано от 24.03.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 6 от дневния ред, която точка, ако си спомняте, беше свързана с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет за отлагане на предложена такава точка в същия смисъл от прокурорската колегия. Дебатът може би всеки един от нас си го спомня. Нека да започне дебатът и по точка 6, като може би най-важното нещо е да се уточни разликата във визията на едната и на другата колегия.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Вие до голяма степен докладвахте точката. Предмет на тази точка е предложение от Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия да се приеме проект на указание за попълване на данни в служебната бележка. Ако сте се запознали с материалите към точката, вие виждате, че в съответната служебна бележка има точка 1, точка 2 и точка 3, всяка една от които се отнася за различен по вид стаж. Общ юридически стаж, съответно стаж на заеманата длъжност, както и стаж в съответния орган в системата на съдебната власт.

Мотивите са пред вас. Вие знаете, че КАК към Съдийската колегия се произнася въз основа на предложение на КАК към Прокурорската колегия, разгледано в прокурорската колегия и внесено за разглеждане в пленума. Мотивите са пред вас. Като че ли най-спорна се явява точка 3, където основният спор е свързан със следното. Тогава, когато имаме конкурс за преминаване, кой стаж следва да бъде отчитан при равни оценки на кандидата? Дали този, който е бил в съответния орган на съдебната власт, респективно, когато става дума за съдия в равен по степен съд, и това би могло да има приоритет, или приоритет би следвало да има общият стаж, без значение дали той е съдийски или прокурорски?

Това е основният въпрос, който е бил разискван на вчерашното заседание, на което, както казах, не участвах, защото бях в командировка, но въпросът, доколкото знам, е разискван в този смисъл. Може би трябва да бъде разискван и тук.

Аз искам да поставя на вашето внимание и един друг въпрос. Аз не виждам кое налага тези правила и съдържанието на тази служебна бележка да бъде предмет на пленумно решение? Не виждам причина да има своеобразно уеднаквяване на тези критерии, още повече че става дума за съвсем различни конкурси. Ще помоля в хода на дискусиата, може би да обсъдим и този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Тъй като въпросът е доста важен, нека да поканим и нашите колеги, които в момента не са тук, тъй като виждам, че оредяваме постепенно. Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя това предложение на Комисията по атестиране и конкурси, което внася яснота по отношение тълкуване на разпоредбите, свързани с общия юридически стаж, стаж на заеманата длъжност и стаж в съответната на обявената конкурсна длъжност система.

Прав е колегата Шекерджиев, че всъщност неясноти създават най-вече разпоредбите на чл. 191а, ал. 1, изр. 2 и чл. 192, ал. 1, изр. 2. Справедливото и според мен правилно тълкуване е това, което комисията предлага, защото знаем, че конкурсите по чл. 189, ал. 4 за преминаване от един орган на съдебна власт в друг орган става чрез конкурси за повишаване и преместване. Ако ние приемем и интерпретираме вложеното съдържание в цитираните разпоредби в смисъл, че следва да се счита стажът, който е заемал магистратът в органа на съдебна власт, може да се стигне до заключение, че при конкуренция между съдия и прокурор, които кандидатстват за орган на съдебна власт, в случая, който нас ни касае, съд, е възможно да бъде

предпочетен кандидат, който има само прокурорски стаж и кандидатства в конкурс за преместване в съд, пред съдия, който, да кажем, има по-малко стаж като съдия в съответния орган на съдебна власт.

Затова ми се струва, че меродавен и справедлив трябва да бъде стажът в съответната на обявената конкурсна длъжност система, за която се кандидатства, при равни оценки между кандидатите.

По отношение на останалите разпоредби, струва ми се, законодателят е ясен. Така или иначе, дори да имам резерви по отношение на принципа на уседналост в чл. 191, ал. 1, там е категорично, че заеманата длъжност, т.е. трябва да има 3-годишен стаж на заеманата длъжност. По отношение обаче на тълкуването на разпоредбите на чл. 191а и чл. 192 съм категорична, че това е логиката на вложеното съдържание в законовите разпоредби.

Що се отнася до това дали трябва да се внася на пленум, струва ми се да, тъй като еднопосочно трябва да бъде тълкуването на разпоредбите, още повече точно при конкурсите по чл. 189, ал. 4 е възможна хипотеза, при която прокурори да кандидатстват за съд, като орган на съдебната власт, и обратно - съдии да кандидатстват за прокурорски длъжности в съответните органи на съдебна власт, така че би трябвало еднопосочно да е тълкуването на законовите разпоредби.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Да кажа и аз няколко думи. Аз също ще подкрепя предложението на КАК, както е предложено. По отношение внасянето на тези указания на Пленума на Висшия съдебен съвет, така или иначе с решение от предходно заседание на пленума се взе такова решение. Там обаче, според мен, не се обърна внимание достатъчно на мотивите, които бяха изложени от г-жа Дишева, защото съгласно чл. 30, ал. 5 съдийската колегия и прокурорската колегия имат компетентността по назначаване, повишаване, преместване и освобождаване от длъжност за съдии, прокурори и следователи. Всяка

една колегия за съответните длъжности. В случая съдийската колегия за съдийските длъжности, прокурорската колегия за прокурорските и следователските длъжности.

Аргументът, че трябва това решение да се вземе от Висшия съдебен съвет в пленум, може би се черпи от нормата на чл. 30, ал. 2, т. 20: „Решава и други общи за съдебната власт организационни въпроси.“. Доколкото обаче съдийската колегия е компетентна по чл. 30, ал. 5 от Закона за съдебната власт, смятам, че ние може да се опитаме да направим общи правила по отношение на това как ще излезе една такава бланка, за да няма разнопосочност, но компетентността определено е на конкретната колегия и в този смисъл това, което каза г-н Шекерджиев, дали е необходимо да се разисква тази тема на пленум, също смятам, че е дискуссионна и аз изложих своите аргументи защо.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Първият въпрос, който колегата Шекерджиев постави, аз изразих своето становище на обсъждането на този въпрос на пленума. Считам, че пленумът няма правомощие при решаването на въпроси за назначаване на съдии. Това правомощие е изрично предоставено, по силата на закона, на съдийската колегия. Същото се отнася за прокурорската колегия по отношение на прокурорите и следователите. Заради това, ние не можем да бъдем задължени с решение, ние, говоря, като съдийска колегия, като орган по назначаването на съдии, не можем да бъдем задължени с решение на пленума как да тълкуваме закона.

Всъщност, това което в момента ние правим или ще направим, приемайки указания за попълването на служебна бележка относно стажа, представлява тълкуване на закона. Пленумът на Висшия съдебен съвет няма правомощието да дава задължително тълкуване на

прави норми. Дори да се стигне до хипотеза, при която съдийската колегия и прокурорската колегия прилагат различно закона по отношение на това кой стаж се счита за прослужено време на заеманата длъжност и за стаж на съответната длъжност, по смисъла на чл. 192, ал.1, изр. 2, спорът относно тълкуването на правните норми ще бъде разрешен евентуално от съда при обжалване на един или друг акт в рамките на конкурсната процедура. Аз смятам, че поначало въпросът кой стаж се зачита за общ юридически стаж, за прослужено време на заеманата длъжност и за стаж на съответната длъжност, е от правомощието на всяка от колегите.

Понеже вчера бях на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите, искам още малко яснота да внеса по въпроса с какво се различава решението на КАК на Съдийската колегия от решението, което е взето от прокурорската колегия. Първо, по т. 1 - „Общ юридически стаж, на основание чл. 164" - нямаме принципно различие с разбирането, но във варианта, който предлагаме за гласуване днес от съдийската колегия, сме допълнили съдържанието с пълния текст на цитираните разпоредби, като сме добавили още една, мисля че беше § 116. И предвид това, че изброяването не е изчерпателно, с оглед чл.164, ал. 7 и ал. 8, мисля, и в предложението на прокурорската колегия и в нашето се съдържа добавката „и така нататък", т.е. изброяването на общия юридически стаж не е изчерпателно, защото в много други специални закони, извън Закона за съдебната власт, има приравняване на стаж на стаж по смисъла на чл. 164.

По отношение на точка 2 - „Прослужено време на заеманата длъжност, на основание чл. 191, ал. 1 от Закона за съдебната власт", решението на КАК на Съдийската колегия се различава от решението на КАК на Прокурорската колегия, защото колегите считат, че прослужено

време на заеманата длъжност е прослуженото време на която и да е длъжност в орган на съдебната власт от същата степен. И тук виждате в пояснението: „Ако кандидатът заема длъжност „прокурор“ в окръжна прокуратура в точка 2 следва да се включи прослуженото време на прокурорската длъжност във всички окръжни прокуратури, в които е работил магистратът.“. Разбирането на КАК на Съдийската колегия е, че се има предвид само заеманата в момента длъжност, макар тя да е, да речем, съдия в окръжен съд и предишната заемана длъжност също да е била съдия в окръжен съд. Това съображение на КАК беше продиктувано от мотивите по приемането на принципа за уседналост. Ние в момента не сме изправени пред хипотезата да обсъждаме дали установяването на това изискване по чл. 191, ал. 1 е целесъобразно, защото такава е волята на законодателя. Ние сме имали в друг случай възможност да гласуваме в смисъла, който сега се предлага от КАК, а именно, че заеманата длъжност по смисъла на чл. 191, ал. 1 означава длъжността, която в момента заема съдията. Това разрешение на КАК беше продиктувано, повтарям, от мотивите за приемане на разпоредбата, за да се предотврати непрекъснато местене на съдии, или изобщо на магистрати, от орган на съдебна власт в друг орган на съдебна власт, макар и еднакви по степен.

По точка 3 колегите изложиха достатъчно съображения. Съществена е разликата с предложението. Ние трябва да тълкуваме какво, по смисъла на чл. 192, ал. 1, изр. 2, означава „съответна длъжност“. Съответна на конкурса, т.е. на длъжността, за която е обявен конкурсът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Аз съм на противоположно становище от изказаните дотук и ще ви обясня какво имам предвид.

По точка 1 няма противоречие. Тук стажът по чл. 164 си е стаж.

По точка 2. „Прослужено време на заеманата длъжност“. Ние искаме, с това предложение, което вкарваме, предлагаме, примерно аз както съм в апелативен съд, изкарал 6 години, ако се преместя с конкурс в Апелативен съд-Бургас пак да започна да трупам стаж за уседналост. Това не е вярно. Длъжностите в Закона за съдебната власт са „съдия в апелативен съд“, а не „съдия в апелативен специализиран наказателен съд“, „съдия в Апелативен съд-Бургас“, „съдия в Апелативен съд-Варна“. Заради това, това наше тълкуване противоречи на закона, защото длъжността е „съдия в апелативен съд“, „съдия в окръжен“, „съдия в административен“, „съдия във върховен съд“, „съдия в районен съд“. Това са длъжностите. Тука искаме ние да разбием тези длъжности за всеки орган на съдебната власт, което не е правилно, не е вярно.

Това по точка 2. Затова предложението, което прави прокурорската колегия е съответното.

По точка 3. Създаваме привилегия, уважаеми колеги. Тука ние дописваме закона, като обявяваме „съответната за длъжността, за която се кандидатства“. Такова нещо не пише в закона. Там се говори само за „съответната“. Защо решаваме да е „съответната за тази, за която се кандидатства“, не разбирам. И защо правим привилегия за тези, които имат по-голям стаж като съдия вместо прокурор, също не е вярно. Нима тези колеги, които изпълняват длъжностите „прокурор“ и „следовател“ са по-долно качество от нас ли? Прилагат някакъв друг закон ли? Това не го разбирам. Гласувах „против“ и в КАК, изразявам становището си и сега. Твърдо съм убеден, че това, което предлага КАК, като наше решение, не е вярно и противоречи на закона.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-н Шекерджиов, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз не съм гласувал, но ще гласувам за предложеното от КАК. Категорично не мога да се съглася с интерпретацията по точка 3, че стажът като прокурор, който следва да бъде отчитан по същия начин, който ... като съдия, когато се кандидатства за позицията „съдия“, е някаква форма на привилегия. Разбира се, че всеки един от магистратите в тези органи прилага един и същи закон, но няма никакво съмнение, че работата, която върши, е различна. Освен това, дайте да кажем някои неща, които са доста ясни и те са следните. Само в конкурса за районен съд до момента имаме 12 молби от прокурори, които искат да станат съдии. Към настоящия момент, доколкото ми е известно, има само един случай, в който съдия е поискал да стане прокурор, и доколкото знам един случай, в който е кандидатствал в конкурс за Национална следствена служба. На практика, ние трябва да вземем принципното решение. Когато имаме равен резултат, обръщам внимание, само и единствено в хипотеза на равен резултат, то тогава допълнителният критерий за позицията „съдия“ какъв ще бъде? Опит като съдия или опит като прокурор, следовател и т.н.? На мен ми се струва, че по-разумното е, и не смятам, че това е дискриминационно, опитът като съдия да бъде предимство, защото аз нямам съмнение, а имам много колеги прокурори, които са станали великолепни съдии, те ми казват и от тях знам, че работата е различна и се нуждаят от адаптация. Ето защо, ми се струва, че в случая няма дискриминация и убедено ще подкрепя предложеното от КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: С оглед на последните две изказвания, доколкото засягат т. 2 и т. 3, аз ще подложа на гласуване всяка една от точките по отделно, с оглед на това, че има изразени различни позиции по отношение на тях.

Само няколко думи, за да не ви отегчавам. Аз също смятам, че не се създава привилегия по отношение на съдиите по т. 3, с оглед приетото от Комисията по атестиране и конкурси - „в съответната на обявената конкурсна длъжност система и за която се кандидатства". Беше казано вече. Става дума при равни условия. При равни условия няма как да не зачетем по-големия опит на магистрата, който е работил като съдия, с оглед спецификата и различната дейност и задължения на самия орган. Така че, в никакъв случай не става дума за привилегия, а и оттам тацитно включеното за това, като термин, „дискриминация". По този начин точка 3 по никакъв начин не дискриминира другите кандидати. Напротив, създава ясни правила в ситуация на равенство как ще процедира конкретната комисия, подреждайки кандидатите.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност, колегите Шекерджиев и Панов току-що казаха практически всичко, което исках да кажа. Изразът, на който държа и който не чух, е - предвидимо кариерно развитие. Също считам, че не се създава привилегия, а говорим все за точка 3. Не се създава привилегия, а се установява правило за предвидимо кариерно развитие. Нормално е магистрат, който е бил по-дълго време съдия, да бъде предпочетен, когато става въпрос за конкурс за съдии при равни други условия, и съответно прокурор, който е имал по-дълъг стаж като прокурор, да бъде предпочетен, когато става въпрос за обявяване на прокурорска длъжност.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз питам? Равни други условия означава еднаква оценка. Така. Оттук насетне, кандидат е прокурор с 20 години стаж и съдия с 8 години стаж, за окръжен съд говорим. Значи 8 години са по-опит от 20 ли? Това е въпросът. Това предлагаме ние.

/Чува се: То важи и за следовател./ И за следовател, да. Ние казваме - щом си съдия, ти работиш нещо като извънземен, 8 години ти дават повече знания, повече опит, ставаш някакъв много.., извънземен, наистина, буквално, а пък като работиш като следовател и прокурор 20 години - не, не, ти не трупаш знания, ти само си губиш времето през това време. Това предлагаме. Това казваме с тази точка 3.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз също само едно изречение по повод изказването на колегата Кояджиков.

При равни оценки не може да се пренебрегне това, че работата на съдията се различава от тази на прокурора. Той има различна компетентност, различни правомощия. Същото, разбира се, важи и ако един съдия кандидатства за прокурор. Тогава ще бъде предпочетен този, който е работил като прокурор повече. Така или иначе, аз също мисля, че това не е привилегия. Тоест, поставят се при равни условия, като се зачита опитът на съответната длъжност, за която се кандидатства. Така или иначе, може един колега да е прекрасен прокурор и същевременно да не се справя добре като съдия и обратно. Нито се поставят, както каза колегата Кояджиков, в по-неравностойно положение прокурорът, нито пък съответно съдията, когато кандидатства за прокурорски стаж. Просто законодателят така изисква и не случайно чл. 191, ал. 1 е „заеманата магистратска длъжност“, а в чл. 191а и в чл. 192 е „в съответната система на органите на съдебната власт“. Тоест, различна е и терминологията, която използва законодателят. /Др. Кояджиков: Но защо „съответната“ за там където кандидатства, питам аз?/ Защото това е логиката. /Др. Кояджиков: Не е логиката. Моята логика е - за тази, от която кандидатства, а не за която кандидатства. Защо да е по-различна и неправилна моята?/ Иначе

щеше да е „заеманата“. Иначе щеше да е „заеманата“, ако беше оттам откъдето идва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз също подкрепих в КАК решението в съдържанието, в което е поднесено на съдийската колегия. Изразих известни опасения, разбира се. В точка 2 мнозинството от КАК застанахме на позицията и с аргументите, че всъщност духът и смисълът на закона е такъв в чл. 191, ал. 1, за уседналостта, за да се избегне честотата и лекотата, с която магистратите преминават от един равен по степен орган в друг и овакантяват длъжности, пречат възможността да се планира устройването на младшите съдии, поради което взехме решение да изпълним духа на закона, който предвижда уседналост в рамките на 3 години минимум при кандидатстване в конкурсите за преместване или повишаване. Този стаж, който предвижда уседналост в рамките на 3 години в един и същ орган на съдебната власт, предвижда стаж, който е по назначение, а не в рамките на един и същ орган равен по степен, т.е. да се сумират тези три години, ако те са постигнати в различни, равни по степен, органи на съдебната власт. Този стаж е основание за допустимост.

Докато, в точка 3 ние сме обсъждали стажа, който се формира в случаите, както колегите казаха, когато при равни условия, при равни оценки, кандидатите следва да бъдат оценявани за стажа, който те имат на обявената конкурсна длъжност в системата, за която кандидатстват. Точка 3 би могла да бъде коментирана като чувствителна само и единствено при конкурсите за преминаване от един по вид орган в друг, само тогава тази чувствителност дава основание да се коментира дали няма дискриминация между магистратите, които са прокурори и следователи спрямо магистратите, които са съдии. Няма, защото се получава една реципрочност. Ако един съдия иска да участва

в конкурс за повишаване чрез преминаване от един по вид орган в друг, примерно съдия да стане прокурор, то при равни оценки с кандидата прокурор в системата на прокуратурата, кандидатът прокурор с по-голям стаж ще има по-голямо предимство при равни оценки, като се цени именно придобитият опит, квалификация и прочие.

Това сме имали предвид в нашето решение, което ви предлагаме на обсъждане. Същото е и за съдия, който участва наред с прокурор в конкурс за повишаване или преместване чрез преминаване от една система в друга, т.е. прокурор, ако кандидатства в конкурс за преминаване в системата на съдилищата.

Няма дискриминация. Въпросът обаче е, действително имаме различия в точки 2 и 3 на решението на КАК на Прокурорската колегия и решението на КАК на Съдийската колегия.

Действително имаме различия в точки 2 и 3 на решението на КАК на Прокурорска колегия и решението на КАК в Съдийска колегия и въпросът се поставя именно поради факта, че конкурсите за повишаване и преместване, в които се извършва преминаване от един вид орган на съдебна власт в друг, или от една система на органи на съдебната власт в друга система органи на съдебната власт, съд, прокуратура, следствие и обратно, тогава ние сме задължени да уеднаквим правилата. И затова аз предлагам тези правила, предложени както от Съдийската колегия, така и от Прокурорската, да бъдат обсъдени на Пленум, именно поради конкурсите, които касаят преминаването от една система органи на съдебна власт в друга. Затова трябва да се уеднаквят критериите, не за друго. А сега доколко ние сме прави да предлагаме едно такова тълкуване на основанията за допустимост, стажа който е на заеманата длъжност, пак повтарям, ние предлагаме стажът на заеманата длъжност по назначение, а не по длъжност, по заемана длъжност в равни по степен органи на съдебна

власт. Ние ще подложим този текст на тълкуване и вие ще кажете дали сме прави от КАК и в точка 3 просто сме дали приоритет на опита, стажа, квалификацията, уменията, които един магистрат с право на кариерно развитие, каквото право имат всичките категории магистрати да бъде предпочетен в съответната система от органи на съдебната власт в конкурса, за която той кандидатства. Ето защо това са нашите съображения. Дали ще ги приемете или не, дали сме прави или не, вие ще кажете, но по отношение на гласуването по точка 2, т.е. предложението да внесем проект на указания, които да се обсъдят в заседанието на Пленума относно съдържанието на тези срокове на придобиване на стаж на определена длъжност според мен те касаят и двете колегии, затова решението трябва да бъде взето с консолидиране по отношение на общи правила от Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, гласуваме. Гласуваме го обаче разделно. Искате още аргументи?

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Мен тук ми е интересно кой ще има преимущество по точка 3, ако административен съдия да кажем кандидатства за окръжен съд или обратно - окръжен съдия за административен съд. Точка 3 и точка 2 как ще стане, при еднакви оценки говоря, кой ще получи приоритет? Хайде разбирам, че прокурорите .../намесва се Атанаска Дишева - административните съдии са окръжни съдии, г-н Кояджиков/ Драгомир Кояджиков - точно това питам, кой ще получи приоритет. Не, не са. Различни системи са, как ще са еднакви, даже в ЗСВ има различна длъжност, ако си спомняте това се обсъжда за казуса Милка Итова, че административен съдия не е окръжен съдия! И колежката Дишева беше на това становище преди седмица. Точно така. Защото приехме, че е различна длъжност. Сега

казвате, че е еднаква! Сега кое е вярно? Обяснете ми кое е вярно сега - окръжен съдия и административен едно и също ли са или са различни? Защото по тези правила ще се окажат еднакви длъжности, по предните са различни, някак си мисля, че различно третираме тези длъжности. Не знам. Нека да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз мога да обясня, защото не е станало ясно. Казусът, за който говори г-н Кояджиков е различен. Колегата Итова не беше допусната до конкурс, заради правилото на 191, ал. 1 за заеманата длъжност, защото тя не е заемала съответната длъжност. Ние говорим тук за различно нещо. И за да илюстрирам и аз нещо това, за което говорим, ако един прокурор е 10 години прокурор в районна прокуратура и друг бивш прокурор е съдия в окръжен съд от пет години, кандидатства се за апелативен съд. По правилото, което се предлага от КАК на Прокурорската колегия означава, че прокурора с 10 годишен стаж в районна прокуратура ще трябва да бъде предпочетен пред този друг прокурор, който обаче има пет години в окръжен съд. Не ми се струва логично.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще кажа само едно изречение не по същество на дебата, а във връзка с това дали следва това да се внася на Пленум или не. Лично аз подкрепям колегата Дишева и смятам, че това не е нещо, което следва да бъде обсъждано от Пленума. Проблем е действително ако приемем различни правила Съдийска и Прокурорска колегия, но Пленумът няма такива правомощия, току-що изчетох правомощията на Пленума, а какви точно ще бъдат процедурите във връзка с провеждането на конкурсите от Съдийска колегия това си е правомощие единствено само на Съдийска колегия. Няма какво да прави Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз още в началото на този дебат изказах своето становище, че може би това не трябва да влиза в Пленума, но аз доколкото помня в предходния пленум беше отложена точката, за да имаме становище. Ние дори и да не я вкараме, тя вече се намира в Пленум по инициатива на Прокурорската колегия. Това, което ние може би трябва да решим е следното - каквото и да вземе като решение Пленума, до каква степен то ни обвързва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания има ли?

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само да припомня, колеги, може би ще се повтори, но чл. 30, ал. 2, т. 20 ни дава такава възможност, защото са решаването на общи въпроси за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз в моето изказване посочих правното основание, което г-жа Имова сега каза, само че решава и други общи за съдебната власт организационни въпроси. Доколко процедура за избор, която е по същия член, само че ал. 5, свързана с назначаване, преместване, повишаване, освобождаване от длъжност представлява общ организационен въпрос на Пленума на ВСС, съответно на системата. Разбирам, че се касае за бланка, която има отношение към тези процедури, но тази бланка в случая предопределя въпрос, който касае назначаване и преназначаване на магистрати, което е изцяло от компетентността на съответната колегия на ВСС. Така че ние не виждам какво друго можем да направим сега, освен да приемем нашето решение, съответно да го внесем на Пленума, така както сме се съобразили с решението на самия Пленум и там вече да се опитаме в дискусиата да обясним каква е нашата позиция. Оттук нататък несъмнено ще постави въпросът, не мисля, че не е логичен, дали то може да има някакво задължително за нас действие.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз също само едно изречение искам да добавя. Колеги, по-скоро става дума за процедура. Аз съм абсолютно съгласна с колегите, които смятат, че това е в компетентността на Съдийска колегия, ние да тълкуваме разпоредбите за нуждите на конкурсите, които ние обявяваме и провеждаме, само че тук въпросът е процедурен - ако си спомняте на заседанието на Пленума беше внесено от Прокурорска колегия искане за даване на указания по тълкуване на тези разпоредби и по наше настояване точката беше отложена за разглеждане в Съдийска колегия. Точно така. Мисълта ми е друга - по-скоро ние да го внесем за сведение какво ние сме приели и какво е нашето решение, а това, че Пленума не може да вземе решение как ние да тълкуваме и да провеждаме конкурса, този въпрос изобщо не подлежи на дебат, просто ние да го внесем в Пленума за сведение, да се приеме за сведение нашето решение. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване. Гласуваме ги поотделно всяка една от тези точки.

Първо, 6.1. ще го наречем, касаеща точка 1, общ юридически стаж, на основание чл. 164 от ЗСВ. Режим на гласуване. 14 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Обсъждане на въпроса със стажовете по чл. 191, ал. 1, изр.1-во от ЗСВ, чл. 191а, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ - служебна бележка образец 20 от Наредба № 1/09.02.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРИЕМА проект на указания относно попълване на данните в служебна бележка (образец 20 към чл. 33, ал. 3, т. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.) за целите на конкурсите за повишаване и преместване в органите на съдебната власт, както следва:

В т. 1. - Общ юридически стаж на основание чл. 164 от ЗСВ се включва целият юридически стаж на кандидата, включително стажът придобит извън органите на съдебната власт (*в т.ч. стажът като съдебен кандидат в случаите, когато се зачита за юридически стаж по смисъла на ЗСВ /чл. 164, ал. 10 и § 18 от ПЗР на ЗСВ/, стажант - съдия, стажът на лицата с висше юридическо образование, придобит на длъжност „дознател“ /§ 116 от ПЗР на ЗСВ/, стажът като курсист на кандидатите за младши магистрати на 9-месечно обучение в НИП /чл. 258а, ал. 6 от ЗСВ/, стажът като съдия изпълнител, съдия по вписванията, прокурорски/съдебен помощник, главен инспектор, инспектор или експерт с юридическо образование в ИВСС /чл. 52 от ЗСВ/, избран член на ВСС /чл. 28, ал. 1 от ЗСВ/), като изброяването не е изчерпателно предвид разпоредбата на чл. 164 от ЗСВ.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка - точка 2 - прослужено време на заеманата длъжност, на основание чл. 191, ал. 1 от ЗСВ. Режим на гласуване. 10 гласа "за", 4 гласа "против".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

В т. 2. - Прослужено време на заеманата длъжност, на основание чл. 191, ал. 1 от ЗСВ, се включва прослуженото време на заеманата магистратска длъжност съответно: като съдия, или прокурор или следовател в съответния орган на съдебната власт, където магистратът е назначен (към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник).

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 3 - стажът в съответната система на органите на съдебната власт. 12 гласа "за", 2 гласа "против".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

В т. 3. - Стаж в съответната система на органите на съдебната власт, на основание чл. 191а, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ, се включва целият магистратски стаж в съответната на обявената конкурсна длъжност система и за която се кандидатства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съответно внасяме точката за сведение. Внасяме го за сведение на Пленума. Режим на гласуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Как за сведение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Зачитам 194г от ЗСВ: "редът за провеждане на конкурси и избори по раздели 2 и 2-а, и за съставянето на конкурсни комисии се определя с Наредба на Пленума на ВСС. Ние сега нали определяме реда за провеждане на конкурси? Ако не щем да

спазваме пък закона, дайте за сведение. Аз предлагам да не е за сведение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, 194: "редът за провеждане на конкурс се определя с Наредба на Пленума на ВСС". Това означава, че Пленумът трябва да приеме такава наредба. Останалото нещо обаче е нещо по-различно. Нормата на 194г, не променяме Наредбата, г-н Кояджиков! Не променяме наредбата!

Заповядайте, г-жо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Просто само едно изречение. Имаме Наредба № 1 за конкурсите на магистрати, която касае прокурорските изпити, съдийските изпити, следователските изпити в конкурсите за повишаване, преместване и преминаване. Поради фактът, че Наредбата е една ние сме длъжни да уеднаквим критериите, както по отношение на конкурсите, в които се явяват прокурорите за кариерно израстване, така и по отношение на конкурсите за съдиите, още повече, пак повтарям - конкурсите за повишаване или преместване са два. В рамките на тези конкурси освен кариерното израстване на съдии, прокурори и следователи, в рамките на съответните им системи се извършват и процедури по преминаване, в рамките на тези конкурси, както на прокурори, съдии и следователи, така и обратно. Така че много ви моля, нека да не считаме, че тези правила, които ние приемаме са сами за себе си важими само за Съдийската колегия, те са важими и се отнасят до Наредба №1, а Наредба № 1 е обща наредба, която касае конкурсите на магистрати. Затова следва на Пленума да се обсъдят и двете предложения, и да се излезе със становище единно за срока на длъжностите, които са заемани, с оглед правилата за допустимост, с оглед правилата за класиране на кандидатите, така както вече беше изречено тук досега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние несъмнено не сме в процедура по изменение на Наредбата за конкурсите. Чл. 194г визира приемането на такава наредба и тя е приета с решение на Пленума и е действаща. В момента обсъждаме едни указания относно съдържанието на служебна бележка, представляваща образец 20 към чл. 33, ал. 3, т. 1 от Наредбата. Ние нямаме делегация за даването на такива указания, законова делегация, поради което според мен ние не сме в процедура по изменение на Наредбата, а пък ако колегите считат, че сме в такава процедура ние съответно следва да спазим изискванията на Закона за нормативните актове и указа по прилагането му относно процедурата, трябва да проведем обществено обсъждане и т.н. Аз смятам, че това указание, което ние в момента се опитваме да формираме, и за което да вземем решение, не представлява изменение или допълване на наредбата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това не е изменение на Наредбата. Това е указание за попълване на една бланка за стажа. Това е. Която бланка е неразделна част от наредбата, която вече е приета с решение на Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Явно дебатът се отвори поради това, че се предлага за сведение. Какво предлагате да се гласува. Очаквам предложение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: За разглеждане и произнасяне. Така както е проекто-решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, точка 2 от предложението на КАК е внася проекта на указания в заседание на Пленума на ВСС, насрочено за 22 март, за разглеждане и произнасяне. Това е предложението на КАК.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да сложим и алтернативно, за сведение. Алтернативно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има предложение да бъде с двата варианта. Единият вариант е внесения от КАК за разглеждане и произнасяне, вторият вариант е за сведение. Вижте, в дебата се изложиха мнения и то от немалко изказващи се, че едно такова произнасяне на Пленума не може да има за нас задължителен характер. При положение, че ние го внесем за разглеждане и произнасяне и там с мнозинство се наложи друго становище, тогава какво излиза? /говорят помежду си/ Режим на гласуване, колеги.

9 гласа "за", 5 гласа за втория вариант. Имаме решение и по този въпрос. Благодаря ви. Така или иначе темата ще бъде разгледана на 22-ри, това е следващото заседание на Пленума на ВСС.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.2. ВНАСЯ проект на указания в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 22 март 2018 г. за разглеждане и произнасяне.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имам едно процедурно предложение във връзка с точката, която гласувахме преди малко. Лично аз подкрепих предложението, че трябва да се внесе в Пленума и там да се обсъжда и да се гласува, и в тази връзка мисля, че би било добре или представители на нашия КАК и представители на техния КАК да обсъдят двете предложения предварително, или представители на Съдийска колегия с представители на Прокурорска колегия да обсъдят двата варианта предварително, защото според мен въпреки, че се въздържах от изказване по определени причини, не съществува някаква принципна разлика в текстовете на едната и на другата служебна бележка като

проект. Като внимателно прочете човек двата текста вижда, че различията не са кой знае какви и не са и принципни. И ако искате, ето вижте точка 3 какво казват те. Да, то свърши, но искам да ви кажа, че ние ако тръгнем на този дебат на Пленума не знам първо колко ще се разберам, второ това страшно много ще усложни и самата дискусия. Аз мисля, че бихме могли да се разберам в един предварителен порядък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предварително да се обсъдят нещата. Да се излъчи една съвместна група и тогава да се разглежда по същество от Пленума.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, може да се направи такова предложение на самия Пленум, друг е въпросът, че миналия път колегите от Прокурорска колегия изобщо не искаха да се отлага точката, защото казаха, че е спешна и трябва едва ли не да гласуваме предложения от тях вариант, който според мен касае по-скоро условията на техните конкурси в Прокуратурата и оттам идва нашето притеснение. Пренасяме го за конкурсите, които се провеждат в съдебната система. Като го четете внимателно ще видите, че няма кой знае каква съществена разлика. Това е моето предложение. Ако искате на самия Пленум да предложим една работна група да се излъчи и в най-оперативен порядък да прегледа текстовете на едната и друга служебна бележка, предложени като проект, да се изясни волята на предложителите, защото според мен няма кой знае каква съществена разлика в тази воля, а по-скоро нейното изражение внася някакви съмнения и притеснения при нас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Така или иначе вече гласувахме точка 6 от една страна, от друга страна ако наистина двете комисии имат добрата воля, нека да го направят, но ние няма как да задължим тази комисия на Прокурорската колегия, тъй като то не е от нашата компетентност, а иначе КАК ако реши може да инициира

подобно нещо, разбира се времето, което остава обаче е прекалено малко.

Продължаваме със следващите точки.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 7 е предложение на КАК към Съдийската колегия да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на колежата Велина Светлозарова Пейчинова - Ташева, съдия в Софийски градски съд, като бъде приета, на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка на атестирането "много добра" на същия съдия, като точките, които съответстват на тази обща оценка "много добра" са 96. Атестационният формуляр е пред вас, изводите на Атестационната комисия също. Това е предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Аз искам да предложа алтернативно предложение за увеличаване с две точки и ще ви кажа - по част 7, точка 3 "администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание" и по точка 3 от специфичните критерии "умения за оптимална организация на работата". Съдия Пейчинова е съдия от Софийски градски съд. Това, за което са й отнети по една точка от тези два критерия, първият е, че при мотивите, които са дадени пише, че тя се произнася своевременно, администрира делата в срок и единственото, което е констатирано е, че тя е насрочвала първоначално делата за след шест месеца. Този, как да кажа, недостатък, не е по вина на нито един съдия в Софийски градски съд, които насрочват за след шест месеца, защото вие знаете, на всички ни е известно каква е натовареността и висящността, и месечно постъпление на дела в този съд. В този критерии изрично е посочено, че касационните жалби се администрат в срок, с конкретни указания до страните, съдията няма

дела с отменен ход по същество, делата не се отлагат ако не са налице предпоставки в закона за това и единственото, което всъщност е намерено като недостатък, заради което ѝ е отнета една точка е това, че тя първоначално насрочвала дела за след шест месеца. Считам, че това не е по нейна вина и няма как да се отнемат точки на съдии от СГС, заради проблема с натовареността.

По отношение на "умения за оптимална организация на работата" тук също ѝ е отнета една точка, от 15 са ѝ предоставени 14, само защото при проверка от Инспектората е написано, че ежесмесечна проверка за насрочване на спрените дела не е правена от съдия Пейчинова, както и че делата се насрочвали за повече от шест или след осем месеца. Тук считам, че също именно поради натовареността на колегите от Градски съд не следва да се отнемат точки по тази причина, още повече, че, може да видите във формулярите, за целия период на атестация тя е разгледала 1341 бр. дела, няма просрочени с повече от три месеца. Преди известно време ние гласувахме атестационна оценка 100 точки на колега, който имаше 98 дела над една година постановени. Считам, че в случая несправедливо ѝ е отнета и тази точка, затова предлагам по тези два критерия просто да се предоставят по още една точка, защото не можем да наказваме, пак ще кажа това клише вече, колегите за грешките на системата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Гледам материалите по делото. От това, което виждам комисията в състав от Вяра Камбунова, която е била докладчик, Деспина Георгиева, Нели Маркова, която освен това е и съдия в Градски съд, се е произнесла и е изготвила формуляра на 19.2.2018 г. Самата съдия Пейчинова пише, че няма възражения към така подготвените материали.

Г-н Шекерджиов, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз разбира се ще подкрепя предложената оценка от КАК, все пак 96 точки е максималната оценка, отговаряща на много добро изпълнение на работата ми се струва изключително справедливо. На мен ми се струва, че това се е сторило справедливо и на съответния оценяван магистрат, но вземам думата не само, за да повторя, което ясно пише в атестационната оценка, а защото ще обърна внимание, погледнете мотивите, те са доста подробни, а вземам отношение във връзка с една практика, която започва да се налага от този състав на Съдийската колегия. Уважаеми колеги, атестирането е дълъг, сложен и труден период, извършван от хора, които са с висока степен на компетентност. Би било абсолютно неуважение ние да коригираме тяхната оценка, без да сме видели нито едно от делата на съответния колега, без да сме провели каквато и да е дейност по причина, защото нещо ни се е сторило неправилно. Искам да обърна внимание, че в случая колегите Камбурова, Георгиева и Маркова са осъществили задълбочена проверка. Този състав на Съдийската колегия неколkokратно ревизира оценка, която е на атестационната комисия и неясно защо това го правим само за софийски съдилища.

На следващо място искам да поставя принципно следния въпрос - на мен ми се струва доста неправилно нашият дебат, осъществяван често много късно в хода на заседанието да замества мотивите на Атестационната комисия. Разбира се, това, което предлагат колегите не е задължително за нас, но много ви моля, когато не сме съгласни, нека го върнем, за да бъде огледана отново работата на съответния колега, а не просто веднъж да го връщаме, веднъж да го завишаваме, веднъж да го коригираме в точки, на мен това ми се струва първо обидно за КАК, и за хората, които работят в нея, и на следващо място неправилно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да отбележа следното - в КАК, както е известно, членове на КАК са не само членове на Съдийската колегия, тази дейност по атестиране е прерогатив изцяло на Съдийската колегия. В крайна сметка ние сме тези, които трябва да дадем тази оценка. По никакъв начин не сме обвързани със сила на присъдено нещо от това, което тази Атестационна комисия от тричленен състав е приела. Освен това аз изрично посочих по кои от критериите, които вие всички ги виждате и сте прочели констатациите на Атестационната комисия, защо предлагам да се увеличи с две точки. В никакъв случай не искам по някакъв начин да внасям разделение между софийски съдии и между несофийски съдии, в случаят обаче няма как просто да пренебрегнем факта на прекомерна натовареност на съдиите в Софийски градски съд и ако това ние не го отчетем аз считам, че просто няма да бъдем обективни и затова, тъй като тези две точки са отнети заради това, че съдия Пейчинова е насрочвала за след шест месеца дела, ами извинявайте, ако графика е такъв на колегата и това не е само на нея, аз съм все пак съдия от Градски съд и съм наясно с това. Няма как да насрочваш дела за след един месец, при условие, че графика е попълнен. И в този смисъл това не е проблем, не е недостатък в работата на съдия Пейчинова и не само в нейната, на всички останали в Гражданско и в Търговско отделение. Затова, тъй като само поради тази причина са й отнети по една точка аз считам, че не следва в този случай тя да бъде санкционирана заради това. Това е моето предложение. Ако искате да не развиваме толкова излишни дебати, мисля, че са ясни. Да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди гласуването. Не мисля, че е санкционирана, още повече, че на 27.2. тя е получила този формуляр и в него черно на бяло е написано от самия съдия Пейчинова, че няма възражения. Аз съм напълно убеден, че ако съдия Пейчинова беше

направила възражение, убеден съм, че колегите от КАК, както и ние бихме се отнесли към това възражение по начина, по който сме го правили и по други възражения, които сме уважавали и съответно не се уважавали. Но да не продължаваме дебата. /говорят помежду си/ Режим на гласуване. Предлагам двете да бъдат алтернативно, едното е предложението на КАК с "много добра" оценка - 96 точки, другото е предложението на г-жа Марчева, която предлага да бъдат 98 точки.

10 гласа "за" за предложението за 96 точки, 4 гласа "за" за 98 точки. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Велина Светлозарова Пейчинова - Ташева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Велина Светлозарова Пейчинова - Ташева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 8 е предложение на КАК за провеждане, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ периодично атестиране на Виолета Иванова Йовчева, съдия в Софийски градски съд, като се предлага да бъде приета комплексна оценка от

атестирането "много добра", която отговаря на 95 точки. Атестационният формуляр отново е пред вас. Това е предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има ли изказвания? Ако няма, режим на гласуване. Гласуваме точка 8 от дневния ред. 14 гласа "за". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Виолета Иванова Йовчева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Виолета Иванова Йовчева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 9.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 9 е предложение отново на КАК за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Теодора Петкова, която е съдия в Районен съд Плевен, в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС", като от материалите е видно данните за последния придобит ранг, прослужените на съответната длъжност три години, изминал период по-дълъг от три години от предходното повишаване, виждате данните от последното атестиране, където колежата има "много добра" оценка, както и няма данни и липсват наложени дисциплинарни наказания, както и становището на Етичната комисия към Районен съд Плевен е положително. Това е и причината да бъде предложено от страна на КАК колежата да бъде повишена в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване. 14 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Теодора Начева Петкова - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 10.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, тя е сходна с предходната точка. Това е предложение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ на колегата Димитър Христофоров Кирилов, който е съдия в Районен съд Плевен, като се предлага да бъде повишен в по-горен ранг, а именно "съдия в АС". Всички предпоставки, които споменах по предходната точка са в сила и по отношение на това предложение за този колега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване. Точка 10 от дневния ред. 13 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Христофоров Кирилов - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в

ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 11 е сходна на предходните две. Отново предложение на КАК да бъде повишена колегата Мила Йорданова Колева, която е съдия в Окръжен съд Варна, като бъде повишена на място в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС", като и по отношение на нея според КАК са налице всички предпоставки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Няма изказвания. Режим на гласуване. 13 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мила Йорданова Колева - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 12.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12, предложение отново на КАК, но то не е идентично с предходните, защото то е предложение да бъде оставено без уважение предложението на административния ръководител, който е председател на Окръжен съд Варна, за

повишаване на колегата Атанас Славов, който е съдия в същия съд, на място в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС". Ако погледнете материалите към тази точка ще видите, че единственото основание на КАК да предложи да не бъде уважено предложението е свързано с това, че по отношение на този колега е наложено дисциплинарно наказание, то е сторено с протокол от 30.7.2014 г., като същото е влязло в сила на 28.12.2015 г., а това дисциплинарно наказание е наложена му "забележка". Същото не е било отчетено от последното атестиране, предвид което и КАК предлага да не бъде уважено предложението на административния ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания?

Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз няма да правя изказване, само ще отбележа, че няма да участвам в обсъждането и в гласуването, бил съм член на 5-членния състав на Върховния административен съд, с което е оставено в сила решението на тричленния състав, където е бил разискван въпроса във връзка с нарушение на Кодекса за етично поведение на българския магистрат от предлагания от атестиране съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Ако няма други изказвания, режим на гласуване. В гласуването на участва г-н Магдалинчев, съобразно неговото изявление. 8 гласа "за", 4 гласа "против". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Варна,

за повишаване на Атанас Василев Славов - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

(В гласуването не участва Боян Магдалинов поради направен самоотвод.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13. Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Това е обсъжданата точка от предния път, която налагаше искане на становище на заинтересована страна по висящо административно дело. Касае се за недопускането на кандидат за избор на административен ръководител на Административен съд гр. Кърджали и след тълкувателното дело се наложи внасянето и преразглеждането на този въпрос в Колегията. Предложението е пред вас, предлагам да го приемем и да го гласуваме така, както е предложено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Има посочено становище, то е на нашето внимание, г-н Кояджиков го е приложил. Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

13 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Проект на решение за преразглеждане на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 50/12.12.2017 г. по допустимостта на кандидат, участник в процедурата за избор на административен ръководител на Административен съд – Кърджали, във връзка с Решение № 3/30.01.2018 г. на Конституционния съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. ОТТЕГЛЯ, на основание чл. 156, ал. 1 от АПК, решението си по Протокол № 50/12.12.2017 г., точка 5 във връзка с Решение № 3/30.01.2018 г. на Конституционния съд, обнародвано в ДВ, бр. 12/06.02.2018 г. по конституционно дело № 9/2017 г., за тълкуване разпоредбата на чл. 129, ал. 6 от Конституцията на Република България.

13.2. ВРЪЩА преписката на Комисията по атестирането и конкурсите за извършване на нова проверка по реда на чл. 194а, ал. 2, изр. 2-ро от ЗСВ за произнасяне по допустимостта на кандидатите - участници в процедура за избор на административен ръководител – председател на Административен съд - Кърджали.

13.3. ЗАДЪЛЖАВА процесуалните представители на ВСС да представят решението по точка 1 по административно дело № 989/2018 г. на ВАС, за прекратяване на производството.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 14. Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите да докладвам и двете точки заедно – 14-та и 15-та, тъй като те се отнасят по отношение на колегата Емил Райковски, който е съдия в Окръжен съд – Плевен. Точка 14 – предложението е той да бъде отличен, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества, точка 15 е предложение същият колега да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Плевен, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, гласуваме точки 14 и 15 заедно за съдия Емил Райковски – съдия в Окръжен съд – Плевен, (тук изцяло прилагаме нашето решение).

13 гласа „за“. Имаме решение по точки 14 и 15.

(След проведеното явно гласуване анблок на т.т. 14 и 15)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Емил Николов Райковски - съдия в Окръжен съд - Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

15. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Емил Николов Райковски от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Плевен, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 16 – при изключени монитори.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

По точка 16 от дневния ред, включена като допълнителна точка в дневния ред, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши: На основание чл. 316, ал. 1 от ЗСВ, образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Росен Иванов Балкански – съдия в Районен съд гр. Тервел. На основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, избира чрез жребий дисциплинарен състав: Цветинка Пашкунова, Вероника Имова, Боряна Димитрова. На основание чл. 316,

ал. 2 от ЗСВ, определя за председател на състава, който е и докладчик – Боряна Димитрова.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 12.09 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 23.03.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ