

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 10
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 29 МАРТ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Георги Кузманов, Георги Чолаков, Красимир
Шекерджиев, Лозан Панов, Огнян Дамянов, Пламен Найденов,
Йордан Стоев, Сотир Цацаров

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен
инспектор на ИВСС/

/На заседанието присъства Мария Христова - и.д. главен
секретар на Висшия съдебен съвет/

/Откриване на заседанието - 09.37 ч/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, откривам заседанието. Имаме кворум. Дневният ред е обявен допълнително. Постъпило е предложение за включване като допълнителна точка в дневния ред т. 26 - проект на решение относно необходимост от сключване на договор за предоставяне на услуга по реализирането на онлайн излъчване в реално време на заседанията на Пленума и на колегиите на Висшия съдебен съвет. Колеги, изказвания по допълнителната точка дали да бъде включена в дневния ред? Ако

няма възражения по искането за включване на т. 26 като допълнителна точка в дневния ред, моля да гласуване.

Режим на гласуване.

Обявете резултата: 16 гласували „за“. Приема се, включваме тази точка в дневния ред за днешното заседание.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

26. Проект на решение относно необходимост от сключване на договор за предоставяне на услуга по реализирането на онлайн излъчване в реално време на заседанията на пленума и на колегиите на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 1 от дневния ред докладвам аз. Това е информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.01.2018 г. Качена е цялата информация. Може да ви направи впечатление, особено по т. 2 - приходи от дейността на органите на съдебната власт. Налице е преизпълнение на приходите за м. януари в размер на 1 милион 926 000 лева. Приходи от съдебни такси - тук имаме неизпълнение с около близо 400 000 лева. Други приходи от дейността на

органи на съдебна власт. Тук имаме изпълнение за м. януари. При годишен план 14 млн. лева за един месец се падат по 1 млн. 167 000 лева, а приходите за м. януари са в размер на 3 млн. 482 000 лева, което е изпълнение със сумата 2 млн. 315 000 лева.

Субсидиите от държавния бюджет, от централния бюджет продължава да са така, както са заложили. В разходната част виждате, че по отношение на разходите имаме по-малко през м. януари, сравнени със заложените план - при план за един месец от 49 млн. 260 000 лева, са разходвани 42 млн. 937 000 лева.

Средствата за заплати вървят така, както трябва. Осигурителните вноски плащаме също. Средствата за издръжка са в размер на 3 млн. 625 000 лева.

Капиталовите разходи към този момент са 0,005 млн. лв., но то е ясно - защото ние по-късно приехме разпределението на капиталовите разходи в инвестиционната програма за 2018 г.

По т. 1, колеги, предложението на комисията е да се приеме за сведение информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.01.2018 г. и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Становища, изказвания по т. 1? Няма.

Режим на гласуване, колеги.

Обявете резултата. Гласували 16; „за“ - 16. Приема се.

(След проведеното явено гласуване)

1. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.01.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към **31.01.2018 г.**

1.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.01.2018 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2 от дневния ред е пак по предложение на Комисия „Бюджет и финанси“. Става въпрос за корекция по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. във връзка с указанията относно усвояване на средствата, заложи в Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2018 г., която приехме. Става въпрос за корекция по бюджетите на общо 16 органа на съдебната власт. Това са: Върховният касационен съд, Районен съд-Асеновград, Административен съд-Пазарджик, Търговище, Самоков. (Намесва се С.Мавров без микрофон: Чели сме го.)

Изказвания по т. 2 от дневния ред, колеги? Ако няма, режим на гласуване.

Обявете резултата. Гласували 17 „за“. Приема се т. 2.

(След проведеното явно гласуване)

2.ОТНОСНО: Корекция по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. във връзка с указанията относно усвояването на средствата заложи в Инвестиционната програма на ВСС за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета Върховен касационен съд по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2018 г. с 500 000 лв. с цел осигуряване на средства за СМР на Съдебна палата - гр. София, бул. „Витоша“ № 2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. "Лавеле"), стаи №№ 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. "Алабин") и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения".

Средствата в размер на 500 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета Върховен касационен съд по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2018 г. с 12 000 лв. с цел осигуряване на средства за строителен надзор и инвеститорски контрол на обект: "СМР на Съдебна палата - гр. София, бул. „Витоша“ № 2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. "Лавеле"), стаи №№ 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. "Алабин") и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения".

Средствата в размер на 12 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета Върховен касационен съд по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за

2018 г. с 8 000 лв. с цел осигуряване на средства за авторски надзор на обект: "СМР на Съдебна палата - гр. София, бул. „Витоша" № 2, включващ фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. "Лавеле"), стаи №№ 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. "Алабин") и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения".

Средствата в размер на 8 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета Върховен касационен съд по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за 2018 г. с 2 200 лв. с цел осигуряване на средства за Оценка на съответствие на „Инвестиционен проект за външни асансьори на Съдебна палата София, бул. „Витоша № 2".

Средствата в размер на 2 200 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Асеновград по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за 2018 г. с 1 000 000 лв., с цел осигуряване на средства за основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл. "Акад.Николай Хайтов" № 8 в гр. Асеновград за нуждите на съдебната власт.

Средствата в размер на 1 000 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Асеновград по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за 2018 г. с 25 000 лв., цел осигуряване на средства за строителен надзор и инвеститорски контрол на обект: "Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл. "Акад.Николай Хайтов" № 8 в гр. Асеновград за нуждите на съдебната власт".

Средствата в размер на 25 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2.7. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Асеновград по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за 2018 г. с 12 000 лв., с цел осигуряване на средства за авторски надзор на обект: "Основен ремонт по преустройство на част от обществена сграда на пл. "Акад.Николай Хайтов" № 8 в гр. Асеновград за нуждите на съдебната власт".

Средствата в размер на 12 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2.8. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Пазарджик по § 52-00 „Придобиване на ДМА" за 2018 г. с 850 000 лв., с цел осигуряване на средства за Проектиране и изграждане на нова съдебна сграда за нуждите на Административен съд гр. Пазарджик, Окръжна прокуратура гр. Пазарджик и Районна прокуратура гр. Пазарджик.

Средствата в размер на 850 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2.9. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Пазарджик по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2018 г. с 16 000 лв., с цел осигуряване на средства за строителен надзор и инвеститорски контрол на обект: „Проектиране и изграждане на нова съдебна сграда за нуждите на Административен съд гр. Пазарджик, Окръжна прокуратура гр. Пазарджик и Районна прокуратура гр. Пазарджик“.

Средствата в размер на 16 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2.10. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Търговище по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2018 г. с 624 019 лв., с цел осигуряване на средства за основен ремонт на отоплителна инсталация на Съдебна палата гр. Търговище, за нуждите на Окръжен съд гр. Търговище.

Средствата в размер на 624 019 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2.11. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Окръжен съд гр. Търговище по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2018 г. с 10 000 лв., с цел осигуряване на средства за строителен надзор и инвеститорски контрол на обект: „Основен

ремонт на отоплителна инсталация на Съдебна палата гр. Търговище, за нуждите на Окръжен съд гр. Търговище".

Средствата в размер на 10 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2.12. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Самоков по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за 2018 г. със 100 000 лв., с цел осигуряване на средства за основен ремонт на покрива на Съдебна палата гр. Самоков, за нуждите на Районен съд гр. Самоков.

Средствата в размер на 100 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2.13. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Самоков по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за 2018 г. с 2 000 лв., с цел осигуряване на средства за инвеститорски контрол на обект: "Основен ремонт на покрива на Съдебна палата гр. Самоков, за нуждите на Районен съд гр. Самоков".

Средствата в размер на 2 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2.14. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Шумен по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за 2018 г. със 130 000 лв., с цел осигуряване на средства за изготвяне на проектна документация за ПУП, ул. „Карл Шкорпил" № 1.

Средствата в размер на 130 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2.15. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Сливница по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2018 г. с 1 323 800 лв., с цел осигуряване на средства за СМР Съдебна палата гр. Сливница.

Средствата в размер на 1 323 800 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2.16. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Сливница по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2018 г. с 12 000 лв., с цел осигуряване на средства за строителен надзор и инвеститорски контрол на обект „СМР Съдебна палата гр. Сливница“.

Средствата в размер на 12 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2.17. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Сливница по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2018 г. с 8 000 лв., с цел осигуряване на средства за авторски надзор на обект „СМР Съдебна палата гр. Сливница“.

Средствата в размер на 8 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2.18. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Пещера по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за 2018 г. с 270 000 лв., с цел осигуряване на средства за проектиране и СМР по основен ремонт и реконструкция на съществуващата сграда на Съдебната палата в гр. Пещера.

Средствата в размер на 270 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2.19. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Пещера по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за 2018 г. с 6 000 лв., с цел осигуряване на средства за строителен надзор и инвеститорски контрол на обект: „Проектиране и СМР по основен ремонт и реконструкция на съществуващата сграда на Съдебната палата в гр. Пещера".

Средствата в размер на 6 000 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2.20. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Благоевград по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за 2018 г. с 34 800 лв., с цел осигуряване на средства за изготвяне на инвестиционен проект за основен ремонт на административна сграда, намираща се на ул. „Крали Марко" № 2, гр. Благоевград".

Средствата в размер на 34 800 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2.21. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Лом по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за 2018 г. със 70 200 лв., с цел осигуряване на средства за основен ремонт на вътрешна отоплителна инсталация в сградата на Районен съд гр. Лом, находяща се на пл. „Свобода" № 8, гр. Лом.

Средствата в размер на 70 200 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2.22. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите на Окръжен съд гр. Разград и Висш съдебен съвет по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за 2018 г. с цел осигуряване на средства за Строително-ремонтни работи за укрепване на носещи колони на входа на Съдебна палата гр. Разград, находяща се стълбищна площадка пред входна врата и входна врата, строителен надзор и авторски надзор на обекта, както следва:

2.22.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА " на Висш съдебен съвет с 55 260 лв.

2.22.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА " на Окръжен съд гр. Разград с 55 260 лв.

2.23. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите на Районен съд гр. Гоце Делчев и Висш съдебен съвет по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за 2018 г. за Осигуряване на достъпна среда, чрез монтиране на асансьорна уредба в сградата на Районен съд гр. Гоце Делчев , находяща се на ул. „Отец Паисий" № 25, гр. Гоце Делчев както следва:

2.23.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА " на Висш съдебен съвет с 60 000 лв.

2.23.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА " на Районен съд гр. Гоце Делчев с 60 000 лв.

2.24. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите на Окръжен съд гр. Добрич и Висш съдебен съвет по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за 2018 г. с цел осигуряване на средства за извършване на основен ремонт на санитарни възли (WC) в Съдебната палата гр. Добрич за Окръжен съд гр. Добрич, ул. „Доктор Константин Стоилов" № 17, както следва:

2.24.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА " на Висш съдебен съвет със 103 070 лв.

2.24.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА " на Окръжен съд гр. Добрич със 103 070 лв.

2.25. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите на Районен съд гр. Нови Пазар и Висш съдебен съвет по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за 2018 г. с цел осигуряване на средства за основен ремонт на покрив и таван на втори етаж на сградата на съда, както следва:

2.25.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА " на Висш съдебен съвет с 90 755 лв.

2.25.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА " на Районен съд гр. Нови Пазар с 90 755 лв.

2.26. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите на Административен съд София - град и Висш съдебен съвет по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за 2018 г. с цел осигуряване на средства за основен ремонт на охладителна система на Съдебна сграда, за нуждите на Инспектората към ВСС и Административен

съд София - град, находяща се в гр. София, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, както следва:

2.26.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 137 571 лв.

2.26.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Административен съд София - град със 137 571 лв.

2.27. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите на Административен съд гр. Пловдив и Висш съдебен съвет по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ за 2018 г. с цел осигуряване на средства за строително-ремонтни работи по отстраняване на дефекти върху сградата в обект: подземен гараж в сградата на Административен съд гр. Пловдив, представляващ самостоятелна сграда, находяща се на ул. „Иван Вазов“ № 20, гр. Пловдив, както следва:

2.27.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА “ на Висш съдебен съвет със 112 920 лв.

2.27.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Административен съд гр. Пловдив със 112 920 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, т. 3 е искане от главния секретар при администрацията на Главния прокурор на Република България за осигуряване на лимит по СЕБРА. Става въпрос за един проект, в който участва Бюрото по защита при главния прокурор, с румънската полиция. Фактически става въпрос за една сума, която възстановява неусвоената част от сумата в размер на 80 815 лева, която е в размер на 12 400 лева. Искане се да се даде съгласие в конкретния случай за осигуряване на лимит по СЕБРА.

По тази точка от дневния ред има ли изказвания? Няма.
Режим на гласуване.

Резултат: 17 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Искане от Главния секретар при администрацията на Главния прокурор на Република България за осигуряване на лимит по СЕБРА

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ на Прокуратура на Република България да възстанови сумата в размер на 12 400 лв. - разлика между полученото финансиране и реално усвоените и верифицирани средства по международен проект „Защита на свидетели - съществен фактор в борбата с организираната престъпност - НОМЕ/2011/ISEC/AG/4000002558" (WITRPRO), в който Бюрото по защита при главния прокурор е партньор и събенефициент.

Средствата в размер на 12 400 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Мавров

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, точките са минали много подробно през Комисия „Бюджет и финанси“. Ако имате някакви бележки по отношение на някои от тези точки, да вземете думата, иначе да ги гласуваме анблок (Ат.Дишева: До т. 14) до т. 14.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз нарочно докладвах тези три точки поотделно, защото от т. 4 до т. 14 става въпрос за искания за увеличаване на бюджетите и за корекции по бюджетите на органите на съдебната власт.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: До т. 12, защото по т.т. 13 и 14 трябва да закрием мониторите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, те са за СБКО и ще ги обсъдим отделно. Говоря за тези, които са за корекции по бюджетите на органите на съдебната власт. Ще кажа кои са. Става въпрос за Окръжен съд-Хасково - осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командирован младши съдия. Точка 5 - искане от Апелативен съд-Пловдив - за осигуряване на средства във връзка с честване на 20-годишнината. Точка 6 - искане от Административния съд-Перник за осигуряване на средства за текущ ремонт на сервизни помещения (става въпрос за две тоалетни на партера за гражданите). Точка 7 - искане от Районен съд-Пазарджик за осигуряване на средства за текущ ремонт на санитарни възли в сградата на съда. Точка 8 - искане от Районен съд-Трън за осигуряване на средства за текущ ремонт - подмяна на компрометирана прозоречна дограма в сградата на съда (става въпрос за стълбищата и коридорите). Точка 9 - искане от Районен съд-Чепеларе за осигуряване на средства за закупуване на рингова инвалидна количка, която да се приспособи към работа, който е инсталиран там. Точка 10 - искане от Районен съд-Средец за осигуряване на средства за закупуване на два броя климатици. Точка 11 - искане от Административен съд-Хасково за осигуряване на средства за закупуване на непрекъсваем ТЗИ (UPS) и защита от прегряване. Точка 12 е

вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на 13 органа на съдебната власт.

По тези точки - от т. 4 до т. 12, колеги, изказвания?
Няма.

Режим на гласуване анблок на точки от 4 до 12.

Гласували 17; 17 „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване на т.т. 4 до 12 включително)

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командирован младши съдия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован младши съдия,

4.1. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Пазарджик за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 358 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован младши съдия.

4.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 358 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован младши съдия.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 20 годишнината от създаването на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Апелативен съд гр. Пловдив за 2018 г., с цел осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 20 годишнината от създаването на съда, както следва:

5.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 6 000 лв.

5.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Пловдив с 6 000 лв.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Перник за осигуряване на средства за текущ ремонт на сервизни помещения за граждани

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Административен съд гр. Перник по § 10-00 „Издръжка“ с 9 515 лв. за текущ ремонт на сервизни помещения за граждани.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за текущ ремонт на санитарни възли в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Пазарджик по § 10-00 „Издръжка“ с 5 067 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на санитарни възли в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

8. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на Районен съд гр. Трън за осигуряване на средства за текущ ремонт - подмяна на компрометирана прозоречна дограма в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Трън по § 10-00 „Издръжка“ с 3 257 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт - подмяна на компрометирана прозоречна дограма в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за закупуване на рингова инвалидна количка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Чепеларе по § 10-00 „Издръжка“ с 462 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на рингова инвалидна количка.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Средец за 2018 г. с 1 712 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатици, както следва:

10.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 712 лв.

10.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Средец с 1 712 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на непрекъсваем ТЗИ (UPS) и защита от пренапрежение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Хасково за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. непрекъсваем ТЗИ (UPS), както следва:

11.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 500 лв.

11.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Хасково с 1 500 лв.

11.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Хасково за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на прекъсвач, за защита от високо напрежение и монтаж, както следва:

11.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 188 лв.

11.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Хасково със 188 лв.

12. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 37 от ПМС № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

12.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. със 141 410 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 01-00 „Заплати“ с 20 020 лв.

по § 10-00 „Издръжка“ със 121 390 лв.

12.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. със 141 410 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ със 141 405 лв.

по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 5 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля да се изключат екраните.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 15 от дневния ред. Проект на решение за приемане на указания относно усвояване на средствата, заложи в Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2018 г. по § 51-00 „Основни ремонти на дълготрайни активи“ и възлагане на обществени поръчки. Докладва колегата Диков.

Заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви! Колеги, предложението на Комисията по управление на собствеността е да бъдат приети указанията, които виждате на вашите монитори. Това се налага, тъй като с решение на Пленума по Протокол № 14/27.04.2017 г. са предоставени на административните ръководители на органите на съдебната власт правомощията за възлагане на обществени поръчки по чл. 5 от ЗОП, свързани с инвестиции и строителство.

С решението ни от 2018 г. въведохме прагове за упълномощаването на административните ръководители, но тъй като някои от поръчките са започнати, възложени, дори се изпълняват съгласно решението по Протокол № 14/2017 г., това налага да дадем тези конкретни указания, че за миналия период - преди решението ни от 2018 г., важи решението от 27.04.2017 г., а от началото на тази година за новите процедури вече се спазват праговете за ..., съответно 270 000 лева. Поради това предлагаме това решение с тези указания, за да има яснота, да не се поставят въпроси до комисията, да няма „възложено ни е изпълнението преди, пък сега са съгласувани прагове“. Затова предлагаме да има яснота и да има по-ясен контрол върху усвояването на тези средства.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 15? Ако няма, режим на гласуване. Приемаме указанията; втори диспозитив - възлага на Дирекция „Бюджет и финанси“ да изготвя ежемесечни справки за размера на усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00. Възлагане на Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да изготвя ежемесечни справки за размера на усвоените средства по обекти от органите на съдебната власт по § 51-00. Възлага на Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да изготвя

ежемесечни справки за възложените обществени поръчки по обекти и да ги предостави на Комисия „Управление на собствеността“ и на Комисия „Бюджет и финанси“. Тук вече се дават указания по т. 15.3 относно решение от 27.04.2017 г. и последващото решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 18.01.2018 г. Канят се административните ръководители на органите на съдебната власт, на които са предоставени средства за реализиране на обществени поръчки за основен ремонт, да участват на заседанието на Комисия „Управление на собствеността“ на 25.04.2018 г., от 10,30 часа.

Режим на гласуване, колеги.

Резултат: 17 гласували „за“; „против“ - няма. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

15. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на Указания относно усвояване на средствата заложи в Инвестиционната програма на Висш съдебен съвет за 2018 г. по § 51-00 „Основни ремонти на дълготрайни активи“ и възлагане на обществени поръчки

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15.1. ПРИЕМА Указания относно усвояване на средствата заложи в Инвестиционната програма на Висш съдебен съвет за 2018 г. по § 51-00 „Основни ремонти на дълготрайни активи“ и възлагане на обществени поръчки.

15.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ да изготвя ежемесечна справка за размера на усвоените средства от

органице на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“, която да бъде представена на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ и комисия „Бюджет и финанси“.

ВЪЗЛАГА на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да изготвя ежемесечна справка за размера на усвоените средства по обекти от органице на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“, която да бъде представена на комисия „Управление на собствеността“ и комисия „Бюджет и финанси“.

ВЪЗЛАГА на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да изготвя ежемесечна справка за възложените обществени поръчки по обекти, включени в Инвестиционната програма на ВСС за 2018 г., която да бъде представена на комисия „Управление на собствеността“ и комисия „Бюджет и финанси“.

15.3. Съгласно решение на Пленума на ВСС, взето по Протокол № 14/27.04.2017 г., административните ръководители на органице на съдебната власт са упълномощени да упражняват правомощия на възложители съгласно нормата на чл. 5 от ЗОП като организират, провеждат и възлагат обществени поръчки за строителство и акцесорни към него дейности. С Решение на Пленума по Протокол № 1 от 18.01.2018г. е осъществено ограничаване обхвата на подлежащите на възлагане поръчки от страна на Административните ръководители на ОСВ по отношение прогнозна стойност и обект като същите организират възлагането само на ОП за строителство със стойност до 270 000 лв. За обществени поръчки, за които са осъществени корекции по бюджетите на ОСВ и са предприети действия по организирането и

възлагането им, в т.ч е налице изработена документация за участие, осъществен е контрол за законосъобразност от страна на ВСС и др., ще се прилагат правилата, установени в Решение на ВСС по Протокол № 14/27.04.2017 г., без оглед на стойността и обекта на обществената поръчка.

15.4. КАНИ административните ръководители на органи на съдебна власт, на които са предоставени средства за реализиране на обществени поръчки за основен ремонт на съдебните сгради за заседанието на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 25 април 2018 г., от 10,30 часа, за изслушване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 16. Това е проект на решение за съгласуване на идеен проект по част „Архитектурна“ за обект „Проектиране на основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в Благоевград, за нуждите на Административен съд Благоевград“.

Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви! Колеги, на вашето внимание е проектът на решение. Аз предлагам да добавим още една точка (точка втора) - избира вариант 1 или вариант 2 за визия на фасадата на съдебната сграда, находяща се в Благоевград, ул.„Крали Марко“ № 2, за нуждите на Административен съд-Благоевград и Районна прокуратура-Благоевград. Какви са съображенията ми? Виждате ги - това са Приложение 1 и Приложение 2. Ето го идейният проект, съгласуван от ползвателите без никакви проблеми. Големият проблем се поставя във връзка с фасадата. Предимствата и недостатъците на двете фасади, които виждате, са следните: на тази по Приложение 1,

която е остъклена фасада, предимството е в това, че е енергийно ефективна. Недостатъкът е, че е значително по-скъпа, по-трудна за почистване. Становището на колегите от Административния съд (поне така е преценила председателката), е, че предпочитат да бъде тази фасада - Приложение 1, или вариант 1. По Приложение 2 е значително по-евтина. Не виждам други предимства на тази фасада, освен че е по-евтина и че за това настояват представителите на Административен съд-Благоевград.

Поради това ви предлагам да гласуваме по т. 1, че съгласуваме идейния проект, за който няма никакъв спор от страна на ползватели, проектант и т.н. И по т. 2 да изберем един от двата варианта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегите от Административен съд-Благоевград имат становище, че по-добрият вариант според тях е вариант втори. Той е по-класическият. Първият е, че в стъклен саркофаг се слага фасадата на сградата. Те казват, че „като отвориш прозореца, не можеш да отвориш прозореца, защото няма въздух откъде да поемеш" и е много по-скъп, отколкото вариант 2. Те самите предпочитат втория, по-класическия вариант.

Колеги, други изказвания има ли по тази точка? Ако няма, режим на гласуване по т.1 и т.2 с двата варианта - вариант 1 със стъклената фасада (Шум в залата, говорят едновременно). Аз съм говорил с колегите. И вчера, и сутринта ми се обаждат Тодорова. Всички колеги от Административния съд са на мнението, че по-добрият вариант е вторият, не стъкленият, а другият - класическият, и предпочитат този вариант. А както и колежата Диков каза, първият вариант е доста по-скъп, отколкото вариант 2, трудно е почистването.

Режим на гласуване по т. 16. Първа точка - съгласуваме. След това точка две с варианти - вариант 1 и вариант 2. Гласуваме за т. 1 за съгласуване на идейния проект.

Резултат: 17 „за". Приема се.

(решението е отразено по-долу)

А сега за втората точка от т. 16 - вариант 1, който е за стъклената фасада по Приложение № 1, и вариант 2, който е по-класическият начин, предпочитан от колегите. Гласуваме вариант 1 и вариант 2. Вариант 1 е стъкленият; вариант 2 е класическият, който се предпочита от колегите.

Резултат: За вариант 1 - 2 гласа; за вариант 2 - 14 гласа „за", 1 глас „против". Приема се вариант втори. Благодаря ви, колеги.

(След проведеното явно гласуване)

16. ОТНОСНО: Проект на решение за съгласуване на идеен проект по част „Архитектурна" за обект: „Проектиране на основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко" № 2, за нуждите на Административен съд гр. Благоевград и Районна прокуратура гр. Благоевград"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. СЪГЛАСУВА идеен проект по част „Архитектура" за обект: „Проектиране на основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко" № 2, за нуждите на Административен съд гр. Благоевград и Районна прокуратура гр. Благоевград", по писмо рег. № ВСС-

13815/16.03.2018 г. на административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград.

16.2. ИЗБИРА Вариант 2 за визия на фасадата на съдебна сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ № 2, за нуждите на Административен съд гр. Благоевград и Районна прокуратура гр. Благоевград".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 17 от дневния ред - Проект на решение за изменение и допълнение на Решение по т. 22.1 от Протокол № 7 от 23.02.2017 год. на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Докладва г-н Диков. Заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предложението на КУС, е да допълним решението по т. 22 от Протокол № 7 от 23 февруари 2017 г., като изрази „при възможности и на други органи на съдебната власт", да придобие следната редакция: "Приема недвижим имот, намиращ се на ул.„Драган Цанков" №6, да бъде преустроен и ремонтиран за нуждите на Административен съд София град и Административен съд София област, да се осигурят 8 броя кабинети за Софийска градска прокуратура, за нуждите на отдел „Административен", и 2 броя кабинети за нуждите на Софийска окръжна прокуратура". Като идеята е, след като Административен съд - София-Област изцяло ще се помещава в сградата на „Драган Цанков", да има два кабинета за прокурорите, които ще участват в съдебните заседания на този съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 17? Ако няма, режим на гласуване.

Обявете резултата: 16 „За". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение и допълнение на Решение по т. 22.1 от Протокол № 7 от 23.02.2017 год. на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Изменя и допълва Решението си по т. 22.1 от Протокол № 7 от 23.02.2017 г., което изразява: *"Приема недвижим имот, намиращ се на ул.„Драган Цанков" №6, да бъде преустроен и ремонтиран за нуждите на Административен съд София град и Административен съд София област, да се осигурят 8 броя кабинети за Софийска градска прокуратура, за нуждите на отдел „Административен" и при възможности за други органи на съдебната власт",* придобива следната редакция: *"Приема недвижим имот, намиращ се на ул.„Драган Цанков" № 6, да бъде преустроен и ремонтиран за нуждите на Административен съд София град и Административен съд София област, да се осигурят 8 броя кабинети за Софийска градска прокуратура, за нуждите на отдел „Административен", и 2 броя кабинети за нуждите на Софийска окръжна прокуратура".*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 18 - Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да изрази мотивирано становище до министъра на регионалното развитие и благоустройството във връзка с искане от Община Елин Пелин за учредяване право на строеж.

Заповядайте, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, поискано е от кмета на Община Елин Пелин да бъде дадено съгласие за учредяване на право на строеж за пристрояване към съществуващата сграда, в която се намира РС-Елин Пелин, за изграждане на пенсионерски клуб „Дом на жената“. Само искам да отбележа, че РП-Елин Пелин понастоящем се намира в помещения, които са отдадени под наем от РПК „Развитие“ - Елин Пелин и ВСС плаща по 1800 лв. за наем за тази сграда, а в същото време се иска пристрояване за Дом на пенсионера към сега съществуващата сграда, предоставен за нуждите на РС-Елин Пелин, поради което предлагам да вземем решение, че не даваме съгласие за учредяване право на строеж с пристрояване за Дом на пенсионера към съществуващата сграда, предоставена на РС-Елин Пелин.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 18? - Няма. Режим на гласуване.

Обявете резултата: Гласували 15, 15 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да изрази мотивирано становище до министъра на регионалното развитие и благоустройството във връзка с искане от Община Елин Пелин за учредяване право на строеж

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. НЕ ДАВА съгласие за учредяване право на строеж /пристрояване/ към съществуваща сграда - общинска собственост, находяща се в урегулиран поземлен имот /УПИ/ VI - за Районен съд и прокуратура, кв. 25а по действащия

регулационен план на гр. Елин Пелин на Община Елин Пелин, за пенсионерски клуб „Дом на жената“, до приемане на решение на Пленума на ВСС за оптимизация на съдебната карта.

18.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да изрази мотивирано становище до министъра на регионалното развитие и благоустройството във връзка с решението по т. 18.1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 19 от дневния ред - Проект на решение за предоставяне от Община Варна за безвъзмездно управление на недвижим имот - публична общинска собственост, за нуждите на Районна прокуратура гр. Варна.

Заповядайте, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, постъпило е предложение от кмета на Община Варна за предоставяне за нуждите на РП-Варна, недвижим имот - публична общинска собственост, гр. Варна, ул. „Алеко Константинов“ № 2, сграда с идентификатор със застроена площ 254 кв.м., като в същото време управляващия да изрази становище пред кмета на Община Варна за отпаднала необходимост от имот, находящ се в гр. Варна, бул. „Цар Освободител“ № 150, който до този момент се ползва от РП-Варна. Идеята е, след като нямаме възможност и няма избор от самите органи на съдебната власт във Варна за построяване и преустройство цялостно на съдебната палата, работим на парче, така че предлагаме все пак някакво окрупняване на помещенията на РП-Варна, поради което предлагаме тази замяна на имоти общинска собственост.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка?

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз взимам реплика от това, което колегата току-що каза. Ние нямаме формирано решение, че няма възможност за изграждане на сграда за съдебна палата във Варна. Аз поне не помня такова обсъждане да се е провеждало на Пленум и моля да не мотивираме това конкретно решение с друго решение, което ние не сме взели и да не се прави внушение, че такова решение е взимано. Въпросът за съдебната палата във Варна не е поставян на разглеждане на Пленума и мисля, че има сериозно основание за разсъждение, за търсене на възможности за изграждане на съдебна палата във Варна, още повече, че към настоящия момент там има, доколкото ми е известно, три различни възможности за изграждане на съдебна палата и за устройване на органите на съдебната власт. В конкретния случай, разбира се, ние, доколкото сградата, дали ще става въпрос за ремонт или за изграждане на нова сграда, ще изисква някакъв период от време, аз ще гласувам в подкрепа на това решение. Но, повтарям и потретям - ние решение за съдебната палата в сграда нито сме обсъждали, нито сме взимали на Пленума. Това е въпрос, който ние трябва сериозно да обмислим и да вземем решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, на колегата Дишева.

Колеги, изказвания по точка 19? Г-н Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Действително, ние не сме взимали решение на Пленум по въпроса за съдебна палата във Варна, но когато част от членовете на Съвета посетихме гр. Варна и обсъждахме възможността за проект, който струва 100 милиона, който е проектиран през 2007-2008 г., се установи, че при условие, че за всички органи на съдебна власт за строителство и инвестиции се дават 7 милиона на година, тези 100 милиона във

времето ще трябва може би пет мандата на ВСС, за да пусне в експлоатация тази сграда. Тогава се обсъждаха други варианти, за предоставяне на така наречената Транспортна болница във Варна. При срещите си административните ръководители на органите на съдебната власт бяха раздвоени - една част бяха „За“, друга част бяха „Против“, но действително в този момент виждате какъв ни е бюджета, не виждам 100 милиона откъде биха могли да бъдат взети за да бъде изградена такава сграда. Още повече, че в България, доколкото ми е известно, няма град в който всички органи на съдебната власт да са в една сграда, там където има апелативни съдилища и прокуратури.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков.

Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз много съжалявам, че се налага втори път да взимам думата. Съжалявам също така, че въпросът за съдебната палата във Варна се поставя или се повдига инцидентно, без никой от нас да е подготвен, да е запознат с нужните материали, с конкретната ситуация. Затова ще си позволя да внеса някаква яснота и да коригирам колегата Диков. Проектът за съдебната палата мисля, че е на по-голяма стойност от тази, която каза колегата. Съвсем наскоро обаче от средствата за масово осведомяване стана ясно, че правото на строеж е погасено, защото то не е упражнено в период от пет години за въпросното петно, за което става въпрос. Освен това петно, което към настоящия момент продължава да бъде публична държавна собственост, доколкото ми е известно, има възможност за строеж на още едно място в града, а освен това, въпросната Транспортна болница е третата възможност. Ние не сме обсъждали задълбочено нито един от тези проекти и ви моля да не

формираме това наше решение, което е за нуждите на част от органите на съдебната власт, само за един от тези органи, да вземаме решение какво да се случва със съдебната палата в гр. Варна. Освен това, не е вярно, че няма нито един град, в който всички органи да са на едно място. Дори и да няма такъв, това не е аргумент за отказ да се строи съдебна палата във Варна. Освен това ние не сме длъжни да инвестираме всичките 100 млн. или 50-60 млн. за една година. Става въпрос за една сериозна инвестиция, за която, първо, ние нямаме представа колко би струвала. Освен това, тя несъмнено ще бъде разсрочена във времето, защото такава сграда несъмнено не се строи за една година. Става въпрос за евентуално решение на изпълнителната власт, което ние нито сме попитали, нито можем да предполагаме или да пожелаваме негативен отговор. В момента РС и РП са в една сграда и аз съжалявам, че колегата Красимир Шекерджиев не е тук, който заедно с мен присъства на отчетното събрание на ОС-Варна, за да ме подкрепи, надявам се, в преценката за това какво представляват в момента сградите, в които се намират окръжният, апелативният съд, съответно прокуратури.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, направихме дискусия, която не е заложена в проекта за решение, което май беше безпредметно, дори с всички уточнения, които се направиха. Има едно внесено писмо, ако не сте запознати, от миналата седмица, от колегите от Варна. Искат възобновяване на стария проект. Това е, което имаме засега, но предлаганото решение не е свързано нито със съдебната палата, нито с нищо друго. Прокуратурата, когато бяхме с колегата Диков, се оказа, че са в най-притеснено състояние тогава и поради тази причина се действа по този начин,

те да се разширят малко, защото бяха в ужасно състояние, и затова е този проект на решение.

По т. 19, колеги, ако няма други изказвания, предлагам да гласуваме. Резултат: 16 гласували, 16 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Проект на решение за предоставяне от Община Варна за безвъзмездно управление на недвижим имот - публична общинска собственост, за нуждите на Районна прокуратура гр. Варна

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с кмета на община Варна за безвъзмездно управление на недвижим имот - публична общинска собственост, находящ се в гр. Варна, ул. „Алеко Константинов“ № 2, представляващ сграда с идентификатор 10135.1501.997.3 със ЗП=254 кв.м., предмет на АПОС № 6886/15.03.2012 г., Акт № 45, том XIII, за нуждите на Районна прокуратура гр. Варна, за срок от 10 години.

19.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище пред кмета на Община Варна за отпаднала необходимост от имот, находящ се в гр. Варна, бул. „Цар Освободител“ № 150.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 20 - Проект на решение за упълномощаване на председателя на Върховен касационен съд да предприеме необходимите действия по изменение на

кадастралната карта и кадастралните регистри на с. Лозенец, общ. Царево, област Бургас.

Заповядайте, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предложението на комисията е, да бъде упълномощен председателят на ВКС да предприеме необходимите действия по изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на с. Лозенец, Община Царево. Става дума за почивната база на ВКС, и да подпише всички свързани с изменението документи. Това става по инициатива на общинската администрация в Царево и смятам, че е целесъобразно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 20? - Няма. Режим на гласуване, колеги. Обявете резултата: 15 гласували „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на председателя на Върховен касационен съд да предприеме необходимите действия по изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на с. Лозенец, общ. Царево, обл. Бургас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА председателя на Върховен касационен съд да предприеме необходимите действия по изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на с. Лозенец, общ. Царево, обл. Бургас, в т.ч. заснемане, изготвяне на скица - проект за изменение на кадастралната карта и нанасяне на изменението по надлежния ред на недвижим имот на ВСС,

предоставен за нуждите на ВКС в с. Лозенец, общ. Царево, обл. Бургас, кв. 17, п-л I, ул. „Черно море“ № 3, както и да подпише всички свързани с изменението документи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 21 - Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет във връзка с предприемане на действия по отношение на имоти на съдебната власт в гр. Тервел.

Заповядайте, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, на вашето внимание е проект за решение, касаещо упълномощаване представляващия ВСС да отправи искане към Общински съвет гр. Тервел за предоставяне за безвъзмездно и безсрочно ползване на общински имот, описани са, за нуждите на РС-Тервел и още един имот за нуждите на РП-Тервел, като в същото време упълномощава представляващия ВСС да изрази становище пред министъра на регионалното развитие и благоустройство относно отпаднала необходимост за друг недвижим имот. Не знам дали има приложения, снимки. Става дума за един полуизоставен, полуразрушен имот, който е предоставен за съдебна палата, за който експертите от комисията прецениха, че не представлява интерес за неговото възстановяване и изграждане. Той е саморазрушаващ се и даже имаше запитване от кмета дали да се приложи по реда на ЗУД мерки за обезопасяването и разрушаването на този обект. В същото време става дума за два други обекта, които са в съседство, и където понастоящем са настанени РС-Тервел и РП-Тервел.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точката? - Няма.
Режим на гласуване по т. 21. Обявете резултата: гласували 16 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет във връзка с предприемане на действия по отношение на имоти на съдебната власт в гр. Тервел

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане към Общински съвет гр. Тервел за предоставяне за безвъзмездно и безсрочно ползване на общински имот - публична общинска собственост с идентификатор № 72271.501.1207.1, представляващ едноетажна сграда със ЗП от 148 кв.м и масивна пристройка със ЗП от 157 кв.м, находящ се в гр.Тервел, ул. "Христо Ботев" № 8, ползван от Районен съд гр. Тервел и първи етаж, част от сграда с идентификатор № 72271.501.1198.10, в гр. Тервел, ул. "Св.Св.Кирил и Методий" № 2, ползван от Районна прокуратура гр. Тервел.

21.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да изрази становище пред министъра на регионалното развитие и благоустройството относно отпаднала необходимост на имот с АПДС № 2112/30.11.2001 г., находящ се в гр. Тервел, ул. "Св.Св.Кирил и Методий" № 4 с планоснимачен № 1139, п-л 1, по реда на чл. 17, ал.1 от Закона за държавната собственост.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 22 от дневния ред, относно Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Националния институт на правосъдието и на неговата администрация.

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, Правната комисия предлага да приемем Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Националния институт на правосъдието и на неговата администрация. С решение на УС на НИП от 18 декември 2017 г., се предлагат очертаните промени в действащия правилник, спазена е процедурата по ЗНА, промените се изразяват в добавяне към категорията кандидати за младши магистрати на кандидати за младши следователи, редактират се определени разпоредби, свързани с УС и директора, т.е. органите на управление на НИП, като са реализирани също така и онези норми, които са свързани с промените в ЗСВ във връзка с разделянето на Съдийска и Прокурорска колегии и техните правомощия, спрямо НИП. Глава четвърта - Организационна структура, е приведена в съответствие с приетите от УС наименования, брой на структурните звена в института, както и Класификатора на длъжностите в администрацията на НИП. Виждате, има и промени свързани с възнагражденията на младшите магистрати, както и с работата на съдиите и прокурори наставници. Предвидена е изрична разпоредба за приемане на Вътрешни правила за учебната дейност от Управителния съвет.

Искам също да внеса и едно уточнение във връзка с предложението за създаване на ПЗР. Става дума за това, че по предоставена информация от администрацията на НИП са стартирали изпитни процедури за младши магистрати и тъй като с предлаганите промени се отменя чл. 36а от Правилника, който препраща към изготвена методика, Правната комисия счита, че се налага, с оглед това, че са стартирали вече изпитни процедури, те

да бъдат проведени по досегашния ред, за да не нарушаваме чл. 13 от АПК, а именно - принципът за последователност и предвидимост.

Ако имате въпроси...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 22? - Не виждам.

Режим на гласуване с предложените два диспозитива по точката от КПИВ. Обявете резултата: 16 гласували „За“. Приема се точката.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Националния институт на правосъдието и на неговата администрация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1. СЪЗДАВА в проекта на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Националния институт на правосъдието и на неговата администрация преходна и заключителна разпоредба със следното съдържание:

„Започналите до влизането в сила на този правилник изпитни процедури на кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието се довършват при досегашните условия и ред.“

22.2. ПРИЕМА Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Националния

институт на правосъдието и на неговата администрация с направеното с решение на Комисията по т. 6.1. предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 23 - Покана за представяне на кандидатури за Президент на Европейската мрежа на съдебните съвети и за членство в Изпълнителния борд на ЕМСС.

Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, Правната комисия предлага да решим дали да излъчим наш представител, който да се кандидатира за президент на ЕМСС, както и членове в Изпълнителния борд на ЕМСС. Приложени са материали, които сочат на условията и изискванията за кандидатите, както и процедурата, която предстои да бъде изпълнена във връзка с избора. Овакантяват се четири места за членове на Изпълнителния борд, както и от 1 юни тази година, мястото на президент на Съдебната мрежа. Също така сме представили и информация по отношение на сферите на дейност и приоритетните цели на ЕМСС, която е международна организация с идеална цел и нейни сфери на дейност са укрепване независимостта и подобряване качеството на правосъдие.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, относно предложението за решение по точка втора, видно от приложените материали и поканата, мисля, че следва да преформулираме нашето решение, ако вземем такова, разбира се, тъй като на първо място, за да излъчим кандидатура за членство в Изпълнителния борд на ЕМСС трябва да решим дали ВСС като национална институция ще кандидатства, тъй като това е условие за излъчване на

кандидатура и дали ще бъде приет като член на Изпълнителния борд, и същевременно с това изискването е, ако вземем такова решение да кандидатстваме, да излъчим съответна кандидатура на конкретен член на българския ВСС, разбира се, ако ВСС бъде приет като национална институция в Изпълнителния борд. Така че ви предлагам да се преформулира, да вземем решение: ВСС се кандидатира за членство в Изпълнителния борд на ЕМСС и вслучай на приемането му като национална институция, излъчваме кандидатура за конкретен член. В тази връзка аз бих предложила кандидатурата на г-жа Гергана Мутафова, която считам, че има достатъчно опит и капацитет да се справи с тази дейност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания и предложения, колеги?

Заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да предложа по въпроса за кандидатурата за членство колегата Калина Чапкънова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания и предложения?

Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да предложа кандидатурата на Атанаска Дишева за президент.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да конкретизираме, моля, кой за президент и кой за член на ИБ на ЕМСС. Трябва да ги разграничим./говорят помежду си/ За кандидатура за президент няма изискване за предварително членство, тъй като самата длъжност е такава. Всъщност българския ВСС като е член принципно на ЕМСС и с оглед изтичащия мандат за президента, там просто трябва да решим дали да излъчим член от нашия Съвет, който да се кандидатира. А по т. втора условието да имаме

член на ВСС като член на ИБ на ЕМСС, е, първо българският ВСС да стане член на Изпълнителния борд. Може би поотделно да гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Заповядайте, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За да взема решение кого да подкрепя, ще е хубаво да ми кажат тези, които бяха номинирани, какво прави едната длъжност и защо толкова са подготвени тези хора за заемане на тази длъжност, за да мога аз да избира някой от тези кандидати. Искам да ми кажат - аз, като отида там ще работя за това, за това, ще направя това, за да знам кого да подкрепя. Та в тази връзка, щом ще правим такова гласуване ми се ще да ги чуем тези хора, да ни кажат с какво ще се занимават в това представителство.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря на колегата Керелска за номинацията, но аз заявявам, че не се чувствам достатъчно подготвена да бъда номинирана за президент на ЕМСС. Ще си позволя да изразя същото становище за който и да било от нас. Струва ми се, че трябва да пореботим известно време, първо като ВСС, т.е. като национален съвет на съдебната система и като членове в съответните програми на ЕМСС. Но лично за себе си заявявам - благодаря за номинацията, но не считам, че бих могла на този етап да кандидатiram и да заема този пост. Освен това бих искала да изразя становище, че ЕМСС е съставена предимно от представители на съдебните съвети, които включват в една голяма част съдии, заради това ми се струва, че излъчването на представител на Прокурорската колегия е нецелесъобразно, защото много държави-членки изобщо нямат в националните си

съдебни съвети представители на прокуратурата, а прокуратурата се представлява от някакъв друг орган.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тук става въпрос за член на Висшия съдебен съвет. Дали е той прокурор или съдия, това е без значение. От Висшия съдебен съвет се избира този член на Изпълнителния борд.

Колеги, други изказвания? Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Едно уточнение. Да, точно така, колеги, ние трябва първо да гласуваме дали ще излъчим наш представител и след това вече да номинираме наши представители и, разбира се, това което каза г-н Кояджиков, споделям. Номинираните кандидати трябва да изложат мотивация защо считат, че могат да работят като членове на Изпълнителния борд или, ако има номинирани, за президент, като вече впоследствие процедурата включва и кратка концепция по отношение на вижданията за работата на асоциацията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Колеги, всъщност дотук се установи, че няма да излъчим кандидатура за президент, след като г-жа Дишева се оттегли от това нещо. Имаме две номинации за член на Изпълнителния борд, а кандидати за президент нямаме дотук. Аз предлагам да гласуваме т. 1 така както ни е предложена: Висшият съдебен съвет не излъчва кандидатура от страна на Висшия съдебен съвет на Република България за Президент на Европейската мрежа на съдебните съвети. И след това т. 2, така както я предложи.../Намесва се Олга Керелска: Нека, като има такива въпроси, да се вкарват малко по-рано, да има време да се обмисли./ Колеги, дайте първо да гласуваме едната точка, тя е ясна, не излъчваме кандидат за президент.

Точка две, както я предложи колегата Машева, че Висшият съдебен съвет се кандидатира, като цяло, за член на Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети и след това вече тези кандидати, ако искате, които бяха излъчени, да им дадем възможност да вземат отношение, или ако искате може да отложим тази точка за следващото заседание.

Заповядайте, колега Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Аз мисля, че достатъчно сериозна ще бъде процедурата, която е пред борда на Европейската мрежа на съдебните съвети. Там те трябва да представят своите концепции, там те ще имат събеседвания, вероятно. Така че, мисля, че към настоящия момент просто не е нужно да усложняваме и да правим някаква предварителна процедура в процедурата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, до 18 април трябва да се внесат имената на тези, които са определени от Съвета. При това положение, има ли други кандидати? Г-жа Машева направи следното. /Намесва се Г. Мутафова: Нека първо да гласуваме т. 1./ Да, първа точка и втора. /Г. Мутафова: Отделно, Не заедно./ Добре. Става въпрос, че ние не излъчваме кандидат за президент. Това е първа точка. Второ, Висшият съдебен съвет се кандидатира. /Намесва се Ат. Дишева: Нека да приключим с първа точка. Ще имаме различно гласуване. Аз поне ще гласувам по различен начин./ Добре. Колеги, режим на гласуване по т. 1 от предложения проект на решение – Висшият съдебен съвет не излъчва кандидатура от страна на Висшия съдебен съвет на Република България за Президент на Европейската мрежа на съдебните съвети.

Режим на гласуване по тази точка. Четиринадесет гласа „за“. Приема се т. 1.

/решението е отразено по-долу в стенограмата/

Точка 2. Предложението на колегата Машева е Висшият съдебен съвет да се кандидатира за членство на Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети. /Намесва се Д. Машева: И в случай на приемането му, излъчва кандидатурата на еди-кой си член. Според мен това трябва да бъде формулировката./ Това е предложената т. 2 от т. 23. Режим на гласуване по така направеното предложение. /Намесва се Ат. Дишева: А предложението на колегата Кояджиков? Той не го е оттеглил. Оттеглихте ли го, колега Кояджиков?; Др. Кояджиков: Не, не./ Не го е оттеглил. /Ат. Дишева: Ами, нека тогава да чуем./ Нали първо трябва да се кандидатираме, като колективен орган. /Ат. Дишева: Но то кандидатирането за членство в борда е заедно с кандидатурата, с номинацията./ Имаме две номинации дотук. Ако искате да обсъдим въпроса дали сега да ги изслушаме или по-късно.

Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Аз имам предложение първо да гласуваме по двете номинации, които направихме, след което вече да гласуваме решението с диспозитива за членството на Висшия съдебен съвет, кандидатурата, и съответно конкретният кандидат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, имаме две номинации – колегата Гергана Мутафова и колегата Чапкънова. Изказвания по тези номинации? Или да ги изслушаме тях, дали са съгласни, дали не са съгласни? /Др. Кояджиков: Това е ако изберем някой от двамата, а ако ще излъчим и двамата може и да не ги изслушваме./ Имаме две номинации. /Цв. Пашкунова: Около

един човек трябва да се обединим, защото и без това 24 са членовете на европейската мрежа, и без това са малки шансовете за избор, а като излъчим и двама кандидати съвсем ще намалеят./ Тогава какво правим?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съобразно предложението на колегата Кояджиков, нека да чуем колегите в коя насока биха действали, по коя от дейностите биха се включили и смятат, че биха могли да работят в европейската мрежа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Аз само ще попитам двамата номинирани имат ли отношение по номинациите или не?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не знам какво трябва да отговоря на въпроса дали имам отношение към номинацията. Благодаря на колегата Машева, че ме номинира и ако въпросът е дали приемам номинацията от нейна страна, приемам я, с оглед две обстоятелства. Първото, защото ми се струва, че като колега, който работи в четири комисии, две общи и две на прокурорска колегия, включително и в Бюджетна комисия, имам сравнително добър поглед върху работата на българския Висш съдебен съвет и не само върху неговата прокурорска колегия, а и върху работата на съдийската колегия и на пленума. Изпълнителното бюро, което е колективен орган, заедно с президента, и се състои от 7 човека, 6 членове от държави и 1 президент, излъчен индивидуално, е колективен орган, който се избира от Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети и освен, че работи по програмата, която е заложена, годишната програма на Европейската мрежа на съдебните съвети, и приема тази програма, и изразява становище по политическите позиции на общото събрание, е орган, който се занимава с приемането и организацията на финансовия отчет на Европейската мрежа на

съдебните съвети, функционира чрез администрация, която представлява постоянен офис и ми се струва, че, гледайки в момента държавите, които са членове на Изпълнителното бюро, включително и наша близка съседка – Румъния, е добър знак на нашия Висш съдебен съвет, когато ще има възможност два пъти да излъчва номинации за президент и член на Изпълнителното бюро, да излъчи такава номинация. Ако сега за Изпълнителното бюро бъдем приети, мисля, че следващия път ще имаме достатъчно самочувствие да кандидатстваме и да имаме реален избор, и да имаме президент на Европейската мрежа на съдебните съвети. Така че, независимо кой от двамата колеги изберете, мен или колегата Чапкънова, е много важно ние да имаме номинация поне за Изпълнителното бюро този път и се надявам, че ако ме номинирате и на изслушването, което ще се проведе в края на май месец, се представя добре, ще бъдем избрани за член на Изпълнителното бюро.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колега Чапкънова.

КАЛИНА КАПКЪНОВА: Първо и аз бих желала да благодаря за моята номинация на колежката Марчева. Аз не виждам за нужно да правя собствена реклама на дейността си във Висшия съдебен съвет. Всички знаете в кои комисии работим. За мен по-важно е да бъде излъчен представител на Висшия съдебен съвет в този борд. Виждам в правилата, че съществува възможност, в случай, че не бъде излъчен, държави като Холандия, Румъния, Шотландия и Словения, които са били до този момент членове, отново да излъчат свои представители и България отново да останем непредставени. В случай, че се спрете на мен, аз също бих се постарала, тъй като на този етап и съвсем инцидентно бях предложена и няха възможност да се

запозная, но за мен са познати донякъде програмите, в които участва този, по-скоро представителят на този Съвет, така че аз бих се постарала много добре да проуча какво до този момент е правено и доколко съответно нашият Висш съдебен съвет би могъл да участва, за да може и ние да допринесем за общата дейност и съответно това наше членство да има полза и за нашия Висш съдебен съвет

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Въпроси към двамата кандидати? Няма. Да минем към режим на гласуване за избор. Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз имам въпроси. Да ми кажат какви са целите на този Съвет? Какво прави той? И ние като отидем там, каква дейност ще изпълнява нашият представител, за да взема решение дали е смислено въобще да имаме такъв представител, защото някак си се справяме да си вършим дейността и без представител. Ако само ще имаме представител щото да красим там, да имаме ... за СВ-то, не е смислено. Аз не бих гласувал за наш представител само защото трябва да има там. И затова ви казвам, аз искам да разбера какви са целите, които се преследват и нашият представител за какво ще работи? Защото, примерно, да го попитаме през май 2019 г., ако сме все още тука, какво свърши г-н представител, или г-жо представител? За мене е смислено и важно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колега Кояджиков, ако имате въпроси, задавайте ги конкретно към единия или към другия кандидат.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам да разбера целите на органа какви са, за което ще излъчим представител; задачите, които са си поставили; програмите, по които работи? И нашият

представител с какво ще допринесе за работата, каква ще бъде неговата дейност, как ще се представи, какво ще върши там, по какъв начин ще ни представлява? Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Към кого е въпросът?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Към двамата кандидати.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам само да попитам. Понеже се каза, че до 18 април. Ние ще имаме пленум, предполагам, преди 18 април. Дали е възможно, защото очевидно нито ние сме запознати, нито самите кандидати са имали възможност да обмислят с каква програма ще кандидатстват за тази позиция. Да им дадем възможност и да го направим това преди 18 април. Ние на 12 април би трябвало да имаме пленум, нали така, което означава, че има достатъчно време, според мен. А има и колеги, които отсъстват, може и те да се кандидатираат, ако някой реши да се самокандидатира.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, постъпи процедурно предложение от колегата Марчева да отложим изслушването на кандидатите, респективно техният избор, двамата номинирани, за 12 април.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Г-жа Мутафова току-що заяви, че е в отпуск в този период и аз мисля първо да гласуваме изобщо дали да ги изслушваме или да не ги изслушваме. /Цв. Пашкунова: То няма такава процедура по изслушване./ Няма. Това е една предварителна кандидатура. /Цв. Пашкунова: Просто има въпрос, на който.../

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На който може да се отговори и сега. Поставят се въпроси към двамата кандидати. В момента те са

тука, може да се отговори и да гласуваме. Ако отлагаме няма да имаме избор.

Заповядайте, колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Кояджиков, въпросът Ви е много важен, защото е екзистенциален въпрос дали един Висш съдебен съвет има полза за Съвета и за съдебната система, която представлява от членството си в Европейската мрежа на съдебните съвети, тъй като вноската е до 20 000 евро на годишна база за членство в тази неправителствена организация, така наречената асоциация. Аз намирам дълбокия смисъл в членуването на всякаква такава организация, в която можем да ползваме добри практики от останалите съдебни съвети, пък било то и срещу такса годишна, която се внася, тъй като те няма как да функционират, тъй като не са правителствени организации, а се издържат от членския внос на съветите, които в тях членуват. С оглед на това, че по този начин всички Висши съдебни съвети, които са структурирани в държавите-членки от Европейския съюз, обменят информация за това как изглежда законодателството при тях, освен в законова, така и подзаконова нормативна уредба, която регулира функционирането на съдебната власт и, както знаете, тази Европейска мрежа на съдебните съвети организира регулярно събиране и участие в проекти, като организация, по която е бенефициент и в която Република България участва и има ползи от това свое участие. Така че, общо взето, това са целите на Европейската мрежа на съдебните съвети. Тя предоставя възможност за ползване на добри практики, когато има нужда и има запитване от различни европейски съвети. Както знаете, в предходните Висши съдебни съвети, при различни събирания, когато са участвали наши представители, по повод дълбоки

промени в законодателството, Европейската мрежа на съдебните съвети е давала становища, които са вземани предвид при гласуването на различни промени на основни закони, включително и кодекси. Така че, ми се струва, че България не бива да се отказва, както от членството си в тази мрежа, така и да има възможност на всеки две години, в случая това е сега, да излъчи свой представител в Изпълнителното бюро, а защо не и в президентството. Изпълнителното бюро има различни свои функции по направления и аз не бих могла да кажа, ако България въобще стане член на Изпълнителното бюро, каква дейност ще бъде предоставена на нашия представител. Дали той ще участва във финансова комисия, дали той ще участва в правна комисия, дали той ще участва в комисия по административни дейности, които върши постоянният офис. Това е нещо, което си мисля, че никой не може да каже предварително.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Аз, всъщност, не виждам логиката, поради която трябва да negliжираме това наше членство в Европейската мрежа на съдебните съвети, защото ние до този момент сме излъчвали наши представители да участват по програми и това би означавало колизия в нашето виждане. В един момент ние проявяваме интерес към всички тези програми, които се организират от Европейската мрежа на съдебните съвети, активно участваме. От докладите, които колегите представяха и тепърва предстои да участват, виждаме, че темите, които се разискват, са изключително интересни, изключително важни, полезни за нас, а в същото време, когато трябва да представим наш представител в борда, ние казваме – такъв не трябва да има. Това какво означава, още веднъж задавам въпроса? Това

означава, че ние negliжираме дейността на Европейската мрежа на съдебните съвети, така ли да се разбира? Всъщност, аз съм принципно да участваме, без оглед на това кой ще бъде кандидатът. Аз смятам, че по-важно е нашето членство. В крайна сметка, още веднъж повтарям, фактът че ние излъчваме свои представители да участват в програми, това означава, че ние проявяваме активен интерес и няма логика да не бъдем включени чрез свой представител и в управлението на тази мрежа.

Сега, доколко колегата има някакви лични съображения, по-скоро може би трябваше да ги изрази в гласуването си, което да е против изобщо да се излъчва представител.

Още веднъж аз призовавам към всички, да бъде излъчен такъв представител, без оглед неговата персона. Това е личното ми становище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Долавям в дебата, който се провежда обсъждане на въпроса дали да членуваме в Европейската мрежа на съдебните съвети. Моля, в рамките на това обсъждане да не поставяме под съмнение въпроса за нашето членство. Знам, много добре, че сме членове, затова казах - долавям в дебата поставяне под въпрос на необходимостта от членуването ни. Аз нямам съмнение в необходимостта да членуваме в този Съдебен съвет, в Мрежата на съдебните съвети.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не разбрах такава нотка въобще, но както и да е.

Колеги, други въпроси има ли към двамата номинирани кандидати?

Заповядайте, колега Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз все пак ще попитам - всъщност въпросите ми бяха подобни на въпросите на колежата Кояджиков. Разбрах от колежата Мутафова, че е запозната какво представлява Европейската мрежа за съдебните съвети, дали знаете в конкретика с какви проекти се занимават и какво специално се предвижда в частта за съдилищата, защото в Европейската мрежа на съдебните съвети основните препоръки и цели, които се поставят са свързани с дейността на съдилищата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Димитрова, ако не се лъжа имаме двама представители - колежата Пашкунова и колежата Дишева, които участват в един проект, в който в момента работи Европейската мрежа на съдебните съвети. Не съм сигурна дали колежата Кузманов и колежата Шекерджиєв също работят по друг проект на Европейската мрежа, така че може би тъй като аз не участвам в този проект, директно може би те биха могли да дадат малко повече информация за това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: В момента имаме участници по три проекта, единият е "Независимост на съдебната система и качество на правосъдието", по който участваме с колежата Дишева, другият е "Обществено доверие и имидж на правосъдието", по който участват колежата Шекерджиєв и колежата Георги Кузманов, има и трети проект, по който участват г-жа Чапкънова и г-жа Керелска, който е свързан с "Дигитализацията на съдебната система" на съдилищата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други въпроси? Ако имате други въпроси, добре, ако нямате да подложим двете кандидатури на гласуване. Гласуване за двете кандидатури - Чапкънова, Мутафова. Колеги, режим на гласуване.

9 за г-жа Мутафова, 3 за г-жа Чапкънова, "против" двамата - 2. Избрана е г-жа Мутафова.

И другата точка, която предложи г-жа Машева за членство. ВСС да се кандидатира за член на Изпълнителния борд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние вече взехме такова решение. Щом излъчваме номинация това имплицитно означава, че се кандидатираме за член на Изпълнителния борд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Точка 23 е приета.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Покана за представяне на кандидатури за Президент на Европейската мрежа на съдебните съвети и за членство в Изпълнителния борд на ЕМСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.1. НЕ ИЗЛЪЧВА кандидатура от страна на Висшия съдебен съвет на Република България за Президент на Европейската мрежа на съдебните съвети.

23.2. ИЗЛЪЧВА кандидатурата на Гергана Мутафова, член на Висшия съдебен съвет, за представител на Висшия съдебен съвет на Република България в Изпълнителния борд на Европейската мрежа на съдебните съвети.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 24 - комисия по "Правни и институционални въпроси" за командироване на представители на ВСС за участие в четвъртата среща на екипа по Проект 2 "Обществено доверие и имидж на правосъдието" на Европейската мрежа на съдебните съвети - 16-17 април 2018 г. в Букурещ.

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, предлагаме определените с решение на Съдийска и Прокурорска колегии членове на ВСС Красимир Шекерджиев и Георги Кузманов да бъдат командироваани за участие по проекта "Обществено доверие и имидж на правосъдието" и планираната четвърта среща на екипа по този проект - 16-17 април в Букурещ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 24? Няма. Режим на гласуване. 13 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Командироване на представители на ВСС за участие в четвъртата среща на екипа по Проект 2 „Обществено доверие и имидж на правосъдието" на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 16-17 април 2018 г., в гр. Букурещ, Румъния

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.1. КОМАНДИРОВА определените с решения на Съдийската колегия и на Прокурорската колегия членове на ВСС за участие в четвъртата среща на екипа по Проект 2 на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) за 2017-2018 г. „Обществено доверие и имидж на правосъдието", за периода 16-17 април 2018 г., в гр. Букурещ, Румъния, както следва:

24.1.1. Красимир Шекерджиев - член на Висшия съдебен съвет;

24.1.2. Георги Кузманов - член на Висшия съдебен съвет.

24.2. Пътните разходи, разходите за нощувки, разходите за дневни пари и разходите за медицински застраховки са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС за 2018 г., за участие в срещи по проектите на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 300 евро за един участник от институция-член на ЕМСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 25 от дневния ред - обявяване на конкурс за назначаване на длъжността "главен секретар" на ВСС.

Заложени са изискванията, приложена е длъжностната характеристика за длъжността "главен секретар" на ВСС. По заложените критерии и изисквания, и по длъжностната характеристика, както са предложени за обявяването на конкурс за тази длъжност. Изказвания по тази точка 25? Не виждам. С предложени диспозитив - на основание 335, ал. 3 от ЗСВ, във връзка с чл. 5 от Правилата за провеждане на конкурс за назначаване на главен секретар на ВСС, обявява конкурс чрез събеседване за назначаване на длъжността "главен секретар" на ВСС със следните изисквания към кандидатите: точка 1.1. - образование "висше", образователна квалификационна степен "магистър". Точка 1.2. трудов стаж най-малко 8 години. Точка 1.3. кратко описание на длъжността, както е посочено. Точка 1.4. необходими компетентности - да познава нормативната уредба на съдебната власт, да познава материалното и процесуалното право, да познава нормативната разпоредба, предполагам, че сте се запознали, да не ги изброявам абсолютно всички точки. Точка

1.5. лични делови качества, които трябва да притежава. 1.6. - допълнителна квалификация и обучение Microsoft Office - Word, Excel, Internet. Точка 1.7. - длъжностната характеристика е на разположение на кандидатите в деловодството. Точка 1.8. - размер на основното възнаграждение. Знаете го как е по закон. 1.9. - необходимите документи. 1.10 - място на подаване на документите, срок на подаване на документите - един месец от публикуването на обявата в централен ежедневник. 1.12 - оценяване по шестобалната система на показателите. Точка 1.13 - списъци и други съобщения във връзка с конкурса. 1.14. - обявлението за конкурса се публикува в един централен ежедневник.

И точка 2 - утвърждава длъжностната характеристика. Това е проектът на решение на практика.

Няма изказвания. Режим на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Длъжностната характеристика различна е?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не мога да кажа дали пунктуално с някакви редакции чисто технически е същата от предишната, но има там една добавка във връзка с правена ревизия на ВСС, предходния, и дадена препоръка след като бъде избран съответния главен секретар да му бъде извършено проучване и да му дадено ниво на достъп за работа с класифицирана информация. Това е вкарано в новата длъжностна характеристика във връзка с наличието на такава регистратура тук при нас, във ВСС. Това знам, че е било препоръка при предходна проверка, която е правена и това със сигурност е новото в длъжностната характеристика. Иначе не съм ги наслагвала, не съм си правила

труда, но другото са само доколкото знам чисто редакционни и такива технически поправки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Основно това са изискванията на закона за заемането на длъжността и в нашия правилник.

Други изказвания? Колеги, ако няма тогава режим на гласуване. 14 "за", "против" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за назначаване на длъжността „главен секретар на Висшия съдебен съвет“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

25.1. На основание чл. 355, ал. 3 от ЗСВ, във връзка с чл. 5 от Правилата за провеждане на конкурс и назначаване на главен секретар на Висшия съдебен съвет, **ОБЯВЯВА КОНКУРС** чрез събеседване за назначаване на длъжността „**главен секретар на ВСС**“, при следните изисквания към кандидатите:

25.1.1. Образование: висше

Образователно-квалификационна степен: „Магистър“ по специалността „Право“, с придобита юридическа правоспособност.

25.1.2. Трудов стаж: най-малко 8 /осем/ години стаж, съгласно чл. 355, ал. 2 от ЗСВ и в съответствие с чл. 164, ал. 2 от ЗСВ.

25.1.3. Кратко описание на длъжността: Осъществява административното ръководство на администрацията на ВСС за подготовка на заседанията на пленума на ВСС и колегиите и изпълнение на техните актове; подпомага функционирането на ВСС; назначава и освобождава служителите в администрацията на

ВСС; осъществява ръководство по отношение на човешките ресурси в администрацията на ВСС; осъществява методическо ръководство и контрол по отношение на съдебните администратори.

25.1.4. Необходими компетентности:

Да познава нормативната уредба на съдебната власт.

Да познава материалното и процесуалното право.

Да познава нормативната уредба, свързана с движението, съхранението и опазването на служебната документация.

Да познава нормативната уредба, свързана с класифицираната информация и да работи с документи съдържащи такава информация.

Да познава вътрешно-ведомствената уредба, регулираща функционирането на ВСС и неговата администрация.

Да познава нормативната уредба, регулираща функционирането на органите на съдебната власт.

Да познава решенията на ВСС, регламентиращи административното устройство и осигуряване дейността на съдебната система.

Да познава решенията на ВСС, регламентиращи кадровото и служебно положение на магистрати и съдебни служители.

25.1.5. Лични делови качества: компетентност, способност за вземане на управленски решения, отлични организационни способности, отговорност, оперативност, ефективност, инициативност, комуникативност, ръководни умения и за работа в екип, коректност, лоялност.

25.1.6. Допълнителна квалификация/обучение:
Microsoft Office - Word, Excel, Internet.

25.1.7. Длъжностната характеристика е на разположение на кандидатите в деловодството на Висшия съдебен съвет.

25.1.8. Размер на основното възнаграждение: 80 на сто от възнаграждението на съдия във Върховния касационен съд, съгласно чл. 355, ал. 6 от ЗСВ.

25.1.9. Необходими документи:

Писмено заявление за участие в конкурса, към което се прилагат:

- подробна автобиография, подписана от кандидата;
- заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“;
- заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност;
- свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурса;
- медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване;
- копия от документите, удостоверяващи продължителността на трудовия стаж;
- концепция за работа като главен секретар, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ на структурата и функциите на администрацията, краткосрочни и дългосрочни цели за развитието на администрацията и план за постигането им;

- декларация от кандидата, че е пълнолетен български гражданин, не е поставен под запрещение, не е осъждан на лишаване от свобода за умишлено престъпление от общ характер, не е лишен от правото да заема определена длъжност;

- други документи, свързани с изискванията за заемането на длъжността.

25.1.10. Място за подаване на документите: Висш съдебен съвет, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, ет. 1, стая № 102 „Деловодство“ - лично или чрез пълномощник.

25.1.11. Срок за подаване на документите: 1 (един) месец от публикуването на обявата в централен всекидневник.

25.1.12. Оценяване: по шестобалната система, по показателите, определени в чл. 9, ал. 2 от Правилата за провеждане на конкурс за назначаване на главен секретар на ВСС.

25.1.13. Списъци или други съобщения във връзка с конкурса се обявяват на интернет-страницата на ВСС - www.vss.justice.bg <<http://www.vss.justice.bg/>> и на таблото в сградата на ВСС - централен вход.

25.1.14. Обявлението за конкурса се публикува в един централен всекидневник и на интернет-страницата на ВСС.

25.2. УТВЪРЖДАВА длъжностна характеристика на длъжността „главен секретар на Висшия съдебен съвет“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 26. Допълнителна точка. Необходимост от сключване на договор за предоставяне на услуга по реализирането на онлайн излъчване в реално време на заседанията на пленума и на колегиите на ВСС. Това е предложение на комисия "Бюджет и финанси", вчера го

разгледахме на комисията. Сключеният договор досега с ЕСОФ - БГ - ООД е едногодишен. В момента се оказва това, че много е трудно да се излъчи някакъв друг кандидат, има предложение за сключването на нов договор със срок от една година, тъй като то за излъчването трябва да имаш необходимите съоръжения, за да покриват страната, за което вчера поканихме компютърните ни специалисти, те го обясниха това нещо, тази фирма притежава необходимия капацитет, доволни са от дирекция "Информационни технологии" от тяхната работа, реагират своевременно тогава когато възникват проблеми. Това просто са мотивите, поради което предложението ни е да се възложи на представляващия на ВСС да подпише договора с ЕСОФ-БГ- ООД за предоставяне на услугата по реализиране на онлайн излъчване в реално време на заседанията на пленума и на колегиите на Висшия съдебен съвет на стойност 9 768 (девет хиляди седемстотин шестдесет и осем) лева, за срок от 1 (една) година, с включен ДДС.

Изказвания? Няма. Режим на гласуване. 14 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор за предоставяне на услуга по реализирането на онлайн излъчване в реално време на заседанията на пленума и на колегиите на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „ЕСОФ БГ“ ООД за предоставяне на услугата по реализиране на онлайн излъчване в реално време на

заседанията на пленума и на колегиите на Висшия съдебен съвет на стойност 9 768 (девет хиляди седемстотин шестдесет и осем) лева, за срок от 1 (една) година.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изчерпа се дневния ред.
Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 11.00 ч/

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 02.04.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ