

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 11
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 27.03.2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВА: Лозан Панов

**/На заседанието присъства Мария Христова – и.д. главен секретар
на Висшия съдебен съвет/**

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя

Откриване на заседанието – 09.38 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добро утро, колеги, освен обявения
дневен ред за днешното заседание на Съдийската колегия има
постъпили предложения за допълнителни точки. Проектите за тези
решения са внесени от Комисия по атестиране и конкурсите. Кой ще
докладва?

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Комисията по атестиране и
конкурси предлага да бъдат включени точки 17 и 18 като допълнителни.

Те са свързани с предложение за поощряване на колегата Мария Динева - съдия в Районен съд - Трявна с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" и точка 18 е свързана с освобождаването ѝ по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

На вчерашното заседание комисията предложи днес да разгледаме двете точки. На първо място считаме, че те няма да отнемат много време на Съдийската колегия от една страна, а от друга, във връзка с освобождаването на съдия Динева то би следвало да стане от дата, която е преди евентуално следващото заседание на колегията, което е причина комисията да предложи това решение да бъде взето в днешното заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по допълнителните точки от дневния ред? Ако няма изказвания, предлагам да гласуваме включването на тези две точки като точки от дневния ред. Който е „за", моля да гласува. Резултат: 13 гласа „за". Значи са включени като точки в дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

17. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Габрово за поощряване на Мария Стоянова Динева - съдия в Районен съд -

Трявна, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

18. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд - Трявна за освобождаване на Мария Стоянова Динева от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Трявна, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Започваме по обявения дневен ред. по точка 1 - Предложение за назначаване на Надежда Джелепова-Рангелова за „заместник-председател“ на Върховния административен съд. Докладва г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на Комисия по атестиране и конкурси към Съдийската колегия е да бъде назначена, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Надежда Симеонова Джелепова - Рангелова, която е съдия във Върховния административен съд, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Върховния административен съд. Към материалите по точката са приложени всички данни - на първо място, предложението на председателя на Върховния административен съд, становищата на Етичната, респективно на Комисия по атестиране и конкурси, и двете становища са положителни; има данни за проведеното общо събрание, протоколът е пред вас, както и данни за кариерата на колежата Джелепова - Рангелова. Това е основанието комисията да предложи тя да бъде назначена, тъй като са налице всички основания затова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ще взема първо думата аз, тъй като става въпрос за мое предложение. Аз поддържам това предложение така, както е направено и ще моля да го подкрепите. Преди изслушването пред този състав на Пленума бях поел ангажимент във връзка със заместник-председателите на Върховния административен съд, а именно, че ще предложи за назначаване такива, които са подкрепени от Пленума на ВАС. Провел съм Пленум на Върховния административен съд, където колегата Джелепова е подкрепена с почти три четвърти от списъчния състав на Върховния административен съд при проведено тайно гласуване. Налице са всички предпоставки за нейното назначаване, поради което ще ви моля да уважите това мое предложение.

Други изказвания и дебати във връзка с това предложение?

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз познавам много добре съдия Джелепова. Познавам я още почти от самото начало, когато дойде в съда. Мисля, че 1998 г. тя дойде във Върховния административен съд. Първоначално беше в Четвърто отделение, след това премина в отделението, в което беше по-късно, беше и председател на Второ отделение на ВАС. Притежава добри качества, организаторски, ползва се с добро име сред колегите, няма нещо, което да е хвърлило сянка върху нейната дейност, поради което считам, че това е подходяща кандидатура, която председателят на Върховния административен съд е предложил за негов заместник ръководител на Втора колегия на Върховния административен съд. Ползва се и с доверие на колегите - съдиите от Върховния административен съд, виждате от протокола на Общото събрание, така че считам, че става въпрос за един човек, който е подходящ за предлаганата позиция.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги?

Режим на гласуване. Резултат: 13 гласа „за“. Има взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховния административен съд за назначаване на Надежда Симеонова Джелепова - Рангелова - съдия във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността „заместник-председател“ на Върховния административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Надежда Симеонова Джелепова - Рангелова - съдия във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Върховния административен съд и ръководител на Втора колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 2 от дневния ред. Докладва колегата Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 2 отново е предложение на комисията да бъде назначена, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, колегата Мирела Петрова Добрева - Георгиева, която е съдия в Административен съд София - област, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - председател“ на същия съд.

Към предложението има материали - налични са предложението от административния ръководител на Административен съд София - област, данни за проведеното Общо събрание, както и положителни становища от страна на КАК и Етичната комисия. Ето защо и КАК предлага да бъде назначена колегата на тази длъжност, а именно „заместник на административния ръководител“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз пак ще взема становище по тази точка, тъй като познавам лично колегата Мирела Петрова Добрева - Георгиева. Работил съм заедно с нея в Административен съд София - област, смятам, че тя отговаря на всички условия и изисквания на закона, подкрепена е единодушно от общото събрание на съдиите в този съд, поради което ще подкрепя предложението на КАК.

Други изказвания има ли по тази точка? Режим на гласуване. Резултат: 13 „за“. Има взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд - София - област за назначаване на Мирела Петрова Добрева - Георгиева - съдия в Административен съд София-област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - София - област

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Мирела Петрова Добрева - Георгиева - съдия в Административен съд София - област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - председател“ на Административен съд - София - област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с

основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 3. Отново докладва колегата Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предмет на точка 3 е предложение на Комисия по атестиране и конкурси да бъде освободена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, колегата Илиана Станкова, тя е съдия в Софийски районен съд, като предложението е да бъде освободена от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на същия съд, като втори диспозитив същата бъде преназначена, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, като „съдия" в същия съд.

Към материалите е приложена молбата от колегата Станкова. Виждате, тя е доста лаконична, в нея е изразено нейното желание да бъде освободена от заеманата длъжност и да бъде назначена на заеманата преди това длъжност „съдия" в Софийски районен съд. Независимо че няма пространни мотиви, дори няма никакви мотиви, КАК предлага да бъде удовлетворена тази молба, респективно тя да бъде освободена от позицията „заместник на административния ръководител" и преназначена на позицията „съдия" в същия съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Становища, изказвания, дебат? Налице е подадена оставка от заеманата длъжност, има свободна длъжност в Софийски районен съд.

Режим на гласуване, колеги. Резултат: 13 „за". Има взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

3. ОТНОСНО: Молба от Илиана Валентинова Станкова - съдия в Софийски районен съд за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Илиана Валентинова Станкова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС" от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

3.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ Илиана Валентинова Станкова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд длъжност „съдия" в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 4. Отново докладва колегата Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 4 е предложение от административния ръководител на на Административен съд - Пловдив да бъде съкратена една от длъжностите за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на на същия съд, като бъде разкрита длъжност „съдия" в същия съд. На практика се

иска да бъде намален броят на административните ръководители и увеличен броят на съдиите.

Колеги, в точка 4 са представени два варианта. Това е във връзка с проведено обсъждане в Комисия по атестиране и конкурси.

Първият вариант е да бъде съкратена позицията „заместник-председател на административния ръководител“, на основание чл. 30, ал. 5, т.4 от ЗСВ, както и бъде предложено на Пленума на ВСС да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една длъжност „съдия“ в на Административен съд - Пловдив.

Същият резултат може да бъде постигнат и с предложения във вариант 2 диспозитив, а именно да бъде намалена, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, от три на две щатните длъжности „заместник на административния ръководител“, респективно да бъде трансформирана една свободна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административния съд в длъжност „съдия“ в същия административен съд.

Мотивите са пред вас. Пред вас са и материалите, искането от съответния административен ръководител. Според мен, няма пречка да бъде уважено това искане, това е и становището на комисията. Единствено може би трябва да дискутираме и вземем решение как то следва да стане чрез Пленум в деня първи или без да бъде внасяно на Пленум, като извършим трансформация на заместник-председателската длъжност в длъжността „съдия“ в съответния съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, взимам думата, за да изразя становището си в подкрепа на едно от двете предложения. Аз считам, че напълно в съответствие на закона и с правомощията на

Съдийската колегия, регламентирани в закона, е да подкрепим решението по вариант 2.

В чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт е регламентирано правомощие на Пленума на Висшия съдебен съвет да определи броя на съдиите. Броят на съдиите Административен съд - Пловдив е определен. Заради това ние в съответствие с правомощието ни по чл. 30, ал. 5, т. 4 следва да определим колко от общия брой на съдиите, включващо и заместниците на административния ръководител, да бъдат съдийски и да бъдат административни ръководители. Правомощието по точка 4, за което говоря, гласи следното: Съдийската колегия в съответствие с професионалната си насоченост *„определя броя, назначава и освобождава административните ръководители и техните заместници в органите на съдебната власт“*, т.е. напълно в правомощието на Съдийската колегия е да определи броя на заместниците на административния ръководител в съответния съд, и в съответствие с това правомощие ние можем да намалим от трима на двама заместниците на административния ръководител в Административен съд - Пловдив.

В този смисъл няма нужда това решение да бъде препотвърждавано от Пленума, защото ние действаме в правомощието си по чл. 30, ал. 5, т. 4. Различен би бил случая, ако ние искаме да бъде разкрита нова бройка в рамките на този съд. Заради това аз ще подкрепя предложението по вариант 2, т.е. решението по вариант 2.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други становища?

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз също смятам, че решението по вариант 2 е по-подходящо. Първо, защото оперативно по-бързо би могло да бъде взето решение, а освен това на мен ми се струва, че

това е практиката, която е възприета до момента, поне сме го виждали в трансформацията на места в прокуратурите. Доколкото си спомням, тогава евентуалното съкращаване на място в прокуратура и откриване на друго място в прокуратура ставаше чрез решение на Пленума, доколкото имаме съкращаване и увеличаване на отделни прокуратури. Но доколкото става дума за един и същи съд, ми се струва абсолютно възможно, допустимо е и правилно това да го сторим без решение на Пленума, само единствено с решение на колегията, защото (съгласен съм с колегата Дишева) това е в нашите правомощия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също ще подкрепя вариант 2, който е предложен от КАК, тъй като считам, че имаме тези правомощия, разписани в закона, но първо искам да се спра на това, което е предложил колегата. Чест му прави, че той действително прави такова искане да се съкрати налична заместник-председателска бройка, която действително отнесена към щат от 22-ма магистрати в този орган на съдебната власт, считам, че трима заместник-председатели са твърде много. И ние досега мисля, че се обединихме, че това следва да направим като решение, а само дали спорът е за кой от двата варианта. Аз смятам, че колегите Дишева и Шекерджиев подробно изложиха и моите аргументи, които няма да ги повтарям.

Има ли други изказвания, колеги? Да сложим като два варианта, след което да гласуваме вариант първи и вариант втори.

Резултат: 13 „за“ вариант втори. Има взето решение във вида, в който е предложен като вариант 2.

(След проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Административен съд - Пловдив за

трансформиране на една незаета длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд - Пловдив в длъжност „съдия" в Административен съд – Пловдив

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НАМАЛЯВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, от 3 (три) на 2 (две) щатните длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-председател" в Административен съд - Пловдив като трансформира 1 (една) свободна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд - Пловдив в 1 (една) длъжност „съдия" в Административен съд - Пловдив в рамките на определената по реда на чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ щатна численост на Административен съд - Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 5 от дневния ред, отново я докладва колегата Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Точка 5 - предложение на Комисията по атестиране и конкурси.

На основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ да бъдат открити процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва, а именно: административен ръководител - председател на Окръжен съд - Пловдив (това е поради изтичане на мандата); административен ръководител - председател на Районен съд - Велики Преслав (длъжността е свободна); административен ръководител - председател на Районен съд - Ивайловград (на същото основание - свободна

длъжност) и административен ръководител - председател на Районен съд - Първомай.

Предлагаме също така в едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават документите, като част от процедурата по избор на ръководители.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тук имаме ли някакви становища, изказвания? Режим на гласуване, колеги по точка 5 - откриване на процедура за избор на административни ръководители. 13 „за“. Имаме взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

5.1.1. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Пловдив - изтичащ мандат;

5.1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд - Велики Преслав - свободна длъжност;

5.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд - Ивайловград - свободна длъжност;

5.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд - Първомай - свободна длъжност.

5.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

5.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 6. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 6 е отново предложение на комисията да бъдат одобрени поименни списъци на гражданските съдии от апелативните и окръжните съдилища, на наказателните съдии от апелативните и окръжни съдилища, които отговарят на условията по чл. 258, ал. 3 от ЗСВ и чл. 8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието, както и след обявяването на тези списъци да бъде предоставено, по реда на чл. 8, ал. 5 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите поименен списък на наказателните съдии от апелативните и окръжни съдилища, на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Идеята е колеги, да бъдат избрани поименни списъци, от които да бъдат избрани съдиите, които провеждат изпита в края на обучението на колегите в Националния институт на правосъдието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Всъщност ние одобряваме списъците, между които после ще определим чрез жребий и съдиите които ще участват. (Кр. Шекерджиев: Да.) В момента сме в одобряване на списъците. (Кр. Шекерджиев: Точно така.) (Б. Магдалинов: И те са предложени.) Да, предложени са.

Режим на гласуване. Резултат: 13 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименни списъци на магистрати от апелативните и окръжните

съдилища за избор на членове на изпитни комисии за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОДОБРЯВА поименни списъци на граждански съдии от апелативните и окръжните съдилища и на наказателни съдии от апелативните и окръжните съдилища, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ и чл. 8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието.

6.2. ПРЕДОСТАВЯ, по реда на чл. 8, ал. 5 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието поименен списък на наказателни съдии от апелативните и окръжни съдилища, на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, за заседанието на 28.03.2018 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка - жребий.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка 7 е свързана с жребия, а именно жребий за поименните състави на изпитните комисии за изпита, за който споменах, трябва да изберем, колеги, петима редовни членове, които са съдии в апелативен и окръжен съд,

гражданско отделение и двама резервни членове, съответно за изпита по гражданскоправни науки, и петима редовни членове, съдии в апелативен и окръжен съд, наказателно отделение, и двама резервни членове за изпита по наказателноправни науки.

Колеги, искам да обърна внимание, че при определянето им в съответните списъци, които приехме в предходната точка са включени всички съдии от съответните съдилища, които могат да вземат участие в изпита.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имам един въпрос - тук съдии в апелативен и окръжен съд, т.е. ще бъдат определяни чрез жребий между всички съдии от окръжен и апелативен? (Кр. Шекерджиев: Точно така.) Да. Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Няколко съдии от КАК се надявам да не се паднат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Те не са включени, има забележка в предния списък. Видях, че съдия Камбурова имаше забележка, че не е включена. (Кр. Шекерджиев: Тя е член на КАК.) Те са вписани в списъка, обаче отдолу има една забележка. (А. Дишева: Да, ще бъдат изключени.) Да. Започваме.

(И.д. главният секретар тегли жребий в присъствието на Боян Новански, който обявява резултата)

БОЯН НОВАНСКИ: Гражданско отделение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Трябват ни съдии от апелативен и окръжен съд пет редовни члена.

БОЯН НОВАНСКИ: Мариана Хитева Паунова - Административен съд - Пловдив. (Г. Чолаков: Апелативен.) Апелативен съд. Георги Гочев Георгиев - Окръжен съд - Хасково; Йонко Георгиев

Георгиев - Окръжен съд - Хасково; Илиана Димитрова Васева - Окръжен съд - Пазарджик; Мариана Мавродиева - Окръжен съд - Стара Загора.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Два резервни членове изтегляме в момента.

БОЯН НОВАНСКИ: Силвия Кръстева - Окръжен съд - Плевен; Татяна Черкезова - Окръжен съд - Русе.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Приключихме с този състав.

Наказателно право и процес, петима редовни членове:

БОЯН НОВАНСКИ: Калин Калпакчиев - Апелативен съд - София; Лидия Кътова - Окръжен съд - Враца; Живка Денева Йорданова - Апелативен съд - Варна; Красимир Аршинков - Окръжен съд - Благоевград; Иван Коев - Софийския градски съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И двама резервни.

БОЯН НОВАНСКИ: Йоланда Цекова - Окръжен съд - Кюстендил; Светлин Иванов - Окръжен съд - Бургас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е. Благодаря.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, КАК предлага да бъде определена дата и място за конституиране на изпитните комисии на 23 април 2018 г. в сградата на Националния институт на правосъдието, както и да бъде приет график на заетостта на членовете на комисиите за провеждане на финалните изпити на кандидатите за младши магистрати - стандартна процедура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: При това положение, с оглед изтегляния жребий гласуването което ще проведем по тази точка - избор на изпитна комисия по гражданско право, в която се включват петима редовни и двама резервни: Мариана Хитева - Апелативен съд - Пловдив; Георги Гочев Георгиев - Окръжен съд - Хасково; Йонко Георгиев - Окръжен съд - Хасково; Илиана Димитрова Васева -

Окръжен съд - Пазарджик, и двама резервни: Мариана Мавродиева - Окръжен съд - Стара Загора; Силвия Кръстева - Окръжен съд - Плевен.

И втората по наказателно право и процес: Калин Калпакчиев - Апелативен съд - София; Лидия Кътова - Окръжен съд - Враца; Живка Денева Йорданова - Апелативен съд - Варна; Красимир Аршинков - Окръжен съд - Благоевград; Иван Коев - Софийски градски съд, и двама резервни членове: Йоланда Цекова - Окръжен съд - Кюстендил и Светлин Иванов - Окръжен съд - Бургас.

Определя дата и място 23 април и приемаме график. Изказвания? Режим на гласуване анблок, колеги.

Резултат: 13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

7. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименните състави на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименните състави на изпитните комисии, на основание чл. 258, ал. 3 от ЗСВ, чл. 8 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието и във връзка със Заповед № РД-00-9/14.02.2018 г. на директора на Националния институт на правосъдието, както следва:

7.1.1. Изпитна комисия по гражданско право и процес:

Редовни членове:

- Мариана Иванова Хитева-Паунова - съдия в Апелативен съд-Пловдив, гражданско отделение;
- Георги Гочев Георгиев - съдия в Окръжен съд - Хасково, гражданско отделение;
- Йонко Георгиев Георгиев - съдия в Окръжен съд-Хасково, гражданско отделение;
- Илиана Георгиева Димитрова-Васева - съдия в Окръжен съд-Пазарджик, гражданско отделение;
- Мариана Мавродиева Мавродиева - съдия в Окръжен съд-Стара Загора, гражданско отделение.

Резервни членове:

- Силвия Цветкова Кръстева - съдия в Окръжен съд - Плевен, гражданско отделение;
- Татяна Георгиева Черкезова - съдия в Окръжен съд - Русе, гражданско отделение.

7.1.2. Изпитна комисия по наказателно право и процес:

Редовни членове:

- Калин Иванов Калпакчиев - съдия в Апелативен съд - София, наказателно отделение;
- Лидия Крумова Кътова - съдия в Окръжен съд - Враца, наказателно отделение;
- Живка Николова Денева-Йорданова - съдия в Апелативен съд - Варна, наказателно отделение;
- Красимир Боянов Аршинков - съдия в Окръжен съд - Благоевград, наказателно отделение;
- Иван Димитров Коев - съдия в Софийския градски съд, наказателно отделение.

Резервни членове :

Йоланда Мильова Цекова - съдия Окръжен съд - Кюстендил, наказателно отделение;

Светлин Иванов Иванов - съдия в Окръжен съд - Бургас, наказателно отделение.

7.2. ОПРЕДЕЛЯ дата и място за конституиране на изпитните комисии - **23 април 2018 г.**, сградата на Националния институт на правосъдието.

7.3. ПРИЕМА график на заетостта на членовете на комисиите за провеждане на финалните изпити на кандидатите за младши магистрати.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка. Имате думата, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Тя е във връзка с приемане, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, Каролина Неделчева Михайлова, която е съдия в Административен съд - София-област, предлаганата оценка за участието ѝ в дейността на Съдийската колегия, да е съответна на постигнатото изпълнение на компетентността на колективния орган по смисъла на чл. 30, ал. 5 от ЗСВ и чл. 30а от ЗСВ, както и да бъде предложено на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме, на основание отново чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката по отношение на същия колега, а именно съдията Каролина Михайлова участието ѝ в дейността на колективния орган да е съответна на постигнатото изпълнение на

компетентностите на ВСС по смисъла на чл. 30 - чл. 31 от ЗСВ, както и се предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме, на същите основания, крайна оценка за периода, по отношение на същата колежка, а именно Каролина Михайлова, за периода, в който е заемала длъжността „изборен член на ВСС“, че резултатите са съответни на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган, както и да бъде внесено съответно предложение до Пленума на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Режим на гласуване.

13 „за“. Имаме взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

8. ОТНОСНО: Предложение за оценка по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ за дейността на Каролина Неделчева Михайлова - съдия в Административен съд - София-област, член на Висшия съдебен съвет за периода 03.10.2012 г. - 03.10.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Каролина Неделчева Михайлова - съдия в Административен съд - София-област, за участието ѝ в дейността на Съдийската колегия, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите на колективния орган по чл. 30, ал. 5 от ЗСВ и чл. 30а от ЗСВ.

8.2. Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката

за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Каролина Неделчева Михайлова - съдия в Административен съд - София-област, за участието ѝ в дейността на колективния орган, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите на ВСС по чл. 30 - чл. 31 от ЗСВ, до изм. на КРБ със ЗИДКРБ, ДВ, бр. 100/18.12.2015 г. и изм. на ЗСВ със ЗИДЗСВ, ДВ, бр. 28/08.04.2016 г., и компетентностите на Пленума на ВСС по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.

8.3. Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 4 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, на Каролина Неделчева Михайлова - съдия в Административен съд - София-област, крайна оценка за периода, в който е заемала длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган.

8.4. ВНАСЯ предложенията в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 12.04.2018 г. за разглеждане и произнасяне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, абсолютно същите диспозитиви, със същото съдържание, отново четири, са за колегата Димитър Костадинов Узунов, който към настоящия момент е съдия в Районен съд-Сандански. Отново, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка, се предлага да бъде приета оценка, която да е съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите на колективния орган; такова предложение да бъде направено до Пленума на Висшия съдебен съвет; крайната оценка да бъде съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите

на колективния орган. Предлага се да бъде внесено в заседанието на Пленума, насрочено на 12.04.2018 г. за разглеждане.

И към тази, и към предишната точка имате мотиви за оценката и Методиката за изработването ѝ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, дебати?

Режим на гласуване с уточнението, че внасяме на 12 април в Пленума.

13 гласа „за“. Имаме взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

9. ОТНОСНО: Предложение за оценка по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ за дейността на Димитър Костадинов Узунов - съдия в Районен съд - Сандански, член на Висшия съдебен съвет за периода 03.10.2012 г. – 03.10.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Димитър Костадинов Узунов - съдия в Районен съд - Сандански, за участието му в дейността на Съдийската колегия, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите на колективния орган по чл. 30, ал. 5 от ЗСВ и чл. 30а от ЗСВ.

9.2. Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на

инспекторите в ИВСС, оценка на Димитър Костадинов Узунов - съдия в Районен съд - Сандански, за участието му в дейността на колективния орган, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите на ВСС по чл. 30 – чл. 31 от ЗСВ, до изм. на КРБ със ЗИДКРБ, ДВ, бр.100/18.12.2015 г. и изм. на ЗСВ със ЗИДЗСВ, ДВ, бр. 28/08.04.2016 г., и компетентностите на Пленума на ВСС по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.

9.3. Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 4 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, на Димитър Костадинов Узунов - съдия в Районен съд - Сандански, крайна оценка за периода, в който е заемал длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган.

9.4. ВНАСЯ предложенията в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 12.04.2018 г. за разглеждане и произнасяне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам т. 10 и т. 11 да гласуваме анблок.

Докладвайте, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще се присъединя изцяло към Вашето предложение. Точки 10 и 11 на практика са идентични като мотиви, като предложения и като гласуване в Комисията по атестирането и конкурсите. Комисията по атестирането и конкурсите предлага в т. 10 да не бъде открита процедура по периодично атестиране на колегата Росен Минков Стоянов, който е

административен ръководител – председател на Районен съд-Генерал Тошево. Мотивите за това са, че той към настоящия момент има придобит статут на несменяемост и са получени две последователни положителни комплексни оценки – „добра“ и „много добра“, за същия колега. Решението на Комисията по атестирането и конкурсите е взето с 1 (един) глас „против“ – това е гласът на колегата Дишева; мотивите са известни. Предлагам да бъде гласувано да не бъде открита такава процедура.

Точка 11 е идентична. Отнася се за периодичното атестиране на Ганчо Манев Драганов, който е административен ръководител – председател на Районен съд-Тервел. Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е същото. Взето е с гласуване, при което колегата Дишева е била „против“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам двете точки да бъдат гласувани заедно. Давам думата на колегата Пашкунова и на колегата Дишева да се изкажат за протокола, тъй като това им е постоянно гласуване.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще гласувам, както досега – „против“, тъй като считам, че решението на Пленума противоречи на § 206, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще гласувам в същия смисъл.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По същите съображения ще гласувам „против“. Искам да обясня, че не съм присъствала на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите, поради което не съм вземала отношение, не съм гласувала там по начин, различен или същия, който се предлага тук като проект за решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, режим на гласуване за двете точки едновременно.

Резултат: 10 гласа „за“, 3 гласа „против“. Имаме взето решение и по двете точки.

(След проведеното явно гласуване на т.т. 10 и 11)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпило становище, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Росен Минков Стоянов - административен ръководител - председател на Районен съд - Генерал Тошево, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпило становище, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Ганчо Манев Драганов - административен ръководител - председател на Районен съд - Тервел, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващите точки от дневния ред.

Имате думата, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Това е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на колегата Петър Василев Сантиров, който е съдия в Софийския

градски съд. Формулярът е пред вас. Изводите на атестационната комисия също са пред вас. Предлага се по отношение на този колега да бъде приета комплексна оценка от атестирането „много добра“. Като цифров израз са му посочени точно 91 точки.

Ако имате някакви въпроси във връзка с това атестиране, мисля, че мога да отговоря не само от името на Комисията по атестирането и конкурсите, но и като член на атестационната комисия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Режим на гласуване.

Резултат: 13 гласа „за“. Има взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Петър Василев Сантиров - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петър Василев Сантиров - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следваща точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, колеги, да докладвам точки 13 и 14 заедно, доколкото те отново имат идентично съдържание.

По точка 13 предложението на комисията е колегата Маргарита Апостолова Георгиева – съдия в Софийски районен съд, да бъде повишена в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“. Точка

14 е по отношение на колегата Чавдар Андреев Тодоров – съдия в Районен съд-Кюстендил. Предлага се да бъде повишен на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

По отношение и на двамата имаме прослужване на съответната или приравнена длъжност не по-малко от три години, прослужени най-малко три години от предходното повишаване в ранг. Имам последно атестиране и при двамата. Последното атестиране е с „много добра“ оценка. Налице са изискванията за стаж. Няма дисциплинарни наказания по смисъла на чл. 307, ал. 3 и чл. 327 от ЗСВ. Няма образувани и висящи дисциплинарни производства. Становищата на съответните етични комисии към съответните съдилища са положителни. Ето защо комисията предлага и двамата колеги да бъдат повишени в ранг.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания?

Режим на гласуване и на двете точки едновременно.

Резултат: 13 гласа „за“. Имам взето решение и по двете точки.

(След проведеното явно гласуване по т.т. 13 и 14)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Маргарита Апостолова Георгиева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Чавдар Андреев Тодоров - съдия в Районен съд - Кюстендил, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 15. Колегата Марчева, предполагам.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, Комисията по натовареност предлага на Съдийската колегия да се вземе решение, с което да се приемат обобщените статистически таблици за дейността на апелативни, окръжни, военни, административни, специализирани и районни съдилища за 2017 г., които са изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт. Също така предлага да се вземе от Съдийската колегия решение ежегодния анализ на натовареността по цитираната току-що разпоредба от Закона за съдебната власт да бъде изготвен на база именно данните в тези обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за 2017 г. в срок до 30.04.2018 г. и те да се публикуват на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика“.

Само да поясня. Това, което е написано, че *„трябва да бъдат изготвени както и досега – на база данните в приетите обобщени статистически таблици“* означава, че ние всъщност се позоваваме в този анализ, който ще бъде изготвен от Комисията по натовареност, не въз основа на данните от СИНС, а въз основа именно на статистическите таблици, които имаме тук.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Това е за сведение и съответно за публикуване на страницата на Висшия съдебен съвет.

Ако няма изказвания, режим на гласуване, приема за сведение.

Резултат: 13 гласа „за“. Има взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

15. ОТНОСНО: Обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за 2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. Приема за сведение обобщените статистически таблици за дейността на апелативните, окръжните, военните, административните, специализираните и районните съдилища за 2017 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт.

15.2. Ежегодният анализ на натовареността на съдилищата за календарната 2017 г. по чл. 30, ал. 5, т. 12 от ЗСВ да бъде изготвен, както и досега – на база данните, съдържащи се в приетите обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за 2017 г. в срок до 30.04.2018 г.

15.3. Обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за 2017 г. **да се публикуват** на интернет-страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По следващата точка докладва колегата Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, с едно решение на Комисията по натовареност от 31.01.2018 г. беше иницирано допитване до колегите от всички съдилища в страната за предложения за изменение в ГПК и други нормативни актове, които целят рационализиране и бързина на съдебните процедури и

равномерно разпределение на натовареността между отделните съдилища в страната. В срока, който беше предоставен – до 11.02.2018 г., постъпиха предложения, бих искала да цитирам: от Апелативен съд-Пловдив, Бургаски Апелативен съд, Окръжен съд-Варна, Окръжен съд-Монтана, Окръжен съд-Враца, Окръжен съд-Габрово, Окръжен съд-Шумен, Окръжен съд-Перник, Окръжен съд-Бургас, Окръжен съд-Пловдив, и от районните съдилища в Добрич, Велики Преслав, Нови пазар, Свиленград, Панагюрище, Първомай, Пазарджик, Варна, Ямбол, Видин, Карнобат, Хасково, Сандански, Смолян и Златоград.

В същия срок бяха предоставени и предложения от съдии от Софийския градски съд, което е качено на вашите компютри и можете да го видите. То е подписано от 82 колеги от Гражданско и Търговско отделение на Софийския градски съд. Направени са конкретни предложения за изменение в ГПК, касаещи именно разрешаване на неравномерната натовареност между отделните съдилища в страната.

По отношение на обобщените предложения. С колегата Димитрова ги обобщихме в един документ, който ви е представен вас; те са изпратени на Комисията по правни и институционални въпроси. Приложено е и решението на Правната комисия, в което е изразено становище за внасяне в Съдийската колегия на тези предложения. По същество. Това, което се предлага от Комисията по натовареност, е тези предложения да бъдат приети за сведение и да бъдат изпратени на Междуведомствената работна група в Министерството на правосъдието, сформирана със заповед от 18.01.2018 г. на министъра на правосъдието, за изготвяне на законопроект за изменение и допълнение на ГПК.

Предложението на Комисията по натовареност е да се

изпратят, без да се обсъждат по същество всяко едно от предложенията, защото Съдийската колегия не е автор на тези предложения. Всъщност нашият ангажимент беше, така да се каже, една уговорена среща в Комисията по натовареност между председателите на софийските съдилища и председателя на Върховния касационен съд и Съдийската колегия да изрази институционална подкрепа на предложения, на идеи на колегите от цялата страна именно за справяне с неравномерната натовареност между съдилищата и за усъвършенстване на действащата законодателна уредба, процесуална, която в една част създава трудности при прилагането ѝ, а в друга част е неясна и противоречива. Аз искам да благодаря на всички колеги, които се включиха въпреки изключителната си ангажираност и дадоха много ценни идеи.

По същество. Действително Висшият съдебен съвет няма законодателна инициатива, но това не пречи да изпратим тези предложения, защото Министерството на правосъдието, съгласно чл. 30, ал. 3 от Устройствения правилник на Министерския съвет, разполага с правото на инициатива за включване на законопроект в законодателната програма на МС. Само искам да акцентирам върху едно от предлаганите изменения. То е във връзка с изменение на правилата за подсъдността на определена категория граждански дела. Известно ви е, че натовареността на гражданските и търговските отделения е действително много голяма в по-големите съдилища и особено в софийските. По определени причини основна част, примерно делата за застрахователни обезщетения, произтичащи от ПТП на територията на цялата страна, се водят в софийските и в останалите по-натоварени районни и окръжни съдилища – това са Пловдив, Бургас и Варна, независимо че

местоживеенето на ищеца или пък настъпването на увреждането е извън територията на съответния съдебен район на тези съдилища. Само една цифра, която може би говори по-добре от всичко останало – близо 40% от делата в гражданско отделение и търговско отделение, предимно на гражданско отделение на Софийския районен съд и на Софийския градски съд, респективно на Софийския апелативен съд, са именно такива дела. В случай, че се реализира предложената от колегите промяна в ГПК, ще се постигне по най-рационален начин намаляване на драстичната диспропорция в броя на постъпващите дела в софийските съдилища и останалите натоварени съдилища в страната.

Считам, че всички сме съгласни с това, че не може да се увеличава щатната численост до безкрай; че това не е решение на въпроса за натовареността, затова това е най-елегантният начин да се натоварят по-малко натоварените съдилища и да се оптимизира съдебната карта. Така че предложението ни е да се приемат за сведение и да се изпратят тези обобщени предложения на междуведомствената група.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, аз имам един въпрос. Становища от административните съдилища искани ли са? Те също прилагат ГПК и имат проблеми с приложението му.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не са искани от административните съдилища, защото всъщност идеята възникна за решаване на проблема, конкретен, във връзка точно с тази категория дела, които са най-много – те са 40-50%. По отношение на всички останали съдилища бяхме изпратили, с оглед, ако имат някакви трудности при прилагането на процесуални норми от ГПК, които действително създават проблеми, това също би могло да се включи в този проект.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, но молбата ми е вече да

бъдат включвани и административните съдилища в тези инициативи, защото тук не виждам...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Доколкото разбрах, във Върховния административен съд преди време е имало много обстойно предложение за промяна в закони, касаещи именно натовареността на административните съдилища, поради което помолих колегите да го изпратят, за да може и това нещо да отразим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Въпросът е във връзка с приложението на ГПК, тъй като виждам, че ние тук предлагаме някакви обобщени справки и идеи за промяна в ГПК. Аз виждам, че се предлага промяна в чл. 61, ал. 2, което за нас е много важно като процедура във връзка с това, че сроковете на административните органи са свързани и с броенето по ГПК, а тази промяна, която е в чл. 61, поставя на риск изцяло дейността на администрацията през лятото.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: И не само.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но там не виждам такива. Това ми беше въпросът. Молбата ми е вече, каквото и да се прави във връзка с ГПК, искайте становище и от административното правораздаване. Те работят също с този закон, основно.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Член 61 е включен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, видях, че е включен. Дебати, изказвания?

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Искам да направя едно изявление във връзка с поставения от Вас въпрос, за да е ясно, че ние подхождаме с уважение към колегите, които са направили подобни предложения за промени, както виждате, в няколко закона – Гражданскопроцесуален кодекс, Закон за енергетиката, Закон за водите, Закон за отговорността на държавата. Това са идеи и става

дума за работни проекти, които оттук-нататък ще бъдат подложени на много сериозно обсъждане в така сформирания междуведомствена работна група. Имаме желание и представителите на академичната общност да вземат отношение по така направените предложения. Трябва да бъде обсъдена необходимостта от синхронизиране на тези проектопредложения с цялостното национално законодателство, да не се стигне до промени „на парче“, до създаване на противоречия, несъответствия в законите. Така че няма никаква пречка в тази работна група да участват и представители на административното правораздаване. Разбира се, ще има по Закона за нормативните актове обществени обсъждания, ако се стигне въобще до внасяне на подобни предложения за промяна на законодателството по решение на Министерството на правосъдието. Това е един много начален етап. Става дума за идеи, за предложения, които Комисията по натовареност и Правната комисия съответно предлагат да бъдат подложени на сериозни обсъждания, за да се стигне до възможно най-добрите решения за органите на съдебна власт. Така че не са дискриминирани органите на административното правораздаване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз не казвам за момента.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Мисълта ми е, че става дума за работен проект.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Действително при нас ГПК се прилага много във връзка с много правни институти, които ги няма в АПК. И пипайки само ГПК, без да се съобрази, че и АПК има отношение към това, е много важно.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, разбира се.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Понеже знам, че колегите чакат това решение днес, само да допълня, че ще качим на сайта този документ, който е озаглавен „Обобщени предложения“, за да могат всички колеги

от страната да се запознаят с него и да видят, че действително сме съобразили това, което те са изпратили като предложения. Несъмнено това нещо ще бъде подложено на дебат в тази работна група.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тоест, предлагате да има точка трета в решението – да се публикува?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, не мисля, че е необходимо това да се казва. Ако решите, може и да го предложим, но аз мисля от комисията да го качим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Защото проектът за решение е „приема за сведение и изпраща“.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Нека да видим какво ще приеме Междуведомствената група; да не бързаме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да не бързаме сега да се качва на сайта. Междуведомствената група, когато приеме нещо, тогава да се качи. (Говорят едновременно.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Надявам се представителите в тази Междуведомствена работна група, които са и от Висшия съдебен съвет, да се съобразят с интересите на колегите. Това е моята молба.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания има ли по тази точка? Предложението е: *„приема за сведение обобщените предложения на съдилищата в страната...“* и *„изпраща обобщените предложения на междуведомствената работна група...“*.

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с казаното от Вас предлагам да вземем и едно решение, което да бъде в смисъл: „дава се възможност на председателя на Върховния административен съд да излъчи представители от административните съдилища за участие в сформирания вече междуведомствена група, както и да представи обобщени материали във връзка със становището на

административните съдилища по отношение промените на ГПК“. Тоест, така или иначе, като ще се обсъждат тези промени, нека се включат и хора от административните съдилища; нека бъдат изпратени и вашите обобщени предложения в тази насока.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, аз така или иначе ще си организирам дейността във Върховния административен съд, за да постъпи предложение и от административните съдилища, но самата заповед за сформирание на тази работна група е от министъра на правосъдието, затова, ако министърът прецени, ще разшири състава.

Подлагам на гласуване варианта за решение така, както е предложен от комисията. Който е „за“, моля да гласува.

Резултат: 13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

16. ОТНОСНО: Обобщени предложения на съдилищата в страната за законодателни изменения, свързани с решаване на въпроса за нееднаквата натовареност

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. Приема за сведение обобщените предложения на съдилищата в страната за законодателни изменения, свързани с решаване на въпроса за неравномерната натовареност.

16.2. Изпраща обобщените предложения на съдилищата в страната за законодателни изменения, свързани с решаване на въпроса за неравномерната натовареност, за разглеждане от междуведомствената работна група, сформирана към Министерство на правосъдието, съгласно Заповед № ЛС-13-2/18.01.2018 г. на министъра на правосъдието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Преминаваме към допълнителните точки от дневния ред.

По точка 17 докладва колегата Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря! Колеги, предлагам ви да докладвам т.17 и т.18 заедно, тъй като и двете се отнасят за колегата Динева – съдия в Районен съд-Трявна. Само ще ви помоля да обновите материалите, защото има промяна в диспозитива на т.18, за която ще спомена.

Точка 17 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде поощрена, на основание чл.303, ал.2, т.2, б. „а” от ЗСВ, колегата Мария Стоянова Динева – съдия в Районен съд-Трявна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен” за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. В точка 18 се предлага тя да бъде освободена, на основание чл.165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от длъжността „съдия“ в Районен съд-Трявна, считано от 05.04.2018 г.

Ако погледнете материалите към точката, ще видите, че предложението на административния ръководител е тя да бъде освободена, считано от 10.04.2018 г., като бъде изчислен и използван платен годишен отпуск, изчислен до 05.04.2018 г. Очевидно предложението, както е направено, противоречи на нашето решение да бъде освободен съответният колега към момента, в който навършва посочената в Закона за съдебната власт длъжност. Няма да крия, че беше променен диспозитива. Към настоящия момент съдията Динева, доколкото е известно на служителите в Комисията по атестирането и конкурсите, се намира в платен годишен отпуск и беше извършена проверка може ли да бъде освободена от момента на отпуск. На мен ми

е малко странно защо е в отпуск. Надявам се да е по собствено желание. Така или иначе предлагаме по т. 17 да ѝ бъде връчен „личен почетен знак първа степен – златен“, а по т. 18 да бъде освободена съобразно решението на колегията, а именно от 05.04.2018 г., когато настъпват предвидените в чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ условия за освобождаването ѝ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също ще подкрепя предложението така, както е направено за датата, на която да бъде прекратено правоотношението ѝ. Имаме решение в тази насока. Това, че е в платен отпуск, по никакъв начин не пречи за прекратяване на правоотношението. Ще гласувам в подкрепа за почетния знак.

Колеги, други изказвания, дебати по тази точка има ли? Тук всъщност дебатът е за датата, на която трябва да бъде прекратено правоотношението. Има предложение на комисията да бъде от датата съгласно нашето решение. Има и предложение от административния ръководител на Районен съд-Трявна да бъде от 10.04.2018 г., тъй като е в платен годишен отпуск. Поотделно ли ще ги гласуваме? Да гласуваме поотделно двете точки.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не виждам пречка да ги гласуваме заедно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, гласуваме ги заедно така, както е предложено от Комисията по атестирането и конкурсите.

Режим на гласуване по т.т. 17 и 18.

Резултат: 13 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване на т.т. 17 и 18)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, Мария Стоянова Динева - съдия в Районен съд - Трявна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

18. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Мария Стоянова Динева - съдия в Районен съд - Трявна, считано от 05.04.2018 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това беше последната точка от дневния ред.

Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 10.30 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 29.03.2018 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

