

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 12
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 17 АПРИЛ 2018 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Даниела Марчева, Красимир Шекерджиев

**/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор
на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Мария Христова – и.д. главен
секретар на Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

Откриване на заседанието – 9,40 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийска
колегия на Висш съдебен съвет – 17 април 2018 г. По отношение на
дневния ред няма предложения за включване на нови точки в него,
поради което започваме с дневния ред.

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро! Уважаеми колеги, г-н председател, от името на КАК оттеглям разглеждането на точки 17, 18, 19, 20 и 21 от настоящия дневен ред. Тук следваше да се обсъжда обявяването на конкурс, свободните места и обявяването на конкурса в апелативните съдилища, но вчера по решение на Колегията се прецени, че няма нищо спешно в тези точки да бъдат разглеждани за днес и бяха отложени за разглеждане на дата 24-ти, на следващото заседание на Съдийската колегия. Това е причината и да бъдат оттеглени и да няма материали по тях всъщност. 17, 18, 19, 20 и 21.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Това означава, че точките, изброени от г-н Кояджиков – 17, 18, 19, 20 и 21 няма да бъдат гледани в днешното заседание. Някой да има възражения? Не. А и по тях няма никакви материали, които да сочат на това какъв е предмета на всяка една от тези точки.

Продължаваме с дневния ред. Отново казвам – без точка от 17 до точка 21.

Точка 1 от дневния ред. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-н Кояджиков!

/Включват мониторите/

По точка 1 от дневния ред ВСС с 10 гласа "за" и 2 гласа "против" прие, че Филип Илчев Савов, съдия в Софийски районен съд не е извършил твърдените в предложението на председателя на Софийски градски съд, дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и т. 2 от ЗСВ.

Продължаваме с точка 2 от дневния ред.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Втора точка касае изслушване на Стела Борисова Кацарова – съдия в Софийския

градски съд срещу изготвената ѝ комплексна оценка. Предлагам да започнем с изслушването на колегата и след нейното изслушване, другите материали всички са пред вас, след нейното изслушване да обсъдим дали следва да бъде уважено и следва ли да се върне тази преписка отново на КАК или да вземем решение като уважим частично или не уважим това възражение на колежката Кацарова. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, по процедурата ако нямате възражения, нека да поканим съдия Кацарова.

/В залата влиза Стела Кацарова/

Съдия Кацарова, ВСС Съдийска колегия разглежда точка 2 от дневния ред, а именно възражение срещу комплексна оценка при атестирането. Имате възможност в рамките на изслушването, което Ви се предлага да изложите своите аргументи, да запознаете колегите с Вашето становище. Заповядайте!

СТЕЛА КАЦАРОВА: Благодаря. Уважаеми председател и членове на Съдийската колегия на ВСС, преди всичко използвам случая да ви поздравя за вчерашния Ден на юриста, с пожелания за още по-големи професионални успехи.

По реда на чл. 205, ал. 2 от ЗСВ се явявам пред вас за изслушване по повод моето възражение срещу определената ми комплексна оценка "много добра" – 95 точки от Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС.

Поддържам възражението. Съгласна съм с взетото по възражението становище и предложение на Атестационната комисия с решение по протокол от 26 март 2018 г. в частта, в която се предлага комплексната оценка "много добра" да се увеличи от 95 на 96 точки, като по точка 4, част 7 на атестационния формуляр по специфичния критерии за атестиране на съдия "Брой необжалвани

от подлежащи на обжалване съдебни актове" и т.н., да се увеличи от 4 на максималните 5 точки.

Оспорвам становището и предложението на КАК в останалата част, в която се приема за неоснователно възражението срещу определената в точка 1, част 6 на атестационния формуляр по общите критерии за атестиране на съдия "Правни познания и умения за прилагането им" оценка от 18 вместо максималните 20 точки и в частта срещу определената в следващата точка 2, част 6 на атестационния формуляр по общия критерии за атестиране "Умения за анализ на правнорелевантни факти" оценка от 18 вместо максималните 20 точки.

По никакъв начин не си позволявам да оспорвам правилността на становището на атестиращите или мотивите на Върховния касационен съд по отменителните решения, възраженията ми целят постигане на максимално справедливо оценяване след извършване на цялостен и задълбочен анализ на резултатите от работата според постановените съдебни актове и статистиката, но на база обсъждане и съпоставяне с всички показатели по чл. 198, ал. 2, т. 1 до 4 от ЗСВ и чл. 70, ал. 1 и ал. 5 от Наредбата, а именно спазване на срокове, съпоставка между брой отменени актове спрямо общо постановените актове, обжалваните, резултатите от преминалия инстанционен контрол, основания за отмяна, резултати от проверка на Инспектората на ВСС и натовареност, което считам, че не е извършено в пълнота от атестиращите.

По първият показател – съпоставка между брой отменени актове спрямо общо постановените актове, обжалваните, резултати от преминалите инстанционен контрол. Оценяването по общия критерии "Правни познания и умения за прилагането им" с 2 точки

под максимума не е справедливо като е основано единствено на 6 броя отменени въззивни решения, като за едно е установено, че е извън проверявания период, 2 бр. отменени определения за спиране по чл. 229, ал. 1, т. 4 и 5 ГПК и 4 бр. определения, с които се отказва допускане обезпечения на бъдещи иски. Оценяването по общия критерии "Умения за анализ на правнорелевантни факти" с 2 точки под максимума не е справедливо, като е основано само на 2 броя отменени въззивни решения и 7 бр. определения, с които се указва допускане на обезпечения на бъдещи иски. Моля, да се има предвид, че според статистическите данни през проверявания 5-годишен период от 2012 г. до 2017 г. постановени от мен като докладчик са общо 1343 акта, от които 833 въззивни решения, подлежащи на обжалване са 466 акта. Обстоятелството, че 239 акта съответстващи на 52 % или повече от половината от подлежащите на обжалване актове влизат в сила като необжалвани сочи на ефективна и много добра работа, както се приема в точка 1 от част 9 от атестационния формуляр. Явно, че достатъчно обосновават фактически и правни изводи в решенията затрудняват страните при откриване на основания за обжалване и ги убеждава в законността и справедливостта на постановения акт. След като 167 акта, съответстващи на 82 % от преминалите инстанционен контрол актове не са допуснати до касационно обжалване или са потвърдени отново ясно се очертава способност за задълбочено опознаване на правното явление и умения по смисъла на точка 1 и 2, за които са ми отнети точки. Довод в същата насока е и ниският брой отменени актове, от които решенията са едва 6 %. По показателя "Основания за отмяна". Оценяването по общия критерии за атестиране с 2 точки под максимума не е справедливо, а именно критерия "Правни познания и умения за прилагането им" не е

справедливо и поради това, че основанията за отмяна на 6-те въззивни решения, послужили за основание за отнемане на 2 точки не сочи на допуснати съществени материално-правно нарушения, както следва: Първото решение основанията за отмяна са свързани с различно тълкуване на двете съдебни инстанции относно приложимост право на настъпил факт на отменения или новия закон, приложимост на отменения или новия закон във времето. Второто решение касационната инстанция споделя изцяло правните изводи във въззивното решение, че общината, а не общинското предприятие е самостоятелен правен субект, който не може да сключва договор. Основанието за отмяна е свързано с нови фактически изводи за възникнало правоотношение по устен договор за наем с общината, които прави за първи път касационната инстанция, а не с липса на правни познания и умения за прилагането им, а още по-малко неправилно приложение на чл. 52 до 54 от Закона за собствеността.

Третото отменено решение. Върнато е за ново разглеждане, поради възприето виждане от касационната инстанция за неправилно, неотстранено противоречие между обстоятелствената част и петитум, и неяснота в предмета на иска. Обстоятелството, че правилно съм определила предмета на иска, а именно за прогласяване на действителна клауза за изпитателен срок се установява от впоследствие постановеното при новото разглеждане, влязло в сила решение на въззивния съд, което не е допуснато до касационно обжалване от ВКС.

Четвъртото и петото решение касаят приложението на чл. 162 ГПК във връзка с определяне размера на иска, след като исковете са били доказани по своето основание, като основанията

за отмяна са свързани с различно виждане относно начина, по който трябва да се определи размера на иска.

И последното решение е свързано с различна преценка и виждане на двете инстанции относно това доколко е налице идентитет между предмет и страни по разглежданото дело и по друго вече приключило дело и по-конкретно доколко е налице идентитет в наведеното в исковата молба придобивно основание, доколко се касае за нов придобивен способ или същия. Това е.

Оценяването по общия критерии за атестиране "Умения за анализ на правнорелевантни факти" с две точки под максимума не е справедливо и поради това, че основанията за отмяна само на две въззивни решения не сочат на допуснати съществени процесуално-правни нарушения. Първото решение – отменено и върнато поради това, че не съм обсъдила оплакванията за подбора. В мотивите на решението съм обсъдила, изложила съм мотиви, които впоследствие се споделят при новото разглеждане, че заповедта за уволнение е незаконна, поради недоказано влизане в сила на нов щат към момента на влизане в сила на заповедта за уволнение, поради което съм изложила мотиви, че при това положение е ненужно и безпредметно да обсъждам оплакванията срещу законосъобразността на подбора, които действително бяха многобройни, т.е. оплакванията за подбора не съм ги обсъдила не поради нежелание, пропуск или неумение за обсъждане на правнорелевантни факти, а по изложените съображения.

И второто отменено решение е отменено и върнато за ново разглеждане поради обсъдено допълнително оплакване, допълнително възражение на ответника по иска за придобиване на имота по давност, чрез упражнявано владение върху идеална част от имота. В решението подробно съм изложила мотиви, които се

споделят изцяло от касационната инстанция във връзка с основното възражение на ответника за придобиване на имот, на целия имот по давност като реална част. Изложила съм мотиви, които както казах се споделят от ВКС, че по отношение на целия имот давност изобщо не тече, тъй като имота не представлява годен обект на правото на собственост. Доколкото е налице пропуск изрично да посоча в мотивите, че това касае и допълнителното възражение за придобиване на имота по давност мисля, че се касае точно до това, но самото произнасяне за основния релевантен факт, че по отношение на целия имот давност не тече имплицитно съдържа произнасяне и отговор за неоснователност на допълнителното възражение за придобиване по давност на идеална част от имота, който се поглъща според мен от общото възражение за давност върху целия имот. Оценяването поотделно по всеки от двата общи критерия с по две точки от максимума не е и справедливо, след като се основава допълнително и на четири, съответно седем броя отменени отказа за допускане на обезпечение на бъдещи иски по частни производства, които не сочат на допуснати съществени материално-правни и процесуално нарушение. В някои случаи, които се посочват и от КАК отмяната е обусловена от извършване на допълнителни процесуални действия едва пред въззивната инстанция, а именно Софийският апелативен съд, чрез представяне на нови доказателства или отстраняване на нередовности на молбата. Тези дела се отличават с малък процент, ниска фактическа и правна сложност и оценъчен характер на преценката за вероятна основателност на бъдещите иски. Липсата на достатъчно твърдения даже и без доказателства, обосноваващи извод за допустимост и вероятна основателност на бъдещите иски не може във всички случаи да се замени с по-висока

гаранция. В тази връзка следва да се съобрази установената съдебна практика за лимит на гаранцията, в противен случай би се стигнало до неоснователно засягане интересите на насрещната страна преди да има възможност да ги защити. Отказът за допускане на обезпечение не засяга в подобна значителна степен интересите на молителя, който разполага с повече възможности за защита, а именно чрез инстанционно обжалване или чрез подаване на нова идентична молба. За това този вид частни производства не би следвало да са от съществено значение при оценяване на нивото "Правни познания, умения за прилагането им", нито на "Уменията за анализ на правнорелевантните факти".

По показателя "Натовареност". Служебно известна е изключително високата действителна натовареност на гражданските съдии от Софийски градски съд. Постоянната ми висока действителна и индивидуална натовареност към дела за разглеждане и към свършени дела в сравнение с гражданските съдии от същия орган на съдебната власт, както и от последния, а именно Софийски градски съд през периода на атестацията се установява от приложената статистическа справка за натовареност. Ясно изразената трайна тенденция за постепенното намаляване на висящите дела за разглеждане на мой доклад през проверявания период се дължи именно на системно, експедитивно и съвестно полагания труд, докато в началото на проверявания период висящите за разглеждане дела на мой доклад са над 400, от които над 300 въззивни граждански, в края на атестирания период са 172, от които 53 въззивни граждански, в началото са 300 въззивни, в края на периода са 53 въззивни. Във връзка със статистическата справка за натовареност броят на свършените дела на мой доклад съществено превишава броят на постъпилите.

По показателя "Спазване на сроковете". През целият период на атестацията съдебните ми актове са постановени в рамките на едномесечния срок по чл. 235 ГПК, считано от обявяване на делото за решаване и приключване на устните състезания. След изтичане на една година от датата на образуване на всяко отделно дело не са останали никакви несвършени дела.

По последния показател "Резултати от проверка на Инспектората при ВСС". Положителни констатации, че само четирима колеги от Софийски градски съд, между които и аз, са спазвали едномесечния срок за изготвяне на съдебните решения спрямо останалите съдии от Софийски градски съд са заявени на лист 212 от приложения към възражението протокол на Инспектората на ВСС от 2015 г. за извършена проверка през периода 2012 до 2014 г. включително, който попада изцяло в проверявания период. /намесва се Теодора Точкова – акт вероятно на Инспектората, а не протокол/ Стела Кацарова – протокол, да, акт на Инспектората. Този резултат от проверката следва да се съобрази като показател при оценяването, съгласно чл. 198, ал. 2, т. 3 от ЗСВ. През проверявания период срещу мен не са постъпвали в Инспектората към ВСС сигнали, не са ми налагани дисциплинарни наказания или административни санкции, нито са образувани такива производства.

И накрая трябва да се отчете приетото и от атестационния състав, че атестираната, тук вече изцяло само цитирам: умее много добре да организира работата си, експедитивна и дисциплинирана е, и изпълнява много отговорно служебните си задължения, както следва: през проверявания период всички дела са администрирани в рамките на законните срокове, насрочени са в тридневен срок от постъпването, заедно с

предварително произнасяне по всички доказателствени искания, като при необходимост са давани подробни указания за отстраняване на нередовностите, съдебните заседания са водени при спазване на графика и правата на страните, делата не са отлагани без основателна причина, две дела са с отменен ход по същество, съответно поради смърт на страна и поради ново искане но новоконституирани съделители в производство по отменения ГПК, което сочи на добро познаване на делата, протоколите са прегледни и изготвени в срок, решенията са постановени до един месец, считано от приключване на устните състезания, касационните жалби се администрирани в срок.

Уважаеми председател и членове на Съдийската колегия на ВСС, моля да уважите възражението и върнете на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС да изготви нова комплексна оценка, съобразно изложените мотиви, като определи по точка 1, част 6 на атестационния формуляр по общия критерии за атестиране на съдия "Правни познания и умения за прилагането им" оценка от 20 точки, по точка 2, част 6 на атестационния формуляр по общия критерии "Умения за анализ на правнорелевантните факти" оценка от 20 точки, както и по точка 4, част 7 на атестационния формуляр по специфичния критерии "Брой необжалвани, подлежащи на обжалване съдебни актове и т.н." оценка от 5 точки. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Кацарова. Колеги, въпроси към нашия колега? Няма. Съдия Кацарова, ще Ви помоля да изчакате отвън.

/От залата излиза Стела Кацарова/

Изслушахме, съгласно процедурата по точка 1.1. съдия Стела Кацарова във връзка с постъпилото срещу изготвената ѝ комплексна оценка възражение.

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н председател. Доколкото е видно от тези материали, които са пред всички КАК и в частност атестационния състав е обсъдил възраженията на колегата Кацарова. По единият от критериите, където е намалена оценката ѝ от 4 на 5 точки, това е по "Недопуснати до касационно обжалване актове", там поради грешка в статистиката е написано числото 10 за такива недопуснати за касационно обжалване дела, изготвени от нея, а реалната цифра е 110, т.е. 110 изготвени акта от съдия Кацарова, по които е имало касационни жалби и Върховният касационен съд е преценил, че те са недопустими. Заради това отделно от тях, от тези, които са допуснати, те са общо 87 броя, от които 57 са били потвърдени, а 30 отменени, т.е. 13,02 % от всичките актове, които тя е постановила, може да бъркам, аз като смятах беше 13 %, от всичките ѝ актове са били отменени от ВКС, заради което и КАК предлага по този критерий да бъде уважено възражението и тя да получи максималните точки вместо 4-5. Аз също считам, че това е справедливото.

Следващите два критерия, по които е намалена оценката на съдия Кацарова са по част 6, точки 1 и точка 2 "Правни познания и умения за прилагане" са отнети 2 точки и "Умения за анализ на правнорелевантните факти" 2 точки. Аз ще ви помоля всеки един да погледне статистическите данни и формуляра по този критерий. Аз ще започна да обсъждам точка 2 "Умения за анализ на правнорелевантните факти". В самата табличка, която четем там са посочени два броя граждански дела, които са отменени по

определени причини и 7 броя частни граждански дела. В този формуляр пише, че тези 7 броя касаят допуснати обезпечения, респективно недопуснати обезпечения, които са били решени обратно от въззивната инстанция. Тук самата атестационна комисия казва, че се касае за преценка на решаващия съдия, което не следва да се вменява като грешка. Това го пише в самия формуляр, т.е. аз считам, че се касае за единствено две дела, които не са били обсъдени от общо 1343 граждански дела, т.е. да приемем, че 2 от 1343 следва да доведат до такова намаляване аз считам, че не е разумно и моето лично становище е, че по този критерии би следвало да се определи максималната оценка 20 точки по "Умения за анализ на правнорелевантните факти", защото наистина се касае само за две от 1343 дела.

По първият критерии, там са изброени от атестационния състав всички дела, които са отменени през атестиращия период от пет години, те са общо 7 или 8 на брой. Сега, тук колегите, които работят в гражданската материя според мен би следвало да кажат дали се касае за такава липса на правни познания и умения на приложението на закона, че при 7 или 8 бяха делата, 10 да са, сега не искам да издребнявам, пак от 1300 дали следва да се намали оценката по първия критерии с 2 точки. Далеч съм от мисълта, че става въпрос за най-перфектния съдия и следва да получи 100 точки, но мисля, че по-справедливо би било намаляване по този критерии "Умения за прилагане на закона и правни познания" да се отнеме максимално 1 точка и моето предложение, което е алтернативно на това, дадено от КАК, предложено от КАК на Колегията, е да се уважи частично възражението на Стела Борисова Кацарова, да се проведе периодично атестиране и да бъде определена комплексна оценка "много добра" – 99 точки. Тук

според мен не следва да се връща тази атестация на КАК, защото по фактите спорове няма. Тук става въпрос за оценъчна дейност, както на КАК, така и на Колегията. Аз считам, че ако следва да бъде намалена оценката на съдия Кацарова това е само в част 6, точка 1 и то с една точка. Да се уважи само по единият критерии, където е намалено. Моето предложение е да се увеличи по трите критерия, като само по част 6, точка 1 да бъде намалено с една точка и с оглед на това, че наистина се касае за изключителен обем от работа за петгодишния период, от които 10 да кажем примерно дела отменени по някакви причини не могат да доведат чак до такава санкция при оценката на този съдия с две точки. Отделно искам да подчертая, че пак от тези материали, които са пред нас – от 2013 г. до 2017 г. първото шестмесечие съдия Кацарова е постановила един-единствен акт, извън едномесечния срок, което е впечатляващо, на фона на 1343 граждански дела, като тук не се включват частните. Тук не се включват частните, които са близо 900. И при 2 отменени по критерии 6.2. "Умения за анализ" да отнемем две точки ми се вижда наистина несправедливо. Това е моето алтернативно предложение на това, което предлага КАК. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други изказвания? /говорят помежду си/ Други изказвания? Ако няма други изказвания, предлагам ви да гласуваме: Уважава частично възражението на Стела Кацарова срещу изготвената ѝ комплексна оценка. Провежда периодично атестиране на съдия Кацарова, съдия в Софийски градски съд, с ранг "съдия във ВКС и ВАС". А по отношение на това каква комплексна оценка ще приемем ви предлагам първо да гласуваме предложението на КАК, а след това предложението на колегата Кояджиков, което ще бъде показателно за това.

Изложените аргументи по първото становище са за 96 точки, е на самата комисия, изложените аргументи, които г-н Кояджиков направи в настоящото заседание затова да се приеме, че комплексната оценка е "много добра" – 99 точки, той го изложи като съображения в заседанието.

Имате предложение да се включат като алтернативни възможности, така ли? Това ли е предложението?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо трябва да видим дали уважаваме частично. Оттам да започнем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Става дума затова, че имаме възражение и предложението на комисията е да се уважи частично, както и вашето предложение. Тук нямаме спор затова. В този смисъл ви предлагам да подложа на гласуване: Уважава частично възражението на съдия Кацарова и провежда периодично атестиране, а след това ще поставя на гласуване 1.4., както е предложено в материалите да се гласува алтернативно, с оглед на Вашите предложения.

Първото гласуване в момента е по точка 1.2. и 1.3.: Уважава частично възражението на съдия Кацарова и провежда периодично атестиране. Благодаря ви. 11 гласа "за".

ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ

2. ОТНОСНО: Изслушване по възражение на Стела Борисова Кацарова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, срещу изготвена комплексна оценка за периодично атестиране

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.1.ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Стела Борисова Кацарова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

2.2. УВАЖАВА частично възражението на Стела Борисова Кацарова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, срещу изготвената ѝ комплексна оценка, като определя, както следва:

- в ч.VI, т.1 на ЕФА, по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ – 19/деветнадесет/ точки;

- в ч.VI, т.2 на ЕФА, по критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти“- 20/двадесет/ точки;

- в ч.VII, т.4 на ЕФА, по критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това” – 5/пет/ точки;

2.3. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Стела Борисова Кацарова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“;

ЛОЗАН ПАНОВ: А сега нека гласуването да бъде поставено в условията на алтернативност по точка 1.4. Първото предложение е на комисията, която предлага, на основание чл. 206 от ЗСВ комплексна оценка "много добра" – 96 точки на съдия Кацарова, второто предложение е за комплексна оценка "много добра" – 99 точки на съдия Стела Кацарова. Аргументи за това бяха

изложени в писмените материали по отношение на точките 99. Те са поставени като две предложения – на КАК и на г-н Кояджиков.

Имаме 4 гласа за предложението на КАК и 7 гласа за предложението на г-н Кояджиков.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" - 99 (деветдесет и девет) точки на Стела Борисова Кацарова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”. */решението е прегласувано/*

/В залата влиза Стела Кацарова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Кацарова, след като Ви изслушахме взехме решение, с което уважаваме частично Вашето възражение по изготвената Ви комплексна оценка и проведохме периодично атестиране. При гласуването по отношение на това каква оценка да приемем беше приета с мнозинство от 7 гласа "за" оценка "много добра" – 99 точки. Благодаря Ви за участието и Ви пожелавам приятна работа!

/От залата излиза Стела Кацарова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 3.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка трета, г-н председател, колежката Дишева е от точка 3 до точка 12, включително. От името на КАК, г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. По посочените точки сме в процедура по произнасяне по възражения срещу

недопускането на кандидати в конкурс за назначаване в районен съд, за преместване.

Ще докладвам първо възраженията по точка 4 предложението на Комисия по атестиране и конкурси и след това, ако не възразявате, поради това, че в значителната си част възраженията на кандидатите и мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите са идентични или сходни, може да групираме възраженията, иначе ще докладвам точка по точка.

По точка 3. Комисията по атестирането и конкурсите предлага проект на решение по възражението на Светослав Атанасов Пиронев, Веселина Иванова Димчева, Катя Николова Велисеева, Яна Марио Филипова и Мария Станчева Димитрова. Подадено е общо възражение от посочените съдии срещу недопускане до участие в обявления с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 49 от 05.12.2017 г. конкурс за преместване и заемане на 36 длъжности „съдия“ в районните съдилища. Конкурсът е обнародван в „Държавен вестник“, бр. 1/02.01.2018 г. Посочените кандидати в конкурса не са допуснати поради това, че кандидатите към датата на обявяване на конкурса в „Държавен вестник“ (както казах 02.01.2018 г.) не са отговаряли на изискването по чл. 191, ал. 1, изр. 1-во от ЗСВ, а именно кандидатът за заемане на длъжността по чл. 189, ал. 1 от ЗСВ да е съдия, прокурор или следовател, който има стаж по чл. 164 от ЗСВ за обявената свободна длъжност и е прослужил минимум 3 години на заеманата длъжност. Става въпрос за второто от посочените изисквания. За всеки от кандидатите по това възражение е посочена датата, на която са назначени и съответно встъпили като съдии.

В частност за Мария Станчева Димитрова към датата на обявяване на конкурса е имала 1 месец и 1 ден, прослужени на заеманата длъжност. Мотивите за недопускането в конкурса са били, че прослуженото време като „младши съдия“ не следва да се включва в общия стаж по чл. 191, ал. 1 от ЗСВ, тъй като съгласно чл. 163 от същия закон, длъжността посочена в т. 4 - "съдия в районен съд" и длъжността, посочена в т. 5 - "младши съдия" са отделни магистратски длъжности. Няма предвидена възможност в чл. 191, ал. 1 от ЗСВ за приравняване на магистратски длъжности, посочени на различен ред в чл. 164 от ЗСВ.

Сходни са съображенията, поради които не са допуснати останалите кандидати Катя Велисеева, Веселина Димчева, Светослав Пиронев и Яна Филипова, като в съответните решения на Комисията по атестиране и конкурсите, които са приложени към материалите за днешното заседание, са посочени конкретните данни, както казах датата на встъпване в длъжност и прослуженото време. За Катя Велисеева е също 1 месеца и 1 ден, за Веселина Димчева - 6 месеца и 8 дни, за Светослав Пиронев - 6 месеца и 7 дни, и същия срок за Яна Филипова.

В общото възражение, подадено от тези съдии, са изложени съображения, които по същество могат да бъдат сведени до това, че комисията е направила стеснително тълкуване на чл. 191, ал. 1, изр. 1-во от ЗСВ. Колегите считат, че изискването по чл. 191, ал. 1 следва да се прилага само в конкурсите за повишаване, а не и в конкурсите за преместване. В този смисъл предложението на Комисията по атестиране и конкурсите е, че посоченото изискване се отнася както за конкурсите за повишаване, така и за конкурсите за преместване, което произтича от изричното препращане към чл. 189, ал. 1 от ЗСВ, според което изискването за т.нар. уседналост

следва да се прилага както в конкурсите за повишаване, така и в конкурсите за преместване.

Комисията допълнително е изложила съображение, че целта на приемане на нормата с измененията от 2006 г. на ЗСВ е ограничаване на текучеството в органите на съдебната власт, както на по-високо ниво, така и на по-долно ниво, т.е. във всяко ниво системата, като по този начин се осигурява стабилност, кадрово осигуряване на органите на съдебната власт за поне 3 години и предвидимост при планиране на конкурсите, както и предвидимост при обезпечаване на органите на съдебната власт с магистрати, в случая говорим за съдии.

Докладвам подробно както решенията, така и мотивите на КАК, защото ще се опитам да избегна последващо подробно докладване на следващите точки, доколкото в значителната си част мотивите на КАК са същите. В този смисъл КАК предлага възраженията да бъдат отхвърлени, възраженията на тези колеги, които с общо възражение са направени по точка 3.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, излагане на други аргументи и становища? Ако нямате, не виждам такива.

По точка 3 от дневния ред подлагам на гласуване предложението на КАК, а именно: Да се отхвърли, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, възражението от Светослав Атанасов Пиронев - съдия в РС - Дупница, Веселина Иванова Димчева - съдия в РС - Златоград, Катя Николова Велисеева - съдия в РС - Червен бряг, Яна Марио Филипова - съдия в РС - Перник и Мария Станчева Димитрова - съдия в РС - Свищов срещу недопускането им до участие в обявления с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 49/05.12.2017 г. конкурс за

преместване и заемане на 36 длъжности „съдия“ в районните съдилища.

Режим на гласуване. 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ОТХВЪРЛЯ, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, възражението от Светослав Атанасов Пиронев - съдия в РС - Дупница, Веселина Иванова Димчева - съдия в РС - Златоград, Катя Николова Велисеева - съдия в РС - Червен бряг, Яна Марио Филипова - съдия в РС - Перник и Мария Станчева Димитрова - съдия в РС - Свищов срещу недопускането им до участие в обявления с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 49/05.12.2017 г. конкурс за преместване и заемане на 36 длъжности „съдия“ в районните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Давам думата на г-н Кояджиков за процедурно предложение, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, г-н председател. Съжалявам, че прекъсвам дебата по тази точка, но моля за двеминутна почивка, искам да обсъдим нещо. Просто да се даде две минути почивка във връзка с предходно наше гласуване.

(почивка)

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, по точка 2 от дневния ред - възражение срещу комплексна оценка при атестирането на съдия Стела Борисова Кацарова установихме, че нямаме взето

валидно решение предвид обстоятелството, че съгласно чл. 33, ал. 4 от ЗСВ, решенията по чл. 30, ал. 5 от т. 1 до т. 4 от ЗСВ се приемат с мнозинство не по-малко от 8 гласа. В конкретния случай по двете предложения беше извършено гласуване, като гласуваха 11 членове на Висшия съдебен съвет, съответно по първото предложение бяха събрани 4 гласа, по второто 7 гласа. При гласуването не участва нашият колега г-н Гроздев, който не беше в залата.

В този случай ви предлагам по точка 2 да извършим ново гласуване, като извършим такова само по точка 2.4., а именно приемането на комплексната оценка „много добра“, съответно с двете предложения: 96 точки на КАК и 99 точки - предложението на г-н Кояджиков.

Г-н Гроздев, заповядайте!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря Ви, г-н председател. Искам да се извиня на всички колеги. Наложих ми се спешно да изляза от залата и да напусна заседанието поради личен ангажимент, по телефона ми се обадиха, във връзка с което моля Ви да подложите на прегласуване точка 2 за гласуване на комплексна оценка на съдия Стела Кацарова.

Благодаря Ви! И още веднъж се извинявам на колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента пред нас са двете предложения - 96 точки комплексна оценка „много добра“ и 99 точки.

Отново повтарям, за да има валидно решение, е необходимо 8 гласа да подкрепят едното от двете предложения.

Първото гласуване ще бъде по процедурата, а именно гласуване за предложението да се прегласува, ако то се приеме, тогава ще подложат на гласуване двете алтернативни предложения.

Режим на гласуване по предложението за прегласуване на точка 2 от дневния ред. 12 гласа „за". Благодаря ви.

Сега по точка 2 съгласно нашето решение за прегласуване точка 2.4. на точка 2, а именно приемането на комплексната оценка в двата ѝ варианта, с двете предложения - на КАК, която е комплексна оценка „много добра" 96 точки и предложението на г-н Кояджиков, което е комплексна оценка „много добра" 99 точки.

Имаме взето решение - комплексната оценка е приета като „много добра" 99 точки с 8 гласа „за", съгласно чл. 33, ал. 4 от ЗСВ. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" - 99 (деветдесет и девет) точки на Стела Борисова Кацарова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки от дневния ред. Гласувахме точка 3, а сега пристъпваме към доклад на точка 4.

Заповядайте г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. По точка 4 във връзка с подробния доклад, който направих по точка 3, ще ви спестя подробното докладване.

Отново сме в процедура по възражение срещу недопускане на кандидат в конкурс за преместване в районен съд.

По точка 4 възражението е от Калина Кръстева Филипова - съдия в Районен съд - Плевен. Основанието за недопускане е същото като това по точка 3 - чл. 191, ал. 1, изр. 1-во от ЗСВ, т.е. липса на прослужени минимум 3 години на заеманата длъжност. В частност съдия Калина Филипова има на заеманата от нея длъжност прослужени 6 месеца и 6 дни. Аргументите също са изведени от чл. 163 от ЗСВ, а длъжностите „младши съдия" и „районен съдия" са посочени на различни редове и няма възможност за приравняване на магистратски длъжности, посочени на различни редове. Мотивите на Комисията по атестиране и конкурсите са сходни с тези по точка 3, които ви докладвах подробно и ако не държите ще ви спестя докладването. Колеги, искате ли да докладвам? (Гласове: Не, не.) Те освен това са качени на мониторите. Също така възражението на съдията е сходно по своето съдържание с това по точка 3, което вече докладвах. Комисията предлага да бъде отхвърлено възражението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма изказвания.
Режим на гласуване по точка 4 от дневния ред.

Предложението на КАК е да отхвърлим, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, възражението от Калина Филипова - съдия в Районен съд - Плевен срещу недопускането ѝ до участие в обявления с решение на Съдийската колегия конкурс за преместване и заемане на 36 длъжности „съдия" в районните съдилища.

Нека да отчетем резултата: 10 гласа „за". Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОТХВЪРЛЯ, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, възражението от Калина Кръстева Филипова - съдия в Районен съд - Плевен срещу недопускането ѝ до участие в обявления с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 49/05.12.2017 г. конкурс за преместване и заемане на 36 длъжности „съдия“ в районните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 5 от дневния ред.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. По точка 5 е възражението на Наталия Петкова Петкова - съдия в Районен съд - Сливен. Основанието за недопускане е същото. Няма прослужени най-малко 3 години, в частност има 1 година, 10 месеца и 12 дни. Във възражението освен съображенията, които са поддържани като по предходните две точки, по които вече се произнасяхме и обсъждахме, има едно допълнително възражение, което ще се опитам съвсем накратко да ви изложа.

Съдията твърди във възражението си, че изискването на чл. 191, ал. 1 от ЗСВ не следва да обхваща магистрати, назначени и встъпили в длъжност при действието на стария закон, т.е. преди изменението на ЗСВ, което е обнародвано в „Държавен вестник“, брой 62/09.08.2016 г. Според съдията по този начин ѝ се придавала „обратна сила“ на закона. Освен това се позовава на § 210 от ЗИД на ЗСВ, който регламентира довършване при досегашните условия и ред на започнатите конкурсни процедури.

Съображенията по това възражение, които Комисията по атестиране и конкурсите предлага да възприемем са, че не става въпрос за обратно действие на закона. В чл. 191, ал. 1 от ЗСВ е предвидено изискване за допускане до конкурс, което е приложимо

за всички конкурси, които се обявяват при действието на тази норма. В случая не става въпрос за довършване на започнати вече конкурсни процедури, поради което § 210 от ЗИД на ЗСВ е неприложим. Изискването за допускане до конкурс е по своето съдържание процесуално изискване, поради което то е приложимо за конкурсите, които се провеждат, съответно обявяват и провеждат при действието на тази норма. Затова комисията счита, че не е налице придаване на обратно действие на нормата. Обстоятелството, че конкретният съдия, както и следващият, който след малко ще докладвам, са назначени като съдии преди въпросното изменение не изключва приложението на чл. 191, ал. 1 от ЗСВ при последващото им участие в конкурси. Възприемането на подобно тълкуване би изключило изобщо възможността разпоредбата да бъде прилагана за магистрати, които са започнали работата си като такива преди влизането ѝ в сила, което очевидно не е била целта на закона.

Комисията предлага да отхвърлим това възражение.

Ако позволите, ще докладвам и възражението, което е предмет на точка 6, доколкото съдържанието на възражението е същото, включително с твърдението за обратното действие на нормата. Възражението е от съдия Нина Методиева Коритарова - съдия в Районен съд - Сливен. Основанието за отказа за недопускането ѝ е също липсата на изискуемия прослужен стаж на заеманата длъжност 3 години. В частност има 29 дни прослужени на заеманата длъжност и предложението за мотиви на КАК са същите, като тези по точка 5. Ако не възразявате, предлагам да ги гласуваме или заедно или по отделно, но поради същите съображения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Не виждам изказвания. По точка 5 режим на гласуване. (Др. Кояджиков: Заедно ли да ги

гласуваме?) Не, нека да ги гласуваме по отделно, тъй като засягат интересите на различни колеги и всеки един от тях може да оспорва. В този смисъл ви предлагам да гласуваме по отделно, а мотивите и съображенията бяха изложени от г-жа Дишева при предходните точки.

По точка 5 от дневния ред, режим на гласуване. Предложението на как е - Отхвърля, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, възражението от Наталия Петкова Петкова - съдия в Районен съд - Сливен срещу недопускането ѝ до участие в обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурс за преместване и заемане на 36 длъжности „съдия“ в районните съдилища.

Имаме решение по точка 5 с 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОТХВЪРЛЯ, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, възражението от Наталия Петкова Петкова - съдия в Районен съд - Сливен срещу недопускането ѝ до участие в обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 49/05.12.2017 г. конкурс за преместване и заемане на 36 длъжности „съдия“ в районните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка 6. Заповядайте г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 7, 6 гласувахме. Да, извинявайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега гласуваме по точка 6.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 6 е Нина Методиева Коритарова по съображенията, идентични като тези по точка 5.

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента гласуваме точка 6. Предложението на КАК - Отхвърля, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, възражението от Нина Методиева Коритарова - съдия в Районен съд - Сливен срещу недопускането ѝ до участие в обявления с решение на Съдийската колегия конкурс за преместване и заемане на 36 длъжности „съдия“ в районните съдилища.

Нека да отчетем резултата: 10 гласа „за“. Имаме решение по точка 6.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОТХВЪРЛЯ, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, възражението от Нина Методиева Коритарова - съдия в Районен съд - Сливен срещу недопускането ѝ до участие в обявления с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 49/05.12.2017 г. конкурс за преместване и заемане на 36 длъжности „съдия“ в районните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 7. Заповядайте г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 7 възражението е от Бояна Любомирова Кузманова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас. Кандидатът не е допуснат до участие в конкурса поради това, че няма най-малко 3 години на заеманата длъжност. Има 2 години, 6 месеца и 6 дни прослужено време на заеманата длъжност

на съответното ниво. В случая става въпрос за прокурор в Районна прокуратура. Комисията по атестиране и конкурсите е съобщила, както между другото и в предходните решения, решението на Пленума на Висшия съдебен съвет, взето по протокол № 9/22.03.2018 г., т. 29. Спомнете си указанията във връзка със зачитане на стажа по чл. 191, ал. 1, изр. 1-во от ЗСВ. Въпреки това прокурорът Бояна Кузманова не отговаря на изискването за 3 години на заеманата длъжност. Възраженията по същество се свеждат до това, че неправилно Комисията по атестирането и конкурсите е тълкувала изискването като такова за конкурсите за преместване.

В този смисъл мотивите на КАК са идентични на тези по точка 3 и 4. Тук нямаме доводи за обратно действие на нормата и ви предлагам в този смисъл да подкрепим предложението на Комисията по атестиране и конкурсите, което е за отхвърляне на възражението. Тук също виждате, че комисията е изложила съображения, че няма основание за приравняване на длъжности в случая „младши прокурор“ и „прокурор“ в прокурорска.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по точка 7.

Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е в следния смисъл - Отхвърля, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, възражението от Бояна Любомирова Кузманова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас срещу недопускането ѝ до участие в обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол от 05.12.2017 г. конкурс за преместване и заемане на 36 длъжности „съдия“ в районните съдилища.

11 гласа „за“. Имаме решение по точка 7 от дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОТХВЪРЛЯ, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, възражението от Бояна Любомирова Кузманова - прокурор в Районна прокуратура - Бургас срещу недопускането ѝ до участие в обявления с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 49/05.12.2017 г. конкурс за преместване и заемане на 36 длъжности „съдия“ в районните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към разглеждане на точка 8 от дневния ред. Заповядайте г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Възраженията по точки 8, 9, 10 и 11 са сходни, поради което ще докладвам по-подробно първото от тях, по същия начин с препращане към мотивите и ще докладвам по-подробно само частта, по която вече не сме се произнасяли и не е докладвана.

В частност по точка 8 разглеждаме възражението на съдия Камелия Георгиева Ненкова - съдия в Районен съд - Бургас. Не отговаря на изискването за прослужени минимум 3 години на заеманата длъжност. В частност има прослужени 1 година, 6 месеца и 8 дни. Разликата от предходните точки е, че в случая съдията е била командирована в районен съд и счита, че стажът на командироването ѝ в районен съд следва да бъде приравнен на прослужено време на заеманата длъжност на съответното ниво, т.е. да се присъедини стажът, който е прослужен като командирован съдия към стажът, който е прослужен на заеманата длъжност на съответното ниво.

В мотивите, които Комисията по атестиране и конкурсите предлага на вниманието ви и моля да подкрепите, е посочено, че командироването на младши съдия в районен съд не е приравнено на заемане на съответната длъжност в този орган на съдебна власт. С командироването само се изпълняват временно функциите на тази длъжност, в случая „съдия“ в районен съд, за което се получава и съответно възнаграждение. С оглед на това комисията счита, че времето на командироването в друг орган на съдебна власт не следва да се счита за прослужено време на заеманата длъжност по смисъла на чл. 191, ал. 1 от ЗСВ и комисията предлага да бъде отхвърлено възражението.

Ако не възразявате да докладвам и останалите точки със същия довод и при същите обстоятелства.

По точка 9 възражението е на съдия Пламен Иванов Шумков - съдия в Районен съд - Враца, който има на заеманата длъжност „съдия“ в районен съд 2 години, 6 месеца и 6 дни. Колегата също счита, че следва да бъде зачетен периода на командироването. Съображенията на КАК са същите като тези, които изложих преди малко.

По точка 10 възражението на съдия Лилия Георгиева Терзиева - Владимирова - съдия в Районен съд - Пещера. Посочено е в решението на как за недопускане, че съдията има стаж на заеманата длъжност 2 години, 6 месеца и 7 дни. Също са изложени във връзка с възражението съображения, че периодът на командироването не се приравнява на стаж на заеманата длъжност на съответното ниво.

По точка 11 възражението на съдия Петрослав Волев Кънев - съдия в Районен съд - Бургас. Съдията има прослужени на заеманата длъжност 2 години, 6 месеца и 7 дни. КАК счита, че не

следва да бъде приравняван стажът през периода, през който същият е бил командирован като районен съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, съобразно мотивите, които засягат точка 8, 9, 10 и 11 ви предлагам да гласуваме всяка една точка по отделно.

Режим на гласуване по точка 8. Предложението на КАК по т. 8 е за отхвърляне, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, възражението на Камелия Георгиева Ненкова - съдия в Районен съд - Бургас за недопускането ѝ до участие в обявения с решение на Съдийската колегия конкурс за преместване и заемане на 36 длъжности „съдия“ в районните съдилища.

Благодаря ви. 12 гласа „за“. Имаме решение по точка 8.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОТХВЪРЛЯ, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, възражението от Камелия Георгиева Ненкова - съдия в Районен съд - Бургас срещу недопускането ѝ до участие в обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 49/05.12.2017 г. конкурс за преместване и заемане на 36 длъжности „съдия“ в районните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване точка 9 от дневния ред. Мотивите бяха изложени от г-жа Дишева, те се съдържат и в материалите в преписката.

Режим на гласуване по точка 9 от дневния ред - отхвърля възражението на Пламен Иванов Шумков - съдия в Районен съд - Враца за недопускането му до участие в обявения конкурс за

преместване и заемане на 36 длъжности „съдия“ в районните съдилища.

12 гласа „за“. Благодаря ви.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОТХВЪРЛЯ, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, възражението от Пламен Иванов Шумков - съдия в Районен съд - Враца срещу недопускането му до участие в обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 49/05.12.2017 г. конкурс за преместване и заемане на 36 длъжности „съдия“ в районните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване точка 10 от дневния ред. Мотивите бяха изложени от г-жа Дишева, както и съдържащите се в материалите по преписката.

Отхвърля, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, възражението от Лилия Георгиева Терзиева - Владимирова - съдия в Районен съд - Пещера срещу недопускането ѝ до участие в обявения с решение на Съдийската колегия конкурс за преместване и заемане на 36 длъжности „съдия“ в районните съдилища.

Гласуваме.

Благодаря ви. 12 гласа „за“. Имаме решение по точка 10 от дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОТХВЪРЛЯ, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, възражението от Лилия Георгиева Терзиева - Владимирова - съдия в Районен съд - Пещера срещу недопускането ѝ до участие в обявления с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 49/05.12.2017 г. конкурс за преместване и заемане на 36 длъжности „съдия“ в районните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване точка 11 от дневния ред.

Отхвърля, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, възражението от Петрослав Волев Кънев - съдия в Районен съд - Бургас за недопускането му до участие в обявления с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурс за преместване и заемане на 36 длъжности „съдия“ в районните съдилища.

Режим на гласуване. 12 гласа „за“. И по точка 11 имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ОТХВЪРЛЯ, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, възражението от Петрослав Волев Кънев - съдия в Районен съд - Бургас срещу недопускането му до участие в обявления с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 49/05.12.2017 г. конкурс за преместване и заемане на 36 длъжности „съдия“ в районните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 12 от дневния ред, г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Това е последната точка, по която следва да се произнесем по подадено възражение срещу решение на Комисията по атестирането и конкурсите за недопускане на кандидат за заемане на длъжността „съдия“ в районен съд.

Възражението е от Ина Милчева Генжова - съдия в Районен съд-Враца. Основанието за недопускане е същото като по предходните точки - липса на прослужени на заеманата длъжност най-малко три години. В частност съдия Ина Генжова има прослужени на заеманата длъжност 1 (една) година, 8 (осем) месеца и 7 (седем дни). Това, което различава тази точка и я докладвам отделно от останалите, е, че съдия Ина Генжова е направила възражение за това, че нормата на чл. 191, ал. 1 от Закона за съдебната власт създава неравнопоставеност между кандидатите в конкурсите за първоначално назначаване - така наречените външни конкурси, за които в чл. 164, ал. 1 от Закона за съдебната власт се предвижда изискване за тригодишен юридически стаж, а не за стаж на заеманата длъжност, от една страна, и от друга страна, кандидатите, които участват в конкурсите за преместване, за които освен юридически стаж по чл. 164, ал. 1 от ЗСВ, е предвидено с правилото на чл. 191, ал. 1 от ЗСВ и стаж на съответната магистратска длъжност.

Становището на Комисията по атестирането и конкурсите в тази връзка по това възражение е, че не е налице твърдяната неравнопоставеност между кандидатите в конкурсите за първоначално назначаване и конкурсите за преместване. Поначало, за да е правнорелевантен факт, т.е., за да се направи извод за

неравно третиране, следва да са налице едни и същи обстоятелства. Конкурсите за преместване и конкурсите за първоначално назначаване се провеждат в различни хипотези, поради което за тях са предвидени различни видове конкурси. В частност конкурсът за първоначално назначаване се приема за по-тежък като процедура и като форма на изпит, отколкото конкурса за преместване, т.е. процедурата, която в закона е заложена, е различна поначало. И самите конкурси са различни, и предпоставките са различни. Поради това липсата на изискване по чл. 191, ал. 1 от ЗСВ за конкурсите за първоначално назначаване не може да обоснове извод за създаване на неравнопоставеност между кандидатите в двата конкурса, което да доведе до извод за игнориране на приложението на това изискване. Комисията по атестирането и конкурсите предлага да оставим без уважение, т.е. да отхвърлим възражението на съдия Ина Генжова по тези съображения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания? Няма.

Колеги, режим на гласуване по т. 12 от дневния ред. Аргументите бяха изложени от г-жа Дишева, съдържат се и в мотивите към реписката. Предложението за решение е: *„Отхвърля, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, възражението на Ина Милчева Генжова - съдия в Районен съд-Враца, за недопускането ѝ до участие в обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурс за преместване и заемане на 36 длъжности „съдия“ в районните съдилища“.*

Да обявим резултата: 11 гласа „за“. Имаме решение и по т. 12 от дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12. ОТХВЪРЛЯ, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, възражението от Ина Милчева Генжова - съдия в Районен съд - Враца срещу недопускането ѝ до участие в обявения с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 49/05.12.2017 г. конкурс за преместване и заемане на 36 длъжности „съдия“ в районните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 13 от дневния ред.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н Председател!

Точка 13 е във връзка с постъпили отводи на петима членове на комисиите в конкурса за младши съдии - трима от гражданската комисия и двама от наказателната. Налага се да се изберат чрез жребий нови членове. Различието, ако забелязвате в предложението за решение на Комисията по атестирането и конкурсите, касае само наказателната комисия, тъй като там резервният член Светлин Иванов, при уважаването на отвода на Живка Йорданова, става редовен член и на негово място избираме резервен член. Тоест, трябва да изберем един редовен член за гражданската комисия и по двама резервни - двама за гражданската комисия и двама за наказателната комисия, от списъка за апелативни и окръжни съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Започваме с първото предложение. Тъй като е налице отвод на редовен член, а именно Мариана Иванова Хитева-Паунова от Апелативен съд-Пловдив, трябва да изберем на нейното място чрез жребий друг редовен член. Двамата резервни членове в тази комисия също са направили

отвод и няма как да бъде заместен този редовен член с някой от резервните такива. Първо ще направим избор за редовен член, а след това за резервни членове на тази първа комисия, която е за изпит за младши съдии по гражданско право и процес. Така че, започваме с попълването на тази комисия с редовен член.

(Изпълняващият длъжността „главен секретар“ тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Мария Дановска - Окръжен съд-Кърджали)

ЛОЗАН ПАНОВ: Мария Дановска - Окръжен съд-Кърджали. Следва определяне чрез жребий на резервен член въз основа на отвода, който е направен от съдия Силвия Цветкова Кръстева

(Изпълняващият длъжността „главен секретар“ тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Палма Тараланска Петкова - Окръжен съд-Русе)

ЛОЗАН ПАНОВ: По отношение отвода на третия резервен член - съдия Татяна Георгиева Черкезова.

(Изпълняващият длъжността „главен секретар“ тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Иванка Ангелова - Апелативен съд-София)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с определяне чрез жребий на един резервен член на изпитната комисия - съдия в апелативен, съответно окръжен съд, наказателно отделение, на

мястото на съдия Светлин Иванов Иванов, който пък като резервен член ще замести направилата отвод съдия Живка Николова Денева-Йорданова.

(Изпълняващият длъжността „главен секретар“ тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Люлин Лозанов - Окръжен съд-Видин)

ЛОЗАН ПАНОВ: И определяне чрез жребий на един резервен член - съдия в апелативен/окръжен съд, наказателно отделения, на мястото на направилата отвод Йоланда Мильова Цекова.

(Изпълняващият длъжността „главен секретар“ тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Руси Алексиев - Софийски градски съд)

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Сега ще изброя всеки един от избраните чрез жребий, както и определянето на г-н Иванов на мястото на отвелия се редовен член.

Първо, определя чрез жребий един редовен член - Мария Дановска - съдия в Окръжен съд-Кърджали, на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Мариана Иванова Хитева-Паунова.

Определя чрез жребий един резервен член - Палма Тараланска Петкова - съдия в Окръжен съд-Русе, на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Силвия Цветкова Кръстева.

Следващият диспозитив: определя чрез жребий един резервен член - Иванка Ангелова - съдия в Апелативен съд-София, на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Татяна Георгиева Черкезова.

Следващият диспозитив - 13.4: определя Светлин Иванов Иванов - съдия в Окръжен съд-Бургас, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Живка Николова Денева-Йорданова.

Диспозитив 13.5: определя чрез жребий един резервен член - Люлин Лозанов - съдия в Окръжен съд-Видин, на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Светлин Иванов Иванов.

И последният диспозитив: определя чрез жребий един резервен член - Руси Алексиев - съдия в Софийски градски съд, на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Йоланда Мильова Цекова.

Тъй като няма изказвания, режим на гласуване на всички диспозитиви въз основа на направения жребий и прочетените от мен диспозитиви.

Благодаря ви. 11 гласа „за“. Имаме решение и по т. 13 от дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на изпитните комисии за младши съдии по гражданско право и процес и наказателно право и процес в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Мария Кирилова Дановска - съдия в Окръжен съд Кърджали - гражданско отделение, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Мариана Иванова Хитева - Паунова.

13.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Палма Василева Тараланска -Петкова - съдия в Окръжен съд Русе - гражданско отделение, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Силвия Цветкова Кръстева.

13.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Иванка Николова Ангелова - съдия в Апелативен съд София - гражданско отделение, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Татяна Георгиева Черкезова.

13.4. ОПРЕДЕЛЯ Светлин Иванов Иванов - съдия в Окръжен съд Бургас, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Живка Николова Денева - Йорданова.

13.5. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Люлин Венелинов Лозанов - съдия в Окръжен съд Видин - наказателно отделение, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Светлин Иванов Иванов.

13.6. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Руси Викторев Алексиев - съдия в Софийски градски съд - наказателно отделение, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Йоланда Мильова Цекова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 14 от дневния ред.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 14 касае произнасяне по оставката на съдия Зоя Иванова Богданова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, считано от 20.04.2018 г. Това е в съответствие с молбата за освобождаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! По отношение на това как са разпределени делата, които са останали несвършени, имаме данни в писмото на председателя на Районен съд-Пловдив. Становища има ли? Няма.

Режим на гласуване по т. 14 от дневния ред: освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Зоя Иванова Богданова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Пловдив, считано от 20.04.2018 г.

Благодаря ви. 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Зоя Иванова Богданова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Пловдив, считано от 20.04.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 15 от дневния ред.

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 15 е по повод изтичащ мандат на председателя на Окръжен съд-Пловдив, определяне на

временно изпълняващ длъжността на първия заместник по старшинство, а именно Антония Кирова Роглева, считано от 30.04.2018 г. - това е датата от приключване на мандата на настоящия председател, и до встъпване в длъжност на нов председател, преназначаването на Веселин Хаджиев - административен ръководител на Окръжен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в същия съд, с възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС. Всичко това е в изпълнение на наше решение. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания? Няма.

Режим на гласуване по т. 15 от дневния ред.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Пропуснах да ви кажа, че е налице съгласие от съдия Роглева за заемане на тази длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да отчетем резултата: 11 гласа „за“. Имаме решение и по тази точка от дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

15. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд-Пловдив, във връзка с изтичащ мандат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2, във връзка с чл. 168, ал. 7 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия по протокол № 45/07.11.2017 г., Антония Кирова Роглева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител -

председател" на Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 30.04.2018 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

15.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5, във връзка с § 205, ал. 1 от ПЗР на ЗСВ, Веселин Димитров Хаджиев - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ , на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 30.04.2018 г., с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 16.

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Точка 16 от дневния ред касае едно наше решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд-Велинград, като правим искане до Пленума за разкриване на нова бройка и съкращаване на бройка във Военен съд-София. Това се налага, тъй като следва да се обяви външен конкурс за назначаване в районните съдилища, а тази бройка в Районен съд-Велинград беше планирана с предходно наше решение. Впоследствие обаче настъпиха нови обстоятелства - председателят на съда подаде оставка и беше преназначен на тази свободна бройка. (Реплика без микрофон, не се чува: изпълняващ функциите). Да, и.ф. Беше преназначен на тази свободна бройка, което пък ще провали планирането на външния конкурс. Затова се прави това предложение. Дадено е съгласие от председателя на Военен съд-София за съкращаване на този щат от този орган на съдебната власт. Комисията по атестирането и конкурсите предлага

да предложим на Пленума съкращаване на тази длъжност във Военния съд и разкриване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Велинград. И последният диспозитив е да внесем предложението на 26.04.2018 г. за разглеждане от Пленума.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по тази точка? Нямаме. Ако гласуваме точката, редно би било, ако успеем, да я внесем още в четвъртък на заседанието.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тогава да променим третия диспозитив и да предложим това да се случи на 19 април (Реплика: нямаме пленум на 19 април). Да, тогава нямаме пленум.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах. Остава 26 април. Добре. Благодаря Ви!

Режим на гласуване.

12 гласа „за“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

16. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на районните съдилища с оглед обявяване на конкурс за първоначално назначаване

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на ПЛЕНУМА НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ във Военен съд - София, считано от датата на вземане на решението.

16.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Велинград, считано от датата на вземане на решението.

16.3. ВНАСЯ предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 26.04.2018 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точки 17, 18, 19, 20 и 21 са оттеглени, така че пристъпваме към разглеждане на т. 22.

Заповядайте!

(Лозан Панов излиза от залата)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 22 е предложение за приемане на оценка на бившия член на Висшия съдебен съвет Даниела Петрова Костова - съдия в Специализирания наказателен съд, за участие в дейността на Съдийската колегия и постигнатото изпълнение на компетентностите на този орган. Следващият диспозитив е да предложим на Пленума да се приеме крайна оценка и да внесем предложението също за заседанието на 26 април 2018 г. В материалите е изготвената оценка, на която аз съм бил докладчик. Там са описани всички дейности за петгодишния мандат, които са осъществявани от Даниела Петрова Костова като член на Висшия съдебен съвет за периода 03.10.2012 г. - 03.10.2017 г. включително, изчерпателно са изброени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Становища, изказвания по тази точка? Няма.

Колеги, предлагам режим на гласуване на решението така, както е предложено от Комисията по атестирането и конкурсите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: С допълнение към диспозитива за 26.04.2018 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За 26 април 2018 г.

Резултат: 11 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

22. ОТНОСНО: Предложение за оценка по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ за дейността на Даниела Петрова Костова - съдия в Специализирания наказателен съд, член на Висшия съдебен съвет за периода 03.10.2012 г. - 03.10.2017 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Даниела Петрова Костова - съдия в Специализирания наказателен съд, за участието ѝ в дейността на Съдийската колегия, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите на колективния орган по чл. 30, ал. 5 от ЗСВ и чл. 30а от ЗСВ.

22.2. Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Даниела Петрова Костова - съдия в Специализирания наказателен съд, за участието ѝ

в дейността на колективния орган, в изпълнение на компетентностите на ВСС по чл. 30 - чл. 31 от ЗСВ, до изм. на КРБ със ЗИДКРБ, ДВ, бр. 100/18.12.2015 г. и изм. на ЗСВ със ЗИДЗСВ, ДВ, бр. 28/08.04.2016 г., и компетентностите на Пленума на ВСС по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.

22.3. Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 4 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, на Даниела Петрова Костова - съдия в Специализирания наказателен съд, крайна оценка за периода, в който е заемала длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган.

22.4. ВНАСЯ предложенията в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено за 26 април 2018 г., за разглеждане и произнасяне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка е 23. Докладва колегата Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 23 касае провеждане на периодично атестиране на Петър Живков - административен ръководител - председател на Районен съд-Кула. Предложението е да получи „много добра“ оценка съдията Живков. Няма възражение по изготвената атестационна оценка от него така, както е подготвена от Комисията по атестирането и конкурсите, затова предлагаме да се приеме това решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания, становища?

Режим на гласуване на решението така, както е предложено от Комисията по атестирането и конкурсите: провежда

се периодично атестиране на Петър Валентинов Живков и се приема комплексна оценка „много добра“.

Резултат: 10 гласа „за“. Има взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Петър Валентинов Живков - административен ръководител - председател на Районен съд - Кула, с ранг „съдия в ОС“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петър Валентинов Живков - административен ръководител - председател на Районен съд - Кула, с ранг „съдия в ОС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 24 е внесена от дирекция „Международна дейност“. Кой ще докладва?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз ще докладвам, колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Възложено ми е да докладвам тези три точки, които са внесени от дирекция „Международна дейност“. Става дума за проект на решение за командироване на Галя Маринова - съдия в Апелативен съд-Велико Търново, и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, за участие в 69-та среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в Брюксел, Белгия, в периода 19-20 април 2018 г. Тя е посочена от националното лице за контакт на Националната

съдебна мрежа по граждански и търговски дела. Това е предстояща регулярна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по тези дела. Основна тема на срещата ще бъде Регламент (ЕО) № 2201/2003 г. на Съвета на Европейския съюз относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по брачни дела и делата, свързани с родителската отговорност, с който се отменя предходен Регламент (ЕО) № 1347/2000 г. - Регламент Брюксел IIa.

В писмото си лицето за национален контакт на Националната съдебна мрежа - г-жа Желявска, отправя молба колегата Маринова да бъде командирована за участие в събитието. Пътуването е организирано от организаторите на тази среща. По отношение на финансовите ангажименти е посочено, че организаторите ще поемат пътните разноски, разходи за нощувки и т.н.

Със свое решение Комисия „Бюджет и финанси“ е дала съгласие за извършване на тези разходи, материалите са пред вас, затова предложението на дирекция „Международна дейност“ е Съдийската колегия да вземе решение за командироването на колегата Галя Маринова за участие в тази среща като лице за контакт на Европейската съдебна мрежа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, становища, дебат?

Режим на гласуване.

Резултат: 9 гласа „за“. Има взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

24. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Галя Маринова - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в

Република България, за участие в 69-та среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, в периода 19-20 април 2018 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. КОМАНДИРОВА Галя Маринова - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, за участие в 69-та среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, за периода 18-21 април 2018 г.

24.2. Пътните разходи, както и разходите за 2 нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

24.3. Разходите за 1 нощувка по фактически размер, дневни пари за 4 дни, както и разходите за медицинска застраховка, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следваща точка.

(Лозан Панов влиза в залата)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Следващата точка е внесена отново от дирекция „Международна дейност“. Предлага се Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да вземе решение за одобряване на кандидатурата на Катерина Енчева - съдия в Софийски градски съд, за командироване в качеството ѝ на национален експерт в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST), за позицията JUST.A.1. Съответно се предлага, ако тази кандидатура

бъде одобрена, да се възложи на експертите от дирекция „Международна дейност“ към АВСС да препратят документите на кандидата до дирекция „Човешки ресурси“ в Министерството на външните работи.

Колегата е кандидатствала, като е приложила необходимите документи. Дирекцията е извършила обследване на редовността и съответствието на документите към изискванията за кандидатстване на тази длъжност. Те са приложени към точката в рубриката „Решения и материали“. Изискванията са кандидатите да нямат наложени дисциплинарни наказания; да нямат висящи дисциплинарни производства; да не са били командировани като национални експерти в последните три години по силата на Решение на ЕК от 12.11.2008 г. което е посочено. Кандидатката не е била командирована; няма наложени дисциплинарни наказания и висящи дисциплинарни производства. Не е била командирована за шест или повече месеца в чужбина през последните три години. Не е ползвала неплатен отпуск за шест месеца или повече от шест месеца през последните три години за работа в чужбина или с обучителна цел в чужбина. Друго изискване е да има последна атестация с оценка „много добра“. Колегата притежава такава атестация с оценка „много добра“. Също така изискване към кандидатите е да имат опит в посочената област, съгласно изискванията в обявата. Тя кандидатства за позицията „експерт“ в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“, Дирекция „Правосъдие в областта на граждански и търговски дела“, отдел „Правосъдие в областта на граждански и търговски дела“. Ще отговаря за поддържане на контрола по прилагането на съществуващото законодателство от страна на институциите на държавите-членки, като се допринася в усилията за изготвяне на

нови политики и инициативи, свързани със сътрудничеството по гражданското правосъдие в областта на гражданското, търговското и семейното право.

Това е, колеги. Приложените документи са пред вас. (Реплика без микрофон: освен това е единствената кандидатура). Да, явява се единствената кандидатура. Съдия Маринова е посочила, че владее английски език на необходимото изискуемо ниво, което да ѝ даде възможност пълноценно да участва в работата като експерт на тази позиция. Това е предложението на дирекция „Международна дейност“. Моля за вашето внимание и решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания? Няма.

Режим на гласуване по т. 25 от дневния ред.

Да отчетем резултата: 12 гласа „за“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

25. ОТНОСНО: Проект на решение за одобрение на кандидатури на съдии за командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) на Европейската комисия, за позиция JUST.A.1, с краен срок за изпращане на кандидатурите в МВнР - 19.04.2018 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25.1.ОДОБРЯВА кандидатурата на Катерина Енчева, съдия в Софийски градски съд, за командирован национален

експерт в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST), за позиция - JUST.A.1.

25.2.ВЪЗЛАГА на експертите от дирекция „Международна дейност“ на АВСС да препратят документите на кандидата до дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 26, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Следващата точка, колеги, отново е внесена от дирекция „Международна дейност“ към АВСС. Предлага се проект на решение, Съдийската колегия да приеме за сведение три доклада, които са изготвени от съдия Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд - гр. Варна, която е национално лице за контакт в Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела и лице за контакт на Европейската съдебна мрежа. Тя е участвала в три форума и първият ѝ доклад е във връзка с участието ѝ в заседание на работна група към Съвета на ЕС, формат „Сътрудничество по наказателноправни въпроси“, в периода 11 - 14 февруари 2018 г. в Брюксел. Докладът е приложен към материалите, отделно се предлага да се приеме за сведение доклада от колежата Лазарова, от участието ѝ в качеството на национално лице за контакт в Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в триалог и технически срещи по предложението за Регламент относно взаимното признаване на решения за обезпечаване и конфискация. Участието ѝ в този форум е било за периода 6 - 8 март, пак в Брюксел, Белгия. И третият доклад, който се предлага да се приеме за сведение, изготвен от колежата Лазарова в посоченото качество, е участието ѝ в заседания към

работна група към Съвета на ЕС - „Сътрудничество по наказателноправни въпроси" (COPEN), формат „Приатели на председателството" и тристранни преговори по предложението за Регламент относно взаимното признаване на решения за обезпечаване и конфискация. Тя е участвала и излага доклад от участието си в тази среща, за периода 18 - 21 март т.г. в Брюксел, и съответно дирекцията предлага на Съдийската колегия да възложи на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" да публикува тези три доклада на интернет страницата на ВСС, за запознаване от колегите в страната.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания? - Няма изказвания. Режим на гласуване по т. 26 от дневния ред.

12 гласа „За", имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклади от Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд гр. Варна, национално лице за контакт в Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела и лице за контакт на Европейската съдебна мрежа, командирована със заповед на министъра на правосъдието за участие в инициативи, свързани с дейността на екипа за Българското председателство на Съвета на ЕС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд гр. Варна, национално лице за контакт в Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела и лице за контакт на

Европейската съдебна мрежа, от участие в заседание на работна група към Съвета на ЕС формат „Сътрудничество по наказателноправни въпроси" (COPEN), код E.14, в периода 11-14.02.2018 г., гр. Брюксел, Белгия.

26.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд гр. Варна, национално лице за контакт в Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела и лице за контакт на Европейската съдебна мрежа, от участие в триалог и технически срещи по предложението за Регламент относно взаимното признаване на решения за обезпечаване и конфискация, в периода 06-08.03.2018 г., в гр. Брюксел, Белгия.

26.3. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд гр. Варна, национално лице за контакт в Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела и лице за контакт на Европейската съдебна мрежа, от участие в заседание на работна група към Съвета на ЕС „Сътрудничество по наказателноправни въпроси" (COPEN), формат „Приатели на председателството" и тристранни преговори по предложението за Регламент относно взаимното признаване на решения за обезпечаване и конфискация, проведена в периода 18-21 март 2018 г. в гр. Брюксел, Белгия.

26.4. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" на АВСС да публикува докладите по т. 1, т.2 и т.3 на Интернет страницата на ВСС, в раздели „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи" и Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Национална

съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела/ Доклади от международни участия на членове на мрежата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 27, позволете ми аз да я докладвам.

Във Висшия съдебен съвет е постъпило писмо от директора на Фондация „Български институт за правни инициативи“ от 03.04.2018 г. То е насочено към мен от представляващия ВСС и съм внесъл по този повод писмо за обсъждане като точка в дневния ред за днешното заседание. В писмото се посочва, че се осъществява от Фондацията проект на посещение в България през м. април на съдия Алекс Калабрезе - председател на Общностния съдебен център Ред Хук в Бруклин, Ню Йорк и съдия във Върховния съд на щата Ню Йорк. Съдия Калабрезе е изразил желание да разговаря с членовете на Съдийската колегия на ВСС. Предвид обстоятелството, доколкото разбирам от писмото, че престоят е кратък и е възможно като дата 20 април, в този смисъл съм си позволил да направя предложение за решение, с което да определим за участие в тази среща със съдия Калабрезе членове на Съдийската колегия, които желаят да се срещнат, разбира се, ако желаят да се срещнат, и да определим датата 20 април за такава среща, в час, който е подходящ за всички.

Има ли колеги, които биха искали да се срещнат?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да направя едно предложение. Независимо от колегите, които ще определим за среща, мисля, че е целесъобразно и полезно всеки от членовете на ВСС, който иска да присъства на тази среща извън определените, също да има такава възможност, което от своя страна означава, че

технически всички трябва да бъдем уведомени, относно деня, мястото и часа на срещата. Това е предложението ми.

ЛОЗАН ПАНОВ: По принцип Вие сте съгласна да участвате, г-жо Керелска?

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само искам да обърна внимание, доколкото се запознах с данните от професионалната биография на съдия Калабрезе, неговата дейност основно е насочена към превенции и превъзпитателни мерки по отношение на лица, които са извършили престъпление или простъпки. Извинявам се за неточната терминология, ако допускам такава, но все пак става въпрос за приложение на друг правен ред, заради това ми се струва, че би било интересно колегите, които са се занимавали с наказателно право да вземат участие. В никакъв случай не оспорвам това, което каза г-жа Керелска - напротив! Става въпрос, доколкото се запознах с тези данни, за интересни практики, които не ми е известно да се прилагат в България, но в частност са насочени към наказателното право.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: С оглед направеното уточнение от съдия Дишева, моята идея не е била да се предлагам за участие в срещата. Действително е по-логично да участват колеги, т.е. да имат задължението да участват колеги, които гледат наказателни дела, а всеки, който проявява интерес, и аз персонално проявявам такъв, би могъл да бъде на срещата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно това исках да кажа, да подтикна колегите да участват./обсъждат датата на срещата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Първото възможно решение, което можем да вземем е на 17-ти, днес, така че... Възможно е да не е на 20-ти, може да го направим и на 19-ти, но се опасявам, че може да има някакви други ангажименти.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Трябва да бъдат определени представители и нямам нищо против да участвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте за предложения.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз предлагам г-жа Имова да участва в срещата, още повече, че изрази желание. Само искам да ви кажа, че аз съм била в такъв съд и център в Ню Йорк и се предлагат изключително добри практики, които бихме могли да вземем и мисля, че ще е интересно за нас. Още повече в условията на оптимизация на структури...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз предлагам г-н Новански, който има практика в наказателното производство.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека тогава да включим в самото решение, определя за участие за срещата г-жа Имова, г-н Новански, както и всеки друг член, който има възможност и желае да участва в една такава среща. Срещата ще се проведе в сградата на ВСС, нека да го сложим в 11 или в 10 часа. Как е по-удобно, г-жо Имова?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Нека да е в 10 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, да се проведе от 10 ч. на 20 април 2018 г. в сградата на ВСС.

Режим на гласуване - определя за участие за срещата със съдия Алекс Калабрезе - председател на Общностния съдебен център Ред Хук в Бруклин, Ню Йорк, и съдия във Върховния съд на щата Ню Йорк, членовете на Съдийската колегия Вероника Имова и Боян Новански. Срещата ще се проведе в сградата на ВСС от 10 ч. на 20 април 2018 г.

12 гласа „За“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Писмо от Фондация „Български институт за правни инициативи“ с вх. № ВСС - 3854/03.04.2018 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ за участие в срещата със съдия Алекс Калабрезе - председател на Общностния съдебен център Ред Хук в Бруклин, Ню Йорк, и съдия във Върховния съд на щата Ню Йорк, членовете на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет:

Вероника Имова

Боян Новански

СРЕЩАТА да се проведе в сградата на Висшия съдебен съвет от 10,00 часа на 20 април 2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към последната точка от дневния ред, т 28. Позволете ми аз да я докладвам.

Накратко, фактите: до мен беше отправено от представляващия ВСС писмо на Управителния съвет на Съюза на съдиите, с вх. № ВСС - 3956/04.04.2018 г. Поводът за това писмо е интервю на председателя на Комисията за противодействие на корупцията и отнемането на незаконно придобито имущество, на сайта на „Правен свят“ от 2 април 2018 г., както и последвало негово отворено писмо до Народното събрание, ВСС и Европейската комисия, от 5 април 2018 г., както и интервю за в. „24 часа“ от 10 април 2018 г. В тези свои писма и в своето интервю са отправени коментари във връзка с определение на СГС, с което е отправено преюдициално запитване до Съда на ЕС, в съответствие

с чл. 267, ал. 3 от Договорът за функциониране на ЕС. В писмото на Управителния съвет се отправя призив към членовете на ВСС, Съдийска колегия, да реагират по отношение на публично направените коментари от председателя на КОНПИ. В писмото изрично се пише, че защита на съда и държавната власт произтичат от функциите на ВСС, като членовете на Съдийската колегия са тези, които следва да предприемат съответните действия, така че институционално да бъде осигурено срещу недопустима намеса в дейността на съда по законосъобразно и справедливо разглеждане на делото. Към моето писмо съм приложил копие от писмото на ССБ, преюдициалното запитване на СГС до Съда на ЕС, интервютата на г-н Пламен Георгиев в правния сайт, както и другите писма, и отворено писмо в отговор на писмото на ССБ. Повтарям отново: става дума за отправено преюдициално запитване в частност от колегата Катерина Енчева. Според мен ние трябва да реагираме, защото в тези интервюта има последваща кореспонденция, създават внушения за дефицит на компетентност и професионализъм от страна на български съдия и това рефлектира върху прогласената с Конституцията независимост на съдебната власт в България. За мен, и затова ще сложа акцент върху това, вече от 30 години се намираме в демократизация на българското общество - все още като че ли трябва да проведем основния дебат за това каква е ролята на съда. Ролята на съда е да бъде арбитър в правен спор. Като че ли на тези изявления, и то на висш представител на държавен орган, се забравя тази важна функция на съда, защото ако един съд бъде, сега е модерно да се казва „гумен печат“ на нещо, което носи щемпел на държавен орган, то тогава се губи и смисъла и функцията на съдебния орган. С това просто отварям дебата по тази точка 28 в дневния ред. Намирам за

важно ние да реагираме като изразим поне становище, за да защитим авторитета, както на съдебната власт, така и на колегата Енчева, която, забележете, е направила преюдициално запитване, разглеждайки правен спор.

Благодаря ви.

Изказвания? - Не виждам... Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Стига някои от колегите да не ме обвиняват, че аз непрекъснато взимам становище. Благодаря. Аз, всъщност съм доволна, че най-после този въпрос стигна до Съдийска колегия. Очаквах това да се случи по-рано, защото въпросът беше повдигнат в началото на м. април, с публикациите за които стана на въпрос и с интервютата, които съм убедена, че всички ние сме чели. Поради Великденските празници и обстоятелството, че ние нямахме редовно заседание миналата седмица, предполагам, че това е единствената причина, поради която председателстващият Висш съдебен съвет, до когото е адресирано писмото на Съюза на съдиите, съответно председателстващият Съдийската колегия не са внесли този въпрос за разглеждане от Съдийската колегия. Ние, поне веднъж имахме възможност да обсъждаме подобен въпрос и вече го направихме с нарочна декларация, спомняте си в началото на тази година се постави на обсъждане въпросът, относно медийни публикации свързани с районен съдия в Бургас. Ние се събрахме и на извънредно заседание, излязохме с декларация, макар конкретните факти и обстоятелства в случая да изглеждат различни, същественото и в онзи случай и в този е едно и също, по мое виждане - прави се опит за вмешателство в работата на съдия или на съда, като правораздавателен орган по дело, което е висящо. В същото време се правят внушения относно професионалните,

струва ми се и етичните качества на съдията, включително относно постановяването на пристрастен съдебен акт, защото в едно от интервютата виждам твърдения за обслужване на интересите на една от страните. Освен това се изразява становище за несвоевременно произнасяне на съда и в това също съзирам внушения за нарушаване на правилата на процеса и донякъде на етичните правила. Съвсем накратко ще кажа: първо, става въпрос за отправяне на преюдициално запитване по висящо дело с несъмнено значителен материален интерес, първо, и обществен интерес. Запознати сте вероятно с предмета на делото, определението, с което е отправено предициалното запитване също е прикачено към материалите за днешното заседание. Там са изложени фактите по делото, становищата на страните, обстоятелствата, поради които съдията докладчик по делото е стигнал до извода за необходимост от тълкуване на норми на правото на Европейския съюз и е формулирал съответните въпроси.

На първо място, твърдението, че съдията се е произнесъл две години, в смисъл чак две години след образуване на делото, смятам, че не може да доведе в конкретния случай до извод за пристрастно поведение или друго подобно от страна на съдията, защото, първо, и по твърдението на председателя на комисията, става въпрос за дело с обемисти материали по него. Мисля, че негово беше твърдението, че това е най-обемистото или най-голямото дело, което изобщо в България е разглеждано. Такива твърдения видях в едно от интервютата, т.е. на съдията е било необходимо време да се запознае с материалите по делото. Не може да бъде поставян под съмнение въпросът, че е следвало да бъдат разменени книгата по делото. В този смисъл, на първо място

съдът изобщо може да се произнесе по преюдициално запитване, след като прецени, че предявения иск в частност в случая, ако става въпрос за административно дело за жалба са допустими, а в практиката си Съда на ЕС последователно е установявал изискването за отправяне на преюдициално запитване след изясняване на делото от фактическа страна. На първо място, за да бъдат предоставени на СЕС фактите такива, каквито са и са установени от съда, на следващо място, за да бъде избегнато евентуално второ преюдициално запитване със същия или допълващ въпрос. В този смисъл преюдициално запитване може да бъде направено не само от първата инстанция, а и от въззивната, в случая на граждански дела или от касационната. Ако въпросното преюдициално запитване беше отправено от ВКС, за което той вече има и задължение, ако установи необходимост от произнасяне по тълкуване на правото на ЕС, какво би било тогава твърдението за несвоевременност, според мен на още по-голямо основание - и несъстоятелност. Така че аз лично считам твърдението за несвоевременно отправяне на питането за неоснователно и за внушаващо някакво нарушение от страна на съдията.

На следващо място, твърдението за неприложимост на правото на ЕС, в частност на директивата, която е послужила като основание за отправяне на преюдициално допитване, като неподлежащ на обсъждане по този начин въпрос, защото ако СЕС прецени, че цитираната от съда директива не намира приложение в конкретния случай, в зависимост от конкретните обстоятелства, той може да остави преюдициалното запитване без разглеждане или да даде определено тълкуване. Искам да направя уточнението, че ако съдът прецени запитването като недопустимо, твърдяната от председателя на комисията продължителност на съдебното

производство е много по-кратка. Т.е. произнасянето по допустимостта на запитването в известна степен прилича на произнасянето по допустимост, което ние правим по делата, така че година и половина или две, произнасяния в това производство, изобщо не би се провело, ако съда приеме питането за недопустимо.

Що се касае до зададените въпроси и внушенията, че същите били неверни или че съдържали лъжа, или други подобни квалификации, считам за недопустимо изобщо по отношение на задаване на въпрос. Един въпрос не може да бъде лъжа. Той може да получи един или друг отговор и точно в този смисъл са питанията от страна на съда. В съдържанието на преюдициалното запитване, от формална страна аз лично не намирам никакво основание за предварително изразено пристрастно отношение от страна на съдията. Твърдението, че съдията възпроизвеждал в запитването становище на една от страните, в частност на ответника по предявения иск, виждам от становището, позицията, която Софийски градски съд официално е изразил по отношение на тези медийни публикации за невярно. Аз не разполагам със самото дело, нито съм правила такива справки, не бих могла, по него, но в становището на Софийски градски съд се твърди, че искане за преюдициално запитване не е правено от никоя от страните. Не може да има съмнение обаче, че съдът е в пълното си право служебно да отправи такова запитване. Нещо повече, то е негово задължение, когато съзре необходимост от такова запитване. В този смисъл, съдът дори да е възприел като основание за запитване становища на някоя от страните, това е основание за задаването на въпроса. Нещо повече, в запитването съдът е можел да изрази становище относно това кои отговори счита за правилни, но в

случая такова предложение не е направено. В този смисъл аз не считам, че съдът е изразил предварително становище по делото. Доколко задаването на въпрос, пропуснах да отбележа, по въпросната директива изобщо е допустимо, защото тя не била транспонирана в срок, доколкото разбирам, е въпрос, по който несъмнено Съдът на Европейския съюз ще се произнесе. Нетранспонирането на една директива в срок или неправилното ѝ транспониране обаче не представлява пречка за нейното приложение, нещо повече, ако тя не е транспонирана в срок или не транспонирана правилно, то тогава настъпва така нареченият директен ефект на директивата и частно правните субекти могат да се позовават на право на директивата относно установените с нея права на тези субекти, за разлика от случаите, в които срокът за транспониране на директивата все още не е изтекъл, но това са въпроси, по които несъмнено СЕС ще се произнесе, ако намери запитването за допустимо.

Колебая се дали да изразя становище, само че това не е в становището, не е в интервюто на председателя на КПКОНПИ, заради това може би ще се въздържа да го направя, но въпреки това ще спомена предлагането на прилагането на така наречения „полски модел“. Не може да оставим, ми се струва, без коментар този въпрос. Така нареченият „полски модел“ не е възприет като правилен от държавите-членки на Европейския съюз, в частност от Европейската мрежа на съдебните съвети. Той включва разпускане на действащия Висш съдебен съвет, преглед на назначенията във Върховния касационен съд на държавата. Освен това, преглед, доколкото ми е известно и си спомням, на постановените присъди за последните 20 години. И разни други реформи, които се предлагат. Не считам, че следва да обсъждаме правилността на

този модел на съдебна реформа, но аз лично считам призоваването към прилагането на този модел за опасно. На мен лично това ми прилича на прикана към саморазправа със съдията, включително с Висшия съдебен съвет, в случая на съдийската колегия.

В заключение, първо считам, че е задължително да изразим становище, още повече, че сме сезирани с нарочно искане за това. Такова е отправено и до Народното събрание, вероятно е изпратено по надлежния ред и до Европейската комисия, които вероятно също ще изразят становище по въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също считам, че ние трябва да изразим ясна позиция по така отправеното до нас писмо. Съгласно чл. 16 от Закона за съдебната власт на нас ни е възложена компетентност да осигуряваме и да отстояваме независимостта на съдебната власт, и в частност на отделния магистрат. Ето защо ми се струва недопустимо при упражняване правомощия на съд в рамките на закона, каквото в случая е сторил колегата от Софийски градски съд, тя да бъде обект на нападки от медии, от страни по делото, които нападки съдържат внушения за зависимост, обвързаност и некомпетентност.

Пред мен е определението на колегата Енчева, с което е оправено преюдициално запитване и на мен ми се струва, че то изцяло отговаря на предвидения в чл. 267 от Договора за функциониране на Европейския съюз механизъм за отправяне на преюдициално запитване. Съдържа коректно становищата на страните, фактите по делото, както и приложимото право в обсега на което са норми на правото на Европейския съюз, като се съдържат и изводи за необходимост от тяхното тълкуване. Съдът не

само е имал правото, той е бил длъжен да отправи подобно запитване, което е направил и за което е упрекван, както е видно от интервюто на председателя на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество.

Само искам да добавя към казаното от колегата Дишева, че към момента във Върховния касационен съд се разглежда тълкувателно дело № 4/2016 г., което съдържа подобни въпроси, свързани с гражданска конфискация при прекратено в досъдебното производство наказателно разследване, поради недоказаност или престъпна несъставомерност. Това идва да покаже, че действително има неяснота и разнопосочно тълкуване по тези въпроси, които колегата Енчева се е постарала да изследва и да изясни чрез отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз в Люксембург.

Така че, аз също мисля, че ние трябва да заявим позиция, с която да изразим несъгласие с подобно вмешателство в работата на Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други изказвания? Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, аз имам малко по-различна позиция от тази която се изложи пред нас от колегите, които взеха отношение.

По един въпрос съм абсолютно категоричен. По въпроса за отправянето на преюдициално запитване. Регламентирано е в глава 59 от Гражданско процесуалния кодекс и заявявам категорично - в правото на магистрата на чийто доклад е делото, е да прецени служебно или по искане на някоя от страните дали да отправи преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз или да не отправи. Никой няма право да критикува или да отправя

каквито и да е квалификации по отношение на онзи магистрат, който е решил да упражни това законово правомощие.

В конкретния случай, мисля, че докладчикът по делото е преценил, нямам информация дали е имало искане от някоя от страните, за да не го коментирам, може да бъде неточно, но нека да приемем, че това е негова служебна преценка дали да отправи или да не отправи преюдициално запитване. Преюдициалното запитване в Гражданско процесуалния кодекс е регламентирано, както като правомощие на първата инстанция така и като правомощие на касационната инстанция. На първата инстанция е по преценка. Определението, което постановява съдът за отправяне на преюдициално запитване е окончателно. По отношение на касационната инстанция то е задължително, когато тя вече констатира наличието на предпоставките по чл. 628 от Гражданско процесуалния кодекс. Затова казвам, че това е абсолютно правомощие на съда или конкретно на докладчика по делото.

По отношение на другия въпрос. Видях и отвореното писмо, което е изпратено от председателя на Антикорупционната комисия. Четох и публикациите или интервютата, по-скоро, които са давани преди от негова страна. Аз считам, че тук ние не можем да се намесим. И не съзирам точно това да има някакъв опит за въздействие.

В чл. 212 от Закона за съдебната власт е въведена забрана за съдиите, съдебните заседатели, прокурорите и следователите да взимат отношение по висящи производства или да взимат отношение по дела, които не са им възложени. В конкретния случай председателят на Антикорупционната комисия е страна по делото. Той в качеството си на страна по делото, а не в длъжностното си качество на председател или представител на

държавния орган, той взима отношение по този въпрос. Колко е редно, колко не е редно това отношение и това колко е вярно или колко не е вярно, за констатациите, залегнали в определението за отправяне на преюдициалното запитване, е негово становище. Аз не мисля, че ние можем да спрем на страна по делото да взима отношение според техните си разбирания колко е правилен или колко не е правилен постановеният съдебен акт. Общо взето на всички тук ни е добре известно, че половината от участниците в процеса са доволни, другата половина са недоволни, съответно има коментари в едната или в другата посока.

Поради тази причина аз не виждам да са налице никакви условия, с които да се предизвика нашата реакция на съдийската колегия, поради което считам, че нямаме основание да се произнасяме по този въпрос. Мисля, че можем да приемем за сведение цялата информация, но да излизаме с декларация или каквото и да е, според мен не са налице предпоставките за това.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев. Колеги, други становища? Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чета публикацията от 2 април: „Смущаващо в преюдициалното запитване на СГС е, че то възпроизвежда обстоятелства, посочени от страна на Цветан Василев.“. Впоследствие, председателят на КОНПИ, след становището на Съюза на съдиите, с което и ние сега сме сезирани, председателят на комисията изразява становище, че му се нарушавало правото на изразяване. Само че, ние следва да държим сметка за това, че председателят на комисията не действа в лично качество. В това си качество той има право на свободно изразяване, само че той освен физическо лице е председател на държавен

орган, специализиран държавен орган. Именно в това качество комисията е страна по делото. Страна по делото не е физическото лице, а е комисията и г-н Пламен Георгиев се изказва като председател на комисията. Заради това ми се струва, че неговото позоваване на правото му на свободно изразяване, е неоснователно.

Ще се върна към публикацията от 2 април тази година. На страница трета в моята разпечатка чета: Въпросът е в този ред на мисли виждате ли скрит умисъл. Насетне какво очаквате да реши Съдът в Люксембург? Насетне се прави искане, предложение или становище до други съдии, които ще прилагат закона, да не се съобразяват с отправеното преюдициално запитване, поради което да не спират образуваните пред тях съдебни производства.

Това обстоятелство, аз мисля, че е изключително смущаващо, по мое виждане, защото смисълът на преюдициалните запитвания и на решенията, които Съдът на Европейския съюз постановява по тях, е да се постигне единно тълкуване и прилагане на правото на Европейския съюз. В този смисъл решението по преюдициалното запитване, което ще бъде получено и посоченото в него тълкуване на правото на Европейския съюз е задължително не само за съда, който е отправил преюдициалното запитване, а и за всички други съдилища не само в държавата членка, чиято юрисдикция, такова е понятието в Договора за функциониране на Европейския съюз, в частност съдът е отправил питането, а и всички други съдилища в Европейския съюз. Това искане, внушение или настояване от страна на председателя на комисията, ми се струва следващ опит за накърняване независимостта на съдебната система.

Аз искам да подчертая, че в случая според мене се засяга независимостта не само на съдията, който е постановил определението за преюдициално запитване, а и на всички останали съдии, които в момента разглеждат такива дела и на всички съдии, които биха разглеждали такива дела. Първо с искане да не отправят подобни преюдициални запитвания. На следващо място с искане или настояване, включително с предупреждение за прилагане на „полския модел“ по отношение на тези съдии, които евентуално биха спрели висящите пред тях съдебни производства, позовавайки се на отправеното преюдициално запитване. Искам да обърна внимание, че по отношение на тези случаи несъобразяването с тълкувателно решение или изобщо с решение на Съда на Европейския съюз, постановено по запитване по чл. 267 от Договора за функциониране на Европейския съюз, би могло да представлява основание за образуване на производство срещу държавата членка за нарушение на правото на Европейския съюз, нарушение на договорите, което да бъде последвано от санкции по отношение на държавата. Именно в този смисъл се приема, ми се струва, непротиворечиво и в съдебната практика в страната, че при наличие на отправено преюдициално запитване, когато е налице идентичност или сходност на правния спор, се спират и останалите съдебни производства именно за да се гарантира единното тълкуване и прилагане на правото на Европейския съюз, което е задължение на България, като държава членка, и в частност на всеки съдия, който в качеството си на национален съдия е съдия на правото на Европейския съюз.

Само ще припомня, че преди по-малко от година или преди една година беше спряно съвместно тълкувателно решение на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд

до приключване на производство пред Съда на Европейския съюз по преюдициално запитване отправено от съдия от административен съд, именно в съответствие с този принцип, за който споменах и в съответствие с необходимостта от единно прилагане на правото на Европейския съюз.

В заключение, смятам, че случаят е изключително фрапиращ, за да можем да си позволим да мълчим или просто да приемем материалите за сведение. Обвиненията, смея да твърдя, и внушенията са изречени. Те са факт. Освен това, фактът, че ние достатъчно дълго време мълчахме, поради това, че не заседавахме или поради други причини, не може да послужи като извинение за наша несвоевременна реакция. Както съдията, който е постановил преюдициалното запитване и по отношение на когото са отправени упреци и внушения, така и всички останали съдии, които биха се осмелили, умишлено използвам тази дума, да отправят преюдициално запитване или други, които биха се осмелили да спрат висящите пред тях производства, поради вече отправеното преюдициално запитване, мисля, че не може да остане без реакция от наша страна. Ние сме призвани да отстояваме независимостта на съдебната система. Колегата Пашкунова цитира чл. 16, ал. 1: „Осигурява и отстоява независимостта на съдебната система Висшият съдебен съвет“. Не виждам как по друг начин ще го направим, ако в конкретния случай не реагираме по адекватен начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Заповядайте, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само едно кратко уточнение ще направя по повод това, което колегата Дишева спомена.

Аз във Върховния административен съд съм отправял две преюдициални запитвания до Съда на Европейския съюз. По едното бях председател на съдебния състав. Активно съдействах за подготовката на преюдициалното запитване. Другото беше на мой доклад. И двете запитвания са уважени от Съда на Европейския съюз. /Ат. Дишева: В смисъл, че са приети за допустими, имате предвид./ Да, точно така, приети са за допустими и са разгледани. С разпоредбата на чл. 631 от ГПК се казва, че с отправяне на запитването съдът спира производството по делото. Съдът спира производството по това дело. Не се спират производствата по другите дела. Така че, това следва да се има предвид.

Аз апелирам колегите си и от страната колкото е възможно повече преюдициални запитвания да отправят. По никакъв начин да не се притесняват от който и да е, че отправянето на преюдициално запитване би могло да засегне някакви други интереси. Това е смисълът, това е волята на закона за преюдициалното запитване в съвременния етап, в който се намираме. Ние сме страна членка. В това отношение нямам никакво колебание. Но не считам, че ние чак толкова много трябва да преекспонираме това, което е дал, като изявление в медиите, председателят на комисията. Ако трябва някой да му търси отговорност на него, може би са други органи, които го назначават или избират, по-скоро, или не. В случая не считам, че са застрашени интересите на съдебната власт и на конкретния магистрат. Прави му чест, че е отправил такова запитване до Съда на Европейския съюз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Позволете ми и аз да кажа няколко думи, макар, че аз изразих своето становище преди това. Отправянето на преюдициално запитване е част от еманципацията на българския

съдия като общностен съдия. Всички ние съзнаваме колко труден е този процес. Той важи не само за българските съдии. Този процес се е отнасял и за нашите колеги от европейските страни, защото тези процедури преди са били нови, сега вече не чак толкова. Но и преди и сега те изискват време. Всеки един от нас е работил в съдилища, в които са отправяни такива преюдициални запитвания. И по делото Елчинов се изискваше време. Първото питане на Административен съд - София-град. И по следващото дело, което пък беше разгледано от разширен състав на Съда в Люксембург също се изискваше време. Но тези питання, както и питаннята на колегите от Варненския административен съд, както и питаннята на колегите от Върховния административен съд, създадоха принос за правораздаването дотолкова, доколкото България, макар вече и от 10 години, беше към онзи момент млада държава членка на Съюза. Аз също смятам, че една страна може да изрази своето мнение. Въпросът е как го изразява и по какъв начин, и дали това се отразява върху съдебната система и по какъв начин това става.

Ако считате, че в изявлението, аз няма да правя литературен анализ на казаното от Пламен Георгиев, но изказването от типа, че запитването не е било необходимо за правилното решаване на делото, че другите съдии не трябва да се вглеждат в това решение и трябва да продължат да разглеждат делата; ако смятате, че даването на методически указания към съдебен орган трябва да се възприеме от орган на публичната власт и то на новосъздаден орган, тогава приемерте за сведение това, което съм представил на вашето внимание.

Ако считате обаче, че трябва да защитим съдебната власт и то забележете за какво? За това, че един съдия, виждате ли, е дръзнал да направи преюдициално запитване по дело с

обществен интерес. Значи, когато се уважават исканията на комисията, тогава съдът е добър. Когато не се уважават, тогава има много притеснителни неща в решенията и актовете на съдебните институции.

Ако ние не реагираме сега, тогава няма защо да се сърдим в бъдеще, когато други органи на държавната власт реагират по този начин. Между впрочем, те са реагирали така и в миналото. Ако си спомняте, имаше кръщаване на полицейски операции с имена на магистрати. Не е имало реакция тогава, когато е трябвало да има и затова сега сме в това положение. И нещо повече, тези процеси засягат и Централна и Източна Европа в голяма степен, и ако ние се опитваме да не ги забелязваме, да ги negliжираме и да призоваваме други органи да реагират, без самите ние, които сме призвани по конституция и по закон да защитаваме независимостта на съдебната система, тогава няма защо да се оплакваме, че ние сме удобна мишена за атаки на всички.

И още нещо. Мнението на г-н Пламен Георгиев, изразено, както казва той, като лично мнение, се изразява мнение и като страна, но и като орган на държавна власт. И то, забележете, нов орган на държавна власт, който знаете как се създаде - с първоначални съмнения по отношение безпристрастността на работата на тази комисия. Спомняте си, че беше свикан дори Консултативен съвет при президента по отношение на законопроекта. И различните мнения и идеи за това как да се конституира този орган, кой да го назначава, и всички други въпроси, които имат значение.

Ако смятате, че тези първоначални действия, насочени към съдебната система, допринасят за отпадане на тези

първоначални съмнения с тези действия, аз не считам, че това е така и смятам, че ние може да го изразим като мнение не с декларация, може да го изразим просто като становище по тази точка в дневния ред. Но ако ние мълчим, няма защо след това да се сърдим, че всеки друг използва, като удобна мишена, съдии и съдебната система. И тези процеси, без наша реакция, могат само да се задълбочават оттук нататък.

И още веднъж най-важното. Нека да стане ясно на всеки един в държавата, че съдът е арбитър. Той не е страна. Той не защитава интереса на едната или другата страна. Не, той е арбитър в един процес, където се сблъскват понякога много непримирими позиции на страни в процеса. Ако това го забравим, ако ние не защитим честта, достойнството и независимостта на този наш колега магистрат, в бъдеще тези атаки само ще се засилват.

Ако няма други изказвания, то тогава по най-важния.../Намесва се Олга Керелска: Ами аз.../ Да. Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз считам, че е важно да обсъдим въпроса каква да бъде формата на нашата реакция. Подготвено е едно становище, което е качено на мониторите на нашите на компютри. Предполагам, че колегите са се запознали с него. Въпросът е позицията на всеки един от нас, дали е свързано с текста на това именно становище или е продиктувано от по-съществения въпрос - дали да вземем отношение по въпроса, който се поставя на нашето внимание.

Лично аз считам, че ние трябва да вземем отношение. Лично аз считам, че сме закъснели. Считам също така, че това не трябваше да става по инициатива на една професионална организация. Трябваше да бъде наша инициатива. И тогава може би

позицията ни щеше да бъде малко по-различна. Дали има нарушаване на независимостта на съдебната власт, която ние, съгласно чл. 16 от Закона за съдебната власт, сме длъжни да пазим, не е нужно да навлизаме по същество в това какво съдържа преюдициалното запитване. Дали то е съобразено със закона или не, с изискванията на международното европейско право и т.н. Важните обстоятелства са няколко, или даже бих казала едно. Имаме висящо дело. По висящото дело съдията е постановил един съдебен акт. Това е определение, с което той е отправил преюдициално запитване. Една от страните в това производство прави коментар във връзка с така постановения съдебен акт. Тази страна в гражданския процес, който се води, да, тя е равнопоставена с другата, но същевременно тази страна има в случая едно специално качество. Става въпрос за орган, който има властнически правомощия. И това според мене коренно променя нещата. Аз даже не бих се съгласила и с твърдението, че всяка една страна, която и да било тя, има възможността и правото да прави коментари на актовете на съда и да приемем, че това е нормално и че това не е някакъв израз на намеса в независимостта и в работата на съда. Когато пък тази страна, както казах аз, има властнически правомощия, нещата придобиват съвсем друг характер.

И ще ви кажа направо, аз не съм любител на декларациите. Не считам, че декларациите решават проблемите, но считам, че ние трябва да изразим някакво становище. Да кажем каква е нашата оценка. Считаме ли, че е правилно така да се постъпва по принцип, или че не би трябвало така да се постъпва. Без да навлизаме в някакви крайни изводи, нападки, констатации и

т.н. С оглед на това аз мисля първо на този въпрос да си отговорим. И нека колегите да не са обвързани с този текст, който се предлага.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Не виждам други изказвания, така че основният въпрос, който стои пред нас, е дали да има реакция от Висшия съдебен съвет или да няма такава реакция. Каква ще бъде реакцията - становище, декларация, е въпрос, който е последващ. Ако ние нямаме реакция, тогава да приемем това, което г-н Магдалинчев предлага - да приемем за сведение. Да приемем за сведение становището на Съюза на съдиите, да приемем за сведение интервютата, да приемем за сведение писмото на Пламен Георгиев. Това ще означава да няма реакция. Тоест, само приемане за сведение, което всъщност е и предложението на г-н Магдалинчев.

Другото вече изисква нещо по-различно. Формулиране на определен текст, независимо от това как ще бъде наречен. Аз също мисля, че не е необходимо да бъде декларация, но в една такава ситуация не мисля, че ние трябва да стоим безучастно отстрани.

Ето защо, предлагам процедурно да поставим на гласуване двете предложения. Едното е за това да има реакция. Другото е да го приемем за сведение. Резултатът от едно такова гласуване ще покаже каква е волята на мнозинството във Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия.

Ако има други предложения, заповядайте. Заповядайте, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Председател. Слушах внимателно всички вас. Вярно е, че Висшият съдебен съвет е призван в една от функциите си да защитава независимостта на съдебната власт. Какви са фактите по случая? Имаме едно висящо гражданско дело, заведено от държавен орган, който в защита на

обществения интерес е упражнил правомощията си. Имаме акт на съда, който е призван да установи истината. Да установи фактите по делото и да приложи правилно закона, националният закон в съответствие с нормите на международния закон на актовете на органите на Европейския съюз, които ние по силата на присъединителния договор сме приели като част от нашето право.

Само че, аз си мисля, че Висшият съдебен съвет не може да се вмесва, да взима отношение към две непримирими позиции в един висящ процес. Тези непримирими позиции са на страните по делото. Едната страна е държавен орган, другата страна са физически лица или юридически, спрямо които е поискано обезпечение и т.н., във връзка с правомощията на комисията КОНПИ, а сега Комисия за противодействие с корупцията.

Какво виждаме? Едно преюдициално запитване, което е отправено до Съда в Люксембург, за да се реши окончателно със задължителна сила за нашите правораздавателни органи въпросът дали българското законодателство и конкретно Законът за противодействие с корупцията, а преди това Законът за отнемане на противозаконно придобито имущество, съответстват на европейското законодателство.

Досега чухме изключително много задълбочени коментари относно това дали е основателно преюдициалното искане, дали не е, дали е допустимо, дали не е и т.н. Да, съдът е в правото си да поиска и ние с интерес ще очакваме какво ще реши Съдът в Люксембург относно съответствието на закона, въз основа на който се прилагат правомощията на комисията КОНПИ, а в момента комисията с друго име от януари 2018 г. упражнява правомощията си.

В становището на г-н Пламен Георгиев, внимателно прочетох неговите аргументи, виждам не намеса в независимата съдебна власт и намеса в работата на съда, който следва да реши този спор, а виждам една огромна загриженост. Огромна загриженост за това едно висящо дело от две години, което занимава изключително силно българската общественост, българските граждани и с това какъв ще бъде резултатът от тези чудовищни констатации, които всеки от нас знае, дори и децата в България, във връзка с проблемите във фалиралата банка. Така че, тази загриженост на г-н Пламен Георгиев аз оценявам като едно държавническо отношение към въпроси свързани с неговите правомощия. Той не се опитва да въздейства върху съда, а той се опитва да изрази пред обществото, публично и като страна по това дело, своята загриженост към това в какъв период ще се проточи това дело и как ще приключи. Отделно от това, той изразява и своята лична позиция относно това дали и доколко би било допустимо едно такова искане пред Съда в Люксембург. Но това е друг въпрос, който нито е предмет на нашата компетентност, нито е предмет и на останалите членове в обществото, които с нетърпение ще очакваме този резултат.

Та мисълта ми е, ако в този спор Висшият съдебен съвет се превърне в арбитър, ние ще надхвърлим нашите функции и ще влезем в друга територия. Аз няма да позволя това, за себе си. И призовавам колегите да го направят. Затова ще подкрепя предложението това писмо да се приеме за сведение, както и целият материал. Кой е съставил този текст на това становище? Кой възложи това, този текст на това становище и кой реши еднолично извън колективния орган, който взема решения да изготви този текст, защото аз не съм съгласна със съдържанието, че

в качеството му на представител на държавен орган г-н Георгиев си е позволил недопустими, накърняващи независимостта на конкретния съдия оценки. Това не е вярно. Всички ние уважаваме дейността на съда, очакваме обективно и законосъобразно решение и дай Боже Съда в Люксембург да се произнесе в по-кратки срокове, защото обществото очаква резултати, реални резултати в борбата с корупцията, а не декларации. Не е работа на ВСС, не е в рамките на компетентността му да се занимава със спор между страни по делото, с изявления и със становище на едната от тях, при едни непримирими позиции. Да оставим съда! Защо ще противопоставяме един държавен орган на друг и какво ще постигнем с това! Ние ще бъдем третият държавен орган, който ще се вмеси в този казус. Защо! Категорично съм против да излизаме с всякаква декларация, защото не виждам тук ние да упражняваме функциите си като орган, висш орган на съдебната власт в случая тъй като не виждам по никакъв начин в изявлението на г-н Георгиев посегателство върху независимостта на съдебната власт. Това е една загриженост на един държавен орган, който си изпълнява правомощията и да оставим съда да свърши своето в този казус.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров поиска думата.

Заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Мисля, че се каза всичко във връзка и със запитването, и по делото, и т.н. Аз само искам да ви припомня, че наскоро ние излязохме с една декларация, няма значение кой е бил "за" съставянето на тази декларация и кой е бил "против", и кой как е гласувал. Защо в момента отново не приемем същото, че вече сме изразявали позиция по, да, случаите не са различни, случаите са различни, но все пак каква е разликата, че в този случай имаме държавен орган, а в другия случай няхаме ли?

Затова, колеги, или ще бъдем последователни и наистина ще следваме едни и същи правила, или по-добре е да минем на гласуване и кой както гласува. Аз мисля, че в този случай наистина имаме отправени внушения към български съд, което е недопустимо, както би било недопустимо прокурор, който също е страна по някакъв начин да обсъжда едно дело, което все още не е приключило.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно изречение в подкрепа на това, което каза колегата Мавров. Действително ние дължим последователност в действията си на българските съдии. Абсолютно идентичен казус беше този в Бургас, там също ставаше дума за висящ правен спор, постановено решение на Бургаски съд, което подлежи на инстанционен контрол. Там също атаките бяха от страна в съответното производство, приключило с осъдително решение. Тук нещата не са по-различни, напротив – тук според мен действително акцентът трябва да бъде поставен на това, че страната по делото е държавен орган, който дължи уважение на българския съд, и който при изразяване на своята лична позиция, и на своето мнение трябва да се съобразява с това, че атакувайки решение на българския съд той удря по държавността, тъй като съда е символ на тази държавност. Ето защо аз не виждам нищо притеснително в това да изразим позиция, ние нито се намесваме в правораздавателната дейност на съда, нито вземаме отношение по правилността на постановения съдебен акт, но както трябва да бъде оставен държавния орган в качеството, в лицето на Комисията за противодействие на корупция и отнемане на незаконно придобито имущество да изпълнява служебните си задължения, така трябва

ние да гарантираме спокойствието на българския съд по вътрешно убеждение, съгласно изискванията на закона да упражнява своята компетентност. Това исках да добавя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, само едно изречение. Аз считам, че двата случая не са идентични, защото в случая с бургаския съдия, в който ние взехме категорично мнение в защита независимостта на българския съд беше една масирана медийна атака срещу решение на първоинстанционния съд, имаше един акт на първоинстанционен съд, с който обществеността в лицето на медии, на група медии, изразяваше язвително и неуважително отношение към решението на съда. В случая поведението или мнението на страната по делото, каквато е КОНПИ в настоящия случай не е атака срещу определението на съда по искане за преюдициално запитване, а е просто изразено становище на страна по делото във връзка с това, че делото виси от две години и много несвоевременно според страната съда е пристъпил, но това е към това запитване, т.е. ще се проточи във времето един процес, резултата от който изключително ангажира общественото мнение и е очакван от дълго време от българското общество, от 2014 г. е делото, сега сме 2018 г. Така че случаите са изключително различни. Не бива да се поддаваме на внушението, че случаите са еднакви, напротив, ставаше дума за един масиран медиен натиск върху съда и то с неприязни, с явно неуважение към действията на съда и то по вече приключило първоинстанционно производство, но висящо, т.е. по един невлязъл в сила съдебен акт, това беше случаят с бургаския съдия, точно името не мога сега да цитирам, но всички го знаем, всички участвахме в изготвянето на съдържанието на тази декларация, така че този случай е съвършено различен.

Става дума за едно мнение, едно недоволство на страна по дело, подчертавам, която в случая е държавен орган, но това няма значение, защото страните в процеса са равнопоставени, която е изразила лично мнение и безпокойство относно продължителността и предвидимата възможност делото да продължи неопределено време в бъдеще. Това притеснение аз съзирам в съдържанието на текста както на интервюто, така и на писмото до Парламента от страна на едната страна по делото, пак повтарям. Доколко е било премерено тази реакция от страна, това вече е друг въпрос, но мен ми се струва, че все пак ние не можем да ограничим една страна по делото да изрази свое мнение в хода на висящия процес и ние не можем да я спрем. Това означава, че този прецедент създава едно като че ли задължение на ВСС във всеки един случай на висящо производство, по което страна по делото изразява недоволство към действията на съда, ние да се самосезираме и да излизаме с декларации. В България има хиляди дела!

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не можах да разбера от позицията на колегата Имова председателят на КПКОНПИ страна ли е по делото или държавен орган. Според мен той е и двете в конкретния случай и аз не напразно обърнах внимание на това обстоятелство, т.е. той представлява държавен орган, Комисията е държавния орган. Държавният орган в конкретния случай е страна по делото. В гражданския процес страните са равнопоставени. Съзирам в последното и по-предходното изказване на колегата Имова становище относно правилния изход на този правен спор, обществото очаквало очевидно произнасяне в смисъла, в който е подадената искова молба. Подобно изричане, ако не съм права, моля да ме извините, колега, подобно изричане от ВСС ми се

струва повече от опасно. Смисълът на нашето евентуално произнасяне по въпроса, изразяване на становище или както по друг начин го наречем, е именно предотвратяването на подобно говорене. ВСС не може в частност Съдийската колегия да си позволи да говори кое би било правилното произнасяне на органа и когато говорим, че никоя от страните няма право да внушава какво би било правилното решение по делото и да изисква от съда, включително с обвинения, със заплахи по отношение на този или на следващи други съдии, които ще приложат това преюдициално запитване, за да спрат висящите пред тях производства, следва да държим сметка именно за равнопоставеността на страните.

И още едно изречение – вярно е, че случаите в Бургас, образно го наричам така, и този случай не са идентични. Вярно е обаче, че и в двата случая има накърняване на независимостта на съдебната власт. Случаят, който в момента обсъждаме е много по-фрапиращ именно защото страна в производството е държавен орган и то орган разполагащ с широки властнически правомощия по една изключително специфична материя, а в Бургаския така наречен случай ставаше въпрос за журналисти или журналист, който също е бил страна по делото. Само поради това обстоятелство ми се струва, че разликата е очевидна, но тя е в насока относно съществеността на обсъждания сега случай и необходимостта от произнасяне на Съдийска колегия в защита на правото на независимост на българския съдия да се произнася по спора, съгласно вътрешното си убеждение, а то не може да бъде такова, което да стои отделно от приложимото право и от доказателствата по делото. Аз също апелирам да оставим съда да свърши своето, точно това по мое виждане е направил съдията.

И още едно терминологично уточнение – преюдициалното запитване не може да бъде основателно или неоснователно, то е все едно да кажем – зададения въпрос е основателен или неоснователен. Съдът дава определен отговор на въпроса, който може да бъде в съответствие на становището на съдията или не. В конкретният случай обаче съдията не е дал предложение за становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само, тъй като ще използвам думите, последните думи – още по-фрапиращ е този случай, защото както каза г-жа Дишева имаме отсреща като страна държавен орган, който освен тази си функция използва и възможността пък и в лично качество да разговаря, но по-важното, което исках да кажа като контра-аргумент по отношение изказването на г-жа Имова беше, че за първи път използвах думата "арбитър" аз в изказването си и моля ви се да не се внушава, че с изразяването на становище ВСС ще бъде арбитър в правен спор. Не. Ние не сме арбитър, арбитър е съда, който ще реши правния спор, от нас не се изисква да бъдем арбитър, от нас се изисква според мен да вземем становище тогава когато има накърняване независимостта на магистрат.

И още нещо – в изказването на г-жа Имова беше посочено, че ние тук сме взели становище за неоснователност и неснователност на преюдициалното запитване. Това ще го каже Съда в Люксембург. Това също не е наш въпрос, който ние трябва да решим. И както имаме загриженост към органите на държавната власт, изразяваме позиция, която беше изразена тук от член на ВСС, който казва, че изявлението на г-н Георгиев е загриженост за съдебен процес, нека да бъдем толкова загрижени и към магистратите, които правораздават в една вече очевидно променяща се обстановка в България.

Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. /прекъснат от Вероника Имова/

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само погледнах, че съда е взел становище. Извинявайте, че Ви прекъсвам, но българския съд е взел становище относно това дали директивата съответства на материалното право. /не се чува/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз исках да взема отношение по един друг въпрос, който започна г-жа Дишева. Г-жо Дишева, не преиначавайте думите на г-жа Имова. Казвам го, защото тя отсъстваше в момента, в който Вие го казахте. Тя нямаше предвид това, че обществото чака по-скоро развитието на този процес в смисъл, че този процес трябва да бъде в посока уважаване на исковата молба, имаше предвид, че се чака по-скоро разрешение на въпроса, на правния казус, в каква страна, в каква посока, това е правомощие на съда, а не обратното, както опитахте да кажете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така го изтълкувах.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вие го изтълкувахте, но не го каза по този начин.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам процедурно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Мисля, че бяха изложени много ясно двете тези, както и че бяха направени две предложения, едното, на което е вносител г-н Панов е Съдийска колегия да излезе със становище, декларация или да очертае своята позиция по случилото се през последните седмици и по отношение на медийните интервюта и публикации на г-н Пламен Георгиев, и

другото, което предложи г-н Магдалинчев е да приемем материалите за сведение и да не изразяваме собствена позиция. Така че моето предложение в този смисъл е да гласуваме кое от двете предложения да бъде подкрепено и съответно ако мнозинството подкрепи предложението за позиция няма никаква пречка съдържанието на становището, което е предложено да бъде редактирано, коригирано, променено, допълнено или съкратено. Това е проект на становище, както и миналия път, беше изготвен такъв проект от "Публична комуникация". /говорят всички в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Имаме процедурно предложение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Няма никаква пречка това да се подложи на обсъждане впоследствие ако ние съберем мнозинство. Това е направено от отдел "Публична комуникация" за улеснение, а не тепърва да се изготвя текст.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може би да препишем текстът на бургаската декларация, която в голяма степен е относима към конкретния случай.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Бургаската декларация няма връзка. В единият текст се касае за намеса в работата на съда по висящ спор, а тук се касае за позиция на държавен орган от когото се очаква решение на някои въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Очевидно пак въпросът се консолидира около две – дали ще има позиция и дали ще се приеме за сведение. Така че нека да гласуваме.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Но с всичките тези изказвания се направиха внушения, че някой от нас не иска да вземе подкрепа, да даде подкрепа за независимостта на даден магистрат в работата му. Напротив – още сега мисля, че всички категорично можем да кажем, че винаги имаме когато има намеса в независимостта или

работата на съдията ВСС и в частност Съдийската колегия ще застане зад него. Ние тук, и г-жа Керелска много добре го каза, ние вкарахме в официалното заключение да обсъждаме трябвало ли е или не е трябвало ли да го допуска съдията и да обясняваме какво е преюдициалното заключение, което изобщо не ни е работа по един висящ процес. И още нещо искам да попитам – нали самите ние правим правила. Имаме 200 страници Медийна стратегия. Къде бяхме ние да реагираме в кризисна ситуация, имаме и говорител, когато това се е случило! Сега в крачка ли да го решим! Нека да го обсъдим, защото ние не сме на различни становища на практика!

ЛОЗАН ПАНОВ: ... да приемем за сведение и да няма позиция. Моля ви се, изказванията бяха категорично да има позиция (шум в залата, говорят помежду си); да има позиция, или да се приеме за сведение. Така че имаше процедурно предложение, нека да го подложим на гласуване.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: И още нещо. Това са различни...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Затова предложих да го обсъдим.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Нека да го обсъдим.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че това е по-разумното.

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент, момент (намесва се О. Керелска: Защо трябва да се бърза? Освен това достатъчно сме закъснели), ако се приема за сведение. Ако се приема, че ще има позиция, тогава това е вече последващ въпрос... (говорят едновременно), ако се приеме, че няма да има позиция.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Иначе ще изразим позиция, просто няма пречка да се обсъди, както направихме миналия път.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Защото, ако приемем позиция, тя ще е: „Ако обичате, не се месете в работата на съдията“. Каква друга позиция да заемем?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, но тук се изразиха становища, че няма намеса в работата на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Нека да го помислим. Очевидно някой разполага с повече факти от други.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не, напротив, това са фактите, които са ни предложени.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Те стоят от две седмици в медийното пространство.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз не съм длъжна да чета. (Намесва се А. Дишева: Напротив, длъжни сме). Нямаме медийна политика. Имаме пиар експерти, които трябва да ни съветват в такава ситуация какво да правим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Доколкото разбирам, има трето предложение - за отлагане.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние неведнъж тук сме били сезирани с публикация, която е излязла преди половин или един час, а тези неща стоят от две седмици в медиите.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: И кой решава коя публикация кога ще бъде включена в дневния ред? Да няма медийна политика?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Като член, който направи предложението. (реплика без микрофон, не се чува)

ЛОЗАН ПАНОВ: Всеки член може да направи предложение.

Добре, колеги. Предложението е за двете алтернативи - изразяване на позиция и съответно приема за сведение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, имаше предложение за отлагане. (реплика без микрофон) Само казвам, че имаше предложение за отлагане.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Има ли предложение за отлагане?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Изразяване на позиция и да се даде възможност тя да се обсъди от всички членове на Колегията. Мисля, че това беше предложението на г-жа Димитрова. По принцип да изразим позиция, но нека да бъде обсъдена.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но тогава все пак трябва да гласуваме първо дали да имаме позиция, или не. Ако приемем, че трябва да имаме позиция, оттам насетне можем да гласуваме сега, или да гласуваме за отлагане на съдържанието на позицията.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, имаше предложение да се приеме за сведение и да не се заявява позиция.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Сведението не изключва по-късно вземане на позиция.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Практиката показва, че го изключва. В случая на НАП точно това направихме - отложихме...(прекъсната).

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, да продължим по точката, последна точка от дневния ред е. Пред нас са двете предложения: приемане за сведение и изразяване на позиция.

Режим на гласуване. 6 на 6. Нямаме решение по точката.

(След проведеното явно гласуване)

28. ОТНОСНО: Писмо от Управителния съвет на Съюза на съдиите в България с вх. № ВСС - 3956/04.04.2018 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

**След проведеното гласуване и при получен резултат:
6 гласа „за“ и 6 гласа „против“ не взе решение.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Приключваме, тъй като се изчерпа разглеждането на точките от дневния ред.

Закриване на заседанието - 12,57 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

/Изготвен на 20.04.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ