

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 12
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 26 АПРИЛ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ на
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Олга Керелска, Сотир Цацаров

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Мартин Величков - за главен секретар на
Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието - 9,40 ч./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, откривам
заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Колеги, имате първоначално представен и подписан дневен
ред, допълнително са постъпили 7 точки - от 60-та до 66-та. Колеги,

подлагам на гласуване първоначално одобрения дневния ред плюс седемте допълнителни точки към дневния ред. разисквания по допълнително постъпилите точки? Няма.

Режим на гласуване по дневния ред - първоначалния плюс допълнително постъпилите точки.

Обявете резултата: гласували 19, 19 „за“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

60. Проекти на становища на Висшия съдебен съвет по конституционно дело № 1/2018 г.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

61. Проект на решение относно писмо от Върховен административен съд във връзка с иницириано платежно нареждане.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

62. Проект на решение относно организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на горива (безоловен

бензин и дизелово гориво) и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС".

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

63. Проект на решение за разпределение на помещенията във фаза „Идеен проект“ за обект: "Проектиране на основен ремонт и преустройство на сграда на органите на съдебната власт, гр. София, ул."Драган Цанков" № 6" съгласно Договор № ВСС-15172, сключен между ВСС и ЕТ "АРХАТ В-ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ", на основание чл. 388, ал. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

64. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с областния управител на област София договор за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижими имоти - частна държавна собственост.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

65. Обсъждане на въпроса за прекратения достъп на окръжните съдилища до електронните регистри, създадени и водени от „Информационно обслужване“ АД по смисъла на § 2, ал. 1 от Допълнителните разпоредби на Наредба № 14 от 24.07.1991 г. за водене и съхраняване на регистрите за вписванията, обн. ДВ, бр. 62 от 02.08.1991 г.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

66. Проект на решение относно Законопроект за изменение и допълнение на Закона за Държавна агенция „Национална сигурност“.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка първа от дневния ред.

Точка 1 - Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на районните съдилища с оглед обявяване на конкурс за първоначално назначаване. Кой от Съдийска колегия ще докладва? Няма ли кой да докладва? Колега Шекерджиев, Вие ли ще докладвате?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на Съдийската колегия е да бъде съкратено, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една свободна длъжност. Тя е длъжност „съдия“ във Военен съд - София, а това да бъде сторено от момента на вземане на решението, ако то евентуално е положително и да бъде разкрита, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Велинград, считано същия момента, а именно от датата на вземане на решението. Към точката са представени материалите.

Искам само да обясня - предложението е свързано с желанието на Комисията по атестиране и конкурсите към Съдийската колегия, както и Комисията по натовареността, както и на цялата Съдийска колегия тогава, когато има възможност да не бъдат разкривани всякога нови места, защото това е свързано с допълнителни разходи, а когато има възможност в по-малко натоварени органи, каквито според Съдийската колегия е Военният съд - София, да бъдат взимани бройки и респективно те да бъдат разкривани в други съдилища, в които има съществена нужда затова, един от който е и Районен съд - Велинград.

Това е и основанието да предложим съкращаването на една от бройките във Военен съд - София и разкриването на друг в Районен съд - Велинград.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, извършена е цялата съгласувателна процедура, взето е съгласието на двамата председатели, прегледах много внимателно материалите. Разисквания по точка 1 има ли? Няма.

Режим на гласуване, колеги, с диспозитив - Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ във Военен съд - София, считано от датата на вземане на решението.

Точка 2. Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Велинград, считано от датата на вземане на решението.

Режим на гласуване. (С. Мавров: Мисля, че по грешка гласувах.) Добре, анулирайте резултата.

Отново гласуваме, колеги. Обявете резултата: 22 гласували, „за“ 22, няма „против“.

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на районните съдилища с оглед обявяване на конкурс за първоначално назначаване

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ във Военен съд - София, считано от датата на вземане на решението.

1.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Велинград, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2 от дневния ред - Предложение за оценка по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ за дейността на Даниела Петрова Костова - съдия в Специализирания наказателен съд, член на Висшия съдебен съвет за периода 03.10.2012 г. - 03.10.2017 г.

Кой ще докладва? Колега Шекерджиев? (Кр. Шекерджиев: Добре.) Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Съдийската колегия предлага на съдията в Специализирания наказателен съд Даниела Петрова Костова да бъде приета на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ във връзка с чл. 5 ал. 3 от Методиката за оценка на дейността на членовете на ВСС оценка по отношение на съдия Костова за участието ѝ в дейността на Съдийската колегия съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите на колективния орган по чл. 30, ал. 5 от ЗСВ и чл. 30а от ЗСВ.

Предлагаме на Пленума да приеме, на основание чл. 28 от ЗСВ и чл. 5 от Методиката оценка по отношение на съдия Костова, за участието в дейността на колективния орган в изпълнение на компетентността на ВСС по чл. 30 и 31 от ЗСВ и компетентностите на ВСС по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ, както и Пленумът да приеме, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 4 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, по отношение на Даниела Петрова Костова - съдия в Специализирания наказателен съд, крайна оценка за периода, в който е заемала длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото

изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган. Знаете, че тази оценка е дадена съобразно измененията, които бяха направени в Методиката за оценяване на бившите членове на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 2 от дневния ред? Няма.

Режим на гласуване, колеги. Обявете резултата: гласували 21, 21 „за“, „против“ няма.

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Предложение за оценка по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ за дейността на Даниела Петрова Костова - съдия в Специализирания наказателен съд, член на Висшия съдебен съвет за периода 03.10.2012 г. - 03.10.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Даниела Петрова Костова - съдия в Специализирания наказателен съд, за участието ѝ в дейността на колективния орган, в изпълнение на компетентностите на ВСС по чл. 30 - чл. 31 от ЗСВ, до изм. на КРБ със ЗИДКРБ, ДВ, бр. 100/18.12.2015 г. и изм. на ЗСВ със ЗИДЗСВ, ДВ, бр. 28/08.04.2016 г., и компетентностите на Пленума на ВСС по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.

2.2. ПРИЕМА, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 4 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, на Даниела Петрова Костова -

съдия в Специализирания наказателен съд, крайна оценка за периода, в който е заемала длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган.

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

„Дава съгласие“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3. Колеги, от точка 3 до точка 33 са бюджетни въпроси. Става въпрос за корекции по бюджети на органите на съдебната власт. Аз ви казах, че днешният дневен ред е изключително голям и тежък, предлагам да ги гласуваме анблок. Ако иска някой, или може и вариант аз да докладвам точка по точка и гласуваме анблок. Ако искате гласуваме анблок, но който иска по някоя от точките взема отношение. Съгласни ли сте така? (Гласове: Да.)

Вторият вариант - гласуваме анблок с отношение по конкретна точка, който иска? Добре.

Колега Мавров, слушаме Ви?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, ще помоля точка 6 да бъде докладвана отделно, за да може да ви предложи нещо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колега Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По точка 29 също отделно, тъй като си правя отвод. Става въпрос за Районен съд - Стара Загора. Винаги съм обявявал, че председателят на Районен съд - Стара Загора е моя първа

братовчедка и четвърта степен роднина по сватовство. (оживление в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, от точка 3 до точка 33, без точки 6 и 29, има ли изказвания, становища, дебати по някоя от тези точки от членовете на Съвета? Ако няма, предлагам гласуване анблок на всички тези точки. (реплика без микрофон, не се чува) Аз питах преди малко и колегите казаха точно това. Предложих два варианта - да ги докладвам и гласуване анблок или да се гласуват анблок. Прие се вариантът за гласуване анблок по тези точки.

Обявете резултата: гласували 21, 21 „за“, „против“ няма.

(След проведеното явно гласуване анблок на точки 3 - 33, без точки 6 и 29)

3. ОТНОСНО: Искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 172 695 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 172 695 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за командировани магистрати, във връзка с годишните срещи на Европейската съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела и по граждански и търговски дела

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Велико Търново за 2018 г., с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за командировани магистрати, във връзка с годишните срещи на Европейската съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела и по граждански и търговски дела.

4.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 233 лв.

4.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Велико Търново с 233 лв.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Левски за осигуряване на средства за доплащане на суми за облекло на новоназначени служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Левски по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на

персонала" за доплащане на суми за облекло за 2018 г. на новоназначени служители в размер на 1 144 лв.

Средствата в размер на 1 144 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Видин за осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с тържественото откриване на новата административна сграда на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Видин за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 500 лв., с цел осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с тържественото откриване на новата административна сграда на съда, както следва:

7.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 2 500 лв.

7.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Административен съд гр. Видин с 2 500 лв.

8. ОТНОСНО: Предложение за корекция по бюджета на Висш съдебен съвет с цел осигуряване на средства за изпълнение на преходни обекти

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Висш съдебен съвет по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за 2018 г. с 2 307 789 лв. с цел осигуряване на средства за изпълнение на част от преходни обекти, съгласно заложените годишни задачи в утвърденото с решение на Пленума на ВСС по т. 15 от протокол № 6/01.03.2018 г. поименно разпределение на разходите за основен ремонт.

Средствата в размер на 2 307 789 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Павликени за осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт на мълниеотводна инсталация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Павликени по § 10-00 „Издържка" с 3 180 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на неотложен текущ ремонт - доставка и монтаж на мълниеотводна инсталация на сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за текущ ремонт на паркинга

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Административен съд гр. Кюстендил по § 10-00 „Издръжка“ с 9 768 лв. за извършване на текущ ремонт - полагане на асфалтова настилка на служебен паркинг на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за текущ ремонт за обособяване на самостоятелно крило от втория етаж на сградата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Несебър за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 41 452 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за текущ ремонт и обособяване на самостоятелно крило от втория етаж на сградата за съдийски кабинети с контролиран достъп.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за преустройство на помещения, обзавеждане и доизграждане на електроинсталация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Административен съд София-град по § 10-00 „Издръжка“ с 12 722 лв., в т.ч. 5 034 лв. за преустройство на съществуващи помещения, 6 804 лв. за доставка и монтаж на офис обзавеждане и 884 лв. за доизграждане на електроинсталация, с цел осигуряване на работни места за нови щатни бройки и подмяна на амортизирано оборудване.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на допълнително средства по бюджета за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Апелативен съд гр. Варна за 2018 г. с 2 987 лв. /в т.ч. 2 040 лв. - закупуване на комбиниран сейф и 947 лв. - компютърна конфигурация/, с цел осигуряване на средства за оборудване на регистратура за класифицирана информация, както следва:

13.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 987 лв.

13.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Апелативен съд гр. Варна с 2 987 лв.

13.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Апелативен съд гр. Варна за 2018 г. с 2 002 лв. /в т.ч. 624 лв. - доставка и монтаж на сигнално-охранителна система, 732 лв. - доставка и монтаж на видеонаблюдение, 128 лв. - UPS, 238 лв. - 2 бр. бюра и 280 лв. - 2 бр. столове/, с цел осигуряване на средства за оборудване на регистратура за класифицирана информация, както следва:

13.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 002 лв.

13.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Апелативен съд гр. Варна с 2 002 лв.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Русе за осигуряване на средства за закупуване на сървър и превключвател

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Русе за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на сървър от нисък клас, както следва:

14.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 4 990 лв.

14.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд гр. Русе с 4 990 лв.

14.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Русе за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой превключвател, както следва:

14.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 124 лв.

14.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Административен съд гр. Русе със 124 лв.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за закупуване на сървър и лиценз за Microsoft Windows Server Standart 2016

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Шумен за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на сървър от нисък клас, както следва:

15.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 4 983 лв.

15.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд гр. Шумен с 4 983 лв.

15.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Шумен за 2018 г. с цел

осигуряване на средства за закупуване на 1 брой лиценз за Microsoft Windows Server Standart 2016, както следва:

15.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 427 лв.

15.2.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Административен съд гр. Шумен с 1 427 лв.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тутракан за осигуряване на средства за закупуване на програмна система „JES" и програмен продукт „Електронна папка на съдебно-изпълнително дело"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Тутракан за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на програмна система „JES" и програмен продукт „Електронна папка на съдебно-изпълнително дело", както следва:

16.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 440 лв.

16.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Тутракан с 1 440 лв.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за въвеждане на модул „Съдебен призовкар" към САС „Съдебно деловодство"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Средец за 2018 г. с цел осигуряване на средства за въвеждане на модул „Съдебен призовкар“ към САС „Съдебно деловодство“, както следва:

17.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 342 лв.

17.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Средец с 342 лв.

18. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Административен съд гр. Видин за 2018 г., с цел осигуряване на средства за заплащане на разходи за вода

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Административен съд гр. Видин за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 260 лв., с цел осигуряване на средства за изпълнение на задължения за доброволно плащане за ползване на водоснабдителните и канализационни системи.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

19. ОТНОСНО: Изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 217 528 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 217 528 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии.

20.1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен административен съд за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 5 441 лв.

20.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Административен съд София-град за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 5 441 лв.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат, за участие в Годишна среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Силистра за 2018 г., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат, за участие в Годишна среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, както следва:

21.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет със 188 лв.

21.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Силистра със 188 лв.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски военен съд за осигуряване на средства за изплащане на адвокатско възнаграждение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Софийски военен съд за 2018 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на адвокатско възнаграждение, както следва:

22.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 280 лв.

22.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Софийски военен съд с 1 280 лв.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 140 години от създаването и 20 години от възстановяването на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Апелативен съд гр. Велико Търново за 2018 г., с цел осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 140 години от създаването и 20 години от възстановяването на съда, както следва:

23.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 5 000 лв.

23.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Велико Търново с 5 000 лв.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за изготвяне на техническа спецификация от външен експерт във връзка с обществена поръчка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите на ВСС и Административен съд София-град за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 350 лв., с цел осигуряване на средства за изготвяне на техническа спецификация от външен експерт във връзка с обществена поръчка, както следва:

24.1. НАМАЛЯВА § 02-00 Други възнаграждения и плащания на персонала" на Висш съдебен съвет с 350 лв.

24.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 Други възнаграждения и плащания на персонала" на Административен съд София-град с 350 лв.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Трявна за осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт на нафтова горелка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Трявна по § 10-00 „Издръжка“ с 418 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на аварийен текущ ремонт на нафтова горелка.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кула за осигуряване на средства за текущ ремонт - преустройство на помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Кула по § 10-00 „Издръжка“ с 1 553 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на текущ ремонт - преустройство на помещение за административно обслужване на граждани в неравностойно положение.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Видин за осигуряване на средства за дообзавеждане на сградата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

27.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Видин за 2018 г. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на стелажна система RR409, производство MAUSER-Германия, както следва:

27.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 10 765 лв.

27.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд гр. Видин с 10 765 лв.

27.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Административен съд гр. Видин по § 10-00 „Издръжка" с 4 712 лв., необходими за допълнително обзавеждане на работни помещения.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за закупуване на шредер за регистратура по ЗЗКИ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Кубрат за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на шредер за регистратура по ЗЗКИ, както следва:

28.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 359 лв.

28.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Кубрат с 359 лв.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите на ВСС и Районен съд гр. Горна Оряховица за 2018 г. с 2 080 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатици за работно помещение ВТУ 12000, както следва:

30.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 080 лв.

30.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Горна Оряховица с 2 080 лв.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елена за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите на ВСС и Районен съд гр. Елена за 2018 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 288 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина, както следва:

31.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 288 лв.

31.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Елена с 3 288 лв.

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Русе за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. копирни машини

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите на ВСС и Административен съд гр. Русе за 2018 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 198 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина Xerox VersaLink B7030 - многохромно /черно-бяло/ лазерно многофункционално устройство, както следва:

32.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 198 лв.

32.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд гр. Русе с 3 198 лв.

33. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Административен съд гр. Пловдив за 2018 г. с цел осигуряване на финансови средства за изготвяне на документация по ЗОП

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Административен съд гр. Пловдив по § 10-00 „Издръжка" за 2018 г. с 1 200 лв., с цел осигуряване на финансови средства за изготвяне на

документация по ЗОП за провеждане на обществена поръчка за извършване на СМР по отстраняване на дефекти върху сградата на съда, находяща се в гр. Пловдив, ул. „Иван Вазов“ № 20 за обект: подземен гараж.

Средствата са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Докладвам отделно точка 6 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. София за осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 140 години от създаването и 20 години от възстановяването на Апелативния съд. Колеги, аз само ще ви кажа, че Бюджетната комисия прие едно принципно решение в тази посока за всички апелативни съдилища. Предварително за Апелативен съд решението на Бюджетната комисия е за 7000 лв. Слушам ви, г-н Мавров. Заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, смятам, че тази сума е крайно недостатъчна за един много голям и централен съд за стпаната. За съдилища, които са с по 15, 16, 17 съдии дадохме по 5000 лв. Софийският апелативен съд се състои от 70 съдии и още толкова служители. Освен това, по обясними причини има най-много бивши апелативни съдии в този съд. Отделно като централен съд са поканени конституционните съдии, министри, президентът, министър-председателят - не знам дали ще дойдат, но мисля, че сумата е крайно недостатъчна. Предлагам ви да я увеличим на 12 000 лв., ако сте съгласни разбира се. Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други становища, други виждания по въпроса? Заповядайте колега Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз имам един простичък въпрос - защо 12 при положение, че мотивираното предложение на председателя е за 14 900. Ако ще правим нещо да е или 15 или да е 7, както са гласували „Бюджет и финанси“ с техните мотиви. Това е по-смислено. (Намесва се С. Мавров без микрофон: ... мисля, че има време вече да е реализирана такава сума.) Не знам, понеже това, което ... За 15 000 лв. има мотиви, а това 12 някак си, защо 12? (Намесва се А. Дишева: Ако има за 15 мотиви, още повече ще има за 12.) (Б. Магдалинчев: Това са мотивите на председателя.) Да, да. И според мен, моето предложение е 15 да бъде, 15.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания. Има две предложения за 12 000 и за 15 000 лв. Предложението на Бюджетната комисия е 7000 лв.

Заповядайте колега Кузманов!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Смятам, че предложението 12 000 лв., доколкото беше обсъдено в Бюджетна комисия макар да нямаме конкретно решение е възможно да отпуснем и надявам се, че ще е достатъчна сума, за да се покрият по-голямата част от разходите, предвидени от председателя на съда.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Аз колеги, бих подкрепил предложението за 12 000 лв. Гледайки внимателно програмата, има някои неща, които могат да бъдат спестени. Не е необходимо винаги в такива случаи да се правят по-помпозни програми. Не знам, който беше в Апелативния съд - Пловдив, видяхте колко

стегната програма беше и колко изискано беше всичко без да има нещо излишно.

Да подложа ли на гласуване 12, 15 като варианти? (Гласове: Двата варианта.) Добре. Първи вариант са 12 000 лв. Втори вариант 15 000 лв. и на Бюджетната комисия 7 000 лв. (Глас: Всъщност три варианта.)

Първи вариант 7 000 лв. на Бюджетната комисия. Втори вариант на г-н Мавров и трети вариант на г-н Кояджиков. Режим на гласуване, колеги.

Първи вариант - 0

Втори вариант - 17

Трети вариант - 4.

Приемаме вариант, предложен от г-н Мавров за 12 000 лв. - Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Апелативен съд гр. София за 2018 г., с цел осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 140 години от създаването и 20 години от възстановяването на съда, като намалява по § 10-00 „Издържка“ на Висшия съдебен съвет със сумата 12 000 лв. и увеличава по § 10-00 „Издържка“ на Апелативен съд гр. София със сумата 12 000 лв.

(След проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. София за осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 140 години от създаването и 20 години от възстановяването на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Апелативен съд гр. София за 2018 г., с цел осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 140 години от създаването и 20 години от възстановяването на съда, както следва:

6.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 12 000 лв.

6.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. София с 12 000 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 29 от дневния ред - Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение. Само ви докладвам, че съществуващият климатик в сървърното помещение е стар, амортизиран, не работи вследствие на механичен проблем. Налага се смяна особено след смяната на компресора. Събрани са три оферти, предложена е най-ниската цена, която е измежду трите оферти. Предложението на Бюджетната комисия е да дадем съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Стара Загора за 2018 г. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение за сумата 3100 лв.

Колеги, разисквания по точка 29? Няма. Режим на гласуване, колеги.

Гласували 21, 21 „за“, 0 „против“. Приема се решението. Само отразете, че г-н Чолаков не е гласувал.

(След проведеното явно гласуване)

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Стара Загора за 2018 г. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение, както следва:

29.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 100 лв.

29.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Стара Загора с 3 100 лв.

/В гласуването не участва Георги Чолаков/

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2018 г .

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 34 от дневния ред. Колеги от точка 34 до точка 37 са „Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт“. Аз набързо ще ви ги докладвам.

Точка 34 - искане за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. Става въпрос за 5 съдилища в страната по Приложение № 1. Това са: Районен съд - Белоградчик; Окръжен съд - Кърджали; Районен съд - Балчик; Административен съд - Види и Административен съд - Хасково. Предлагат се корекции по бюджета по § 01-00 общо за тези съдилища да се намали със сумата 6 136 лв. и по § 10-00 сумата 1 000 лв. Да се увеличи сумата по § 02-00 със сочената сума общо 7 136 лв. и предложението на Бюджетната комисия е - намалява бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. със сумата 7 136 лв., съгласно Приложение № 1: по § 01-00 „Заплати“ с 6 136 лв.; по § 10-00 „Издръжка“ с 1 000 лв. и Увеличава бюджета в същите органи на съдебната власт по 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ със сумата 7 136 лв.

По точка 35 - Искане от зам.-председателя на Софийски районен съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда за 2018 г., с цел осигуряване на средства за разширяване на системата за контрол на достъп в сградата на бул. „М. Д. Скобелев“. Целта е да се осигурят средства за разширяване на системата за контрол на достъп в сградата на военното НДК. Предложена е оферта за сумите, които се предлагат, има докладна записка от инж. Стойнов за извършването на тези корекции.

Предложението на Бюджетната комисия е да дадем съгласие за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Софийски районен съд за 2018 г., с цел осигуряване на средства за разширяване на системата за контрол на достъп в сградата на бул. „М. Д.

Скобелев", както следва: Намалява по § 10-00 „Издръжка" с 2 061 лв. Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА" със сумата 2 061 лв.

Точка 36 от дневния ред е корекции по бюджетите на органите на съдебната власт. Става въпрос за корекции по бюджетите на 9 органа на съдебната власт: Районен съд - Самоков; Окръжен съд - Кърджали; Районен съд - Крумовград; Районен съд - Пазарджик; Районен съд - Харманли; Апелативен съд - Варна; Специализирания наказателен съд; Административен съд - Враца и НИП.

Предложението на Бюджетната комисия е да бъде намален бюджета на органите на съдебната власт по Приложение № 1 в тези 9 органи на съдебната власт, които изброих: по § 01-00 „Заплати" със сумата 13 520 лв.; по § 10-00 „Издръжка" с 27 528 лв. и да се увеличи бюджета на същите органи на съдебната власт по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" със сумата 37 520 лв.; по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 28 лв. и по § 52-00 „Придобиване на ДМА" със сумата 3 500 лв.

И последната 37-ма точка е Корекции по бюджета на Върховния административен съд, в т.ч. по бюджета на учебната и почивна дейност на Върховния административен съд. Предложението е да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда, като се намали по § 10-00 „Издръжка" със сумата 1 000 лв. в т.ч. за дейността на учебните и почивни бази с 1 000 лв. и да се увеличи по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 1 000 лв., в т.ч. за дейността на учебните и почивни бази с 1 000 лв.

Колеги, това бяха четирите точки. Изказвания по тях има ли? Ако няма, режим на гласуване анблок.

Обявете резултата: 22 гласували, 22 „за", „против" няма.

(След проведеното явно гласуване на точки 34 - 37 анблок)

34. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 37 от ПМС № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

34.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. със 7 136 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 01-00 „Заплати“ с 6 136 лв.

по § 10-00 „Издръжка“ с 1 000 лв.

34.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. по 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ със 7 136 лв., съгласно **Приложение № 1**.

35. ОТНОСНО: Искане от зам. председател на Софийски районен съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на съда за 2018 г., с цел осигуряване на средства за разширяване на системата за контрол на достъп в сградата на бул. „М. Д. Скобелев“ № 23

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Софийски районен съд за 2018 г., с цел

осигуряване на средства за разширяване на системата за контрол на достъп в сградата на бул. „М. Д. Скобелев" № 23, както следва:

35.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" с 2 061 лв.

35.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 061 лв.

36. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 37 от ПМС № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

36.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. с 41 048 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 01-00 „Заплати" с 13 520 лв.

по § 10-00 „Издръжка" с 27 528 лв.

36.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. с 41 048 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 37 520 лв.

по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 28 лв.

по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 500 лв.

37. ОТНОСНО: Корекции по бюджета на Върховния административен съд, в т.ч. по бюджета на учебната и почивна дейност на Върховния административен съд за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Върховния административен съд за 2018 г., както следва:

37.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 1 000 лв.

в т.ч. за дейността на учебните и почивни бази с 1 000 лв.

37.2. УВЕЛИЧАВА § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 1 000 лв.

в т.ч. за дейността на учебните и почивни бази с 1 000 лв.

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 38. Моля да се закрийт мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да обявим решенията.

По точка 38 - Пленумът на Висшия съдебен съвет даде съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 131 лева от централизираните средства на фонд СБКО. на Анелия Руменова Маринова - съдебен секретар в Районен съд гр. Ловеч, като увеличи бюджета на Районен съд - Ловеч със 131 лева и намали бюджета на

Висшия съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със същата сума.

По точка 39 от дневния ред - Пленумът на Висшия съдебен съвет не дава съгласие за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на Росица Кирилова Кечева - съдебен секретар в Районен съд гр. Дупница.

По точка 40 от дневния ред - Пленумът на Висшия съдебен съвет дава съгласие за отпускане на еднократна парична помощ в размер на 500 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2018 г. на Георги Димитров Чолаков - съдия в Софийски окръжен съд, като увеличава бюджета на Софийски окръжен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със сумата 500 лева и намалява бюджета на Висшия съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със същата сума.

По точка 41 - Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което реши: Дава съгласие да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 110 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2018 г. на Ирина Михова Стоилова - съдия по вписванията в Районен съд гр. Севлиево, като увеличава бюджета на Районен съд - Севлиево по § 02-00 със 110 лева и намалява бюджета на Висшия съдебен съвет по § 02-00 със същата сума.

Одитни доклади

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 42 от дневния ред - Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“

за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Своге.

Ще ви кажа, че ще ви докладвам тази точка. С Решение на Пленума на ВСС от 18.01.2018 г. и моя заповед от 30.01.2018 г. е извършен одитен ангажимент за даване увереност в Районен съд - Своге. При извършения одитен ангажимент е изготвен одитен доклад, който е представен от председателя на съда на 08.03.2018 г. С одитния доклад са дадени 6 препоръки, 5 от които са изпълнени по време на ангажимента и към момента на изготвяне на одитния доклад за изпълнение остава само една препоръка, за което е утвърден план за действие със срок на изпълнение 30.03.2018 г. Препоръките по точка 1 от доклада са „Да се извърши пълен преглед и актуализация на вътрешните правила, като те бъдат съобразени с ЗФУКПС и методологията за вътрешния контрол, така, че да осигурят условия за законосъобразно протичане на дейностите в съда". Препоръката е изпълнена, докато е извършен одитния ангажимент.

По точка 2 от доклада е дадена следната препоръка: „Административният ръководител на РС - Своге да приложи реда указан с решението на ВСС по протокол № 44 от 30.07.2015 г. на ВСС, т. 27 по отношение на гражданския договор с физическото лице за извършване на работа чрез личен труд за ежедневно почистване на помещенията използвани от РС - Своге." Препоръката е изпълнена, докато е траел одитния ангажимент.

По точка 3 от доклада е дадена препоръка „Административният ръководител на РС - Своге да предприеме необходимите действия за предаването на архивните изпълнителни дела

и деловодни книги, създадени от дейността на СИС на съдебния архивар...". (реплика без микрофон, не се чува)

Същото става въпрос за точка 4 от препоръката по доклада.

Точка 5.

По точка 6-та казах, че е създаден план за изпълнението на препоръката, поради което предложението по доклада на одитния ангажимент е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме 42.1. резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Своге и да одобри изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

Издавания по тази точка? Няма. Режим на гласуване, колеги.

Обявете резултата: 21 гласували, 21 „за“, „против“ няма.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

42. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Своге

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

42.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Своге.

42.2. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 43 - Предоставяне на компютърна конфигурация от наличните в администрацията на Висшия съдебен съвет на Районен съд-Средец. Предложението е да дадем съгласие, на основание чл. 11, ал. 5 от Правилника за приложение на Закона за държавната собственост (ППЗДС), да се предостави на Районен съд-Средец безвъзмездно за управление един брой компютърна конфигурация от наличните в администрацията на Висшия съдебен съвет съгласно приложения списък. Налице са протокол и решение на Комисията по професионална квалификация и информационни технологии за необходимостта от тази конфигурация. Изказвания по т. 43? Няма.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. 21 гласували, 21 гласа „за“, няма „против“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

43. ОТНОСНО: Предоставяне на 1 брой компютърна конфигурация от наличните в администрацията на ВСС на Районен съд гр. Средец

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 11, ал. 5 от ППЗДС, да се предостави на Районен съд гр. Средец безвъзмездно за управление 1 /един/ брой компютърна конфигурация от наличните в администрацията на ВСС, съгласно приложения списък.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 44 от дневния ред: предоставяне на компютърна техника от Административен съд-Кюстендил на дирекция „Социално подпомагане“-Кюстендил. Дирекция „Социално подпомагане" е поискала да ѝ се предостави безвъзмездно компютърната техника. След получаване на 14 нови компютърни конфигурации от Висшия съдебен съвет, Административният съд-Кюстендил (ако си спомняте, и с Прокуратурата беше същото) е технически обезпечен и старите компютърни конфигурации са с отпаднала необходимост, поради което е налице искане те да бъдат предоставени на дирекция „Социално подпомагане", която е изцяло на бюджетна издръжка. Предложението за решение е следното: Пленумът на Висшия съдебен съвет не възразява Административен съд-Кюстендил да предостави безвъзмездно компютърна техника на дирекция „Социално подпомагане"-Кюстендил, съгласно приложения списък, като указва на председателя на съда да спазва националното законодателство и националните счетоводни стандарти, приложими в бюджетните предприятия при разпореждане с движими вещи, собственост на съда. Изказвания по точката? Няма.

Режим на гласуване, колеги.

Резултат. Гласували 21, „за" - 21. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

44. ОТНОСНО: Предоставяне на компютърна техника от Административен съд гр. Кюстендил на дирекция „Социално подпомагане" гр. Кюстендил

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44.1. НЕ ВЪЗРАЗЯВА, Административен съд гр. Кюстендил да предостави безвъзмездно компютърна техника на дирекция „Социално подпомагане“ гр. Кюстендил съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

44.2. УКАЗВА на председателя на Административен съд гр. Кюстендил да спазва Националното законодателство и Националните счетоводни стандарти, приложими в бюджетните предприятия при разпореждане с движими вещи собственост на съда.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 45 от дневния ред. Справка за регистрираните застрахователни събития и размера на изплатените застрахователни суми, както и основанията за отказ за изплащане, изпратена от ЗАД „Дженерали-застраховане“ АД, за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2017 г. Става въпрос за предишния застрахователен договор, чиито срок изтече. Видно е, че за посочения период в застрахователното дружество са постъпили 2012 преписки. За срока на договора са отказани 136 преписки поради различни основания - заболяване, регистрирано преди срока на договора; непокрит риск; под минимум дни за заболяване; изчерпан лимит. Изплатените суми по предявени претенции от застрахованите по договора за същия период от време е в размер на 1 544 999 лева.

Предложението на Комисия "Бюджет и финанси" е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме за сведение справката на Застрахователното акционерно дружество по сключения договор от 22.12.2015 г. с Висшия съдебен съвет за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2017 г. Изказвания, колеги? Няма.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. 21 гласували, 21 „за“, няма „против“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

45. ОТНОСНО: Справка за регистрираните застрахователни събития и размера на изплатените застрахователни суми, както и основанията за отказ за изплащане, *изпратена от ЗАД „Дженерали - застраховане“ АД*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение справка на Застрахователно акционерно дружество „Дженерали - застраховане“ АД за регистрираните застрахователни събития, отказани и изплатените застрахователни суми по предявени претенции по сключен договор № 45-06-062/22.12.2015 г. с Висшия съдебен съвет за периода 01.01.2015 г. - 31.12.2017 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 46 от дневния ред. Обобщена справка за усвояване на средствата по проекти по Оперативна програма „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет към 31.03.2018 г. Виждате в приложения доклад от началника на отдел „Счетоводство и методология“ към Висшия съдебен съвет една справка, от която можем да направим извода колко са средствата по седемте проекта. Общата сума по тях е 8 135 241 лева. Изразходваните средства са 670 767 лева.

Предложението на Бюджетната комисия е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме за сведение тази обобщена справка за

усвояване на средствата по проекти по Оперативна програма „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет към 31.03.2018 г. Втори диспозитив: Предоставя на отдел „Европейски и международни програми и проекти“ обобщената справка за получените и изразходваните средства по Оперативна програма „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет в качеството му на бенефициент към 31.03.2018 г. Изказвания по т. 46? Няма.

Режим на гласуване, колеги.

Обявете резултата. Гласували 20; 19 гласа „за“, 1 глас „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

46. ОТНОСНО: Обобщена справка за усвояване на средствата по проекти по Оперативна програма „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет към 31.03.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1. Приема за сведение обобщена справка за усвояване на средствата по проекти по Оперативна програма „Добро управление“ на Висшия съдебен съвет към 31.03.2018 г.

46.2. Предоставя на отдел „Европейски и международни програми и проекти“ Обобщена справка за получените и изразходвани средства по ОПДУ на Висшия съдебен съвет в качеството му на бенефициент към 31.03.2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 47 от дневния ред. Справка за регистрираните застрахователни събития и размера на изплатените застрахователни суми, както и основанията за отказ за изплащане към

31.03.2018 г. Става въпрос за справка от „Дженерали-застраховане" АД по новия застрахователен договор, който настоящият състав на Висшия съдебен съвет сключи с дружеството на 06.11.2017 г. От справката, която ни е представена, е видно, че за периода от 01.01.2018 г. до 31.03.2018 г. в застрахователното дружество са постъпили 156 преписки. Отказани са 6 преписки на различни основания. По 11 преписки са изискани допълнително документи, а 50 от преписките са в процес на обработка. Изплатените суми по предявените претенции към 31.03.2018 г. са 85 212 лева. Между другото, колеги, при обсъждането на въпросите за отпускане на средства от фонд „СБКО" изготвихме една декларация, която да се представя, за това дали са поискани обезщетения, и искам да кажа, че там, където се поиска такова, се изплаща. Проблемът е, че в повечето случаи не се иска.

Колеги, предложението на Комисия „Бюджет и финанси" е Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение: Приема за сведение справка на Застрахователно акционерно дружество „Дженерали-застраховане" АД за регистрираните застрахователни събития, отказани и изплатени застрахователни суми по предявени претенции по сключения договор с Висшия съдебен съвет от 06.11.2017 г. към 31.03.2018 г. Изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. Гласували 22; „за" - 22, „против" няма.
Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

47. ОТНОСНО: Справка за регистрираните застрахователни събития и размера на изплатените застрахователни суми, както и основанията за отказ за изплащане към 31.03.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение справка на Застрахователно акционерно дружество „Дженерали - застраховане“ АД за регистрираните застрахователни събития, отказани и изплатените застрахователни суми по предявени претенции по сключен договор № ВСС - 14770/06.11.2017 г. с Висшия съдебен съвет към 31.03.2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 48. Става въпрос за задължения за местни данъци и такси. От извършена онлайн справка в сайта на Столична община е установено, че е обработена декларация за административна сграда, находяща се в София, район Оборище, ул. „Черковна“, предоставена за стопанисване на Специализирания наказателен съд. През 2017 г. задълженията за такса „битови отпадъци“, са плащани по БИК на Специализирания наказателен съд, тъй като декларацията по чл. 14 от ЗМДТ е подадена като ползвател от него. Сумата, която е отразена, е в размер на 83 271 лева. Извършена е проверка, при която се оказа, че това е дължимата такса „битови отпадъци“.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което дава съгласие да се плати задължението за такса „битови отпадъци“ за 2018 г. в размер на

83 271 лв. за административната сграда, находяща се на ул. „Черковна“ № 90. Изказвания по точката? Няма.

Режим на гласуване, колеги.

Обявете резултата. Гласували 22; „за“ - 22, няма „против“.

Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

48. ОТНОСНО: Задължения за местни данъци и такси

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се плати задължението за такса битови отпадъци за 2018 г. в размер на 83 271 лв. за административна сграда, находяща се в гр. София, район Оборище, ул. „Черковна“ № 90.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 49 от дневния ред е проект на решение за допълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/18.01.2018 г.

Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, с Протокол № 1/18.01.2018 г., т. 6, взехме решение за възлагане на административните ръководители да организират, провеждат и възлагат процедури за обществени поръчки за строителството. След приемането на това решение масово заваляха предложения, когато става дума и за текущи ремонти, да се съгласуват и одобряват от Висшия съдебен съвет средства за текущи ремонти. Поради това считаме, че трябва да бъде направено едно уточнение, както е направено допълнението по т.т. 6.1, 6.3 и 6.4, като текстът придобие следната редакция: „Задължава

административните ръководители на органите на съдебната власт да организират, провеждат и възлагат процедури за обществени поръчки за строителство в **обхвата на § 51-00 „Основни ремонти на ДМА“**. Иначе до този момент имаше запитване, включително и от Администрацията на Главния прокурор, трябва ли и за текущи ремонти да се изпращат за съгласуване във Висшия съдебен съвет документи за обществени поръчки. Това е нашето предложение - да се допълни изрично, че става дума само за основни ремонти по § 51.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 49? Не виждам.

Режим на гласуване с предложените два диспозитива: допълва т. 6.1 с израза „в обхвата на § 51-00 „Основни ремонти на дълготрайни материални активи“ (виждате предложената редакция) и по т. 2: допълва т. 6.3 с израза „в обхвата на §51-00 „Основни ремонти на дълготрайни материални активи“ на решението по Протокол № 1/18.01.2018 г.

Обявете резултата. Гласували 22, „за“ - 22, няма „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

49. ОТНОСНО: Проект на решение за допълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 1/18.01.2018 г., т. 6

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49.1. ДОПЪЛВА т. 6.1 с израза „в обхвата на § 51-00 „Основни ремонти на ДМА“, като текстът придобива следната редакция: „**ЗАДЪЛЖАВА** административните ръководители на органите

на съдебната власт да организират, провеждат и възлагат процедури за обществени поръчки за строителство в обхвата на § 51-00 „Основни ремонти на ДМА“ до определените прагове, предвидени в чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП - от 50 000 до 270 000 лв. при строителство чрез събиране на оферти с обява или покана до определени лица и съгласно чл. 20, ал. 4, т. 1 от ЗОП - до 50 000 при строителство чрез директно възлагане".

49.2. ДОПЪЛВА т. 6.3 с изрази „в обхвата на §51-00 „Основни ремонти на ДМА“, като текстът придобива следната редакция: „Обществени поръчки за строителство в обхвата на § 51-00 „Основни ремонти на ДМА“ с прогнозни стойности по-големи от 270 000 лв. без ДДС се организират, провеждат и възлагат от Висшия съдебен съвет.

49.3. ДОПЪЛВА т. 6.4 с изрази „за строителство в обхвата на §51-00 „Основни ремонти на ДМА“, като текстът придобива следната редакция: Отдел „Инвестиции и строителство“ в дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ съвместно с отдел „УКЦОП“ в дирекция „Правна“ осъществяват предварителен контрол по изготвени документации за участие в обществени поръчки за строителство в обхвата на §51-00 „Основни ремонти на ДМА“ от органите на съдебната власт и предоставя методическа помощ на органите на съдебната власт.

49.4. ДА БЪДАТ УВЕДОМЕНИ административните ръководители на органите на съдебната власт за допълненията по т. 1, 2 и 3.

49.5. ПРИЕТОТО РЕШЕНИЕ да бъде публикувано на интернет страницата на ВСС, раздел „Постоянни комисии“, подраздел Комисия „Управление на собствеността“ - „Правила“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 50 от дневния ред. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с фирма „БЕЛС Продукти за Сигурност“ ООД. Докладва г-н Диков.

Заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, предлагаме да бъде сключен договор с фирма „БЕЛС Продукти за Сигурност“ ООД, която да извърши обследване или проверка на системите за сигурност в Съдебната палата, бул."Витоша" № 2. Става въпрос за следното. В отделните етапи на преустройство различни фирми са извършили окабеляването, монтажа на охранителна техника, пожароизвестителни инсталации; има някъде прекъснати кабели, не работят някои от камерите, поради което искаме да бъде извършено това обследване и възстановяване впоследствие на прекъснатите системи за сигурност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 50? Няма.

Режим на гласуване на предложения диспозитив: „Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор на стойност 4800 лева с ДДС с фирма „БЕЛС Продукти за Сигурност ООД“ за пълен одит на система против проникване, система за контрол на достъпа, видеоохранителна и телевизионна система, система за пожароизвестяване, прозвъняване на изградената кабелна система на системите за сигурност и съставяне на кабелен журнал в Съдебната палата“.

Обявете резултата. Гласували 20, „за“ - 20, няма „против“.
Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

50. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с фирма „БЕЛС Продукти за Сигурност“ ООД

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор на стойност 4 800 лв. с ДДС с фирма „БЕЛС Продукти за Сигурност ООД“ за пълен одит на система против проникване, система за контрол на достъпа, видеоохранителна и телевизионна система, система за пожароизвестяване, прозвъняване на изградената кабелна система на системите за сигурност и съставяне на кабелен журнал в Съдебна палата София, бул. „Витоша“ № 2, ет. 3 и 4 в зоната на прокуратурата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 51. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище до министъра на регионалното развитие и благоустройството относно отпаднала необходимост за съдебната власт на самостоятелен обект, находящ се в Благоевград.

Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предложението на Комисия „Управление на собствеността“ е да бъде упълномощен представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище до министъра на регионалното развитие и благоустройството за отпаднала необходимост за съдебната власт от самостоятелен обект в сграда със съответния идентификатор в Благоевград, ул. „Д-р Христо Татарчев“ № 28. Става дума за една парокотелна централа, която е извън сградата на съдебната власт. В

момента сградите на съдебната власт в Благоевград се отопляват по друг начин и това помещение от 100 кв.метра е излишно и не е необходимо да бъде във власт на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 51 от дневния ред? Няма.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. 21 гласували, 21 „за“, няма „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

51. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище до министъра на регионалното развитие и благоустройството относно отпаднала необходимост за съдебната власт на самостоятелен обект, находящ се в гр. Благоевград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 17, ал. 1 от Закона за държавната собственост, чл. 10, ал. 2, т. 1 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, във връзка с писмо вх. № ВСС-3206/20.03.2018 г. на председателя на Окръжен съд гр. Благоевград,

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да изрази становище до министъра на регионалното развитие и благоустройството относно наличието на отпаднала необходимост за съдебната власт от самостоятелен обект в сграда с идентификатор 04279.613.349.3.52 и площ 100,00 кв.м., по предназначение - парокотелна централа, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Д-р Христо Татарчев“ № 28,

подробно описана в Акт за публична държавна собственост № 3135/17.12.2015 г. с вписани права за управление на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 52. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор за упражняване на авторски надзор с „Проектантско бюро ТЕКТОН“ ЕООД.

Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предложението на Комисия „Управление на собствеността“ е да бъде упълномощен представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор на стойност 12 000 лева, с включен ДДС, с „Проектантско бюро ТЕКТОН“ ЕООД като представител на арх.Красимир Добрев - автор на инвестиционен проект за упражняване на авторски надзор на обект "Преустройство на съществуваща сграда и изграждане на пристройка към нея за нуждите на Районен съд-Нова Загора". Известно е, че съгласно разпоредбите на ЗУТ не може да започнат строително-монтажните работи при условие, че няма сключен договор за авторски надзор. Архитект Красимир Добрев е с влошено здравословно състояние и лично не може да упражнява авторския надзор, без който пък не може да започнат строително-монтажните работи. Той има сключен договор с „Проектантско бюро ТЕКТОН“, поради което предлагаме да бъде сключен договор за упражняване на авторския надзор с това проектантско бюро.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 52 от дневния ред? Не виждам.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. Гласували 22, „за“ - 22, няма „против“.
Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

52. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор за упражняване на авторски надзор с „Проектантско бюро ТЕКТОН“ ЕООД

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор на стойност 12 000 лв. с включен ДДС с „Проектантско бюро ТЕКТОН“ ЕООД, като представител на арх. Красимир Добрев, автор на инвестиционен проект за упражняване на авторски надзор на обект "Преустройство на съществуваща сграда и изграждане на пристройка към нея за нуждите на Районен съд, гр. Нова Загора".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 53 от дневния ред. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише допълнително споразумение към договор 15.06.2017 г. за безвъзмездно управление на общински нежилищни имоти - публична общинска собственост, находящи се в Благоевград, ул. "Крали Марко" № 2.

Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предложението на Комисия „Управление на собствеността“ е да бъде упълномощен представляващия Висшия съдебен съвет да подпише допълнително споразумение към договор, сключен на 15.06.2017 г., за безвъзмездно

управление на общински нежилищни имоти в Благоевград, ул."Крали Марко" № 2. Спомнете си сградата, по отношение на която обсъждахме фасадата. Става дума за корекции в кадастралната карта, поради което се налага да се актуализира договора с това допълнително споразумение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 53 от дневния ред?
Не виждам.

Режим на гласуване с предложения диспозитив.

Обявете резултата: 23 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

53. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише допълнително споразумение към Договор № ВСС-8071/15.06.2017 г., за безвъзмездно управление на общински нежилищни имоти - публична общинска собственост, находящи се в Благоевград, ул. "Крали Марко" № 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише допълнително споразумение към Договор № ВСС-8071/15.06.2017 г., за безвъзмездно управление на общински нежилищни имоти - публична общинска собственост, находящи се в Благоевград, ул."Крали Марко" № 2.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 54 от дневния ред е на Комисия по правни и институционални въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет.

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, на вашето внимание са представени проекти за становище по конституционно дело № 2/2018 г. Делото е образувано по искане на Върховния касационен съд за обявяване на противоконституционност на разпоредбата на чл. 230, ал. 1 до ал. 6 поради несъответствие с чл. 4, ал. 1, чл. 6, ал. 2, чл. 31, ал. 4, чл. 48, ал. 1 и ал. 3, във връзка с чл. 16 и чл. 56 от Конституцията на Република България. Предложени са аргументи в подкрепа на искането на Върховния касационен съд, както и, съгласно нашето решение, аргументи, с които не се одобрява искането за обявяване на противоконституционност на цитираната разпоредба.

Съвсем накратко. В подкрепа на първото предложено становище основните аргументи са, че разпоредбата на чл. 230 от ЗСВ сериозно накърнява правата на магистратите - съдии, прокурори и следователи, тъй като ги третира в по-неблагоприятно положение от всички останали обвиняеми, които са привлечени за умишлено престъпление от общ характер и за които Наказателно-процесуалният кодекс предвижда в чл. 69 отстраняване от длъжност. Става дума за това, че Висшият съдебен съвет няма правото на преценка и дискреция по отношение вида и характера на повдигнатото обвинение, както и по отношение на процесуалното поведение на магистрата, а при привличане на лицето в качеството на обвиняем е длъжен да отстрани от длъжност, без да прецени необходимостта и съразмерността на налаганото ограничение. Изложени са съображения и по чл. 230, ал. 2, където Висшият съдебен съвет има оперативна самостоятелност на преценка, но неприемливо широк е обхватът на престъпните деяния, който включва и непредпазливи такива, при които магистратът може да бъде отстранен

от длъжност. Представени са аргументи и в подкрепа на това, че отстраняването може да продължи в доста широки времеви параметри в съдебната фаза, тъй като е предвидена единствено възможност за възстановяване при изтичане на сроковете по чл. 234, ал. 8 от НПК, които касаят досъдебната фаза, както и по отношение на мотивирането на искането, което в хипотезата на чл. 230, ал. 1 е безпредметно, тъй като става дума за абсолютно условие и предпоставка за отстраняване от длъжност. Изложени са съображения и по чл. 230, ал. 6, по силата на която разпоредба с определение на съда се замества акт на административен орган при задържане под стража.

Изложили сме аргументи и в обратна посока, с които не се подкрепя искането за противоконституционност, като основният акцент е върху функциите, които изпълняват магистратите и които функции са свързани с налагане на върховенството на закона, както и с предявяване на по-високи изисквания към професионалните и нравствени качества на магистратите. Запознали сте се подробно, предполагам, с изложените съображения. Става дума за това, че взетата мярка по чл. 230, ал. 1 „отстраняване от длъжност“ сочи на обективна несъвместимост на качеството на съдия с привлеченото към наказателна отговорност обвиняемо лице, което не следва да изпълнява правораздавателна дейност. Също така по отношение на чл. 230, ал. 3 и ал. 4 аргументите са, че неясноти и непълноти в законовата уредба не могат да доведат до заключение за обявяването им за противоконституционни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Колеги, изказвания по т. 54 от дневния ред?

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, това е важна точка от дневния ред, защото касае нормата на чл. 230 от ЗСВ. Искането за установяване на противоконституционност е направено от Пленума на Върховния касационен съд, сезиран е Конституционния съд. Намирам за важно и от голямо значение взимането на становище от Пленума на Висшия съдебен съвет. Моля ви да подкрепите първото предложение на Комисията по правни и институционални въпроси. Отново казвам, тази норма претърпя изменения; имаше с нея редица проблеми и в предходния ѝ текст; претърпя впоследствие изменение и тази неяснота и непълнотите все още продължават да съществуват, което засяга правата и законните интереси на съдии, прокурори и следователи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания?

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ще бъда съвсем кратка. С оглед изложението, което направих, аз също ще подкрепя първия вариант, тъй като считам, че актуалната редакция на чл. 230 от ЗСВ несъразмерно накърнява конституционно гарантираните права на труд и упражняване на професия на определено място, както и не предвижда диференциран подход за съдебен контрол и защита, съответно административният орган в качеството на колегиите към Висшия съдебен съвет е лишен от възможността да преценява както доказателствената обезпеченост на обвинението, така вида на престъплението, за което е обвинен магистратът, и, разбира се, опасността той да въздейства върху наказателното разследване. Струва ми се, че в този вид разпоредбата лишава магистратите без ясни времеви параметри от правото да упражняват своята професия и правораздавателна дейност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: С едно изречение ще кажа нещо допълнително. Аз също ще подкрепя предложението по варианта за противоконституционност. В две решения Европейският съд по правата на човека осъжда страни по Конвенцията за защита на правата на човека за това, че в подобни хипотези не са предвидени възможности за съдебен контрол, който да включва възможност за преценка на продължителността на отстраняването (делата Александър Вълков Митриновски, ако не бъркам). Ние сме страна по тази конвенция, задължителни са за прилагане. Вероятно си спомняте, че преди няколко години пред Конституционния съд беше висящо дело с подобен предмет и поради последвалата промяна на нормата на чл. 230 в различните ѝ алинеи производството беше прекратено. Сега уредбата по ал. 1 специално изглежда по същия начин. Заради това и заради подробно изложените съображения във вариант I, аз ще подкрепя този вариант със становище за противоконституционност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева! Други изказвания? Не виждам.

Ако няма повече изказвания, режим на гласуване с двата предложени варианта. Първи вариант - подкрепя искането за противоконституционност за разпоредбите. Втори вариант - не подкрепя искането.

Обявете резултата. Гласували 23, 11 са за вариант първи; 12 - за вариант втори. Приема се вариант втори.

(След проведеното явно гласуване)

54. ОТНОСНО: Проекти на становища на Висшия съдебен съвет по конституционно дело № 2/2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

С определение от 13 март 2018 г. на Конституционния съд по Конституционно дело № 2/2018 г. е допуснато за разглеждане по същество искането на Върховния касационен съд (ВКС) за установяване на противоконституционност на чл. 230, ал. 1 - ал. 6 от Закона за съдебната власт (обн. ДВ, бр. 64 от 07.08. 2007 г., посл. изм. бр. 15 от 16.02.2018 г.).

В определения за целта месечен срок, Пленумът на Висшия съдебен съвет изразява следното становище:

54.1. Одобрява проект на становище, съгласно което Пленумът на ВСС не споделя изразеното от ВКС становище, че залегналата в ЗСВ регламентация на отстраняването от длъжност на съдия, прокурор или следовател е противоконституционна поради несъответствие с чл. 4, ал. 1, чл. 6, ал. 2, чл. 31, ал. 4, чл. 48, ал. 1 и ал. 3 вр. чл. 16, чл. 56 от Конституцията на Република България.

54.2. Становището на Пленума на Висшия съдебен съвет по Конституционно дело № 2/2018 г. да се изпрати на Конституционния съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 55 от дневния ред, колеги. Комисия по правни и институционални въпроси. Проект на решение относно Решение на Министерския съвет за приемане на Национална програма за закрила на детето 2018 г.

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, Правната комисия предлага да приемем за сведение Решение на Министерския съвет № 221/12.04.2018 г. за приемане на Национална програма за закрила на детето 2018 г. В програмата са посочени актуалните задачи и ангажименти на всички държавни институции, които са компетентни по въпросите за децата, като органите на съдебна власт са посочени като отговорни институции при изпълнение на три мерки по приоритет 5 на програмата: „правосъдие, адаптирано за нуждите на всички деца“. Представени са съответно приоритети и мерките. Става дума за ангажименти за законодателни промени, свързани с правосъдието на деца, както и за гарантиране на правата на децата, които участват в съдебни производства.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 55 от дневния ред? Не виждам.

Режим на гласуване с предложения диспозитив: Приема за сведение Решение на Министерския съвет № 221/12.04.2018 г. за приемане на Национална програма за закрила на детето 2018 г.

Обявете резултата. Гласували 22, „за“ - 22, няма „против“. Приема се.

(След проведеното явно гласуване)

55. ОТНОСНО: Проект на решение относно Решение на Министерския съвет № 221/12.04.2018 г. за приемане на Национална програма за закрила на детето 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение Решение на Министерския съвет №

221/12.04.2018 г. за приемане на Национална програма за закрила на детето 2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 56 от дневния ред: Проект на Правила за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди; Комисия по правни и институционални въпроси.

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, Комисията по правни и институционални въпроси предлага да приемем Правила за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди. Правилата са подготвени от Комисия „Управление на собствеността“, с които сте се запознали. Те регламентират условията и реда за отдаване под наем на имоти от жилищния фонд на Висшия съдебен съвет, критериите за определяне и степенуване на жилищните нужди, функциите и дейността на Жилищната комисия към Висшия съдебен съвет и към съответните органи на съдебна власт, както и контрол за спазване на нормативния регламент за настаняване под наем. Може би колегата Новански, който е вносител на проекта за Правила, ако имате желание, ще ви запознае по-подробно с мотивацията за внасяне на тези правила, както и за конкретика по отделните текстове.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Освен казаното от г-жа Пашкунова, искам да допълня, че с Правилата се опитваме да въведем принципа на децентрализация, а именно чрез създаване на жилищни комисии към

органите на съдебната власт, на които така или иначе са предоставени жилища за отдаване под наем; по-стегнати правила и „дискриминационни условия“, включително проверки от Агенцията по вписванията за имотното състояние на кандидатите и на наемателите; срок на договорите за наем до пет години; създаване от експертите на дирекция „Управление на собствеността“ на оценителни протоколи за всички жилища с цел вдигане на наемната цена. Сега, съгласно нормативните разпоредби, цената е един лев на квадратен метър, което е безумно смешно. Няма да крия, че се опитваме с тези оценителни протоколи да вдигнем още малко цената, но ни предстоят още консултации с Министерството на финансите, освен това преподписване на всички действащи договори за наем с оглед срока и цената съответно. Друго характерно нещо - ако няма кандидати за жилища в срок до шест месеца, списъкът с тези жилища, за които няма кандидати, се изпраща на дирекция „Управление на собствеността“ за предоставяне на свободните жилища на друг орган, където има желаещи за съответното населено място.

Освен това правя и едно предложение за допълнение към Правилата, което сме изпуснали (за което съжалявам) - да се създаде § 11, последен, със следния текст: *„Деца по смисъла на Правилата, са лица, които не са навършили 25 години, учат, или са студенти редовна форма на обучение и живеят в едно домакинство с кандидата за настаняване в жилище“*.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред? Не виждам.

Аз ще взема отношение по чл. 12, ал. 1, т. 2 от проекта на

Правилата: *„Право да кандидатстват за настаняване в жилище от жилищния фонд на ВСС имат лицата по чл. 4 от настоящите правила, ако кандидатите, членовете на техните семейства - деца, съпрузи, включително лица, с които кандидатът е във фактическо съжителство, отговарят на следните условия... (точка 2): „Не са прехвърляли жилище, къща, вила, ателие, студио, офис, обитаемо таванско помещение, магазин или хотел през последните 5 (пет) години преди подаването на заявлението за настаняване на други лица, освен на държавата или на общината“.* Аз кандидатствам за жилище. Какво значение има, че съм прехвърлил гаража си някъде в страната, или пък магазина, или хотела си, който съм имал, или офиса? Какво отношение има към моите жилищни нужди тук?

БОЯН НОВАНСКИ (без микрофон): Предполага се, че ако имате хотел или гараж, или фабрика, не би трябвало да кандидатствате за жилище, а да си закупите такова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вижте, много ми е странно! Аз съм го прехвърлил в провинцията, ама съм прехвърлил примерно за 1000 лева или за 2000 лева гаража, не мога да си взема жилище тук, няма как да го направя. (Реплика: „гараж“ няма тук.) Има, ето - магазин, ателие, офис. (Говорят помежду си.)

Заповядайте, колега Цветанова!

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Правилата са изработени въз основа на Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, където в чл. 22, ал. 1 пише така: *„Право за настаняване в държавни ведомствени жилища имат лицата, които са в трудово или служебно правоотношение със съответното ведомство, ако те и членовете на семействата им (точка 2) не са прехвърляли жилищен имот или вила,*

годни за постоянно обитаване през последните 5 години преди подаването на молбата за настаняване на други лица, освен на държавата или на община и в случаите на прекратяване на съсобственост".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тук говорим само за жилище и вила, а вие пишете тук „*ателие, студио, офис, магазин, хотел*“, всичко това. Аз, като си продам в провинцията офиса, който съм имал там, дали тук ще има полза това нещо? Аз кандидатствам тук за жилище и съм член на Съвета.

БОЯН НОВАНСКИ (без микрофон): Ще има полза, защото имате финансов ресурс.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Този финансов ресурс дали ми е достатъчен за пет години да си наема жилище на свободен наем? Нали ме разбирате? Там е казано „*жилище или вила*“, а сега тук го ... твърде много. (Реплика без микрофон: Сделката е възмездна или безвъзмездна.) (Говорят помежду си, шум в залата.) Аз съм го прехвърлил срещу издръжка и гледане, примерно, на децата ми - възмездна сделка, само че без реално покритие. (Говорят помежду си.) (Реплика без микрофон: Нека да прехвърлим текста на Правилника.) Ама в Правилника е, Вие го цитирахте: „*жилище или вила*“.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: „*Не са прехвърляли жилищен имот или вила, годни за постоянно обитаване през последните 5 години преди подаването на молбата...*“, но не пише къде.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно, нека да бъде така, ама не да бъде „*офис, хотел*“.

БОЯН НОВАНСКИ (без микрофон): Каква е логиката, ако имате хотел, да кандидатствате за жилище под наем?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нали казахте, че възприемате логиката в Правилника за приложение на Закона за държавната собственост? Каква е логиката там заложена и каква е логиката тук?

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Логиката е да се осигури възможност да бъдат настанявани под наем колеги... (Намесва се Цв.Пашкунова: които са нуждаещи се.) Да, и нямат материална възможност да ... жилище тук.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Други изказвания има ли? Няма.

Аз предлагам чл. 12, ал. 1, т. 2 да придобие редакцията на Правилника за приложение на Закона за държавната собственост така, както го цитираха - да е прехвърлил недвижим имот или вила, без другите подробности, които са разписани в правилата.

Заповядайте, колега Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, пак тръгнахме буквално да тълкуваме това, което колегата прочете. Извинявайте, но има ателиета много по-големи от жилища; има студия, които може да се на два-три етажа; има офиси, които също може да са много големи. Така че, дайте да не се ограничаваме само в това, което пише в Правилника.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Има предложение да се гласува първо моето предложение за изменение на разпоредбата на чл. 12, ал. 1, т. 2. Има и предложение за създаване на § 11 от Преходните и заключителните разпоредби със съдържанието, което посочи колегата Новански. (Шум в залата, говорят едновременно.)

Колеги, режим на гласуване в два варианта: приемаме Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна

собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет, така, както са предложени - първи вариант. И втори вариант - с изменението на разпоредбата на чл. 12, ал. 1, т. 2, което аз направих. И приемаме към първата точка § 11, който колегата Новански предложи.

Вариант първи - във вида, в който са предложени Правилата, плюс § 11, предложен от колегата Новански.

Вариант втори - Правилата така, както са, само че с изключение на чл. 12, ал. 1, т. 2, както аз предлагам да отпадне този текст и да бъде заменен с текста от Правилника за приложение на Закона за държавната собственост.

Обявете резултата. За първи вариант - 17 гласа; за втори вариант - 5 гласа. Приема се вариант първи, в това число § 11 с предложения текст от г-н Новански.

(След проведеното явно гласуване)

56. ОТНОСНО: Проект на Правила за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА Правила за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди със следната редакция:

Създава нов § 11 със следния текст: *„Деца по смисъла на Правилата, са лица, които не са навършили 25 години, учат, или са студенти редовна форма на обучение и живеят в едно домакинство с кандидата за настаняване в жилище“.*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 57. Докладва Комисия по правни и институционални въпроси.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, от 30 май до 1 юни 2018 г. в Лисабон, Португалия, ще се проведе Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети. Както знаете, ние сме излъчили наш кандидат за член на Изпълнителния борд на Мрежата. Там ще се избере и президент на Мрежата, както и четирима представители в Изпълнителния борд на ЕМСС. Трябва да определим наши участници, като искам да ви помоля, ако имате и идеи да одобрим участие в „Изложението на ЕМСС“. Малко ме притеснява периода от време, който ни остава за представяне и презентация на такива иновативни идеи и практики, свързани с независимостта, така че ако имате идеи, сега е момента да ги обсъдим и да одобрим или да неodobрим участие в Изложението - до 10 държави ще се представят, както и да определим наши участници. Само искам да уточня, че комисията съобразно поканата е предложила четирима участници, но, доколкото разбирам Бюджетната комисия е редуцирала бройката на двама, като за пълнота трябва да ви кажа, че са организирани две партньорски сесии на проекта „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“, които са свързани с обсъждане на индикатори за качеството на правосъдието. Въпросници, по които вече е работено, както и съидентифицирани проблеми в работата на диалоговите групи по отношение на независимостта на съдебната власт, като там е мястото да се предложат решения, както и план за подобряване на дейността в тази област.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка, колеги? И кандидати...

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Извинявайте, само да кажа! Г-жа Гергана Мутафова трябва да участва, тъй като тя следва да презентира своята концепция за член на Изпълнителния борд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложения, колеги и изказвания?

Заповядайте, колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Много моля да погледнете материалите внимателно след поканата. Има покана за принос за Общото събрание на Мрежата и долу има покана за кандидатстване до 1 май. По време на това Общо събрание ще се разглежда Стратегически план на Мрежата за 2018-2021 г. под водещата тема „Водеща положителна промяна“. Тук има покана да участваме в две допълнителни мероприятия по време на Общото събрание. Едното е това, което каза г-жа Пашкунова - Изложението, на което ние да участваме в създадена наша иновативна идея и аз тук в случая предлагам ние да вземем участие в това Изложение, като представим нашата идея, която спечели награда „Кристални везни“, за работата ни с образователната дейност по училищата. Имаме достатъчно време, срокът за кандидатстване е 1 май, можем да се справим, тъй като има подготвена презентация, включително и на английски. За нуждите на регистрацията и кандидатстването, тя трябва да бъде до 4 страници, след това имаме цял месец да доработим нашия щанд и можем да участваме. Това е първото ми предложение - да кандидатстваме за изложението. Малко по-надолу в поканата ще видите, има две партньорски сесии за създаване и управление на промени, които ще бъдат по време на това Общо събрание. Тези две сесии са пряко свързани с проекта „Независимост,

отчетност и качество на съдебната власт", по който всъщност са определени г-жа Пашкунова и г-жа Дишева. Нали не бъркам, г-жо Пашкунова, нали Вие сте по този проект? /Ц. Пашкунова: Да./ Тези две партньорски сесии ще се разделят вътре по време на работа в две диалогови групи с по 10-15 човека, в които ще участват хора, които работят по този проект. Сесията започва на 31 май до 1 юни. Тук отново трябва да се кандидатства до 1 май, за да участваме в тези партньорски сесии. Моето предложение е да участваме, защото ние така или иначе имаме излъчени представители, които да работят по този проект. И ако действително на предходната среща, която е имало по проекта, г-жа Пашкунова и г-жа Дишева, с останалите колеги, които участват по него, са взели решение на това Общо събрание да правят допълнителни срещи във връзка с проблемите, които имат по попълването на различните индикатори, ще бъде много удачно ние да кандидатстваме за тези сесии и в тях да вземат участие г-жа Пашкунова и г-жа Дишева, защото така или иначе те са свързани с техния проект. Да определяме други хора, ако вземем решение да кандидатстваме, според мен е нецелесъобразно. Специално за участието в двете партньорски сесии, за които също срокът е до 1 май да подадем регистрационната форма, предлагам да участваме в щанда с нашата презентация за работа с учениците, по образователната програма. Ако няма да участваме, тогава вече дали един или двама човека ще изпратим, общо взето няма.../говорят помежду си/.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само искам да добавя, че във връзка с първата точка - да одобрим или да не одобрим участие в изложението - на Правна комисия ние също имахме идея да участваме с образователната ни програма, тъй като там действително имаме много

сериозни резултати, както и признание - наградата „Сребърни кристални везни“. Само че ме притесни това, че вече това е оповестено и дали ще се възприеме като иновативна идея. Иначе ние сме съгласни. Казвам го в подкрепа на това, което казвате/Г.Мутафова/, че това може би е най-доброто, което можем да представим. Имаме и добри практики.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Само подкрепям предложението на г-жа Мутафова да бъдат определени четирима участници и това да бъдат Цветинка Пашкунова, Атанаска Дишева и, разбира се, Гергана Мутафова, която е номинирана за кандидат за Изпълнителния борд, а също така мисля, че изрично трябва да упълномощим двамата представители, които ще участват в закритата сесия, която ще бъде посветена на избора на член на Изпълнителния борд и на президента. Като смятам, че там трябва да участват, там има ограничение за двама участници от съответния Висш съдебен съвет, да изберем или едната от двете - г-жа Пашкунова или г-жа Дишева, и съответно задължително Гергана Мутафова, която трябва да участва и като кандидат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения, колеги?

Заповядайте, колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Моето предложение го формулирам по следния начин: предлагам, първо да вземем решение да участваме в партньорските сесии, т.е. да подадем регистрационна форма, и на второ място - да участваме в Изложението с щанд, на който да представим образователната програма. Това е първото ми предложение. Ако вземем положително становище по тези два въпроса, подкрепям г-жа Машева за участие, на г-жа Дишева и г-жа Пашкунова в партньорските сесии, защото то е свързано с проекта, по който те участват. Ако вземем решение да

участваме на щанда с образователната ни програма, смятам, че е редно да участва г-жа Машева, защото тя е представила тази програма, тя продължава да я представя в момента и тя следва да я представи на английски език на щанда и да подготви всичко. Доколкото разбирам от нея, преди започване на Пленума, тя има готова презентация, подготвена на английски език, която ще изпратим с регистрационната форма, след което ще започне подготовката по щанда, който ще представим там, ако се вземе такова решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания, колеги? - Виждам, че няма. Предложението на г-жа Мутафова беше да приемем, първо, участие в Изложението. Нали така? И след това...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Изложението, пленарните сесии...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да участваме в Изложението, пленарните сесии и партньорската сесия, да участваме изцяло във всички мероприятия, предвидени там. И след това, точка втора, да определим участниците, които да командироваме за тази програма.

Колеги, да подложим първо на гласуване точка едно: Одобрява участието в „Изложението на ЕМСС“ и в партньорската ... Колега Мутафова, подкрепете ме! /обсъждат/ Добре, режим на гласуване по т. първа - участие във всички мероприятия.../уточняват; говорят помежду си без микрофон Г. Мутафова и Д. Кояджиков/ Пленумът може да приеме решението, ние сме го обсъждали. Добре, колеги, т. едно - участваме във всички мероприятия на „Изложението на ЕМСС“, за периода 30 май до 1 юни 2018 г. Режим на гласуване по тази точка. 22 гласа „За“, 0 „Против“. Гласуваме т. две - Определя и командирова за участие в Общото събрание на ЕМСС за 2018 г., за периода 29 май - 2 юни 2018 г., в гр. Лисабон, Португалия, следните лица: Гергана

Мутафова, Даниела Машева, Цветинка Пашкунова и Атанаска Дишева. И преводач Наталия Андреева.

Други предложения? /обсъждат участието на преводач/ Ще трябва ли преводач на тези четирима участника? /говорят помежду си/ Нека да кажат колегите, че трябва. Добре, с участието на преводача Наталия Андреева. Няма други предложения. Гласуваме т. втора с предложените кандидати за командироване и участие.

Обявете резултата: гласували 22, 22 „За“, 0 „Против“, приема се.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Магдалинчев, трябва да определим по т. 3.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 3, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Закритата сесия и презентацията на кандидатите ще се водят на работен английски език, изрично е посочено. В този ред на мисли, предлагам г-жа Машева да участва, тъй като ползва работен английски, без преводач, в закритата сесия. Говорим за закритата сесия в Общото събрание. Аз също трябва да участвам, защото трябва да се презентирам. Аз и г-жа Машева, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За участие в закритата сесия на 30 май 2018 г. определя г-жа Гергана Мутафова и г-жа Даниела Машева. И остава т. четвърта - Пътните разходи, разходите за 4 нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари за 5 дни, разходите за медицински застраховки на командированите лица, както и разходите за хонорар на преводача, са за сметка на Висшия съдебен съвет. Колеги, има ли други предложения по тези точки? - Няма.

Подлагам на гласуване т. 1, т. 3, т. 4. 22 „За“, 0 „Против“, приема се изцяло т. 57.

/След проведеното явно гласуване/

57. ОТНОСНО: Покана за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС), което ще се проведе в периода 30 май - 1 юни 2018 г., в гр. Лисабон, Португалия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

57.1. ОДОБРЯВА участието в „Изложението на ЕМСС“, което ще се проведе по време на Общото събрание на ЕМСС за 2018 г. в гр.Лисабон, Португалия.

57.2. ОПРЕДЕЛЯ И КОМАНДИРОВА за участие в Общото събрание на ЕМСС за 2018 г., за периода 29 май - 2 юни 2018 г., в гр. Лисабон, Португалия, следните лица:

57.2.1. Гергана Мутафова - член на ВСС;

57.2.2. Даниела Машева - член на ВСС;

57.2.3. Цветинка Пашкунова - член на ВСС;

57.2.4. Атанаска Дишева- член на ВСС;

57.2.5. Наталия Андреева - преводач от български на английски език и обратно.

57.3. ОПРЕДЕЛЯ за участие в закритата сесия на 30 май 2018 г., следните двама от четиримата посочени по-горе представители:

57.3.1. Гергана Мутафова - член на ВСС,

57.3.2. Даниела Машева - член на ВСС.

57.4. Пътните разходи, разходите за 4 нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари за 5 дни, разходите за медицински застраховки на командированите лица, както и разходите за хонорар на преводача, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС за 2018 г., за участие в Общото събрание на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 400 евро и разходи за настаняване за две нощувки в размер до 150 евро на нощ за един участник от институция-член на ЕМСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 58 от дневния ред - Командироване на представители на ВСС за участие във встъпителна среща и първи годишен семинар за дигитално правосъдие по Проект 3 на ЕМСС за 2017 - 2018 г. „Създаване на Форум за дигитално правосъдие“, за периода 2-5 май 2018 г. в гр. Амстердам, Кралство Нидерландия.

Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, Правната комисия предлага да командироваме за участие във встъпителна среща и семинар на тема по Проект 3, „Създаване на Форум за дигитално правосъдие“, за периода 2-5 май 2018 г. в гр. Амстердам, Кралство Нидерландия, колегите Олга Керелска - член на Съдийска колегия и Калина Чапкънова - член на Прокурорска колегия към ВСС. Колегите са избрани за участници в проектния екип за дигиталното правосъдие, както с решение на предходния състав на Съвета, така и с последващо наше решение сме потвърдили тяхното участие. Това е предложението ни, поради тези причини те да участват.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точката от дневния ред? - Няма. Предлагам да се гласува проекта на решение: Командирова за участие във встъпителната среща и семинар за дигитално правосъдие по Проект 3 на Европейската мрежа на съдебните

съвети „Създаване на Форум за дигитално правосъдие“ за периода 2 - 5 май 2018 г. в гр. Амстердам, Кралство Нидерландия, лицата Олга Керелска - член на ВСС; Калина Чапкънова - член на ВСС, Наталия Андреева - преводач.

Точка две: Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки на командированите лица, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Режим на гласуване. Резултат: 20 гласували; 20 „За“, 0 „Против“, приема се точката.

/След проведеното явно гласуване/

58. ОТНОСНО: Командироване на представители на ВСС за участие във встъпителна среща и първи годишен семинар за дигитално правосъдие по Проект 3 на ЕМСС за 2017 - 2018 г. „Създаване на Форум за дигитално правосъдие“, за периода 2-5 май 2018 г. в гр. Амстердам, Кралство Нидерландия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

58.1. КОМАНДИРОВА за участие във встъпителната среща и семинар за дигитално правосъдие по Проект 3 на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) „Създаване на Форум за дигитално правосъдие“ за периода 2 - 5 май 2018 г. в гр. Амстердам, Кралство Нидерландия:

58.1.1.Олга Керелска - член на Висшия съдебен съвет;

58.1.2.Калина Чапкънова - член на Висшия съдебен съвет;

58.1.3.Наталия Андреева - преводач от български на

английски език и обратно.

58.2. Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки на командированите лица, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС за 2018 г., за участие в срещи по проектите на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 300 евро за един участник от институция - член на ЕМСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, колегата Панов ме помоли да изтеглим т. 65 малко по-напред, защото има ангажимент. Ако се съгласите с това мое предложение да разгледаме тази точка. Имате ли нещо против да изтеглим точката малко по-напред, с оглед ангажиментите на председателя на ВКС? - Не виждам.

Добре, започваме обсъждането на т. 65 от дневния ред.

Колеги, става въпрос за обсъждане на въпроса за прекратения достъп на окръжните съдилища до електронните регистри, създадени и водени от „Информационно обслужване“ АД. Знаете, поради което има предложение от страна на Съдийската колегия на ВСС, със следния диспозитив на решението: „Да се изпрати писмо до "Информационно обслужване" АД, в което да се заяви, че сключеният на 22.06.1999 г. договор между дружеството и ВСС не е прекратен и не е изменен в частта относно задължението на "Информационно обслужване" АД по т. 2.3. от същия договор да осигурява на окръжните съдилища, СГС, прокуратури, ОСС достъп в "реално време" до базата данни на електронно водените при тях търговски регистри, поради което

"Информационно обслужване" АД следва да продължи да изпълнява задълженията си до разрешаване на спора между страните по договора.

Точка 22.2: Решението по т. 22.1. да се внесе за разглеждане и произнасяне на заседанието на Пленума на ВСС.

Това е проекта. Аз само ще кажа няколко думи в тази посока. Да, действително стана сериозен проблема и особено в СГС. От 2 януари „Информационно обслужване“ едностранно реши да не изпълнява задълженията си по договора. Истината е, че договорът от 99-та година не е прекратен. Ако четете внимателно договора ще видите, че няма задължение за плащане. В т. 8 мисля, че беше на договора, изрично е казано, че „заплащането се предвижда само тогава, когато това е предвидено в специалните закони“. В момента става въпрос за изменението в Закона за юридическите лица с нестопанска цел, който влиза в сила от 1 януари 2018 г., макар да е приет 2016 г. Там е въведено задължение за „Информационно обслужване“ да издава безплатно за заявителите, удостоверение за актуално състояние. „ИО“ казва - правим разходи, поради което вие по някакъв начин трябва да ни плащате тези удостоверения. В различни варианти, конкретна цена за удостоверението за актуално състояние, даже се предага и изкупуване на целия програмен продукт и всичко останало. Колеги, договорът е действащ и в момента в закона § 25 никъде не се предвижда тази услуга да е платена информационна услуга. По договора, който имаме сключен с тях, ние нямаме задължение за това нещо. Постъпи един отговор от „ИО“, в който те казват, че нямат задължение за издаване безплатно удостоверение за актуално състояние. Съгласно Приложение 1, което е приложено към договора е видно, че към договора за видовете информационни услуги, които „ИО“ ще извършва във фирмените отделения на окръжните

съдилища, СГС, прокуратура, ТО на следствените служби и т.н. Точка две - изготвяне на удостоверение за актуално състояние, каквото е и изискването на § 25, мисля, че беше ал. 2 или 3 от ПЗР на закона. Там се предвижда точно това, че те ги издават тези удостоверения за актуално състояние. И сега, те едностранно да прекратяват договора, като по този начин създават проблеми в системата, не е коректно, независимо от това, че те са търговско дружество. Нашият договор не е изменян, договорът не е променян досега, независимо от опитите, които са правени няколко пъти. Разбирам го това нещо, но и вие разбирате добре, че когато поставих въпроса за тези средства от МФ ми отговориха: „Извинявайте, защо досега сте стояли така?!“. Отговорих: „Защото ние влязохме в наследена вече бюджетна процедура. Ние вече нямахме възможност да реагираме, когато това се случи.“. Проектът на закона за държавния бюджет за 2018 г. беше почти готов, само отидохме да ни изслушат, да се изпълни процедурата. И затова няма как ние да ги калкулираме тези цени и няма откъде да дойдат и ние трябва да плащаме твърде много суми, при договор, по който нямаме задължения в това отношение. Затова, аз ще подкрепя изцяло предложението, с предложението диспозитив, да продължи „ИО“ да изпълнява задълженията си по сключения помежду ни договор.

Заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да поясня нещо, понеже този въпрос очевидно ще влезе за обсъждане още веднъж в Пленум. Договорът е от 99-та година между ВСС и „Информационно обслужване“. Този договор има за цел „ИО“ да създаде в електронен вариант тези регистри, които всички окръжни съдилища водят по силата на една наредба и по различните закони. Към този момент, специално в СГС,

понеже той е изключително компетентен по някои закони, се водят регистри за политически партии, по Закона за юридическите лица с нестопанска цел, по Закона за вероизповеданията, по Закона за жилищно-строителните кооперации, фондове за пенсионно осигуряване и по Закона за адвокатурата. Това са шест регистъра. В случая, проблемът не е само с липсата на финансиране на тези удостоверения, този договор, когато е сключват 99-та г. „ИО" срещу тези дейности, които се задължава да извършва - да поддържа електронния вариант на тези регистри - е получавал като насрещна престация част от приходите, от справките за удостоверения за търговските дружества, когато Търговския регистър все още беше към окръжните съдилища. От 2012 г., в момента, в който Търговския регистър окончателно е към Агенцията по вписвания, „ИО" не генерира никакви приходи. Разказвам в кратце историята, която е вече няколко тома, защото проблемът е още от времето на миналия състав на Съвета. Има различни доклади на Сметна палата, Министерство на финансите и т.н., защото „ИО" е държавно дружество, то е с 99,5% държавно участие, принципал е министъра на транспорта. Давани са указания от Сметната палата на „ИО" да прекрати договора, защото те всъщност тогава реализират само загуби в размер на 120 000 годишно. Предполагам, че в момента са още по-големи разходите, а в същото време няма никаква насрещна престация. В този смисъл, това е търговско дружество, равнопоставена страна е по договор, и след идването на този състав на Съвета изпълнителният директор не прекратява договора, който е явно неизгоден за „ИО", но на практика спря достъпа. И проблемът не е само в плащането на тези удостоверения, защото аз пак ви казвам - тук има още 5 регистъра и в случая въпросът трябва да бъде решен по-кардинално. Но това е въпрос, който трябва да

се обсъди в Бюджетна комисия, с оглед дадените предложения от „ИО“ и въобще на възможностите дали да се купи компютърната програма, която е на „ИО“, защото в ЕИСС няма модул за тези дела и ние дори да прекратим договора, като в тази хипотеза „ИО“ да ни предостави безплатно базата данни, ние реално тази база данни нищо не можем да направим ако нямаме тази компютърна програма. В случая какъв е проблема? - Четири, пет месеца съдиите в СГС специално, в другите окръжни съдилища няма такива оплаквания, но понеже най-големия брой сдружения са в Градски съд и трябва да са издали 3 700 удостоверения само чрез ръчния труд, така да се каже, на съдебните помощници. Едно удостоверение отнема средно по 60 минути. Самата проверка от страна на съдиите, отнема също доста много време. В този смисъл, доколкото не е изменян договора, не е прекратяван, „ИО“ все пак дължи изпълнение на задълженията си, а именно - да дава достъп в реално време до тези електронни регистри. Това, което аз и колегата Имова, когато бяхме на Общо събрание на Градски съд и там беше поставен много остро проблема, вие виждате, има и писмо от съдиите, подписано е от голяма част от съдиите в Градски съд, е да се прикани „ИО“ да продължи да изпълнява този договор в тази част, до уреждането на този въпрос по отношение на това как точно ще бъдат уредени финансирането и т.н. Молбата ми е да подкрепите, защото това е проблем, който е реален за съдиите, особено на съдиите в Градски съд и действително е много болезнен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева.

Само една секунда! Аз ще предложа и един диспозитив допълнително към решението: Препис от решението на Пленума на ВСС да се изпрати на министъра на финансите и на министъра на транспорта

и информационните технологии, който е принципал на „ИО“, да намерят те средства да им платят, защото по нашия бюджет нямаме пари.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, в предложението на г-жа Марчева и Имова пише, че от страна на „ИО“ са изпратени две алтернативни предложения: за отдаване под наем на базата данни и за продажбата на тази база данни, което е предмет на обсъждане в съответните комисии „Бюджет и финанси“ и „Професионална квалификация и информационни технологии“. Искам да попитам, понеже не са качени, къде са тези предложения? Аз за първи път чувам за тях.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Има ги.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: В КПКИТ ги има, нали те ги изпратиха.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че и колегата Магдалинчев, както и г-жа Марчева коректно се опитаха да изяснят пред вас въпроса, може би г-н Мавров също ще каже, че става дума за преговори, които и в момента се водят, нелеки преговори между „ИО“ и ВСС. Действително съществува такъв договор, той не е прекратен и в този смисъл е и нашето писмо. Дали нашето решение ще помогне в тези преговори, това вече е друг въпрос, но така или иначе беше казано, че имаме задължение по закон, тези производства са базплатни, а същевременно финансово тази промяна в закона не е по никакъв начин обезпечена. И всъщност сега всичко рефлектира върху това, че съдът, който в най-голяма степен обработва тази информация и предоставя достъп до водените в този съд регистри, е със сериозно затруднение в своята дейност, което се задълбочава като проблем. Мисля, че г-жа Марчева го изясни от към това какво време се изисква за съдебните помощници и за магистратите съдии, за да изпълнят своите задължения. По отношение на преговорите

казах, че те са доста тежки и сложни, но така или иначе, за да може да продължи да работи, ние трябва да изразим своето становище по отношение на това, че договорът не е прекратен и не е изменен в частта относно задълженията на „Информационно обслужване“. Може би за по-голяма яснота, г-н Мавров също искаше да вземе думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, проблемът не идва само от това кой изпълнява договора и кой не изпълнява договора. Когато е създаван Търговския регистър, са издавани удостоверения, по същия начин са поискани пари, ВСС не е имал заложен в бюджета сумите, които са изплатени. Впоследствие те са дошли от МФ във ВСС и ВСС ги е заплатил на „ИО“. В момента се повтаря същото нещо. Това е извънредна работа за пререгистрация, това не е обикновеното издаване на удостоверения, които си вървят по нашия договор. Това е една пререгистрация, която трябва да стане в рамките на два месеца. „ИО“ за всяко едно удостоверение предложи цена от 19, 20 лв., цена, по която аз не съм преговарял и нямам право да преговарям, както и колегите, които бяха с мен тогава на срещата, защото не можехме ние да кажем тази цена правилно обоснована ли е или не. Защото по ГПК, доколкото не ме лъже паметта, за издаване на удостоверение се събира такса от 5 лв., толкова ли беше, не знам, и остана да се разбираме точно за тази сума. Вариантите за плащане на „ИО“, което е търговско дружество и правилно трябва да генерира печалба по задължението, което му припомня Сметната палата, това плащане може да стане така, както е станало предния път с Търговския регистър - от преизпълнението на държавния бюджет да се отпуснат средства на ВСС и ВСС да се заплати с „ИО“. Тази сума, за която става въпрос, за тези две години за пререгистрация,

е някъде около 800 000 лв. Ако приемем, че 19, 20 лв. е разумна цена за издаване на удостоверение. Регистрацията няма да стане за една година. Другият вариант е, ние да предвидим сумите, които те са издавали удостоверения, реално издадени удостоверения, говорим само за юридическите лица с нестопанска цел, след което ние да предвидим в нашия бюджет за догодина, сума, с която да се разплатим с „ИО“.

Първият вариант е МФ да ни предостави сума и ние да се разплатим; вторият вариант - ние да предвидим в бюджета, и аз тук мога да го кажа, че органът на съдебната власт, за който говорим, изобщо не е сезирал ВСС, предходния състав на ВСС, че трябва да генерира такива разходи по заплащането на тези услуги.

Имаше и вариант да не бъде даден под наем целият продукт. Аз прецених, и колегите, които бяха с мен, че това не ни е изгодно, защото в една част този продукт, базата данни, няма да ни е необходим. Това са Търговския регистър, това са юридическите лица с нестопанска цел. Имаше предложения, Първото предложение беше на месец по 138 хиляди лева да плащаме..., на година, добре. Второто предложение беше да ни продадат целия продукт,../Чува се: Авторските права./... но, да и авторските права, но сумата беше много голяма, 310 хиляди. Доколкото обаче вчера имаше разговор с г-н Филипков, той е съгласен да падне драстично цената, но не може да каже, а и не е редно да казваме пред камерите как да падне цената и на каква да стане. Нека да си проведем преговорите, нека да се продължава да се работи. От мен се искаше самостоятелно да взема решението, т.е. да извърша престъпление, с което аз не бях съгласен.

Не знам това решение дали ще свърши работа, но нека да го вземем, за да може да продължи издаването на удостоверения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да кажа следното нещо. Предишният аналогичен случай, който е бил с Търговския регистър, тогава Министерство на финансите е предоставило, заплатило е тези удостоверения за актуално състояние, тогава цената е била 15 лв. Независимо, дори да се стигне до споразумение за 5 лв. на удостоверение, въпросът е, че сдруженията в цялата страна са 44 хиляди. Не можем да прогнозираме кои от тях ще се пререгистрират, но така или иначе удостоверения ще се издават и след това. Въпросът е, че не е проблемът само с финансирането на тези удостоверения, пак обръщам внимание, има още пет регистъра, които „Информационно обслужване“ води, електронни. Тоест, ние сега и да го решим, това ще е проблем на парче. Въпросът е да се реши кардинално въпросът със собствеността на авторските права върху тези, по-скоро не базата данни, а тази компютърна програма, която вероятно би могла и да се създаде тепърва, нямам представа, но това е по-скоро въпрос на обсъждания сега.

И още нещо. Действително, престъпление не от Ваша страна, а по-скоро, доколкото знам, това би коствало на изпълнителния директор едно обвинение за безстопанственост. В този смисъл, действително, е разбираема, по някакъв начин, позицията на „Информационно обслужване“ в този спор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева. Аз само ще кажа. Извинявайте, но молбата на „Информационно обслужване“ е да продължи да се издава, защото ние имаме тежка процедура по преговори с Министерство на финансите. На базата, първо, дали ще получим нещо оттам или няма, ние ще започнем да обсъждаме другите варианти, които

се предлагат тук, нали разбирате, ние без пари и без това нашият проект за бюджет не беше приет в пълния размер, който бяхме внесли ние. Отделно от това, като ни се възлагат и допълнителните разходи, които са сега, както и по други закони, откъде да осигурим пари с нашия бюджет? Затова ние трябва да водим разговори с Министерство на финансите, трябва да водим разговори с Министерство на транспорта и информационните технологии, което е принципал на информационно, за да видим накъде вървят нещата, за да почнем да обсъждаме предлаганите от тях варианти - или за удостоверение, или за наем и т.н. Аз казах, че е некоректно поведението изведнъж те да прекратят да издават. Ние нямаме отговорност за поведението на предишния състав на Съвета. Дали е бил поставен пред тях въпроса? Видях, че е поставен, но така или иначе те са продължили. И изведнъж те решиха - прекратяваме едностранно издаването на удостоверения, за да ви принудим да започнете да ни плащате. Не, договорът е валиден, така че да бъдат така добри да продължават, а ние ще търсим начини за разрешаването на проблема, но очевидно не става от днес за утре.

Други изказвания има ли, колеги? Ако няма други изказвания, аз предлагам да гласуваме предложението ни диспозитив, той е един вид апел към „ИО“ да продължи да изпълнява задълженията си, да точно така, но предлагам и втори диспозитив - препис от протокола да се изпрати за информация на Министерство на транспорта и информационните технологии и съобщенията и Министерство на финансите. Да видят, че проблемът е действително сериозен, а не е защото имаме някакъв спор с „Информационно обслужване“.

Добре, колеги, ако няма повече обсъждания, предлагам да гласуваме предложението диспозитив на решението с допълнителната

точка към него от мен. Режим на гласуване, колеги, по т. 65. Обявете резултата. Двадесет и двама гласували; 22 „за“, „против“ няма. Благодаря, колеги.

/След проведеното явно гласуване/

65. ОТНОСНО: Обсъждане на въпроса за прекратения достъп на окръжните съдилища до електронните регистри, създадени и водени от „Информационно обслужване“ АД по смисъла на § 2, ал. 1 от Допълнителните разпоредби на Наредба № 14 от 24.07.1991 г. за водене и съхраняване на регистрите за вписванията, обн. ДВ, бр. 62 от 02.08.1991 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

65.1. Да се изпрати писмо до "Информационно обслужване" АД, в което да се заяви, че сключеният на 22.06.1999 г. договор между дружеството и ВСС не е прекратен и не е изменен в частта относно задължението на "Информационно обслужване" АД по т. 2.3. от същия договор да осигурява на окръжните съдилища, СГС, прокуратури, ОСС достъп в "реално време" до базата данни на електронно водените при тях търговски регистри, поради което "Информационно обслужване" АД следва да продължи да изпълнява задълженията си до разрешаване на спора между страните по договора.

65.2. Препис от пълния стенографски протокол в тази част да се изпрати на министъра на финансите и на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, за информация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме с т. 59. Проект на споразумение за взаимодействие между Висшия съдебен съвет и Националната агенция за приходите относно осигуряването на достъп на органите на съдебната власт до електронни услуги на Националната агенция за приходите.

Внася комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“. Докладва г-жа Чапкънова. Заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Колеги, комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ е предложила на вашето внимание проект на споразумение за взаимодействие между Висшия съдебен съвет и Националната агенция за приходите относно осигуряването на достъп на органите на съдебната власт до електронни услуги на Националната агенция за приходите. С втория диспозитив сме предложили да бъде упълномощен представляващият Висшия съдебен съвет да подпише споразумението.

Накратко искам да ви споделя какви бяха мотивите за подписване на това споразумение. По-скоро те бяха породени от измененията на чл. 47, ал. 3 от ГПК, озаглавен „връчване чрез залепване на уведомление“ и по-конкретно последното изречение на ал. 3 на цитираната редакция от Държавен вестник, бр. 86/2017 г., където е вменен ангажимент съдът служебно да проверява и местоработата на ответника и разпорежда връчване по месторабота, съответно по местослуженето или мястото за осъществяване на стопанска дейност. В тази връзка, представителят на нашата комисия с представители на Националната агенция за приходите имаха съвместна работна среща, като първоначалният проект на споразумението беше изпратен за съгласуване до всички съдилища в страната. Отговори получихме по

повод това. Проектът, който е предложен на вашето внимание, беше изпратен и в Правна комисия, съответно съгласуван с нея и на вашето внимание предлагаме окончателния вариант за споразумение за взаимодействие.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания, колеги, по т. 59, има ли? Не виждам. Режим на гласуване, колеги, с предложени диспозитив: „Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумение за взаимодействие между Висшия съдебен съвет и Националната агенция за приходите относно осигуряването на достъп на органите на съдебната власт до електронни услуги на НАП“. Осемнадесет гласували, 18 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

59. ОТНОСНО: Проект на споразумение за взаимодействие между Висшия съдебен съвет и Националната агенция за приходите относно осигуряването на достъп на органите на съдебната власт до електронни услуги на Националната агенция за приходите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумение за взаимодействие между Висшия съдебен съвет и Националната агенция за приходите относно осигуряването на достъп на органите на съдебната власт до електронни услуги на Националната агенция за приходите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 60. Проекти на становища на Висшия съдебен съвет по конституционно дело № 1/2018 г. Комисия по правни и институционални въпроси. Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, предложили сме отново становища по конституционно дело № 1/2018 г. в два варианта. Първият вариант е, че разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт не противоречи на принципите, установени в чл. 4, ал. 1, чл. 5, ал. 1 и чл. 6, ал. 2 от Конституцията на Република България. Другият вариант е, че разпоредбата на чл. 193, ал. 6 е противоконституционна.

Аргументите в подкрепа на първото становище са, че институтът на чл. 193, ал. 6 е насочен към подобряване на процедурите за заемане на длъжностите в органите на съдебната власт чрез повишаване и преместване, гарантиращи обективно и предвидимо кариерно развитие, като този институт е ефективен инструмент за преодоляване на кадровия дефицит в съдебната система, поради продължителността на конкурсните процедури.

Считаме, в този вариант на становището, че той не компрометира конкурсното начало, тъй като се прилага при точно определени предпоставки, в определени времеви параметри и съответно по този начин се решава кадровият дефицит.

Съответно, в подкрепа на втория вариант е, че разпоредбата е противоконституционна, тъй като се препятства провеждането на конкурсите при правоприлагането на чл. 193, ал. 6, където също е предвидена процедура по обжалване. Съответно, целта да бъдат избирани най-добрите кандидати за съответните магистратски длъжности, се подменя с друга цел, а именно да се запълват свободните щатни бройки чрез прилагане на чл. 193, ал. 6, като и че се ограничават

права на магистрати, които не са участвали в предходни конкурсни процедури, като щатните бройки се запълват чрез правоприлагане на чл. 193, ал. 6.

Това са аргументите в подкрепа на двете тези. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова. Колеги, изказвания по т. 60, има ли или няма? Заповядайте, колега Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз ще подкрепя второто предложение. Винаги съм считала, че тази разпоредба нарушава принципа на конкурсното начало, което е застъпено в Закона за съдебната власт. Изцяло споделям изложеното във второто становище в тази насока. Считам, че се препятства възможността на колегите съдии, прокурори и следователи, които не са се явили на предходния конкурс, да кандидатстват за повишаване или преместване и да заемат освободените, след приключване, длъжности, което само по себе си е лишаване от техните права. Ние имаме горчивия опит, повече от 5 години продължи един конкурс, който се проведе 2012 г. и тази процедура се прилагаше до 04.01. тази година. Считам, че това наистина ограничава правата на колегите. Освен това, не считам, че процедурата е ясна, както беше посочена в първото становище, защото не е ясно от кой момент започва да тече този 9-месечен срок. Какво значи приключване на конкурсната процедура? Решението на Комисията по атестиране и конкурси, съдебното решение.

Както ви казах, аз ще подкрепя второто становище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Не виждам. Предлагам проект на решение в два варианта. Вариант 1 - Разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт не противоречи на

Конституцията на Република България. Вариант 2 - Разпоредбата на чл. 193, ал. 6 противоречи.

Това са вариантите, които подлагаме на гласуване. Обявете резултата. Гласували 21; 13 гласа за вариант 1, 8 гласа за вариант 2. Приема се първи вариант - не противоречи.

/След проведеното явно гласуване/

60. ОТНОСНО: Проекти на становища на Висшия съдебен съвет по конституционно дело № 1/2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

С определение от 27 март 2018 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 1/2018 г. е допуснато за разглеждане по същество искането на петчленен състав на Върховния административен съд за установяване на противоконституционност на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт (обн. - ДВ, бр. 64 от 07.08.2007 г., посл. изм. и доп. - ДВ, бр. 15 от 16.02.2018 г.).

С посоченото определение, Висшият съдебен съвет е конституиран като заинтересована страна, като му е предоставен 30-дневен срок за представяне на становище.

В определения за целта месечен срок, Пленумът на Висшия съдебен съвет изразява следното становище:

60.1. Одобрява проект на становище, съгласно което Разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт не противоречи на принципите, установени в чл. 4, ал. 1, чл. 5, ал. 1 и чл. 6, ал. 2 от Конституцията на Република България.

60.2. Становището на Пленума на Висшия съдебен съвет по Конституционно дело № 1/2018 г. да се изпрати на Конституционния съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме с т. 61. Писмо от Върховен административен съд във връзка с иницирано платежно нареждане.

Колеги, предложението на Бюджетната комисия до пленума е да се даде съгласие Върховният административен съд да извърши разход в размер на 341 820 лв.

Това е участие на Върховния административен съд в проект по Оперативна програма, съвместно с Националния институт на правосъдието, който е бенефициент - НИП, а те са партньорите. За този проект ние вчера разбрахме, да ви кажа, когато се обсъждаше в Бюджетна комисия и не го знаехме, и изведнъж се искат, от страна на Върховния административен съд, да бъдат заплатени на изпълнителя сумата 341 хиляди, а са им преведени само 35 000 лв. от НИП по проекта. Ние ще го искаме във всички случаи. Виждате и точките, които сме заложили. Ние сме изненадани от тези пари, защото те са бюджетни, ние трябва да ги дадем от нашия бюджет, а кога ще ги върнат от „Добро управление“ ние не знам.

Нашата молба е такава и отправям такъв апел към всички ръководители на ведомства, на съдилища в страната, когато участват в проекти, да бъдем информирани, защото на тъмно се дават много пари накрая. /Намесва се С. Мавров: То не е само за парите, а и за съдържанието и необходимостта от този проект. Защото виждаме

проекти, които не вършат никаква работа./ Разбира се. Тоест, се участва и накрая пари се искат от нас.

Предложението ни е да дадем съгласие Върховният административен съд да извърши разход в размер на 341 820 лв., съгласно сключен Договор за обществена поръчка с БЕНЕВЕНТ ЕООД, във връзка със Споразумение за партньорство за изпълнение на проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП“.

Сумата в размер на 35 000 лв. да се заплати за сметка на получения аванс от ВАС, съгласно споразумението за партньорство. Сумата в размер на 306 820 лв. да се заплати за сметка на бюджета на съдебната власт.

УКАЗВА на административния ръководител на Върховен административен съд да предприеме незабавни действия пред УО на ОПДУ за верифициране на разхода.

УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт да информират предварително Пленума на Висшия съдебен съвет за участието си в проекти по ОПДУ и други международни проекти и програми.

Пленумът на Висшия съдебен съвет ще разрешава на органите на съдебната власт участието им в проекти само при наличие на достатъчни финансови и човешки ресурси.

Това е проектът.

Заповядайте, колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само да уточня, че това е проект, по който работи Върховният административен съд, и аз вчера го видях в Бюджетна комисия, заедно с НИП по Оперативна програма „Добро

управление". Те заедно управляват този проект. Част от ангажиментите на Върховния административен съд е да изпълни определени дейности на стойност малко над 800 хил. лв., ако не се лъжа, да не отварям приложените документи. Теглен е аванс по този проект. Предполагам, че водещ бенефициент там е НИП, не мога да кажа със сигурност, за да не подведа в момента аудиторията. Дадени са 35 000 лв. на ВАС да си плати по тази обществена поръчка, по която работи, като част от проекта и са необходими още малко над 300 хиляди лева, за да се заплатят. След верифицирането.../Намесва се Б. Магдалинчев: Малко, да?!/ Малко над, 306 хиляди, искам да кажа. Те в момента нямат изтеглен аванс, за да платят тази сума. Ние следва да я заплатим, както се прави стандартно по Оперативна програма „Добро управление“, след което като се верифицират разходите тази сума ще бъде възстановена на Съвета. Въпросът, който вчера беше поставен на комисията, че когато сумите са такива големи, редно е Висшият съдебен съвет, понеже той има ангажимент да заплаща тези суми предварително, когато работи с оперативната програма, да знае къде и какви проекти се управляват, за да сме наясно какви буферни средства да се оставят в бюджета, за да можем да реагираме. Това беше нашата молба, която ние ще отправим към бенефициентите по проекти, по които са органите на съдебната власт, Оперативна програма „Добро управление“ и Висшият съдебен съвет, който следва финансово по този начин да ги подпомага.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. /Г. Мутафова: Тук не става въпрос за плащане на тъмно, или нещо друго, или пари, които няма да се върнат на Съвета. Нека да не.../ Не, не ги плашим. Става въпрос, че никой не знаеше от нас за този проект. Истината е, до началото на

октомври бях там, аз не знаех за такъв проект да има, вероятно по-късно е сключен този договор. /Ат. Дишева: Кой е ръководител на проекта?/ Нямам представа. Договорът е сключен от председателя на съда. Той е бенефициент, кой е ръководител? От НИП? Ръководител на проекта е представител от НИП.

Добре. Въпросът е ние да ги знаем тези работи и да си планираме, това което каза и г-жа Мутафова, буфери, за да можем да поемаме така нещата, а не изведнъж на тъмничко в този смисъл плащанията.

Добре, колеги, режим на гласуване. Обявете резултата. Гласували 21; 19 „за“, 2 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

61. ОТНОСНО: Писмо от Върховен административен съд във връзка с иницириано платежно нареждане

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

61.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ Върховен административен съд да извърши разход в размер на 341 820 лв., съгласно сключен Договор за обществена поръчка № 19/01.04.2018 г. с БЕНЕВЕНТ ЕООД, във връзка със Споразумение за партньорство за изпълнение на проект „Иновативни продукти и услуги в обучението, предоставяно от НИП“.

Сумата в размер на 35 000 лв. да се заплати за сметка на получения аванс от ВАС, съгласно сключеното Споразумение за

партньорство за изпълнение на проект по процедура BG05SFOP001-3.002 по ОПДУ между НИП и ВАС.

Сумата в размер на 306 820 лв. да се заплати за сметка на бюджета на съдебната власт.

61.2. УКАЗВА на административния ръководител на Върховен административен съд да предприеме незабавни действия пред УО на ОПДУ за верифициране на разхода.

61.3. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт да информират предварително Пленума на Висшия съдебен съвет за участието си в проекти по ОПДУ и други международни проекти и програми.

Пленумът на Висшия съдебен съвет ще разрешава на органите на съдебната власт участието им в проекти само при наличие на достатъчни финансови и човешки ресурси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 62 от дневния ред. Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на горива и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС“.

Колеги, договорът за гориво изтича сега, май месец, на 13 май, мисля, че беше. Съвсем наскоро е. Поради това ние трябва да сключим нов договор. Той е с малко по-особен режим. Избира се борсов посредник. Борсовият посредник вече предприема действие за осигуряване на изпълнител. По този начин ние трябва да минем през цялата процедура, поради което ви предлагаме предложения проект на решение:

„Обществена поръчка с предмет: „Доставка на горива и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС" да бъде възложена по реда на чл. 79, ал. 1, т. 7 от ЗОП чрез процедура на договаряне без предварително обявление, за срок от три години.

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура на договаряне без предварително обявление по реда на чл. 79, ал. 1, т. 7 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на горива (безоловен бензин и дизелово гориво) и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС" с прогнозна стойност 166 666 лв. без ДДС за срок от 3 (три) години, както и да възложи същата и сключи договора. Без правото на прекратяване, само да ви кажа, тук.

ОПРЕДЕЛЯ за изпълнител на договор за борсово посредничество за извършване на борсова сделка по реда на Закона за стоковите борси и тържищата във връзка с доставка на горива и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС „ЕН-ДЖИ БРОКЕРС" ЕООД в качеството му на член на Българска стокова борса.

Точка 4: **ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за борсово посредничество с ЕН-ДЖИ БРОКЕРС" ЕООД за извършване на борсова сделка по реда на Закона за стоковите борси и тържищата във връзка с доставка на горива (безоловен бензин и дизелово гориво) и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС при следните финансови параметри - комисионно

възнаграждение 0,0% от стойността на сключения борсов договор без ДДС и борсова такса към „Българска стокова борса“ АД в размер на 0,15% от стойността на борсовия договор без ДДС.”.

Колеги, обсъждания по т. 62? Не виждам. Режим на гласуване, колеги. Да, заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само един въпрос, ако ми позволите. Малко ми е трудна тази уредба, терминология и т.н. Става въпрос за договор на стойност 166 666 лв. с прогнозна стойност, без ДДС, за срок от 3 години. По съвсем груби изчисления, стойността на договора е около 500 хиляди, без ДДС, за три години. /Б. Магдалинчев: Това е общо за трите години./ Общо за трите години ли е? Или на година? /Б. Магдалинчев: Общо за трите години, 166 хиляди общо./ Добре. Щях да повдигна въпроса, тогава, че 0,5 % върху стойността на трикратния размер на тази сума надвишава праговете на Закона за обществените поръчки. Разбрах, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, колега Дишева. Режим на гласуване. Обявете резултата. Гласували 19; 19 „за“, 0 „против“.

/След проведеното явно гласуване/

62. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на горива (безоловен бензин и дизелово гориво) и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС”

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

62.1. Обществена поръчка с предмет: „Доставка на горива (безоловен бензин и дизелово гориво) и масла чрез системи на

зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС" да бъде възложена по реда на чл. 79, ал. 1, т. 7 от ЗОП чрез процедура на договаряне без предварително обявление, за срок от три години.

62.2. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура на договаряне без предварително обявление по реда на чл. 79, ал. 1, т. 7 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на горива (безоловен бензин и дизелово гориво) и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС" с прогнозна стойност 166 666 лв. без ДДС за срок от 3 (три) години, както и да възложи същата, като сключи договор.

62.3. ОПРЕДЕЛЯ за изпълнител на договор за борсово посредничество за извършване на борсова сделка по реда на Закона за стоковите борси и тържищата във връзка с доставка на горива (безоловен бензин и дизелово гориво) и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС „ЕН-ДЖИ БРОКЕРС" ЕООД в качеството му на член на Българска стокова борса АД.

62.4. ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за борсово посредничество с ЕН-ДЖИ БРОКЕРС" ЕООД за извършване на борсова сделка по реда на Закона за стоковите борси и тържищата във връзка с доставка на горива (безоловен бензин и дизелово гориво) и масла чрез системи на зареждане при безналично картово плащане за нуждите на автомобилите на ВСС при следните финансови параметри - комисионно възнаграждение 0,0% от стойността на сключения борсов договор без ДДС и борсова такса към „Българска

стокова борса" АД в размер на 0,15% от стойността на борсовия договор без ДДС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 63 от дневния ред. Проект на решение за разпределение на помещения във фаза „Идеен проект“ за обект: "Проектиране на основен ремонт и преустройство на сграда на органите на съдебната власт, гр. София, ул. "Драган Цанков" № 6" съгласно Договор на Висшия съдебен съвет , сключен между ВСС и ЕТ "АРХАТ В-ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ", на основание чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Заповядайте, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, на 17.11.2017 г. е сключен договор с архитект Вrabчев за изготвяне на проект за основен ремонт на сградата на „Драган Цанков“. Срокът по договора беше 1 месец. Значи, на 17.12.2017 г. той трябваше да предаде готовия проект. Междувременно, с решение на Висшия съдебен съвет, на предишния състав на Съвета, е определено, че сградата на „Драган Цанков“ също се ползва от Административен съд - София град и Административен съд - София-област, както и кабинети за прокурорите от Административния отдел на Градска прокуратура. Бяха проведени четири или пет срещи, на които така или иначе не се постигна споразумение между отделните органи на съдебната власт, които са настанени, което пък беше основание на архитекта, съгласно договора, всеки път да иска продължаване на срока, тъй като няма съгласие между ползвателите.

Предлагаме, на основание чл. 388, ал. 1 да бъде разпределено на фаза „Идеен проект“, като все пак имаме предвид, че ще следва и работен проект, след това може да има и ексекутиви, така че

това не е окончателният вариант, но просто да се преустанови с тези спекулации и спорове между отделните административни ръководители, и да се даде възможност на архитекта да си довърши работата по проекта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точката? Заповядайте, колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз имам едно предложение. Съгласен съм с това, което докладвахте. Да направим една среща между комисия „Бюджет и финанси“, комисия „Управление на собствеността“, съответно двамата ръководители на Административен съд - София-град и Административен съд - София-област и главният инспектор, защото според мен работата на Административен съд - София-град, след конституционното решение, може да се увеличи и то много. Не съм наясно и може би тази комисия трябва да изясни не може ли в сградата, където е Инспекторатът, освен служителите, за които ние плащаме наем, да се настани и Административен съд - София-област. Ние не знаем колко хора работят, като служители, на Инспектората, извън сградата до нас, както и не знаем колко служители, нашите служители, всъщност, ги знаем, които работят на „Съборна“. Ако приемете едно такова предложение, да направим една такава среща, за да си изясним наистина необходимостта да се вземе едно такова решение, което поне за мен не е изяснено. Няма как да гласувам. Колко човека е Инспекторатът? Къде е главният инспектор? В момента са един голям съд и Инспекторатът. Имат служители, които са на друго място. Не може ли да се съберат в тази сграда всички служители на Инспектората и на Административен съд - София-област? Там има изградени зали, кабинети. На Административен съд - София-област им трябва един етаж.

Да, те искат да отидат на „Драган Цанков“, но аз смятам, че работата на Административен съд - София-град ще се увеличи. Аз съм съгласен да участвам в такава среща, ако и вие се съгласите, да я направим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, аз нямам нищо против такава среща, но пак искам да уточня нещо. Плащаме на месец по 76 хиляди лева само за сградата на „Съборна“. Плащаме още 5 хиляди лева за „Бачо Киро“, където е цяла дирекция на Инспектората. Да не стане историята, която последната седмица доста вълнува комисията, с Балчик, където също са настанени в сграда под наем и получихме съобщение, че собственикът на сградата иска да я продаде. В Балчик е разговаряно и с кмета, с председателя на районния съд, с председателя на окръжния съд в Добрич. Просто нямат възможност. Да не ни поставят пред такава изненада. Не говоря за цялата сума, която плащаме за сгради под наем. Така че, смятам, че първо трябва да приключим с тези наемни правоотношения и да намерим сгради за органите на съдебната власт, които са в такива сгради под наем. А това, че евентуално с промени в Административно процесуалния кодекс ще се увеличи натовареността на Административен съд София-град е нещо в бъдещето, несигурно събитие.

Затова ви предлагам да гласуваме предложението, на идеен проект. Впоследствие вече да търсим начини. Аз пак казвам, това не е окончателния вариант, ще има работен проект, след това евентуално ексекутивни проекти. Все пак, това не е нова сграда, а е преустройство на стара сграда и то паметник на културата. Какво ще позволят условията за фактическото изграждане на сградата, никой сега не може да каже. Но просто да дадем възможност на архитект Врабчев да продължава да

работи, защото вместо 30-те дни, които изтекоха на 17.12., станаха 6 месеца.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Пет месеца се бавим с идейния му проект.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще взема становище по съществуващите ни решения.

Отделно от това стои въпросът за евентуални бъдещи разговори и преговори дали Административен съд София-област да не бъде настанен в сградата, в която сега се намира Административен съд София-град. Това, което обаче искам да ви обърна внимание е, че аз констатирах няколко противоречия между писмения текст на предлаганото ни решение и графичното изображение. Вярно е, че става въпрос за идеен проект, идейните проекти обаче впоследствие обикновено прерастват в окончателни разпределения.

На първо място ще се опитам много точно да бъда и кратка, поне за нещата, за които съм видяла такива несъответствия, давам си сметка, че вероятно комисия "Управление на собствеността" е взела предвид някои от възраженията, които са направени от председателя на Административен съд София-град, които не са качени на нашите монитори, но те стоят в деловодната програма.

Първо, в точка 2 от заповедта, не от заповедта, а от решението, където се предлага, пише, че помещенията на Административен съд София-област, 22 помещения, са на първи етаж, от 205 до 217. В графичната част, т.е. схемите, които са ни предоставени се вижда, че това са помещения на втория етаж.

На следващо място, в точка 3 и в точка 4 пише, че помещенията на Административен съд София-град са също на първия етаж. Ако погледнете схемите се вижда, че първо помещенията 205, 217 не са на първия, както пише в точка 2 на проекта за наше решение, а са на втория етаж, т.е. това недоразумение ако е такова действително трябва да се отстрани.

На следващо място има несъответствие в броя на залите, така както са описани в текста на решението и така както са изложени графично. Административен съд София-област получава според точка 2 три зали, това са съдебните зали 17, 17а и 18, а Административен съд София-град получава 6 зали, плюс още други две на 1-вия етаж, т.е. общо 8 зали, т.е. 6 зали на първия етаж, плюс още 2 на втория, 8 зали. Видно е от схемата, че на втория етаж, означен тук като първи, на втори етаж за АСО са дадени 2 от залите. Излиза, че за АССГ се полагат 9 зали, но в нашето решение са описани 8 зали.

На следващо място по същество искам да възразя за това разпределение. Специално за съдебните зали изобщо не съм изследвала въпроса за съдийските кабинети и за други помещения, само за съдебни зали. Известно ми е служебно, в качеството ми на съдия от Върховния административен съд преди да дойда във ВСС, че Административен съд София-град има огромен недостиг на съдебни зали. В момента там работят, доколкото ми е известно 72 съдии, т.е. това е по щат и имат 6 зали. Тези 6 зали позволяват на съдиите да заседават веднъж на три седмици. Административните съдии заседават един път в еднолични състави, след това в тричленни състави, т.е. това са по касационни дела, затова е необходимо време за разпределение на залите. С предлаганото ни разрешение за разпределение на помещенията в сградата на "Драган

Цанков" залите на Административен съд София-град се увеличават само с две, което няма да промени съществено възможността за провеждане на заседания на съдиите от този съд. Същевременно в Административен съд София-област работят, т.е. колко работят е отделно, работят мисля, че 9, но щата е от 10 съдии, на него се предоставят според решението три зали. При запазване на същото съотношение брой на съдии и съдебни зали би трябвало на Административен съд София-град, съвсем грубо ми е изчислението, да се предоставят около 20 зали. Разликата между 20 и 8 зали е съществена. Това са само част от първо несъответствия между писмения текст на решението и графичното му отражение в скиците на двата етажа, само за тези два етажа говоря, а след това и по същество залите, които са предвидени за Административен съд София-град са напълно недостатъчни. И в този смисъл аз правя предложение да не подлагаме днес на гласуване този проект, евентуално да върнем на комисия "Управление на собствеността" поне за изчистване на тези технически несъответствия. Аз виждам, че върху скиците има означавани на ръка преразпределения, различни от тези, които са в напечатания текст и вероятно точно тези, които вероятно са обсъждани на комисия "Управление на собствеността" не са отразени в писмения текст на нашето решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания? Аз мисля, че действително нуждите на Административен съд София-град са доста по-големи, но като гледам внимателно, колега Дишева, гледам, че на Административен съд София-град са предоставени малко повече зали от това, което говорите Вие. Първо имат една обща съдебна зала с АСО на първи етаж. След това – 6 зали, стават 7, след това представителна зала.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В представителната зала не може да се заседава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не може ли да се заседава? Добре. След това има още 2 зали. Още две зали – 9. Считам, че действително като съм разговарял с председателя на АССГ той каза около 10 зали ще ни бъдат достатъчни. Мисля, че на АСО три зали са му в повече.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дори 10 зали да са, за 70 съдии. 1:3 и 1:7.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега не знам колко позволява въобще сградата зали да се обособяват, това е другия момент, но както Вие ги правите сметка 28 зали.../Атанаска Дишева – ама не ги правя аз/ Боян Магдалинчев – разбирам Ви, дали сградата позволява въобще да се обособят толкова зали това е другия момент. Нека да гледаме реалностите. Не знам тогава защо сега в момента ги няма тези зали и какво са направени с тези зали.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз броя на първи етаж залите. На първи и на втори етаж броя залите. Излиза, че по тази скица за АСО комисията е предвидила 2 зали. Обаче в текста пише 3 зали, плюс една обща. Заради това просто моля тези неща да бъдат изчистени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За АСО повече от 2 зали не им трябва.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не разбирам в момента 2 зали ли остават за АСО или 3. В писмения текст пише 3 зали, по графиката са 2. Ето вижте, по точка 2, зала 17, 17а, 18а, плюс обща зала за Административен съд София-град и София-област.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз съм говорил и с Попова, и с Радков, Радков каза: на нас ни трябва минимум 10 зали, хайде да приемем толкова, а Попова каза: на нас ни трябва не повече от 2 зали.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И 10 са им малко, защото в този случай ще могат на две седмици и половина да заседават!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Извинявайте, но тази сграда не е балон! Не може да се надуе! Това позволява. /шум в залата/ Нито пристройки, нито надстройки. Това е състоянието на сградата. Имаше един проект на 5-ти етаж да има още 5 зали .../не се чува/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, така или иначе това разпределение, колкото ако има някакви недостатъци трябва да се огледа, но ние трябва нещо да направим, за да могат да вървят нещата напред. Договорът с арх. Вrabчев ни беше едномесечен, 30-дневен. Бави го 5 месеца и аз вече бях подготвил да прекратяваме договора с него, той представи идейния проект. Нашите си имат разминавания във вижданията, но той си го бавеше по други причини. И когато реших и му изпратих съобщение, че ще прекратяваме договора, той представи идейния проект. Ние ако така караме за идеен проект, заложен срок 30 дни – 5 месеца, тогава какво ще правим, като има още толкова много неща, които трябва да се свършат по тази сграда? Шиклев, необходим ли ни е, колега Диков? Добре. Извикайте инж. Шиклев.

ГЛАСОВЕ: Няма го.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да го отлагаме ли? Колеги, има предложение .../намесва се Атанаска Дишева – на първи етаж броя 9 зали. Пребройте ги и Вие! Вижте схемата на първи етаж/ /говорят помежду си/ Трябва да отворим фронт за работа. Разберете го! Така продължаваме да се ... След това могат да се променят нещата. Моето

предложение е да минем това разпределение, каквото е, с условностите за коригиране, ако са допуснати грешки, за да вървят нещата. Бавим се много и разберете го – този обект трябва да върви много бързо, още много работа имаме да вършим там по него. Аз ви предлагам с тези уговорки, да се коригират допуснатите технически грешки и несъответствия, но да приемем, за да можем да вървим напред, иначе ще стоим на едно място и арх. Вrabчев ще ни разиграва още много време.

Добре. Колеги, предлагам предложения проект да го гласуваме. Режим на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да направим опит поне текстът да изчистим!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз нали го казах. С тези уговорки. За отстраняване на техническите несъответствия, които са констатирани тук. Гласували 20, 19 "за", 1 "против".

/След проведеното явно гласуване/

63. ОТНОСНО: Проект на решение за **разпределение на помещенията във фаза „Идеен проект“ за обект:** “Проектиране на основен ремонт и преустройство на сграда на органите на съдебната власт, гр. София, ул. “Драган Цанков“ № 6“ съгласно Договор № ВСС-15172, сключен между ВСС и ЕТ “АРХАТ В-ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ“, на **основание чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт**

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 388, ал.1 от Закона за съдебната власт, разпределя помещенията във фаза „Идеен проект“ за обект:

“Проектиране на основен ремонт и преустройство на сграда на органите на съдебната власт, гр. София, ул. “Драган Цанков“ № 6“ съгласно Договор № ВСС-15172, сключен между ВСС и ЕТ“АРХАТ В-ВАЛЕРИ ВРАБЧЕВ“, както следва:

63.1. Помещения за ГД „Охрана“: 10 бр. помещения в западната част на сутерена; 5 бр. помещения на първи етаж, съгласно приложението.

63.2. Помещения на Административен съд София - област: 22 помещения на втория етаж - от №205 до №217, съд. зала 17, „зала“/бивша зала на СРС/17а, „зала“/бивша зала на СРС/18, №222, архивар, секр. деловодство, призовкари, статистик, домакин- общо за 46 раб. места, съгласно приложението.

63.3. Обща съдебна зала за АССГ и АССО на първи етаж, съгласно приложението.

63.4. Помещения на Административен съд София - град: 6 съдебни зали, представителна зала, 7 помещения с обслужващи функции съгл. чертежа на първи етаж, 2 зали, 2 кабинета, тераса и стая за почивка на втори етаж, целия трети , целия четвърти етаж, съгласно приложението.

63.5. Помещения за прокуратурата: 8 бр. помещения за Софийска градска прокуратура и 2 бр. помещения за Софийска окръжна прокуратура, разположени на пети етаж в западната и югозападната част на сградата, съгласно приложението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 64 – проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да сключи с областен управител на София договор за безвъзмездно предоставяне на

управлението на недвижим имот – частна държавна собственост. Докладва Комисия за управление на собствеността.

Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви. Колеги, както знаете миналата година отправихме една молба до областния управител да предостави по възможност свободни жилища за попълване на ведомствения жилищен фонд. Предоставени са две жилища на район "Студентски", ж.к. "Дървеница", бл. 9 и на "Патриарх Евтимий" № 45, етаж 4, просто трябва да се финализира процедурата, да се подпише договор, за да получим все пак ключовете от областния управител за евентуално извършване на ремонт на тези жилища, защото при огледа се оказа, че са в безобразно състояние и не са годни за живеене.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 64 не виждам. Режим на гласуване, колеги, с предложените диспозитиви. 20 гласували, 20 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

64. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с областния управител на област София договор за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижими имоти – частна държавна собственост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

64.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с областния управител на област София договор за

безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот – частна държавна собственост, представляващ:

- апартамент № 68, находящ се в гр. София, район „Студентски“, ж.к. „Дървеница“, бл. 9, вх. „Г“, ет. 2, състоящ се от две стаи, хол, кабинет, столова, бокс, сервизни помещения със застроена площ от 136,85 кв.м /с 2/5 балкони/, мазе № 30 със застроена площ от 10 кв.м и с 1,258% ид.части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж, описан подробно в Акт за държавна собственост – частна с пореден № 02632 от 29.01.2001 г., одобрен от областен управител на област София.

64.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с областния управител на област София договор за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижим имот – частна държавна собственост, представляващ:

- апартамент № 13, находящ се в гр. София, район „Триадица“, бул. „Патриарх Евтимий“ № 45, ет. 4, състоящ се от две стаи, хол, кухня, входно антре, черно антре, клозет и баня на площ от 91,45 кв.м, заедно с таванско и избено помещение и 5,80% идеални части от общите части на сградата и мястото – цялото от 738 кв.м, описан подробно в Акт за държавна собственост – частна с пореден № 01528 от 28.12.1998 г., одобрен от областен управител на област София.

64.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да организира необходимите действия за приемането на апартаментите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 66 от дневния ред – Законопроект за изменение и допълнение на Закона за държавна агенция "Национална сигурност". Докладва Комисия по "Правни и институционални въпроси".

Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, внесли сме за разглеждане, в рамките на съгласувателна процедура Законопроект на Министерски съвет за изменение и допълнение на Закона за държавна агенция "Национална сигурност". Проектът предвижда изменение в правната уредба на резервационните данни, които са свързани с транспониране на директива 2016261 на Европейския съюз. Виждате какви са предложенията за промени. Става дума за преразглеждане на списъка на престъпления за предотвратяване, разкриване, разследване и наказателно преследване при предоставяне и обработване на резервационни данни, за преуреждане редът за предоставяне или обмен на резервационни данни на пътниците с националните звена и други компетентни органи на държави-членки на Европейския съюз, Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на правоприлагането, "Европол" или с трети държави. Тук е мястото да кажете ако имаме резерви по отношение на предложените текстове за промяна. Нямахме го, да. Оказа се, че само ние не сме дали становище, ние го бяхме насрочили в редовно заседание, но вчера г-н Магдалинчев е присъствал на заседание на Народното събрание, на Правната комисия в Народното събрание и са поискали да се произнесем в по-спешен порядък.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Четейки текстовете от директивата виждам, че в чл. 13 "Защита на личните данни" от самата Директива, която е транспонирана с това изменение в НПК и в други закони, мисля,

че недостатъчно са отразени тези принципни положения за защита на личните данни в текста на този законопроект. Така че ние би следвало по-обстойно да обсъдим тези разпоредби и съответно да вземем по-конкретно становище, но моето мнение е, че освен това много е широк диапазона от престъпни състави, във връзка с които се посяга на защитените лични данни на лицата, пътуващи по въздушния транспорт. Сега, за едно престъпление по 131 във връзка с например 129 или 130 от НК, дали пък е оправдано и обосновано да се посяга толкова пряко на личните данни. Тук просто лицето, заедно с придружителите му е осветено. Така че ми се струва, че можем да обсъдим по-детайлно, макар че сме закъснели със срока. Тук се засягат човешки права.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Защото късно е изпратен законопроектът, има срок на съгласуване. Колеги, за също мисля, че има и противоречие между мотивацията на законопроектът и предложените текстове. Мотивът за тези изменения е, че става дума за необходимост да се реагира при заплахата от тежка и организирана престъпност, а същевременно действително в списъчния състав са посочени престъпления, които не сочат на тежка и организирана престъпност. И другото, което е – малко сме излезли извън обсега на Директивата, така че няма никаква пречка ние да изразим... Ами 172а, ами 131 от НК, така че няма пречка обаче ние да изразим резерви по отношение на законопроектът с така предложените в днешното заседание мотиви. Това е смисълът.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, извинявайте, че пак вземам думата, но сега в момента чета например § 41 от ПЗР на закона, ал. 7: когато получената, по реда на ал. 1-5 справка съдържа данни, които не са

свързани с обстоятелствата по делото и не допринасят за тяхното изясняване, тя се унищожава по реда на 159а, ал. 6. Сега, в кой в момент се преценява, че тази справка не съдържа данни, които не са свързани с обстоятелствата по делото и не допринасят за тяхното изясняване. Много неясноти има тази алинея. Тя се унищожава по реда на 159а, ал. 6. 159а, е норма, която се въвежда в НПК във връзка с този законопроект и 159б фактически следва нормата на 159а от НПК, която касае разкриване на трафичните данни във връзка с използване на електронните средства за информация от физическите лица и фактически там е намерено законодателно решение да се включи и разкриване на резервационните данни, но доколкото са защитени правата на гражданите тук вече ние можем да изразим резерви и да кажем, че първо с оглед обсега на престъпленията, по отношение на разследването, на които се изисква разкриване на лична информация ми се струва твърде широк и там можем обосновано да възразим. Засега това е моята забележка, както и имам забележка относно способите, механизмите за защита на личните данни, когато тези резервационни данни е преценено, че не са относими към конкретното дело.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако решите да приемем текста, т.е. да приемем предложението за решение, ще го приемем с бележките, които се правят сега от членовете на Съвета, ако считате, че трябва да го отложим, можем да го отложим за 10-ти за заседанието. Съжалявам, колеги, помолиха ме вчера колегите, т.е. председателят на Комисията за контрол над специалните разузнавателни средства и службите ме помоли, вика: само чакаме от вас становището.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Още нещо, което се заобикаля. Тук просто не става въпрос за едни нови текстове, тук става въпрос за

сериозно засягане на права, без санкция на съда и тази ал. 6, която е създадена на 159б тя преписва 159а, ал. 6, обаче там има санкция на съда и ред по който се събира и се унищожава, което не е без значение, има и конституционно решение по въпроса за предварителен текущ и последващ контрол, и може би е по-добре да го отложим и да обмислим ако нашето становище ако има някакво значение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, не възразявам. Аз ви го казах. Вариантът е или да го приемем с бележките, които се правят днес, или да го отложим. Добре. С два варианта. Добре. Подлагам на гласуване процедурното предложение за отлагане приемането на решение и разглеждането му за заседанието на пленума на ВСС на 10 май. Режим на гласуване, колеги. "За" отлагане 19 човека, 1 "против". Приема се предложението за отлагане и за насрочване за заседанието на 10 май на пленума на ВСС.

/След проведеното явно гласуване/

66. ОТНОСНО: Законопроект за изменение и допълнение на Закона за Държавна агенция „Национална сигурност“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на законопроекта за заседанието на Пленума на ВСС на 10.05.2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, благодаря. Приключихме, изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието!

/Закриване на заседанието – 12,35 ч./

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 04. 05.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ