

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 13
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 10.05.2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Цецка Цачева - министър на правосъдието

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Мария Христова - и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.43 ч.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Добър ден на всички. Има кворум. Откривам заседанието на Пленума. Известен ви е предварително обявения дневен ред от 24 точки. Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред за днешното заседание на Пленума, както следва:

Точка 25. Предложение за оценка по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ за дейността на Милка Здравкова Варнова-Итова - съдия в Административен съд - София-област, член на Висшия съдебен съвет за периода 03.10.2012 г. - 03.10.2017 г. Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Точка 26. Проект на решение относно обобщен годишен доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт за периода 01.01.2017 г. - 31.12.2017 г. и включването му в доклада за финансовото управление и контрол и вътрешния одит на Висшия съдебен съвет, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗФУКПС. Внася: Комисия „Бюджет и финанси“.

Точка 27. Обсъждане начина на изпълнение на задълженията по чл. 391, ал. 3, т. 1 и т. 2 и ал. 4 от ЗСВ от страна на Главна дирекция „Охрана“ към Министерството на правосъдието. Внася: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Моля да гласувате предварително обявения дневен ред ведно с постъпилите допълнителни три предложения.

Гласуват 24 от членовете на Висшия съдебен съвет: „за“ - 24, няма „против“. Дневният ред е приет единодушно.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ точка 17 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни

точки:

25. Предложение за оценка по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ за дейността на Милка Здравкова Варнова - Итова - съдия в Административен съд - София-област, член на Висшия съдебен съвет за периода 03.10.2012 г. - 03.10.2017 г.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

26. Проект на решение относно обобщен годишен доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт за периода 01.01.2017 г. - 31.12.2017 г. и включването му в доклада за финансовото управление и контрол и вътрешния одит на Висшия съдебен съвет, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗФУКПС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

27. Обсъждане начина на изпълнение на задълженията по чл. 391, ал. 3, т. 1 и т. 2 и ал. 4 от ЗСВ от страна на ГД „Охрана“ към Министерство на правосъдието.

Внася: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 1. Предложение за оценка по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ за дейността на Галя Иванова Георгиева - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, член на Висшия съдебен съвет за периода 03.10.2012 г. - 03.10.2017 г. Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Г-н Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря! Съдийската колегия предлага на Пленума да бъде приета, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 и ал. 4 от Методиката за оценка на дейността на членовете на ВСС, крайна оценка на Галя Иванова Георгиева, която е съдия в

Апелативен специализиран наказателен съд, за периода, в който е заемала длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата за мнения, въпроси. Не виждам желаещи.

Моля да гласувате проекта на решение, както ви е известен от материалите по точката.

Покажете резултата. Гласуват 24: „за“ - 24, няма „против“. Единодушно е прието това решение.

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Предложение за оценка по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ за дейността на Галя Иванова Георгиева - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, член на Висшия съдебен съвет за периода 03.10.2012 г. - 03.10.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ПРИЕМА, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Галя Иванова Георгиева - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, за участието ѝ в дейността на колективния орган, в изпълнение на компетентностите на ВСС по чл. 30 - чл. 31 от ЗСВ, до изм. на КРБ със ЗИДКРБ, ДВ, бр. 100/18.12.2015 г. и изм. на ЗСВ със ЗИДЗСВ, ДВ, бр. 28/08.04.2016 г., и компетентностите на Пленума на ВСС по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.

1.2. ПРИЕМА, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 4 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния

инспектор и на инспекторите в ИВСС, на Галя Иванова Георгиева - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, крайна оценка за периода, в който е заемала длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следваща точка. Проект на решение относно определяне броя на прокурорите и следователите в прокуратурите и следствените отдели към 01.01.2018 г., съгласно Приложение № 1. Внася: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Уважаеми колеги, на вашето внимание е проект за решение по предложение на Прокурорската колегия към Висшия съдебен съвет. На основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, предлагаме на Пленума на Висшия съдебен съвет да определи, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, броя на прокурорите и следователите в прокуратурите и следствените отдели към 01.01.2018 г., съгласно Приложение № 1 към проекта за решение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата за изказвания, въпроси. Не виждам желаещи.

Режим на гласуване.

Гласуват 24 „за“, няма „против“. Единодушно е прието решението ведно с Приложение № 1.

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Определяне броя на прокурорите и следователите в прокуратурите и следствените отдели към 01.01.2018 г., съгласно Приложение № 1

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ броя на прокурорите и следователите в прокуратурите и следствените отдели към 01.01.2018 г., съгласно Приложение № 1.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точки 3 и 4 са внесени от Комисия „Бюджет и финанси“. Докладва г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Министър! Предлагам да докладвам от т. 3 до т. 16. Ако има разисквания по отделните точки - да се направят, и да се гласуват анблок, ако не възразявате.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли възражения?

ГЛАСОВЕ: Не.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3 от дневния ред. Става въпрос за решение на Министерския съвет от 19.04.2018 г., с което е одобрена средносрочната бюджетна прогноза за периода 2019 г.- 2021 г. С решението на Министерския съвет не са възприети нашите аргументи, нашите мотиви, които внесохме за бюджет през тези три години, средносрочната ни прогноза включително, ... за този период -2019 г.- 2021 г. Възприето е становището на Министерството на финансите, при което бюджетът за тези три години остава в размера, който е посочен в постановлението на Министерския съвет, а именно: за 2019 г. - 656 млн.лв.; за 2020 г. - 657 300,0 млн.лв.; за 2021 г. - 657 300,0 млн.лв. Това е само за сведение и информация на членовете на Съвета.

Предложението е да се приеме за сведение Решение на Министерския съвет № 264/19.04.2018 г. за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2019 г. - 2021 г.

Точка 4 от дневния ред. Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2018 г. Колеги, в края на всеки месец ние докладваме изпълнението на бюджета на съдебната власт. По приходната част на бюджета към първото тримесечие на 2018 г. се забелязва един ръст. Този ръст се констатира при нас и през първия, и втория, и третия месец. Приходите за първото тримесечие на 2018 г. по план са 29,000 млн.лв. План за цялата година - 116,000 млн.лв. Получените приходи към 31.03.2018 г. са в размер на 33,444 млн.лв.; което е преизпълнение на приходната част на нашия бюджет към същата дата в размер на 4,444 млн.лв.

По отношение на приходите от съдебни такси. При план за 2018 г. в размер на 102,000 млн.лв. и план за тримесечието - 25,500 млн.лв., получените приходи от съдебни такси към 31.03.2018 г. са в размер на 26,815 млн.лв., при което преизпълнението на приходите от съдебни такси за първото тримесечие е в размер на 1,315 млн.лв.

Приходите от други дейности на органите на съдебната власт при годишен план за 2018 г. е 14,000 млн.лв., а за тримесечието - 3,500 млн.лв. Получените приходи от тези други дейности за първото тримесечие на годината са в размер на 6,629 млн.лв., при което преизпълнението на приходите от други дейности към 31.03.2018 г. е в размер на 3,129 млн.лв., което е 41.4% увеличение спрямо същия период на 2017 г.

Към тези приходи са и приходите, събирани от глоби, конфискации и други санкции, постановявани от съдилищата, които са в размер на 2,358 млн.лв. и представляват 7,5% от общия размер на приходите от дейността на органите на съдебната власт.

В разходната част на бюджета се вижда, че общата сума по разходите за първото тримесечие е в размер на 150,115 млн.лв.

Изпълнението към края на м.март 2018 г. е 27,06%, при среден ръст на изпълнението - 25%.

Средствата за заплати по план за тримесечието са в размер на 92,984 млн.лв., а изпълнението е в размер на 24.6% от годишния план.

Средства за други възнаграждения и плащания на персонала. Утвърденият план на средствата за други възнаграждения и плащания на персонала за три месеца е 11,085 млн.лв. Изпълнението за първото тримесечие е 74,72%, при среден процент - 25%.

Осигурителни вноски. Утвърденият план е 25,852 млн.лв. Изпълнението към 31.03. 2018 г. е 24,29%, при среден процент - 25%.

Тук още веднъж обръщам внимание за другите показатели. Заета численост. Към 31.03.2018 г. заетата численост е 14 177 щатни бройки, в това число: магистрати (членове на Висшия съдебен съвет и инспектори към ИВСС), съдии изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители. Незаетата численост продължава да е 852 щатни бройки. Продължава Комисия „Съдебна администрация“ в това отношение една политика да не се увеличава числеността, а да се запълва незаетата щатна численост.

Средната работна заплата за първото тримесечие на 2018 г. е в размер на 2163 лв. При магистратите тя е 3898 лв.; при съдиите изпълнители - 2523 лв.; при съдиите по вписванията - 2560 лв.; за служителите - 1390 лева.

Изпълнението на бюджета към 31.03.2018 г. е 27,06% при среден процент 25%. По същия начин ... изпълнението на бюджета от останалите органи на съдебната власт - това са: Върховният административен съд, Върховният касационен съд, Прокуратурата, Висшият съдебен съвет и Националният институт на правосъдието.

Това е информацията за изпълнението на бюджета към

31.03.2018 г.

По точка 5 от дневния ред. Искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и по Закона за съдебната власт. Постъпили са такива от общо 11 органи на съдебната власт - Софийски градски съд, Софийски районен съд, Районен съд-Велико Търново, Трявна, Тетевен, Левски, Червен бряг, Чепеларе, Окръжен съд-Добрич, Районен съд-Ямбол, Апелативен съд-София-град. Става въпрос за искания, които са свързани с еднократни парични обезщетения по Кодекса на труда или по Закона за съдебната власт. Изготвено е Приложение № 1 към точката.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да разгледа тези искания и да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване на бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със сумата 129 596 лева, съгласно Приложение № 1, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт, като средствата в посочения размер са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

По точка 6 от дневния ред. Искане от председателя на Софийския районен съд за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист. По тази точка, с решение на Софийския районен съд по гражданско дело № 28210/2014 г., последвало решение вследствие на инстанционния контрол по гражданско дело № 3612/2015 г. на Софийския градски съд и решение по гражданско дело № 5721/2015 г. на Върховния касационен съд, е осъден Софийски районен съд да заплати на Весела Жекова Иванова сумата от 4000 лева обезщетение за претърпени неимуществени вреди

по чл. 2б от Закона за отговорността на държавата, ведно с направените разходи и законната лихва, считано от 27.05.2014 г. Искането е предявено, поради което председателят на съда прави искане за увеличаване на бюджета на Софийския районен съд.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет (няма друг избор) да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета за 2018 г. на Софийския районен съд по § 10-00 „Издръжка“ със сумата 5815 лева с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 11.08.2016 г., издаден от Софийски районен съд. Средствата в размер на посочената сума са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт и след изплащане на задължението Софийският районен съд не следва да изисква възстановяване на суми от Софийския градски съд като солидарни длъжници по изпълнителния лист.

Точка 7 от дневния ред. Искане от председателя на Апелативен съд-Варна за осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честването на 20-годишнината от създаването на съда. Знаете, че имахме решения, с които сме разгледали искания на апелативните съдилища във връзка с честването на 20-годишнината. Искането е за сумата от 7500 лева.

Комисия „Бюджет и финанси“, след като разгледа искането, счита, че то може да бъде удовлетворено в размер на 6000 лева, поради което комисията предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Апелативния съд-Варна за 2018 г. с цел осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 20-годишнината от създаването на съда, като намалява § 10-00 „Издръжка“ на Висшия съдебен съвет със сумата от 6000 лева и

увеличава със същата сума бюджета по § 10-00 „Издръжка“ на Апелативния съд-Варна.

Точка 8 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд-Чирпан за осигуряване на средства за доставка на верижен стълбищен робот. Това искане е внесено в Комисия „Управление на собствеността“. Комисия „Управление на собствеността“ на свое заседание от 18.04.2018 г. го е разгледала и е намерила, че разходът за доставка на верижен стълбищен робот за съда е целесъобразен. Събрани са три оферти. Стойността на разхода е в размер на 6000 лева - най-ниско предложената цена.

Комисия „Бюджет и финанси“, след като разгледа искането и прецени целесъобразността на разхода според решението на Комисия „Управление на собствеността“, предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд-Чирпан по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със сумата от 6600 лева с цел осигуряване на средства за доставка на верижен стълбищен робот.

Точка 9 от дневния ред. Искане от председателя на Окръжен съд-Бургас за осигуряване на средства за текущ ремонт на подпорна стена и тротоарна настилка. Искането е от 18.04.2018 г. Внесено е в Комисия „Управление на собствеността“, която със свое решение от 18.04.2018 г. е приела, че разходът за текущ ремонт на подпорна стена и тротоарна настилка от гранитни плочи на южната фасада на Съдебната палата в Бургас е целесъобразен и необходим. Събрани са три оферти, поради което стойността на разхода е определен в размер на 21 801 лева с ДДС, съгласно най-ниската оферта, която е представена от „Трансинфрастрой“ ЕАД.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“, след като разгледа искането и се съобрази с решението на Комисия „Управление

на собствеността" за целесъобразност на този разход, е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване на бюджета на Окръжен съд-Бургас по § 10-00 „Издръжка" със сумата от 21 801 лева с ДДС за осигуряване на средства за текущ ремонт на подпорна стена и тротоарна настилка на южната фасада на Съдебната палата в Бургас.

Точка 10 е искане отново от председателя на Окръжен съд-Бургас за осигуряване на средства за аварийен ремонт на четири асансьора. Става въпрос, че тези четири асансьора в Съдебната палата са от дълго време и се нуждаят от аварийен текущ ремонт за подобряване на безопасността при експлоатацията им. Искането на председателя на Окръжен съд-Бургас е внесено и е разгледано от Комисия „Управление на собствеността", която със свое решение от 18.04.2018 г. е приела искането за целесъобразно и разходът от 17 020,80 лева с ДДС за необходим.

Комисия „Бюджет и финанси", след като разгледа на свое заседание искането и прецени самото искане, състоянието на четирите асансьора и необходимостта от гарантиране на безопасността при тяхното използване на гражданите и служителите, предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за увеличение на бюджета на Окръжен съд-Бургас за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка" със сумата от 17 021 лева с ДДС за осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт за подобряване на техническото състояние и безопасността на четири броя асансьори в Съдебната палата.

Точка 11 от дневния ред. Искане от председателя на Окръжен съд-Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на четири броя компютърни конфигурации, които са за подмяна на морално и физически остаряла техника и за компютъризиране на работни места за призовкари. Комисията по професионална квалификация и

информационни технологии (КПКИТ) на свое заседание от 17.04.2018 г. е разгледала искането и е приела, че осигуряването на средства за закупуване на четири броя компютърни конфигурации за сумата от 3240 лева с ДДС е целесъобразен.

Комисия „Бюджет и финанси“ разгледа искането на свое заседание и намира същото за основателно, поради което предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и на Окръжен съд-Благоевград за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на четири броя компютърни конфигурации, като намали § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висшия съдебен съвет със сумата от 3240 лева и увеличи § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд-Благоевград със същата сума.

Точка 12 от дневния ред. Искане от изпълняващия функциите „председател“ на Софийския градски съд за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника. Става въпрос за компютърна техника, необходима за новоназначени служители, за които няма налична такава, както и за лаптопи, необходими за използване в съдебните зали на Върховния касационен съд. Искането е внесено и е разгледано от Комисията по професионална квалификация и информационни технологии, която със свое решение от 17.04.2018 г. е приела искането на изпълняващия функциите „председател“ на Софийския градски съд за осигуряване на средства за закупуване на: шест броя компютърни конфигурации на обща стойност 4924,80 лева с ДДС; 10 броя преносими компютри на обща стойност 6312 лева с ДДС; 23 броя принтери на обща стойност 9430 лева и четири броя мултифункционални устройства за сумата от 2880 лева за целесъобразно.

Комисия „Бюджет и финанси“, след като разгледа искането, предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и на Софийския градски съд с цел осигуряване на средства за закупуването на 6 (шест) броя компютърни конфигурации; на 10 броя преносими компютри, като съответно намали средствата по § 52-00 на Висшия съдебен съвет с 11 237 лева, увеличи § 52-00 на Софийския градски съд със същата сума и дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Софийския градски съд за осигуряване на средства за закупуване на 23 броя принтери и 4 броя мултифункционални устройства, респективно 9430 лева и 2880 лева, като намали § 52-00 на Висшия съдебен съвет със сумата от 12 310 лева и увеличи § 10-00 „Издръжка“ на Софийски градски съд със същата сума.

Точка 13 от дневния ред. Искане от председателя на Районен съд-Силистра за осигуряване на средства за закупуване на 1 (един) брой сървър от нисък клас и сървърна операционна система. Искането за отпускане на средства е мотивирано с това, че е необходимо да се подмени дефектирал и морално остарял сървър. Искането е разгледано от Комисията по професионална квалификация и информационни технологии. Със свое решение тя намира искането за целесъобразно.

Комисия „Бюджет и финанси“, след като разгледа искането, намира същото за обосновано и необходимо, поради което предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и на Районен съд-Силистра за осигуряване на средства за закупуване на 1 (един) брой сървър от нисък клас, като се намали § 52-00 на Висшия съдебен съвет със сумата от 6415 лева и се увеличи същия параграф на Районен съд-Силистра с 5000 лева, а в § 53-00 със сумата 1415 лева. Събрани са три оферти и това е най-ниската предложена цена.

Точка 14. Искане от председателя на Районен съд-Гълъбово за осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна техника. Председателят на съда е обосновал искането с необходимостта от закупуване на такава техника, тъй като Районен съд-Гълъбово разполага с две заседателни зали, но само в една от тях има оборудване за звукозаписна система. Тази система е от 2008 г. и е морално остаряла. Комисията по професионална квалификация и информационни технологии е разгледала искането и е приела, че същото е целесъобразно, за сумата от 987.30 лева.

Комисия „Бюджет и финанси“, след като разгледа искането, намира същото за основателно и предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и на Районен съд-Гълъбово с цел осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна техника, като се намали по § 52-00 бюджета на Висшия съдебен съвет със сумата от 987 лева и се увеличи по § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Гълъбово със същата сума.

Точка 15 от дневния ред. Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт. Става въпрос за искания на осем органа на съдебната власт: Окръжен съд-Варна, Районен съд-Варна, Районен съд-Ловеч, Районен съд-Перник, Окръжен съд-Силистра, Окръжен съд-Хасково, Апелативен съд-Варна и Софийския градски съд. Тези средства са необходими за разплащане на данъци, такси и за обезщетения по Кодекса на труда и по Закона за съдебната власт. Това искане е разгледано от Комисия „Бюджет и финанси“, която намира, че същото е основателно, поради което предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да извърши вътрешно компенсирани промени по бюджетите на органите на съдебната власт - на осемте органа, съответно по § 01-00 със сумата 31 403 лева; по § 10-

00 със сумата 56 000 лева; да увеличи по § 02-00 с 87 403 лева и по § 19-00 с 2000 лева.

Точка 16 от дневния ред. Вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Районен съд-Карлово. Колеги, знаете, че миналата година се получи проблем със сградата на Районен съд-Карлово, поради което със свое решение от 06.10.2017 г. Министерският съвет предостави за безвъзмездно управление част от имот - публична държавна собственост. Тук става въпрос за втория етаж от училището „Братя Евлогий и Христо Георгиеви“ за нуждите на Районен съд-Карлово. Във връзка с предоставянето на тази сграда са необходими допълнителни средства за климатизация. Председателят на съда е организиран процедура по избор на изпълнител, при което са постъпили три оферти и е класиран кандидат на първо място с най-ниско предложената цена за закупуване, доставка и монтаж на 7 (седем) броя климатични системи в размер на 18 606 лева.

Комисия „Бюджет и финанси“ намира това искане за целесъобразно и необходимо, поради което предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за корекция по бюджета на Районен съд-Карлово за 2018 г. със сумата 18 606 лева, с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на 7 (седем) броя климатични системи, като се намали по § 10-00 "Издръжка" бюджета на Районен съд-Карлово със същата сума и се увеличи по § 52-00 "Придобиване на ДМА" на съда със същата сума.

Това са точките от 3 до 16.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев! Откривам общия дебат по точките от 3 до 16 включително. Въпроси?

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-жо Министър!

Искам да предложа отлагане на вземането на решение по т.

11 и т. 12. Касае се за отпускане на средства за компютърни конфигурации на Окръжен съд-Благоевград и Софийски градски съд. В петък, на 3-ти, във Висшия съдебен съвет от Пловдив бяха докарани множество компютърни конфигурации, неизползвани, закупени за нуждите на пловдивските съдилища и върнати поради отпаднала необходимост. Моето предложение е тези компютри (не става ясно какво става с тези компютри и аз считам, че е редно, ако са все още налични тук) да бъдат раздадени на Градския съд и на Благоевградския окръжен съд по необходимост. Съгласувателните становища на КПКИТ са от м.април, а тези компютри дойдоха в Съвета на 3 май. Затова мисля, че би следвало да се отложи вземане на решения по тези точки, да се върнат на КПКИТ за съгласуване и становище, и ако действително е налице все още тази необходимост, да се предложи за гласуване още на следващия Пленум. Благодаря!

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли обратно становище на това процедурно предложение?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само уточнявам - за нови, или за употребявани става въпрос?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Чисто нови компютри. Става въпрос за чисто нови.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: (говорят помежду си) ... които са им доставени, те работят по друга система. Колеги, доколкото ми е известно от други решения, които сме приемали, Районен съд-Пловдив действително се отказа от доставените му компютри (през миналата година мисля, че беше), поради което въвеждат някаква нова, различна система. Даже сме поканени в понеделник да отидем да ни я демонстрират. Те действително връщат предоставените им компютри тук. Сега в момента дали е така, както каза колегата Кояджиков, не мога да отговоря, но знам, че по принцип са се отказали и от друга

компютърна техника. Искането за отлагане е правилно, според мен, за да проверим наличността и да видим стават ли или не за тези нужди и цели, които се искат от двете съдилища. (Оживление в залата, говорят всички.)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Колеги, моля ви! Има процедурно предложение за отлагане на двете точки. В момента слушаме обратно становище на това предложение, преди да го подложим на гласуване. Г-н Магдалинов подкрепи предложението. Има ли обратна позиция?

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много Ви благодаря, г-жо Министър! Колеги, аз намирам предложението да бъде проверено дали нямаме възможност да предоставим налични компютри, които не са използвани от други съдебни органи, за много разумно, но си мисля дали тази проверка не може да стане в рамките на пет или десет минути. В края на краищата бихме могли да попитаме имаме ли компютри, какви са те. В точки 11 и 12 са дадени параметрите на компютрите, които се иска да бъдат закупени. Мисля, че нашите специалисти в рамките на две минути биха могли да кажат дали тези, които имаме - ако имаме такива, - са еднакви или по-добри от тези, които искат да се закупят.

Затова ви предлагам, ако е възможно, нека да направим тази справка в рамките на заседанието и ако може да вземем решение днес, ако са налице предпоставки за това.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: В такъв случай дебат по останалите точки от общия пакет. Други въпроси, предложения? Няма.

Подлагам на гласуване проектите за решения по т.т. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15 и 16. Моля да гласувате!

Гласуват всички членове на Пленума - 25. „За“ - 25, няма „против“. Единодушно са приети решенията по тези точки.

(След проведеното явно гласуване на т.т. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15 и 16)

3. ОТНОСНО: Решение на Министерски съвет № 264 от 19 април 2018 г. за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2019 - 2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение Решение на Министерски съвет № 264 от 19 април 2018 г. за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2019 - 2021 г.

4. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.03.2018 г.**

4.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.03.2018 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

5. ОТНОСНО: Искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и

плащания на персонала" със 129 596 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 129 596 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка" в размер на 5 815 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 11.08.2016 г., издаден от Софийски районен съд.

Средствата в размер на 5 815 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

След изплащане на задължението, Софийски районен съд не следва да изисква възстановяване на суми от Софийски градски съд като солидарни длъжници по изпълнителния лист.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 20-годишнината от създаването на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Апелативен съд гр. Варна за 2018 г., с цел осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 20-годишнината от създаването на съда, както следва:

7.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 6 000 лв.

7.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Варна с 6 000 лв.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чирпан за осигуряване на средства за доставка на верижен стълбищен робот

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Чирпан по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 6 600 лв., с цел осигуряване на средства за доставка на верижен стълбищен робот.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за текущ ремонт на подпорна стена и тротоарна настилка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 21 801 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на подпорна стена и

тротоарна настилка от гранитни плочи на южната фасада на Съдебната палата гр. Бургас.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за аварийен ремонт на четири асансьора

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 17 021 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт за подобряване на техническото състояние и безопасност при експлоатация на 4 броя асансьори в Съдебната палата гр. Бургас.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. сървър от нисък клас и сървърна операционна система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Силистра за 2018 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър от нисък клас с OEM сървърна операционна система, както следва:

13.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 6 415 лв.

13.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Силистра с 5 000 лв.

13.3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Силистра с 1 415 лв.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Гълъбово за осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Гълъбово за 2018 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна техника, както следва:

14.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 987 лв.

14.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Гълъбово с 987 лв.

15. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 37 от ПМС № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

15.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. с 87 403 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 01-00 „Заплати" с 31 403 лв.

по § 10-00 „Издръжка" с 56 000 лв.

15.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. с 87 403 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 85 403 лв.

по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 2 000 лв.

16. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Районен съд гр. Карлово за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Карлово за 2018 г. с 18 606 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на 7 /седем/ броя климатични системи, както следва:

16.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Карлово с 18 606 лв.

16.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Карлово с 18 606 лв.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме нататък.

Точка 17 - Предложение от Драгомир Кояджиков и Красимир Шекерджиев относно изплащане на трудови възнаграждения на членовете на постоянната Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската и Прокурорската колегии, от квотата на действащите магистрати.

Вносител - Комисия по бюджет и финанси. Г-н Магдалинчев, Вие ли ще докладвате?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще докладвам, дотолкова, доколкото е разглеждано през доста време. Гледахме и умувахме дали да се променят по някакъв начин нещата и как могат да се променят. Предложението на двамата колеги е мотивирано с обстоятелството, че по закон в КАК към Съдийската и Прокурорската колегия, или по-скоро към Съдийската колегия, участват членове на комисията, които са от окръжен или от апелативен съд. При тях възнагражденията са по-ниски от членовете на конкурсната комисия, които са съдии от ВКС и ВАС. Становището на колегите е, че за еднакъв труд следва да се получава еднакво възнаграждение. Прие което, за тези колеги, които не са в КАК при СК, мисля, че при Прокурорската колегия го няма този проблем, които не са съдии от върховния съд, са обезщетени за положения от тях еднакъв труд с останалите членове, които са съдии от ВКС и ВАС, поради което предлагат при наличието на предпоставките по чл. 218, ал. 3, Пленумът да приеме решение, с което да определи на тези членове на Съдийската колегия възнаграждение, което да е равно на възнаграждението на останалите членове на Съвета. Размерът на сумата, с която ще се увеличи бюджета на ВСС, е в размер на 7658 лв. месечно, при което, според нашите експерти от КБФ това няма да наруши бюджета на съдебната система, т.е. можем да си позволим това нещо. Аз не зная, но има някои други неща, които ние все пак трябва да съобразим и да вземем предвид. Членовете на конкурсните комисии за участие в конкурсите получават ли някакво възнаграждение, което да е на база кандидатите, които участват в конкурсите, и все пак да получим малко повече информация в тази посока. Защото да не се окаже така, че ние да даваме допълнителни бонуси, които бонуси те компенсират с други неща. Този въпрос ние не сме го изследвали в Бюджетната комисия, поради което аз правя предложение да отложим

разглеждането на точката, да съберем допълнителна информация по този въпрос. /шум в залата/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Моля за микрофона! Има доклад на проекта за решение, със становище за оттегляне на точката. Имате думата по процедурата и по същество.

Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В подкрепа на предложението за оттегляне, само искам да кажа, че нямаме правно основание да направим това. Нека да видим текста на чл. 218, ал. 3, който е посочен като правно основание за взимане на това наше решение. Там пише така: „Възнагражденията за останалите длъжности в органите на съдебната власт се определят от Пленума на ВСС.“. В тази връзка трябва да си отговорим първо на въпроса: КАК орган ли е на съдебната власт? Според мен никой не би дал положителен отговор на този въпрос. Както КАК, така и всички комисии, формирани и избрани от Пленума или от двете колегии, те са помощни органи. За КАК това изрично е записано в закона - те са помощни органи и подпомагат дейността на ВСС, който е орган на съдебната власт. Останалите органи на съдебната власт, това са съдилищата, прокуратурите и следствието. Но да приемем, че КАК е орган на съдебна власт, това означава да приемем, че всички останали комисии са органи на съдебна власт, което вече според мен сочи на абсурдността на тази теза. Другото, което искам да кажа - няма длъжност „член на КАК“. Тези колеги са командировани и те продължават да бъдат съдии. /оживление/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението ми е за оттегляне на точката.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Не беше оттегляне, беше само отлагане. Г-н Магдалинчев оттегля точката. Моля да гласувате това предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Оттеглям точката като вносител.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Добре, приемаме по Правилника, щом се оттегля точката, въпреки че щом е гласувана в дневния ред, за мен е малко спорно може ли без ваше нарочно решение, но щом това е процедурата - приемам. Точката е оттеглена и преминаваме към следващата точка.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Трябват мотиви защо оттегляме точката. Защото трябва допълнително да се събере информация.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Приемаме за мотивирано предложението на вносителя, одобрено като точка от дневния ред, с гласуването на членовете на Пленума, че с оглед мотивите изложени от г-н Магдалинчев се налага това оттегляне. Мотивирал се е, точката е оттеглена.

Преминаваме към следващите точки, и това е т. 18 - Проект на Стратегия за подобряване на енергийната ефективност и намаляване на разходите за енергия на Висш съдебен съвет и съдебната система. Внася комисия „Бюджет и финанси“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, комисия „Бюджет и финанси“ е вносител на тази точка в дневния ред, но аз предлагам колегата Кузманов, който е в основата на обсъждането на тази точка в Бюджетната комисия, да мотивира това решение за Стратегия за подобряване на енергийната ефективност и намаляване на разходите за енергия на Висш съдебен съвет и съдебната система.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Слушаме Ви.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Уважаеми колеги, стигнах до идеята за създаване на такава Стратегия, която да предложим чрез „Бюджет и финанси“ на вашето внимание от чисто прагматична гледна точка - заинтересувах се как мога да си снижа разходите за пътуване София - Бургас, и установих, че пътуването с дизелов автомобил, ако струва 80 лв. в едната посока, то с електрически автомобил би струвало 16 лв.

Това ме мотивира да чета много повече в тази посока, да се заровя по-надълбоко в материята и установих, че България е доста напред с нормативната уредба и въвеждането на приоритетите за Република България и ЕС за енергийна ефективност, чрез устойчиви енергийни проекти за стратегическо и техническо изпълнение, и кохезионната политика на Европа и България, може да се постигне много голяма икономия, която да реализира ВСС и съдебната система като цяло. Налице са програми, които България е предприела за свое мото в развитието на енергийната политика, нормативната база е налице, има Енергийна стратегия на Република България; Национална дългосрочна програма по енергийна ефективност до 2015 г., която продължава и към момента; Дългосрочната програма за насърчаване използването на ВЕИ 2005 - 2015 г.; Закон за енергийна ефективност; Закон за енергетиката; Закон за малки и средни предприятия; Закон за достъп до обществена информация. Няма да чета цялата нормативна база, но идеята е, че към настоящия момент са създадени в законовата рамка възможности, всяка структура, която притежава над 3000 кв.м. разгърната застроена площ, да бъде санкционирана ако не е приела мерки за енергийна ефективност по отношение на собствените си сгради. Това грози и нас, разбира се, и това ме наведе на идеята, че ние трябва да предприемем действия в тази насока. Понастоящем има възможност за сключване на така наречените „договор с гарантиран резултат“, има регистрирани фирми в страната, които сключват такива договори с гарантиран резултат, които след енергийно обследване на сградите предлагат вариант за създаване на повишена енергийна ефективност на всяка една сграда, като инвестицията се извършва от тези фирми, а впоследствие от икономията, която е реализирана, в период от време се изплащат направените инвестиции. Това считам, че е много удачно, тъй като вие знаете, че ние нямаме необходимия бюджет да приведем

всички сгради, които притежава ВСС, по Правилата за енергийна ефективност, но може да се възползваме от тази законова възможност - да направим обществена поръчка и да бъде избрана фирма или фирми, които да се заемат с тази дейност. След енергийно обследване на сградите, те да бъдат отремонтирани по съответния начин, така че да бъдат енергийно ефективни и да се финансира цялата тази процедура, изплатена на база икономии във времето напред през годините. Написал съм Стратегията сравнително подробно, всеки от вас предполагам се е запознал с нея. Предлагам да приемем една такава Стратегия, една такава програма на ВСС, която ще доведе наистина до значителни икономии по разходи, както на електричество, енергия за отопление, охлаждане и смятам, че е нещо, което като политика на ВСС ще даде добър пример за държавническо мислене и е идея, която ние можем да възприемем за годините напред. Считаю също така, че е уместно да бъдат определени един, двама или трима, колкото прецени Пленума, членове на Съвета, които да бъдат ангажирани с по-активни действия в тази насока, за да не се размива груповата отговорност и наистина да има реални резултати по една такава Стратегия, която предлагам да приемем.

Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата за изказвания.

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, в допълнение на изказването на колегата Кузманов, аз ще кажа, че подкрепям изцяло предложената от него Стратегия. Имахме възможност на съвместно заседание с Комисията по управление на собствеността да изслушаме хора, които са експерти в тази област. Действително, по една груба сметка, ако имаме гарантиран резултат, чрез сключване на такъв договор, ние, без да разходваме средства от страна на съдебната система, да се

предприемат действия за подобряване на енергийната ефективност. Ще видите целите, които се залагат в Стратегията - намаляване на разходите за горива и енергия в сградите, собственост на ВСС. За една година ние спокойно бихме могли да намалим разходите си за осветление и отопление, може би с повече от 3 до 4 милиона лева, само за една година. Следващите цели, които преследва Стратегията: намаляване бюджетните разходи; намаляване замърсяването на околната страна и вредните емисии, което е световен проблем, глобален; подобряване качеството на енергийните услуги; изграждане и реновиране на инфраструктурата; газификация, енергоспестяващо осветление и нови ВЕИ. Ако ние се заемем с тази Стратегия и започнем нейното практическо изпълнение, може би ще бъдем първите, които правим политика в тази област като цяло в системата. Ако този договор, както се сочи тук в Стратегията, ни доведе до гарантиран резултат, при такива показатели, ние ще имаме достатъчно средства за други цели от бюджета, който ни се предлага. Естествено, идеята, която се обсъждаше на това съвместно заседание, беше да се започне с няколко сгради първоначално и да се види ефекта. Там ние не инвестираме никакви средства, те са за сметка на изпълнителя. Той, впоследствие от икономията, която се прави, получава своето възнаграждение впоследствие, след като обекта бъде предаден в експлоатация. Така че мисля, че това е разумно решение, това е политика, която ВСС би следвало да следва и да прилага практически. Дано да имаме резултата, който ни се каза от експерти специалисти. И така ние ще влезем в тон с много неща като държавната политика в тази област за енергийна ефективност. Аз ще подкрепя тази Стратегия, която се предлага от колегата Кузманов със своя глас.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Реплика към г-н Магдалинчев или изказване? Кое от двете? Имате думата, Вие ще заявите, г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да поздравя колегата Кузманов. Много приятно ме изненада с тази Стратегия и изцяло подкрепям това, което е написал, въпреки че част от нещата са твърде специфични, като технически изказ не са ми много ясни, но целта е ясна на това, което той предлага. Не мисля, че има нужда да се убеждаваме колко е важно това, с оглед един дълготраен ефект и върху бъдещи поколения и върху нашите деца. Моето конкретно предложение: предлагам колегата Кузманов и колегата Новански, които ми се струва, че и двамата разбират това, което се предлага, особено колегата Кузманов, разбира се, да участват в тази група. И може би още някой, който желае и има конкретни идеи, да се включи. Това беше предложение на колегата Кузманов и аз мисля, че действително ако се ограничим само с приемането на Стратегия ще изпаднем пак в едно говорене без никакъв конкретен резултат. Затова предлагам двамата да участват в една такава група, която да изработи конкретни мерки, това, което те предложат.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Това означава, че предлагате допълнителна точка към проекта за решение, тъй като по тази точка проекта за решение е: Приема Стратегията за подобряване на енергийната ефективност и намаляване на разходите за енергия на Висш съдебен съвет и съдебната система. Следващата точка как точно бихте формулирали?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Предлагам т. втора - да се създаде работна група, която да изработи конкретни предложения във връзка с тази Стратегия.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други изказвания?

Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също ще поздравя колегата Кузманов. Много приятно съм изненадана от представянето на тази

Стратегия, и макар че колегите вече го казаха, аз също се присъединявам. Категорично съм в подкрепа на подобна Стратегия, имам обаче няколко малки бележки и един въпрос. Започвам по възможните енергоспестяващи мерки, това е всъщност по съдържанието на Стратегията. Моля, колегата Кузманов да поясни дали се предлага подмяна на всички автомобили с електромобили, хибридни или изцяло електрически, защото освен предимството, което той каза, несъмнено трябва да държим сметка за това, че електромобилите са значително по-скъпи от останалите и в тази връзка ние трябва да държим сметка дали съотношението между стойността на съответния автомобил и спестените разходи би довело до целения резултат и в крайна сметка дали се има предвид подмяна на целия автомобилен парк? Освен това ми се струва, че ВСС не следва да се занимава с изграждането на зарядни станции, това го има в т. първа по мярката. В страната се изграждат зарядни станции, те не са много, мисля, че има вече значително количество, но ВСС да се занимава с изграждането на зарядни станции за електромобили, при положение, че преди малко казах, че според мен подмяната на целия автомобилен парк с електромобили би бил нецелесъобразен, та считам, че изграждането не е наша работа и не следва да бъде включено като мярка в Стратегията.

По т. седем също ми се струва, че изграждането на възобновяеми енергийни източници, е твърде трудоемко, разходоёмно, което ще излезе извън специфичната дейност на ВСС. Г-н Магдалинов използва аббревиатурата ВЕИ, тук в т. седем става дума за изграждането на фотоволтаични инсталации и на соларни инсталации, това ми се струва прекалено като предмет на нашата Стратегия. И всъщност въпросът ми е... Това бяха бележките по съдържанието, предлагам просто тези две неща да отпаднат - за станциите за зареждане и за изграждане на фотоволтаични инсталации, и на соларни инсталации.

Може да се ползваме от такива, но ВСС да се ангажира в Стратегията си с изграждане, просто не ми се струва целесъобразно. И основната цел, която чух и от вносителя на предложението, и от г-н Магдалинчев, който го подкрепи, да се спестяват разходи за средства, включването в тези две дейности не считам, че ще доведе до такива спестявания. А пък въпросът ми е свързан с договорите. Не успях да се подготвя по въпроса, извинявайте, колеги, ако може да ми дадете пояснение дали разходите за обследване на енергийната ефективност се включват в разходите, които ще бъдат евентуално възстановени по договора с гарантиран резултат, ако колегата Кузманов знае, защото всъщност разходите за енергийно обследване никак не са малко. Ние имаме, доколкото знам, няколкостотин сгради в сградния фонд. Т.е. преди да се стигне до сключването, ако тези средства не се включват в стойността, която евентуално би била възстановена, може да се окаже така, че разходите биха надвишавали значително това, което в един дългосрочен план може да се... Това беше въпрос. Благодаря Ви, иначе ще подкрепя, и още веднъж поздравявам.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колеги, въпросите са съвсем резонни, благодаря за тях, за да мога да дам допълнително разяснение. Касае се за една дългосрочна Стратегия, не става дума днес или утре да свършим всичко това. Ние имаме огромен сграден фонд, доколкото знам притежаваме общо над 260 сгради.../Е. Диков: 296!/ 296 сгради, които управляваме - от малък гараж, до Съдебната палата в София, която е най-голямата ни сграда. А също така и автомобилния ни парк не е малък.

По отношение на изграждане на зарядни станции за автомобили. Това е част от енергийната стратегия, когато се обследва една сграда, служебните автомобили, които обслужват служителите в тази сграда, могат да бъдат заменени с хибридни или с електрически.

На този етап не говорим за електрически автомобили, поне аз не ги предлагам, тъй като все още батериите, които ползват те, дават малък пробег - до 200-250 километра. Т.е. за нас няма да са ефективни за дългите преходи, които ние извършваме. Но на този етап пък има много добри хибридни автомобили, които в градски условия имат пробег до 50 километра само на електроенергия, което е неимоверно по-евтино. А иначе имат пробег, смесен с гориво и с електроенергия до 1000 километра, които напълно ни устройват като пробег. Факт е, че фирмите, които се занимават с производство на автомобили, едни от най-големите компании го заявяват отчетливо, че до 2022 г. ще спрат да произвеждат двигатели с вътрешно горене и ще преминат изцяло на електрически автомобили. Твърдението на фирмите, които се занимават с инсталация на зарядни станции, е, че до края на годината болшинството от бензиностанциите ще имат и зарядни станции. Няма пречка, където имаме служебен паркинг, при енергийното обследване на сградата, да се предвиди изграждането ни на зарядни станции от фирмата, която прави енергийното обезпечаване на сградата.

По отношение на изграждането на ВЕИ - възобновяеми енергийни източници се има предвид - това са фотоволтаични станции, които принципно се слагат от тези фирми на покривите на сградите, където това се позволява, където е възможно. Фирмата го прави, това е част от инвестицията, която се прави. Защо се прави? - Доколкото прочетох, не бях никак наясно с тази материя, за мен беше чисто нова и ми коства доста усилия, една от най-голямата цена на тока, която ние получаваме, е цената за пренос на електроенергия. Когато има фотоволтаична станция на покрива на сградата и тя през деня примерно обезпечават необходимото количество електроенергия и евентуално зарежда някакви батерии и зарядни станции, елиминираш разхода за транспорт на електроенергия, което директно дава 50% икономия на

електроенергия, което не е никак малко. /реплика от Б. Новански/ Това щях да добавя, колегата Новански правилно ме подкрепя, че тези ВЕИ-станции вече не са толкова скъпи, а имат много добър ефект. Това е идеята - те са част от инвестициите, които прави фирмата, която се наема с такъв един проект, която участва в обществената поръчка и евентуално я спечели. Говорим за оценката, енергийната ефективност на сградата. Предполагам, че първоначално пак е въпрос на преценка и наше решение, разбира се, как ще се подходи към обществената поръчка, но за да можем ние да дадем някакви параметри върху които фирмите да кандидатстват за обществена поръчка, първоначално поне ние трябва да направим едно енергийно обследване на някоя сграда. Зависи от квадратурата на сградата, разбира се, цените са различни, но когато имаме енергийно обследване на сградата, тогава можем да поискаме да кандидатстват фирми, които да предложат съответни мерки за енергийна ефективност. И те ще предложат мерките за енергийна ефективност, ще сметнат и ще ни предложат каква гарантирана икономия ще имаме ние и на базата на тази гарантирана икономия, в какъв период от време ще бъде изплатена инвестицията, която те ще направят за енергийно обезпечаване на съответната сграда, като понастоящем, така както е заложено в закона, давам прост пример - ако се приеме, че икономията е от 100 лв., примерно, 10% остават за нас като собственици на сградата от икономията, останалите проценти се получават от фирмата, която е инвестирала да направи този разход. Максималният срок на договорите до момента, както е по закон, е 9-годишен. Т.е. след тези 9 години цялата икономия, която е постигната, казвам 9, ако е много голяма инвестицията. Ако е по-малка инвестицията може да е за 2, 3, 5 години договора. Това ще се види съответно от сметките, които бъдат направени и представени пред нас. Не е лека задачата, но е постижима. Българското правителство - години

назад няколко правителства са работили по тази тема - са се постарали и са направили една много добра законова рамка, която е съобразена с европейските изисквания и тенденциите за екологична стабилност за цяла Европа. По-добре е ние, общо казано, да сме пионери в тази насока и да дадем добър пример в страната как трябва да се мисли държавнически и да се направят икономии от електроенергия, отколкото да чакаме и да започнем да се срамуваме от това да ни се налагат санкции в тази насока, защото не сме предприели действия за енергийна ефективност. /въпрос от А. Дишева, не се чува/ Обследването може впоследствие да се включи в цената на договора и пак да бъде поета от фирмата, която е инвеститор. Ние нищо не плащаме, все едно лизингов договор./Чува се: Звучи прекалено добре, за да е истина!/ Правителството така го е направило. Те си ги взимат парите със съответната надценка в периода напред./оживление/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ще кажа нещо, което мен ме смуги. В т. първа „Нормативна рамка за енергийна ефективност“, значи това е нормативна база, на която ние стъпване и тя ни защитава, така да се кажа.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Тя определя параметрите, в които може да се работи в тази насока.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така. И подточка втора пише „Национална дългосрочна програма по енергийна ефективност“ обаче до 2015 г. А следващата точка е...

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Така е, тя действа и до ден днешен.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Дали? /Г. Кузманов: Тя продължава да действа и до ден днешен./ А следващата точка е „Национална дългосрочна програма за насърчаване използването на ВЕИ 2005 - 2015 г.“, пак е с изтекъл срок. Да не стъпваме на нормативни актове, които вече нямат действие?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Можете да проверите, колеги, действащи са тези нормативни актове. Не бих написал като рамка нормативни актове, които са отменени.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В момента просто не мога да го проверя. От заглавието излиза, че действието му е ограничено със срок, това имам предвид.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това са идеи, а конкретика ще настъпи след като се...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз говоря за нормативната рамка.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Както виждате, това е нормативната рамка, която към настоящия момент дава възможността ние да приемем една такава Стратегия и да предприемем действия в тази насока за енергийна ефективност на сградите, които управлява ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други изказвания? Дебата е закрит.

Г-жо Дишева, поддържате ли предложението си, след като чухте отговора на г-н Кузманов за т. 2.7 да отпадне.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колегата Кузманов нали каза, че в Стратегията се включва условни изисквания за всички автомобили?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Не! Въобще не съм казал такова нещо. Това е дългосрочна Стратегия, която във времето може да търпи промени, разбира се.../шум в залата, говори А. Дишева/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: На микрофона, за да влезе в стенограмата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбрах за уточнението за автомобилите, че не се включва мярка за подмяна на всички автомобили от автомобилния парк. Това се уточни. И другото уточнение, че фотоволтаиците ще бъдат изградени по договорите с гарантиран ефект, в рамките на стойността по този договор и ще подлежи също на възстановяване - не поддържам предложение за оттегляне. Получих

разяснение от колегата и в този смисъл те ще влязат в протокола и по този начин насетне смятам да ги изпълняваме. Така че не поддържам.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Няма редакционни предложения, няма предложения за изменения, допълнения и отпадане, така че подлагам на гласуване приемането на Стратегията, така както е предложена в проекта за решение, след това ще коментираме допълнителната точка за решение към него.

Моля да гласувате проекта на Стратегията във вида, в който бе дебатирана. /Влиза Светлана Бошнакова, към която министър Цачева отправя въпрос: Ще участвате ли в гласуване за Стратегията?/

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Не съм наясно, извинявам се! /и напуска залата; оживление/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Резултатът от гласуването е: гласуват - 22 от членовете на ВСС; „За“ - 22, няма „Против“ - единодушно е приета Енергийната стратегия.

Сега, в хода на разискванията постъпи предложение от г-жа Марчева, т. втора - да бъдат определени г-н Кузманов и г-н Новански, за членове на работна група, които какво да направят? - Да приведат в изпълнение, но само двамата ли ще бъдат? Други?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Трябва да се изберат хора, които да се ангажират да движат тази Стратегия.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Уважаеми колеги, формално има направено предложение за допълнителна точка към Стратегията, за натоварване с отговорности по изпълнението на двама членове на Съвета. С гласуването си ще изразите отношението си трябва ли да има такава точка или не, затова подлагам на гласуване направеното предложение от г-жа Марчева, за допълнителна точка, след приемането на Стратегията.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявам се, само да допълня - искам да предложа и колегата Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: /отривисто/Съгласен съм!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Струва ми се несериозно. Нека да подложим първо на гласуване включването на допълнителна точка. Беше включена Стратегия, ние гласувахме дневния ред... Това е просто несериозно.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Аз мисля, че волеизявлението на всеки един ... Не върви да се включи точка без съдържание. Заради това, има формално предложение и всеки ще изрази волята си по начина, по който гласува - да има или да няма такава точка. Но няма как да се гласува може ли да има следваща точка, без да знаем какво ще е съдържанието.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как да бъде предмет на точката?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Ами, достатъчно е ясно - в дебата се формулира, така че режим на гласуване, който е съгласен с предложението на г-жа Марчева или пък съответно - не.

Резултатът от гласуването е: гласуват - 24; За - 18; Против - 6. Прието е решението да бъде допълнено с втора точка, в редакция предложена от г-жа Марчева, с допълнение и за трети член, който бе направен в хода на разискванията. Трима станахте, нали така? - Отговорни лица!

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Проект на Стратегия за подобряване на енергийната ефективност и намаляване на разходите за енергия на Висш съдебен съвет и съдебната система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. ПРИЕМА Стратегията за подобряване на енергийната ефективност и намаляване на разходите за енергия на Висш съдебен съвет и съдебната система.

18.2. Създава работна група в състав: **Георги Кузманов, Боян Новански и Севдалин Мавров**, която да изготви конкретни предложения във връзка със Стратегията за подобряване на енергийната ефективност и намаляване на разходите за енергия на Висш съдебен съвет и съдебната система.

/В залата е поканен Валери Михайлов, за консултация/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Сега имаме готовност за дебат и гласуване, връщаме се на т. 11 и т. 12. Има възможност компютърният специалист да ни информира.

Заповядайте пред микрофона.

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Техниката върната от РС-Пловдив е 39 броя, от тях 14 броя, още преди да бъдат върнати, беше решено от комисията да се предоставят на Административен съд - София-град, тъй като имаше спешност и нямаше как да се провеждат там поръчки. Т.е. останаха 25 броя. От поръчката, 17-та за ВСС и за резерв при именно такива спешни нужди, бяха доставени 26 броя. От тях, беше много спешно, затова на РС-Средец се предостави 1 брой, останаха 25 броя. Т.е. в момента в администрацията има общо 50 броя. В самата администрация се използват 80, дори малко над 80 компютъра от 2008-2009 г., те, с новите операционни системи, които изискват доста памет, създават проблеми. И затова тези 50 броя ги бяхме планирали да се подменят поетапно компютри в АВСС. Самите членове на Съвета използват компютри от 2012 г. и има вече оплаквания от някои от тях, и искания за замяна. Същевременно, съгласно решение на КБФ през 2018 г. не се предвижда да се направи поръчка за доставка на компютърна

техника, а просто по места, при нужда да се закупува такава. Т.е. ако тези 50 броя се разпределят сега, АВСС и членовете на Съвета ще останат без техника. Затова сметнахме, че е по-целесъобразно да си ги закупят.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви.

Има ли изказвания, мнения, въпроси, след като чухме конкретната информация? /Разговарят, без микрофон Валери Михайлов и Боян Новански/

Г-н Панов има думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, моля ви да погледнете предложението по т. 11, ако не се лъжа. Предложението е „за“ закупуване на 4 компютърни конфигурации за подмяна на морално и физически остаряла техника и за компютъризиране на работни места на призовкари". В този смисъл, ако има техника, която може да се подмени от самия ВСС или от тази техника, която е налична, мисля, че е по-добре така да се постъпи, отколкото да се отпускат тези средства. Поне така мисля аз. Отново казвам - за работни места за призовкари. Очевидно не е за дейност, която изисква усилия на магистрати във връзка с тяхната работа.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли други въпроси по обсъжданите две точки 11 и 12?

Бихте ли могли да отговорите на въпроса на г-н Панов, ако с тези 50 компютъра, които са предвидени за подмяна остарялата амортизирана техника на ВСС, това което ще се освободи, работещо към момента, дали би могло да отиде за искането на Благоевград за нуждите на призоваването?

ВАЛЕРИ МИХАЙЛОВ: Да, по принцип е възможно, още повече, че ние никога техника не сме изхвърляли. Тоест, винаги търсим някакво друго приложение. Но не е тайна, всички знаят, че когато се

вземе нова техника, тя не всеки път отива за най-малко натоварените места, работни. Обикновено тя заменя някоя друга техника и се предоставя.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви.

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Министър, аз предлагам да гласуваме и двете точки така, както са предложени. Като че ли почнахме много да изтъняваме за някои неща. Погледнете за Софийски градски съд, погледнете за какво се иска тази техника. Те ползват залите на ВКС. И тези лаптопи отиват там. Мисля, че когато сме ги обсъждали тези неща, сме имали предвид това нещо. Това, което се установи тук от директора на дирекцията е, че тези компютри, да, налични са, те са за нуждите на администрацията на Висшия съдебен съвет, в това число и за членовете на Съвета. В края на краищата тези пари са в рамките на лимитите, които са предвидени за закупуване на такава техника и не виждам причина да не гласуваме предложението решение по едната и по другата точка.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други желаещи да вземат отношение не виждам. Дебатът е закрит. Подлагам анблок на гласуване проектите за решение по т. 11 и т. 12 на вносител. Резултатът от гласуването е: гласуват 25; „за“ 24, 1 „против. Решенията по т. 11 и по т. 12 са приети.

/След проведеното явно гласуване - анблок т. 11 и т. 12/

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на 4 бр. компютърни конфигурации

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Благоевград за 2018 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя компютърни конфигурации, както следва:

11.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 240 лв.

11.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Благоевград с 3 240 лв.

12. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на Софийски градски съд за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Софийски градски съд за 2018 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 6 броя компютърни конфигурации /4 925 лв./ и 10 броя преносими компютри /6 312 лв./, както следва:

12.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 11 237 лв.

12.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Софийски градски съд с 11 237 лв.

12.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Софийски градски съд за 2018 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 23 броя принтери /9 430 лв./ и 4 броя МФУ /2 880 лв./, както следва:

12.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 12 310 лв.

12.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Софийски градски съд с 12 310 лв.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Връщаме се на дневния ред. Точка 19. Проект на решение относно законопроект за изменение и допълнение на Закона за Държавна агенция „Национална сигурност“, отложена с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/26.04.2018 г., т. 66. Внася Комисия по правни и институционални въпроси.

Слушаме Ви, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Колеги, знаете, че в предходното заседание на пленума дискутирахме съгласуването на Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за Държавна агенция „Национална сигурност. Обобщили сме аргументите, които бяха изложени, във връзка с резерви, които Висшият съдебен съвет изразява в тази съгласувателна процедура, доколкото законопроектът не съобразява в пълнота и съответно принципните положения при защита на личните данни, които са регламентирани в разпоредбите на чл. 13 от Директива 2016/681 на Европейския парламент.

Става дума за това, че законопроектът предвижда неоправдано широк кръг от престъпления, обосноваващи използването на резервационни данни, както и имаме известни забележки по отношение на разпоредбата на чл. 159б, в която разпоредба не се въвежда механизъм за защита на личните данни на гражданите, аналогичен с този, който е регламентиран в чл. 159а от Наказателно процесуалния кодекс.

Тоест, всички съображения, които бяха изложени в предходното заседание, сме очертали като аргументи в подкрепа на съществуващи забележки в съгласувателната процедура.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси? Изказвания? Не виждам проекта за решение? /Цв. Пашкунова: Съгласува, със забележките, които са изложени./ Да. Моля, режим на гласуване. Обявете резултата. Гласували 21; „за“ 21, няма „против“. Единодушно е прието решението, с което се съгласува, със забележки, ЗИД на Закона за Държавна агенция „Национална сигурност“.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Законопроект за изменение и допълнение на Закона за Държавна агенция „Национална сигурност“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪГЛАСУВА законопроекта за изменение и допълнение на Закона за Държавна агенция „Национална сигурност“ със следните забележки:

В законопроекта не са отразени в достатъчна степен принципните положения при защитата на лични данни, регламентирани с разпоредбите на чл. 13 от Директива (ЕС) 2016/681 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно използването на резервационни данни на пътниците с цел предотвратяване, разкриване, разследване и наказателно преследване на терористични престъпления и тежки престъпления.

Аргумент в подкрепа на изложеното становище е обстоятелството, че законопроектът предвижда неоправдано широк кръг от престъпления, обосноваващ използването на резервационни данни. Получаването и обработването на такива данни за предотвратяването,

разкриването, разследването и наказателното преследване на престъпления като лека и средна телесна повреда неоправдано и необосновано засяга личните данни и правата на извършителя на такова престъпление, а в още по-голяма степен на придружителите му.

На следващо място, с § 41 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИДЗДАНС се създава на нов чл. 159б от Наказателно-процесуалния кодекс, съгласно който по искане на съда или на органите на досъдебното производство Националното звено за получаване на резервационни данни на пътниците в Република България, превозвани по въздух, предоставя съхраняваните от него пълни резервационни данни на пътниците за всички полети до, във или от Република България и данни за екипажа на въздухоплавателните средства, както и резултатите от тяхното обработване. Текстът на ал. 7 на чл. 159б предвиждаща, че когато получената по реда на ал. 1 и 5 справка съдържа данни, които не са свързани с обстоятелствата по делото и не допринасят за тяхното изясняване, тя се унищожава по реда на чл. 159а, ал. 6. Разпоредбите на чл. 159а от НПК, в частност ал. 6, към която предложеният текст препраща, касаят предоставянето на данни от предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, като предвиждат подробен ред за събиране и унищожаване на такива данни. Този ред е приложим единствено в случаите, в които събирането на такива данни се налага за разследването на тежки умишлени престъпления, като е предвидена изрична санкция на съда. Предложените разпоредби на чл. 159б не въвеждат механизъм за защита на личните данни на гражданите, аналогичен с регламентирания такъв в чл. 159а от НПК. Разширяването на кръга от престъпления, във връзка с които могат да бъдат събирани резервационни данни, както и липсата на съдебен контрол при

отправяне на искане от органите на досъдебното производство, необосновано и в особено висока степен засягат правата на гражданите.

Освен изложеното, налице е неяснота в предложената разпоредба на чл. 159б, ал. 7 от НПК, доколкото не става ясно в кой момент се извършва преценка, че изисканата справка съдържа данни, които не са свързани с обстоятелства по делото и не допринасят за тяхното изясняване.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващата точка 20. Обобщение на постъпилите от органи на съдебната власт становища по изготвените от постоянни комисии на Висшия съдебен съвет предложения за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, знаете, че на 7 декември миналата година ние разгледахме внесени от Комисиите по атестиране и конкурси към съдийската и прокурорската колегии предложения за промени в Закона за съдебната власт. Наше беше решението тези предложения да бъдат обсъдени и дискутирани от органите на съдебната власт, които много отговорно се отнесоха към направените предложения. Представени са на вашето внимание становищата на апелативни, окръжни, районни съдилища, във връзка с внесените предложения. Те са в няколко направления. Става дума за изменение в института на командироването на магистратите, като предложението на комисиите по атестиране е да се въведе контрол върху командироването от страна на двете колегии /съдийска и прокурорска/ към Висшия съдебен съвет. Също така, промени и прецизиране на разпоредби, свързани с конкурсните процедури. Става дума за дефиниране на изключенията в разпоредбите на чл. 169, ал. 1 и ал. 2, както и промяна в разпоредбата на ал. 5 на същата разпоредба в Закона

за съдебната власт. Прецизиране на разпоредби, свързани с отпадане на препоръки от юристи за участниците в конкурси за младши съдии и прокурори и при първоначално назначаване. Допълване на критериите в чл. 186, ал. 1 от Закона за съдебната власт, както и въвеждане на минимална оценка от писмения изпит 4.50 в разпоредбата на чл. 189, ал. 4. Тази разпоредба регламентира конкурсите за преминаване от един орган на съдебната власт в друг. И, разбира се, най-много предложения са по приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 и трудностите, които предизвиква тази разпоредба. Има предложение и за промени в атестационните процедури. Част от тях са загубили своята актуалност, тъй като, знаете, междуременно ние сме съгласували и Законопроекта на Министерство на правосъдието за промени в Закона за съдебната власт, които промени касаеха промяна на § 206, както и отпадане на атестациите за колеги, които са навършили 60 годишна възраст. Обобщени са всички предложения на органите. Голяма част от предложенията подкрепят предложените от комисията промени. Разбира се, има и доста възражения, които са на вашето внимание, с изложена мотивация към всяко едно от предложенията.

Ето защо, Правната комисия предлага всички предложения, заедно с аргументите към тях, да бъдат изпратени на Министерство на правосъдието с предложение да се формира работна група с участието на по-широк кръг от колеги магистрати, разбира се ние също ще участваме, така че да бъдат обсъдени, както предложени направените предложения, така и възраженията по тях, и да се вземе най-разумното и полезно за магистратската общност решение по отношение на нови промени в Закона за съдебната власт.

В Правна комисия ние използвахме момента и предлагаме на вашето внимание и предложението на Дисциплинарната комисия към прокурорската колегия за промяна на чл. 60м в Закона за съдебната

власт, както внасяме и допълнителни предложения за промяна на чл. 184, ал. 4 и на чл. 354 от Закона за съдебната власт. Но така или иначе, предложението окончателно е обсъждане на тези промени в нарочно създадена за това работна група в Министерство на правосъдието.

Благодаря ви.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви. Имате думата за позиции, мнения. Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да попитам, понеже в преамбюлната част, тази която е всъщност решението на Правна комисия, в мотивите сте записали, че „Комисията по правни и институционални въпроси счита за целесъобразно законодателно да бъде предвидено децентрализираното провеждане на конкурси за заемане на свободни длъжности“. Само че, в конкретен текст не го виждам това, като предложение.

Аз исках да кажа, че много силно подкрепям точно този вид законодателно изменение, защото, не знам как е в прокурорска колегия, но по отношение на съдилищата има един много съществен проблем, че така както е разписан законът в случая, чл. 189 систематично тълкуван с чл. 180, според мен 189, ал. 1, последните три изречения, които предвиждат да се обявяват първо конкурси за по-висшите степени, примерно за ВКС, първо, след което за апелативни, 189, ал. 3, което на практика блокира възможността, която 189, казва, ал. 1 във връзка с чл. 180, казва, че конкурсите се обявяват за всеки орган на съдебната власт. Тоест, това на практика до какво води? Имаме един конкурс за окръжни съдилища в рамките на три години. Конкурсите се обжалват и реално не могат адекватно да се попълват празни места особено в по-малките съдилища. И така, основната ни дейност на съдийската колегия, която е кадровата дейност, е блокирана. Затова считам, че това противоречие би могло да се изчисти, ако се предложи да отпаднат тези

последни три изречения, които реално ни задължават ние да не можем да откриваме първо по нива, т.е. да не можем да реагираме и да откриваме конкурс, ако примерно се е открило свободно място в Районен съд-Пещера, да кажем.

В този смисъл бих искала да направя конкретно предложение да се включи в тези предложения, отправени към Министерство на правосъдието, чл. 189, ал. 3 да отпаднат изречение второ и трето.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно уточнение. Благодаря на колегата Марчева. Този въпрос беше поставен на обсъждане в Правна комисия, защото в срещи с колеги непрекъснато се обсъжда подобна проблематика, свързана с децентрализацията на конкурсите. Тъй като ние, както обясних, предлагаме да се сформира работна група, в която всички тези идеи, неслучайно сме го записали в протокола, да бъдат коментирани и прецизирани в конкретни разпоредби. Така че, разбира се, този въпрос ще бъде обсъден. Ние затова сме го поставили на вниманието, но доколкото той предполага синхронизиране, не само промяна разпоредбата на чл. 189, а синхронизиране и на други разпоредби, които регламентират конкурсните процедури, затова считаме, че в рамките на работата на тази група, която ще бъде сформирана, той ще бъде разгледан. Наши представители, ако има волята Министерство на правосъдието да откликне на нашето предложение, задължително ще участват, особено от Комисиите по атестиране и конкурси и всичко това, се надявам, да бъде направено, така че да облекчим конкурсните процедури.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да кажа, че е несериозно, защото ние имаме конкретни предложения за изменение и допълнение. Тоест, конкретна предложена редакция на определени текстове, които обаче,

точно тази част, която е заявена като принципна, че трябва да я има, целесъобразно да се предвиди децентрализирано провеждане на конкурси, не е отразена. Тоест, излиза, че ние всъщност не заставаме зад това, като идея, защото го няма като конкретно предложение. А би следвало да има и мотиви към тази част, а не просто да се заяви като някаква идея.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жо Марчева, аз мисля, че няма пречка и колегите биха Ви се доверили да участвате като член на работната група, където ще бъдете в правото си да предложите конкретна редакция, като се държи сметка за общата систематика на текстовете, които ще подлежат на.../Цв. Пашкунова: Може ли още един път да взема думата? Много се извинявам, но очевидно не се разбираме./ Добре. Имате я.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, обсъжданията от страна на органите бяха по повод конкретно направени предложения от Комисиите по атестиране и конкурси. Тези комисии не предлагаха децентрализация на конкурсите. Ето защо, и те не са изразили становища по този въпрос. Правната комисия го постави на обсъждане и решихме, доколкото този въпрос не е дискутиран нито от органите на съдебна власт, а е поставен като проблем на общи събрания, на срещи и разговори, да не предлагаме конкретен текст. Разбира се, няма никаква пречка в рамките на днешното заседание ние да предложим това, което колегата Марчева очертава - да отпаднат изречения в чл. 189, но така или иначе тепърва предстои работа по тези предложения. Нека да се обсъди в по-широк обхват. Там също могат да бъдат генерирани проблеми във връзка с непрекъснати конкурсни процедури. Ето защо, считаме, че трябва допълнително да бъде дискутиран, за да придобие конкретен облик Законопроектът за промени на Закона за съдебната власт.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: И проектът за решение на комисията гласи: Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: Отправените от постоянните комисии към Висшия съдебен съвет предложения за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, ведно с направеното обобщение да бъдат изпратени на Министерство на правосъдието.

Подлагам на гласуване проекта на решение. Ясно е, че след като се получи в министерството ще бъде създадена работна група, ще бъдете поканени да изпратите представители на ВСС. Резултатът от гласуването е следния. Участват 25 от членовете; „за“ 24, 1 „против“. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Обобщение на постъпилите от органи на съдебната власт становища по изготвените от постоянни комисии на Висшия съдебен съвет предложения за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Отправените от постоянните комисии към Висшия съдебен съвет предложения за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, ведно с направеното обобщение да бъдат изпратени на Министерство на правосъдието.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следва т. 21. Определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в работна група за извършване на цялостен преглед на глава трета „а“ „Разглеждане на заявления срещу нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок“ от Закона за съдебната власт.

Докладва г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, предлагаме да определим за участие в работна група за извършване на цялостен преглед на глава трета „а“ от Закона за съдебната власт двама наши представители, като с оглед на предстоящия преглед, който касае разглеждане на заявления срещу нарушаване правото за разглеждане и решаване на делата в разумен срок, моето предложение е в тази работна група да влязат председателите на дисциплинарните комисии, тъй като те работят непосредствено с Инспектората. В дисциплинарните комисии постъпват отчетите и, разбира се, както от страна на Инспектората, така и от страна на Министерство на правосъдието, във връзка с присъдените обезщетения.

Така че, моето предложение е г-жа Дишева и г-жа Бошнакова, които са председатели на дисциплинарната комисия да бъдат определени за участие в тази работна група.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли други предложения? Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Понеже този въпрос не е обсъждан в комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към съдийската колегия, ако някой от колегите, които са членове на тази комисия, изявяват желание да участват в тази работна група, моля да го заявят, защото аз не държа лично да участвам. Иначе, работата е много важна, защото ние констатирахме вече необходимост и имахме среща миналата седмица с Инспектората и с представители на Министерство на правосъдието. Но, ако някой от колегите членове на Дисциплинарната комисия на съдийската колегия желае да участва, аз, разбира се, бих съдействала, но не държа лично аз да участвам в тази комисия.

Това само исках да кажа.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Но не си и правите отвод?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не си правя отвод, защото това е отговорност.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: От приканените има ли някой, който да заяви желание? Други предложения и изказвания? Няма. Подлагам на гласуване проекта за решение с предложените в самото заседание конкретни имена г-жа Дишева и г-жа Бошнакова. Гласувайте, моля. Гласували 23; „за“ 23. Единодушно е прието и това решение.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в работна група за извършване на цялостен преглед на Глава трета „а“ „Разглеждане на заявления срещу нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок“ от Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ за участие в работна група за извършване на цялостен преглед на Глава трета „а“ „Разглеждане на заявления срещу нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок“ от Закона за съдебната власт следните представители на Висшия съдебен съвет:

- **Атанаска Дишева - член на ВСС;**
- **Светлана Бошнакова - член на ВСС.**

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващата точка е: План за действие за изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 г. от Висшия съдебен съвет през 2018 година. Отново Комисия по правни и институционални въпроси. Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, предлагаме план за действие за изпълнение на Комуникационната стратегия за 2018 г. Той е пожелателен и може да бъде изпълнен, доколкото има необходимото бюджетно финансиране. Очертани са дейности за изпълнение, както и индикатори за изпълнение. Предвиждат се дейности по осигуряване на единни стандарти за предоставяне на информация от дейността на съдебните органи; подобряване на комуникациите с медиите, с професионалните и неправителствени организации; както и повишаване професионалната подготовка по публична комуникация, както на магистратите, така и на съдебните служители.

Също така, предвиждат се и дейности във връзка с изграждане на механизми за успешна комуникация в кризисни ситуации. Ние наскоро имаме такава и се сблъскахме с доста сериозни трудности и проблеми.

Такъв план е необходимо да бъде одобрен, за да бъде координиран впоследствие със съответните планове за действие по изпълнение на Комуникационната стратегия на органите на съдебната власт.

Имате необходимата информация. Ако имате забележки, възражения или коментари. /Г. Мутафова: без микрофон - не се чува/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жо Мутафова, не ползвате микрофона и думите Ви остават извън стенограмата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Въпросът ми беше дали има финансова обосновка на този план, тъй като финансирането е изцяло предвидено да бъде с бюджет на Висшия съдебен съвет. Редица мерки касаят не малки средства, които трябва да се вложат. Планът започва действието си от 2018 г. Та, моят въпрос беше, в случай, че ние приемем този план, а нямаме финансова възможност да го изпълним, какво ще следва?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Няма да бъде изпълнен. Затова започнах с това, че ако няма необходимото бюджетно финансиране той просто остава едно пожелание, колеги, но понеже така или иначе трябва да се планират такива дейности, когато се предвиди обучение на магистрати във връзка с подобряване професионалната подготовка по публична комуникация, според това колко кандидати са заявени за съответното семинарно занятие или обучителен курс, вече ще се предвиди и конкретната сума, която ще е необходима. Затова е и предвидено просто, че по отношение на ресурсите става дума за бюджетно финансиране.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други въпроси, изказвания? Заповядайте, г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Само две думи, във връзка с казаното. Може би трябва да залегне такава финансова обезпеченост за бюджета за 2019 г., който предстои да започне да се работи.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения? Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз във вторник на заседание на съдийската колегия изказах становището си. За мен в тази, как й беше претенциозното заглавие, Комуникационна стратегия няма нищо конкретно и честно казано тя и не работи. Дори и в този момент, независимо дали ще я приемем с финансова или без финансова обосновка, за мен нейният ефект е абсолютно нулев. Съжалявам, че го казвам. Не знам от кой е изработена. Вероятно е от онзи тип проекти, които, както каза вицепремиерът Дончев, с басейна, да. Така че, аз лично ще гласувам против приемането й. /Намесва се Ат. Дишева: - без микрофон/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Отново призовавам репликите да бъдат на микрофон.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще повторя с едно изречение. Ние не обсъждаме и не приемаме сега Комуникационна стратегия. Тя е от 2014 г., вероятно, приета от предишния състав на Висшия съдебен съвет. За тази година се приема само, или се предлага, по-скоро, план за действие в изпълнение на тази Комуникационна стратегия. Но стратегията поначало е един общ документ, какъвто беше и стратегията, която ние на днешното заседание приехме. Стратегиите поначало са такъв тип документи, общи, но ние сме в план в момента.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Аз бих искала само да припомня, че тази стратегия е разработвана по един проект по програма на ОПАК, когато Висшият съдебен съвет е бил бенефициент. С оглед отчитане резултатите по устойчивост, ние сме задължени да приемем такъв план за изпълнение на стратегията. В противен случай ще се счита, че не си изпълняваме вече резултатите, няма устойчивост на постигнатите резултати по този проект.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Искам да допълня колегата Машева и въпросът ми беше насочен не защото смятам, че не следва да приемем план за 2018 г. или 2020 г., а въпросът ми беше защо приемаме и ще приемем план, който е свързан с използване на ресурси от нашия бюджет, с наше бюджетно финансиране, без това нещо да е остойностено и без да е предвидено в бюджета. Затова въпросът ми беше къде е финансовата обосновка на този план, защото не бива по този начин да приемаме планове, които са свързани с разходване на бюджетни средства. Не съм против плана. Наясно съм с Комуникационната стратегия, как е направена, изработена и как е приета от предходния Съвет. Тя има изключително положителни предложения, въз основа на които са изградени редица стратегии за

работа на Висшия съдебен съвет, както с медиите, така и с органите на съдебната власт, и за популяризиране на работата ни. Но ние приемаме един план, който е свързан, пак казвам, с разходване на бюджет, без да е ясно имаме ли ги тези средства и колко ще струват те.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други желаещи да изразят позиция? Други желаещи да вземат отношение не виждам. Дебатът е закрит. Подлагам на гласуване проекта на решение за приемане плана за действие за изпълнение на Комуникационната стратегия за 2018 г., както е предложен по вносител. Моля, гласувайте. Резултатът от гласуването: гласували 25; „за“ 19, „против“ 6. Планът е приет.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: План за действие за изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 г. от Висшия съдебен съвет през 2018 година

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА План за действие за изпълнение на Комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020 г. от Висшия съдебен съвет през 2018 година.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към следващата точка: Проект на решение относно определяне броя на съдебните служители във Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието към 01.01.2018 г., съгласно Приложение № 1. Внасят комисии „Съдебна администрация“ към двете колегии.

Заповядайте, г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Уважаеми колеги, беше проведено съвместно заседание на комисия „Съдебна администрация“ към

съдийската колегия и комисия „Съдебна администрация“ към прокурорската колегия. Двете комисии, на основание чл. 30, ал. 2, т. 9 от Закона за съдебната власт предлагат на вниманието на Пленума на Висшия съдебен съвет следния проект за решение: Пленумът на Висшия съдебен съвет определя, на основание чл. 30, ал. 2, т. 9 от Закона за съдебната власт броя на съдебните служители във Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието към 01.01.2018 г., съгласно Приложение № 1 към предложението на двете комисии.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата за изказвания. Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Ако приложението представлява част от нашето решение, аз възразявам по включването на броя на изборните членове на Висшия съдебен съвет в числеността на администрацията на Висшия съдебен съвет. Струва ми се излишна аргументацията, че членовете на Висшия съдебен съвет не са част от администрацията на Висшия съдебен съвет. Не знам с какви цели се прави. Аз подобно възражение направих, когато на съдийска колегия гласувахме броя на служителите, но тук т. 9 говори за броя и структурата на администрацията на ВСС и на Националния институт на правосъдието. Не знам защо са включени и членовете на Висшия съдебен съвет. Все пак, нека да бъдем прецизни. Само в този смисъл ми е бележката. Прецизни в нашите решения.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Уважаеми колеги, моля да видите редакцията на чл. 30, ал. 2, т. 9 от Закона за съдебната власт: ал. 2 „Пленумът на Висшия съдебен съвет се състои от всички негови членове и има следните правомощия: т. 9 „Определя броя и структурата на администрацията на Висшия съдебен съвет и на Националния институт на правосъдието.“. За мен също няма логика в самата таблица самият орган Висш съдебен съвет, определяйки броя на администрацията, да включва и своята численост на изборните членове.

Това беше възражението на г-жа Дишева. Вносителите имат ли какво да добавят? /Г. Чолаков: Да махнем тази колонка./ Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложението ми е приложението да добие коригиран вид. От така предложената ни таблица да изчезнат колони 3 и 4. Сегашната колона 5 да стане колона 3. Тя дава числеността само на служителите и това да бъде приложението.

И само един въпрос имам към г-жа Мутафова, дали в числеността на служителите в Националния институт на правосъдието са включени и щатовете, които бяха прехвърлени от прокуратурата към НИП и които касаят пълната щатна численост за обслужване на прехвърлената и почивна база в гр. Варна? /Г. Мутафова: Това е станало към 01.01.2018 г./ Това е станало далеч преди 01.01.2018 г. Трябва да е включено. Добре. Тоест, моето предложение, в такъв случай, е - една колона; сегашната колона 5 става 3.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли други изказвания, мнения, предложения? Подлагам на гласуване проекта на решение, ведно с Приложение № 1, което да добие по-различен вид. Вместо последните три колони, да остане една единствена колона само със служители, като за Висш съдебен съвет числото да бъде 169, а за Национален институт на правосъдието 94. И сумарното общо - 263. /С. Цацаров: Забележка - много са./ Това може като особено мнение да се изложи.

Моля, гласувайте. Гласували 25. Единодушно е прието и това решение.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Определяне броя на съдебните служители във Висш съдебен съвет и Национален институт на правосъдието към 01.01.2018 г., съгласно Приложение № 1

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 30, ал. 2, т. 9 от ЗСВ броя на съдебните служители във Висш съдебен съвет и Национален институт на правосъдието към 01.01.2018 г., съгласно Приложение № 1.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 24. Определяне на ръководител и координатор по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, който предстои да бъде реализиран по Норвежкия финансов механизъм. Внася: Съвет за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми. Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, с решение на Висшия съдебен съвет от 2017 г. е било изразено съгласие Висшият съдебен съвет да участва като бенефициент по програма „Правосъдие“, финансирана от Норвежкия финансов механизъм, като е определена темата на проекта „Повишаване на професионализма в съдебната система“ и са дефинирани няколко основни дейности, които следва да бъдат изпълнявани по проекта.

Трябва да кажа преди всичко, че партньор от норвежката страна ще бъде норвежката съдебна администрация, тъй като принципно програмата „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм е фокусирана върху повишаване в конкретния случай капацитета на магистратите, с оглед спазване правата на човека, съобразно практиката на ЕСПЧ и препоръките на Съвета на Европа, една от основните дейности, която е предвидена това е дългосрочно командироване, вероятно ще бъде за срок от 6 месеца, но това допълнително ще бъде разписано вече в самия график и дейностите за изпълнение по проекта, за срок от 6 месеца в службите към Европейския

съд по правата на човека, с оглед подпомагане дейността на съда и съответно повишаване на техните знания в тази връзка.

Разбира се, към настоящия момент, аз, от страна на координационния съвет, участвах преди две седмици в една работна среща, която беше проведена в Министерство на правосъдието, тъй като управляващият орган по този Норвежки финансов механизъм за България по тази програма е Министерство на правосъдието. Имаше представители и от норвежка страна и от Съвета на Европа, и към настоящия момент се поставя въпроса, че е належащо определяне на ръководител от наша страна, с оглед продължаване на процедурата финализиране на нашето кандидатстване, одобряването ни. В тази връзка, също така, възможно е и към настоящия момент, както прецените, да допълним проекта на решение и да бъде определен и един координатор, като впоследствие ще бъде преценено вече дали е необходимо да се определят още координатори от страна на ВСС.

Поради това, ви предлагам да вземем такова решение.

Забравих да кажа, че изискването е за работен език, ползване на работен език - английски.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Подкрепяте проекта за решение, както е предложен към точката: Определя за ръководител. Казахте какви трябва да са изискванията към него. До момента е отворена опцията за конкретна номинация. И предложихте допълнително, освен ръководител, да има и координатор. Един? /Д. Машева: Един засега е достатъчно./ Предложения?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Предлагам за ръководител г-жа Машева, която отговаря на всички изисквания. Работила е по Норвежкия механизъм и мисля, че е подготвена да се справи.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други предложения?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз нямам предложение, имам въпрос. Бихте ли ни разяснили, освен обучението на магистрати, каква е крайната цел на този проект? Какво трябва да постигне? И може ли, също така, съдия да бъде координатор или ръководител на този проект?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Кой ще отговори? Г-жа Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Всъщност имаме само координатор, който е по проекта по програмата "Добро управление" във връзка с въвеждане способите за медиация. Там координаторът е съдия, председателят на Окръжен съд Варна. Бенефициент по този проект обаче е Министерство на правосъдието, ние сме в партньорство. Тъй като тук основен бенефициент сме ВСС би било редно да бъде член на ВСС, какъвто подход възприехме по отношение на останалите проекти и ръководните екипи, чиито основни бенефициенти сме ние.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Дотук има едно предложение за ръководител на проекта г-жа Машева. Очаквам други предложения, в това число и за координатор.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Относно въпросът за конкретен краен резултат, предстои детайлно разработване на конкурсната документация. Към настоящия момент този консултативен орган, който се състои от членове на управляващия орган в Министерство на правосъдието и представителите от норвежка страна е одобрил нашата проектна идея, така както е била подадена от предходния състав на ВСС, с тези дейности. Така че тепърва предстои разработване на документацията и ще бъдат поставени съответно по методология за определяне на конкретните дейности, за тяхното изпълнение и вече резултатите, които следва да бъдат постигнати, съобразно изискванията на норвежкия финансов механизъм. Забравих, не знам дали го споменах, че бюджетът, който се предвижда за нас, без никакво

съфинансиране от наша страна, това е 1 милион 325 хиляди евро. Ще се изпълнява в рамките на 48 месеца.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други въпроси, изказвания?

Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще направя съвсем принципно изказване. Нещо, което вече съм казвала при подобно обсъждане преди 5-6 месеца. Първо аз не съм запозната с проектното предложение, такова вероятно има. При предишни подобни случаи беше качвана поне част от проектното предложение, за да се запознаем с това, което колегата Димитрова каза, какви са дейностите, които са предвидени по проекта и какви са изискванията към ръководния екип. Първо дали действително такова изискване, каквото се посочи е включено и какви други изисквания има. Заради това предлагам, след като се запознаем с тези документи тогава да обсъждаме персонално, още повече, че за днес нямаше направено предложение кои да бъдат членовете на ръководния екип.

И на следващо място по направеното предложение съвсем принципно ми е възражението, нещо, което бях направила и предишния път, считам, че членовете на координационния съвет не следва да участват като членове на екипите по проекти. Знам, че се гласува в обратния смисъл, аз просто изразявам своето становище. Тогава направих искане да ни бъде предоставено решението с което е създаден, решението на ВСС, с което е създаден координационния съвет и евентуално документа или акта, с който се определят неговите правомощия. Координационният съвет не е орган, чието съществуване е предвидено в ЗСВ, аз не се запознах, не съм намерила, търсих, друг документ, в който да е регламентирано неговото съществуване, поради това правомощията му следва да бъдат регламентирани с нарочен акт на ВСС. Такъв акт аз не намерих, търсих старателно, намерих

решението, с което е създаден, той е бил създаден атхок преди няколко години за конкретни цели, така или иначе обаче координационния съвет продължава да съществува, осъществява определени функции, чиито параметри на мен лично не са ми ясни и не могат да ми бъдат изяснени, защото няма документ, който да ги определя и заради това аз принципно считам, че ако координационния съвет изпълнява действително някакви дейности по тези проекти, по които ВСС е партньор или изпълнител на съответния проект членовете на този съвет имат принципно несъответствие с участието им като членове в ръководните екипи. Иначе високо ценя професионалните качества на колегата Машева. Нищо лично.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли други мнения? Дебатът е закрит. Подлагам на гласуване проекта за решение, който гласи: Определя за ръководител на проект "Повишаване на професионализма в съдебната система", финансиран от норвежкия финансов механизъм. Постъпи предложение за г-жа Машева, член на ВСС. Моля, да гласувате.

ГЛАСОВЕ: Нали се направи предложение за отлагане?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Извинете ме, но се разсеях. Има процедурно предложение преди това. Обратно становище никой не заяви по отлагането.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева за отлагане на тази точка, до изясняване правомощията на координационния съвет. Гласуват 21, "за" 7, "против" 14. Предложението за отлагане на точката не се приема.

Сега вече подлагам на гласуване проекта на решение с номинацията на г-жа Машева. Моля, да гласувате. В гласуването участват 22, "за" 21, 1 "против". Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Определяне на ръководител по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, който предстои да бъде реализиран по Норвежкия финансов механизъм

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ ЗА РЪКОВОДИТЕЛ на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран от Норвежкия финансов механизъм Даниела Машева - член на Висшия съдебен съвет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към точките от постъпилите допълнително предложения за дневен ред.

Точка 25 - предложение за оценка по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ за дейността на Милка Итова, съдия в Административен съд София-област, член на ВСС за периода 3.10.2012 - 3.10.2017 г.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на Съдийската колегия на ВСС е да бъде приета, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 и ал. 4 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, по отношение на Милка Здравкова Варнова-Итова, понастоящем съдия в Административен съд София-област, крайна оценка за периода, в който е заемала длъжността избран член на ВСС, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите, целите и задачите на колективния орган. Към същата точка е приложено като допълнение самата оценка, изготвена от КАК.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли мнения, въпроси, становища? Не. Дебатът е закрит. Моля, да гласувате проекта на решение. Резултатът от гласуването е: гласували 22, "за" 22, няма "против". Единодушно е прието това решение.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Предложение за оценка по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ за дейността на Милка Здравкова Варнова - Итова - съдия в Административен съд - София - област, член на Висшия съдебен съвет за периода 03.10.2012 г. - 03.10.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Милка Здравкова Варнова - Итова - съдия в Административен съд - София - област, за участието ѝ в дейността на колективния орган, в изпълнение на компетентностите на ВСС по чл. 30 - чл. 31 от ЗСВ, до изм. на КРБ със ЗИДКРБ, ДВ, бр. 100/18.12.2015 г. и изм. на ЗСВ със ЗИДЗСВ, ДВ, бр. 28/08.04.2016 г., и компетентностите на Пленума на ВСС по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 4 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, на Милка Здравкова Варнова - Итова - съдия в Административен съд - София - област, крайна оценка за периода, в който е заемала длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следваща точка - проект на решение относно Обобщен годишен доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт за периода 1 януари 2017 г. до 31 декември 2017 г. и включването му в Доклада за финансовото

управление и контрол и вътрешен одит на ВСС, съгласно чл. 20, ал. 3 от Закона за финансово управление и контрол. Внася комисия "Бюджет и финанси".

Слушаме Ви, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Уважаеми колеги, става въпрос за доклад на директора на дирекция "Вътрешен одит" към ВСС по чл. 20, ал. 3 от ЗФУК в публичния сектор, за представяне на обобщен доклад за дейността на одита в системата на съдебната власт за времето от 1 януари 2017 г. до 31 декември 2017 г. и включването му в Доклада за финансово управление и контрол на вътрешния одит на ВСС. Съгласно чл. 40, ал. 1 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор ръководителят на вътрешния одит при Съвета изготвя годишен доклад за дейността на одита. Отделно, съгласно чл. 40, ал. 3 от същия закон Прокуратурата на Република България е второстепенен разпоредител с бюджетни средства и към нея има изградено звено "Вътрешен одит". Това звено за вътрешния одит, чрез главния прокурор, е изпратил своя доклад за дейността на звеното през периода 1.1.2017 г. - 31.12.2017 г. Директорът на дирекция "Вътрешен одит" на базата на двата доклада, които са за дейността на одита в системата и за звеното "Вътрешен одит" при Прокуратурата е изготвил един обобщен годишен доклад, който ни го представя на нашето внимание, за дейността на вътрешния одит. Само припомням, че този годишен доклад за дейността на вътрешния одит ще бъде част от обобщения доклад на ВСС, който на основание чл. 30, ал. 1, т. 11 от ЗСВ Пленумът на ВСС изготвя и внася в Народното събрание годишния доклад за своята дейност и докладите за дейността на Инспектората, на Върховния касационен съд, Върховният административен съд и главния прокурор. Предложението на комисия "Бюджет и финанси" е да приемем обобщения годишен доклад за дейността на вътрешния одит в

системата на съдебната власт за посочения отчетен период 1.1.2017 г. - 31.12.2017 г. Същият обобщен доклад да бъде включен в годишния доклад за финансовото управление и контрол на вътрешния одит на Съвета за 2017 г., на основание чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление на средствата, публичните финанси. Обобщеният годишен доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт през периода 01.01.2017 г. - 31.12.2017 г. да бъде публикуван на интернет страницата на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата за изказване, становища, мнения, въпроси, препоръки. Няма желаещи. Подлагам на гласуване проектът за решение по точка 26. Гласуват 23 от членовете, "за" 23, няма "против". Единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Обобщен годишен доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт за периода 01.01.2017 г. - 31.12.2017 г. и включването му в доклада за финансовото управление и контрол и вътрешния одит на Висшия съдебен съвет, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗФУКПС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26.1. Приема обобщеният годишен доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт през периода 01.01.2017 г. - 31.12.2017 г.

26.2. Обобщеният годишен доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт през периода 01.01.2017 г. - 31.12.2017 г. да бъде включен в годишния доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит на ВСС за 2017 г., съгласно чл.

20, ал. 3 от ЗФУКПС, който да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в законоустановения срок.

26.3. Обобщеният годишен доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт през периода 01.01.2017 г. - 31.12.2017 г. да бъде публикуван на интернет страницата на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: И точка последна - обсъждане начина на изпълнение на задълженията по чл. 391, ал. 3, т. 1 и т. 2, ал. 4 от ЗСВ от страна на Главна дирекция "Охрана" към Министерство на правосъдието. Внася Прокурорската колегия на ВСС.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз ще бъда кратък. Всички материали са на вашите монитори. Конкретният повод, за да се стигне до приемането на това решение от Прокурорската колегия бе инцидент в съдебните сгради на специализираните органи на съдебната власт на ул. "Черковна". Вчера в хода на дискусията по повод инцидента и начина на реакция и съответно изпълнение на задълженията от служителите на Главна дирекция "Охрана" в тази съдебна сграда общо взето дебатът бе разширен и той обхваща въобще състоянието на сигурността на съдебните сгради на територията на цялата страна. С оглед на това ние Ви предлагаме на първо място да бъде изискано от главния директор на Главна дирекция "Охрана" към МП пълна информация за начина на изпълнение на задълженията на дирекцията по отношение на всички съдебни сгради в страната. На практика това означава изискване на информация за всяка съдебна сграда по отношение на начина, по който тя се охранява, дали 24 часова охрана от страна на Главна дирекция "Охрана", дали охрана, в рамките на работното време само, брой постове или случаи, в които охраната е придадена по силата на договор за обществена поръчка на частна

охранителна фирма, както и случаите, в които има съдебни сгради, които въобще не се охраняват. Такава информация преди около година-година и половина е предоставяна на предния състав на ВСС и мисля, че не изисква особени усилия тя да бъде актуализирана. Предлагаме обсъждането на начина на изпълнение на тези задължения, което да се съчетае и с изслушване на главния директор на Главна дирекция "Охрана" обаче да стане след получаване на информацията, за да може членовете на ВСС да разполагат със самата информация и да разполагат с пълна картина на това как е гарантирана сигурността на съдебните сгради в страната. Това е нашето предложение, като то бе обсъдено в доста спешен порядък, с оглед инцидента вчера и поради тази причина си позволихме да го внесем в днешното заседание като извънредна или като допълнителна точка от дневния ред. Ако приемете това наше предложение аз ви предлагам, разбира се, съгласувано и с министъра на правосъдието, която присъства тук, да визираме срок, в който да ни бъде предоставена информацията и съответно директно да визираме с оглед този срок и дата на заседание на Пленума, на която да бъде проведено това обсъждане.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Ако имам възможност да взема отношение. Подкрепям по принцип така направеното предложение, въпросите с проблеми, свързани с охраната специално на Специализирания съд и прокуратура стоят на вниманието на политическото ръководство на Министерството от есента на миналата година. Припомням нещо, което всички членове на Бюджетна комисия и на комисията по "Управление на собствеността", заедно с председателя на ВКС, главния прокурор, проведохме на 16 април една среща по настояване на административните ръководители на Специализираните съд и прокуратура, съответно г-н Ушев и г-н Гешев, които поставиха много конкретни, спешни, нетърпящи отлагане въпроси, свързани с охраната.

Изпреварващо да ви информирам какво сме направили - извършила съм вътрешна компенсация на средства, с които една сума от 88 хиляди лева, която беше предвидена за придобиване на транспортни средства е насочена за охранителна техника, но това касае входа, преди гаража, входа от улицата, централния вход и бариерата, която е подход към подземните гаражи. На този етап няма предвидени средства в Министерството на финансите и в двете главни дирекции да се ангажираме с повече средства и по отношение на вътрешни охранителни инсталации, камерите не работят и т.н., но за да не изпадам в подробности всичко това е хубаво да бъде обобщено по предложението на Прокурорската колегия и да изслушаме г-н Жеков. Колеги, основният въпрос, който поставих и тогава на срещата с ръководството бе по отношение собствеността на въпросните инсталации, защото този въпрос е относим към абсолютно всички сгради, които са на съдебната власт. След приемането на промените в Закона за съдебната власт като по балансова стойност сградите с всички съоръжения и движими вещи към тях са прехвърлени на ВСС. От друга страна задължението по закон за охрана на съдебните сгради е на Главна дирекция "Охрана", в това число числен състав, личен, персонален и разбира се съответната техника, която без нея не би могло да има адекватно и сигурно охраняване на тези сгради. Не стигнахме до конкретно решение на срещата от 16 април, известно ми е какво решение сте гласували, че всички онези, които не са трайно прикрепени, т.е. могат да бъдат разкрепени не са на ВСС, остава въпросът кой е собственика на тези инсталации, съответно в чии бюджети следва да бъдат предвиждани занапред средства за поддържането им. Проблемът не е само в Специализирания съд и прокуратура, проблемът стои и на други места в многото двеста и колко общо сгради на съдебната власт.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само бих искал да внеса едно уточнение, г-жо министър. Акцентът на нашето предложение не е свързан основно със собствеността на техниката и познатия на повечето от стоящите на тази маса проблем. Акцентът на нашето предложение или основното в него е ситуацията, която се получава при инцидент-реакция, обсъждането на действията на Главна дирекция "Охрана" и на служителите, и на създадената организация при възникване на инциденти и дължимата от тях реакция, в случаите, в които те присъстват в съдебната сграда денонощно, в случаите, в които те присъстват в съдебната сграда само в рамките на работното време, както и случаите, в които те отсъстват от съдебната сграда, но тя е охранявана със сигнално-охранителна техника на частна охранителна фирма или в случаите, в които те както отсъстват, телом, имам предвид от сградата, така и охрана със сигнално-охранителна техника няма. Акцентът според мен тук е на организацията на работата, а не толкова на това кое към кой баланс е включено, защото инцидента в Специализирания съд всъщност доказва пропуски именно в това отношение. Ако някой е достатъчно да влезе през единия и да излезе през другия вход на Съдебната палата тук в София ще ги види на много други места.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: И предложение за конкретно заседание.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложението тогава е - кога би било следващото заседание?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаме на 17-ти, следващата седмица. Очевидно няма да може да се случи това, 24-ти е почивен ден, може би по-разумното е на 7 юни.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: На 7 юни мен ме няма. Аз имам Съвет. Аз мисля, че 31 май е оптимален срок, ако приемете тогава да има заседание. 31 май.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако до 31 май е възможно тази информация да бъде предоставена, събрана, разбира се да има възможност и Вие да участвате, смятам, че при условие, че на 3-ти не сме имали заседание, ако не се лъжа, на 24-ти също се оформя да няма заседание, би било добре на 31-ви всъщност да има редовно заседание на Пленума, така че не виждам пречка тогава да бъде направено. Аз също мисля, че акцента трябва да бъде върху организацията, няма как да не стане дума по отношение и на техниката също, доколкото виждам от доклада се оказва, че техника не е функционирала в този ден, по какви причини и защо не става ясно, но така или иначе това също е въпрос, който е важен, но срещата, която се проведе на 16 април, за която Вие говорихте, беше интересна, дори бих казал емоционална в някои моменти, но така или иначе на основния въпрос дали Главна дирекция "Охрана" може да осигури нормалното функциониране и работа на магистратите на последния въпрос отговорът беше по-скоро не, а пък това, което се е случило създава още повече въпроси. Така че това е наложително да се направи и ако наистина до 31-ви имате тази възможност, нека тогава да се случи това.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: В такъв случай аз предлагам срок в точка 1 - до 25-ти включително да бъде предложена информацията от страна на Главна дирекция "Охрана", за да имаме възможност от 28-ми до 31-ви членовете на ВСС да се запознаят, а самото заседание на Пленума да бъде на 31-ви, обичайно 9,30 ч. Дотогава ако има и други точки мисля, че няма пречка да се включат.

Има ли други желаещи да вземат отношение? Не. Подлагам на гласуване проектът за решение в две точки, с тази конкретизация, допълнени съответно към сроковете.

СОТИР ЦАЦАРОВ: По точка 1 срокът е 25-ти, по точка 2 заседанието е на 31-ви май.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Моля, да гласувате. Резултатът от гласуването е: гласували 24, "за" 24, няма "против". Единодушно са приети и тези решения.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Обсъждане начина на изпълнение на задълженията по чл. 391, ал. 3, т. 1 и т. 2 и ал. 4 от ЗСВ от страна на ГД „Охрана“ към Министерство на правосъдието

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27.1. Да се изиска от главния директор на ГД „Охрана“ към Министерство на правосъдието пълна информация за начина на изпълнение на задълженията по чл. 391, ал. 3, т. 1 и т. 2 от ЗСВ по отношение на всички съдебни сгради в страната, в срок до 25.05.2018 г.

27.2. На заседанието на Пленума на 31.05.2018 г. в присъствието на министъра на правосъдието и след изслушване на главния директор на ГД „Охрана“ да се обсъди начина на изпълнение на задълженията по чл. 391, ал. 3, т. 1 и т. 2 и ал. 4 от ЗСВ, от страна на ГД „Охрана“ по отношение на съдебните сгради в страната, включително тази на специализираните органи на съдебната власт.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: С това дневният ред е изчерпан. Закривам заседанието на Пленума.

/Закриване на заседанието - 12.10 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 16.05.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА