

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 13**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ**  
**НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 24 АПРИЛ 2018 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд и Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАЩ:** Георги Чолаков, Олга Керелска

**/На заседанието присъства Мария Христова - и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/**

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола.* **Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

Откриване на заседанието - 9.35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес 24 април 2018 г.

По отношение на дневния ред има предложения за включването им като допълнителни точки от т. 24 до т. 29. Кой ще ги докладва? Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Панов. Комисията по атестиране и конкурси предлага, като извънредна точка в днешния дневен ред, да бъде включено предложението да бъде назначена на основание чл. 168, ал. 2 от Закона за съдебната власт

колегата Недялка Нинова, която е съдия в Окръжен съд-София, на длъжността „заместник на административния ръководител-заместник председател" на същия съд.

Смятам, че следва да бъде уважено искането тази точка да бъде разгледана като извънредна по две съображения. На първо място, Софийски окръжен съд от много дълго време стои без заместник-председател, което съществено затруднява ръководството на съда. Там има само председател. На следващо място, мисля, че разглеждането на тази точка от дневния ред в днешното заседание би следвало да не отнеме толкова време, тъй като според КАК тя би била безспорна.

На следващо място, КАК предлага да бъде разгледана молбата на колегата Мариета Бушандрова, която е съдия в районен съд, за преместването ѝ в Районен съд-Сливен. Молбата е с правно основание чл. 194, ал. 2. Вчера на заседанието на Комисията по атестиране и конкурси се прецени, че разглеждането на тази молба може да бъде осъществено в днешното заседание на колегията, тъй като в дневния ред, който е за днешното заседание, в т. 9 има точка свързана с разглеждането на молба на съдия Нина Коритарова, във връзка с командироването ѝ в Софийски районен съд. От тази гледна точка, доколкото от материалите на предложената от КАК, като извънредна точка, е видно, че става дума за почти един и същ случай, а именно становището на колегите от Районен съд-Сливен, във връзка с натовареността им и кадровото състояние на този съд, според КАК е разумно вместо този въпрос да бъде обсъждан двукратно на днешното и на следващото заседание на колегията, той да бъде разгледан в едно заседание и то да бъде днес. Още повече, че няма никакво съмнение, а и гласуването на КАК по въпроса за основателността на молбата по чл. 194, ал. 2 беше абсолютно единодушно.

Последната точка е свързана с освобождаването на съдия Атанас Вълков, съдия в Административен съд-Бургас, на основание чл. 165, ал. 1, т. 3. КАК счита, че няма пречка това да бъде разгледано максимално бързо, предвид спецификата на този случай.

Това са предложенията за извънредни точки, които Комисията по атестиране и конкурси е внесла за днешното заседание. Ще ви помоля да подкрепите разглеждането им.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. По отношение на следващите точки от т. 27 до т. 29, заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. На вчерашното заседание на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ се взе решение да се направи предложение в днешното заседание да бъдат включени като извънредни точки три точки, поради наличието на регламентирани в Закона за съдебната власт срокове, в които следва да бъдат взети съответните решения или разгледани предложенията. По т. 27 става въпрос за предложение за образуване на дисциплинарно производство, по което сме обвързани със 7-дневен срок от постъпване на предложението. По т. 28 става въпрос за произнасяне по заповед на административния ръководител за налагане също на дисциплинарно наказание, което също е обвързано със срок. По т. 29 става въпрос за искане по чл. 231 от Закона за съдебната власт за възстановяване на съдия.

Моля да подкрепите предложението за включване на тези точки в дневния ред, защото аз, за разлика от колегата Шекерджиев, не мога да ви обещаю, че бързо ще разгледаме тези точки и ще вземем решение, но пък за сметка на това сме обвързани от закона, както вече казах, със срокове, в които следва да разгледаме тези въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, някой има ли възражение по отношение на предложените точки за включване в

дневния ред? Ако няма такива, предлагам да ги гласуваме всички заедно от т. 24 до т. 29. Режим на гласуване за включване на посочените точки в дневния ред. Благодаря. Единадесет гласа „за“. Точките са включени в дневния ред.

*/След проведеното явно гласуване/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред точка 20.**

**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

24. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - София за назначаване на Недялка Николова Нинова - съдия в Окръжен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжността „заместник на административния ръководител“ на Окръжен съд - София.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

25. Проект на решение във връзка със становището на административния ръководител на Районен съд - Сливен по молбата на Мариета Димитрова Бушандрова - съдия в Районен съд - Бургас за преместване в Районен съд - Сливен.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

26. Проект на решение във връзка с влязло в сила решение № 309/11.04.2018 г. по касационно дело № 1156/2017 г. по описа на Върховния касационен съд за освобождаване на Атанас Ганчев Вълков

от длъжността „съдия“ в Административен съд - Бургас, на основание чл. 165, ал. 1, т. 3.

*Внася: Комисия по атестиране и конкурси*

27. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на Светла Веселинова Чорбаджиева - съдия във Върховния касационен съд.

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“*

28. Проект на решение по заповед на административния ръководител на Районен съд - Козлодуй, с която е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“ на Адриана Георгиева Добрева - съдия в Районен съд - Козлодуй.

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“*

29. Произнасяне по молбата на Николай Стефанов Стефанов за възстановяване на длъжност „съдия“ в Районен съд - Русе.

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“*

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с т. 1 и следващите. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точките от 1 до 5, включително, са свързани с обявяването на свободните длъжности „съдия“ в апелативните съдилища, във всички апелативни съдилища имам предвид, като те са свързани по между си, защото първо следва да бъдат обявени свободните длъжности и след това да се вземе

решение как те да бъдат попълнени, след което да бъдат обявени съответните места в съответните съдилища. Това е предметът на отделните точки.

Ако трябва да караме подред, към т. 1 има справка и предложения, с които, надявам се, вие сте се запознали. Аз не съм присъствал на заседанието на КАК, когато това нещо е било обсъждано, предвид това че бях в служебна командировка извън страната, но доколкото знам, въпросите, които са били обсъждани и които са свързани с т. 1 са следните. Колко да бъдат обявените длъжности за свободни? В случая Комисията по атестиране и конкурси е решила те да бъдат 18, съответно в Апелативен съд-София 8; в Апелативен съд-Пловдив 2; в Апелативен съд-Бургас 2; в Апелативен съд-Варна 2 и в Апелативен съд-Велико Търново 4. Обсъждан е въпросът дали не трябва да бъдат обявени още две длъжности, които, видно от материалите, ще се освободят през месец октомври, като свободни, отново в съдилища, които са апелативни.

На следващо място, ми се струва, че трябва да обсъдим разпоредбата на чл. 188 от Закона за съдебната власт, където законодателят изисква съответната колегия на Висшия съдебен съвет да определи не по-малко от 80 на сто от броя на свободните длъжности към датата на обявяване на конкурса. Ще ми се да обсъдим въпроса дали не следва да имаме изричен диспозитив, с който след като определим броя на свободните длъжности в апелативните съдилища, да кажем какъв процент от тях обявяваме като такива, които могат да бъдат заети чрез конкурс за повишаване. А иначе, материалите по точката са пред вас. Виждате справката, разпределението по съдилища и съответно по отделения в съответните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, нека да обявим и тези длъжности, които скоро ще бъдат освободени. Във Велико Търново виждаме, че има 4 свободни длъжности, но доколкото разбирам много скоро ще се пенсионира още една колежка от съда. Догодина в началото ще се пенсионира още една колежка. Такова е положението, доколкото разбирам, и в Пловдив. Защо не ги обявим всички, които ще се освободят, в рамките на една процедура? Предлагам да го направим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Моето предложение беше същото, да помислим дали да не обявим длъжностите в апелативните съдилища, които се освобождават до края на годината, защото не само в изброените апелативни съдилища, но и във всички останали се освобождават длъжности, съдийски бройки, което, сами знаете, ще завърти омагьосан кръг. Оттам нататък ще се командироваат съдии от окръжните съдилища, окръжните ще командироваат в районните. Просто няма да има никакъв смисъл от обявените две бройки, да не говорим и как това се отразява бюджетно. Вярно е, че в чл. 189 пише „за свободните длъжности в съдилищата“, но тогава защо съществува чл. 188 от ЗСВ, с който административните ръководители са задължени всяка година до 30 септември да обявяват свободните, предстоящите длъжности, които ще се освободят. Може би законодателят е имал предвид точно това - кадровият орган да има яснота, а ние имаме абсолютна яснота и по отношение на датите на освобождаване, така че съчетано едното с другото, мисля, че не бихме нарушили закона, ако обявим предстоящите за освобождаване до края на годината длъжности.

Използвам случая да подкрепя това, което каза г-н Шекерджиев по отношение на 80-те на сто от броя на свободните длъжности. Законът казва „не по-малко от 80 на сто“, което вероятно

оставя на наша преценка да решим какъв процент между 80 и 100 да определим и може би действително трябва да имаме такъв диспозитив. И някъде четох в мотивите, но не мога да се сетя къде, за едни 10 %. /От залата: Това е в друга точка./ Друга точка ли беше, да, може би т. 2.

Това е предложението ми, да обявим тези бройки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Аз вземам думата, като по няколко аспекта ще ви занимавам. Аз бях на заседанието на КАК и ще ви кажа какво беше разисквано и защо не бяха обявени първо тези бройки, двете, които ще се освободят през октомври в Апелативен съд-Велико Търново и в Апелативен съд-Пловдив.

Първият аргумент за това да се гласува отрицателно за това да се вземе такова решение беше разпоредбата на чл. 189 от Закона за съдебната власт, където законодателят е казал, че свободните длъжности в съдилищата се обявяват от съответната колегия. Тоест, към момента на вземането на решението, както на помощната комисия, така и на колегията, тези бройки не са свободни. Това беше чисто формалното основание, което беше обсъдено. Другото основание е, че предстои приемането на анализа за натовареността на всички съдилища, което трябва да стане тези дни, в смисъл да се обсъжда утре в Комисията по натовареност и статистика, и най-вероятно на 8 май ще бъде подложен на обсъждане и в колегията. Другият аргумент беше, че трябва да се изчака този анализ и да се помисли, чак едва след него, дали е необходимо същият брой бройки в Апелативен съд-Пловдив да останат и в другите апелативни съдилища, където се освобождават. Аргументите бяха и в друга насока. Че за нормалното функциониране на един апелативен съд, съдиите в Комисията по атестиране и конкурси се обединиха, че е редно личният състав на апелативния съд да бъде от 18 души, което ще рече да има съществуващи два състава гражданско

отделение, два състава търговско отделение и два състава наказателно отделение във всеки от тези апелативни съдилища, за да могат да функционират нормално и да си гледат работата. Към момента в Апелативен съд-Бургас личният състав е 15, а във Велико Търново 17. Тоест, налице са в единия случай 3, а в другия случай 1 бройка по-малко от това, за да може тези съдилища да функционират нормално. Това беше причината да не се обявят тези две бройки и това беше дискусията в КАК.

Това по първия въпрос, с който искам да ви занимаю.

Вторият въпрос е, че аз лично считам, че т. 1 и т. 2 от настоящия дневен ред ние следва да ги разглеждаме едновременно, защото те са свързани.

В мотивите към т. 2 за необявяване на конкурс за преместване са обсъдени едни 10 %, които са визирани от законодателя в чл. 176, това означава първоначалното назначаване. С тях е мотивиран отказът, че не може да се обяви конкурс за преместване в апелативните съдилища, защото при простото пресмятане е стигнато до това - 80 % ще бъдат обявени за повишаване бройките; 10 % отпадат, защото са визирани в чл. 176 и остават едни 10 %, които, съобразено с разпоредбите, няма как да формират кратно на едно, за да има щат, който да се обяви за преместване. Това са мотивите по т. 2 на КАК. Да де, но моето мнение е, че за това ниво - апелативен съд, както и за нивото върховен съд такива конкурси за първоначално назначаване не са допустими, те по закон са недопустими и затова тези 10 % никак си не следва да бъдат съобразявани. Тоест, аз считам, че тук ние първо трябва да вземем решение по чл. 188 какъв процент ще определим за преместване и след това останалият процент до 100 да бъде определен от нас за..., за повишаване, извинявайте, първото по 188 и останалият процент да остане за преместване. Едва тогава да се направят простите

аритметични сметки и да се прецени има ли в някой от органите на съдебната власт свободни длъжности, които да бъдат обявени на конкурс за преместване.

Затова аз считам, че първо трябва да вземем решение какъв процент, както изисква нормата на чл. 188 ще обявим в апелативните съдилища за повишаване, конкурс за повишаване. И ако това е 80 % или близък до този процент, тогава другите 20 % да направим изчисление и ако сметете, че не е работа на колегията да прави тези изчисления, може би следва да вземем това решение и да върнем изчисленията да ги направи КАК, и да ви предложим нови изчисления.

Това е моето становище. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По въпроса, по който исках да взема становище, всъщност вече говори колегата Кояджиков и аз няма да повтарям това, което той каза, а само ще обобщя и ще диференцирам една част, която не споделям от неговите съображения.

Първо, считам, че по принцип, с оглед действащата в момента нормативна уредба, няма забрана, ограничение или пречка да обявим на конкурс длъжностите, които предстои да бъдат освободени, поради пенсиониране през следващата година, т.е. през текущата и именно с оглед на това е условието по чл. 188, за което колегата Димитрова спомена, административните ръководители да обявяват местата, които ще бъдат освободени до следващата година. Тоест, аз по принцип споделям виждането, че предстоящите за освобождаване места, поради пенсиониране на колеги, могат и по принцип, казвам, трябва да бъдат обявявани на конкурс, ще бъде заложено условие те да бъдат заети от датата на освобождаване. Така ние ще осигурим една ритмичност при попълването на свободните щатове в съдилищата, без да е необходимо да се изчаква провеждането на следващ конкурс.

В конкретния случай обаче споделям напълно това, което колегата Кояджиков каза и което ние действително обсъждахме на Комисията по атестиране и конкурси. В Комисията по натовареност предстои обсъждането на въпроса за натовареността на съдилищата, приемането на анализ на натовареността на съдилищата за миналата година и в сравнителен аспект за предходните две години, и евентуално разрешаване на въпроса и предлагане на съдийската колегия да бъде оптимизирана щатната численост на съдилищата.

Именно с оглед на това, аз ще подкрепя предложението на КАК, което в конкретния случай е да не се обявява конкурс за повишаване на неосвободените към настоящия момент места в апелативните съдилища, поради пенсиониране, за да си оставим възможност евентуално, ако преценим необходимост от това да оптимизираме щатната численост на съдилищата, в частност на административните съдилища, евентуално с преместване на щатове, съдийски, когато те бъдат освободени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала само да обърна внимание, че в разпоредбата на чл. 188, ал. 1 действително първото изречение е „Указва на административните ръководители да обявят броя на местата, които ще се освободят през следващата година.". Само че следващото изречение казва, че съответната колегия на Висшия съдебен съвет определя не по-малко от 80 на сто от броя на свободните длъжности към датата на обявяване на конкурса. Според мен разпоредбата е много ясна и не следва да се тълкува в смисъл, че това са и бъдещите бройки, които ще се освободят, защото изрично казва, че свободните длъжности трябва да се свободни към датата на обявяване на конкурса. Това е моето тълкуване на закона и аз считам, че такова „под условие" участие в конкурс и назначаване е недопустимо

и немислимо по реда на закона, както е разписан. Иначе, действително, по-рационално е наистина да обявим, предвид това, че конкурсите продължават сравнително доста време, да обявим всички свободни щатове, включително и тези, които биха се освободили в рамките на една година. Това е единият аргумент, а другият е този, който колежата Кояджиков сподели, който е предмет и на обсъждане и на становище на всички членове на КАК.

Моето предложение е да не се обявяват, тези свободни длъжности, които ще се освободят, да не бъдат включвани в тези бройки, които сега ще се обявят на конкурс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Панов. Колеги, ще започна отзад напред. Става дума за две бройки. Една бройка в Апелативен съд-Пловдив, където ще имаме пенсиониране на колега към 17.10.2018 г. и още една в гражданското отделение на Апелативен съд-Велико Търново, което, живот и здраве, ще се случи на 11.10.2018 г. Аргументът, че не трябва да бъдат обявявани и двете, защото в КАК е обсъждан въпросът, че минималният брой съдии би следвало да бъде 18, предвид възможността да бъдат формирани състави кратни на три и не трябва да бъдат обявени тези места, защото евентуално решение, свързано с преместване на бройки, защото затова говорим, може да бъде взето от ресорната комисия, в която участвам и аз, респективно от колегията, по никакъв начин не може да бъде аргумент да не обявим длъжността във Велико Търново, където броят на съдиите е 17. Така или иначе, трябва да кажем и следното нещо. Ако ние не обявим сега конкурса, то тези бройки, които ще бъдат свободни към октомври месец, няма да могат да бъдат заети много дълго време. Защо? Колеги, в закона е предвидена необходимостта да се обявяват конкурси за съответните нива. Ако ние днес обявим конкурс за апелативен съд, то

очевидно той няма как да свърши до октомври, предвид технологичните изисквания към този конкурс. На следващо място, ако пропуснем тази възможност, то тогава следващото обявяване на конкурс ще бъде догодина може би по това време и той ще свърши технологично октомври. Ето защо, на мен ми се струва, че би следвало да бъде подкрепено предложението поне тези две бройки в Апелативен съд-Пловдив и Апелативен съд-Велико Търново, които ще бъдат освободени дни след посочения в закона 30 септември срок, да бъдат обявени. Считам, че няма опасност от колизия те да бъдат заети към момента, в който колегите още не са пенсионирани, доколкото знаете, че участието в такъв конкурс изисква дълга процедура по атестиране. Това ще бъде свързано и със съдебна ваканция, това ще бъде свързано с формиране на съответни конкурсни комисии, което ми се струва оправдано и целесъобразно тези две длъжности да бъдат обявени.

Категорично съм съгласен с казаното от колегата Кояджиков, че на практика въпросът за това какъв по вид конкурс да бъде обявен и за какви позиции, което е и предмет на т. 2, са свързани по между си. Ще кажа само няколко неща по този въпрос.

Поставих на вашето внимание дали не трябва да обявим процента, защото ако ние обявим 80 %, а КАК е взела решение, което не е такова, ако ние обявим 80 % от свободните места, без тези, за които споменах, а именно октомври, то тогава без да е необходимо изчисление, веднага ви казвам, доколкото има 5 свободни длъжности в най-големия Апелативен съд София в гражданска колегия, то тогава би имало условие да има една длъжност, която да може да бъде обявена на конкурс за преместване в този съд. Обръщам внимание, че когато става дума за конкурс за преместване, разпоредбите на чл. 178, чл. 188 и чл. 189 много се различават, доколкото в чл. 178 става дума за свободни длъжности в съд, прокуратура, следствени органи, то в чл. 188

става дума за конкретния орган, в случая за конкретния съд. Ето защо, ако ние вземем решение, че по чл. 188 обявяваме всички налични свободни длъжности в апелативни съдилища към 30 септември, то тогава на практика ние обявяваме 100 % от всичките длъжности, респективно въобще не може да бъде поставен въпросът за конкурс за преместване. Ако ние вземем друго решение, то ми се струва редно да го оповестим, защото в резултат на това решение би следвало да бъдат и нашите аргументи по т. 2.

С две думи, предлагам вместо 18 да обявим 20 места. Едно от тях да е в Апелативен съд-Пловдив, което се освобождава на 17.10.2018 г. и едно от тях е в Апелативен съд-Велико Търново, което се освобождава на 11.10.2018 г. Ако сторим това и колегията се обедини, или мнозинството от колегията, около това виждане, то тогава предлагам да включим отделен диспозитив, с който да обявим, че обявяваме 100 % от местата, които могат да бъдат заети чрез конкурс за повишаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Ако няма други изказвания, имаме предложение, което е на комисията. /Намесва се Кр. Шекерджиев: Процедурно предложение./ Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще ви предложа първо да решим въпроса колко ще бъдат обявените длъжности, дали 18 или 20. Второ предложение, ако приемете да гласуваме, дали да обявим процента на местата, които се обявяват по силата на чл. 188, наред с диспозитива, който е предложен от КАК, като ако се приеме становището, че трябва да бъдат 20, просто да коригираме от 18 на 20 и съответно в отделните съдилища да добавим 1 към Пловдив и 1 към Търново.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. С оглед процедурното предложение, което колегата направи и предишните разисквания. Ако подложите на гласуване по този начин, по който колегата предложи, аз считам, че най-първо ние трябва да разрешим въпроса дали ще обявяваме конкурс за предстоящите за освобождаване щатове, поради пенсиониране. Най-първо. Не да определим колко бройки, а дали по принцип ще ги освобождаваме за апелативните. Защото, ако гласуваме положително по този въпрос, аз не споделям виждането, че трябва да изберем няколко от съдилищата, в които да разкрием, а в други не. Защото, си спомням, колегите може да ме поправят, ако не съм права, от общото събрание, на което присъстваха значителна част от нас в Бургас, си спомням, че за двама колеги в апелативния съд предстоеше да се пенсионират и в този смисъл, ако ще разкриваме в Апелативен съд-Пловдив и Велико Търново, доколкото разбрах предложението, ние трябва, за да третираме еднакво органите на съдебна власт, да обявим и за Бургас тези две места. Двете колеги, за които стана въпрос на общото събрание, не ми е известно, затова обсъдихме с колегата Гроздев дали в София и във Варна предстои да се освободят места, поради пенсиониране. Та моето принципно предложение е първо да решим въпросът дали изобщо за апелативните нива сега ще откриваме конкурс за предстоящите за освобождаване, поради пенсиониране, длъжности, и след това да подложим на гласуване този въпрос колко места да обявим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Аз само искам да ви кажа, че тези които не са свободни, вярно, че по целесъобразност може да ги обявим, но не е законосъобразно. Така пише в закона. Аз не казвам защо така е написано в закона, само казвам, че така пише в закона. Отделно, наистина г-жа Дишева е права, ако така ще

подхождаме, нека да съберем информация наистина къде престоят и през следващата година пенсионирания на магистрати от апелативните съдилища, а не само за 2018 г., октомври, ами и за 2019 г., защото ние през 2019 г. преди месец май няма как да обявим конкурс. Тоест, ако има магистрати в другите апелативни съдилища и ние приемем този подход, да изискаме справка за всички магистрати до май, когато може да обявим следващия конкурс и така да обявим, например в Бургас ако се освобождават двама, както се води дебатът тук, те ще останат незаети тогава. Тоест, ще направим едно нищо. Ще помогнем на Велико Търново с една бройка и на Пловдив, а в Бургас, където има нужда нищо няма да направим. Затова ви казвам, дайте първо да вземем подхода да решим колко бройки ще обявим - 18 или 20, според двете предложения. Независимо от това решение да вземем второ решение - колко процента, в съответствие с чл. 188, ще бъдат обявени с конкурс за повишаване. И тогава вече, ако приемем 100 %, както предлага колегата Шекерджиев.../Намесва се Кр. Шекерджиев: Предлага комисията./ Да, и комисията. Всъщност, тя комисията не е направила точно такова предложение, като проект за решение, но от мотивите на втора точка - предлага 80 %, там, нали ви казах, става едно объркване с 10-те процента по чл. 176, затова аз считам по-скоро да гласуваме предложението на колегата Шекерджиев - 100, или ако има друго предложение да гласуваме 80, 90, 85, или нещо в диапазона от 80 до 100, като второ решение, и вече тогава, ако гласуваме под предложението 100, ще е необходимо да гласуваме първо обявяването на конкурс за преместване на тази длъжност в Апелативен съд-София за гражданска колегия на едно свободно място, каквито ще бъдат простите изчисления, но всичко зависи от нашите решения.

Наистина, процедурно предлагам първо да вземем решение колко свободни ще обявим за конкурс длъжности. В зависимост от това

след това да вземем по чл. 188 процентът и вече в резултат на тези гласувания да преминем към следващите гласувания, като процедура. Наистина, моето становище е, че ако подходим да обявяваме неосвободените длъжности, е по-добре да изискаме справка за такива, които ще се освободят на това основание т. 1 по чл. 165 и в другите апелативни съдилища, за да не губим времето, което - днес обявяваме конкурс, след това ще стане невъзможно да обявяваме до преди май конкурс за другите съдилища. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Съгласен съм с предложението да гласуваме чисто процедурно въпросът за това ще обявяваме ли длъжности извън тези, които са свободни към настоящия момент. В зависимост от това гласуване, от неговия резултат, ако вземем решение да бъдат обявявани и несвободни длъжности към този момент, ви предлагам да направим следващо гласуване, което да каже кои да бъдат те. Дали да бъдат тези, които се освобождават само тази година, а именно двете октомврийски, или някакъв друг период?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам само да попитам, защо може би забравяме, че в закона изискването да се провеждат конкурсите не е за централизираност и това, че е по-практично, рационални и по-лесно за КАК да провежда конкурси, според мен ние не сме обвързани от това, тези бройки, които се освободят могат също допълнително да се обяви конкурс за тях. Това е въпрос на тълкуване на закона. Считам, че при тази редакция не е необходимо ние да правим централизирани, в рамките на две-три години веднъж един конкурс за едно ниво, а там където има възможност и където се открият свободни места да се обявяват своевременно конкурси и по този начин ще се реши проблемът на малките съдилища, защото когато се обяви, примерно, за всички

районни съдилища свободните бройки, те се заемат от хора, които не са местни, след което те биват командировани в Софийски районен съд, както е случаят със Златоград и Пещера, и в един момент тези бройки хем са заети, хем няма хора, които да работят на тези места. Ако те бъдат обявени за всеки орган по отделно на съответния съд, тогава няма да го има този проблем, който съществува в момента с тези мега конкурси, които не могат да приключат много време. Според мен няма пречка тези места в момента, в който се освободят, веднага да бъде обявен конкурс за тях. Това е моето мнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, буквалното тълкуване на закона ще доведе до тежки последици. Извинявайте, надали законодателят е имал предвид обстоятелствата и начинът, по който се реализира един конкурс. Да, абсолютно съм съгласен, че може би конкурсите трябва да се правят регионално. Така ще запазим хората в съответните региони, вместо непрекъснато да има движение - избран съм в Бургас, след два-три месеца вече тръгвам за София. Не забравяйте, че всеки един от тези конкурси, и този включително, ще бъде обжалван. Надали законодателят е мислил колко масово ще бъде това обжалване и какво означава във времето кога наистина ще приключи всичко това с решение на Върховния административен съд. Ще блокираме системата, ако ние продължаваме така стриктно и буквално да тълкуваме закона. Аз затова съм съгласен, нека да обявим всички места, които ще се освободят до края на годината. Имаме информацията във Висшия съдебен съвет, така че можем веднага да я получим тази информация - къде и в кои апелативни съдилища ще се освободят бройки до края на годината. И нека да го направим в днешното заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, че пак взимам думата. Колеги, това е добра теза, но не е вярната теза. Кажете ми, като се освободи щатът през октомври и конкурсът е обявен, тези свободни бройки, каква е пречката да се заемат по чл. 193, ал. 6? Това искам да разбера? Ето, конкурсът приключва септември. Октомври се освобождава бройката в Пловдив и по приключилия конкурс се назначава човекът. Затова ви казвам, че неслучайно законодателят пише „свободни“. Чл. 193, ал. 6 дава възможност когато няма конкурс, е приключил конкурс, в 9-месечния срок да бъде зает този щат. Дори обявяването на противоконституционалността на тази норма за задното действие, това не означава, че тя няма да намери приложение напред. За новите конкурси говорим, какъвто е този случай. Затова моето становище е, че не е много вярна тезата. Иначе по целесъобразност и аз я разбирам. Аз говорих с колежката Димитрова по този въпрос. Има резон във всичко това, което се комуникира, но ви казвам, че не е вярна и това е допълнителен аргумент, който давам.

Благодаря. Нека да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Председател. Колеги, аз мисля, че законът е пределно ясен относно това, че конкурсите за определено ниво са предвидени за всички органи на съдебната власт от определено ниво. Това тълкуване се извежда от разпоредбата на чл. 189, ал. 1, защото в изречение второ се казва така: „Конкурсите за по-горестоящите органи на съдебната власт се обявяват с решение и се провеждат преди обявяването на конкурсите за по-ниските по степен органи.“. Следователно, макар и много рационално и разумно е предложението и разсъждението на колегите, че за да няма кадрови дефицити в определени органи на съдебната власт, е необходимо конкурсите да протичат непрекъснато, целогодишно и то за конкретни

органи на съдебната власт. Засега това е невъзможно, защото законът не предвижда такава възможност. Що се отнася до бъдещите сигурни събития - освобождаването на магистратски длъжности, поради правното основание „пенсиониране“ и предвид нашето решение, че те следва да бъдат освобождавани на датата, на която възниква това основание, а именно рождената дата, срещу което аз възразих, но това е моя теза, така или иначе мнозинството прие необходимостта да се освобождават колегите на рождените им дати, поради осигурителен стаж и възраст. Считам, че това събитие все пак представлява едно бъдещо събитие, а законът предвижда да се обявяват конкурси на свободните длъжности за съответната година. Разбира се, тези длъжности няма да останат незаети, с оглед изрично предвидената процедура по чл. 193, ал. 6, която е своеобразно продължение на конкурсната процедура и затова нашето опасение, че тези длъжности ще останат незаети, не е обосновано. Затова предлагам да подкрепим решението на Комисията по атестиране и конкурси, както е взето, с оглед това да бъдат обявени конкурси за апелативно ниво на свободните длъжности към този момент.

Аз повдигам и един друг въпрос. Законът е императивен. В чл. 188, ал. 1, изр. 3 изрично е посочено, че когато липсват кандидати за преместване свободните места се заемат чрез конкурс за повишаване и понеже, с оглед новата нормативна уредба, конкурсите са два вида за кариерно развитие на магистратите, единият за повишаване, другият за преместване, и те отделно се провеждат, би следвало да изпълним регламента, който законът императивно предвижда, а именно да обявим преди конкурса за повишаване и конкурса за преместване. Колко бройки ще обявим за всичките тези незаети длъжности в апелативните съдилища, това е въпрос на наша преценка. Но представете си, че има колеги, които искат да се преместят от един апелативен съд в друг?

Защо да ограничаваме тази правна възможност, която е императивно предвидена? И ако отсъстват такива желаещи колеги за преместване в други апелативни райони, от един в друг апелативен район, тогава да пристъпим към обявяване на всичките свободни бройки за конкурс за повишаване на апелативно ниво. Според мен опасенията, че бройките, които няма да обявим, а които предстоят да се заемат след освобождаването им при пенсиониране на колеги, тези бройки задължително ще бъдат усвоени по реда на чл. 193, ал. 6, защото те в хода на конкурса ще бъдат освободени. Този конкурс, както каза и колегата Шекерджиев, няма да приключи до края на тази година, до октомври, да. Ако се обжалват, да, пак няма да приключи, категорично. Това е логиката. Но тези бройки ще бъдат усвоени.

Обсъжда се и въпросът доколко тези свободни бройки биха могли да отговорят на нуждите, с оглед натовареността на конкретните съдилища. И това трябва да се прецени. Както каза и колегата Дишева, предстои да се прецени доколко трябва да се оптимизират щатните бройки, с оглед действителната натовареност на съдилищата на съответното ниво.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има предложение, което е на Комисията по атестиране и конкурси. То е: Обявява, на основание чл. 189, ал. 1 от Закона за съдебната власт 18 свободни бройки „съдия“.

Предложение направи г-н Шекерджиев, който предлага да се обявят 20 бройки. Нали така? /Кр. Шекерджиев: Ако не се лъжа, беше колегата Димитрова, но няма значение./ Не, не Вие го направихте. Те зададоха въпроса, а Вие го формулирахте.

Същевременно в дискусиата г-н Кояджиков също поясни, че би трябвало да се изиска информация и за други освобождаващи се бройки, нали така?

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще се върна към процедурното предложение, което направих. Ще ви помоля да гласуваме, защото ми се струва, че така ще е най-прегледно, дали да обявим местата, които са незаети към настоящия момент - първи вариант. Втори вариант - да обявим местата, които ще бъдат..., към тези места да добавим и местата, които евентуално ще бъдат освободени тази година. Информация, която имаме в приложението към т. 1, а именно справката за щатната численост, свободни длъжности и натовареност в апелативните съдилища.

Това процедурно предложение ще го подложа на гласуване. Мисля, че беше ясно формулирано, всеки един от нас има своята позиция. То ще бъде в първи и втори вариант. Първият вариант е този, който се поддържа в общи линии в КАК и съответства на 188. Нали така?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. И така е по-чисто, да не се объркаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да бъде направено само първи и втори вариант, защото по-нагледно е така - 18 и 20, но първи вариант е със свободните бройки към момента на обявяване на конкурса, а втори вариант е свободните бройки да края на годината.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защо до края на годината?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Нека да го направим по простия начин - тези, които са налични и други, и в зависимост от гласуването ще решим ако има други, мнозинството да одобри и кои да бъдат те. /шум в залата/ В зависимост от гласуването ще продължим дискусията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да гласуваме първи и втори вариант. Първи вариант е този, който КАК предлага, свободните към момента на обявяване на конкурса и вторият вариант е всички предстоящи свободни бройки. 6 гласа "за" първи вариант, 5 гласа "за" втори вариант, което

означава, че приемаме вариант 1, т.е. свободните бройки към момента на обявяване на конкурса.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мисля, че след това гласуване е безпредметно да обсъждаме въпроса за това колко да бъдат обявени, но аз тогава ще ви помоля да обсъдим при гласуване на диспозитива от КАК въпросът затова всичките ли ще бъдат обявени или само част от тях. Това е въпрос, който беше поставен от колегата Имова и от колегата Кояджиков ако се не лъжа. То е функционално свързан с точка 2, защото ако ние гласуваме предложения диспозитив от КАК, а именно 18 места да бъдат обявени за конкурс за повишаване, то тогава няма да има никакъв вариант да бъде обсъждан конкурс за преместване. Ето защо ако искате мога да изложа становището защо КАК е приела да бъдат 18 места обявени за конкурс за повишаване, което означава, че КАК е приело, че не са налице основанията за обявяване на конкурс за преместване.

Логиката на КАК е била следната. Двете точки са взаимно свързани затова ако ми позволите ще вляза и в точка 2. Логиката на КАК е била следната: в разпоредбата на чл. 188 законодателят е предвидил по 80 % да бъдат обявявани за конкурс за повишаване. Същевременно в разпоредбата на чл. 178 законодателят е предвидил в друг по вид конкурс 10 % да бъдат обявени за конкурс за първоначално назначаване, това което ние наричаме "външен конкурс" и 10 % остават да бъдат обявени за конкурс за преместване, преместване, което е конкурс, в който могат да кандидатстват съдии от равен по степен съд. Това е основанието КАК да приеме, че конкурса за преместване може да бъде за 10 % от местата, които са свободни, като стриктно тълкувайки разпоредбата на чл. 188, а именно това, което законодателя е казал, че тези места следва да са не за всички съдилища от определено ниво, а

за конкретен съд, в който са свободни местата, КАК е преценило, че доколкото има 18 свободни длъжности от които в различните съдилища в различните отделения различен брой, най-големият брой свободни длъжности, които могат да бъдат обявени са тези в Гражданска колегия на Апелативен съд София, а именно 5 длъжности, респективно доколкото 10 % от 5 длъжности не прави една длъжност КАК е приело, че в този случай няма основания, възможности за обявяване на конкурс за преместване. Ето защо КАК предлага да бъде обявен единствено и само конкурс за повишаване. Като допълнителен аргумент на становището на КАК е разпоредбата на чл. 5 от Наредба № 1, в която на практика е възпроизведен отново закона, а именно съответната колегия на ВСС чрез жребий определя 10 на сто от броя на свободните длъжности в съда за първоначално назначаване, 80 за повишаване и остават 10 за преместване. Това е била логиката на КАК. Кои са проблемите, колеги, и ние трябва да вземем управленско решение. Проблемите са следните - тази логика във всички случаи не може да бъде различна когато става дума за съд или свободни места, в които е възможно и допустимо първоначално назначаване, така наречен "външен конкурс". В апелативен и върховен съд такъв конкурс е невъзможно да бъде направен, ето защо ние трябва да вземем решение дали сме компетентни и дали е в нашите правомощия на колегията при обявяване на конкурса можем да преценим броя от местата, които трябва да бъдат обявени за конкурс за повишаване или напротив сме длъжни когато има условия за това, а именно 80-те %, които са задължителни за повишаване от оставащите 20 има възможност за обявяване за конкурс за преместване. В първият случай това значи, че практически конкурс за преместване в апелативни съдилища няма да има никога, тъй като малко вероятно е предвид броя на апелативните съдии да се освободят, да останат 10 места, които евентуално да

сформират едно място, което може да се заеме чрез преместване на първо място и на следващо място при това положение това би довело до извод, че тази възможност ще бъде в значителна степен редуцирана и по отношение на окръжните съдилища, където 10 % от свободните длъжности също трудно биха могли да бъдат достигнати. Това е тезата на КАК, аз съм склонен да я подкрепя. Считам, че ние съгласно разпоредбата на чл. 188 имаме право да определим процент, който е над 80 % за преместване, респективно тогава когато ние определим 100 %, както предлага КАК, тъй като тя предлага всичките налични 18 длъжности да бъдат заети чрез конкурс за повишаване, то тогава няма как, няма условия и възможност за провеждане на конкурс за преместване, което е и диспозитива, който КАК предлага по точка 2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Моето становище е, че тезата на КАК не е вярна, защото тук 10-те %, които КАК отчита по 176 не могат да се приложат, защото нямаме външен конкурс за това ниво и следва оттук насетне по мое скромно мнение ние, въз основа на нашите правомощия по 188 да преценим какъв процент от 80 до 100 да определим за конкурс за повишаване и останалия респективно би останал за преместване. Аз считам, че така както е предложил КАК 100 % не би следвало да го приемем, защото по този начин ние никога няма да дадем възможност да се обявяват конкурси за преместване. Моето предложение като алтернатива е да вземем решение за обявяване на 80 % от свободните длъжности за повишаване, а останалите 20 % за преместване, като от тук резултата ще следва да обявим една щатна бройка за Апелативен съд София за конкурс за преместване, а всички други за повишаване, всички други 17 свободни. Благодаря. Това е моето алтернативно на КАК предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, искам да напомня, че този състав на тази колегия сходен въпрос решаваше при обявяване на конкурса за Върховния касационен съд и в този случай тази колегия, доколкото си спомням с голямо мнозинство взе решение, че няма да има конкурс за преместване, защото обявените места, които са свободни във Върховния касационен съд 10 % от тях не позволяват да има цяло число или бройка, която да може да бъде обявена по този начин. Така че на практика ние имаме решение, което е по сходен проблем. Ето защо ви предлагам да останем последователни и да не обявяваме свободна за заемане чрез конкурс за преместване длъжност. Още повече, колеги, ако ние обявим 80 % и го сторим с изричен диспозитив то тогава би следвало в Апелативен съд София в неговото Гражданско отделение да може да бъде обявена една свободна длъжност, която може да бъде заета по конкурс за преместване, но във всички случаи тогава какво ще правим с останалите 20 % по отношение на останалите длъжности. Мисля, че това е подход, който не би следвало да възприемем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това, което казва Шекерджиев е вярно като решение, но мотивите бяха различни. Тогава тук пак се изложиха съображения, че Върховният съд е един и няма възможност да се обявява конкурс за преместване, защото е само един орган и няма как да се премества, същото беше и за Върховния административен съд, уникалността на двете върховни съдилища се говореше за това нещо и никога не е ставало дума за 10 %, 20 %, 80 %. Нормите, които сега обсъждаме тогава въобще не бяха дебатираны по този начин. Припомнете си, ако трябва да дадем почивка и да изискаме пълния стенографски протокол. Та затова ви казвам, че според мен тук ние

трябва да вземем решение колко процента между 80 и 100, както ни казва законът, 188, да определим за конкурс за повишаване, ако ние вземем не 80, а 100, както предлага КАК или пък 90, тогава ще отпадне възможността изцяло да обявим конкурс за преместване, но това би противоречало на закона, ние с едно такова решение ще доведем практически до невъзможност да се обявяват всякога конкурси за преместване в органите на съдебната власт, само единствената възможност при епидемия. Само при епидемия. И даже само при епидемия и то в Софийския градски съд. Други големи съдилища няма да имат никога възможност да има поне 10 щата свободни всяка година. Това е практическото, което би могло да се случи. Аз затова ви го казвам, решете, помислете, това е въпрос на решение наше, но това според мен е смисъла на закона и ние трябва да го изпълняваме. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Струва ми се, че пропускаме една съществена подробност. Когато определя процента, който да бъде зает чрез конкурс за повишаване съответната колегия, в случая Съдийската, действа в условията на оперативна самостоятелност. Става въпрос за разликата от 80 до 100 %. При условията на обвързана компетентност колко процента да обявим действаме в рамките до 80, т.е. ние сме длъжни да обявим 80 % поне, поне, поне 80, затова казвам, че сме длъжни, т.е. при условията на обвързана компетентност действаме до 80-те %, от 80 до 100 имаме право на преценка колко да обявим, т.е. каквото и решение да вземем то само по себе си би било съответно на закона стига да го обосновем, говоря и повтарям - от 80 до 100 сме в условията на оперативна самостоятелност, законът ни дава възможност да преценим. Нормата не е императивна и тук не става въпрос, защото

чух, че нормата била императивна, в тази част ние действаме в условията на оперативна самостоятелност, само трябва да преценим колко и защо, т.е. можем да обявим 100 % и в случая аз ще подкрепя това решение на КАК, защото мисля, че поне две години не са обявявани конкурси за апелативни съдилища, за съдии в апелативни съдилища. Струва ми се, че ние час по-скоро трябва да обявим тези конкурси и това е един от съществените аргументи по мое виждане, който ние можем да възприемем, за да обявим 100 % от местата, които са свободни, както вече решихме, към настоящия момент, така както предлага КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли други изказвания?

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ние всички говорим едно и също според мен. В момента по процедурата е дали 100 или 80, аз предлагам 80 и ви казвам защо, защото в единия случай при моето предложение ако се възприеме една щатна бройка ще се обяви в конкурс за преместване в Гражданско отделение на Софийския апелативен съд, при по-голям процент чисто аритметично не може да се постигне числото "1" и тогава става невъзможно обявяването на конкурс за преместване, а аз предлагам... Да, точно така. Говорим за този конкурс. За всеки конкретен конкурс ние имаме право, трябва да вземаме решение.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Нека да гласуваме 80 или 100, ако няма други предложения.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз предлагам 80, за да дадем възможност да има и конкурс за преместване, каквито са разпоредбите на последното изречение, за което говори г-жа Имова, ако няма кандидати, той автоматично се превръща в конкурс за повишаване. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам ви да прекратим дискусията, тезите бяха изложени достатъчно ясно, включително и по отношение на процедурата, за която всички сме съгласни, че предвижда тази възможност, нека да имаме две алтернативи, едното е 100 %, а другото е 80 %, в зависимост от предложенията. Първото предложение е това, което е на КАК и мотивите бяха изложени от г-н Шекерджиев, второто предложение беше изложено от г-н Кояджиков. /говорят помежду си/ Само, че в момента се изложиха мотиви и съображения в настоящото заседание, което ще бъде инкорпорирано и е част от мотивите към административния акт, който ние ще вземем като решение.

Колеги, вече има вариантите. Моля ви да се съсредоточим около самото гласуване, имаме вариант 1 и вариант 2. Имаме 7 гласа "за" първи вариант, 4 гласа "за" втори вариант, решението се взема с обикновено мнозинство, така че имаме решение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Във връзка с взетото решение. Вярно е, че по силата на закона това, което се излага като съображения следва да се възприеме като мотивация към решението, но така или иначе понеже имаме и мотиви на Комисията по атестиране и конкурсите, които мотиви не кореспондират нито на 176, ал. 1, т. 2, нито на чл. 188, би следвало изрично да се посочи, че мотивите по тази точка са тези, изложени в днешното заседание, а именно става дума за управленско решение по 188 и съответно 100 % трябва да обявен за конкурс за повишаване, а не това, което е изложено от Комисията като съображение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, аз ви предлагам чисто технически към точка 1 да включим един допълнителен диспозитив, който да бъде: обявява, на основание чл. 188. В точка 1 КАК предлага пет самостоятелни диспозитива, вие ги виждате как са

подредени, първият за общия брой, а следващите са за свободни места в отделните според мен коректното е да бъдат колегии. Това, което ви предлагам е по един изричен начин като първи диспозитив, може и като втори, както и да е: на основание чл. 188, ал. 1 да обявим 100 % от броя на свободните длъжности към дата на обявяване на конкурс за всеки отделен орган на съдебната власт в съда за заемането им чрез повишаване. Нека бъде точка 2. Съгласен съм. Добре, определя. Определя 100 %.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това ще го подложа като гласуване като втора точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Като втора точка и след това да гласуваме всички предложени от КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само преди да продължим. В момента сме само 8 в залата. /гласове - достатъчно сме/ Съгласен съм. Добре.

Режим на гласуване. Точка 1, а именно: обявява на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, 18 свободни длъжности "съдия" в апелативните съдилища, както следва. Те са посочени. Точка 1, диспозитив 1.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз ви предлагам само новият диспозитив, който предложихме, да го гласуваме, а след това всички да гласуваме анблок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 1. 8 гласа "за", 1 глас "против". Имаме решение.

### ***АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ***

*/След проведеното явно гласуване/*

**1. ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване на свободните длъжности „съдия“ в апелативните съдилища, на основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**1.1. ОБЯВЯВА** на основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ, **18 (осемнадесет) свободни длъжности** „съдия“ в апелативните съдилища, както следва:

- Апелативен съд - София - **8** /осем/ свободни длъжности;
- Апелативен съд - Пловдив - **2** /две/ свободни длъжности;
- Апелативен съд - Бургас - **2** /две/ свободни длъжности;
- Апелативен съд - Варна - **2** /две/ свободни длъжности;
- Апелативен съд - Велико Търново - **4** /четири/ свободни длъжности.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега предлагам да гласуваме предложението на г-н Шекерджиев като точка, че от тези 18 длъжности...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предлагам да гласуваме, извън този диспозитив, който сега гласувахме, всичко, което е предложил КАК в неговите пет диспозитива анблок, ако никой не възразява.

ЛОЗАН ПАНОВ: 2, 3, 4, 5.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Би трябвало да бъде 1, като 2 стане 3, 3 стане 4, 4 стане 5, а 5 стане 6.

ЛОЗАН ПАНОВ: Анблок. Режим на гласуване. 9 гласа "за".  
Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

## РЕШИ:

**1.2. ОПРЕДЕЛЯ** на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, 100% от броя на свободните длъжности за заемането им чрез конкурс за повишаване в длъжност „съдия “ в апелативните съдилища.

**1.3. ОПРЕДЕЛЯ** на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, **10 /десет/** свободни длъжности, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия “ в апелативните съдилища - **гражданска колегия**, както следва:

- Апелативен съд - София - 5 /пет/ свободни длъжности;
- Апелативен съд - Бургас - 1 /една/ свободна длъжност;
- Апелативен съд - Велико Търново - 4 /четири/ свободни длъжности.

**1.4. ОПРЕДЕЛЯ** на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, **5 /пет/** свободни длъжности, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия “ в апелативните съдилища - **търговска колегия**, както следва:

- Апелативен съд - София - 3 /три/ свободни длъжности;
- Апелативен съд - Пловдив - 2 /две/ свободни длъжности.

**1.5. ОПРЕДЕЛЯ** на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, **2 /две/** свободни длъжности, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия “ в апелативните съдилища - **наказателна колегия**, както следва:

- Апелативен съд - Бургас - 1 /една/ свободна длъжност;
- Апелативен съд - Варна - 1 /една/ свободна длъжност.

**1.6.** Решенията да се обнародват в „Държавен вестник“, публикуват в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 2 така или иначе предвид свързаността ѝ с точка 1 според мен я обсъдихме, безпредметно е да обсъждаме, там КАК предлага на Съдийската колегия на ВСС да вземе решение да не обяви конкурс за преместване по реда на чл. 189, ал. 3. На мен ми се струва, че не би следвало ние по изричен начин да променяме мотивите, като нашата дискусия на практика би могла да допълни и замести част от мотивите на КАК. Предлагам да приемем предложението на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз считам за правилно да оставим точка 2 без разглеждане, защото ние 100 % обявихме бройките за повишаване. Тук какъв конкурс да обявяваме. Според мен по-смисленото е не да я отхвърлим, а да я оставим без разглеждане, защото тя няма предмет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има предложение, ще го подложа на гласуване, ако няма други изказвания ще го подложа Вашето предложение първо, тъй като той е без разглеждане, то е по процедурата.

Подлагам на гласуване предложението на г-н Кояджиков да се остави без разглеждане, точка втора от дневния ред.

Режим на гласуване по предложението на г-н Кояджиков да се остави без разглеждане точка 2. 10 гласа "за", 1 глас "против".

/След проведеното явно гласуване/

**2. ОТНОСНО:** Проект на решение във връзка с обсъждане на въпроса дали в апелативните съдилища следва да се обявява конкурс за преместване по реда на чл. 189, ал. 3 от ЗСВ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

Оставя без разглеждане точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 3 от дневния ред.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 3 КАК предлага на основание чл. 188, ал. 1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ и по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ, да бъде обявен конкурс за повишаване за заемане на 10 свободни длъжности "съдия" в апелативни съдилища, Гражданска колегия, а именно Апелативен съд София 5 свободни длъжности, Апелативен съд Бургас 1 свободна длъжност и Апелативен съд Велико Търново 4 свободни длъжности. Останалите точки вие ги виждате - на основание чл. 191 от ЗСВ и Наредба 1 в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в Държавен вестник кандидатите да подадат лично или чрез писмено упълномощен представител в администрацията на ВСС документи за участие в конкурс. Мисля, че няма смисъл да чета отделните точка 3, 4, 5 и 6, както и да бъде възложено на главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждане на конкурса, както и решението на колегията да бъде обнародвано в Държавен вестник. Така или иначе основното в предложението на КАК е да бъдат обявени 10 свободни длъжности, съответно 5 в София, 1 в Бургас и 1 във Велико Търново за Гражданска колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли изказвания?

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Не е по точката, а предлагам колегата Шекерджиев да докладва и 4, и 5 по дневния ред, касаят едно и също, и да гласуваме анблок, да си спестим гласуванията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 4 е обявяване на конкурс на 5 свободни длъжности в апелативните съдилища в Търговска колегия, както следва: Апелативен съд София 3 и Апелативен съд Пловдив 2.

Точка 5 е предложение отново на КАК да бъдат обявени 2 свободни длъжности за съдия в Наказателна колегия на апелативните съдилища, както следва - 1 в Апелативен съд Бургас и 1 в Апелативен съд Варна.

Не възразявам да ги гласуваме анблок. Видно е, това са свободните длъжности, видно от справка, приложена към точка 1.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Само, че аз няма да ги подложа на гласуване анблок, ще ги предложа едно след друго, защото всяко едно наше решение дава началото на обявяването на този конкурс. Нека да не създаваме основания за всякакви видове съмнения в конкурса. Така че, моля ви да гласуваме точка 3. Бяха изложени мотиви. 11 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

**3. ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 180 от ЗСВ, на конкурс по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - гражданска колегия

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**3.1. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 188, ал. 1 във връзка с чл. 180 от ЗСВ, КОНКУРС по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на **10 /десет/** свободни длъжности „съдия “ в апелативните съдилища - гражданска колегия, както следва:

– Апелативен съд - София - 5 /пет/ свободни длъжности;

- Апелативен съд - Бургас - 1 /една/ свободна длъжност;
- Апелативен съд - Велико Търново - 4 /четири/ свободни длъжности.

**3.2.** На основание чл. 191 от Закона за съдебната власт и чл. 33 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник“ кандидатите подават лично или чрез писмено упълномощен представител в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат:

- служебна бележка по образец, издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник, общия юридическия стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажът в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки през последните три години от дейността му;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

**3.3.** При провеждането на конкурс за повишаване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

**3.4.** При липса на актуална атестация кандидатът следва да направи предложение за откриване на процедура за извънредно атестиране, съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от Закона за съдебната власт.

**3.5.** В случаите на преминаването на прокурор или следовател на длъжност „съдия“, съгласно чл. 189, ал. 4 от Закона за съдебната власт, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

**3.6.** Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определя от конкурсната комисия и се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**3.7. ВЪЗЛАГА** на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

**3.8.** Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 4. Гласуваме точка 4, мотивите бяха изложени от доклада, който беше направен. 11 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

**4. ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 180 от ЗСВ, на конкурс по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - търговска колегия

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**4.1. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 188, ал. 1 във връзка с чл. 180 от ЗСВ, КОНКУРС по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на **5 /пет/** свободни длъжности „съдия “ в апелативните съдилища - търговска колегия, както следва:

- Апелативен съд - София - 3 /три/ свободни длъжности;
- Апелативен съд - Пловдив - 2 /две/ свободни длъжности.

**4.2.** На основание чл. 191 от Закона за съдебната власт и чл. 33 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник“ кандидатите подават лично или чрез писмено упълномощен представител в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат:

- служебна бележка по образец, издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник, общия юридическия стаж на кандидата, прослуженото време на

заеманата длъжност, както и стажът в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки през последните три години от дейността му;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

**4.3.** При провеждането на конкурс за повишаване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

**4.4.** При липса на актуална атестация кандидатът следва да направи предложение за откриване на процедура за извънредно атестиране, съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от Закона за съдебната власт.

**4.5.** В случаите на преминаването на прокурор или следовател на длъжност „съдия“, съгласно чл. 189, ал. 4 от Закона за съдебната власт, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в

Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

**4.6.** Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определя от конкурсната комисия и се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**4.7. ВЪЗЛАГА** на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

**4.8.** Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 5. Мотивите също бяха изложени от доклада, който беше направен. 11 гласа "за". Имаме решение и по точка 5.

/След проведеното явно гласуване/

**5. ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 180 от ЗСВ, на конкурс по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища - наказателна колегия

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**5.1. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 188, ал. 1 във връзка с чл. 180 от ЗСВ, КОНКУРС по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на **2 /две/** свободни длъжности „съдия “ в апелативните съдилища - наказателна колегия, както следва:

- Апелативен съд - Бургас - 1/една/ свободна длъжност;
- Апелативен съд - Варна - 1/една/ свободна длъжност.

**5.2.** На основание чл. 191 от Закона за съдебната власт и чл. 33 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник“ кандидатите подават лично или чрез писмено упълномощен представител в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат:

- служебна бележка по образец, издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник, общия юридическия стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажът в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки през последните три години от дейността му;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

**5.3.** При провеждането на конкурс за повишаване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им

дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

**5.4.** При липса на актуална атестация кандидатът следва да направи предложение за откриване на процедура за извънредно атестиране, съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от Закона за съдебната власт.

**5.5.** В случаите на преминаването на прокурор или следовател на длъжност „съдия“, съгласно чл. 189, ал. 4 от Закона за съдебната власт, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

**5.6.** Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определя от конкурсната комисия и се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**5.7. ВЪЗЛАГА** на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

**5.8.** Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 6 от дневния ред.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 6 е предложение отново на КАК да бъде открита, на основание чл. 167, ал. 2 във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедура за избор на административни

ръководители в отделните подточки. Материалите са пред вас, такава процедура по отношение на избор на административен ръководител - председател на Софийски градски съд, административен ръководител - председател на Военен съд София, административен ръководител - председател на Районен съд Пловдив и административен ръководител - председател на Районен съд Сандански. По отношение на първия съд, а именно Софийски градски съд там е налице свободна длъжност, знаете, а по отношение на останалите три имаме изтичане на мандат на досегашния административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания. Ако няма изказвания, режим на гласуване. Точка 6 от дневния ред - откриване на процедури за избор на административни ръководители в четири органа на съдебната власт. 11 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

**6. ОТНОСНО:** Откриване на процедури за избор на административни ръководители

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**6.1. ОТКРИВА**, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

**6.1.1.** Административен ръководител - председател на Софийски градски съд - свободна длъжност.

**6.1.2.** Административен ръководител - председател на Военен съд - София - изтичащ мандат;

**6.1.3.** Административен ръководител - председател на Районен съд - Пловдив - изтичащ мандат;

**6.1.4.** Административен ръководител - председател на Районен съд - Сандански - изтичащ мандат;

**6.2.** В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**6.3.** Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 7.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7 е отново предложение на КАК, да бъде освободена, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, колегата, съдията Даниела Петрова, тя е съдия в Административен съд Кюстендил, от заеманата длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-председател" на същия съд, като тя бъде преназначена на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжност "съдия" в Административен съд София-област. Към съответната точка виждате молба от колегата, справка за щатната численост и свободните магистратите. Видно е, че в съда, в който тя иска да бъде назначена като съдия има свободна длъжност, както и молбата ѝ да бъде освободена от длъжността "заместник на административния ръководител" на съответния Административен съд Кюстендил. Това е основанието КАК да предложи тя да бъде освободена от тази длъжност и преназначена на длъжност "съдия" в другия съд, а именно Административен съд София-област.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не виждам изказвания. Режим на гласуване. Има, прощавайте.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н председател, аз мисля, че ще бъде трудно да гласуваме правилно и ще Ви кажа защо - 169, ал. 5 дава възможност на административните ръководители и техните заместници след изтичане на мандата да преминат в друг равен по степен орган на съдебната власт или да се върнат в органа, където са били, обаче там тази норма има и едно изключение, а ние дали сме в хипотезата на това изключение нямаме доказателства в момента, т.е. важно е за нас да знаем Даниела Петрова преди да стане заместник на административния ръководител на Кюстендил каква длъжност е заемала, за да преценим дали сме в хипотезата на 169, ал. 5 или просто трябва да преминем към

§ 205 от ЗСВ, към който тя препраща. Затова си мисля, че ако получим тази информация спокойно можем да вземем решение, защото я няма към материалите. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: На мен това обстоятелство ми е известно служебно - съдия Даниела Петрова беше съдия в Административен съд Кюстендил преди да бъде назначена на длъжността "заместник на административния ръководител". Тя е в този съд от създаването му през 2007 г. Това обстоятелство много лесно може да бъде установено със справка в кадровото ѝ досие. Ако си спомняте, колеги, ние на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите отложихме произнасянето по молбата ѝ за освобождаването ѝ от длъжността "заместник на административния ръководител", защото в Административен съд Кюстендил няма свободна длъжност, на която тя да бъде преназначена. Молбата ѝ, доколкото ми е известно е от ноември месец, от горе-долу същото време тя видно и от тази молба е командирована в Административен съд София-област на мястото на колега, който е в продължителен отпуск, поради заболяване и ако ще подлагаме на гласуване това обстоятелство, моля да бъде направена справка в кадровото ѝ досие, че тя е била съдия в Административен съд Кюстендил, а не съдия от по-долно ниво към момента на назначаването си на длъжност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За мен това е достатъчно. Просто го няма като материал.../говорят всички/ Аз заради това взех отношение, защото ако тя идва от по-ниско ниво няма право... За мен е достатъчно. Аз съм готов да гласувам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ако не сте ме разбрали правилно - тя беше и е в момента по заместване, освен това има друга свободна длъжност, която ние разкрихме преди известно време, друга

длъжност има освен тази, която е по заместване. Нека да направим справка в досието ѝ, ако още в някого има съмнение, че тя е била съдия в Административен съд преди назначаването си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги. Г-н Кояджиков заявява, че е готов да гласува.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нямам основание да не се доверя на изложеното от колегата Дишева и при това положение са налице всички предпоставки. Аз съм готов да гласувам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване по точка 7 от дневния ред. Колеги, гласуваме точка 7. Анулираме гласуването.

Искате ли да направим малка почивка? От 11 ч. до 11,10 ч. Кратка почивка. Благодаря ви.

**(след почивката)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия. Продължаваме с точка 8. Г-н Шекерджиев, заповядайте! (Гласове: Седма гласувахме ли?)

Момент. Седма точка не сме я гласували, да. Ако си обновим съдържанието, ще разберем, че справката е предоставена на вашето внимание по т. 7.

Режим на гласуване по точка 7. 11 гласа „за“. Благодаря ви.

**(След проведеното явно гласуване)**

**7. ОТНОСНО:** Проект на решение по молба от Даниела Любомирова Петрова за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Кюстендил и преназначаването ѝ при

условията на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжност „съдия“ в Административен съд - София-област

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**7.1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Даниела Любомирова Петрова – съдия в Административен съд - Кюстендил от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Кюстендил, считано от датата на вземане на решението.

**7.2. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Даниела Любомирова Петрова на длъжност „съдия“ в Административен съд – София – област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 8. Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, зная, че не са налице формални законови изисквания, но предвид съдържанието на т. 8 и изпратеното от КАК до Съдийската колегия обръщение от съдия Николай Младенов, в което има информация, която е свързана с неговото семейство, искам да предложа в разискванията, ако има такива, по тази точка от дневния ред да не бъдат публични.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване. (А. Дишева: Нямаме такова основание, обаче.) По предложението на г-н Шекерджиев точката да бъде разгледана без да е публично заседанието. Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Известно ми е съдържанието на подадената от колегата Николай Младенов молба, защото я четох още преди заседанието на КАК, само че разпоредбата на чл. 33, ал. 6 от Закона за съдебната власт не ни дава възможност да преценяваме кога може да провеждаме закрито заседание, т.е. за закриване, да игнорираме публичността на заседанието, която е регламентирана в закона. Чл. 33, ал. 6 - сигурна съм, че е известна на всички ви, но ще си позволя да я прочета. Тя казва следното: *„Заседанията на пленума и на колегииите на Висшия съдебен съвет са публични и се излъчват пряко в интернет освен в случаите, когато се обсъждат предложения за налагане на дисциплинарно наказание или документи, съдържащи информация, класифицирана по Закона за защита на класифицираната информация.“* Ние нямаме възможност да преценяваме в кои други случаи може да изключваме задължителното публично заседание на колегията на Висшия съдебен съвет, нямаме такава възможност да преценяваме. Друг е въпросът дали колегата е отговорил, защото аз не видях в материалите дали колегата е отговорил на питането, което му беше отправено по решение на КАК, дали действително намерението му е било въпросът, който той повдига, да се обсъжда на Съдийска колегия и ако такъв отговор нямаме постъпил, аз предлагам да отложим разглеждането на този въпрос, ако ще обсъждаме неговата молба. Защото този въпрос, който и сега се поставя на разискване, беше разглеждан от КАК и стана ясно, че е вероятно да бъдат обсъждани факти от личния му живот, и с оглед на това решихме да го попитаме дали действително такова е желанието му, доколкото е адресирал молбата си до Съдийска колегия. Аз обаче ще гласувам „против“. Ето, има четвърти диспозитив в молбата. Аз ще гласувам „против“ и то по принципни съображения да изключим публичността на заседанието, т.е. да закрием мониторите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, аз ще гласувам „за“ закриване на заседанието по чисто човешки съображения, но си мисля, че по-скоро ние не следва да обсъждаме това обръщение към нас и тук, защото то е адресирано към друг адресат това обръщение, там пише „До Пленума на ВСС“, т.е. аз считам да не провеждаме какъвто и да е дебат и ви предлагам да го изпратим на Пленума като адресат на това обръщение. Просто така пише, Николай Младенов не се обръща към колегията, нито към КАК. Към КАК се е обърнал в частта, където казва, че оттегля съгласието за участие в конкурсната процедура за повишаване в конкурса за съдии във ВКС. Оттам насетне всичко друго според мен е адресирано до Пленума. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги. Има предложение за отлагане на точката и друго предложение, което е за разглеждане в заседанието, без да е публично самото заседание.

Първо за отлагането на точката. Режим на гласуване, който е съгласен за отлагане на точката.

Нека да отчетем резултата: 6 гласа „за“, 6 гласа „против“. Нямаме решение.

Нямаме решение по предложението за отлагане на точката, така че подлагам на гласуване предложението на г-н Шекерджиев за разглеждане на точката без заседанието да бъде публично. Режим на гласуване. Приема се предложението. Моля да закрием мониторите.

**(камерите са изключени)**

**(камерите са включени)**

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 8 от дневния ред Висшият съдебен съвет взе решение с 10 гласа „за“ заявлението на съдия Николай Младенов до Пленума на ВСС да бъде прието за сведение и да бъде изпратено до министъра на правосъдието.

Продължаваме с точка 9 от дневния ред. Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 9 е предложение на КАК да бъде внесено в заседание на Съдийската колегия становището от административния ръководител – председател на Районен съд – Сливен във връзка с молбата на съдия Нина Коритарова за командироването ѝ в Софийски районен съд. Към материалите към точката е изложено становището на колегата Желязова – Спирова, административен ръководител – председател на Районен съд гр. Сливен и в него, неговия последен абзац, представлява обръщение към членовете на ВСС, с което да бъдем уведомени за създалото се напрежение от командироването на колега в Софийски районен съд и на практика да бъдем информирани за създалата се ситуация. Не виждам друга възможност освен това становище да бъде прието за сведение, доколкото Висшият съдебен съвет и неговата Съдийска колегия като да нямат никакви правомощия, свързани с командироването на съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз правя предложение да обсъдим точка 9 съвместно с извънредна точка 25, която приехме. Тя касае молба на друг съдия от Районен съд – Бургас за преместването му в Районен съд – Сливен и по този начин цялостната картина в Сливен би била ясна за Колегията. Тази точка 25 също е извън правомощията на Колегията и пак ще се приеме за сведение и изпращане, може би защото в т. 35 има и една молба за командироване в Районен съд – Сливен, би следвало да се изпрати по компетентност на председателя на Апелативния съд на гр. Бургас. Затова предлагам да ги обсъдим двете точки. Имат някаква връзка помежду си, затова бяха и предложени да се разглеждат едновременно в днешното заседание. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, вярно е, че т. 25 е свързана с въпрос, който е близък до този в т. 9, а именно това е молба на колега, който правораздава в Районен съд – Бургас да бъде преместена по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ в Районен съд – Сливен.

Само че не мога да се съглася с изразеното становище, че т. 25 изисква да приемем това за сведение. Доколкото на мен ми е известно, в разпоредбата на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ това преместване, което е своеобразна размяна на двама съдии, се осъществява единствено и само при наличие на всички други условия, едно от които и най-накрая би следвало да бъде направено с решение на съответната колегия на Висшия съдебен съвет. Ето защо диспозитивът, който се предлага от КАК, в т. 25 е свързан с това да бъде оставено без уважение искането за прилагане на процедурата по чл. 194, ал. 2 ЗСВ, а не е свързано само да бъдем информирани за случващото се. Но така или иначе каквото и да обсъдим по точка 9, то няма смисъл да бъде приповтаряно в точка 25, но формално ми се струва, че трябва да бъдат разгледани точките разделно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, аз също смятам, че точките трябва да бъдат разгледани разделно. Това са различни процедури, които са предвидени. В първата няма компетентност Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, а втората, доколкото се касае за произнасяне по чл. 194 ЗСВ, в какъвто смисъл е и молбата, трябва да има нарочно произнасяне според мен от самата колегия. Но откъм мотиви и съображения не виждам пречка, по излагането на мотиви и съображения всеки да изрази своята позиция. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не съм предлагал да се гласуват заедно, а да се обсъдят заедно, първо и после към т. 25 освен това, което е предложението за решение на КАК има и молба от

Мариета Димитрова Бушандрова, със съдържание на основание чл. 227 от ЗСВ да изпратим преписката на председателя на Апелативния съд с оглед възможността да бъде командирована. Това са материали, които аз чета, които най-вероятно ги има пред всички, т.е. в тази част на тази молба, която е към т. 25, ние освен да приемем за сведение и да я изпратим на компетентния орган, ние друго нищо не можем да направим. Затова казвам, че същото има част от приемане за сведение. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Вярно е, че има връзка между точките, но точка 25 касае различна процедура. Става дума за чл. 194

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Вярно е, че има връзка между точките, но точка 25 касае различна процедура. Става дума за чл. 194, ал. 2 ЗСВ, а не за командироване по чл. 227 от ЗСВ. Няма пречка председателят на Апелативния съд да бъде сезиран за командироване, но в случая КАК се е занимала с това, че не са налице предпоставките по чл. 194, ал. 2 – липсват условия за взаимна размяна на щатове със съответните съдии. (Прекъсната от Др. Кояджиков: Към т. 25 има молба на моя монитор, на Вашия няма ли?) Имаме и жалба, но тук е по чл. 194, ал. 2. (шум в залата, не се чува)

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания, заповядайте по т. 9 от дневния ред. (Глас: Да се гласува ли?) Не съм казвал гласуване, а изказвания по точката. Предложението на г-н Шекерджиев е да се приеме за сведение.

Заповядайте, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Тъй като това решение за командироване е резултат на Комисията по натовареност, ако не се лъжа, в което ние указахме или предложихме, не си спомням точно (А. Дишева: Препоръчахме.) препоръчахме на председателя на Върховния

касационен съд да командирова районни съдии от цяла България в Софийски районен съд, мислейки си, че така ще решим кадровия проблем в Софийски районен съд. Тогава, ако си спомняте, и самата аз възразих, че освен напрежение не знам какво друго ще решим с десет командировани човека, но го казвам, защото когато взимаме управленски решения трябва да си даваме сметка, че след това влече някакви негативи, някакви не особено приемливи за съдилищата решения. Искам само да обърна внимание на този факт, когато взимаме подобни решения. Командирането далеч не е най-добрият начин, особено в този случай. И разбирам защо съдиите от Сливенския районен съд така реагират. По същия начин ще реагират и съдиите от Бургаския районен съд и от много други съдилища, в които знам, че има кандидати за командироване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето виждане е, че това цялото обръщение е пресилено още повече, че тук е налице желание от друг колега да бъде командирован или първоначално преназначен, а след това и командироване в този Сливенски съд. И съзирам някаква немощ от този, който ни сезира Дичева ли, извинявайте Живка Кирилова (прекъснат, оживление в залата) Защото за мен е немощ при положение че първо изразяваш отрицателно становище, после поради не знам си каква процедура събираш общо събрание, което да изрази и то несъгласие. Сякаш се чувстваш някак си несигурен сам да вземеш това решение. Не знам подкрепа ли търсиш от този колектив? Председателската длъжност не е само привилегия, тя има и отговорности в интерес на истината. И тук са в правомощията само на председателя е да даде становище положително или отрицателно. Тук да събираш общото събрание да ги питаш какво мнение имат, пък тук даже виждам те не били и съгласни Бушандрова да бъде преместена

при тях. Малко прилича на бащиния - кой е съгласен, кой къде да отиде. Такова безобразие като съдържание аз не съм очаквал, че може да се съдържа в това, което ни уведомява. Хем сме натоварени, обаче не щем да дойде друг съдия, защото него не го харесваме как работи. Най-вероятно харесват само от ВКС съдии да им изпратим да им помагат, но така изглежда, така е съдържанието тук - „Защото Бушандрова не я харесваме как работи, недейте я изпраща при нас. Обаче понеже Коритарова много я харесваме, идеално.“ Нещо е сбъркано като обръщение и да, действително съм краен, защото това е съдържанието, което чета е неясно и объркано, без смисъл, не знам какво се цели с него. Това е моето становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, искахте да се изкажете и след това г-н Шекерджиев.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви, г-н председател. Аз исках само да изразя впечатленията си от съдържанието на становището на административния ръководител – председател на Районен съд – Сливен, което ме навежда на основателност на тревогата му затова, защото в Сливенския районен съд натовареността на колегите с оглед справката за щатната численост и за статистическите данни относно броя дела за разглеждане и брой свършени дела доближават средната натовареност за страната. Това е един сравнително високонатоварен районен съд за мащабите на страната и виждам действително основание за тревога колегата Живка Желязкова – председателката на този съд. Очевидно колегата Коритарова си върши добре работата и тя иска да я запази като кадър за Сливенския районен съд. Очевидно е нежеланието ѝ тя да бъде заменена с друг колега. Това е потвърдено и от решението на колектива, но за съжаление в тази процедура, която е приложена по командироването на колегата Коритарова в Софийски районен съд, т.е. се открива възможност за напрежение, а не за

решаване на проблема с натовареността в този съд. Друг е въпросът, че са налице съвсем формално предпоставки по чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, които препятстват в случая възможността за размяна на съдии с техните щатни бройки в Бургаския и Сливенския районен съд за тази замяна и очевидно там предложението на КАК е обосновано, мотивирано защо не са налице тези предпоставки, липсва съгласие на административните ръководители. Това е една от задължителните положителни предпоставки за извършването на тази замяна наред с другите, а такава липсва.

Следователно предложението на КАК по точка 25 действително ме мотивира да изразим единствено подкрепата на решението на КАК. А в случая по точка 9 можем само да приемем за сведение това становище на колегата Желязкова и да изрази загрижеността си от това доколко са обосновани такива командирования на колеги, когато решават проблема на един съд, но отварят проблем на друг съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тъй като, както казах още когато докладвах точката, ние на практика не сме компетентни да решаваме въпроси, свързани с командироването, но в хода на дискусиата искам да кажа само, че не съм съгласен със становището, че административният ръководител не е следвало да се допита и евентуално да се съобрази с решение, взето във връзка с това дали да бъде командирован или не друг съдия от съответните членове на общото събрание на другите съдии. Аз идвам от съд, в който това беше принцип. Всякога и смятам, че това е редно, въпросът затова да бъде или да не бъде командирован определено лице може да бъде разглеждано от общото събрание. Не съм съгласен, че това е въпрос, който трябва да бъде решен само и единствено от административните ръководители. Напротив, съгласен

съм с отразеното в писмения документ, който обсъждаме, че това е част от съдийското самоуправление. Да, вярно е, в някои случаи общото събрание няма компетентност да вземе това, но няма пречка да бъдат попитани колегите с кого да работят, ако има условия затова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само едно изречение в отговор на колегата Кояджиков. Нека да не отдаваме разнопосочни сигнали към колегите. Ако беше ни отговорил само председателят на съда, тогава щяхме да кажем „А, тя пък не я е искала!“ В случая би следвало да поздравим колегите за позицията, която са заели затова, че решават подобни въпроси заедно и имат смелостта да кажат това, което мислят. И като изслушваме тук бъдещи председатели всъщност самите ние ги питаме „Кои са решенията, които бихте взели при условията на съдийско самоуправление?“ Защо в момента да го отричаме?! Въпросът е, че в случая просто го приемаме за сведение и не е от нашата компетентност, но не би следвало да обсъждаме подобна позиция. Напротив, ние сме длъжни да знаем позицията на съдилищата, за което поздравявам Сливен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Без да сме подложили на изрично гласуване, ние на практика провеждаме дебат по точка 9 и по точка 25, мисля.

По точка 9 сме сезирани с една молба на председателя на Районен съд – Сливен, с която се изразява най-общо казано несъгласие с решение на председателя на ВКС да командирова съдия от този съд в Софийския районен съд. Вече имахме възможност по този въпрос да изразим становище, че Висшият съдебен съвет, в частност Съдийската колегия, няма правомощия да преценява дали, кога и как да бъдат командировани съдии. Този въпрос не е в правомощията на Съдийската

колегия. Заради това КАК, в която участвах и аз на обсъждането на този въпрос, предлага да се приеме за сведение.

По точка 25 се обсъжда молбата на съдия Бушандрова по чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, която трябваше да се вземе съгласие на административните ръководители на двата съда за разместване на съдии от тези съдилища. Тази размяна, която съдия Бушандрова беше поискала с молба, подадена преди няколко месеца, няма нищо общо с въпроса, който се обсъжда по точка 9. Аз подкрепям колегите, които казаха, че когато се преценява дали, включително и по чл. 194, ал. 2, или да бъде командирован в този съд съдия, следва да се пита и е разумно да се пита общото събрание. Този въпрос обаче няма общо с точка 9 и заради това аз предлагам да гласуваме точка 9 така, както е предложена.

Понеже вече подложихме и на дебат точка 25, за да си спестим повторение, да подложим само че на отделно гласуване и тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз чета това, което е внесено от КАК. Комисията по атестиране и конкурси е решила да внесе в Съдийска колегия становището на председателя на Районен съд – Сливен. Аз считам, че това становище въпреки, че е отправено, адресирано до Съдийската колегия, то не е от наша компетентност въобще да го обсъждаме. Считам, че то е от компетентност, би следвало да бъде отправено до председателя на Върховния касационен съд. Изложените факти според мен не следва да бъдат дискутирани още повече, че Анализът за натовареността за 2017 г. не е готов, но аз мога да ви кажа, че натовареността на Сливенския районен съд в сравнение с тази на Софийския районен съд е 1,7 пъти по-малка, ако това въобще има някакво значение. Да, сигурно тяхната натовареност се е увеличила, но

това са предимно заповедни дела, а от друга страна тя е несъизмерима с тази в Софийския районен съд. (Др. Кояджиков: И там се е увеличила.) Да, и там се е увеличила. Въпросът е, че в крайна сметка това становище не следва да бъде разглеждано според мен от Съдийската колегия. Това би имало значение, ако се приеме изменение в Закона за съдебната власт, при което Висшият съдебен съвет му се върнат правомощията да прекратява командированя, които са извършени от административни ръководители, но в случая мисля, че дебатът е излишен. А по отношение на молбата на тази колежка Бушандрова може би следва да я препратим цялата преписка наистина на председателя на Апелативен съд – Бургас, който има компетентност, ако прецени и с оглед тази необходимост, която е изразена в становището на административния ръководител, да командирова колежата Бушандрова, защото това все пак е районен съд, там не се работи в състав и всичките тези възражения по отношение на колежата Бушандрова според мен не касаят работата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Съжалявам, че ще взема думата и аз, защото мисля, че е важно да уточним няколко важни подробности и да говорим с факти.

Действително, в началото на м. декември от членове на Висшия съдебен съвет, колегите, които са от Комисията, свързана с натовареността ни повикаха на среща мен, както и председателят на Апелативен съд – София и ни беше предложено с оглед натовареността на Софийски районен съд дали от наша страна ще има добра воля за командироване на съдии, ако има желаещи съдии, от други съдилища. Ние изразихме нашата позиция и казахме, че сме готови да помогнем именно, за да може да способваме за решаването на въпроса с натовареността на Софийския районен съд. Въз основа на това на сайта на ВСС, както и на сайта на Върховния касационен съд, на сайта на

Софийския районен съд и на сайта на Софийския апелативен съд бяха публикувани съобщения с един и същ текст с отправен призив към колегите от другите съдилища (извън Софийския районен съд), ако имат желание да бъдат командировани в Софийския районен съд. Както вече ви казах и по друга точка, внесена за разглеждане в Съдийската колегия преди повече от месец и половина, вероятно очакванията са били да бъдат повече молбите. Не, не бяха повече молбите и въпреки че повече от 15 места бяха свободни в Софийския районен съд, постъпиха някъде около 9 или 10 молби, може би 7 от тях бяха от моя компетентност, дотолкова доколкото се касаеше за молби от колеги, работещи извън територията на Апелативен съд – София. Тези молби бяха разгледани и съобразно срока, който беше определен от ВСС и всички ние заедно бяхме определили такъв срок, той беше до 20-ти или поне почти до края на месец декември, въз основа на тези молби аз определих и правила, защото за първи път се прави нещо подобно, с определени критерии, които трябва да бъдат означени: да има атестация, каква е натовареността, несъмнено се иска становище и от административния ръководител и т.н. - важни обстоятелства за взимането на едно оперативно решение, а именно за командироването на съдия. Това беше направено. Колегите бяха командировани в Софийския районен съд не само от мен, но и от председателя на Апелативен съд – София.

Молбата на г-жа Коритарова е постъпила във Висшия съдебен съвет след този срок, определен от самите нас. Тя е постъпила, мисля, че м. февруари. През месец февруари тя е изпратена с молба до мен от 26 февруари от самата г-жа Марчева, член на съответната комисия на ВСС. Тя е със съпроводително писмо, в което се посочва: „Приложено изпращаме Ви молбата за командироване в Софийския районен съд на съдия Коритарова – съдия в Софийския районен съд“, ведно с всички онези персонални данни, които са били изискуеми към м.

декември. Тази молба е постъпила при мен. Въз основа на нея аз отправих искане за становище от административния ръководител и разбира се данни за натовареността на органа, данни, с каквито ние самите разполагаме. До този момент аз не съм взел такова решение, няма и да взема решение за командироването на колега от съда в Сливен към София. Становището, което в момента сега разискваме е и становището, което и на мен също е изпратено, така че няма нужда да ми го препращате на мен, аз вече го имам. И до този момент не съм се произнесъл, и няма да се произнеса, защото смятам, че с оглед натовареността на колегите от Районен съд – Сливен и с оглед на това, че един колега от тях беше участвал в тази процедура през м. декември и аз съм го командировал. Така че за мен не е уместно втори колега от Районен съд – Сливен да бъде командирован в София, независимо от съотношението с натоварването, с оглед обстоятелството, че вече един колега е командирован. (В. Имова: Тогава защо провеждаме дебата?) Колега Имова, питате ме защо провеждаме този дебат, защото точката е внесена в дневния ред и аз също като Вас съм свидетел на това, което се случва. (В. Имова: Ние останахме с впечатление, че колегата Коритарова вече е командирована.) Колегата Коритарова не е командирована, тя е подала заявление. В момента ви изразявам всички факти и обстоятелства такива, каквито са, за ваше пояснение.

И още нещо, което е важно. Отново казвам и тук вярвам, че трябва да се обединим всичките - решението за натовареността на Софийския районен съд, както имах възможност да го кажа и преди, не е с командироване на колеги. Така, както не беше и решението за натовареността на колегите от Софийски градски съд преди 3 години с командироването на колеги от другите съдилища към Софийски градски съд. Не е това решението! И ако пътят, който подхожда КАК е да се

сезира самата Съдийска колегия по тези въпроси смятам, че ако сега нямаше да водим този дебат, ако точката не беше вкарана в дневния ред, но е добре да го водим, защото така поне на вас ви се изясни какви са фактите и обстоятелствата. Благодаря ви за вниманието! (Цв. Пашкунова: Дебатът е да го приемем за сведение) (А. Дишева: За сведение, да.)

Добре. Предложението на г-н Шекерджиев беше за приемане за сведение. Режим на гласуване. 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

**9. ОТНОСНО:** Становище на административния ръководител на Районен съд – Сливен във връзка с молбата на съдия Нина Методиева Коритарова за командироването ѝ в Софийския районен съд

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

Приема за сведение становището на административния ръководител на Районен съд – Сливен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаше предложение, моля ви разбира се вие да го прецените, дали точка 25 ли беше, която разисквахме така или иначе сега да я разгледаме. (Гласове: Да я гласуваме.) Да я гласуваме, ако нямате нищо напротив? Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще бъде бърз. Става дума за точка 25. Предложението на КАК е да бъде оставено без уважение молбата на колегата Мариета Бушандрова - съдия в Районен съд – Бургас за преместване на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ в Районен съд – Сливен. Основанието е очевидно - за процедурата по чл. 194, ал. 2 от ЗСВ трябва да има двама съдии, които желаят да се разменят. Образно

казано такива няма, при това положение липсват формалните предпоставки за изпълнение на процедурата по чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

Доколкото помня в хода на разискването на точка 9 колегата Кояджиков предложи, тъй като в материалите към точка 25 има изразено желание от страна на същата колега, а именно съдия Бушандрова, тя да бъде командирована от Районен съд – Бургас в Районен съд – Сливен. А компетентен да стори това доколкото става дума за две съдилища в един и същи апелативен район е председателят на Апелативен съд – Бургас. Той доколкото помня предложи да изпратим материалите на съответния административен ръководител най-вероятно с цел той да бъде известен за това желание на колегата Бушандрова.

Това беше предложението на колегата Кояджиков. Колегата Кояджиков го няма, така че не бих могъл да допълня диспозитива. Аз лично няма да подкрепя диспозитив, в който ние да изпълняваме дейност, която не е в нашите правомощия. Аз съм абсолютно категоричен, че председателят на Апелативен съд – Бургас е наясно с желанията на колегата Бушандрова, точно както беше наясно и председателят на Върховния касационен съд по отношение на всички тези молби. Напълно безсмислено е да ги препращаме, защото не това е функцията на Съдийската колегия. Предлагам само и единствено да бъде оставено без уважение молбата за преместване по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Кояджиков само не го виждам, тъй като той имаше предложение по тази точка. (оживление в залата) Заповядайте, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Правя предложение за втори диспозитив за прецизност предвид съдържанието на молбата на колегата Бушандрова – да се изпрати молбата на съдия Бушандрова

ведно с цялата преписка на председателя на Апелативен съд – Бургас по компетентност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тоест да ги направим пак две предложения, нали така? Както беше и преди. Да, първият, докладван от г-н Шекерджиев, вторият с предложението на г-жа Димитрова.

Първият диспозитив е – Остава без уважение молбата на г-жа Бушандрова за преместване на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ в Районен съд – Сливен.

И вторият диспозитив е – Изпраща молбата на Мариета Димитрова Бушандрова на председателя на Апелативен съд – Бургас. (А. Дишева: С входящия номер, защото тя има нова молба. Тя и втора молба има.) Да, да ще посочим номера само, това ли имате предвид? (А. Дишева: Да.) Да, номера на молбата. (А. Дишева: Защото да не е първата от 28 март, беше по чл. 194, ал. 2. Нова молба, да, нова молба.)

Добре, тъй като аз само за малко отсъствах, аз ще подкрепя първия диспозитив, защото мисля, че се изложиха аргументи в този смисъл – компетентността на Съдийската колегия на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ. Другата процедура е процедура, която може да се развие пред Апелативния съд. (А. Дишева: А защо не е изпратено на председателя?) (Цв. Пашкунова: Защото тя алтернативно иска и по чл. 194 от ЗСВ.) (Б. Магдалинов: Ако искате да бъде формулирано: Изпраща на председателя на Апелативен съд – Бургас. Той е компетентният човек.)

Добре, ето ги двете алтернативи.

Първото е предложението на КАК, второто е с предложението на КАК плюс предложението, което беше направено за допълване на диспозитива.

8 гласа „за“ второто предложение. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

**25. ОТНОСНО:** Проект на решение във връзка със становище от административния ръководител - председател на Районен съд - Сливен по молба от Мариета Димитрова Бушандрова - съдия в Районен съд - Бургас за преместване в Районен съд – Сливен.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**25.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата от Мариета Димитрова Бушандрова – съдия в Районен съд – Бургас за преместване на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ в Районен съд – Сливен.

**25.2. ИЗПРАЩА** молбата от Мариета Димитрова Бушандрова – съдия в Районен съд – Бургас (вх. № ВСС-11375/23.04.2018 г.), на административния ръководител – председател на Апелативен съд – Бургас по компетентност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка. Заповядайте г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 10 касае приемане, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5 ал. 3 от Методиката за оценка на дейността на членовете на Висшия съдебен съвет, на оценка по отношение на Галя Георгиева - съдия в Апелативния специализиран наказателен съд, а по отношение на участието ѝ в дейността на Съдийската колегия, да бъде приета оценка, че участието ѝ е било съответно на постигнатото изпълнение на компетентностите на колективния орган по чл. 30, ал. 5 от ЗСВ. Вторият диспозитив е да бъде предложено на Пленума да бъде приета по отношение Галя Георгиева оценка за участието ѝ в дейността на колективния орган в изпълнение вече на компетентностите на Висшия съдебен съвет, съответна на

компетентностите на Пленума на Висшия съдебен съвет, както и да бъде предложено на Пленума да бъде приета по отношение на същия съдия крайна оценка за периода, в който е заемала длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите, целите и задачите на колективния орган. И четвъртият диспозитив е да бъде внесено предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет. Не е посочена дата, но ми се струва, че няма пречка това да стане и на заседанието този четвъртък - 26 април.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Дневният ред за заседанието този четвъртък е от 60 точки.

(Лозан Панов излиза от залата)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз не очаквам тази точка да отнеме повече от 30 секунди. Моето формално предложение е да бъде внесено този четвъртък. (Реплика без микрофон: не е налице никаква спешност.) Това е предложението ми.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма режим на спешност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, разисквания по т. 10? (Намесва се А.Дишева: не е налице спешност.) Предложението на колегата Шекерджиев е за внасяне в заседанието на Пленума на 26 април. Няма други предложения, освен това на колегата Шекерджиев да се внесе в заседанието на 26 април. Няма изказвания, няма други предложения, така че предлагам да го гласуваме.

Режим на гласуване на точката с четирите предложени диспозитива.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, мисля, че принципът е да се внасят като редовни точки. Предлагам да се внесе като редовна точка

на редовно заседание, а не извънредно, щом е нужно формално предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Налице е второ предложение на колегата Дишева - не е налице режим на спешност, поради което се предлага да се внесе в следващото заседание, насрочено за 26 април.

Заповядайте, колега Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Щом толкова е натоварен дневният ред и действително няма режим на спешност, оттеглям предложението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, в такъв случай ще го внесем на следващото заседание, което е на 10 май. Приемаме ли така?

ГЛАСОВЕ: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Внася предложението на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 10.05.2018 г.

Режим на гласуване, колеги, на четирите диспозитива.

Резултат: 8 гласа „за“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

**10. ОТНОСНО:** Предложение за оценка по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ за дейността на Галя Иванова Георгиева - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, член на Висшия съдебен съвет за периода 03.10.2012 г. - 03.10.2017 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**10.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Галя Иванова Георгиева - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, за

участието ѝ в дейността на Съдийската колегия, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите на колективния орган по чл. 30, ал. 5 от ЗСВ и чл. 30а от ЗСВ.

**10.2. Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет** да приеме, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Галя Иванова Георгиева - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, за участието ѝ в дейността на колективния орган, в изпълнение на компетентностите на ВСС по чл. 30 - чл. 31 от ЗСВ, до изм. на КРБ със ЗИДКРБ, ДВ, бр. 100/18.12.2015 г. и изм. на ЗСВ със ЗИДЗСВ, ДВ, бр. 28/08.04.2016 г., и компетентностите на Пленума на ВСС по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.

**10.3. Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет** да приеме, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 4 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, на Галя Иванова Георгиева - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, крайна оценка за периода, в който е заемала длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган.

**10.4. ВНАСЯ** предложенията в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 10.05.2018 г. за разглеждане и произнасяне.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 11 от дневния ред.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 11 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде прекратена процедурата по периодично атестиране на Николай Димов - съдия в Софийския градски съд. Колеги, знаете, че много често сме взимали

подобни решения. Мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите са идентични, а именно: предложението е да бъде прекратена тази процедура, тъй като по отношение на същия колега имаме две последователни положителни комплексни оценки - „добра" и „много добра", от предходни периодични атестирания.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 11?

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще гласувам против това предложение по съображения, които многократно съм излагала. Считам, че мотивите противоречат на разпоредбата на § 206, ал. 3 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, която много ясно казва, че двете процедури по периодично атестиране трябва да бъдат проведени по реда на този закон, т.е. на действащия закон, затова ще гласувам „против".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: По същите съображения, без да утежнявам процедурата, също ще гласувам „против".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Само да ви кажа, че вчера постъпи приетият от Министерския съвет законопроект за изменение и допълнение на ЗСВ, през Парламента, за становище от наша страна.

Колеги, ако няма повече изказвания, режим на гласуване.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Съжалявам, сбърках, ако е възможно, отново да гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Прегласуваме по молба на колегата Пашкунова.

Обявете резултата: 7 гласа „за", 2 гласа „против". Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11.** Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпило становище, **ПРЕКРАТЯВА** процедурата по периодично атестиране на Николай Димитров Димов - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предлагам за малко да прекъснем заседанието. По въпроси, които са ни ясни, получаваме обратни решения, с което ще ... колегите вече. Прекъсваме заседанието за пет минути.

**(след почивката)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, продължаваме заседанието.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за провеждане, на основание чл. 196, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на колегата Иван Христов Демиревски - съдия в Административен съд-Кюстендил. Комисията по атестирането и конкурсите предлага на този колега да бъде поставена комплексна оценка от атестирането „много добра“, като в цифрово изражение е 94 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма изказвания. Режим на гласуване.

Да обявим резултата: 10 гласа „за“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**12. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван Христов Демиревски - съдия в Административен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**12.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иван Христов Демиревски - съдия в Административен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 13 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, да бъде приета комплексна оценка „много добра“ на колежата Ива Спасова Димова - съдия в Окръжен съд-Габрово. Това е във връзка с атестирането ѝ за придобиване на статут на несменяемост. Цифровото изражение на предложената много добра оценка е 93 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма.

Режим на гласуване по двата диспозитива.

Резултат: 10 гласа „за“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**13. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Ива Спасова Димова - съдия в Окръжен съд - Габрово, с ранг „съдия в ОС“.

**13.1.** Ива Спасова Димова - съдия в Окръжен съд - Габрово, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 14.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 14 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, да бъде дадена на Даниела Данчева Гунева - съдия в Административен съд София-град, комплексна оценка „много добра“ във връзка с придобиване статут на несменяемост. Цифровото изражение на дадената оценка е 93 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма, пак гласуваме двата диспозитива заедно.

Благодаря ви! 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Даниела Данчева Гунева - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

**14.1.** Даниела Данчева Гунева - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 15.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 15 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, за периодично атестиране на Веселина Димитрова Джонева - съдия в Окръжен съд-Кюстендил, като по отношение на нея да бъде приета оценка „много добра" с цифрово изражение 98 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма.

Режим на гласуване по т. 15 от дневния ред.

Нека да обявим резултата: 9 гласа „за". Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Веселина Димитрова Джонева - съдия в Окръжен съд - Кюстендил, с ранг „съдия в АС".

**15.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Веселина Димитрова Джонева - съдия в Окръжен съд - Кюстендил, с ранг „съдия в АС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 16.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 16 е предложение да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Нели Делчева Иванова - съдия в Районен съд-Хасково, като бъде приета, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра" на този колега; цифрово изражение - 94 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, няма изказвания.

Режим на гласуване. Да обявим резултата: 10 гласа „за".  
Имаме решение по т. 16

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**16. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Нели Делчева Иванова - съдия в Районен съд - Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**16.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Нели Делчева Иванова - съдия в Районен съд - Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 17.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 17 е предложение, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, за провеждане на периодично атестиране на Петър Теодоров Стоицев - съдия в Софийски градски съд. Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде приета, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“; цифрово изражение - 91 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма.

Режим на гласуване.

Благодаря ви! 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**17. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Петър Теодоров Стоицев - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

**17.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петър Теодоров Стоицев - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 18. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, ще докладвам едновременно т.т. 18 и 19, доколкото става дума за повишаване в ранг. Точка 18 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на колегата Цветомил Борисов Горчев - съдия в Районен съд-Павликени, понастоящем с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС". Момент, моля. Току-що докладвах т. 19, а сега ще ви докладвам т. 18, която е за повишаване на колегата Кремена Иванова Краева - съдия в Окръжен съд-Силистра, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

По отношение и на двамата колеги са налице условията за повишаване в ранг - изминал е необходимият период от последното придобиване на ранг; налице са прослужени на съответната или приравнена длъжност не по-малко от три години, както и прослужени най-малко три години от предходното повишаване в ранг. Налице са данни за последно атестиране - поставена е комплексна оценка „много добра", както и изискуемият в чл. 164 стаж за съответния ранг. Ето защо по отношение и на двамата имаме положително становище от съответните етични комисии. Няма данни за наложени дисциплинарни наказания, образувани или висящи дисциплинарни производства. Затова Комисията по атестирането и конкурсите предлага и двамата колеги да бъдат повишени и да им бъде присъден най-високия ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания? Няма.

Колеги, гласуваме точки 18 и 19 анблок - повишаване в ранг съответно на съдия Горчев (т. 19) и на съдия Краева (т. 18).

Благодаря ви! Имаме решение по т.т. 18 и 19.

(След проведеното явно гласуване)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**18. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кремена Иванова Краева - съдия в Окръжен съд - Силистра, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

**19. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветомил Борисов Горчев - съдия в Районен съд - Павликени, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точки 20 и 21.

Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Точка 20 е оттеглена поради недовършена съгласувателна процедура.

Точка 21. Позволете ми от името на Комисия „Съдебна администрация“ да направя известно изменение в диспозитива, който сме предложили предвид на това, че досега, преди разделянето на Висшия съдебен съвет на две колегии, се е утвърждавала общо

щатната численост. Предвид разделянето на Висшия съдебен съвет на две колегии, задължение на Съдийската колегия, съгласно чл. 30, ал. 5, е не утвърждаването, а определянето на броя на съдиите, председателите, заместник-председателите и съдебните служители. Това утвърждаване (или определяне) на броя се извършва обикновено в началото на годината (към настоящата година малко сме закъснели) и е свързано най-вече с бюджета на съдебната власт. Ние предлагаме диспозитивът да звучи така: На основание чл. 30, ал. 5, т.т. 4, 7 и 8 от ЗСВ, определя броя на административните ръководители, заместниците им, съдиите и съдебните служители в органите на съдебната власт, съобразно Приложение № 2, а именно 9202.5 общо щатна численост магистрати и съдебни служители. В тази част влизат и съдебните изпълнители и съдиите по вписвания, от които: магистрати - 2443; председатели - 182; заместник-председатели - 160; съдии - 2013; младши съдии - 88; съдебни служители - 6337.5; съдии по вписвания - 208; съдии-изпълнители - 214, които следва да добавим. Независимо че в точката са изключени съдиите-изпълнители и съдиите по вписвания, те са част от нашия бюджет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания?

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз съм изненадана от тази точка. Не съм сравнявала цифрите. Когато вчера се готвих за днешното заседание, останах с впечатление, че става въпрос за предложение за щатната численост на съдебната администрация. Излишно е да споменавам, че съдиите не са съдебна администрация. Освен това не мисля, че тази комисия има правомощията да определя броя на съдиите, административните ръководители и заместниците на административните ръководители в съдилищата. Това е правомощие на Комисията по атестирането и конкурсите. Този въпрос не е обсъждан на

заседание на тази комисия, а сега виждам, че всъщност в таблиците, които са ни предоставени, става въпрос за щатна численост, включваща съдии, административни ръководители и заместници на административни ръководители. По мое виждане това, което Комисия „Съдебна администрация“ може да предложи, е единствено относно броя на съдебните служители.

Няма да подкрепя тези точки, защото смятам, че те не са минали по съответния ред през ресорната, както е прието да се казва, комисия в частта за съдии, председатели и заместници на председателите, т.е. на административните ръководители. Не зная защо комисията прави това предложение. Ако може, допълнително пояснение. Освен това в частта за съдебните служители, пак казвам - не съм правила сравнение (става въпрос за таблици на няколко страници) бройка по бройка и съд по съд, заради това не можах да разбера дали има намаляване, съответно увеличаване на щатната численост на съдебните служители. Според т. 8 на чл. 30, ал. 5, която колежата Димитрова цитира, ние следва да определим броя на съдебните служители съобразно степента на натовареност. Степента на натовареност ние не сме обсъждали, преценявали и не сме взимали съответно решение, и по-конкретно да кажа - не сме приемали норма, а по мое виждане трябва да приемем такава норма за какъв вид съд, ниво на съд, какви служители се полагат. В този смисъл аз разбирам разпоредбата на чл. 30, ал. 5, т. 8: *„определя броя на съдебните служители съобразно степента на натовареност“*. Ако тук се правят предложения за намаляване или за увеличаване в други съдилища на съдебните служители, моля това да бъде пояснено по някакъв начин, защото чисто технически подобен извод е много трудно да бъде направен от този табличен вид, който се представя. Повтарям, за

съдиите считам, че този въпрос трябва да бъде обсъден първо в Комисията по атестирането и конкурсите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз очаквах подобни обструкции. Бюрократичната инерция всъщност е обхванала всички навсякъде, поради което това се случи. Не случайно казах, че до момента е утвърждаван щата такъв, какъвто е, поради бюджетна необходимост. Поради това в момента съм готова веднага да изменя още веднъж диспозитива, с който да определим, или да утвърдим, ако решите, че така е по-правилно, броя на съдебните служители към 01.01.2018 г. Далеч съм от мисълта - и аз, и членовете на тази комисия, - че искаме да изземем нечий правомощия и да утвърждаваме нещо, което не е наша работа, по отношение на съдиите, председателите и заместник-председателите. Не е решен от Комисия „Бюджет и финанси“ въпроса как е правилно да се процедира в случая, поради което единствено и само за процесуална икономия, защото става въпрос за бюджет, който вече е действащ, решихме да внесем това предложение. Ако решите (тук е мястото да се реши), че не е правилно, веднага изменяме диспозитива - да утвърдим съдебните служители такива, каквито са към момента, като пак казвам, че тук изобщо не става въпрос за отчитане на натовареността към сегашния момент, или съобразено към бъдеща норма занапред. (Реплика от залата: Това е снимка.) Снимка, абсолютна снимка. Затова, само защото законът борави с термина „определя“, реших да направя това изменение в диспозитива. Ако считате, че е по-правилно (то върши идеална работа на дирекция „Бюджет и финанси“ във връзка с бюджета), нека да го приемем така, както е предложено: *„Утвърждава щатната численост към 01.01.2018 г.“*, за да няма объркване, че с това решение ние определяме нещо ново и различно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тоест, не правите никакви промени?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не правим абсолютно никакви промени - нито на щата за служителите, нито на щата за съдиите. Затова, ако искате, ще оттегля измененията и да гласуваме диспозитива такъв, какъвто е, ако не възразявате, по липсата на подобен термин в закона.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз държа на становището си за съдиите. Все пак този въпрос по какъвто и да е начин трябва да мине през Комисията по атестирането и конкурсите.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Нося всички решения, които са били вземани през годините. Да, вярно е, сигурно и тогава е имало комисия за съдиите, но така или иначе е минавало през тази комисия и най-важното е, че минава през Съдийската колегия. И още по-важното е, че не се прави никакво изменение, просто се прави снимка към 01.01.2018 г. така, както е било заложено в бюджета, необходимост за бюджета.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Очевидно е можело четири месеца да се действа. (Шум в залата, говорят помежду си.) Комисия „Съдебна администрация“ няма правомощие по отношение на броя на съдиите, на административните ръководители и заместниците. Това е въпрос, който не подлежи на преценка; толкова е ясен законът.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Нека да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, само че аз подкрепям това, което казва г-жа Дишева. Всъщност може да го внесе и Комисията по дисциплинарна дейност, след като минава през Съдийската колегия и тя валидира това. (Говорят помежду си.) Въпрос на компетентност.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако Вие бяхте докладвала всичко заедно със „Съдебна администрация“, бих гласувала по същите съображения, защото понякога се налага, първо, да се доверяваме един на друг, второ, това решение действително е абсолютно формално, за да не спираме бюджетните процедури. Това е.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Освен това в крайна сметка решението е на Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбира се, който приема решението, е колегията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е обсъдено на Комисията по атестирането и конкурсите.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: И да го обсъдим, няма никаква промяна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще продължаваме ли дебата, или да гласуваме? Има предложение за гласуване.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ще гласуваме, нищо няма да кажа, но ако продължаваме дебата, имам какво да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Без промените ли, г-жо Димитрова?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Без промените, а така, както е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извадете съдебните служители. Аз няма да гласувам против съдебните служители. (Намесва се Кр.Шекерджиев: Ние сме в процедура по гласуване, ако не се лъжа.) Имах процедурно предложение, което не подложихте на гласуване, извинявайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Нека да отменим тогава гласуването. Предложението Ви е да се гласуват отделно служителите?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Който е съгласен да бъдат гласувани служителите отделно от магистратите, моля да гласува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Чакайте! Или ще го направим в два варианта - отделно служителите, отделно магистратите... (Намесва се А.Дишева: След това ще ги подложим пак на гласуване, то е същото).

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на г-жа Дишева е да бъдат извадени служителите. (Реплика: Добре, нека да гласуваме и да продължим нататък.)

Режим на гласуване.

ГЛАСОВЕ: Какво гласуваме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението да бъдат извадени служителите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да гласуваме само служителите.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Нека двата варианта да гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз така предложих - или само служителите, или общо. Само служителите е единият вариант, вторият вариант е всички, общата численост.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изваждането на служителите гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото едното изключва другото. Как ще гласуваме само за служителите? И след това какво ще гласуваме?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Нека да е във варианти.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурното предложение по принцип не се инкорпорира с гласуване по същество, г-н Магдалинчев. Първо се гласува процедурното, след това решение по същество.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз правя предложение за два варианта. Пак е процедурно.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Може ли да гласуваме предложеното от колежата Дишева и предложеното от колежата Димитрова? (Б.Магдалинчев: Ето пак два варианта.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Така ще го подложа на гласуване, обаче в обратния ред, тъй като първото предложение е от т. 21.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще гласувам за служителите. Едното е процедурно, другото е по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега ще бъде поставено на вашите монитори и всеки ще може да гласува. Само служителите, нали така? Това имате предвид, г-жо Дишева, само служителите?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само служителите. Другият вариант е всички общо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Колеги, моля ви, имаме още точки от дневния ред.

Благодаря ви! За първия вариант: 9 гласа „за“. Имаме решение.

(След проведеното явно гласуване)

**21. ОТНОСНО:** Утвърждаване на щатната численост на съдилищата в Република България към 31.12.2017 г. и към 01.01.2018 г.

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УТВЪРЖДАВА** щатната численост на съдилищата в Република България към 31.12.2017 г. и към 01.01.2018 г., съгласно Приложение № 1 и № 2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред - т. 22.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, тъй като времето напредна, ще се опитам да бъда кратка. Надявам се, че сте се запознали предварително с предложението, направено от мен и от колегата Имова. Става въпрос за следното. „Информационно обслужване“ АД (с 95% държавно участие) през 1999 г. сключва договор с Висшия съдебен съвет, по силата на който създава в електронен вариант регистрите към

окръжните съдилища, които съгласно една специална Наредба № 14/1991 г. всеки окръжен съд следва да води. Специално в Софийския градски съд това са: регистър по Закона за политическите партии; по Закона за юридическите лица с нестопанска цел; по Закона за вероизповеданията; по Закона за жилищно-строителните кооперации; за фондовете за пенсионно осигуряване по Кодекса за социално осигуряване и регистър по Закона за адвокатурата. Към този момент следва да се отбележи, че „Информационно обслужване“ поддържа и електронните регистри на непререгистрираните търговци по смисъла на § 5 от Преходните и заключителни разпоредби на Търговския закон. Съгласно този договор, „Информационно обслужване“ извършва информационни услуги, като издава удостоверения за актуално състояние; правят се справки в електронен вариант по отношение на вписани обстоятелства за съответните правни субекти и извличане на избрани данни с оглед предвидената публичност на регистрите. Само да отбележа нещо много важно - без създадения в изпълнение на този договор програмен продукт "ДЕЛФИ-ТР" и базата данни (защото всъщност програмата и базата данни са два компонента от едно цяло) не е възможно в електронна форма на регистъра да се извършва проверка и да се удостоверят каквито и да било обстоятелства относно участие на физически лица в управителни и контролни органи на юридически лица в тези регистри. Образно казано, когато едно лице следва да заеме висша държавна длъжност и за него се изисква справка дали е член на управителен или на контролен орган на политическа партия, или на сдружение с нестопанска цел, тази справка може да се направи само чрез този програмен продукт, защото нали разбирате, че 14 000 фирмени дела, регистърни, няма как да се проверят от съдията, който трябва да подпише тази справка.

Проблемът какъв е? Считано от 01.01.2018 г., „Информационно обслужване“ е прекратило издаването на тези удостоверения и достъпа до всички тези пет електронни регистъра. Поводът е това, че по силата на Закона за юридическите лица с нестопанска цел започва процес на пререгистрация и регистърът ще се води от Агенцията по вписванията. За тази цел е предвидено да се издават удостоверения за актуално състояние, въз основа на които тези лица се вписват в Агенцията по вписванията. Говорим само за един от тези шест регистъра - този по Закона за юридическите лица с нестопанска цел. По данни, които открих и от съдилищата, и от преписките, които са водени с „Информационно обслужване“, тези юридически лица с нестопанска цел за цялата страна са 44 000, а за Софийския градски съд са 18 000. От началото на годината до този момент са издадени 3102 удостоверения, като средно без ползването на този електронен регистър на „Информационно обслужване“ издаването на едно такова удостоверение отнема повече от 60 минути на един съдебен помощник. Само за първите шест месеца на 2017 г. са издадени 8479 удостоверения за актуално състояние, което прави по 60 удостоверения на ден. Предвид това, че тази година предстои пререгистрация, се очаква да бъдат много повече. Ние сме сезирани на няколко пъти с писма, включително и вчера, които имате и в писмен вариант, т.е. не са качени на компютъра, от които ще видите, че 47 съдии от Градски съд и близо 100 съдебни служители са се подписали под искането Висшият съдебен съвет, който е страна по договора с „Информационно обслужване“, да направи необходимото, за да имат съдиите достъп до тези регистри, включително не само до този по Закона за юридическите лица с нестопанска цел, но и до останалите пет регистъра.

Причината „Информационно обслужване" да спре достъпа до тези електронни регистри е, че съгласно договора от 1999 г. (ще прочета т. 2.3), „Информационно обслужване" се задължава да осигури на окръжните съдилища, на Софийския градски съд, на прокуратури, на Столична следствена служба достъп в „реално време" до базата данни на електронно водените при тях търговски регистри, т.е. до всички регистри, без значение кои. Срещу това задължение към момента на подписване на договора през 1999 г. „Информационно обслужване" е следвало да получи възнаграждение, насрещна престация под формата на събраните приходи от таксите, които се събират при издаването на удостоверения за търговските дружества. Но след като търговските дружества преминават към Търговски регистър, Агенция по вписванията, на практика, считано от 2012 г., „Информационно обслужване" не генерира никакви приходи по този договор, а в същото време извършва разходи в размер на приблизително 120 000 лева годишно, защото поддържа собствен персонал в Софийския градски съд и техниката, т.е. преките административни разходи по поддържането на тези регистри. На практика от това, което видях в кореспонденцията (това е със задна дата, защото проблемът е много стар), проблемът не е решен от предишния състав на Съвета и преписката е огромна и набъбнала до този момент. Това е причината, поради която „Информационно обслужване" е спряло достъпа до регистрите. В момента текат преговори от страна на Комисия „Бюджет и финанси" и на Комисията по информационни технологии, но докато приключат тези преговори и се стигне до подписването на някакъв анекс, с който да се уреди въпроса за финансирането на дейностите, които извършва „Информационно обслужване" по този договор, няма пречка и не само че няма пречка, но според мен дружеството, съгласно действащия и неизменен договор към този момент, следва да дава достъп. В разговори в Комисията по

информационни технологии, когато беше извикан изпълнителния директор на „Информационно обслужване“, той декларира, че за него няма пречка да даде достъп до тези регистри, докато текат преговорите по сключването на такова допълнително споразумение, анекс, или както и да бъде наименувано, проект за което е внесен вече, депозиран е и е предмет на разглеждане в Комисия „Бюджет и финанси“, доколкото знам. Това е реален проблем от преди Коледа (вече започва пети месец) и колегите, особено в Градския съд, изключително са натоварени по отношение на тази дейност. Говорим за електронно правосъдие, а в същото време този достъп ни е спрял. Пак казвам, от страна на „Информационно обслужване“ е заявена готовност да се пуснат тези регистри при наличие на съгласие от наша страна, защото това е единствената пречка.

Искам да отбележа още нещо, защото този въпрос очевидно ще стигне и до този момент по-нататък. В бъдещата Единна информационна система на съдилищата (ЕИСС) няма модул за тези дела - по вероизповедания, ЗДЮЛНЦ, за всичките тези пет регистъра, което на практика прави проблема много по-сериозен, защото в случая не става въпрос само за финансирането на тези удостоверения за актуално състояние по ЗДЮЛНЦ, а става въпрос въобще за всичките, за цялата база данни и за цялата програма. В договора има клауза, че ако той бъде прекратен, „Информационно обслужване“ ще предостави събраните данни до момента, т.е., ако имаше модул в ЕИСС, спокойно можеха да мигрират тези данни, но няма. Така или иначе този въпрос следва да бъде разрешен и с оглед на това обстоятелство, че на практика ние нямаме голям избор по отношение на това. Авторските права върху този програмен продукт са на „Информационно обслужване“. Само да кажа, че за целта по принцип не е необходимо да се прави ЗОП, защото по една специална норма от ЗОП може да се

разреши въпроса дали ще се прехвърля собствеността върху тази система, или не.

В този смисъл моето и на колегата Имова предложение (единствено ние присъствахме като представители на Висшия съдебен съвет на Общото събрание на Градския съд) е да се изпрати едно писмо до „Информационно обслужване“, в което да се заяви, че сключеният договор не е прекратен, не е изменен в частта относно задължението на дружеството да осигурява достъп до базата данни на електронните регистри, поради което следва да продължи да изпълнява тези задължения до подписване на анекс за финансирането на тази услуга - за предоставяне на достъп.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Председател!

Подкрепям всичко казано от колегата Марчева, още повече че тя е специалист по Търговско право, занимавала се е с тези въпроси. На Общото събрание на Софийския градски съд, проведено на 23.03.2018 г., на което ние двете присъствахме, този въпрос беше поставен много остро от колегите. Фактически с изготвянето на тези справки по прекратения достъп до упоменатите шест регистъра колегите генерират изключително много от своето времето за изготвяне на съдебните си актове по извършването на справки по тези удостоверения за актуално състояние и за пререгистрация на юридическите лица с нестопанска цел. Ние поехме обещание преди един месец пред колегите да решим проблема, докато се подпише този анекс. Има неформални разговори с лицата от „Информационно обслужване“ АД, които обслужват тези регистри, и въз основа на това, че договорът от 1999 г. не е прекратен и че следва да се изпълнява т. 2.3 от този договор, на нас ни се струва съвсем реалистично и възможно Висшият

съдебен съвет да заяви пред „Информационно обслужване“ АД, че те следва да продължат да изпълняват договора си до подписване на анекс, с който да се реши въпроса дали Висшият съдебен съвет ще сключи наемно правоотношение с дружеството по въпросните регистри, или дефинитивно ще реши проблема, като ще изкупи правата по управлението на тези регистри.

Призовавам колегите да подкрепят предложения проект за решение, макар и палиативно, на проблема, което ще облекчи труда на колегите. Вие чухте, че средно 60 минути (т.е. един час) са необходими за извършване на физическа справка по търговските дела с оглед изготвяне на тези удостоверения. Още веднъж призовавам колегите да подкрепят нашия проект за решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, моля да поемете председателството.

(Лозан Панов излиза от залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз ще подкрепя предложения диспозитив за решение в конкретния случай. Да, договорът от 1999 г. с „Информационно обслужване“ не е прекратен. Съгласно клаузите в този договор и по-скоро в чл. 3, т. 1 е предвидена възможност за плащане, само когато за услугата, която предлага „Информационно обслужване“, специално в закона е предвидено такова. В конкретния случай с § 25, ал. 4 от ПЗР на Закона за юридическите лица с нестопанска цел (в сила от 01.01.2018 г.) е предвидено, че тази услуга за потребителите е безплатна. В конкретния случай „Информационно обслужване“ иска ние да му плащаме за извършените от него дейности. Казах, в тази разпоредба е предвидено, когато в специалния закон е предвидено заплащане - в този закон. (Намесва се А.Дишева: Тогава действащият

закон.) В т.3.1 е предвидено „да предоставя в съответствие с действащите нормативни актове на потребители срещу заплащане на справка относно вписаните в електронните версии на търговските регистри търговци". Добре, в конкретния случай по Закона за юридическите лица няма задължение за плащане на юридическите лица, които трябва да направят пререгистрацията си. Следователно той няма да има основание, след като при този действащ договор няма друга клауза за плащане от страна на Съвета. Ние трябва да водим разговори или за промяна на клаузите в сключения вече договор, или за другите обстоятелства, които споменаха преди малко г-жа Имова и г-жа Марчева. Така че този въпрос не може да мине с един такъв натиск от страна на „Информационно обслужване". Тяхното предложение е да се плащат за издадено от тях удостоверение за актуално състояние 19.20 лева. (Намесва се С.Мавров без микрофон: Това е само за юридическите лица.) Само за юридическите лица с нестопанска цел. Това означава, че ние трябва да платим близо около 900 000 лева на база на тяхната калкулация, която е направена. Следователно ни предстоят сериозни разговори с тях по този въпрос. Няма да ни изнудват по този начин, не е коректно. Те правят разходи, договорът е сключен, ние не можем да нарушим клаузите в договора. Следователно е въпрос на сериозни разговори. Г-н Мавров отиде на едно съвещание с Министерството на финансите, Министерството на транспорта и информационните технологии, Министерството на правосъдието. Министерството на финансите се оттегли, то не изпрати представител, като каза, че това не е негова грижа. В бюджета ние за това нещо нямаме предвидени средства. Така че те трябва да бъдат добри да си изпълняват задълженията, както са заложили в договора, който всички приемаме, че до ден-дневен е действащ договор между нас и тях. Затова казвам, че ще подкрепя така предложения проект на решение и

„Информационно обслужване“ да продължава да си изпълнява задълженията, да осигурява достъп до регистрите и да издава съответните документи, които са необходими.

(Лозан Панов влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да продължим да говорим, един важен въпрос. За мен няма съмнение, че ще подкрепя предложението. Познавам проблема, затрудняват се колегите, особено в Софийския градски съд и е съвсем обоснована тяхната реакция. Но доколкото страна е Висшият съдебен съвет, дали само нашето волеизявление, само нашето решение ще има значение за решаването на този въпрос? (намесва се Д.Марчева без микрофон, не се чува.) Съгласен съм с Вас, но страна е Висшият съдебен съвет. Аз ще подкрепя предложението, но въпросът е дали не трябва да се направи и следваща стъпка дотолкова, доколкото въпросът касае и Комисия „Бюджет и финанси“, доколкото касае и колегите от други комисии. Това исках само да дебатирам.

Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да уточня нещо. Действително страна по този договор от 1999 г., когато Съветът не е бил разделен на колегии, е Висшият съдебен съвет като колективен орган. Можем да го внесем на Пленум, но ще помоля да е спешно, да е за тази седмица. По отношение на финансирането само за удостоверенията по ЗДЮЛНЦ, защото, обръщам ви внимание, тук става въпрос за шест регистъра и достъп до шест регистъра, решаването на въпроса за финансирането на тези удостоверения е само една част от проблема. От друга страна, да припомня, че от 2008 г., когато започва процесът на пререгистрация към Агенцията по вписванията, Търговски регистър, на търговците от окръжните съдилища, по същия начин тези удостоверения за актуално

състояние държавата е предвидила да не бъдат безплатни за търговците. Тогава с нарочно постановление на Министерския съвет (по този въпрос пак е имало проблем между Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване“ кой точно ще плати тези удостоверения) е взето решение и са платени около близо 16 лева за едно удостоверение за търговците.

В случая, вероятно „Информационно обслужване“ цели да компенсира по някакъв начин разходите, които прави ежегодно, защото това, което ми обясни изпълнителният директор в срещата в КПКИТ беше, че той прави разходи 120 000 лв. средно годишно, а не генерира никакви приходи. Все пак, това дружество е с държавно участие, нищо, че е акционерно търговско дружество и напълно е възможно представляващите това дружество да бъдат подведени за безстопанственост. Поради тази причина това е и реакцията, обяснима, на изпълнителния директор на „Информационно обслужване“ да спре достъпът до тези регистри. Но, пак казвам - това е въпрос, който тепърва ще се разрешава и е предмет на разглеждане в КБФ как точно ще бъде. Молбата ми е, при и без това заявеното становище от страна на „Информационно обслужване“, че са готови да пуснат достъпа, ние просто да изразим нашата официална позиция, че е редно да продължат да изпълняват договора. Ако считате, че трябва да се внесе на Пленум, то моля ви, тогава правя процедурно предложение, това да бъде за този Пленум, защото проблемът наистина е много спешен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Други изказвания?

Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз ще гласувам „За“ да продължи издаването на удостоверения, само че не смятайте, че преговорите са много лесни. Това е търговско дружество и не знам

доколко нашето решение на Съдийска колегия или на Пленума ще свърши работа на едно търговско дружество, което все пак трябва да генерира печалба. Проблемът е, не че не може да се сключи анекс - ще се сключи, но те предлагат 19, 20 лв. за издаване на едно удостоверение. Говорим за юридическите лица с нестопанска цел, защото аз бях упълномощен от дирекция „Бюджет и финанси“ точно за такива разговори. Същевременно в ГПК е предвидено за издаване на удостоверение 5 лв. Как е генерирана тази цена от 19, 20 лв., това трябва да се преговаря. Тогава взех становище, че не мога да разбера дали е приемлива или не е приемлива. Затова искаме една разбивка и да се каже защо е точно 19, 20 лв. Ако пък ние се солидаризираме, да кажем „има тарифа“, защото ако възприемем 19, 20 лв. ще нарушим тарифата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Нали това производство е безплатно по закон.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Така е, и след като е направено безплатно, би трябвало да е безплатно.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Държавата трябваше да го реши този въпрос.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Държавата така е преценила да го реши. Но ако искате, аз ще ви дам цялата папка, упълномощете някой друг да ходи да преговаря. /Чува се: Защо?!/ Ами, има хора, които се занимават с търговско право, все пак разбират повече от мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Мисля, че на всички стана ясно какъв е казуса. Ако наистина гласуваме за Пленум, ще го внесем още в четвъртък. Но, виждате ли, пак сме поставени в положение - прави се изменение, което по никакъв начин не е финансово обосновано, а и от друга страна не се изпълнява и договора. Така е. От друга страна пък колегите няма как да продължат да работят в едни

такива условия, тъй като това ангажира изцяло процеса, който осъществяват при проверката на тези данни. Странно ми е и това, което казвате като реакция от страна на финансовото министерство, защото ако се променя и това производство се прави безплатно, финансово трябва да бъде обезпечено, за да може да функционира по един нормален начин в най-голяма степен на СГС.

Г-жо Дишева, Вие поискахте думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Каза се по някакъв начин това, което исках да кажа. Опасявам се от последната част на диспозитива, който ни се предлага, защото съзирам в него обещание да платим. Както вече стана ясно и напълно подкрепям това становище, че ние нямаме средства, перо. Г-н Магдалинчев каза, че става въпрос за около 900 000, нямаме такива средства да платим претендираните разходи от дружеството. И в последната част на диспозитива, който ни се предлага, съзирам нещо като обещание да платим. Казва се: „Следва да продължи да изпълнява задълженията си до подписване на анекс относно финансиране на услугата за предоставяне на този достъп." ВСС е страна по договора, той може да подпише анекс по този договор, а ВСС няма средства. Както разбираме МФ отказва да отпусне такива средства. Не знам дали не е удачно да сезираме официално МС, ако не, само МФ, ако преговорите вече не са дали резултат там, да се предвидят средства в държавния бюджет, да се предприемат съответни мерки по необходимата процедура, за да се осигури това финансиране. Очевидно е, че бюджета на съдебната власт не може да покрие подобно перо. Вярно е и това, разбира се, което г-н Мавров каза, че всеки разход за такса или престация някаква, включително и по договор, следва да бъде обоснован. Освен това, аз виждам в договора една клауза, която дава възможност при прекратяване на договора, при която става въпрос за т. 7 от договора, при която изпълнителят се задължава да предостави

на възложителя пълната информация от търговските регистри, включително правата върху нейното разпространение, съгласно спецификация за формата на данните на носител, определен от възложителя. В крайна сметка, ние вероятно трябва да обмислим и този вариант за процедиране, ако дружеството продължи, както казва г-н Магдалинчев, да ни изнудва за такава огромна сума, която нямаме възможност да поемем. Иначе аз ще подкрепя предложението, включително и в частта за отнасянето му до Пленум, защото ВСС е страна по договора и макар че това касае само работата на съдилищата, става въпрос за договор, евентуално за изпълнение, неизпълнение, или за преподписване на този договор, за изменение на клаузи, което може да бъде направено само от страната по договора, но, моля вносителите на предложението да прецизират дали действително с това последно изречение, което прочетох, ние обещаваме на „ИО“, че ще осигурим финансиране на услугата, и как, ако това е така, ще го осигурим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева, след това г-н Магдалинчев.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не мисля, че точно това произтича от четенето на текста. Ако ВСС приеме, че няма възможност да финансира, няма да се сключи този анекс. На практика, така както условно е формулирано предложението за проект за решение, ние отлагаме до момента, в който със съгласието от страна на ВСС, защото то трябва да бъде изразено при подписването на този анекс, не може насила да ни бъде наложен, става въпрос за договарящи се страни. Т.е. това не е нито обещание за плащане - напротив! Ние, на практика се опитваме във времето да продължи изпълнението на задължението на „ИО“ до момента, в който в крайна сметка бъде разрешен по някакъв начин този въпрос, защото според мен той трябва да бъде разрешен. Шест години не е разрешаван и предвид това, че както казах в ЕИСС

няма модул за тези дела, а т. 7, която цитира колегата Дишева, тя би имала смисъл само ако имаше такъв модул в ЕИСС, защото тези данни и да ни ги представи „ИО“ ние няма къде да ги сложим, ние нямаме програмния продукт. На нас ни трябва програмния продукт, защото базата данни ние можем да вземем, да прекратим договора и да я вземем, но ние как да ползваме тези данни? /Реплика от залата/ Точно така, програмния продукт и базата данни са две отделни неща и всъщност „ИО“, когато прекрати договора, дали от тяхна страна или по взаимно съгласие от страна на ВСС, той може да предостави тази база данни, но ние без програмния им продукт не можем нищо да направим. В този смисъл действително този въпрос трябва да намери окончателно решение, но то е предмет на допълнителни действия от страна на „Бюджет и финанси“, на преговори за това, дали трябва да плащаме тези удостоверения, дали въобще да не минем на варианта да се купи на някаква стойност, което ще се договори между КБФ и „ИО“./Чува се: Програмния продукт./ Авторските права и програмния продукт с базата данни.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Базата данни е безплатна.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, добре, при прекратяване. Защото в интерес на истината, от страна на сегашното ръководство на „ИО“ има известна толерантност. Все пак, това е търговско дружество, то би могло да прекрати във всеки момент този договор и трябва да ви кажа, че губещите ще бъдат ВСС, но най-вече съдилищата. Защото в материалите, които погледнах, събирани през годините, има изразено становище от Сметна палата, в което е казано, че след като „ИО“ не генерира приходи, то следва да прекрати този договор. И нали разбирате, че е въпрос на добра воля, от страна на това търговско дружество да не прекратява този договор. И ние нямаме друг избор освен да се достигне до някакво решение, кардинално, за този

програмен продукт и за тази база данни. Мисля, че няма нужда повече да дискутираме, защото в крайна сметка предложението е само за писмо, с което да подканим да продължи да изпълнява договора, а тези дебати би следвало да ги водим впоследствие, когато има конкретни предложения за наем, за закупуване и т.н.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз трябва да ви кажа истината и по другите разговори, които са водени. В края на крайщата ние изпадаме малко в Параграф 22 - те искат пари, ние нямаме пари. Има един договор, който е сключен, който нямаме задължения. Те нямат право да искат пари от нас в конкретния случай. Аз водих разговор с министъра на финансите по този въпрос, той каза: „Е, законът е приет. От 2016 г. вие се сетихте 2018 г., когато влезе в сила да искате." Казах: „Г-н министър, ние влязохме в почти приключила бюджетна процедура." Защото октомври месец само ходихме на едно заседание в Парламента, когато вече бюджета беше готов, проекта за държавен бюджет. И няма как да направим тези неща, как да се разчетат тези пари в настоящата бюджетна година. А те ни рекетират от началото на годината, от 2 януари казаха „повече няма да се издават тези удостоверения". Няма откъде да намерим толкова пари, както те го искат. Подкрепям предложението да се внесе в Пленум за вдруги ден. Където са 59 точки, там са и 60. Този въпрос е важен и трябва да знаят всички колеги как стои проблема и да се разреши по-скоро, особено за колегите от Градския съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Режим на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може би само диспозитива трябва да се промени: „...в изпълнение на задължението си до разрешаване на спора от сраните по договора".

ЛОЗАН ПАНОВ: С тази корекция на диспозитива, да се внесе за разглеждане в следващото заседание на Пленума на ВСС.

11 гласа „За“, имаме решение по тази точка.

/След проведеното явно гласуване/

**22. ОТНОСНО:** Обсъждане на въпроса за прекратения достъп на окръжните съдилища до електронните регистри, създадени и водени от „Информационно обслужване“ АД по смисъла на § 2, ал. 1 от Допълнителните разпоредби на НАРЕДБА № 14 от 24.07.1991 г. за водене и съхраняване на регистрите за вписванията, обн. ДВ, бр. 62 от 02.08.1991 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**22.1.** Да се изпрати писмо до "ИО" АД, в което да се заяви, че сключеният на 22.06.1999 г. договор между дружеството и ВСС не е прекратен и не е изменен в частта относно задължението на "ИО" АД по т. 2.3. от същия договор да осигурява на окръжните съдилища, СГС, прокуратури, ОСС достъп в "реално време" до базата данни на електронно водените при тях търговски регистри, поради което "ИО" АД следва да продължи да изпълнява задълженията си до разрешаване на спора между страните по договора.

**22.2.** Решението по т. 22.1. да се внесе за разглеждане и произнасяне в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено за 26.04.2018 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 23-та. Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Предложението, моето и на колегата Боряна Димитрова, е да се изпратят събраните индикативни оферти за прогнозни ценови стойности за системата за заповедните дела на ОПДУ, за да се изиска информация какви са възможностите за

финансиране със средства по европейски продукти, така както са дадени тези оферти, прогнозните стойности. Приложени са писмата, от три дружества са постъпили, между 660 и 732 х. лв. е цената на софтуерната част. Въпросът е да се намери финансиране, поради което предлагаме да се изпрати на ОПДУ, за да каже, по кои европейски проекти могат да се намерят средства за финансирането на тази система. Това е нашето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, този въпрос многократно го дискутираме и в рамките на заседание на Съдийска колегия, и при заседание на Пленума, в съвместни срещи с управляващи органи, с Министерство на правосъдието, на работни съвещания на Пленума, се стигна до заключението, че електронна централизирана обработка на заповедните дела може да бъде реализирано по в момента висящия проект „Доразвитие и централизиране на порталите за достъп на граждани до информация, електронни услуги и електронно правосъдие“. Включително, имаме писмено становище на управляващия орган, който ние питахме по същия този въпрос, от 21 февруари 2018 г. Става дума за становище на началник отдел „Мониторинг и верификация“ на дирекция „Добро управление“ към Министерски съвет, г-жа Надя Зарева, която цитирам буквално: „Разработването и внедряването на нова услуга за заповедното производство може да се включи като част от вече одобрения по ОПДУ проект, с наименование „Доразвитие и централизиране на порталите за достъп на граждани до електронни услуги и електронно правосъдие“, който се изпълнява от ВСС и има бюджет 764 276 лв.“. Във връзка с това становище, на заседание на Пленума на 8 март по искане на Координационния съвет и на отдел

„Европейски и международни проекти" беше внесено предложение за пазарно проучване и прогнозни цени на модул, който да се инкорпорира именно в този единен електронен портал, който се предвижда да бъде доразвит и централизиран, и който, както вече казах е одобрен по ОПДУ. Виждам тук, че предложението е във връзка именно с изпълнение решението на Пленума от 8 март 2018 г., но пак казвам, съобразителната част и водените дебати, видно от приложения протокол, са именно за модул „Електронна услуга за централизирана електронна обработка на заповедните производства". Не знам защо не е изпълнено още това решение. Друг е въпросът, че това предложение за изграждане на система за централизирана електронна обработка на заповедните дела, не знам дали е съвместима с единната информационна система, за която също в момента се работи по нарочно гласуван и одобрен проект и ако резултатът е същия, който ще се постигне, за което ни убеждават IT-специалисти, които също присъстваха на тези срещи, а именно такова централизирано обработване на заповедните производства, аз не знам защо ние предлагаме нови проекти и нови системи за електронна обработка на заповедните дела, тъй като това, което ни убеждават IT-специалистите, може да бъде извикан г-н Валери Михайлов да ни обясни на разбираем език този технически проблем, който се поставя вече многократно, е, че това е аналог на системата за случайно разпределение и не струва скъпо. Т.е. в рамките на 15-20 х.лв. може да бъде реализирано. И това беше идеята на предложението за пазарно проучване на именно такъв модул, на такава услуга в единния електронен портал.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз много съжалявам, че водим такъв безсмислен дебат, защото това, което колегата Пашкунова изложи като фактология, в голяма степен не отговаря на действителността. Първо,

да кажа: решението на Пленума от 8 март е формулирано за база приетата от Съдийска колегия, с решение от 23 февруари Концепция за система за централизирана електронна обработка на заповедните дела. Т.е. правопораждащия факт, така да се каже, е именно тази Концепция, която ние приехме и изпратихме в МП. Т.е. никъде, нито по време на разискванията от страна на Пленума, нито в решението на Пленума не се говори за „модул“ или дори за „функционалност“, както си позволи един служител от администрацията, да измени изцяло в Концепцията, която е приета от Съвета и в самото решение, с което е утвърдена от Съдийска колегия, да измени съдържанието на тази Концепция и на това решение на Съвета, което според мен е недопустимо. А да не говорим, че най-вероятно би било интересно и за прокуратурата да разгледа този въпрос. Не искам да се увличам от този въпрос, само ще спомена следното: никъде не е говорено за модул, не говорим за система само за разпределение на дела, а ние говорим за един аналог на Търговския регистър на практика, който е свързан със заповедните дела. Идеята на тези проучвания, пазарни, беше именно това - да се види какво би струвало изработването на тази система, без хардуерната част, за да може да се прецени по какъв начин следва да се финансира. Защото от ОПДУ изрично казаха „покажете ни колко би струвала тази система“, и именно това беше и целта на решението на Пленума, с което се възложи на отдел „Обществени поръчки“ в АВСС да проучи пазарната стойност на тази система. Както виждате, разликата между трите оферти в ценовите стойности не е голяма и на практика тя абсолютно показва и доказва, че тази система не може да бъде разработена в рамките на проекта за електронните портали, който целият на стойност е тази на стойността на системата за заповедните дела. Аз не виждам пречка и не намирам за разумно да не се изпратят тези оферти с едно искане от ОПДУ, да каже по какви други проекти би

могло да се извърши финансиране. Това за мен е абсолютно излишно да се коментира.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само да добавя по повод това, което каза г-жа Марчева. И при приемането на Концепцията, и при обсъждането на 8 март, изрично беше поставен въпроса, че това може да бъде реализирано в този висящ проект. Включително, аз Ви попитах, когато приехме Концепцията, как считате, че може да бъде реализирана тази идея, т.е. идеята беше да се разтоварят районните съдилища и да се преодолее тази неравномерна натовареност чрез централизираната обработка на заповедните производства и Вие казахте, че „няма пречка, нямате никакви претенции как точно, въпросът е да се разтоварят съдилищата“. И доколкото си спомням и на самия Пленум, Вие даже бяхте против подобно възлагане на пазарно проучване, защото.../Д. Марчева възразява/ Не, не, може да се провери това.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ние го бяхме внесли в дневен ред на Съдийска колегия...

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Мисълта ми е, че това беше предложение на Координационния съвет за това пазарно проучване и се водиха редица дебати по този въпрос. Така или иначе, понеже аз съм присъствала на срещите с управляващия орган и понеже те ни убеждават, че няма други възможни начини и средства за финансиране, те казват - възползвайте се от този проект, бихме могли, включително реализирани икономии да бъдат усвоени и да се свърши тази работа, защото да търсим така 600-700 хиляди лева, аз много се съмнявам, че това може. Пазарното проучване виждам, че е далеч след срока, който е даден в поканата - 15-дневен, който е изтекъл на 11-ти.../Д. Марчева: Срокът не е преклузивен./ Да, не е преклузивен, но ми прави

впечатление, че са постъпили в един и същи ден на 16 април, с някакви кратки интервали от време. Така или иначе.../Намесва се Б. Новански: Така или иначе от два проекта няма да направите нито един./ Точно така ще стане накрая, точно това е, което ме притеснява./Б. Новански, без микрофон: А от къде сте сигурна, че проекта, който е за 700 х. лв. това въобще няма да... за заповедни производства?/

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Защо се противопоставяме излишно?!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ами, защото вече имаме такъв отговор./говорят помежду си А. Дишева, Б. Новански, Д. Марчева/

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако има изказвания, ще ви моля...

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не става дума за отделна система.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Очевидно, аз не мога да си обясня този стремеж на всяка цена да се махне думата „система" и да се замени с „функционалност" и " модул", т.е. да се подмени съдържанието на изработеното с нарочна работна група и прието с решение на Съдийска колегия! Нали разбирате, че ние подменяме собственото си решение, т.е. съгласяваме се да бъде подменено и то от служители в администрацията, с неясната цел на всяка цена това нещо да бъде вкарано в един точно определен проект. Аз, честно казано, не бих искала да давам никакви квалификации, но за мен това е абсолютно необяснимо и необосновано. При условие, че имаме индикативни, прогнозни стойности, които именно по предложение на колежата Пашкунова, като представляваща Координационния съвет, въпреки че не става въпрос за европейски проект, в крайна сметка тази Концепция все още не е влязла в европейски проект, те, реализирайки собствените си правомощия решиха това нещо да бъде възложено на администрацията, за да се намерят какви са пазарните стойности. Е, добре, намерихме ги! Защо да не ги пратим на ОПДУ, за да кажа вече

при действително пазарно проучване за прогнозните финансови стойности къде, в кой проект наистина може да бъде включено?! Защото едно предварително становище, би могло да се включи в проекта за електронните портали, при липсата на най-важния факт и елемент, и условие, каква е цената на този проект за заповедните производства, няма как да бъде взето обосновано. В този смисъл считам, че е абсолютно безпредметна съпротивата да се изиска информация от ОПДУ, за възможностите за финансиране с европейски средства, защото в останалата част, с бюджетни средства, тези стойности, тези оферти индикативни, са пратени на междуведомствената работна група към Министерство на правосъдието и там, ако има възможност с бюджетни средства, т.е. идеята е да се търси по всички възможни начини финансиране на този проект. Затова, аз ви моля, обяснено е, мисля, че няма нужда от повече обсъждане, да преминем към гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз също имам притеснения от взимането на това решение. Виждам, че решението на Пленума не е изпълнено по начина, по който сме го взели. Там не се говори за система. Аз нямам достатъчно технически познания за да направя съществена разлика, но въпреки това мога да направя разлика между „система“ и „функционалност“. Нямаме в решението на Пленума думата „система“, а тя се появява във възлагането на пазарното проучване. Значи, или има значение, или няма значение. Щом се държи на „система“ очевидно има значение. На следващо място ме притеснява въпроса, че ние нямаме нормативната база, по силата на която да предприемем изпълнението на подобен проект и това пресиране на взимането на решение и на намирането на средства непременно в отделен проект, ми се струва самоцелно.

Знаете, няколко от членовете на Съдийска колегия сме включени в работна група по изменение на ГПК и една съществена част от тези изменения включва именно заповедното производство. Ние, на този етап, дори нямаме възможност да разпределяме централизирано заповедните дела. А дали не е самоцелно изграждането на подобна система без да сме сигурни, че законодателят ще възприеме изобщо подобно разпределение? Става въпрос за изменение на правилата за местната подсъдност, най-малкото. И на много други неща, и връчване на призовавания след това и т.н. Пред тази работна група освен това се поставя въпроса дали ВСС има становище по въпроса дали исковите производства по чл. 422 също ще бъдат включени. Това е въпрос, независимо от нашата Концепция или от становището, което също подлежи да бъде разрешен на тази работна група, на първа фаза и след това, разбира се, от законодателя. Така че аз също ще гласувам „против“ това предложение. Отделно, на трето или на четвърто място, стои въпроса, че се изгражда ЕИСС. Как се съпоставя тази система, система отделна и нарочна, със съществуването на другата система, която да бъде единна. Освен това, ЗСВ говори за единна система, за една единствена, заради това според мен не е без смисъл говореното за това дали става въпрос за самостоятелна система, съществуваща наред с ЕИСС или за функционалност към тази или към съществуваща до този момент система, която да бъде интегрирана в ЕИСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Съжалявам, че пак взимам думата, но при тази очевидна, безогледна манипулация на това, което е прието като решение, нека да уточня следното нещо. Решението на Съдийската колегия, с което е приета тази Концепция, която си има наименование за „Система за централизирана електронна обработка на заповедни дела“, това е първоизточника, това е всъщност факта въз основа на който

Координационният съвет поиска именно на тази Концепция, на тази система, която е в тази Концепция, да се намери каква би била пазарната ѝ стойност. Т.е. тук, че някой умишлено или случайно е пропуснал във формулирането на диспозитива на решението на Пленума да няма думата „система“, за да може това нещо да бъде изманипулирано дали ще бъде с „функционалност“ или „модул“, няма значение. Това според мен е ирелевантно, защото в крайна сметка основното, това, от което се тръгна, е именно тази Концепция. Кое то пак ще припомним, е приета от нас единодушно.. /А. Дишева: Не единодушно. Извинявайте!/ Добре, може би само с Вашия глас „против“, разбира се. А по отношение на това тази система как ще бъде интегрирана с ЕИСС, е въпрос технически на IT-специалистите. Ние говорим за един нов начин и не е въпрос за подмяна на подсъдност, тук въпросът е по-скоро по аналогия както с Търговския регистър. На практика, това е електронно правосъдие, защото това са закрити производства, подсъдността не се засяга, а въпросът за това как ще се развива и къде ще се развива производството по 422, е въпрос именно на тази работна група, която ще излезе с конкретните предложения за законодателни изменения, на база на които вече ще се изгради и самата система. По същия начин е било изграждането и на Търговския регистър и съответно промяната на Търговския закон, който е уреждал преди това изключителната компетентност на окръжните съдилища да водят този регистър. Така че аз предлагам да се гласува предложението ни да се изпрати на ОПДУ, защото именно тази Концепция е била изпратена в оригиналния си, в автентичния си вид, приета от Съдийска колегия и обявена на сайта на ВСС, и именно в това прието от нас съдържание тези фирми са си формирали прогнозната пазарна стойност. Иначе, би било недостоверно това, което произтича като информация от писмото от 21 февруари на ОПДУ, защото те нямат представа каква би била стойността на тази

система. Т.е. това не е актуално като информация, затова нека да изпратим, за да видим по кой проект от съществуващи, бъдещи и т.н. може да бъде включена тази система.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля за изказвания. Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, дайте да го оформим като политика това нещо и да искаме пари от държавата да се финансира тази политика. Извинявайте, не вярвам Народното събрание да откаже нещо, което е свързано с електронно правораздаване и с разтоварването на софийските съдилища, съответно решаването на другите дела в по-кратки срокове, да финансира ВСС с някаква сума, но трябва да сме наясно каква е тази сума и да я включим в бюджета на ВСС, който предстои да бъде изготвен за ... г. Защото ние изтървахме бюджетната прогноза 2018-2019. Защо не го включихте там това нещо? Бюджетна прогноза мина за 2019 г. /Б. Магдалинчев: 2019 - 2021/ Да, за 2019-2021, извинявайте./

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз също съжалявам, че отново взимам думата, но понеже така малко нарушаваме добрия тон и за да сме абсолютно коректни искам да кажа, че не става дума за никаква съпротива и саботиране на добри идеи, тези, предложения. Става дума за това, че следва да намерим най-оптималния начин за реализиране на тези идеи и, разбира се, начин, който би могъл да бъде финансиран. И понеже стана дума за изпълнение на решение на Пленума, аз ще си позволя да ви прочета разширения протокол по повод на който е взето това решение за пазарно проучване и става дума за следното: „Тази идея за проектно предложение може да бъде реализирана според нас, по вече одобрения от ОПДУ проект с наименование „Доразвитие и централизиране на порталите за достъп на граждани до електронни услуги и правосъдие“. Предвидено е осигуряване на необходимата

централизирана информация за ефективно използване на поне една нова електронна услуга. Става дума за издаване на заповед за изпълнение по реда на четиристотин..Считаме, че е възможно да бъде включена тази електронна услуга, поради което възлагаме пазарно проучване." Става дума за пазарно проучване за централизирана електронна обработка на заповедни дела. Така че това е изпълнението на нашето решение, което на практика е перифразирано и коригирано чрез въвеждане на изискване за изграждане на отделна система, което пак повтарям, не съм наясно дали е съвместимо с ЕИСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: И тъй като става въпрос за пазарно проучване, което сме възложили, в момента имаме стойности съобразно пазарното проучване. Какво пречи да попитаме ОПДУ има ли възможност да осигури средствата да реализираме идеята? И било то към другия проект, поради което следва да му се повиши стойността, но не знам как ще се случи при фазата, в която се намира, или да ни даде отделни средства, а ние да мислим за свързване на тази система към ЕИСС, което би могло да залегне в един следващ проект по ОПДУ. Не виждам защо е тази упорита съпротива на една добра идея. Всъщност трябва да намерим всички възможни варианти за да я реализираме и то трябва да се случва паралелно - както електронно да се изработи, така и законодателно, защото добре знаете или не знаете от Търговския регистър, нещата се напасваха взаимно. Нека да изпратим запитване, това е само едно запитване. Не виждам защо в момента се води тази ожесточена съпротива, защото на мен ми се струва, че е съпротива. Нека да попитаме, ако отговорът е същия, ще получим същия отговор, ако отговорът е друг, те са компетентни за да ни кажат как да го изпълним, за да реализираме идеята. Защо водим излишни дебати? /Ц. Пашкунова: Защото многократно имаше тези отговори./ Добре, но те не

знаеха прогнозната стойност, а сега е ясно, че тя е около 700 х., колкото е стойността на проекта, а това е софтуера.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Не знам защо го забравяте това - каквато и програма да имате, ако нямате компютри, сървъри, помещения, комуникации, връзки, интернет, този софтуер може да го дадете на детето ми да си играе въщи. Независимо дали ще наречете „система в системата" или „модул в системата", или както искате така го наречете, ще ви дам един пример: Търговският регистър до момента струва 5 милиона лева - хардуер и софтуер. Имате един проект, който е на стойност около 700 х.лв. Тези глупости с 18-20 х.лв. да прикачите един модул към такава система за централно...как го наричаме проекта? - това е абсурдно, това не може да се случи никога, никога не може да стане това! Казвам ви, Търговският регистър, който е малка част от тази система като параметри, до момента струва 5 млн.лв., хардуер и софтуер. За 700 х.лв. нищо не можем да направим! Търсете парите - дали ще са от държавния бюджет, дали ще са от програми - няма никакво значение. Ние просто трябва да ги търсим, ако искаме да направим нещо добро, в този случай за районните съдилища, за заповедното производство. Дали ще са от европейски програми или от бюджета, е абсолютно все едно - откъдето може, от там трябва да се намерят. Иначе и двата проекта няма да излязат - нито единия, нито другия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Г-н Магдалинчев, дискусиата беше достатъчно дълга, нека да пристъпим към гласуване.

Заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще бъда много кратък. Трябва по-скоро да вземем решение. Предстои бюджет, всички тези неща, които ще вземем като решение, ако не може да се осигури финансиране по

оперативните програми, да го поискаме да бъде заложено в бюджета, да го поискаме. Колко ще го получим - не знам, но ние трябва да имаме ясни параметри по въпроса за проекта ни за бюджет, в това число и за тези неща, защото това е елемент от натовареността, който е заложен и в Стратегията и в конкретните пътни карти. Това е моят призив към всички вас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Имаме решение /резултат от таблото за гласуване: 8 „За“, 3 „Против“/

/След проведеното явно гласуване/

**23. ОТНОСНО:** Проект на решение за изпращане на писмо до Оперативна програма "Добро управление", с което да се изиска информация за възможностите за финансиране със средства по европейски проекти на изграждането на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела, съгласно приетата от Съдийска колегия на ВСС с решение по т. 9.2 от Протокол № 7/20.02.2018 г. Концепция за системата на централизирана електронна обработка на заповедните дела и събраните по реда на чл. 44 ЗОП индикативни оферти за прогнозни ценови стойности на системата

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

Да се изиска от Оперативна програма "Добро управление" информация за възможностите за финансиране със средства по европейски проекти на изграждането на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела, съгласно приетата от Съдийска колегия на ВСС с решение по т. 9.2 от Протокол № 7/20.02.2018 г. Концепция за системата на централизирана електронна обработка на заповедните дела и съобразно събраните по

реда на чл. 44 ЗОП индикативни оферти за прогнозни ценови стойности за изработването на софтуерната част на системата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред, т. 24.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на КАК да бъде назначена Недялка Николова Нинова - съдия в ОС-София, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - София. КАК счита, че са налице всички предпоставки да бъде назначена колегата на тази позиция. Пред вас е предложението на административния ръководител съдията Пламен Петков - председател на СОС, необходимостта неговата дейност да бъде подпомогната от заместник-председател, който да се занимава и да ръководи Наказателното отделение. Към материалите виждате становището на колегите, изразено от протокола на Общото събрание, както и становищата, които са дали от Етична комисия, както и КАК. Моля ви да бъде подкрепено това предложение, тъй като считаме, че са налице всички основания за това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания, колеги? - Няма изказвания.

Режим на гласуване по т. 24. 10 гласа „За", имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**24. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Недялка Николова Нинова - съдия в Окръжен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - София, с ранг

„съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 25 я гласувахме, продължаваме с т. 26. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Точка 26 отново е предложение на КАК да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, съдията Атанас Ганчев Вълков, считано от 11.04.2018 г., както и да бъде оставена без уважение молбата на съдията Вълков за освобождаване на основание чл. 165, ал. 1, т. 2.

Обръщам внимание на две неща: на първо място, ако погледнете съответните разпоредби, според КАК коректното освобождаване следва да бъде на основание не чл. 165, ал. 1, т. 2, което е свързано с подаване на оставка от страна на съответния магистрат, а по-скоро, на основание чл. 165, ал. 1, т. 3, в която разпоредба законодателят е предвидил освобождаване от длъжност на магистрат, след влизане в сила на присъда, с която е наложено наказание „лишаване от свобода за умишлено престъпление“. Именно такава е хипотезата по отношение на Атанас Вълков. По отношение на него има влязла в сила осъдителна присъда, за престъпление, което е умишлено, като присъдата е влязла в сила на 11.04.2018 г. Това е и моментът, в който КАК предлага, на основание чл. 165, ал. 1, т. 3 да бъде освободен съдията Вълков. Доколкото ние сме сезирани с искане той да бъде основан на друго основание, КАК предлага втори диспозитив, да бъде оставена без уважение молбата на Вълков, да бъде освободен по реда на чл. 165, ал. 1, т. 2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да допълня това, което г-н Шекерджиев посочи.

Намирам за важно да кажа нещо, което установихме. До вчера нямаше публикуване на решението, което касае съдия Вълков, защото по делото все още няхаме уведомление от прокурора за предприети действия за изпълнение на присъдата. Поради тази причина вчера разпоредихме да се публикува тази информация, имам предвид решението, както стана ясно то е от преди повече време, защото служебно знаехме, че са предприети действия от точката в дневния ред. Само ви уведомявам, това е старият проблем, който имаме с уведомлението и с връщането на информация от страна на органите в досъдебната фаза.

Подкрепям предложението за двата диспозитива, защото трябва да имаме такива, тъй като сме сезирани с искане от страна на съдията Вълков и така или иначе ние трябва да имаме произнасяне и по това искане. Определено коректното изписване на диспозитива е чл. 165, ал. 1, т. 3 от ЗСВ.

Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Може би е излишно, колеги, да казвам, но публикуването на съдебния акт няма нищо общо с влизането му в сила. Съдебният акт е влязъл в сила от датата на постановяване на съдебното решение, защото ВКС е окончателна трета инстанция, произнесла се е, решението е влязло в сила на 11.04., а кога е публикувано вече това са допълнителни условия на закона, те в случая не касаят правното основание за освобождаване на колегата Вълков, което изрично е посочено, че се изразява във фактическия състав на чл. 165, ал. 1, т. 3 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Гласуваме т. 26 с нейните два диспозитива: „Освобождава, на основание, чл. 165, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, Атанас Ганчев Вълков на длъжност „съдия“ в Административен съд-Бургас, считано от 11.04.2018 г.". Точка втора: „Оставя без уважение молбата на Атанас Вълков за освобождаване, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, от длъжността „съдия“ в Административен съд-Бургас.".

Единадесет гласа „за". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

**26. ОТНОСНО:** Проект на решение във връзка с влязло в сила решение № 309/11.04.2018 г. по касационно дело № 1156/2017 г. по описа на Върховния касационен съд за освобождаване на Атанас Ганчев Вълков от длъжността „съдия“ в Административен съд - Бургас, на основание чл. 165 ал. 1, т. 3

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**26.1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, Атанас Ганчев Вълков от длъжността „съдия“ в Административен съд - Бургас, считано от 11.04.2018 г.

**26.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на Атанас Ганчев Вълков за освобождаване, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, от длъжността „съдия“ в Административен съд - Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 27 и следващите, които са на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет".

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предлагам да преминем в условията на закрито заседание, поради това, че двете следващи точки касаят решаване на въпроси, свързани с дисциплинарната отговорност на съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Закриваме мониторите.

**/камерите са изключени/**

**/камерите са включени/**

По т. 27 от дневния ред относно предложение на председателя на Върховния касационен съд за образуване на дисциплинарно производство по отношение на съдия Светла Веселинова Чорбаджиева от Върховния касационен съд, съдийската колегия със 7 гласа „против“ и 2 гласа „за“ отхвърли предложението за образуване на дисциплинарно производство.

Закрийте мониторите.

**/камерите са изключени/**

**/камерите са включени/**

По точка 28 от дневния ред с 11 гласа "за" и 0 "против" Съдийската колегия на ВСС реши: отменя наложеното със заповед № РД 93 от 22.12.2017 г. на Цветанчо Трифонов, председател на Районен съд Козлодуй дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ "забележка" на Адриана Георгиева Добрева, съдия в Районен съд Козлодуй. Прилага заповед № РД 93 от 22.12.2017 г. на Цветанчо Трифонов, председател на Районен съд Козлодуй, ведно с решението на Съдийската колегия на ВСС към кадрово досие на съдията. Това беше по точка 28.

Продължаваме с точка 29 от дневния ред.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. По точка 29 от дневния ред комисия "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС" предлага на основание чл. 231, ал. 1 от ЗСВ, предложение второ, да бъде възстановен съдия Николай Стефанов Стефанов на длъжност "съдия" в Районен съд гр. Русе, поради приключило срещу него с окончателно решение наказателно производство по досъдебно производство 41 от 2015 г., прокурорска преписка 924 от 2015 г. по описа на Софийска градска прокуратура и оправдателна присъда, считано от датата на вземане на решението.

Съвсем накратко, мотивите на комисията са в следния смисъл - първо е постъпила молба от съдия Николай Стефанов Стефанов за възстановяване на заеманата длъжност, молбата е от 13 април, същият е отстранен временно с решение на ВСС по протокол 10 от 5 март 2015 г., на основание чл. 230, ал. 3, предложение първо, във връзка с 230, ал. 1 от ЗСВ, до приключване на наказателното производство срещу него по досъдебно производство 41 от 2015 г., преписка 924 от 2015 г. по описа на Софийска градска прокуратура.

По тази преписка с постановление от 15 февруари 2015 г. е привлечен като обвиняем за престъпление по чл. 302, ал. 1, буква "а", във връзка с чл. 301, ал. 1 от НК, образувано е наказателно общ характер дело 2574 от 2015 г. по описа на Софийски градски съд, по което е постановена първоначално осъдителна присъда, същата е отменена с въззивна присъда 25 от 18 октомври 2016 г., последвало е решение от 8 февруари 2017 г. по наказателно дело 25 от 2017 г. по описа на Върховния касационен съд, с което тази присъда е отменена, делото е върнато за ново разглеждане, образувано е въззивно наказателно общ характер дело 146 от 2017 г., по което е постановена присъда 16 от 31 май 2017 г., с него е отменена присъдата по

наказателно общ характер 2574 от 2015 г. и с окончателно решение 173 от 2 април 2018 г., постановено по наказателно дело 888 от 2017 г. по описа на ВКС е оставена в сила въззивна присъда 16 от 31 май 2017 г., с което в крайна сметка Николай Стефанов Стефанов е оправдан по повдигнатото обвинение.

Както казах присъдата е окончателна, по силата на чл. 231, ал. 1, предложение второ следва да възстановим Николай Стефанов Стефанов на заеманата от него длъжност "съдия" в Районен съд, производството до чието приключване същият е временно отстранен от длъжност е приключило с влязла в сила присъда, която е оправдателна. Подробните мотиви са качени на вашите монитори.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Мисля, че бяхте изчерпателна.

Колеги, изказвания?

Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моето изказване е само малко в друга посока. Изцяло приемам това, което се предлага като проект на решение, то просто няма друг избор, но в молбата си от 13 април 2018 г. до ВСС, Съдийската колегия колегата Стефанов е направил искане накрая да бъде възстановен на работа и да ми бъде заплатена разликата между получаваното възнаграждение по чл. 230, ал. 3 в пълния размер на трудови възнаграждения за периода на отстраняване. В тази част молбата да се изпрати на Бюджетна комисия за вземане на решение по този въпрос, по това му искане.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това не е било предмет на обсъждане при "Дисциплинарна комисия". Споделям.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: В тази част молбата на колегата не е била предмет на обсъждане пред комисия "Дисциплинарна дейност", но аз подкрепям предложението на колегата Магдалинчев да се разгледа въпроса от комисия "Бюджет и финанси", защото трябва конкретно да бъде определен размера на подлежащото на изплащане обезщетение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Предлагам ви да гласуваме диспозитивът както е предложен от комисия "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС": възстановява съдия Стефан на длъжността "районен съдия" и втори диспозитив изпраща молбата на Николай Стефанов в частта свързана с искане за изплащане на разликата в сумите, получавани в периода, в който същият е бил отстранен от длъжност на комисия "Бюджет и финанси".

Режим на гласуване. 11 гласа "за".

/След проведеното явно гласуване/

**29. ОТНОСНО:** Молба вх. № ВСС-4258/13.04.2018 г. от Николай Стефанов Стефанов за възстановяване на длъжност „съдия“ в Районен съд – Русе

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**29.1.** На основание чл. 231, ал. 1, пр. 2 от Закона за съдебната власт, **ВЪЗСТАНОВЯВА** Николай Стефанов Стефанов на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Русе, поради приключило срещу него с окончателно решение наказателно производство по ДП № 41/2015 г., пр.пр. 924/2015 г. по описа на СГП-СЗППИМ и оправдателна присъда, считано от датата на вземане на решението.

**29.2. Изпраща** молбата на Николай Стефанов Стефанов - съдия в Районен съд гр. Русе, в частта, свързана с искане за изплащане на разлика в сумите в периода, в който е бил отстранен от длъжност, на Комисия „Бюджет и финанси“ към ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: С това приключихме дневния ред. Благодаря ви. Закривам заседанието.

**Закриване на заседанието - 14.22 ч.**

**Стенографи:**

*Зоя Костова*

*Невенка Шопска*

*Катя Симова*

*Лидия Здравкова*

*Таня Младенова*

*/Изготвен на 27.04.2018 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**

