

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 14
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 17 МАЙ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Цецка Цачева – министър на правосъдието

ОТСЪСТВАЩИ: Даниела Машева, Калина Чапкънова, Стефан Гроздев

/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Мария Христова – и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.38 ч.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Добър ден! Има кворум. Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, преди дневния ред. Вчера сутринта внезапно почина колегата Евгени Цветанов – прокурор във Върховната касационна прокуратура. Бог да го прости! Да помоля с едноминутно мълчание да почетем паметта му.

(Членовете на Висшия съдебен съвет стават на крака и с едноминутно мълчание отдават почит към паметта на Евгени Цветанов)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, известен ви е предварително обявения дневен ред. Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки в настоящото заседание на Пленума, както следва:

Точка 30. Проект на решение относно доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2017 г. Внася: Комисия по правни и институционални въпроси.

Точка 31. Проект на решение относно доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2017 г. Внася: Комисия по правни и институционални въпроси.

Точка 32. Проект на решение относно писмо от Министерство на правосъдието за определяне на представители на ВСС за участие в екип на работна група за транспониране на Директива (ЕС) 2017/541, Директива (ЕС) 2016/800, за Директива (ЕС) 2016/1919. Внася: Комисия по правни и институционални въпроси.

Точка 33. Проект на решение относно намаляване щатната численост на Национален институт на правосъдието с 2 (две) свободни щатни бройки за съдебни служители. Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

Точка 34. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд-Благоевград за осигуряване на средства за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието по чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ. Внася: Комисия „Бюджет и финанси“.

Моля да гласувате предварително обявения дневен ред ведно с постъпилите допълнителни предложения за днес.

Резултат от гласуването: „за“ – 21, няма „против“. Единодушно е приет дневния ред за настоящото заседание на Пленума.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

30. Проект на решение относно доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2017 г.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

31. Проект на решение относно доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2017 г.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

32. Проект на решение относно писмо от Министерство на правосъдието за определяне на представители на ВСС за участие в екип на работна група за транспониране на Директива (ЕС) 2017/541, Директива (ЕС) 2016/800, за Директива (ЕС) 2016/1919.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

33. Проект на решение относно намаляване щатната численост на Национален институт на правосъдието с 2 (две) свободни щатни бройки за съдебни служители.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

34. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието по чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към съответните точки. От т. 1 до т. 16 са предложения за корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. Практиката е да се разглеждат едновременно тези точки и ако нямате нищо против, ще дам думата на председателя на Комисия „Бюджет и финанси“ – г-н Магдалинчев, да докладва проектите на решения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Министър!

Колеги, по т. 1 от дневния ред става въпрос за искания от три органа на съдебната власт – Районен съд-Гоце Делчев, Районен съд-Габрово и Районен съд-Пловдив – за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт. Става въпрос за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда на четирима служители от тези съдилища и обезщетение по чл. 225 за съдия от Районен съд-Пловдив.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване на бюджетите на органите на съдебната власт по § 02-00 „Други

възнаграждения и плащания на персонала“ със сумата 54 661 лв., съгласно Приложение № 1, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт за тези служители и този магистрат. Средствата са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

По точка 2 от дневния ред. Корекции по бюджета на учебната и почивната база на Върховния касационен съд за 2018 г. в рамките на утвърдения бюджет. Постъпило е предложение от председателя на Върховния касационен съд за утвърждаване промяна на бюджета за дейността на учебните и почивните бази на ВКС за 2018 г. в рамките на утвърдения бюджет. Предложеното изменение тук е само по § 52-00 със сумата 3600 лева.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да утвърди корекцията по бюджета на учебната и почивната дейност на Върховния касационен съд за 2018 г. в рамките на общия бюджет, като се увеличи по § 52-00 със сумата 3600 лева.

Точка 3 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Военно-апелативния съд за осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 20-годишнината от създаването на съда. Само ще уточня, че едновременно Военно-апелативният съд и Военно-апелативната прокуратура ще честват това събитие на 13.06.2018 г.

Комисия „Бюджет и финанси“ много внимателно разгледа искането – то беше за 4000 лева. Ние уважихме изцяло пълния размер. Специално по отношение на председателя на Военно-апелативния съд дължим малко повече уважение – беше водил дело, спечелил дело и по

бюджета на съдебната система са внесени 480 000 лева, така че тези 4000 лева са малък, много малък бонус към него.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да дадем съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Военно-апелативния съд с цел осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 20-годишнината от създаването на съда чрез намаляване по § 10-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 4000 лева и увеличаване по § 10-00 „Издръжка“ на Военно-апелативния съд със същата сума.

По точка 4 от дневния ред. Искане от председателя на Окръжен съд-Бургас за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател. Предложението е да се даде съгласие за увеличаване на тази сума. Става въпрос за искане, което е направено във връзка със заведена щета в Застрахователна компания „Уника“ АД на 04.04.2018 г. Управляващият и стопанисващ Съдебната палата в Бургас – председателят на съда, е регистрирал щета с покрит застрахователен риск по сключения договор между ВСС и „Уника“ АД. Изготвен е констативен протокол и е направен опис на причинените вреди. Сумите са преведени по сметката на Висшия съдебен съвет на 19.04.2018 г., поради което Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Окръжен съд-Бургас по § 10-00 „Издръжка“ с 1384 лева за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за извършване на ремонтни дейности на Съдебната палата в Бургас.

Точка 5 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Перник за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист. С влязло в сила решение по гражданско дело № 467/2014 г. Окръжен съд-

Кюстендил осъжда Окръжен съд-Перник да заплати на „ДЕМО БЪЛГАРИЯ“ АД сумата 13 606.28 лева, представляваща обезщетение за надвнесена такса в размер на 94 848,15 лева, като е поискано възстановяване на внесената такса, но Пернишкият окръжен съд е отказал, поради което Кюстендилският съд осъжда Окръжен съд-Перник за пропуснати ползи от невъзстановяването на тази такса в този размер. Присъдени са и съдебни разноски пред първата и втората инстанция в размер на 1500 лева и разноски пред Върховния касационен съд в същия размер. Издаден е изпълнителен лист, депозирано е искането, поради което са налице всички предпоставки да се даде съгласие за увеличение на бюджета на Пернишкия окръжен съд за възстановяване на тези суми на „ДЕМО БЪЛГАРИЯ“. Поради това предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да дадем съгласие за увеличаване на бюджета на Окръжен съд-Перник по § 10-00 със сумата 15 088 лева (само не казах, че има едно вътрешно прихващане, при което се получава този размер от 15 088 лв.) с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист, издаден от Окръжен съд-Кюстендил. Средствата в размер на 15 088 лева са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

Точка 6 от дневния ред. Искане от председателя на Окръжен съд-Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на 2 (два) броя колонни климатици. Те са необходими за съдебната зала, която е голяма – с площ 170 кв.м., с южно изложение и практически през топлия сезон е неизползваема поради високите температури. Събрани са три оферти; предложена е най-ниска цена, поради което Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд-Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на 2 (два) броя

колонни климатици за отопление и охлаждане в съдебната зала чрез намаляване по § 52-00 на Висшия съдебен съвет със сумата 5800 лева и увеличаване по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд-Кърджали със същата сума.

По точка 7 от дневния ред, колеги. Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Монтана за осигуряване на средства за закупуване на 1 (един) брой климатик за кабинета на председателя на съда. Старият климатик е от 12 години, дефектирал е, амортизиран е и не може да се намерят резервни части, поради което се прави искане в тази посока. Събрани са три оферти, като е избрана офертата, предложила най-ниска цена.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение по тази точка, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Окръжен съд-Монтана, с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 (един) брой климатик за отопление и охлаждане в кабинета на председателя на съда чрез намаление по § 52-00 на Висш съдебен съвет със сумата 1260 лева и увеличаване по § 52-00 на Окръжен съд-Монтана със същата сума.

По точка 8 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд-Кубрат за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатици за една съдебна зала и за две работни помещения – на мястото на 3 (три) броя дефектирали климатици. Събрани са три оферти и е избрана офертата с предложена най-ниска цена, която е в границите на пределните цени за закупуване на климатици за работни помещения по решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 16.03.2017 г.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за

корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и на Районен съд-Кубрат за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатици за работни помещения и съдебна зала чрез намаляване по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със сумата 5967 лева, увеличаване по § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Кубрат с 950 лева и увеличаване по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Кубрат със сумата 5017 лева.

Точка 9 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд-Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на климатик за работно помещение. Събрани са три оферти. Избрана е офертата с предложена най-ниска цена. Те са в рамките на решението от м. март 2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет за закупуване на климатици, поради което предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ пред Пленума е да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд-Пазарджик с цел осигуряване на средства за закупуване на климатик, като се намали по § 52-00 на Висш съдебен съвет със сумата 960 лева и се увеличи по § 10-00 „Издръжка“ със същата сума на Районен съд-Пазарджик.

Точка 10 от дневния ред. Искане от председателя на Районен съд-Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 24 броя компютърни конфигурации за нуждите на съда. От искането на председателя на съда се вижда, че през 2012 г. са закупени 10 броя компютри; 2015 г. – 19 броя; 2016 г. – 5 броя; 2017 г. – 4 броя. Районен съд-Пазарджик е със 72-ма души численост. Сега с искането за закупуване на 24 броя компютърни конфигурации на обща стойност 11 880 лева с ДДС ще се позволи пълна подмяна на всички компютърни конфигурации на съда. Приложени са три оферти, като е избрана офертата с най-ниска предложена цена. Налице е решение на

Комисията по професионална квалификация и информационни технологии за целесъобразност на разхода от 11 880 лева.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и на Районен съд-Пазарджик с цел осигуряване на средства за закупуване на 24 броя компютърни конфигурации, като се намали по § 52-00 на Висш съдебен съвет със сумата 11 880 лева и се увеличи по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд-Пазарджик със сумата 11 880 лева.

Точка 11 от дневния ред. Искане от председателя на Районен съд-Несебър за осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на 3 (три) броя графични информационни табла. В съда в момента има табла, които са закупени през 2004 г. – износени са, амортизирани са, поради което се налага да бъдат закупени нови такива. Същите ще бъдат разположени в съдебните зали и общия информационен дисплей за нуждите на съда. Събрани са три броя оферти. Най-ниско предложената цена е тази на „Електролукс“ ЕООД – 4155 лева.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд-Несебър за осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на 3 (три) броя графични информационни табла, като намалява по § 52-00 бюджета на Висшия съдебен съвет със сумата 4389 лева и увеличава по § 52-00 бюджета на Районен съд-Несебър със същата сума.

По точка 12 от дневния ред. Искане от председателя на Районен съд-Малко Търново, за осигуряване на средства за изплащане на работна заплата, на облекло на новоназначен държавен съдебен изпълнител и СБКО. От извършената проверка по СЕБРА към

24.04.2018 г. се установява, че изразходваните средства по бюджета на съда към този момент са 155 401 лева и изпълнението на бюджета на съда към този момент е 23%. Изплатен е аванса на съда за месец април в размер на 2300 лева, при което се установява, че е налице наличност в размер на 155 401 лева, което е достатъчно за обезпечаване на искането за заплати до м. ноември.

Що се касае до второто искане – за „Други възнаграждения и плащания на персонала“, – се установява, че за облеклото за новоназначен съдебен служител в съда няма достатъчно средства по този параграф. Оставащите средства са недостатъчни за изплащането на облекло на новоназначения съдебен служител, поради което недостигът по този бюджет и по СБКО в размер 2184 лева следва да бъде осигурен от бюджета на Висшия съдебен съвет.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да не даде съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд-Малко Търново със сумата 19 459 лева по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с цел осигуряване на средства за изплащане на работна заплата, като корекцията по параграфа ще бъде извършена служебно при възникване на реален недостиг в края на финансовата година. И точка 2 – да даде съгласие за корекция по бюджета на Районен съд-Малко Търново по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със сумата 2184 лева за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен държавен съдебен изпълнител и СБКО. Средствата по т. 2 са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

Точка 13 от дневния ред. Искане от председателя на Районен съд-Гоце Делчев за осигуряване на средства за изготвяне на проект за изграждане на асансьор в сградата на съда. Още миналата

година беше депозирано искане в тази посока. Имаше осигурени средства за стълбищен робот, който се оказа, че е неефективен за нуждите – стълбището е по-особено и не позволява вътре поставянето на такъв робот. Сумите, които бяха заделени, бяха прехвърлени по сметката на Районен съд-Ямбол, доколкото си спомням, за техни нужди. И сега в инвестиционната програма за 2018 г. беше включено искането за изграждането на асансьор в сградата на съда. Те са включени в инвестиционната програма, парите са налични по сметката на съда. Сега се иска сумата 2050 лева за изготвянето на проект за изграждане на асансьор в сградата на съда. Това е в рамките на нашето решение, в което при такива процедури предвидихме, че може да се изплащат суми до 2500 лева. Поради това предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се даде съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд-Гоце Делчев за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2050 лева за осигуряване на средства за изготвяне на проект за изграждане на асансьор в сградата на съда.

Точка 14 от дневния ред. Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт. Става въпрос общо за 10 органа на съдебната власт и това са: Софийски градски съд, Софийски районен съд, Районен съд-Пирдоп, Районен съд-Сандански, Окръжен съд-Бургас, Окръжен съд-Ловеч, Районен съд-Силистра, Районен съд-Каварна, Районен съд-Свиленград.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е, в изпълнение на ПМС № 332/22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България и Указанията към него, Пленумът да приеме решение, с което да се намали бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. със сумата 198 360 лева по Приложение № 1, както следва: по § 01-00 „Заплати“ – със 74 458 лева; по § 10-00 „Издръжка“ – със 123 902 лева, и се увеличи бюджета на органите на

съдебната власт по това приложение със същата сума; по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ – със 197 080 лева; по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ – с 40 лева, по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата“ – с 1000 лева, и по § 53-00 „Придобиване на недълготрайни активи“ – със сумата 240 лева.

Следващите точки са за искания по СБКО, които са при закрити монитори. Докладвах точките от 1 до 14 включително.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси, изказвания по докладваните искания и проектите за решения по тях имате ли? Не виждам желаещи.

Подлагам на гласуване анблок проектите за решение по точките от 1 до 14 включително. Моля да гласувате!

Моля, обявете резултата. Гласуват 21 от членовете на Висшия съдебен съвет. „За“ – 21, няма „против“. Единодушно са приети тези точки.

(След проведеното явно гласуване анблок на т. 1 до т. 14 включително)

1. ОТНОСНО: Искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 54 661 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 54 661 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

2. ОТНОСНО: Корекции по бюджета на учебната и почивна дейност на Върховния касационен съд за 2018 г. в рамките на общия бюджет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. УТВЪРЖДАВА корекция по бюджета на учебната и почивна дейност на Върховния касационен съд за 2018 г. в рамките на общия бюджет, както следва:

2.1.1. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 600 лв.

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военно-апелативен съд за осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 20-годишнината от създаването на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Военно-апелативен съд за 2018 г., с цел осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 20-годишнината от създаването на съда, както следва:

3.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 4 000 лв.

3.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Военно-апелативен съд с 4 000 лв.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 384 лв. с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател за извършване на ремонтни дейности на Съдебната палата в гр. Бургас.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. на Окръжен съд гр. Перник по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 15 088 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 07.02.2018 г., издаден от Окръжен съд гр. Кюстендил.

Средствата в размер на 15 088 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя колонни климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Кърджали за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя колонни климатици за отопление и охлаждане в съдебна зала, както следва:

6.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 5 800 лв.

6.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Кърджали с 5 800 лв.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Монтана за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик за отопление и охлаждане в кабинета на председателя на съда, както следва:

7.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 260 лв.

7.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Монтана с 1 260 лв.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Кубрат за 2018 г. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатици за работни помещения и съдебна зала, както следва:

8.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 5 967 лв.

8.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Кубрат с 950 лв.

8.3. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Кубрат с 5 017 лв.

Мотиви:

Отпуснатите средства са съобразени с размера на утвърдените с решение на Пленума на Висш съдебен съвет по протокол № 10/16.03.2017 г. пределни цени за закупуване на климатици за работни помещения.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Пазарджик за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на климатик, както следва:

9.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 960 лв.

9.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Пазарджик с 960 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 24 броя компютърни конфигурации

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Пазарджик за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 24 броя компютърни конфигурации, както следва:

10.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 11 880 лв.

10.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Пазарджик с 11 880 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на 3 броя графични информационни табла

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Несебър за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на 3 броя графични информационни табла, както следва:

11.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 389 лв.

11.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Несебър с 4 389 лв.

Мотиви:

Избраната оферта осигурява най-добро съотношение качество, технически характеристики/ цена, гаранционно и след гаранционно обслужване, както и автоматично извличане на данни от САС.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Малко Търново за осигуряване на средства за изплащане на работна заплата, на облекло на новоназначен държавен съдебен изпълнител и СБКО

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Малко Търново за 2018 г. с 19 459 лв. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с цел осигуряване на средства за изплащане на работна заплата.

Корекция по параграфа ще бъде извършена служебно при възникване на реален недостиг в края на финансовата година.

12.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Малко Търново по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 2 184 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен държавен съдебен изпълнител и СБКО.

Средствата в размер на 2 184 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Гоце Делчев за осигуряване на средства за изготвяне на проект за изграждане на асансьор в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Гоце Делчев за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 050 лв. с цел осигуряване на средства за изготвяне на проект за изграждане на асансьор в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

14. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 37 от ПМС № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

14.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. със 198 360 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 01-00 „Заплати“ със 74 458 лв.

по § 10-00 „Издръжка“ със 123 902 лв.

14.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. със 198 360 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ със 197 080 лв.

по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 40 лв.

по § 42-00 „Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата“ с 1000 лв.

по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 240 лв.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 15. Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изгасете мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме нататък. Одитни доклади, т. 17. Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Точка 17 е проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на препоръките в Районен съд-Ботевград и

в Районен съд-Балчик. Става въпрос за изготвени два одита на Районен съд-Ботевград по одобрения план за действие, приет с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 17/01.06.2017 г., и в Районен съд-Балчик по одобрения план за действие с решение на Пленума по т. 5.2 от 18.01.2018 г.

По точка 1 – относно Районен съд-Ботевград. Председателят на съда на 24.04.2018 г. представи информация за изпълнение на препоръката, която му е дадена при извършения одит. Съгласно дадените указания с решението по т. 19.2 и т.19.3, административният ръководител на Районен съд-Ботевград е превел по транзитната сметка на Висшия съдебен съвет сумата 1253,25 лева, представляваща начислени държавни такси, и сумата 10 816,08 лева, представляващи суми с неустановен произход и предназначение, съхранявани по набирателната сметка. Сумите са преведени с отделни платежни нареждания на 16.04.2018 г., като по този начин всички дадени препоръки с одита са изпълнени.

С писмо от 12.04.2018 г. председателят на Районен съд-Балчик ни предостави информация за изпълнението на препоръките, дадени от одита по т. 1 и приети с решението на Пленума на Висшия съдебен съвет от 01.06.2017 г.

Със заповед от 28.03.2018 г. председателят на Районен съд-Балчик е утвърдил актуализираната СФУК на Районен съд-Балчик. С това са изпълнени всички дадени препоръки от страна на одита и по отношение на Районен съд-Балчик.

При това положение предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да одобри изпълнението на препоръките по т. 1.4 от плана за действие на Районен съд-Ботевград и по т. 1 от плана за действие на Районен съд-Балчик.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси, изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване докладвания ви проект на решение по т. 17.

Моля за резултата. Гласуват 17; „за“ – 17, няма „против“. Единодушно е прието решението.

(След проведеното явно гласуване)

17. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за проследяване изпълнението на препоръките в Районен съд гр. Ботевград и в Районен съд гр. Балчик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА изпълнението на препоръките т. 1.4. от плана за действие на Районен съд гр. Ботевград и на т. 1 от плана за действие на Районен съд гр. Балчик.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 18.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, т. 18 е във връзка със смяната на главния секретар. В качеството си на такъв той има право на първи подпис по приходните и разходните касови документи. Знате, че с решение на Пленума за изпълняващ длъжността е определена Мария Христова, поради което се налага същите функции, които имаше предишния главен секретар, да бъдат изпълнявани от нея. Поради това, предложението на Бюджетната комисия до Пленума е: да се отмени решението на ВСС по Протокол № 34 от 23 юли 2014 г. по т. 6, където е дадено съгласие в тази посока по отношение на Димитър Тончев, и да се упълномощи Мария Христова - и.д. „главен секретар на ВСС“ с право на първи подпис, да подписва приходните и разходни касови документи в АВСС, считано от датата, на която е определена за изпълняващ длъжността „главен секретар на ВСС“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания, въпроси? - Няма. Режим на гласуване.

Гласували 17 от членовете на ВСС; За - 17; няма „Против“, единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Упълномощаване на и. д. главен секретар на ВСС с право на първи подпис на приходни и разходни касови документи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. ОТМЕНЯ решение на ВСС по Протокол № 34/23.07.2014 г., д.т. 6.

18.2. УПЪЛНОМОЩАВА Мария Христова - и.д. главен секретар на ВСС с право на първи подпис да подписва приходните и разходни касови документи в администрацията на ВСС, считано от датата, на която е определена за изпълняващ длъжността „главен секретар на ВСС“.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следваща точка - 19.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Става въпрос за предложение на председателя на Върховния касационен съд, за безвъзмездно предоставяне управлението на движими вещи на Прокуратурата на Република България - кухненско обзавеждане от Учебната база на ВКС в Лозенец. Налице е кореспонденция между ВКС и Прокуратурата, при която Прокуратурата е изразила съгласие за придобиването на движимите вещи за нуждите на Учебен център „Трендафила“ и Учебна база „Боровец“. Предложението на Бюджетната комисия е, Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие, на основание чл. 390, ал.

2 от Закона за съдебната власт, Върховен касационен съд да предостави безвъзмездно за управление движими вещи на Прокуратура на Република България съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси? - Няма. Моля да гласувате проекта за решение по т. 19.

Обявете резултата: гласуват 17 „За“; няма „Против“, единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховен касационен съд за безвъзмездно предоставяне за управление на движими вещи на Прокуратурата на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Върховен касационен съд да предостави безвъзмездно за управление движими вещи на Прокуратура на Република България съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 20.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, и.ф. функциите „Председател“ на СГС ни е сезирал с един доклад, с което отправя искане към ВСС за одобряване на разход в размер на 116 456, 19 лв. с код 90. Като основание за извършения разход е посочен наложен заповест от частен съдебен изпълнител Веселка Любенова върху вземанията на „Геоспейс... ООД, с предишно наименование „Мармек“ ООД, за държавна такса в размер на 116 456, 19, която е определена за

възстановяване на „Мармек“ ООД с протоколно определяне на СГС. С цитираното...на съда е одобрена спогодба между страните по делото „Мармек“ ООД и „....“ ООД, които са ищци по делото и „Хета....България“ ООД и по отношение на „Мармек“ ООД е постигнато определение възстановяването на $\frac{1}{2}$ от внесената държавна такса по търговско дело 6656/2017 г. Впоследствие е присъединено към гражданско дело 18597/2014 г. Държавната такса е в размер на 116 456, 19. Настъпила е в течение на времето промяна в наименованието на дружеството, но така или иначе, когато при нас постъпи искането, ние поискахме от и.ф. „Председател“ на СГС да ни информира дали действително по някакъв начин не е възстановена сумата, при което ни се представи информация, че тази сума и до този момент, на дружеството, което има право, съобразно постановеното определение, не е възстановена. При това положение, след полученото писмо от 9 май 2018 г. държавната такса в размер на 116 456, 19 не е възстановена на „Мармек“ ООД, с ново наименование „Геоспейс“ ООД. Комисията по бюджет и финанси прие, че тази сума следва да се одобри извършването на този разход, с този код 90 от СГС, в размер на 116 456, 19 лв., която сума да се приведе по сметка на частния съдебен изпълнител. Поради това предложението на КБФ пред Пленума на ВСС, е да одобри извършването на разход с код 90 от СГС в размер на 116 456, 19 лв., която да се преведе по сметка на частен съдебен изпълнител Веселка Любенова, с рег. № 780, СГС на основание запорно съобщение от 31.01.2018 г. по изпълнително дело № 20187800400025.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси, изказвания? Режим на гласуване, моля.

Гласуват 17 от членовете на ВСС; За - 17, няма „против“, единодушно е прието.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на Софийски градски съд за одобряване на разход с код 90

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА извършването на разход с код 90 от Софийски градски съд в размер на 116 456,19 лева, която сума да се преведе по сметка на ЧСИ Веселка Любенова, рег. № 780, СГС на основание запорно съобщение от 31.01.2018 г. по изпълнително дело № 20187800400025.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 21.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 21, става въпрос за необходимост от сключване на договор за обслужване по трудова медицина. А от 16 юни 2017 г. има сключен договор с „АКТИВА-1“ ООД за обслужване по трудова медицина. Става въпрос за администрацията на ВСС. Срокът на действие на договора е 1 година, изтича на 16 юни 2018 г. Изпълнителят е избран на основание чл. 20, ал. 4, т. 3, който дава възможност на възложителя да не прилага процедурите по Закона за обществените поръчки и реда за възлагане, е чрез събиране на оферти чрез обява или покана, която прогнозната стойност на услугата е по-малка от 30 х.лв. В конкретния случай, както тук е посочено в справката, за тези служители, които са в АВСС предложената сума е 1520 лв. Офертата, която се предлага от дружеството „АКТИВА-1“ ООД е съобразно офертата по договор сключен преди. Т.е. без никаква промяна. Поради което предложението на КБФ до Пленума е, да се възложи на представляващия ВСС да подпише договор с „АКТИВА-1“ ООД за обслужване по трудова медицина за срок от 1 година, в размер

до 2000 лева без ДДС. Както ви казах, сумата по стария договор е 1512 лв., без ДДС./говорят помежду си/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Моля, г-н Магдалинчев, да уточните. В документите към тази точка проекта на Пленума на ВСС, който виждам на монитора гласи: „Възлага на представляващия да подпише по трудова медицина, за срок от една година, в размер на 29 990 лв., без ДДС."/кратка пауза; говори Б. Магдалинчев, без микрофон/

Може ли на микрофона, защото нищо не остава като следа в протокола.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: /включва микрофона си/ Понеже става въпрос за някакво разминаване с това, което е останало в мониторите. Приложена е справка, от която справка се вижда, че платените суми за обслужване по стария договор, чийто срок сега изтича юни месец, между ВСС и Служба по трудова медицина с „АКТИВА-1" ООД, за периода 2 май 2017 г. - 2 май 2018 г., е 1512 лв., с ДДС, към дата на плащането 20 юни 2017 г., оттогава, всички суми са платени. Обслужване по трудова медицина - толкова е сумата, и поради това не е 29 хиляди. Това е останало от...

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не, не, разбира се. Те обясняват, че до 30 х. лв. не трябва да се прави обществена поръчка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Те обясняват, че да, това са праговете за обществени поръчки по принцип, при които не се пристъпва към процедура, а се отправя покана. Но в конкретния случай сумата е до 2000 лв., както е предложението на КБФ до Пленума на ВСС. /Чува се: За цяла година?! За цяла година! Ето, затова прочетох справката, която е приложена за сумите изплатени по договора, който изтича юни месец - 8, 40 за едно лице. Нашата администрация излиза приблизително същата сума.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Докладът, който е качен до членовете на комисия „Бюджет и финанси“ от Мая Атанасова - главен експерт юрисконсулт, дирекция „Правна“, от 2 май 2018 г. Към него е този проект на решение, пак с „АКТИВА-1“ ООД, пак за една година.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, само че комисия „Бюджет и финанси“ не го възприе точно така, точно този диспозитив, а диспозитива, който ви предлагаме. Защото ние имаме служители.... Виждате колко са: за един служител предложената цена от „АКТИВА-1“ ООД е 8, 40 лв. /обсъждат без микрофон, долавят се откъслечни реплики/ Реалните потребности са толкова, приблизително колкото са по стария договор. Имаме 180 души служители в администрацията, по 8, 40 лв. всеки вижда колко е сумата.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: А е до 2000 лв. защото могат да растат служителите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така. Може да се увеличи малко повече числеността, поради което да имаме един бонус.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: По същество се проведе и дебат по проекта на решение./шум в залата/ Има ли някой, който желае допълнителен отговор на въпроса? В крайна сметка, проект на решение до Пленума може да предлага съответната комисия, както председателят на КБФ го направи в настоящото заседание. Ясно е, че предложението за гласуване е на сума в размер до 2000 лв.

Мнения, съображения, въпроси? - Няма. Моля да гласувате. Резултат от гласуването: 21 гласа „За“, няма „Против“, единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор за обслужване по трудова медицина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с „АКТИВА-1“ ООД за обслужване по трудова медицина за срок от 1 (една) година, в размер до 2000 (две хиляди) лева без ДДС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 22.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо министър.

Точка 22, колеги, знаете, че идва 31 май, поради което следва да се внесе доклада в Народното събрание. Става въпрос за доклада за финансово управление и контрол на вътрешния одит на ВСС за 2017 г. Той е в съответствие с разпоредбата на чл. 20, ал. 3 от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор, съгласно която разпоредба този доклад следва да бъде изпратен в Народното събрание и Сметната палата до 31 май 2018 г. Приложена е цялостната дейност на одита през 2017 г.

Предложението на КБФ е Пленумът да приеме решение, с което приема доклада за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2017 г., съгласно чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, който да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в срок до 31 май 2018 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания? - Няма. Моля да гласувате.

Гласуват 21 „За“, няма „Против“, единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА Доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2017 г., съгласно чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, който да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в законоустановените срокове.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 23.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 23, е във връзка с искане от Административния съд - София-град, за предоставяне на 14 броя компютърни конфигурации от наличните в АВСС. Минало е през Комисия по професионална квалификация и информационни технологии, при което комисията е приела решение, че искането на председателя на Административния съд - София-град за осигуряване на средства за закупуване на 20 бр. компютърни конфигурации е целесъобразно, но при условие, че са налични такива компютърни конфигурации в администрацията, знаете, че Пловдивския районен съд върна и имаше в наличност 50 броя, които бяха оставени за АВСС, но при наличието на това искане КБФ реши да се отделят тези 14 и да се предоставят за нуждите на Административен съд - София-град, вместо да се дават средства за закупуване на нови конфигурации, пък когато стане нужда за АВСС - тогава допълнително. Предложението от комисията, е, Пленумът да даде съгласие, на основание чл. 11, ал. 5 от ППЗДС, да се предоставят на Административен съд София-град безвъзмездно за управление 14 броя компютърни конфигурации от наличните в администрацията на ВСС по приложения списък с конкретни наименования на конфигурациите.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Моля Ви да докладвате и т. 24, която е аналогична.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 24, е по искане на председателя на РС-Варна за предоставянето на 5 бр. принтери от наличните в АВСС. Аналогично е решението по предходната точка, само че тук става въпрос за принтери. Налични са такива в администрацията, при което е минало през КПКИТ и тя е приела решение, с което да се предоставят 5 бр. принтери, след получаване във ВСС, а такива ги има, както докладвах по предходната точка, върнати от РС-Пловдив, поради което КБФ предлага Пленумът на ВСС да даде съгласие, на основание чл. 11, ал. 5 от ППЗДС, да се предоставят на Районен съд гр. Варна безвъзмездно за управление 5 броя принтери от наличните в администрацията на ВСС, съгласно приложението към него.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси по проекта за решение и материалите по т. 23 и т. 24? - Няма. Моля да гласувате анблок двете точки.

Резултат от гласуването: „За“ - 19, няма „Против“, единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване, анблок, по т. 23 и т. 24/

23. ОТНОСНО: Предоставяне на 14 броя компютърни конфигурации от наличните в администрацията на ВСС на Административен съд София-град

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 11, ал. 5 от ППЗДС, да се предоставят на Административен съд София-град безвъзмездно за управление 14 /четирнадесет/ броя компютърни конфигурации от наличните в администрацията на ВСС, съгласно приложения списък.

24. ОТНОСНО: Предоставяне на 5 броя принтери от наличните в администрацията на ВСС на Районен съд гр. Варна

ПЛЕНУМЪТ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 11, ал. 5 от ППЗДС, да се предоставят на Районен съд гр. Варна безвъзмездно за управление 5 /пет/ броя принтери от наличните в администрацията на ВСС, съгласно приложения списък.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 25. Комисия „Управление на собствеността“.Слушаме Ви, г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Постъпило е писмо от председателя на Окръжен съд-Търговище, с оглед осигуряване на помещение за синя стая, която ще бъде обзаведена по българо-швейцарската програма. Осигурено е такова помещение близо до съдебната палата. Формално, просто трябва да бъде упълномощен представляващият Висшия съдебен съвет да отправи мотивирано искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за безвъзмездно предоставяне на този самостоятелен обект в сграда, която е публична държавна собственост, в размер на 27,19 кв.м.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси, мнения, изказвания? Няма. Моля, да гласувате проекта за решение. Резултатът от гласуването? „За“ 18, няма „против“. Единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи мотивирано искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС на част от

недвижим имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Търговище

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 15, ал. 4 от Закона за държавната собственост, чл. 7, ал. 1 и ал. 5, чл. 8 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 10, ал. 2, т. 1 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, както и писмо рег. № ВСС-4507/19.04.2018 г. на административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Търговище.

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да отправи мотивирано искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС на част от недвижим имот - публична държавна собственост, представляваща самостоятелен обект в сграда с идентификатор 73626.507.229.18.10 и площ 27,19 кв.м., находящ се в гр. Търговище, заедно със съответните идеални части от общите части на сградата, разположен на първи етаж от административна четириетажна сграда, подробно описана в Акт за публична държавна собственост № 4289/29.12.2008 г., по реда на чл. 17, ал. 1 и чл. 15, ал. 2, изр. първо от Закона за държавната собственост.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 26. Г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: По т. 26 е постъпило предложение от председателя на Административен съд-Ямбол, тъй като изтича на 21

август 2018 г. срокът на договора, с който е предоставена сграда общинска собственост за ползване и управление от Административен съд-Ямбол, да бъде упълномощен представляващият Висшия съдебен съвет да отправи искане към Общинския съвет в Ямбол за учредяване на безвъзмездно право на управление върху недвижимия имот за същата сграда за срок от още 10 години.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси? Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз забелязвам в последно време, че тенденцията на нас да ни бъдат предоставени помещения на общинска собственост за определен срок, който максимално по закона е 10 години, и след това ние да инвестираме много големи суми в тях чрез ремонт и преустройство, е малко тревожно явление, защото не се знае последващият Съвет какво решение ще вземе, като изтече този срок. Може би трябва да насочим вниманието си с искане тези имоти да бъдат предоставени на съдебната власт не чрез един вид договор за наем, за ползване за срок от 10 години, а да бъдат предоставени безвъзмездно, при което те да се трансформират в публична държавна собственост и да могат да се управляват действително от органите на съдебната власт. Инвестираме много големи суми за кратък срок, общо взето, за сумите, които се правят, милиони, и не се знае по-късно каква ще бъде съдбата на тези обекти. Затова моята молба е да се насочим - колегите по места да правят искане за промяна и в акта за държавна собственост, при което тази собственост, общинската, да се трансформира, примерно ако е отпаднала нуждата от ползването на този имот като общинска собственост, в публична държавна собственост и предоставянето ѝ за управление на съдебната система. Иначе, с времето, да не се окаже, че инвестираме много за нищо. Общо взето, когато става въпрос за такива сгради, ... стават 2 - 3 години. Срокът на договорът остава 6 - 7 години за реално ползване. За тези 6 -

7 години не могат да се възстановят, възвърнат, така да се каже, сумите от няколко милиона, които са инвестирани в основния ремонт - тотално преустройство, оборудване, обзавеждане, всички тези работи, които са. Затова, моето становище е да се насочат колегите, Общинският съвет да приема решение в полза за предоставяне безвъзмездно за управление на съдебните... /реплики от залата/ То си остава там имотът. Като се направи една хубава съдебна сграда, то е в интерес на общината и всичко. Но трябва да се положат опити в тази посока.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Реплики към г-н Магдалинчев или други изказвания? Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според мене въпросът е интересен и сериозен, и поради това той трябва да бъде обсъден най-малко на общо заседание на комисия КУС и комисия „Бюджет и финанси“, и да се приеме като политика в тази насока. Иначе, да се възлага само на КУС да препоръчва на съответните административни ръководители, не мисля, че това ще е правилният ход на нещата.

БОЯН МАГДАЛНИЧЕВ: Това е друг въпрос вече, че ние комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Управление на собствеността“ трябва да го обсъдим. Аз съм говорил вече с някои от членовете на комисия „Управление на собствеността“, но неслучайно го поставям пред голям форум. Трябва да се положат усилия евентуално за трансформация на собствеността. Общо взето, сега при условие, че се плаща данък сгради, такса „битови отпадъци“, амортизационни отчисления, виждате, че общините почнаха постепенно да искат да се освобождават малко от своите имоти и да ги предоставят на системата, но въпросът е дали не може да се променя собствеността. С решение на Общинския съвет може, ако приемат такова решение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Сезирани сме с конкретна точка. Принципното становище на г-н Магдалинчев, мисля, че заслужава наистина сериозно внимание, тъй като то е свързано с инвестиционната политика на самия Висш съдебен съвет и за това дали ще се разхождат целесъобразно средства, ако те трябва да се вложат само в конкретни случаи за 10 години.

Как да решим обаче конкретния казус по тази точка? Да се опитаме конкретно с представители на Висшия съдебен съвет и Общински съвет-Ямбол да дискутираме темата за евентуално предоставянето на този имот или да продължим нататък с учредяване на безвъзмездно право на управление? Това е въпросът, който трябва да разискваме сега. Иначе, принципното становище, мисля, че всички го споделят и то е рационално, и разумно.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов, предходната точка, която беше сходна, за възлагане на..., публична държавна... Аз го схващам, предложението на г-н Магдалинчев, занапред, извън проектите за решение, които са днес. И може би предложението, което направи г-жа Керелска, няма пречка да се направи съвместно заседание на двете комисии КУС и комисия „Бюджет и финанси“, и да се вземе принципно решение занапред. Но една процедура, която е доведена дотук, мисля, че не е целесъобразно да бъде спирана.

Други мнения има ли? Дебатът е закрит. Подлагам на гласуване проекта на решение по т. 26. Резултатът от гласуването: „за“ 21, няма „против“. Единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане към Общински съвет гр. Ямбол за учредяване на безвъзмездно право на

управление на ВСС върху недвижим имот - частна общинска собственост, находящ се в гр. Ямбол

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост, във връзка с писмо рег. № ВСС-4121/11.04.2018 г. от административния ръководител - председател на Административен съд гр. Ямбол,

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да отправи искане към Общински съвет гр. Ямбол за учредяване на безвъзмездно право на управление на ВСС върху недвижим имот - частна общинска собственост, представляващ сграда, находяща се в гр. Ямбол, ул. „Александър Стамболийски“ № 4, за нуждите на Административен съд гр. Ямбол, за срок от 10 /десет/ години.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 27.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Точка 27 има малко предистория. От началото на годината в комисия „Управление на собствеността“ постъпиха няколко искания от административните ръководители на Военно-окръжен съд гр. Пловдив и военно-апелативния прокурор гр. Пловдив в различни посоки. Едното е да бъде изпълнено решение на пленума от 2016 г. Другото, искат разпределение ползването на помещенията в сградата, предоставена на двата органа на съдебната власт. Аз се връщам на едно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 27.10.2016 г., с което принципно е решено, са определени принципите за възлагане правото на стопанисване на административните ръководители на органите на съдебната власт по следния начин: „в съдебните палати и/или в сгради, ползвани съвместно от няколко съдилища и прокуратури, правото на

стопанисване да се възложи на административния ръководител на съответния съд от най-висока инстанция".

Горе-долу за всички съдебни сгради в този случай, където има едновременно настанени съд и прокуратура, принципът е спазен, с изключение на сградата на ул. „Г. М. Димитров" № 28 в Пловдив, където са настанени Военно-окръжния съд и Военно-окръжната прокуратура в Пловдив, където неизвестно поради какви причини разпределението е направено по етажи. Единият етаж е предоставен на един орган на съдебната власт, вторият етаж на другия. За мен лично не става ясно на кой е предоставено стълбището между двата етажа и покрива на сградата. Двата етажа не са симетрични. В момента на всеки един от етажите има разположени помещения, които се ползват и от Военно-окръжен съд Пловдив и от Военно-окръжна прокуратура Пловдив, така че предложението на комисията е да бъде изменено и допълнено решението по т. 4 в раздел I по Протокол № 9/09.03.2017 г., т. 36, за възлагане стопанисването на предоставените за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет недвижими имоти в Апелативен район-Пловдив по следния начин:

„I. Област Пловдив:

На административния ръководител - председател на Военен съд - гр. Пловдив недвижимия имот, намиращ се в гр. Пловдив, ул. „Г.М. Димитров" № 28, представляващ ет. 1, със съответните индикатори и и ет. 2."

Предлагам обаче и една втора точка, тъй като както виждате в последния момент с вчерашна дата в 16.35 пристигна писмо и от главния прокурор, предлагам една втора точка да бъде възложено - възлага на административните ръководители на Военен съд гр. Пловдив и Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив в срок до 10.06.2018 г. да изготвят съвместен проект за разпределение на

ползването на недвижимия имот, находящ се в гр. Пловдив, ул. „Г.М. Димитров" № 28, като при неизпълнение на решението на Пленума на Висшия съдебен съвет в указания срок ще бъде приложена разпоредбата на чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Направено е едно предложение за разпределение на ползването от председателя на Военно-окръжния съд гр. Пловдив, което вероятно го устройва него, но предлагам да бъде съвместен проект за разпределение на ползването между двамата административни ръководители и да постъпим както при „Драган Цанков". Ако не постигнат съгласие просто ще изпратим експерти оттук да преценят реалното състояние на нещата и да бъде с решение на пленума разпределено ползването.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата за изказвания. Не виждам желаещи. Моля да гласувате проекта на решение по т. 27. /С. Цацаров: С допълнението, предложено от г-н Диков./ Да. Моля, обявете резултата от гласуването. Деветнадесет гласуват „за", един „против". Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение на решение по т. 36 от Протокол № 9/09.03.2017 г. на Пленума на ВСС, за възлагане правото на стопанисване на съдебните сгради от административните ръководители на органите на съдебната власт в Апелативен район - Пловдив, раздел I. Област Пловдив, т. 4 и т. 5

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с писмо рег. № ВСС-3432/26.03.2018 г. от административния ръководител на Военен съд - Пловдив и в съответствие с приетите принципи за възлагане правото на

стопанисване на съдебните сгради от административните ръководители на съдебната власт, предложение първо „в съдебните палати и/или в сгради, ползвани съвместно от няколко съдилища и прокуратури, правото на стопанисване да се възложи на административния ръководител на съответния съд от най-висока инстанция" от Протокол № 39/ 27.10.2016 г., т. 38, допълнено с решение по Протокол № 6/16.02.2017 г., т. 21 на ПВСС,

27.1. ОТМЕНЯ решението си по т. 5, в раздел I, Област Пловдив от Протокол № 9/09.03.2017 г., т. 36, за възлагане стопанисването на предоставените за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет, недвижими имоти - публична/частна държавна собственост в Апелативен район - Пловдив.

27.2. ИЗМЕНЯ и ДОПЪЛВА решението си по т. 4, в раздел I. Област Пловдив, от Протокол № 9/09.03.2017 г., т. 36, за възлагане стопанисването на предоставените за управление на Пленума на Висшия съдебен съвет, недвижими имоти - публична/частна държавна собственост в Апелативен район - Пловдив, по следния начин:

„I. Област Пловдив:

На административния ръководител - председател на Военен съд - гр. Пловдив недвижимия имот, намиращ се в гр. Пловдив, ул. „Г.М. Димитров" № 28, представляващ ет. 1, с ид. № 56784.522.225.1.1 и ет. 2, с ид. № 56784.522.225.1.2."

27.3. ВЪЗЛАГА на административните ръководители на Военен съд гр. Пловдив и Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив в срок до 10.06.2018 г. да изготвят съвместен проект за разпределение на ползването на недвижимия имот, находящ се в гр. Пловдив, ул. „Г.М. Димитров" № 28, като при неизпълнение на решението на Пленума на Висшия съдебен съвет в указания срок ще бъде приложена разпоредбата на чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следваща точка 28. Внася Комисия по правни и институционални въпроси. Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Комисията по правни и институционални въпроси предлага на пленума да възложи на главния секретар на Висшия съдебен съвет да командирова г-жа Христина Тодорова, директор на дирекция „Международна дейност“ в администрацията на Съвета, за да участва в срещата на лицата за контакти на националните съдебни системи. Срещата е на 5 юни, поради което и периодът за командироване предлагаме да бъде от 4 до 6 юни 2018 г., в гр. Брюксел.

Само да поясня, че г-жа Христина Тодорова е определена за лице за контакт с Европейската комисия за развитието на Информационното табло на Европейския съюз в областта на правосъдието.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания по предложението за решение? Не виждам желаещи. Моля, режим на гласуване. /С. Цацаров: Само едно уточнение да направя./ Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Правя само едно уточнение, колеги, по отношение на предното решение, касаещо сградата на Военен съд и Военна прокуратура в гр. Пловдив, току-що видях, че системата е отчела мой глас „против“. Правя само изявление, че се касае за техническа грешка. Не искам прегласуване, тъй като така или иначе решението е прието и това е важното.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Обявете резултата по проекта за решение по т. 28. Гласуват: 18 „за“, няма „против“. Единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Покана от ГД „Правосъдие и потребители“, отдел „Съдебни политики и върховенство на закона“ на Европейската комисия, във връзка с предстояща среща на лицата за контакт на националните съдебни системи, която ще се проведе на 5 юни 2018 г. в гр.Брюксел, Белгия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28.1. ВЪЗЛАГА на главния секретар на ВСС да командирова Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност“ в АВСС, за участие в срещата на лицата за контакт на националните съдебни системи, за периода 4-6 юни 2018 г., в гр. Брюксел, Белгия.

28.2. Пътните разходи и разходите за настаняване са за сметка на Европейската комисия.

28.3. Разходите за дневни пари за три дни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следваща точка 29. Проект на решение за изменение на решение по Протокол № 12/26.04.2018 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, т. 65.2. Г-н Магдалинчев докладва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Министър. Става въпрос за някаква грешка, която е допусната в протокола. В т. 65.2 излиза, че препис от пълния стенографски протокол следва да бъде изпратен на министър на финансите и министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Ставаше въпрос, това е заседанието, където се обсъждаше договорът с „Информационно обслужване“, където се предложи съвместна среща, която да се направи с представители на Министерство на транспорта и информационните технологии и с Министерство на финансите. Ставаше въпрос, истината е, че моето изявление, като

председателстващ заседанието, е да се изпрати препис от протокола, препис от решението по протокола на тези органи, не пълният стенографски протокол, както е записано: „Препис от пълния стенографски протокол в тази част да се изпрати на...“. Не е било моето изявление в тази посока и няма такова при прослушването на записа. Става въпрос препис от решението, което е взето, да се изпрати на тези органи и затова предложението е в тази част е да се измени решението, като се приеме, че става въпрос за препис от решението вместо препис от пълния стенографски протокол. /Г. Мутафова: Изпратен ли е такъв?/ Не, не е изпратен и поради тази причина искаме да се коригира решението в тази част.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Знаете, г-н Магдалинчев, има последващо писмо, адресирано и до Висшия съдебен съвет, и до мен. Провеждахме срещи, регулярни, със знанието на Министерство на финансите. Това обаче е открит въпрос, който към настоящия момент все още стои.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Обсъждаме в дирекция „Бюджет и финанси“ възможността евентуално за различни варианти. Проблемът е там, че имаме сключен, Висшият съдебен съвет с „Информационно обслужване“ има сключен договор от 99 г., който договор не е прекратен. Там нямаме такива условия. Изменението в Закона за юридическите лица с нестопанска цел, § 25 предвиди пререгистрация на юридическите лица с нестопанска цел до 2020 г. Условието при регистрацията в Агенцията по вписвания е да се представи заявление и удостоверение за актуално състояние, което удостоверение за актуално състояние е безплатно за заявителя. Но „Информационно обслужване“ казват - на нас това ни струва пари и затова вие трябва да ни платите за това нещо. Ние казваме - имаме договор от 99 г., който договор не е платен и там не са предвидени такива; вие не сте искали промяна на договора, който е сключен, и изведнъж от 1 януари прекратихте

издаването на удостоверенията за актуално състояние. Разбира се, търсим изход. Те ни предложиха различни варианти. Ще коментираме, ще обсъждаме, но за тази година такива суми по нашия бюджет не са предвидени, не са заложили и ние няма как да го направим. Ще търсим изход на решението, защото в края на краищата страдат колегите от градския съд, колегите от градския съд, където трябва да правят ръчно преглеждане на партидите, там където са регистрирани тези юридическите лица с нестопанска цел, което им отнема много време. Но въпросът така, както беше поставен, изглежда, че вината е във Висшия съдебен съвет. Няма правно основание за това нещо и затова ще видим в бюджета за следващата година да го заложим. Ще търсим компромисно разрешение с „Информационно обслужване“ да продължат да издават удостоверенията за актуално състояние, за да не се спъва работата най-вече на Софийски градски съд, но това е въпрос на време и на разрешение. Има варианти, обсъждаме варианти в дирекцията и в комисията.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: До момента като че ли усилията са насочени по процедурата, а не по същността на въпроса, който действително създава затруднения и то за съдилищата и органите на съдебната власт, като цяло. Вярно е, че договорът е от 99 г. Всички разбираме, че оттогава насам има толкова промени, изменения и допълнения в закони и услуги, които се извършват по силата на тези закони, така че моят апел към членовете на ВСС е в кратък срок да се реши този проблем, защото върви кореспонденция от няколко месеца, провеждат се срещи, но до момента не мисля, че сме по-близо до някакво решение на въпроса, г-н Магдалинчев.

Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. По проекта за решение, който ни се предлага, след като г-н Магдалинчев заявява, че не е

правил такова изявление и че смисълът на решението, което сме взели не е бил такъв какъвто се твърди, т.е. че сме взели действително решение да се изпрати само препис от решението на министъра на финансите и на министъра на транспорта, а не препис от пълния стенографски протокол, аз, разбира се, му вярвам. Обаче, ми се струва, да се изразя образно, че грешката, ако такава действително сме допуснали, е върна. Ние проведохме един доста продължителен и сериозен дебат и колегите изложиха притесненията и проблемите, които възникват към настоящия момент за изпълнение на задълженията на съдилищата. Доколкото същността на въпроса е, че липсва финансиране, ми се струва, че е разумно да се изпрати пълният стенографски протокол на министъра на финансите и на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, за да се проследи, ако, разбира се, има добро желание от тяхна страна, какъв е бил дебатът и какви са действителните проблеми пред органите на съдебна власт. Така ще се избегне, по мое виждане, повтарянето на този дебат и на тези аргументи, още повече, че не всички от колегите, които тук присъстваха, биха могли да вземат участие и да изразят.

Така че, аз ще гласувам против това решение, дори и действително да не сме провели дебат, аз не си спомням да сме дебатирали миналия път дали да се изпраща само препис от решението и пълния стенографски протокол, но считам, че е разумно и целесъобразно да бъде изпратено в съответната част, разбира се, копие от пълния стенографски протокол.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Марчева. След нея г-жа Мутафова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам само да попитам, понеже предложенията на „Информационно обслужване“, които са за решаване на тази проблемна ситуация, датират още от ноември месец. Разбрах, че има последвала кореспонденция, има впоследствие и нови писма.

Бих искала само да помоля колегите от Бюджетна комисия да се внесе този въпрос за разглеждане в Бюджетна комисия, защото в неофициален разговор представителят на „Информационно обслужване“ поясни, че за да предостави отново достъпа до тези електронни регистри, до програмата, на него му е необходима някаква яснота и конкретика кога ние ще решим този въпрос. Тоест, необходимо е да започнат някакви разговори, преговори и т.н. Проблемът е, че от месец ноември, сега е почти края на май, няма никакво движение по този въпрос. Затова молбата ми е колегите от Бюджетна комисия да го разгледат. Те са няколко писма, има ги и в Комисията по информационни технологии. Просто да бъдат внесени за дневен ред и да започне процедура.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Марчева, търсим разрешение на въпроса. Търсим най-удачния начин, по който, без да може да бъде накърнен и засегнат бюджетът на съдебната власт, да разрешим въпроса. Търсим варианти, мисля, че ще намерим, но въпросът е и...преди това да се промени договора, защото при наличието на този договор, ако трябва да подпиша след това обратното?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Съгласна съм с всичко изказано преди малко от колегите, но ми се струва, че за да решим наистина въпроса възможно най-скоро, тъй като той е много съществен, а и в крайна сметка касае средства, които бюджетът на съдебната власт няма за тази година предвидени, не знам дали ще има и за следващата, ми се струва, че от една страна, както с изпращане на пълния стенографски протокол до министъра на финансите и министъра на транспорта, така и с внасянето на този въпрос в Бюджетна комисия, няма да бъде достатъчно, за да разрешим въпроса, ми се струва, че следва да изпратим официални покани до Министерство на транспорта

и Министерство на финансите да определят техни представители, които да участват в една тристранна среща с представители на Висшия съдебен съвет или с Бюджетната комисия на Висшия съдебен съвет, за да установим позициите на всяка една от страните и да стане ясно, че Висшият съдебен съвет няма предвидени средства за тази година да заплаща тези удостоверения и така да придвижим въпроса малко по-бързо и малко по-напред от това, което сме постигнали от месец ноември до настоящия момент. Видимо е, че решението е почти никакво.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жо Мутафова, такива срещи вече са провеждани. Има кореспонденция между министерствата, които са изброени до момента - информационни технологии, финанси, правосъдието, ВСС и „Информационно обслужване“. Указанията от страна на министъра на финансите беше да се направи междуведомствена такава среща. Тя е проведена. За съжаление, от тези срещи, до момента няма конкретен резултат. Затова си позволих да призова да продължи диалогът, за да се реши въпросът, защото за мен той е съществен. /Чува се Г. Мутафова: Какво е становището на Министерство на финансите, това е важното?; Б. Магдалинов: Не изпратиха представител.; Г. Мутафова: ..Това е важно, защото в крайна сметка въпросът опира до средства./

Г-н Магдалинов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много се извинявам, че ще взема отново думата, но този въпрос има доста голяма предистория. И още 2012 - 2013 г. е поставен въпросът по друг случай там, и тогава Министерството на финансите осигурява средствата, не бюджетът на ВСС, защото така или иначе това са средства, които никога не са залагани по бюджета на съдебната система. Сега не се получава този резултат и трябва ние да поемем, дотолкова доколкото

удостоверенията се издават най-вече от Софийския градски съд, където е проблема. В другите окръжни съдилища такъв проблем няма, единствено е в Градския съд, то е нормално, защото и регистрацията тук е най-голяма на тези юридически лица. Затова търсим най-благоприятния и за нас, и евентуално за "Информационно обслужване", ако те възприемат тази идея, която мислим да им предложим.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други желаещи да вземат отношение по обсъжданата точка и проекта за решение по нея?

Ако желаете да бъдат отразени мненията ви в стенографския протокол, моля да се включват микрофоните, защото така разговорът, който се води помежду ви няма как да бъде записан.

Има ли други желаещи? Дебатът е закрит. Режим на гласуване. Резултатът от гласуването: "за" 16, "против" 2. Проектът на решение е приет.

/След проведеното явно гласуване/

29. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение на решение по Протокол № 12/26.04.2018 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, т. 65.2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Изменя решение по т. 65.2 от Протокол № 12/26.04.2018 г., като същото придобива следната редакция:

„**65.2.** Препис от решението по т. **65.1** да се изпрати на министъра на финансите и на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, за информация”.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 29 - проект на решение относно Доклад за прилагане на закона за дейността на Прокуратурата и на

разследващите органи през 2017 г. Внася комисия по "Правни и институционални въпроси".

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, внасяме тази точка като допълнителна, тъй като съгласно чл. 138а, ал. 3 от ЗСВ сме обвързани със срок 14-дневен, в който трябва да изслушаме доклада на главния прокурор, след постъпването му във Висшия съдебен съвет. Комисията предлага, на основание чл. 30, ал. 2, т. 4 г-н Цацаров да бъде изслушан и да приемем Доклада за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата и разследващите органи за 2017 г., след което същият да бъде внесен в Народното събрание. Нашето становище е, че докладът е задълбочен и аналитичен, съдържа точни и ясни статистически данни, отразява актуалното състояние на Прокуратурата и разследващите органи, съответните отрицателни и положителни тенденции по показателите, които се отчитат, като се очертават проблеми и се правят конкретни предложения за тяхното разрешаване, включително чрез помени в законодателството.

Давам думата на г-н Цацаров. Разбира се, членовете на Съвета могат да задават въпроси по представения доклад.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, отчетният доклад е представен точно на 30 април във Висшия съдебен съвет. Докладът съдържа обобщени изводи за дейността на Прокуратурата и на разследващите органи, с особен акцент на необходимите мерки и законодателни промени, разбира се, такива, каквито те са предложени от колегите ни в системата на Прокуратурата и се споделят от ръководството на Прокуратурата. Докладът разглежда дейността на Териториалните прокуратури в досъдебната и съдебната фаза, в него има раздел, който е свързан с дейността по изпълнение на препоръките и мерките по Механизма за сътрудничество и проверка, както и раздел, свързан с Комуникационната стратегия на ВСС. Разгледана е дейността на

Върховната касационна прокуратура, Националната следствена служба, Върховната административна прокуратура. Докладът съдържа и раздел, свързана с дейността на Бюрото по защита, разбира се, само данните които могат да бъдат публикувани, те са основно количествени и последния раздел от него касае приоритетите в дейността на Прокуратурата. Няма да се спирам подробно на това, което е изложено, пак казвам, за нас основният акцент са приоритетите и най-вече необходимите мерки и законодателни промени в раздел 1-ви. Докладът е публикуван на интернет-страницата на Прокуратурата, имам предвид на външната страница, на общ достъп, едновременно с това е и на вашите монитори. Ако има някакви въпроси, аз съм готов да отговоря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате възможност да поставите въпроси, да споделите позиция по представения доклад. Не виждам желаещи. Режим на гласуване. С г-жа Пашкунова коментирахме точка 1, изслушва и приема глаголното време.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Изслуша.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Чисто редакционно, защото иначе отивайки "внося в Народното събрание"... Диспозитивът да бъде: на основание текстът от ЗСВ: изслуша главният прокурор и прие докладът, а след това внося си остава в това глаголно време.

Резултатът от гласуването е: гласуват 22, "за" 22, няма "против". Единодушно е прието решението по точка 30.

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30.1. На основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от ЗСВ **ИЗСЛУША** Главния прокурор на Република България - Сотир Цацаров и **ПРИЕ** доклада за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата, и на разследващите органи през 2017 г.

30.2. На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от ЗСВ, **ВНАСЯ** в Народното събрание Доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2017 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 31 - проект на решение относно Доклад за прилагане на закона и за дейността на съдилищата през 2017 г.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, в съответствие с изискванията на чл. 114 от ЗСВ председателят на Върховния касационен съд г-н Лозан Панов е представил Доклад за прилагането на закона и дейността на съдилищата през 2017 г. Комисията по "Правни и институционални въпроси" предлага на Пленума, на основание чл. 30, ал. 2, т. 4, да изслушаме председателя на Върховния касационен съд, да приемем представения от него доклад и същият да бъде внесен в Народното събрание. Нашето становище е, че докладът на г-н Панов е пълен, задълбочен, той също е посочил съществуващите проблеми в съдебната система и е направил конкретни законодателни предложения за усъвършенстване работата на съда и за решаване на констатираните проблеми.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо министър. Също както и представения обобщен доклад от главния прокурор, докладът за дейността на съдилищата е представен на 30 април тази година, съобразно предписанията на Закона за съдебната власт.

По отношение на съдържанието в глада 1-ва са анализирани основните проблеми, свързани със законодателство, натовареност, съдебна карта, съдебни сгради и съдебна администрация, информационно и техническо обслужване. Следващата част, която намирам за важна са обобщени данни за дейността на съдилищата. Базирам се върху подадените данни от всички съдебни органи на съдебната система. Акцентирам съм върху натовареността на съдилищата и наличието на неравномерна такава натовареност в различните органи на съда. Глава 4-та касае качеството на правораздавателната дейност, съответно със статистика по категориите на дела, наказателни, граждански и търговски. В глава 5-та съм акцентирам върху дейността на Върховния касационен съд през предходната година, отново по колегии и разбира се, съобразно изискванията на предходния състав на ВСС съм отделил внимание на Комуникационната стратегия на съдебната власт за периода 2014-2020 година. Мога по-подробно да акцентирам върху някои важни аспекти, съвсем накратко, разбира се, без да ви оттегчавам. Отново казвам - всички доклади на съдилищата са достъпни на съответните интернет-страници и чрез тяхното активно публикуване съдилищата са в синхрон с нормите на Закона за достъп до обществена информация, като по този начин се позволява на обществеността да проследи в детайли дейността на всеки орган на правораздавателната система и да изрази собствено мнение за работата на всеки съд.

За мен е важно да се каже, че през 2017 г. за първи път с новите промени в Закона за съдебната власт се проведеха преки избори за попълване на професионалната квота на Съдийската колегия на ВСС. Въпреки съществуващите множество притеснения смятам, че тези избори дадоха един добър знак, че съдийското самоуправление е не само банална фраза, посочил съм го в доклада, но и работещ

механизъм за саморегулиране. Бих искал да благодаря на всички колеги, които участваха в тези преки избори, защото те показаха своята изключителна активност, включително чрез възможността да гласуват и по интернет.

По отношение на законодателството няма как да не акцентирам на Закона за съдебната власт и нормата на чл. 29н от ЗСВ, който регламентира процедурата и реда, по който трябва да бъде разгледана евентуално постъпила жалба срещу изборите за членове, в конкретния случай на Съдийската колегия. Мога да кажа само, че тази норма според ал. 4, както знаете, подлежи на обжалване в 7-дневен срок от обявяване решението, определя се на принципа на случаен избор чрез електронно разпределение, но ясно е, че тези текстове не уточняват по описа на кое от двете върховни съдилища ще се образува делото, как се определя докладчик по делото и по кой процесуален ред, което е много важен въпрос, по реда на ГПК, по реда на АПК или по друг ред. Ето защо в този случай Върховният касационен съд пое отговорността да образува по неговия опис, още повече, че това е първия избор, който се прави, въз основа на съществуващата система изтеглихме и участниците, в състав, както знаете трима съдии от ВКС и двама съдии от ВАС. Тук е важното да посоча, че те се изтеглиха всъщност като докладчици, доколкото самата система не позволя при един такъв формиран състав, петчленен състав, смесен, да има докладчик и всички колеги участваха активно в изготвянето на съдебни акт. По-важното е кой е процесуалния ред, по който трябва да се гледа делото, което създава много проблеми, както знаете има и жалба, която е отправена до Европейски съд. Казвам го, защото нормите на ЗСВ в тази част според мен трябва да се детайлизират, за да може следващия път когато това се случи да има по-ясна законова регламентация, а не да се допълва по този начин от съда атак.

Другата норма, която представлява според нас норми, които представляват според нас проблеми са свързани с изискванията на 5 ноември 2017 г. на Наказателно-процесуалния кодекс, по-конкретно чл. 416, ал. 2 и ал. 7 от НПК и чл. 64, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ. Нормите, регламентиращи реда за публикуване на съдебни решения на страницата на съдилищата в интернет. Стигна се до противоречиво тълкуване, колегите направиха опит тук във ВСС с двете комисия - Комисия "Професионална квалификация и информационни технологии", както и Комисия по "Правни и институционални въпроси" да подпомогнат този въпрос, но отново имаше различия защо с решение на Пленума на ВСС от 1 февруари 2018 г. всъщност колегите решихме да бъде поискано автентично тълкуване от законодателя относно приложението на чл. 416, ал. 2 и ал. 7 НПК и чл. 64, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ. До изготвянето на настоящият доклад не е получено такова автентично тълкуване. Въпросът е важен, дотолкова доколкото засяга публичността и възможността да се информира обществото за постановените съдебни актове.

Накратко ще кажа няколко думи по отношение на натовареност и съдебна карта. Позволете ми няколко цифри да изброя, защото смятам, че те са емблематични. Смятам, че усилията, предприети от Висшия съдебен съвет през 2017 г. за решаване проблема с натовареността определено са в правилна посока, но все още липсват оптимални резултати. При средна натовареност за разглеждане месечно 9,65 на апелативните съдилища на един съдия месечно на апелативен съд, тази на Софийския апелативен съд е 14,17, докато на Апелативния специализиран наказателен съд е 3,30 дела на месец, т.е. 3,3 на месец, а на Военно-апелативния съд е 1,24, при условие, че за Военния апелативен съд през 2016 г. е било 1,78. По-голям е диапазона в съотношението между отделните окръжни

съдилища, Специализирания наказателен съд и Софийски градски съд от една страна и от друга страна другите съдилища. При средна натовареност за 2017 г. на съдебните звена на това ниво окръжни съдилища 14,41 дела месечно на един съдия, на Специализирания наказателен съд е 32,17, а на Софийски градски съд е 30,97. Месечното разглеждане на дела мога да дам като пример с натовареност с окръжните съдилища в Търговище е 5,26, Кърджали 5,64. Важното да кажем е, че Специализирания наказателен съд вече изпреварва Софийски градски съд по месечна натовареност на съдия. В районните съдилища по същият начин - при средна натовареност 57,6 месечно на един съдия, в Софийския районен съд за 2017 г. тя е 79,39, забележете нараснала е почти с 10 дела от 2016 г. Други съдилища също са много натоварени - Районен съд Перник с 69,22, Монтана 68,65, Районен съд Велико Търново пък е с 30. За мен се налага изводът, че малка част от съдилищата са свръхнатоварени, а друга твърде слабо или недостатъчно. Неравномерната натовареност е една от основните причини за забавянето на съдебни производства и разбира се трайното съществуващо недоверие и съмнение в ефективността на съдебната система. Може би тук е момента да кажа и за съдебната карта, която за съжаление през 2017 г. не успя да получи така необходимия дебат, а тя може да подпомогне този процес. Разбира се, с отчитане на всички демографски изменения, настъпили в страната, неравномерното разпределение на делата в различните региони, разбира се с разумна преценка и баланс между достъпа до правосъдие на хората и съответно икономически изменения за издръжка на съдебните звена в съдебната система.

По отношение на съдебните сгради няколко думи. Без съмнение решаването на проблема с подходяща сграда за Софийския районен съд е нещо, което е много важно и тук трябва да кажем, че в

това отношение имаме подкрепата на изпълнителната власт. Може да кажем, че започва да се разрешава проблема и със специализираните наказателни съдилища, с оглед предоставената сграда на бул. "Стамболийски", бившия техникум "Сталин". Използвам възможността да кажа, че вчера направихме оглед с колегите от тези звена, сградата действително се нуждае от ремонт, който може би ще продължи и доста дълго време, но сградата е достатъчно голяма и тя може да приюти и други съдебни институции, които да правораздават там. Няма как да не отбележа отесняващата сграда на Съдебната палата. Знаете, че колегите от Апелативен съд имат и служители, и съдии, които няма къде да правораздават, ето защо смятам, че решението, което се взе по отношение на гардеробната и предоставянето ѝ за деловодство, респективно за кабинети не е рационалното решение, по по-различен начин подходих, ще ви уведомя, разбира се, за това в следващото заседание на ВСС, подготвя се комисия, която изготви, комисия от служители в тези съдебни институции, които обитават сградата, те предложиха решение, което за моя радост се възприе и от административните ръководители, колкото е непопулярни да са тези решения, тъй като се налага отново свиване на някои органи, а пък възможност съответно на колегите от други органи, в случая Софийски апелативен съд, да получат. Но отново казвам - този механизъм на самостесняване в Съдебната палата е дошъл момента, в която трябва да се разреши и според мен кардиналното решение е чрез извеждане на съдебни институции оттам, така ще се даде възможност на колегите на работят в нормални условия, както с необходимия брой съдебни зали, така и с необходимия брой кабинети.

Няма как да не отбележа проблемите със съдебните сгради във Варна, един много тежък проблем, който стои от много години

наред и той трябва да бъде разрешен, надявам се отново със съдействието на изпълнителната власт, има разговори в тази посока.

По отношение на Пловдив също мога да кажа, че трите съдилища, които обитават сградата също сочат на това, че тя е недостатъчна, там пък може би решението трябва да бъде по-различно, свързано със застрояването на терена, така че по-пълноценно да се използва сградния фонд.

Накратко за съдебната администрация. Различно съотношение между съдия и служители, като диапазона е много огромен - в Софийския апелативен съд положението е най-сериозно, съотношението е 1.04, докато имаме органи, в които съотношението е 1.6,5 - 1.7. Разбира се със спецификата за съдилища, които са в областни центрове и съдилища, които са извън областните центрове.

Няма да продължавам по-нататък с данни, те са на вашето внимание, включително всички статистики, тенденции, посочени са в самия доклад. Благодаря ви.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Имате думата за въпроси, изказвания.

Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Аз предварително искам да се извиня, че ще бъде малко по-обстоятелствена, имам няколко въпроса към г-н Панов.

Г-н Панов, доколкото този доклад се внася от Пленума в Народното събрание, ние го одобряваме, това обстоятелство е много важно, защото очевидно докладът има за задача не просто да възпроизведе статистическите таблици за броя на дела, но най-вече да дефинира проблеми в дейността на съдилищата. Вие също го споделяте това, защото в глава 1-ва сте го озаглавили "Анализ на основните проблеми" и в него отбелязвате, че този доклад дава

възможност гражданите и обществото като цяло да изградят мнението си за работата на съда. В тази връзка аз лично намирам за особено важно какво е съдържанието на този анализ, какви послания изпраща към обществото и каква представа създава той у хората за работата на съдиите. Четейки анализът у мен възникнаха няколко въпроса, които искам да поставя.

Първо ще започна с най-сериозната част за раздела "Натовареност и съдебна карта". В четвърти пореден годишен доклад Вие отчитате един и същи проблем, който не е решен от години, това е неравномерната натовареност между отделните съдилища и по-конкретно по-голямата натовареност на софийските съдилища в сравнение с останалите в страната. Този ноторен факт, както правилно посочвате обяснява и упреците към съдебната система за бавно правосъдие и съответно за неефективна и будеща недоверие система. Мен ме смути следното нещо, Вие казвате цитирам: единствен път за преодоляване на тази неравномерна натовареност е промяна на съдебната карта. Неясно е за мен какъв точно смисъл влагате в израза "промяна на съдебната карта", тъй като Вие след това минавате, в раздела говорите за СИНС и статистически показатели за отчитане на натовареността, но аз смея да кажа, че измерването на натовареността и преодоляването на натовареността са коренно различни въпроси. В този контекст въпросите са ми следните: Означава ли за Вас промяната на съдебната карта закриване на ниско натоварени съдилища. Защо според Вас това е единствения път за преодоляване на натовареността, анализирали ли сте точно какво ще се постигне като ефект социален, икономически, закриването на такива съдилища и дали това закриване ще реши проблема на най-натоварените съдилища. Не считате ли, че средства като промяна на правилата за местна подсъдност, въвеждането на електронно правосъдие са истинска

ефективна мярка, която няма да наруши социално-икономическия баланс. Освен това давате ли си сметка, че освен ефективна предлаганата мярка е разрушителна за държавността в един твърде неспокоен и вътрешен, и международен план. Вие сте български съдия, председател на Върховния касационен съд и не разбирам кое Ви мотивира да предлагате подобно решение. В докладът Ви липсва дори намек за предложенията на колегите от Софийски районен съд и Софийски градски съд във връзка с подсъдността, които целят намаляване с около 40 % на гражданските дела в най-натоварените съдилища. Не намирате ли за редно като председател на ВКС да застанете зад тези предложения, както направи г-н Чолаков, за което моите искрени уважения, за същия проблем по отношение на подсъдността в АПК. Визирам поредицата от срещи, които председателят на ВАС направи с всяка парламентарна група и разясни необходимостта от законодателни промени.

По отношение на раздела "Законодателство". Там сте се спрели подробно на два проблема, Вие и сега ги изложихте, за ЗСВ и за публичността на съдебните актове, в останалата част са възпроизведени фрагменти от Годишния доклад на Апелативен съд Бургас и три норми от НПК. За мен е необяснимо защо при толкова значими и съществени въпроси, свързани с правоприлагането, поради несъвършенство в законодателството сте се спрели с въпроси, които за мен не са екзистенциални за дейността на съдилищата. Нещо повече - те предимно касаят наказателните дела, т.е. в областта на гражданското правораздаване за Вас единствения законодателен проблем се явява недопустимия съдебен език на страните по делата. Мен това като граждански съдия силно ме шокира, защото най-малкото преди месец именно Съдийска колегия изпрати в Министерство на правосъдието пакет от предложения за законодателни изменения на

ГПК, които са необходими за разрешаване на фундаментални проблеми в гражданския процес. И в тази връзка въпросите са ми следните: на какъв принцип избрахте да акцентирате само върху тези цитирани норми, те ли са най-важните законодателни промени и защо в доклада Ви липсват предложенията на повече от 560 съдии от цялата страна, касаещи ГПК? Считате ли, че НПК има преимущество пред ГПК и защо? Защо няма анализ на промените в ГПК, които са много значителни от 2017 г., и които касаят пряко работата на ВКС? Би следвало да се направи анализ на ефекта от тези промени. И бих искала да знам и като председател на ВКС в разрешаването на тези законодателни промени дали възнамерявате да инициирате някакви инициативи.

По отношение на раздела "Съдебни сгради". Вие сте стопанин на Съдебната палата в София и според мен следва да инициирате решаването на дългогодишния проблем с липсата на достатъчно помещения в Палатата. Само да припомня, че в рамките на три месеца ВСС тук беше заложник на една драма с едни две стаи в Апелативния съд, поради това, че в крайна сметка аз считам, че отговорността беше, компетентност беше изцяло Ваша да се извърши това преразпределение. В интерес на истината искам да кажа преди още да е излязъл анализа за натовареността на съдилища, Софийски градски съд и Софийски апелативен съд, които са в Съдебна палата, за да ги изравним по натовареност с останалите съдилища в страната на Софийски градски съд трябва да отпуснем 80 щатни бройки, а на Софийски апелативен 35. В момента в Градски съд дори има девет незаети длъжности "съдия", ние не можем да обявим конкурс, поради това, че няма къде да бъдат настанени съдии и съдебни служители по никакъв начин. Ние имаме справка, те са по трима и по четирима в стая, проблемът с години, хронифициращ и нищо не е правено по него.

За да не вземам повторно думата, само бих искала да кажа следното, че аз лично считам, че в този вид няма да гласувам за изпращането на доклада в Народното събрание, най-малкото защото аз не мога да се съглася с тази част от съдържанието, в която се говори, че ние трябва да закриваме съдилища. За мен неговото съдържание, имам предвид на анализа, защото статистиките те са цифри, не са достатъчно лесни дори за колегите от съдебната система за анализ, затова според мен анализът, който Вие сте предложили на първите 15 страници е много важен, защото в него се съдържат всичките послания към обществото, какви точно са реалните проблеми на съдилищата.

От този анализ личи за мен едно дълбоко непознаване или може би нежелание да се разпознаят проблемите, истинските проблеми в дейността на съдилища, той е като някакъв "пачуърк" от фрагментирани абзаци от годишните доклади на няколко апелативни съдилища, липсва логическа връзка и най-вече липсва същинския анализ. Аз считам за неуважително по отношение на усилията на колегите да им бъде представена по този начин дейността, защото тя ще бъде невярна и ще създаде невярна и неадекватна представа, и не е просто въпрос за честта на гилдията, а затова, че истината е по-важна от самите нас. Просто е въпрос на морална отговорност. Затова аз ще гласувам против приемането на доклада.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов, моля да отговорите на поставените въпроси, които не бяха малко.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не съм сигурен дали съм успял да ги запиша всичките. Дано да не започвам отзад напред, за да мога да кажа за всеки един от тях по няколко думи с убеждението, че трудно ще съумея, ако някой е решил да гласува „против“, да го убедя за това.

Ще започна може би отзад напред с това, че ВСС е станал заложник на една „драма“ за съдебната сграда, а в случая за

Съдебната палата. Нееднократно съм казвал в предходния Висш съдебен съвет и в този Висш съдебен съвет, че Съдебната палата наистина се разпъва по шевовете си и тя трудно може да продължи при нарастващия брой съдебни служители и съдии да осигури нормален обем и капацитет за работата на тези съдебни институции. Още през 2015 г. имах тази възможност да го кажа и пред колегите от Апелативен съд - София на тяхното отчетно събрание при условията на самостесняване (съжалявам, че втори път го казвам) Върховният касационен съд успя да даде на Софийския апелативен съд, както и на Софийския градски съд (г-н Гроздев е тук, или може би го няма? Да. Може да потвърди това), още през 2015 г. с пълното съзнание, че това е абсолютно недостатъчно, включително предоставянето и на съдебни зали в моменти, когато колегите от Върховния съд не заседават или когато те самите имат пролуки, за да може в тези моменти да заседава Софийски градски съд, който знаете, че беше натоварен и продължава да бъде натоварен.

Проблемът, който възникна беше във връзка с необходимостта от места за деловодители, съдии на Софийския апелативен съд с оглед решението за отпускането на такива бройки на колегите, които са по-натоварен в сравнение с другите колеги от другите апелативни съдилища. Разговоряхме с колегите от военните съдилища, Окръжен съд - София, Софийски градски съд, както и с председателя на Апелативен съд - София. Дадох се идеи за решение, които са били споделени пред комисия „Управление на собствеността“. Защо и по какъв начин в посока решаване проблема на Софийския апелативен съд се е тръгнало към гардероба на Съдебната палата ми е трудно да кажа. Откъде е дошло това предложение също не бих могъл да кажа, тъй като не съм присъствал и не съм бил поканен на една такава среща.

Впоследствие, когато се взе това решение (всъщност и преди това) аз изразих своите аргументи защо смятам, че това помещение, което се намира в началото до входа е най-подходящо именно за гардероб, за да може гостите на Съдебната палата и всички участници в един процес било то наказателен, граждански или търговски процес да могат да оставят своите вещи и своите дрехи, тоги и какво ли още не. Впоследствие, когато така или иначе решението се взе с мнозинство, аз отправих официално искане колегите от Апелативния съд да посочат за какво ще го ползват с оглед необходимостта това помещение да бъде реорганизирано и реконструирано, въпреки че знаете - изложих аргументи и преди, че се касае за паметник на културата. От Софийския апелативен съд обясниха, че най-важното, което е за тях, е да се намерят кабинети за шестимата магистрати, които няма къде да работят. Колегите от Софийския апелативен съд работят по трима в стая в целия коридор по дължината на техния етаж.

Ето защо предприех действия и в това отношение в никакъв случай не мога да се съглася с Вашите аргументи. Назначих комисия от представители на съдебната администрация на всеки един от съдебните органи в Съдебната палата. В продължение на около месец тези колеги направиха обход (защото не мисля, че е моя работа да ходя по кабинетите и да проверявам колко магистрати има в един кабинет, колко в друг кабинет, а те го направиха), изготвиха доклад, в който предложиха решения така че гардеробът да не бъде трансформиран, реорганизиран, преустройван и какво ли още не. По този начин се осигуриха две помещения - 2 кабинета (мисля, че № 49 и 40, мога и да бъркам номерата) в коридора, в който се помещава Софийския апелативен съд. Това обаче налагаше едно помещение на Софийски градски съд да се предостави на Софийски окръжен съд, а респективно

други две помещения да се предоставят на Върховния касационен съд дотолкова, доколкото в Софийски градски съд се установи, че имат помещения, които може би са в повече с оглед направената реорганизация. Това беше доведено до вниманието на председателя на Апелативен съд - София, председателя на Окръжен съд - София, както и на председателя на Софийски градски съд. В разговорите с тях се опитах да ги убедя, че това е решение, което макар и палиативно може да задоволи нуждите на тези органи на съдебната власт.

Казах го и на Общото събрание на Апелативния съд, и за моя радост колегите възприеха това решение, и предстои издаването на моя заповед, с която тези две помещения Софийския окръжен съд бъдат предоставени на Софийския апелативен съд, респективно на Софийски градски съд ще бъдат предоставени на Софийския окръжен съд, така че да може новите колеги от Софийския апелативен съд да бъдат в два кабинета по трима. Казвам го, защото има съдии, които са по четирима в стая в Софийски градски съд, но отново акцентирам, понеже и друг път сте ми задавали въпроса каква е визията, какво е стратегическото решение така, че да има нормални условия за работа.

Казах го и в моето изложение - Съдебната палата според мен трябва да бъде с нормални условия за работа на институциите, но при това разрастване очевидно вече няма накъде и нормалното, логично решение според мен е съдебни институции да излязат оттам и да бъдат настанени в други места с подходящи условия. Неслучайно направихте връзка и с новата сграда, на която вчера беше направен оглед, тя е достатъчно голяма така, че според мен Специализираният наказателен съд дори функционално свързания с него Специализирания апелативен наказателен съд също би могъл да бъде настанен там. Но това са въпроси, които трябва да бъдат дискутирани

вече на ниво КУС и на ниво представители на съдебни органи с оглед нуждите на тези органи.

По отношение на сградата, в която в момента се намират специализираните наказателни съдилища, така или иначе тази сграда, част от нея, вече е преустроена като съдебна сграда (със съдебни зали), така че тя не бива да се губи за съдебната система и там могат да бъдат преместени органи. Дали ще остане там Апелативният специализиран съд, дали там могат да се преместят военните структури, дали може други органи - това вече е последващо решение, но пътят според мен, който трябва да разреши проблема на Съдебната палата стратегически е това. Това е по този въпрос.

По отношение на това защо се дава приоритет на НПК за сметка на ГПК не мисля, че се прави подобно нещо в доклада. Вярно е, обществото като че ли в по-голяма степен е отправило своя поглед към наказателни производства и това е съвсем логично дотолкова, доколкото в един наказателен процес новината идва бързо - дали някой е задържан, дали някой е осъден или съответно не, и това е съвсем логично и нормално, но не мисля, че се прави така.

Впрочем по отношение на активната роля за промените мога да кажа, че с промени в други закони често се правят промени на процесуалните закони и това е една констатация, която много пъти съм я казвал. Такъв опит имаше преди около две седмици с колеги от Върховния касационен съд, наказателна, гражданска и търговска колегия, участвахме в заседанието и успяхме да убедим вносителите между първо и второ четене на промени и преди това също за законодателни промени, включително по отношение на Гражданскопроцесуалния кодекс, в частност регламента за суми, които са малки по своя размер да не отиват във Върховния касационен съд и

това само може да забави производството. Така че констатацията, че по отношение на ГПК няма активни действия това не е така.

Нещо повече по отношение на тези промени, които се прилагат за възможността дела, които са от компетентността на софийските съдилища да преминат разглеждане от колегите от другите съдилища категорично съм „за“ тези промени. Говорил съм го и друг път по отношение на дела, свързани с потребители, със застрахователи, но сами разбирате, че от друга страна отсреща са интересите на застрахователния бранш, интересите на други субекти, които също имат правото да изразят своето мнение. Но разтоварването на Софийския районен съд и софийските съдилища трябва да върви също в тази посока към законодателни промени.

Нещо повече - няма как да кажа, че в доклада съм използвал аргументи на колеги от апелативните съдилища, не защото изцяло споделям техните аргументи, но този доклад е насочен не само към Пленума на Висшия съдебен съвет, той е насочен и към Парламента, и е възможно идеи, които аз или моите колеги не споделят, да бъдат споделени от колеги от различни парламентарни групи, и съответно да бъдат възприети от законодателя. Така например такова предложение е направено от Военно-апелативния съд, с което се предлагат промени дори на АПК. Не мисля, че е важно аз какво точно мисля - дали да кажем обвиненията или наказанията, които се налагат на военнослужещи трябва да преминават от административните към военните съдилища, но е добре това да се чуе като мнение, защото ако не се представи, ще бъдем упрекнати, че не даваме възможност на колеги, които имат своите позиции и становища, да ги изразят. Така е и с другите избрани, както казахте, от мен предложения на представители на апелативните съдилища.

За Софийския районен съд и за Съдебната карта няколко думи. Вижте, ясно е, че решението на проблема за Софийския районен съд няма да стане по реда на командироването. Това е палиативна мярка и тя може само временно да подпомогне дейността на нашите колеги. И все пак е нещо. Точно преди два дни разговарях с председателя на Софийския районен съд и с колегата, който ръководи колегите правораздаващи по граждански дела в сградата на Софийски районен съд. Командироването, както казах, не е способ, но е подпомогнал тяхната дейност. Нещо повече, промените, които бяха направени преди известно време (може би към 2015-2016 г.), като че ли доведоха до това да се намалят постъпленията на колегите от Софийския районен съд. Сега обаче с новите изменения (по предложение на омбудсмана включително) отново се е повишило постъплението на колегите от Софийския районен съд, а това се установява и от статистиката от началото на годината. Така че пътят на промяната и мисля, че вие много добре го знаете, може да се търси включително по реда на чл. 194 от ЗСВ въз основа именно на статистиките, които са предоставени за края на миналата година, вече има ясен поглед за натовареността. Това е също един способ, който до този момент новият състав на Висшия съдебен съвет (говоря за Съдийската колегия) не е използвал, но може да се използва.

По отношение на подкрепата на колегите - ускоряването на процедурите за конкурси. Ще се върна пак към командироването. По принцип от известно време насам споделям идеята, че ако може горните инстанции да използват вътрешния си ресурс и да не командироваат, защото по принципа на доминото, когато във Върховния касационен съд се командирова някой, веднага от апелативен съд се командирова някой от окръжен съд, респективно градски съд; веднага от окръжен съд се командирова някой от районен съд и това отново

рефлектира върху нашите колеги от по-долна инстанция. Ето защо пътят с командироването трябва наистина да бъде насочен към това при временна необходимост да се подсигурят кадри за съдебните институции.

Отново казах за правилата за местната подсъдност - ще ги подкрепя, колкото и трудно да е това, вие много добре знаете. Надявам се на по-активно поведение в работните групи, които са в Министерство на правосъдието, където тези теми се разискват. И тук ще се съглася с вас, по мнението на моите колеги от Софийския районен съд, с които разговарях точно преди два дни е, че там също няма някакво развитие и колегите лека-полека изпадат в положение да са затруднени отново в своята работа.

По отношение на Съдебната карта това е една много дълга тема. Надявах се, че точно новият състав на Висшия съдебен съвет ще поднови темата за Съдебната карта, но позволете да кажа само, че има съдилища, които се намират на отстояние дори по-малко от 15 километра един от друг. Споделям идеята, че това е знак на държавността без съмнение, но няма как да не отчетем и демографските промени, които са пред очите ни. От друга страна, разликата в броя постъпления на дела също е достатъчно отчетлива и най-важното нещо - с измененията в ЗСВ от 2016 г. се даде възможност в някои региони отново да си остане сградата, отново да се правораздава там, т.е да има достъп до правосъдие, но да се намери по-креативен начин това да се използва още повече, че има такава законодателна промяна. Казвам го защото (отбелязал съм го и в протокола) по отношение на това има конкретни стъпки, които са направени в Прокурорската колегия, казал съм го и в самия протокол.

Вероятно не съм бил изчерпателен, въпросите бяха толкова много, опитах се да акцентирам върху всеки един от тях, включително и

върху това, че в някои съдебни институции има намаляване броя на постъпленията, в други има увеличаване. Съзнавам, че няма как да направим еднакво всичко за всички на съдебната система, но основна цел според мен е ние тези драстични разлики да ги сведем до това приемливо ниво, така че колегите да имат възможност да правораздават нормално особено в големите съдилища, в големите областни центрове. Благодаря ви!

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Панов, за отговорите. Други членове на Пленума желаят ли да поставят въпрос, да изкажат позиция? Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз искам да взема думата по повод изказването на колегата Марчева и във връзка с това, което е писано в докладва разбира се, но въпросите за съдебните сгради, за натовареността и за Съдебната карта са въпроси от компетентността на Висшия съдебен съвет.

Ако ние не правим нищо по въпроса, ми се струва неразумно да очакваме председателят на Върховния касационен съд, който в частта по тези въпроси има право само един глас, да направи кой знае какво. Специално въпросите на Съдебната карта и натовареността на органите на съдебната власт (в частност на съдилищата) са от компетентността на Комисия „Съдебна карта и натовареност“, председател на която е г-жа Марчева. Не се съгласявам с нейната теза, че „измерването на натовареността и преодоляването на натовареността били коренно различни неща“ (мисля, че дословно цитирам, защото си го записах). За да се преодолее натовареността, тя първо трябва да бъде измерена. Това също е в компетентността на същата комисия.

В работната група, която е създадена към Министерство на правосъдието по повод предложенията, направени за изменение на

Гражданскопроцесуалния кодекс, колегата е член, но не участва, поради което отправяне на подобен упрек към някой друг ми се струва неразумен. Висшият съдебен съвет е внесъл тези предложения в Министерство на правосъдието, очаква се подкрепа от членовете на Висшия съдебен съвет, която ми се струва, че на този етап не е налице, друг е въпросът дали и от останалите членове на тази работна група предложенията ще бъдат подкрепени, там между другото има няколко съдии от Върховния касационен съд - гражданска и търговска колегия, които активно участват. Това бяха вметки само по разпределение на компетентностите, а не толкова по доклада.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други бележки, позиции? Г-жа Марчева като дуплика по същество? (Д. Марчева: Не, не, само процедурно предложение.) Процедурно предложение. Да, слушаме Ви.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Искам да предложа, ако се приеме доклада, да се изпрати в Народното събрание заедно с препис от пълния стенографски протокол в тази част.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Стенографските протоколи по принцип са публични, а те се качват на страницата на Висшия съдебен съвет и всеки, който желае да се запознае с тях, в това число и народните представители, съм убедена, че следят работата и позициите на отделните членове, така че е информация, която е публична. Но така или иначе ще го подложат на гласуване. Обратна позиция има ли? Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да попитам в Правилника на Народното събрание дали фигурира такова изискване? Ако може да си дадем отговор на този въпрос.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Отговорът е риторичен. Няма такова изискване в Правилника на Народното събрание, но така или иначе по-

скоро информация, която е публична, да поразсъждаваме, няма пречка да я приложим.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да не забравяме, че няколко точки по-рано ние не изпратихме пълния стенографски протокол по един въпрос, който беше много по-важен. Аз не виждам проблем в това да изпратим пълния стенографски протокол. (Намесва се Б. Магдалиничев без микрофон: Колега Дишева, беше фактическа грешка, затова гласувахме, а не за друго.)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли други? Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз се извинявам, че вземам становище, но тук виждам една дискусия, която главно по отношение на този протокол може ли - не може ли да се изпрати, пък по отношение на предния слушали ли сме го, не сме ли, която е тотално безсмислена, изяждаща време и нераждаща нищо полезно, поради което моето предложение е (как да кажа) Соломоновско и в крайна сметка мисля, че е обосновано и третира по еднакъв начин и двата доклада. Тъй като така или иначе докладите са разгледани и ние сме изслушани в едно и също заседание, аз предлагам докладите, т.е. и този на Прокуратурата, и този на Върховния касационен съд, след приемането им в днешното заседание, да бъдат изпратени на Народното събрание заедно с пълния стенографски протокол. В това няма абсолютно никаква пречка и не виждам никакъв проблем в това. Единственото, което бих помолил е, ако има някаква дискусия, тя да продължи по въпроси, които наистина са от значение по докладите. Иначе моето предложение - няма нищо и никакво нарушение не е това, няма и проблем народните представители да се запознаят и с дискусията на хартия, въпреки че тя е в интернет. Но нека като се прави за ВКС, прави се и за Прокуратурата и това решава нещата генерално според мен и справедливо.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Да разбирам, че под пълен стенографски протокол разбирате от точка първа до точка последна на днешното заседание? (ГЛАСОВЕ: Не, не.) (С. Цацаров: Само обсъждането на тези две точки.)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Значи по съответните две точки. (С. Цацаров: Само по точка 30 и точка 31.)

Други предложения? Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм на обратното становище, защото не виждам основание за това изпращане. Иначе няма никакъв проблем да бъде прочетено какво ние сме дискутирали и обсъждали, но не виждам основания за такова изпращане. Моля да го подложите на гласуване, просто.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Дуплика.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колкото има основание да се изпрати, толкова няма и основание да се изпрати. Казано по друг начин - ако се изпрати, не е нарушение; ако се изпрати, не вреди. Като се изпраща, да се изпраща и за съда, и за прокуратурата. И дали ще го изпратим или няма да го изпратим, честно казано това няма да реши нито един от проблемите, които дискутираме в момента. Затова дайте да караме по дневния ред и да не си губим времето!

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли други желаещи да вземат отношение? Няма. Дебатът е закрит.

Подлагам на гласуване предложението на Комисията по правни и институционални въпроси с проекта на решение за приемане на Доклада за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2017 г. ведно с предложението на г-жа Марчева, което да бъде (А. Дишева: Може ли отделно да го подложите процедурно?) (Б. Магдалинчев: Защо се страхувате?) (А. Дишева: Въпрос на едно копче е. Нищо не се страхуваме г-н Магдалинчев, Вие внесохте друга точка

преди малко.) (Б. Магдалинчев: Има предложение, има предложение в тази посока.) Добре колеги, нека да не спорим. Добре, ще го гласуваме след това, тъй като касае и предходното решение, което вече гласувахме. (А. Дишева: Процедурно.)

Гласуваме проекта на решение така, както е внесен за приемане на доклада и изпращането му в Народното събрание. Режим на гласуване. (оживление в залата)

ГЛАСОВЕ: Какво гласуваме?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Гласуваме проекта на решение, както е предложен във вида, в който е предложен. (оживление в залата)

Колеги, в режим на гласуване сте вече. Постъпи процедурно предложение ведно с доклада на проект на решението. Опитах се да го поставя временно за гласуване, постъпиха възражения срещу едновременното гласуване.

Затова подлагам на гласуване проекта на решение, представен от Комисията по правни и институционални въпроси, който е, мисля, че не сме го забравили: изслушахме председателя на ВКС, приема се доклада и се изпраща на Народното събрание и дотук - това, което е на мониторите ви като проект на решение. Режим на гласуване.

Гласували „за“ 19 от членовете на ВСС, 3 „против“. Решението е прието.

АТАНАСКА ДИШЕВА: То е било по процедурния въпрос. Ако съм гласувала „против“ е по процедурния въпрос.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Това е въпросът по същество. Моля прегласуване. (А. Дишева: За приемане на доклада.) Това е за приемане на доклада. (оживление в залата)

За трети път го казвам. В момента се гласува проект на решение такъв, какъвто той е от Комисията по правни и институционални въпроси и както е заложен в материалите по

съответната точка. (Цв. Пашкунова: Гласуваме Приемане Доклада за работа на...) и изпращането му в Народното събрание. Това е.

ГЛАСОВЕ: Ние го гласувахме. Ние отдавна гласувахме.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Оказа се, че има грешка.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Това решение се прегласува в момента.

Гласували „за“ 12 от членовете на ВСС, двама „против“.

ГЛАСОВЕ: Двадесет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Аз колко казах?

ГЛАСОВЕ: Дванадесет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Извинявайте. В гласуването участват 22 от членовете на ВСС: „за“ 20, 2 „против“. Решението е прието.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Сега, постъпи предложение от г-жа Марчева по отношение на настоящото решение, допълнено с предложение на г-н Цацаров да се отнася и за предходното прието ваше решение по отношение на Доклада на прокуратурата за 2017 г., изпращайки се в Народното събрание да бъдат окомплектовани с пълен стенографски протокол по отношение на тези две точки - точка 30 и точка 31. Имаше обратно становище от г-жа Дишева. С вашето гласуване ще разрешите спора относно предложението и обратното становище.

Режим на гласуване за окомплектоване на двете приети вече решения по точка 30 и 31 с пълния стенографски протокол съответно за всяка една точка. Режим на гласуване.

Гласуват 22: „за“ - 18, 4 - „против“. Предложението е прието, следователно двата доклада с решенията приети по тях по същество следва да бъдат окомплектовани и с извлечения по съответните точки от настоящия пълен стенографски протокол.

(След проведеното явно гласуване)

31. ОТНОСНО: Доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31.1. На основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от ЗСВ **ИЗСЛУША** председателя на Върховен касационен съд - Лозан Панов, и **ПРИЕ** доклада за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2017 г.

31.2. На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от ЗСВ, **ВНАСЯ** в Народното събрание Доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2017 г.

31.3. Препис от пълния стенографски протокол в частта по т. 31.1 да бъде изпратен в Народното събрание.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към точка 32 - Проект на решение относно писмо от Министерство на правосъдието за определяне на представители на ВСС в работна група. Г-жо Пашкунова, слушаме Ви!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, на 11 май във Висшия съдебен съвет постъпи писмо от Министерство на правосъдието с молба да определим наши представители за участие в работна група във връзка с транспониране на няколко директиви. Става дума за Директивата относно борбата с тероризма, относно процесуалните гаранции за децата, които са заподозрени или обвиняеми в рамките на наказателното производство и Директива относно правната помощ за заподозрени и обвиняеми в рамките на наказателното производство.

Това наложи и днес да внесем за разглеждане тази точка, като Правната комисия предлага в екипа на тази работна група да

бъдат включени колегите: Даниела Машева, Георги Кузманов и Красимир Шекерджиев. Разбира се, ако има и други желаещи, които искат да участват в работата по транспониране на тези директиви, няма никаква пречка работната група да бъде в по-широк обхват.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата за мнения по предложения проект за решение. Не виждам желаещи. Режим на гласуване.

В гласуването участват 20 членове на ВСС: „за“ 20, няма „против“. Единодушно е прието това решение.

(След проведеното явно гласуване)

32. ОТНОСНО: Писмо от Министерството на правосъдието за определяне на представители на ВСС за участие в екип на работна група за транспониране на Директива /ЕС/ 2017/541, Директива /ЕС/ 2016/800, за Директива /ЕС/ 2016/1919

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ представители на Висшия съдебен съвет за участие в екип на работна група за транспониране на Директива /ЕС/ 2017/541, Директива /ЕС/ 2016/800, за Директива /ЕС/ 2016/1919:

- Даниела Машева - член на ВСС;
- Георги Кузманов - член на ВСС;
- Красимир Шекерджиев - член на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: И точка последна за днес, тъй като по т. 35 вече има решение.

ГЛАСОВЕ: Има още една точка.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Извинявам се! Извинявам се, с една вървя напред. Точка 33 - проект на решение относно намаляване щатната численост на Национален институт на правосъдието с 2 свободни щатни бройки за съдебни служители - Съдийска колегия на ВСС. Кой ще докладва?

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Може би след това г-жа Димитрова ще ме допълни.

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет във вторник разгледа искане на административния ръководител - председателят на Специализирания наказателен съд за увеличаване щатната численост на съдебни служители с 5 бройки. Съдийската колегия успя 3 от тези бройки да ги подсигури чрез намаляване щатната численост на други органи на съдебната система. За другите 2 бройки обаче предложението ни е да бъдат подсигурени и съответно да бъде намалена щатната численост на НИП - Националния институт на правосъдието с 2 свободни щатни бройки.

В хода на дискусиата се установи, че в първата част по отношение на трите бройки ние сме компетентни да го направим, но по отношение на съкращаване щатната численост на Националния институт на правосъдието с 2 бройки компетентността, съгласно чл. 30, ал. 2, т. 9 от ЗСВ, е на Пленумът на Висшия съдебен съвет. В този смисъл ви моля да подкрепите нашето предложение. Със съкращаването на тези щатни бройки ще се осигурят работни места за Специализирания наказателен съд с оглед на разширените негови компетентности и разбира се натовареността. Проблемът на този съд е доста сериозен. Забелязва се и текучество на кадри от този съд към други съдебни институции - нещо, което е доста неприятно с оглед на дейността на този орган на съдебната власт, а тези 2 бройки са от

предоставени такива на НИП за учебната база, която беше предоставена от Прокуратурата на НИП. Ако нещо съм пропуснал, може би г-жа Димитрова ще допълни.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Допълнения, мнения, въпроси? Не виждам желаещи за участие в дебат. Режим на гласуване.

Резултатът: „за“ – 21, няма „против“. Единодушно е прието това предложение.

(След проведеното явно гласуване)

33. ОТНОСНО: Намаляване щатната численост на **Национален институт на правосъдието** с 2 /две/ свободни щатни бройки за съдебни служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 30, ал. 2, т. 9 от ЗСВ, **СЪКРАЩАВА** щатната численост на **Национален институт на правосъдието** с 2 /две/ свободни щатни бройки за съдебни служители.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: И сега вече точка 34 (последна за днешното заседание) - проект на решение по искане на административния ръководител на Административен съд - Благоевград - Комисия „Бюджет и финанси“. Слушаме Ви г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, г-жо министър! Колеги, това искане беше разгледано в комисия „Бюджет и финанси“. Става въпрос точно за този доклад за осигуряване на средства за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието по чл. 142, ал. 6, т. 2

от Закона за устройство на територията за новата сграда на Административен съд - Благоевград. Там процедурите вървят сравнително бързо, в ход, и идеята е да се отвори фронт за работа на следващите процедури, приемайки този доклад за оценка на съответствието, поради което комисията счете, че след като нещата вървят на фона на малкото усвояване на средства по капиталовите ни разходи все още за тази година, главният приоритет е там където нещата вървят.

Затова предложението на комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Благоевград за осигуряването на средства за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието по чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ за обект: „Проектиране на основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко“ № 2“, като намали по § 51-00 от бюджета на Висш съдебен съвет със сумата 2 100 лв. и увеличи бюджета § 51-00 на Административен съд - Благоевград със същата сума.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания? Няма. Няма и въпроси. Моля да гласувате проекта за решение.

Обявете резултата: гласували 21 от членовете на ВСС, „за“ 21, няма „против“. Решението е прието.

(След проведеното явно гласуване)

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието по чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Благоевград за 2018 г. с цел осигуряване на средства за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието по чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ за обект: „Проектиране на основен ремонт и преустройство на сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. „Крали Марко" № 2, както следва:

34.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 100 лв.

34.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Административен съд гр. Благоевград с 2 100 лв.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието - 12.06 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 21.05.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА