

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 15  
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 31 МАЙ 2018 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Цецка Цачева - министър на правосъдието

**ОТСЪСТВАТ:** Атанаска Дишева, Гергана Мутафова, Георги Чолаков, Даниела Машева, Красимир Шекерджиев, Севдалин Мавров, Цветинка Пашкунова

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на ИВСС/**

**/На заседанието присъства Мария Христова - и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

**/Откриване на заседанието - 09.36 ч./**

**ЦЕЦКА ЦАЧЕВА:** Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, има кворум. Откривам настоящото заседание на Пленума.

Предварително обявения дневен ред ви е известен. Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред за настоящото заседание, както следва:

Точка 52. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Окръжен съд-Пловдив. Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Точка 53. Проект на решение относно Правила за поддържане в актуално състояние на информацията за наличните IT-ресурси в сектор „Правосъдие“. Внася: Комисия по правни и институционални въпроси.

Точка 54. Проект на решение по повод писмо от Министерството на правосъдието относно определяне на участници от страна на Висшия съдебен съвет в среща с представители на Европейската комисия за провеждане на експертна мисия на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка в периода 19-20 юни 2018 г. Внася: Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет.

Точка 55. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Реконструкция и основен ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебната палата, гр. Карлово, ул. „Димитър Събев“ № 4“. Внася: Комисия „Управление на собствеността“.

Моля да гласувате предварително обявения дневен ред ведно с постъпилите допълнителни предложения.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. Присъстват 16 от членовете, „за“ - 16, няма „против“. Дневният ред е приет.

(След проведеното явно гласуване)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

52. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Окръжен съд гр. Пловдив.

*Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет*

53. Проект на решение относно Правила за поддържане в актуално състояние на информацията за наличните ИТ ресурси в сектор „Правосъдие“.

*Внася: Комисия по правни и институционални въпроси*

54. Проект на решение по писмо от Министерство на правосъдието относно определяне на участници от страна на Висшия съдебен съвет в среща с представители на Европейската комисия за провеждане на експертна мисия на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка, в периода 19-20 юни 2018 г.

*Внася: Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет*

55. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет за организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Реконструкция и основен ремонт

на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебната палата, гр. Карлово, ул. „Димитър Събев" № 4".

*Внася: Комисия „Управление на собствеността"*

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към точка 1: Изслушване на главния директор на Главна дирекция „Охрана" в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/10.05.2018 г. Г-н Жеков е тук, може да го поканите.

(Георги Жеков влиза в залата)

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Добър ден!

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Заповядайте, г-н Жеков! Имате думата.

Предварително е изпратена с мое писмо докладната записка на главен комисар Жеков ведно с приложена таблица на електронен носител, която е предоставена на вниманието ви. С материалите съм убедена, че всички са запознати и остава да чуем изложението на г-н Жеков.

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Благодаря, г-жо Министър,

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

В изпълнение на решение по т. 27.1 от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 10.05.2018 г., ви представям информация за начина на изпълнение на задълженията на Главна дирекция „Охрана" по чл. 391, ал. 3, т.т. 1 и 2 от Закона за съдебната власт.

Охранителният процес е цялостен комплекс от организационни мероприятия, технически средства, персонал за работа с тях и физическа охрана на обектите. Липсата или недостигът на всеки един от компонентите създава необходимост от компенсиране с допълнителен човешки или технически ресурс.

Поемането под охрана на неохраняеми досега сгради и обекти на съдебната власт без да се увеличи щатната численост на Главна дирекция „Охрана“ води до обективна невъзможност за изпълнение в пълен обем на възложените със Закона за съдебната власт задължения.

Към настоящия момент общият брой на обектите, подлежащи на охрана от дирекцията в съответствия със Закона за съдебната власт, е 261. Цитираният брой сгради е формиран след извършена проверка от ръководителите на териториалните звена „Охрана“.

Щатната численост на персонала за физическа защита, необходима за обезпечаване на съществуващите постове, се определя съгласно действаща в МВР методика. Главна дирекция „Охрана“ следва да организира и осъществява охраната на всички тези съдебни сгради и обекти на съдебната власт, но трябва да бъде отбелязан факта, че от създаването на дирекцията досега сме изправени пред фактическа невъзможност да изпълним задълженията си в пълен обем. Причините са недостатъчната щатна численост и увеличаващ се брой сгради и обекти, поети под охрана.

През 2016 г. Главна дирекция „Охрана“ е осигурила охрана на 179 сгради и обекти на съдебната власт; през следващата 2017 г. - съответно 181, а в настоящия момент охраняваме 185 сгради и обекти, като в същото време щатната численост на Главната дирекция не е увеличавана. Недостатъчният брой служители води до повишен риск от настъпване на нежелани събития и последици, свързани със сигурността на сградите и работещите в тях служители и магистрати, тъй като много от сградите не се охраняват оптимално с наличния състав. С по един

служител се охраняват 51 сгради, което на практика е присъствие, но не е надеждна охрана. В определени периоди от годината броят на тези обекти се увеличава. В сградите, в които охраната е от двама служители, остава с по един поради нормативно регламентирани отпуски, командировки и др. Недостигът на човешки ресурс в териториалните звена „Охрана“ не позволява замяна на отсъстващия.

Към момента с наличния човешки и технически ресурс осигуряваме охрана на 185 сгради и обекти на съдебната власт, като от тях 33 с денонощна охрана, осигурена от 40 денонощни поста. Не се охраняват 76 сгради и обекти, като 31 от тях се помещават в сгради на Министерството на вътрешните работи, ДАНС, Министерството на отбраната, Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ и други, където пропускателният режим и охраната се осъществяват от съответните институции.

Към настоящия момент за обезпечаване на 253 организирани поста в сгради и обекти на съдебната власт пряко ангажирани с охраната са 622 служители, а съгласно цитираната методика необходимият брой за тези постове е 780 служители. Останалият щатен състав от 661 служители, заемащи длъжности, за които се изисква първоначално професионално обучение, са ангажирани с осигуряването на конвойната дейност, принудителното довеждане, призоваването, извършването на екстрадиции, трансфери и изпълнение на европейски заповеди за арест. За ваша информация - през изминалата 2017 г. служителите на Главна дирекция „Охрана“ са конвоирали общо 66 532 обвиняеми и подсъдими с постоянна мярка „Задържане под стража“ или изтърпяващи наказание „Лишаване от свобода“ на територията на Република България. Заявени са и се е работело по 3518 броя

преписки за изпълнение на влязла в сила присъда, както и по около 10 000 преписки за принудително довеждане на лица. Извършени са, след съответната съгласувателна процедура, приемане и предаване по общо 452 екстрадиции, трансфери и европейски заповеди за арест.

Към 01.01.2015 г. утвърдената щатна численост на дирекцията е 1411 щатни бройки. В настоящия момент, след съкращения през същата година, съставът и определената щатна численост е 1338, т.е. персоналът е намален със 73 служители. Във връзка с постоянния недостиг на личен състав нееднократно са правени мотивирани искания за увеличаване на щатната численост на Главна дирекция „Охрана“, като са представени анализи за обективните и субективни фактори, свързани с необходимостта от това.

През 2016 г. Главна дирекция „Охрана“ разработи варианти за организиране на охраната на всички сгради и обекти на съдебната власт, в това число брой служители, технически средства за охрана и съответните финансови разходи, необходими за обезпечаването им. Възприет бе и се работи по вариант, с който щатната численост на дирекцията следва да бъде увеличена с 679 служители, като по този начин общата численост на дирекцията се увеличи до 2017 служители. Важно е да се отбележи, че съгласно чл. 391, ал. 3, т.т. 1 и 2 от Закона за съдебната власт отговорността на Главна дирекция „Охрана“ е само в сградите и обектите на съдебната власт и определените зони за сигурност.

Преди промяната на Закона за Министерството на вътрешните работи от 2013 г. и преустановяване на дейността на „СОД“, 95% от обектите след работно време са охранявани с технически средства и реакцията на алармени събития от

служители на Министерството на вътрешните работи. След отпадането на тази дейност от МВР се очакваше Главна дирекция „Охрана“ да осъществява този процес, без да бъде осигурена с допълнителен щат и бюджет. За решаване на част от възникналите проблеми са предприети действия за подобряване на сигурността в съдебните сгради чрез внедряване и окрупняване на системите за сигурност. В изпълнение на заповед на министъра на правосъдието от 2014 г. е създадена Междуведомствена работна група, включваща представители на Министерството на правосъдието, Висшия съдебен съвет, Върховния касационен съд, Администрацията на главния прокурор и Главна дирекция „Охрана“. В резултат на работата на същата, от министъра на правосъдието и Висшия съдебен съвет е утвърден план за действие за доизграждане на Националната информационна система за електронна сигурност на обектите на съдебната власт, управлението и поддръжката на охранителните системи, обезпечаване на работата им с човешки и финансов ресурс и осигуряване на реакцията на алармени сигнали от сигнално-охранителна техника след отпадането на дейността на „СОД“ - МВР. По горесцитирания план Главна дирекция „Охрана“ е извършила следното.

През 2015 г., чрез процедура през Министерството на финансите, наличната охранителна техника от Министерството на вътрешните работи в обектите на съдебната власт беше приета и е вече по баланса на Главната дирекция. Бяха финализирани две обществени поръчки с предмет: „Окрупняване на сградни охранителни инсталации чрез проектиране и изготвяне на количествено-стойностни сметки и тръжни документации за последващо изграждане на Националната информационна система,



както и реакция на алармени сигнали и автопатрулна дейност". В Приложение 1 към настоящия пълен доклад, който ви е представен, е приложена детайлна информация за охраната на сградите и обектите на съдебната власт и съответната организация.

По отношение на организацията на охрана в сградата на Специализирания наказателен съд съм ви представил в табличен вид организираните постове, недостига или недокомплекта съгласно цитираната Методика за патрулно-постовата дейност на Министерството на вътрешните работи и нужния в момента брой, който е на база нашите анализи, който следва да бъде осигурен, а именно: към настоящия момент 23 служители изпълняват тази дейност; необходими по методиката би следвало да са 28 за тези организирани постове, а за пълната сигурност на сградата необходимият брой е 40. Видно от таблицата е, че към настоящия момент физическа охрана на обекта се осъществява с недостатъчен човешки ресурс, като за осигуряване на постоянно видеонаблюдение на входно-изходна зона и извършване на по-ефективна проверка на моторните превозни средства и лицата в тях са необходими още двама служители. За осигуряване на вътрешния ред в сградата, включително и във вътрешния двор, е необходимо увеличаване на състава с още 6 служители, които да осигурят непосредствено наблюдение и своевременна реакция; за проверка на моторните превозни средства, за влизане и излизане от подземния паркинг - съответно още 4 служители на 8-часов работен режим. От направения разчет е видно, че за подобряване на сигурността на сградата и работещите в нея служители и магистрати са необходими общо 40 служители, което е със 17 повече от ангажираните към момента. Регионална дирекция „Охрана" - София, която е пряко ангажирана с охраната на тази

сграда, както и останалите структури на Главната дирекция, към момента нямат необходимия ресурс за допълване на този необходим брой.

Видно от гореизложеното е, че към момента в сградата съществува повишен риск от възникване на неблагоприятни ситуации. Наличните системи за сигурност, инсталирани в обекта, са дефектирали и не се ремонтират поради неизяснения статут на собственост. Поради невъзможност за изпълнение на вменените задължения, Главна дирекция „Охрана“ предприе действия по демонтиране на дефектирали подсистеми, които впоследствие ще бъдат предоставени на административния ръководител, стопанисващ сградата, и ще се монтират нови такива. С цел изграждане на система за видеоконтрол на моторните превозни средства на входа на сградата, по указание на министъра на правосъдието в началото на м. май 2018 г. бяха пренасочени финансови средства, благодарение на което стартира обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на система за видеосканиране на долната страна на моторните превозни средства“. Тя е пред финализиране. Извършен е демонтаж на тежка бариера и се монтира нова такава, която ще бъде факт на 4 юни, позволяваща да се извършва контролиран достъп до подземния паркинг. Несвоевременната поддръжка на системите за сигурност, както и довеждането им до невъзможност за използване в служебната дейност, води до повишаване на риска от настъпване на инциденти, както и разходването на значителни финансови средства за подмяната им.

В заключение ще обобщя основните проблеми, затрудняващи дейността по охраната на сградите на съдебната власт: основна и недостатъчна щатна и бюджетна осигуреност на

Главна дирекция „Охрана“. Вторият проблем - нужда от изясняване на всички спорни въпроси, касаещи системите за сигурност, включително преразглеждане на приетия план. И трето, но не и последно - актуализиране на действащата подзаконова нормативна база за дейността по охраната на съдебните сгради.

Благодаря!

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря на г-н Жеков.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, имате възможност да задавате въпроси, да изкажете позиции, становища, предложения.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, г-н Жеков, аз имам конкретни въпроси. Ще ги разделя на две групи - едната, първата, два въпроса, които касаят конкретния повод, по който Вие сте тук, а именно проблемите с охраната на специализираните органи на съдебната власт, а втората може би не повече също от два въпроса, които касаят общата организация на охраната. Преди това, с риск да прозвуча незаинтересовано, ще кажа следното. Аз изхождам от следната позиция - задачата на Главна дирекция „Охрана“ е да осигури охраната. Вътрешните проблеми на Главна дирекция „Охрана“, които са свързани с осигуряване на необходимия щат, с осигуряване на необходимото оборудване и пр., да, Вие ги излагате, но те не са проблеми, които са от нашата компетентност, както и, разбира се, осъществяването на дейността по правораздаване и съответно държавно обвинение на магистратите не е от вашата компетентност. Казано по друг начин, работата на магистратите е да осъществяват конституционната си функция по закон; вашата работа е да гарантирате тяхната сигурност и, разбира се, сигурността на гражданите в съдебните

сгради. Всичко останало, свързано с щат, увеличение, съкращение, вътрешна организация и пр., са ваши (ако мога така да се изразя) проблеми, които Висшият съдебен съвет нито може да решава, нито е компетентен да решава, нито трябва да ги решава. Това, за което отговаряте в конкретния случай, е осигуряване на сигурността на съдебните сгради, гражданите и магистратите.

Първо по отношение на специализираните съдилища и специализираните прокуратури. Ако разделим територията, на която се намират те условно на външен и вътрешен периметър, вътрешният приемаме, че е самата съдебна сграда. Външният е този, който е ограден от съществуващата ограда, или външният всъщност представлява паркинга и целия терен около сградата. Въпросът ми е следният: Първо, знаете ли колко камери работят във външния периметър и съответно колко камери работят във вътрешния, вътре в сградата? Може ли да посочите броя камери, които работят във външния периметър, т.е. камери, които предават видеосигнал до посочената от Вас като 24-часова дежурна, която явно трябва да осъществява видеонаблюдение и която предава, грубо казано, картина от това, което става в двора на Специализирания съд и Специализираната прокуратура?

Вторият въпрос, който касае тях, е следният. Гражданин влиза, за да достигне до сградата на съда. Легитимира се, показва чрез документ повода (може и да няма повод, има документ за самоличност) и влиза в двора на Специализирания съд. Защо проверката за оръжие се извършва чак при влизането в съдебната сграда? Има едно изложение и на административния ръководител на Специализираната прокуратура, тук има и колеги, които са работили в тези институции. Казано по друг начин, ситуацията е следната: освен граждани, свидетели и, разбира се, магистрати, тук

влизат и подсъдими, които в един немалък брой случаи си позволяват да влизат с личната си охрана. Тази лична охрана (по мои данни и според това, което е изложено и от административния ръководител на Специализираната прокуратура) необезпокоявано може да влезе с цялото си оборудване - оръжие, бинокли и всичко друго - в двора на Специализирания съд и оттам нататък да демонстрира присъствие. Достатъчно е присъствието на тази охрана пред входа на сградата (разбира се, тя в повечето случаи няма да влезе вътре, защото там ще бъде проверена за оръжие), за да окаже необходимото въздействие върху граждани, свидетели и всички други. Казано по друг начин, моят въпрос е следният. По каква причина не се извършва проверка за оръжие още при влизането на територията на сградата, т.е. на територията на целия сграден комплекс, а се извършва само при влизането в самата сграда? Казано по друг начин, може ли при тази проверка човек съвсем необезпокоявано с лично оръжие да обикаля и (да го кажа така) да разгледа двора, входа, събралите се граждани, свидетелите, които чакат и които, да речем, пушат или стоят на въздух отвън пред входа на самата сграда? Защо е тази организация? Ще задам след това още въпроси.

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Разбрах Ви.

По първия въпрос - колко камери работят във външния периметър на сградата. Към момента работещите камери са две, като държа да отбележа, че не се осъществява запис на този сигнал. За същото е докладвано многократно, като предварително ще уведомя членовете на Висшия съдебен съвет, ако е възможно.

СОТИР ЦАЦАРОВ (без микрофон): Работещи са две камери в сградата?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Извън сградата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не работи нито една камера по данни на това, което са написали административните ръководители.

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Две камери работят външни, като, както твърдя, няма възможност за запис. Искам да отбележа, че от системите за сигурност към баланса на Главна дирекция „Охрана“ ... (С.Цацаров без микрофон: ... само това, недейте да...) Разбрах. Не мога да посоча към момента, нямам такава данна за вътрешните камери, но работят не по-малко от 10 камери, като около ден и половина е съхраняваната информация - в зависимост от това дали посещенията или работата е в работен или в почивен ден, тъй като движението автоматизира ползването на тази информация.

По втория въпрос - проверка за оръжие; защо е възприета такава практика и не е ли нецелесъобразно и по-скоро задължително да се извършва на външния периметър. Всъщност такава проверка вече се извършва и то се извършва от предходната ни среща, на която присъстваха министърът и заместник-министърът на правосъдието. На следващия ден беше допълнително отпуснат щат за служител с ръчен металдетектор, така че колкото и да не е надеждна тази система за проверка, имайки предвид, че съвременните системи за сигурност включват детекция чрез металдетекторни рамки отделно на багажа чрез скенери за багаж. Аз съм предлагал разчети, които са известни на вас и на министъра на правосъдието. Видно е, че за изграждането и доизграждането на такъв един пост, който ще бъде изцяло изнесен пред сградата, така че да проверява всички, ще отдели значителни средства, усилия и време, които към момента липсват. Така че бързият вариант е вече реализиран. Предварителна проверка се прави на входа на външния периметър, а задължителна чрез металдетекторна рамка и скенер за багаж се извършва

допълнително вътре. Няколкократно съм сочил причините, както и на предходната среща - и административните ръководители, които са довели в предходен период по-скоро до допускането на автомобили на обвиняеми и подсъдими с тежки престъпления. На практика това се случваше с нарочни определения на съда, което е преустановено отпреди две години съвсем основателно като претенции и на съдебната власт, и на журналисти, и на гражданство. Ако към момента се забелязват автомобили с такива лица, те отговарят на жандармерия, Главна дирекция „Борба организираната престъпност" и други такива структури от сектор „Сигурност", които допълнително се проверяват и се легитимират на входа. Кое е наложило тази практика за проверка вътре в съдебните сгради? Проблемът е глобален и всъщност е факт още от 2003 г., когато е създадена дирекцията. На практика нови сгради на съдебната власт, където да се предвидят подобни архитектурни решения, почти липсват, така че се съобразяваме с наличните сгради. Общоприета практика е във всяка съдебна сграда вътре на входа да се извършва този режим на проверка, което от гледна точка на сигурността бих казал, че не е най-надеждният способ.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Завършихте ли?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Да.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Останалите въпроси, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само ще отбележа, че създадена се наложила практика от 2003 г. най-вероятно щеше да продължи и, разбира се, да мине и без каквото и да е Ваше изслушване, ако не беше станал инцидентът, за да въведете ръчна проверка. Тя щеше да се промени при следващ инцидент напред във времето. Тоест, ако от 2003 г. досега това не е станало, пък сега става, значи може би е било проблем на организация. Може би!

Общите въпроси. Вие посочвате, че подлежат, или на охрана са 261 сгради на съдебната власт; 70% от тях са охранявани - независимо от денонощен пост, с единичен пост, макар че и самият Вие ясно посочвате трудностите при единичен, дори и при пост, който се състои от двама служители. Така или иначе обаче сметката показва, че неохранявани са 76 сгради. От тези 76 сгради 31 са в сгради на други институции и Вие приемате, че фактът, че те пазят себе си, косвено означава, че пазят и магистратите, които работят в тях. Остават 45 сгради, които са с нулева охрана, нулева физическа охрана. Отбелязвам само, че тези сгради са 45 по Вашия доклад, а са, според представените ни таблици, 52. Някъде ви се губят седем сгради. Тези сгради би следвало да се охраняват със „СОТ“. Всички 45 охраняват ли се със „СОТ“?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Двеста ...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, оставете двеста. Имате 261 сгради, подлежащи на охрана. Охранявате 185, не охранявате 76. От тези 76, 31 са сгради на МВР, ДАНС и пр., т.е. разчитаме на тях, включително и на „Пожарната“. Остават 45 сгради по доклад, 52 - по таблица. Въпросът ми е: тези, независимо дали са 45 или 52, всички поети ли са от „СОТ“, за да Ви задам следващия въпрос. Да, не.

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Двеста и шестнадесет са поети от „СОТ“, като ... (прекъснат).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въпросът ми е прост. В рамките на 216, поети от обществената поръчка, сключена и действаща до 2019 г., в тази обществена поръчка, в тези 216 обекта включени ли са 45-те обекта, които Вие посочвате като неохранявани - по текст на информацията, и 52 по таблица? Няма значение 45 или 52 са. Тези охраняват ли се със „СОТ“? Това ми е простият въпрос. Те включени ли са в тези 216?



ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Съжалявам, не съм подготвен с категоричен отговор. Според моя информация - да, но 216, както споделих, са сградите, които са по договор, като към тях не фигурират сградите с денонощна охрана, естествено.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз Ви говоря за сградите, които въобще не се охраняват.

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Да, като оставям вратичка, че може за една, две или три да има извън договора, но също охраняващи се посредством технически средства по договор от съответните административни ръководители. Това е само вметката, т.е. да не са предмет на поръчката, която е извършена от нас, и договора, а да е отделно от административния ръководител проведена.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Че тя поръчката не трябва ли да обхване всички сгради? Добре. Следващ въпрос. Имаме една сграда, която приемаме, че е от неохраняемите с физическа охрана. Приемаме, че е охранявана със „СОТ“ по договора, който имате сключен, т.е. по договора от обществената поръчка. Там служител на „Съдебна охрана“ няма. Избираме си от таблицата, която Вие сте посочил, една абсолютно произволна сграда - да речем на Районна прокуратура-Омуртаг, отваряме произволно тук. И въпросът ми е следният: при процедурата, която сте описал, и при процедурата, която общо взето фигурира в сключения договор за обществена поръчка, е предвидено осигуряването на физическа охрана на обекта по външния периметър до пристигане на представител на Главна дирекция „Охрана“ в случай на проникване или нарушена цялост на обекта, установено от дежурния патрул - така сте го написал тук; написал сте също така, или написано е, че (то това е така) има групи за реакция във всички областни дирекции „Охрана“ и че е осъществено необходимото взаимодействие в случаите, в

които „СОТ“ даде съответен сигнал. Въпросът ми е прост, ама само за организация, не за финанси, не за баланси. В Районна прокуратура-Омуртаг късно през нощта - сигнал, „СОТ“ се задейства; тя не се охранява от никого, физическа охрана няма; тя не е дори от прокуратурите или съдилищата, в които има един служител, който обичайно живее в населеното място и може да бъде уведомен; „СОТ“ дава сигнал. По разписаната тук процедура „СОТ“ трябва да осигури физическата охрана - патрулът на „СОТ“ - на обекта по външния периметър до пристигане на представител на Главна дирекция „Охрана“. Та въпросът ми е: ако в Омуртаг стане нещо такова било в работно или в извънработно време, най-вече в извънработно, този представител на Главна дирекция „Охрана“, докато дойде, какво се случва? Казано по друг начин, това според мен е..., вие имате група за реакция, да речем, в областния град; нямате служител в съответен град като Омуртаг, като Тервел и т.н.; „СОТ“ се задейства, реално кой идва на място? Аз ще ви кажа - патрулът на полицията. Казано по друг начин, договорите, които имате за всичките тези места (ако ги имате, защото Вие не можете да ми кажете и за всички неохранявани дали ги имате), общо взето просто плащате едни пари. Така или иначе в една прокуратура като Царево стане ли нещо, ще дойдат или от близкия граничен полицейски участък, или ще дойдат от районното управление. От вас никой няма да дойде, защото там няма никой. Докато групата от Областна дирекция „Охрана“, дето трябва да си е по място, дежурна, се събере, дойде от Бургас, то на другия ден вече дознанието, досъдебното производство ще е започнало от полицейското управление. Как ги виждате тези неща? Значи, реално се оказва, че вие плащате и едни пари на „СОТ“ (не посочвам конкретно избраната фирма, която е избрана и за петте апелативни

района), но този „СОТ“ е толкова проформа, че не може да бъде. Ако ме убедите, че при сигнал в един часа през нощта в Районна прокуратура-Омуртаг ще се спази процедурата по договора - патрулт на „СОТ“ ще дойде, ще осигури външния периметър на прокуратурата, ще сигнализира дежурната група в областния град, тя ще се събере по тревога, ще дойде - ще дойде на другия ден в 18.00 часа. Този, който ще дойде, е полицията. Казано по друг начин, не считате ли, че тук плащате едни пари, само за да обезпечите задължението си, че правите нещо по закона, а всъщност то е равно на нула? Къде виждате организационния момент тук, взаимодействието „СОТ“ - Главна дирекция „Охрана“?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Всъщност дежурни групи наистина има във всеки окръжен град, т.е. всяко териториално звено „Охрана“. Същевременно с това ежесечно се издават графици за служители, които са на разположение. Цитираните случаи в Царево и Омуртаг, колкото и да са примерни, там има служители, които охраняват съответно Районен съд-Царево и Районен съд-Омуртаг и същите след обаждане от оперативно-дежурната част на териториалното звено, съответно Търговище и Регионална дирекция-Бургас, се отзовават до 30-та минута, като през този период, без да достъпват сградата, автопатрулите са задължени да осигуряват периметъра на сградата и то това се случва дори при технически проблеми. Говорим за присъствие на служители от самия град, не за служител от Бургас, който ще отиде в Царево, т.е. графикът е така съобразен. Естествено, това не е навсякъде, тъй като има градове, в които не можем да номинираме представител и там съответно нашата дежурна част кореспондира директно със структурата на МВР, и то особено ако има признаци за взлом в

сградата или нарушена цялост. Но на практика това не се е случвало.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, и това, което се случи в Специализирания съд - заплашения свидетел - и то не се беше случвало досега. Въпросът ми е много прост. Абстрахираме се дори от случаите, в които, както се изразихте Вие, нямате номиниран служител. Царево - имате, да речем, един служител (Царево е условен пример). Как решавате въпроса с дежурството на този служител? Значи този служител е един. Този служител, условно казано, до 5 (17.00) часа е в съдебната сграда на съда. На базата на какви нормативи Вие ще му дадете задължението да дежури и да бъде на разположение в дома си? Плащате ли му за това? И нали се сещате какво става. Значи, имате сигнал на „СОТ“. Вие ми казвате: патрулът отцепва външния периметър. Добре, отцепва го, съобщава на дежурния служител. Дежурният служител - това не е укор към него - той си е в къщи в най-добрия случай, човекът спи, докато стане, докато се облече, стигне, реагира, полицията е на мястото на третата минута. И Ви питам за какво ги плащате тези пари? Ще Ви кажа моето мнение, с което приключвам и оттук нататък колегите имат думата (съжалявам, че изпреварих, но моите въпроси бяха конкретни). Моето мнение е следното. На част от местата, където вие не можете да осигурите охрана физическа, реална, по закон, първо, огромният въпрос остава (той стои още по времето на министъра, по времето на когото е сключена тази поръчка) - законосъобразна ли е тази поръчка. Казано по друг начин, може ли да отдадете на външен изпълнител, грубо казано, на франчайзинг, охраната на съдебните сгради? Защото вие това сте направили, вие сте длъжни да ги пазите, не може да сключвате, да прехвърляте това с договор на търговска фирма, каквато е

съответният „СОТ“. Това първото. И второто. По местата, където охрана ваша няма, за какво ви са тези договори със „СОТ“? На практика, за да оправдаят на хартия това, че вие изпълнявате законовите си задължения. При положение, че при разписаната процедура на взаимодействие между „СОТ“ и Главна дирекция „Охрана“, няма какво да се лъжем, те не могат да отреагират на място. Този, който ще отреагира, е МВР. Е, тогава се пита в задачата: за какво плащате на този „СОТ“? И считате ли задействана въобще процедурата, при която при сигнал в съдебната сграда те отцепват външния периметър, събуждат дежурния служител (ако го има в града), този служител се облича и на бегом пристига в съда или в прокуратурата? Дотогава полицията е свършила пет пъти своята работа, а вие ще отчетете изпълнение на договорни задължения. И Ви моля да ми отговорите и на последен въпрос. Считате ли за (Вие ще ми кажете, естествено, знам, поръчката не е обявена от вас) нормално изпълнението на тези ви законови задължения да бъде прехвърлено на търговска фирма, удобно избрана една за всички пет апелативни района?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: По първия Ви въпрос. Тази практика е създадена вече от две години и половина и смея да твърдя, че има достатъчно случаи, достатъчно доказателствен материал, ако щете, който на практика доказва, че системата работи. В случая няма явяване на патрули на МВР и задействане на техни служители, а съответно нашите служители, освен ако (отварям вратичка) този случай, за който споделих - ако в населеното място не живее наш служител и на практика явяването от съответното ... (прекъснат).

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ама той на базата на какво е длъжен да бъде на разположение?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Нормативна база. По Закона за МВР има ... (прекъснат).

СОТИР ЦАЦАРОВ: На базата на какво е длъжен осем часа да работи и останалите до 24 часа да е на разположение? На базата на кой закон е? И това плащате ли го?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Законът за Министерството на вътрешните работи.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Плащате ли му дежурствата?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А не е ли по-добре тези пари да ги дадете за съвсем други цели, да увеличите щата?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Двадесет и пет стотинки на час е.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Няма значение колко са. Въпросът е ефективността на охраната. И той е човек - трябва да спи, трябва да се грижи за семейството си, трябва да отиде да си свърши някаква работа.

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Извадени от контекста на всичко останало, тези данни наистина говорят за подобни нарушени процедури, или изобщо неработещи процедури. Ще си позволя да върна лентата назад, към 2013 г., когато Законът за Министерството на вътрешните работи беше променен. Не зная кое е предизвикало нуждата от тази промяна на този закон и всъщност какво изследване на последиците е правено, но ние бяхме поставени в патова ситуация. Изведнъж сгради (цитирано е в доклада), които на практика са охранявани след работно време, в празнични и в почивни дни с договори, сключени обаче от административните ръководители на органите на съдебната власт, посочих Ви, че 95% от тези договори са били сключени с МВР, при съкращаване на щат 3200 човека, включително диспечери, автопатрули, оттам нататък

тази дейност, неосигурена с щат и с бюджет, трябва задължително да премине на Главна дирекция „Охрана“. Не искате да давам обяснения, свързани с това как ще си извършваме работата без допълнителен щат и бюджет - на практика ме лишавате от право на отговор по този начин, - тъй като ние бяхме изправени в обективна невъзможност да си изпълняваме задачите. Единственото решение към момента беше да съгласуваме процедура с Висшия съдебен съвет и чрез оповестяване от главния секретар да бъде организирано съгласувано сключване на договори от административните ръководители. „Съгласувано“ имам предвид с нашите териториални началници, т.е. избор на фирми и сключване на безсрочни договори, докато се уточнят изобщо възможностите за следващи реакции от наша страна, а и си спомням Вашата позиция тогава, прощавайте, не Вашата, а на главния секретар на администрацията Ви, че МВР ще продължи да изпълнява тези функции. И впрочем те ни дадоха отсрочка до м. март благодарение може би на съгласувано такова действие. Оттам нататък в този период беше отдадена заповедта на министър Златанова - тогава вицепремиер в правителството на г-н Орешарски, за Междуведомствена работна група, като едната от задачите беше точно тази - да се определи начина, реда, действието в бъдеще при тези лимитирани за нас възможности. Междувременно ние бяхме пуснали постановление, съгласувано с министъра на правосъдието, т.е. опит за допълнителен щат - 350 служители си спомням тогава към момента бяха, което на практика не се случи, не беше разписано и не стана факт. Но това, мога да споделя, че бяха първоначално стихийни стъпки донякъде от нас, само и само да спасим положението - 95% от сградите следваше да се охраняват след работно време при условие, че ние нямаме и сега към момента

наличния щат за изпълнение на тази дейност. Впрочем и от 2003 г. никога не сме изпълнявали физически тази дейност, освен в сградите, където поддържаме денонощна охрана. В 2016 г. Ви посочих, че за изпълняването в пълен обем на тази дейност ни трябват допълнително над 1000 човека и това не е защото ние го желаем, а защото всичко това от анализите е обективизирано. Тоест, в 113 населени места, в които са всички сгради и обекти на съдебната власт, трябва да има действащи денонощно дежурещи, не денонощно дежурещи, а нощем, след работно време, в празнични и в почивни дни автопатрули, които на практика при сменен режим означава по десет човека допълнителен щат за всяко едно населено място. Да, зная, че за Вас това не представлява интерес, но в крайна сметка всяко едно искане в тази посока към който и ще да е ръководител - министър в случая, или заместник-министър - е водило до отказ. Значи, ние в случая и сега, и преди сме били в същата глуха улица без изход. И това не е било заради моя прищявка, това е стратегия, която сме предложили, всъщност е предложила работна група. Това е разгледано и във Висшия съдебен съвет след депозиране от министъра на правосъдието. И в крайна сметка това можеше да не се приеме и да не стане факт, но при условие, че сме свършили половината работа и остава другата половина, не виждам пречка. А и току-що в моето изложение казах, че това също подлежи в крайна сметка на ревизия.

Ако действително са толкова крайни противоречията и несъгласието с този осигурен към момента, и смея да твърдя работещ ред за осигуряване на сигурност на съдебните сгради, то моля да се инициира създаването на работна група, която да предвиди, да разгледа, да предложи нови решения. Но иначе сме поставени в патова ситуация. Ние не сме във възможност да



поемем повече съдебни сгради. Формално от 2016 г. досега сме увеличили броя на охраняваните, но на практика сме увеличили и броя на тези, които се охраняват с един служител. Това е простата истина - един служител от охраняван с двама служители съд сме прехвърлили в друг, за да осигурим някаква дейност. Впрочем това ще се случи и в Районна прокуратура-Исперих до дни.

Съжалявам, че пак връщам темата за щат и бюджет, но това са обективните реалности и ние няма как да избягаме от тях. А и сигурността в крайна сметка също е скъпа услуга.

Съжалявам, не записах втория въпрос.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Няма нужда, отговорихте достатъчно.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Вие допълнителни въпроси, г-н Цацаров?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не. Аз единствено само ще кажа, без да Ви репликирам, Вие казвате: „системата работи“. Системата работи, докато не възникне инцидент. И не считайте, че едва ли не някой Вас персонално Ви обвинява. Наясно сме с всичките тези проблеми, но пак Ви казвам - да отговаряме ние за кадровото ви обезпечаване, означава вие да отговаряте за нашата правораздавателна дейност. Няма такова нещо, всеки си има задължения по закон.

А що се отнася до поемането на „СОТ“ преди и след измененията в МВР, само си спомнете, че и дотогава вие нищо не правехте. Просто МВР ви охраняваше, т.е. „СОТ“-а беше поет от МВР. Значи, не може да кажете: картината се промени. Тя вярно се промени, ама просто МВР излезе.

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Всъщност това е основният проблем.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не знам кой е проблемът. Аз Ви го казах и при срещата предния път тук. Работата на прокурора е,

много грубо казано, да обвинява; на съдията - да съди; на гражданина - това не му е работата, но му е право - като влезе в съдебната сграда, да се чувства възможно най-сигурен, по-сигурен отколкото на улицата. Вашата работа е да го осигурите, това е съвсем просто, по закон.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Искате ли да отговорите?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Не.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Ще имате възможност да отговорите на другите въпроси.

По реда на постъпването - г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Министър!

Уважаеми г-н Жеков, слушах много внимателно това, което говорихте пред нас и отговорихте на въпросите на главния прокурор. В тази посока само ще Ви върна към някои неща.

Пред мен е докладът на административния ръководител на Специализираната прокуратура Иван Гешев до главния прокурор от 29.05.2018 г. В този доклад той сочи: *„Усещането за несигурност на работното място се засилва с всяко констатирано неефективно изпълнение на задълженията по охраняване на сградата, външния периметър, у работещите в специализираните институции магистрати и служители“* и изброява няколко основни момента: *„1. Непроверяването на автомобилите, допускани зад охранителната бариера на входа прави възможно в двора, паркинга и при входа на сградата да проникват въоръжени лица, осъществяващи охрана на обвиняеми, респективно подсъдими лица (така наречените „телохранители“)“*. След това: *„Неосъществяването на ефективна охрана на района на съдебната сграда и най-вече външния периметър и пред входа на сградата“*. След това:

*„Липсва сигурност за магистратите и в коридорите пред съдебните зали, дори вътре в залите; случаи на повреждане на лични автомобили на магистрати, паркирани на паркинга пред сградата; отправяне на заплахи към наблюдаващ прокурор; нанасяне на побой от подсъдим над свидетел по делото срещу него пред погледа на граждани, журналисти и най-вече пред погледите на бездействиящите служители от Главна дирекция „Охрана“.“* Това са твърденията на ръководителя на Специализираната прокуратура. Там, където Вие твърдите, че се охранява. Кое е вярното? Че след разговора, и след кой разговор - първия, който правихме тук, или след 10 май - с детектор, металотърсач се проверяват автомобилите вън, на бариерата?. Прокурор Гешев твърди обратното. От 29 май е докладът, т.е. само преди два дни. Отделно от това искрено се надявам, че когато в чл. 393, ал. 1, т. 1 се говори, че се охраняват съдебните сгради, не се разбира охрана фактически само на сградата. Тук външните очертания на тази сграда (очертани са тук, но тук има двор), там, в специализираните органи, има голям двор, където са паркирани автомобилите. И в тази посока искам да попитам предприеха ли се някакви организационни мерки между Вас и ръководителите на специализираните органи в конкретния обект на „Черковна“ да се подобри организацията на работата и съответно охраната на обекта. Миналата седмица, много добре знаете или вероятно са Ви докладвали, бяхме там и аз специално придобих по-добра представа за състоянието в двора. Там са паркирани може би над сто автомобила. Мен ме интересува как и през къде ще мине подсъдимият с неговата охрана. Има ли някакъв отцепен периметър, през който да преминават, или говорено ли е за подобряване на организацията на охраната с административните

ръководители на специализираните органи? Там няма къде човек да мине нормално, да не говоря, че ще тръгне един подсъдим и откъде го вкарват примерно, когато Главна дирекция „Охрана“ го конвоира. На мен ми беше много странно дали въобще е помислено за някаква друга организация, ред, съвместно с административните ръководители на специализираните органи, защото действително тази ситуация за мен не само че създава предпоставки за това, което пише прокурорът, но те са и реално възможни. Все едно съм на градски паркинг - това беше там. И не виждам как и откъде ще минат тези хора; как ще се осигури сигурността; как на магистратите ще се осигури сигурността, които излизат и се движат там. Затова искам да ми отговорите как Вие виждате и тълкувате разпоредбата на Закона за охрана на съдебните сгради, т.е. в най-тесния смисъл на думата ... външни очертания, или както в момента е с големия паркинг и двор вън. И второ. Помислили ли сте в конкретния случай за някакви организационни мерки в тази посока, като се има предвид характера на делата, които се разглеждат конкретно в този обект?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Случаят с „Черковна“ наистина е специален. Всъщност правилата за достъп и осигуряване на охрана на този съд са издадени през 2012 г. от министър Ковачева. Може би не в подходящата форма, но и пред вас споделих, че то е ред от компромиси. Няма друга съдебна сграда, която да съчетава хем зона за сигурност, хем общодостъпна такава, което прави пълно противоречие допускането и проверката на лицата.

Що се касае за външния достъп. Отговарям категорично, че е осигурен от следващия ден, т.е. проверка с ръчен металдетектор от следващия ден, след посещението ни тук.

По отношение на това, че автомобилите са паркирани навсякъде по означените паркоместа и на практика блокират и не създават възможност за достъп на всички посетители и участници в съдебния процес до сградата ...подземния паркинг, то освободените места ще позволят пречертаването и осигуряването на заграждения на зона, осигуряваща достъпа на всички посетители от външния вход до централния, където да бъдат надлежно проверени чрез металодетекторна рамка и скенер за проверка на багаж. Това е едната част от корекционните мерки, които сме въвели.

Втората. Пред финал сме на обществена поръчка, която ще осигури система за контрол на дъното на моторните превозни средства, което ще осигури проверка на достъпващи автомобили. От 4 юли ще е монтирана бариерата, междувременно върви съгласувателна процедура за осигуряване на списъците и конкретните регистрационни номера и имената на магистрати, които ще достъпват в подземния паркинг за да бъдат издадени съответните карти. Това е факт и предстои от 1 юли, както беше вашето искане, да бъде осъществен. Министърът на правосъдието е наясно с приетите от нас мерки. Правилата, или промените на правилата, вече щяха да бъдат депозирани на административните ръководители, ако не ги бяха върнали за леки корекции. Така че в посока сме на подобряване на този режим. Да, съществена промяна в числеността на състава няма да настъпи. Сега назначаваме двама служители, които ще бъдат допълнително отпуснати на щата, но трябва да заявя откровено това, с което започна и изложението ми, че всъщност осигуряването на ред на тази и не само на тази сграда, но подчертавам значението на тази сграда, е цялостен комплекс от организационни мероприятия, от технически средства

за охрана, които към момента не работят, от персонал, който да ги обслужва, както и от персонал за физическа охрана. Ние разполагаме и сме въвели всъщност изискване, най-вече от физическата охрана. Този комплекс, който сме осигурили, може да е бил надежден 2012 г., тъй като системите за сигурност са работили. Малко по малко, до 2018 г., заради тези спорни въпроси на собствеността, и още веднъж подчертавам – там няма собственост на ГД „Охрана“ – предполагам, че нямаше да бъдем в такава ситуация, ако системите за сигурност бяха факт. Т.е. дали е присъствал служител и непосредствено е наблюдавал конкретния инцидент, няма да вземам отношение, а мисля, че това е обяснено и в доклада на прокурор Мойсев, според мен съвсем обективно. Аз съм сигурен, че служител на ГДО, ако беше свидетел на такъв инцидент, то щеше да има превишаване даже на правомощията, които са осигурени със закона. Но щеше да има задължително взето отношение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Ако позволите, две изречения към казаното в отговор на въпросите на г-н Магдалинчев. След проведената среща тук, в началото на м. май и срещата на следващия ден в присъствието на административните ръководители на място, в сградата и вътрешния периметър на Специализирания съд и прокуратура, конкретни мерки са взети. Това, което тогава се уточнихме с административните ръководители се изпълнява. Действително, заедно с материалите на 22-ри по изслушването, което провеждаме в момента, ми бе представена и проект на заповед за промени във вътрешните правила, които са одобрени първоначално 2012 г., след това с две допълнителни заповеди, в рамките на същата 2012 г. Върнах ги с конкретни

указания, защото считам, че първо трябва да бъдат съгласувани с административните ръководители и на прокуратурата и на съда, както и с ДИКСИ, тъй като знаете, че сградата се ползва и от администрацията на ДИКСИ. Но тези правила са готови и съгласно ангажимента, който сме поели за нов, по-сигурен начин за охраняване на обекта като цяло – вътрешен двор, със самата сграда, от 1 юли ангажиментите, които сме поели ще бъдат изпълнени. Изпълнени, в рамките на това, което ни е възможно със средствата предвидени по бюджетите. Знаете, че е предвидена сума от 88 хиляди, която беше за автомобили на „Охрана“, също нужни в такива ситуации, за които и по повод на които бяха и въпросите на г-н Цацаров. Пренасочихме тези средства, за да можем да осигурим камерите за наблюдението на колите, които преминават, обществената поръчка, която приключва съвсем скоро. Действително, аз лично видях в помещенията, където са камерите, че те излъчват по отношение на двора, но не се прави запис, така че това е само в момента за проследяване, дори да се реагира, след това няма никаква възможност за установяване на конкретните факти по дадена ситуация, която възниква там. Ще търсим възможности, а възможностите са средства и начини да решим въпроса с проверката, пак повдигната по повод въпроса на г-н Цацаров, на самия вход. Това, на което най-общо аз казвам КПП-то за влизането в двора, като коментирахме за това там да се постави скенер за проверка на багаж. Аргументите бяха, че ще затрудним много, там ще се извиват едни опашки отвън на самата улица, ако се извършва тази проверка. При добри метеорологични условия – няма лошо, ще се чака, но в противен случай пак става сложно. Готови сме да приемем всяко едно предложение, затова държа съвместно с административните ръководители, този проект за

промени в правилата да бъде обсъден. Ще ви бъде изпратен и на вас за мнение и становище, и си мисля, че в рамките на седмица може да се случи. Длъжни сме да го направим, поели сме този ангажимент пред вас. /Г. Жеков: Ще бъде утре при Вас./ Като дойде утре при мен, в понеделник и във ВСС. Но е хубаво първо да направим тази среща с административните ръководители, за която говорихме вчера с вас.

Заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-н Жеков, във Вашето изложение Вие няколко пъти споменахте думата „бюджет“ и „липса на кадри“. В тази връзка искам да Ви задам следния въпрос: Вярно ли е, че в резултат на липсата на кадри, се изплащат значителни суми за допълнителни възнаграждения на сега работещите служители в охраната? Можете ли да кажете сумите за последните три години? И не смятате ли, че е целесъобразно вместо да бъдат изплащани такива суми, които не са малка стойност, аз знам, че понякога достигат до 70% от възнаграждението, на един служител в „Охрана се е случвало, да бъдат назначени служители и просто да не плащате такива допълнителни възнаграждения.

И още един въпрос имам: Кога ще изпълните във времето задълженията, които Ви вменява закона? Защото аз не съм чул нито един български прокурор, съдия или следовател да отказва да изпълни задълженията си, щото му е неокомплектована магистратурата.

Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата за отговор.



ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Към момента не съм подготвен да цитирам сумите, които се изплащат за допълнителни средства за извънреден труд, тъй като не е поставено като задача. Действително сумите не са малки и те на практика отразяват допълнителните ангажименти и изпълнение от всички наши служители. Те са следствие недостига на служители. Що се отнася до щата, вие знаете, че за нас в изпълнителната власт, на практика има съгласувателна процедура, както в министерството, така и от министерството в Министерски съвет. На практика всички наши аргументи са приети и от това политическо ръководство на министерството. Мисля, че министър Цацева също може да каже какви са нейните постъпки, в смисъл – увеличаване щатната численост. От нашите аргументи обаче до решаването на подобни въпроси, свързани с увеличаване на щата, пътят е много дълъг и той не е извървян, даже не сме тръгнали по него, за съжаление. Може би за това повлия и честата промяна на политическата обстановка. Докато убедим единия екип в нуждата от допълнителен щат и бюджет, то ситуацията се променяше, наново се започваше с убеждаване, докато стигнем до този допълнителен момент. Затова и на практика стратегията за осигуряване на цялостния процес на охрана на съдебните сгради куца като цяло.

Резонен е въпросът Ви и наистина отразява първо нуждата от допълнителен щат; второ, че няма да коства кой знае какви допълнителни средства, допълнителни бройки. Но те не се определят нито от мен, нито от министъра на правосъдието. Аз като лоялен към ръководителя си мога да потвърдя само, че съответните постъпки за увеличаване на нашата щатна численост са направени още август месец миналата година, в резултат на докладите, с

които е запознат заместник-министъра и министъра на правосъдието. Цитираната бройка 679 отговаря на поискания щат и съответно бюджет, от министъра на финансите и министър-председателя. Но, както казах, мися, че министърът на правосъдието е по-компетентен да продължи тази тема.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Ще дам пояснения по въпроса, който се поставя, като ще говоря общо за двете главни дирекции, тъй като проблемите са идентични и в ГД „Охрана“ и в ГД „Изпълнение на наказанията“.

Действително 2015 г. с излъченото съкращение в щата - 10-процентно, което влече след себе си и 10-процентно намаляване на бюджета, се стига до обективно намаляване бройките на лицата, които са заети със съответните задължения в двете дирекции, а в същото време, специално за ГД „Охрана“ стана ясно, че се увеличава броя на обектите, които се поемат за охрана. Аритметиката е проста – от една страна се намаляват бройките, от друга страна се увеличават обектите, за които са задължени да изпълняват функциите си по охрана. Действително, още в рамките на бюджетната процедура за предходната година, която стартира края на август- септември, за Закона за държавния бюджет за тази година, сме заявили искане на увеличаване на тези щатове и бройки. Това, което ще направим в момента в рамките на предстоящата, скоро ще стартира, след 2-3 месеца процедура, изискала съм финансови анализи точно по повод на тези числа, които и вие искате: какви са сумите, които се изплащат за извънреден труд и за работа в почивни и в празнични дни и е въпрос на финансова обосновка, за да не се плащат допълнително тези суми. До какъв размер на увеличаване на бройката могат да се

компенсират числата, така че в рамките на следващата бюджетна процедура да искаме – това, което сме го правили и до момента, но разбирате, че трябва да се гледат интересите на всички сектори. Не само нашите две дирекции са неокомплектвани, най-общо казано. В различните хоризонтални политики навсякъде има нужда от повече средства. Няма министър, който да е доволен от парите, които са му предоставени със Закона за държавния бюджет, но за тази година ще го направим, за да видим този извънреден труд, общо като сума, до какви щатни бройки увеличение може да доведе и да искаме на това основание, без да се променя макрорамката на бюджета, с вътрешно преразпределение, защото, колеги, знаете, че в Закона за държавния бюджет се предвижда числеността изрично и ние извън тази численост няма как да минем. Но с вътрешни усъвършенствания на щатните разписания стремежът е почти...не почти, а направо на санитарния минимум бройки, които са заети, да го нарека, в общата администрация и на двете дирекции говоря, за сметка на специфичната дейност – предмета, за който отговарят като работа двете дирекции. Към този момент няколко щатни бройки, които са вакантни .../към Г. Жеков/ Седем ли бяха на брой?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Седем в София, дванадесет общо, които ще бъдат обявени...

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Подготвят се документите, обявяват се на конкурс. С това, с което разполагаме в момента... Но аз споделям предложението, коментирахме го на оперативка – да преосмислим последно действащия план, защото той е такъв от преди съществена промяна в ЗСВ, с преминаването на сградите към ВСС, респективно съдебната власт като цяло. За мен има нужда от осъвременяване на този план, защото той не

кореспондира със съществена промяна в законовата уредба на обезпечаването на сградния фонд на съдебната власт като цяло. Това, разбира се, ще ви предложи да го направим съвместно, за да прецизираме в организационната част нещата. Това е, което аз съм убедена, че тук има още резерви. А иначе лимита като пари и средства, той е ясен, затова и не го повтарям, на всички ни е ясно. Но по линия на вътрешно-организационната страна на нещата съм убедена, че имаме още резерви.

Други мнения, позиции? Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо министър.

Г-н Жеков, отново Ви моля да не приемате по никакъв начин разговора който водим като някакво обвинение към Вас. Напълно съзнаваме проблемите, които имате, за нас обаче е важно как функционира системата свързана с охраната на съдебните сгради. И както и Вие казахте – има достатъчно пропуски, които очевидно трябва да бъдат преодоленни. Направи ми впечатление във Вашето изказване, че се е обсъждал вариант, в който договорите със СОТ да бъдат сключвани не от Вас а от административните ръководители, така поне споменахте. Не мисля, че това по някакъв начин ще промени самата система и организация, защото дали ще го сключвате Вие договора, дали ще го сключва административният ръководител, просто отговорността ще се пренесе върху органите на съдебната власт и това по никакъв начин не променя системата, която в момента функционира. На това нещо няма как да не се противопоставя, защото по този начин ще пренесем отговорността към колеги, които не е от тяхна компетентност подобно нещо. Другото, което ми направи впечатление, че независимо от това къде, хипотезите, когато няма

жива охрана, а е предвиден СОТ, в рамките на 30 минути екипът ще пристигне – така Вие казахте. Казахте, че не е имало такива случаи. Поставям под съмнение обаче срокът за 30 минути. Разбирате ли, предвид на разстоянието, организацията, начинът, по който това може да се случи. Досега не се е случвало, но определено смятам, че 30 минути, както Вие казахте, не мисля, че са достатъчни. Мога да греша, но не мисля, че една такава прогноза може да се случи.

И сега да се върнем към сградата на „Черковна“. Няколко пъти водихме разговор за тази сграда и нарочно направихме среща, сега отново коментираме тази тема. Виждам, че е стартирана обществена поръчка с предмет „Доставка и монтаж на система за видеосканиране на долната страна на МПС“ с прогнозна стойност също за 73 х.лв. Къде ще бъде монтирана тази система при осъществяване на обществената поръчка? Към подземния паркинг или преди това? Второ – това видеосканиране какво представлява, какво е заданието? Само се сканира или извършва запис? Ако има предмет, който създава предпоставки за някакъв риск, как и по какъв начин ще се реагира от страна на органите от ГД „Охрана“? Това е по отношение на „Черковна“.

И няма как да не кажа няколко думи за Съдебната палата, тъй като огромна част от администрацията на ГД „Охрана“ се помещава в Съдебната палата. Между нас съществува богата документация, охранително обследване е правено нееднократно. Имам отговорите на г-жа Таня Райковска, която е изпълнявала длъжността. Това охранително обследване почти същото е и към мен преди няколко месеца. Мога да отбележа само един, два елемента, които смятам за важни. Твърди се в това обследване, че не функционират всички системи на СОТ и видеонаблюдение. Само

искам да кажа, че още когато експертите, които са подготвяли документацията, още по време на самата реконструкция на Съдебната палата, е изградена система на СОТ, която следва да бъде продължена и съответно оживена. Тя е предадена на МП още 2006 г., тези системи са изведени в помещенията на ГД „Охрана“, на партера, и се управлява от нейните служители. Искам да кажа, че специалистите на ВКС никога не са участвали в експлоатацията, освен при първоначалния етап на самото изграждане на системата. Второто, което ми направи впечатление от Вашата констатация, че „наличието на два външни перваза с широчина около 50 см. опасващи периметъра на цялата сграда на ниво прозорци на партера и на четвъртия етаж“. Нали разбирате, това е дадено като констатация, но това е архитектурен обект, исторически паметник, културна ценност – няма как да бъде премахнат този перваз. Разбирате ли, оставам с впечатлението, че си създаваме документация, която само като възникне някакъв проблем, след това да се каже кой носи отговорността. А не бива така, защото работата е обща и целта ни е да гарантираме сигурността на работещите служители, магистрати и всички, които посещават Съдебната палата. Защото ако продължаваме да водим дебата чия е системата, чия е собствеността, този дебат води само до това да не се осъществява реално охрана. И наистина е много обезпокояващо, че не се извършва запис, защото това, което е констатирано, все пак по някакъв начин трябва да бъде доказано. Не поставям под съмнение казаното от колегите, но въпросът е защо не се извършва запис? И толкова ли е трудно това да се направи, да се съхранява, за да може да се преодолее всичко това?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Можете да отговорите.

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Благодаря. Ще започна от втория въпрос. Не съм запознат с конкретното охранително обследване, многократно съм водил разговори с директора на Регионална дирекция „Охрана“ – София, по повод това, че най-малко констатациите трябва да бъдат съгласувани с експерти от Централно управление. Да, констатирани сме във времето пропуски или такива предложения, които будят меко казано, недоумение. Както „триметрова преградна стена“ или други такива примери във времето. Не за конкретната, а за други сгради. Да, за конкретната сграда сте прав. Не мога да отговоря за СОТ чия конкретно собственост е, трябва да вляза в конкретната таблица, но ще проверя след тази среща дали изцяло СОТ-а е на ГД „Охрана“ или отчасти, тъй като в пълния доклад е упоменато, че вследствие участие по Програма ФАР.../Ц. Цачева: Проект финансиран по Програма ФАР./ Да, благодаря! В периода 2009-2010 г. успяхме най-сетне да реализираме договор, по който ни е доставена техника за около 6 млн.лв. На практика тя се явява наша собственост и след програмата твърде малко са допълнителните системи, които сме изграждали и доизграждали. Един от проблемите всъщност е, че в повечето съдебни сгради фигурира собственост, както на Министерство на правосъдието, непрехвърлена към нас, или респективно вече към ВСС, след прехвърлянето на сградите през 2016 г., наши, а преди имаше и на МВР. Тази собственост на МВР, както разбрахте от доклада, вече я притежаваме, но остана спорна собствеността им и неприета от нас, която е вече предадена със сградите на ВСС. Това трябва да бъде една от задачите на бъдеща работна група и предмет на плана.

Що се касае за сградата „Черковна“, подобна сканираща система ще бъде монтирана на същото място, където има и съществуваща, но дефектирала и неработеща. На практика, тя ще има възможност за пълен запис на всеки влизащ автомобил, включително с регистрация и запаметяване на регистрационния номер, както и наблюдаване на пода на автомобила../Чува се: Със запис?/ Със запис, задължително със запис. Това ще бъде наблюдавано в момента от служител, а допълнително .../пауза, изчаква обсъжданията/ Този въпрос беше поставен към министъра на правосъдието преди мен, но действително аз не мога да съобразя във всеки един момент доколко е чувствителна и доколко не е конкретната информация. Съжалявам, вие сте прави в момента, ако искате да преосмислите решението си.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Вярно е, в оперативен порядък, преди началото на заседанието коментирахме с някои от членовете на ВСС, но стигнахме до решението, че информацията не е поверителна. Действително в подробности и детайли по отношение на конкретните охранителни системи считам, че не е редно да приемем, че с това г-н Панов получи отговор на въпроса. Ако не – извън рамките на заседанието.

Нещо можете ли допълнително да кажете, което не е чувствителна информация, както коректно реагират колегите?

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Само в допълнение към началото на изложението на г-н Панов. То е свързано с това, че всъщност подобни договори в периода до 2013 г. се сключваха от административните ръководители. Аз съм сигурен, че и между вас има такива и това беше факт, и те продължиха след 2013 г. до сключването на този прословут договор от нас със съответната



фирма. А защо тя е участник? – Защото нямаше други желаещи. Защото другите на бяха съгласни да участват на тези параметри, защото стойността, която се заплаща по договора им се струва малка. И толкова е коментара от моя страна.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Аз искам да реагирам на твърдението, че след изпълнение на проекта по Програма ФАР, действително системите, Вие се изразихте, г-н Жеков, че са наша собственост на ГД „Охрана“ – да, това безспорно е било така до промените в Закона за съдебната власт. Съгласна съм с изразената позиция, че всеки трябва да си изпълнява конституционните и законовите задължения, но не мога да се съглася, че това изпълнение не е свързано с изясняване на въпроса кой е собственик на тези системи. В момента върви поредна преписка, г-н Диков, с което ни се предлага те да се прехвърлят безвъзмездно. Колеги, нали разбирате, че за да предлагате да прехвърлите нещо безвъзмездно, към този момент това означава, че собственик на тези системи е и ВСС. Свързано е с финансиране поддръжката на системите и от кои бюджети ще се извършва тази ежедневна поддръжка – това е значението на собствеността. С писмата, които от тук се получават, се предлага безвъзмездно нещо да ни бъде прехвърлено, което от аргумент за противното означава, че към този момент те са ваша собственост. Но така ли е или не е, стои големият въпрос - неизпълнението на ЗСВ две години след влизането му в сила. Обектите – няма спор, че в цялост помещенията, обектите са собственост на ВСС, но има една втора алинея и по този въпрос, но това вече е извън конкретната тема, която обсъждаме днес, ще продължим да работим с Комисията по управление на собствеността с г-н Диков.

Други въпроси има ли? – Не виждам. Няма предложен проект за решение по тази точка.

Г-н Жеков, благодаря Ви за присъствието.

ГЕОРГИ ЖЕКОВ: Благодаря и аз. Успешен ден ви желая!

/Георги Жеков напуска залата/

Колеги, моля за мнението ви - трябва ли да имаме нещо като проект на решение с диспозитив?

Слушам Ви, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: За да имаме проект за решение, поне за мен беше важно, при всички случаи да изслушаме аргументите на г-н Жеков и отговорите на въпросите. Аз мисля, че в момента това, което трябва да направим или поне предлагам да направим, е да преминем към дневния ред по същество. А на базата на изслушването, всички събрани факти и всички документи, които имаме, мисля, че можем да поемем задължението да формулираме проект за решение и за следващото заседание, разбира се, да го поставим за обсъждане на колегите от Пленума.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли други предложения? - Да приемем, че мълчанието е знак за съгласие.

**1.ОТНОСНО:** Изслушване на главния директор на ГД „Охрана“ в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/10.05.2018 г. , т. 27

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

Въз основа на изслушването на г-н Георги Жеков - главен директор на ГД „Охрана“ и събраните факти и документи, да се изготви проект на решение, който да бъде разгледан на следващото заседание на Пленума на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Да преминем към следващите точки от настоящия дневен ред: Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на Районна прокуратура - Мездра във връзка с подадена молба от административния ръководител за освобождаване от заеманата длъжност.

Слушаме Ви.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, районният прокурор на Районна прокуратура – Мездра е депозирал оставка, в която изрично е посочил, че я депозира само в качеството си на административен ръководител, но желае да продължи да работи като прокурор в съответната прокуратура. Към настоящия момент в РП-Мездра няма свободна щатна бройка за такава длъжност, поради което се налага такава да бъде разкрита. След преценка на свободните щатни длъжности в районните прокуратури, Прокурорската колегия прецени, че следва да се намали щатната численост на РП-Русе, тъй като натоварването на тази прокуратура е под средната за страната, а и евентуално при вземането на тази щатна бройка тя отново ще продължи да бъде под средното за страната, и да бъде разкрита такава длъжност в РП-Мездра, за да може колегата да продължи да работи като редови прокурор. В тази връзка е и предложението диспозитив в две точки.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата за мнения, въпроси... Няма желаещи. Моля, режим на гласуване проекта на решение, така както е предложен.

Обявете резултата: гласуват 17 от членовете; За – 17, няма „Против“. Единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

**2. ОТНОСНО:** Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на Районна прокуратура - Мездра във връзка с подадена молба от административния ръководител за освобождаване от заеманата длъжност

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**2.1.СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура – Русе с 1 (една) свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

**2.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Мездра, считано от датата на вземане на решението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващите точки от 3-та до 40-та, са предложени от Комисия „Бюджет и финанси“. Има ли възражения да се гледат анблок или ако има по отношение на някоя.../обсъждат/

Г-н Магдалинчев, постъпва предложение, формално, не на микрофона, да не се докладва всяка една точка, тъй като всички

членове са запознати с материалите. Приемаме анблок разглеждане, а в самия дебат по тях, ако постъпят въпроси, тогава допълнително да се коментират от Вас. Сега, за стенограмата, просто да изчетете съответните точки, за да влязат в стенограмата. Самите документи да не се докладват.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, г-жо министър. Облекчен съм от предложението на колегата Кузманов. Ще ги докладвам само да влязат в стенографския ни протокол.

По т. 3, става въпрос за искане от органи на съдебната власт за увеличение бюджетите, става въпрос за четири органа на съдебната власт. Предложението на КБФ е в тази посока, да се даде съгласие за увеличение бюджетите на четирите органа на съдебната власт с осигуряване на средствата.

По т. 4, става въпрос за искания от административния ръководител от Специализирания наказателен съд, за осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт на климатичната инсталация.

По т. 5, става въпрос за искане от председателя на РС-Попово, за осигуряване на средства за доставка и монтаж на 11 бр. климатични системи. Изпълнена е процедурата в тази посока, събрани са оферти, предложена е най-ниска цена.

По т. 6, искане от председателя на РС-Самоков за осигуряване на средства за аварийен ремонт на канализацията. Минало е през КУС, има положително становище по въпроса.

По т. 7, РС Брезник, председателят на съда е направил искане за осигуряване на средства за ремонт на стълбище и входна

врата. Събрани са три оферти и има становище на КУС за неотложност и необходимост от извършването на ремонта.

По т. 8 от дневния ред - искане на председателя на РС-Горна Оряховица, за осигуряване на средства за закупуване на пожаротехнически средства и самозатваряща се негорима врата. Става въпрос за предписание на Районната служба „Пожарна безопасност“ в тази посока. Изпълнени са указанията, поради което се иска отпускането на такива средства за осигуряването на пожарогасители и негорима врата към архивните помещения.

По т. 9, става въпрос за искане на председателя на РС-Варна за осигуряване на средства, за изработване на проект за пожароизвестителна система, аналогично на случая, който докладвах по т. 8.

Точка 10 от дневния ред. Искане на председателя на РС-Лом за осигуряване на средства за изготвяне на документация за провеждане на обществена поръчка с предмет „Основен ремонт на вътрешноотоплителна инсталация“ в сградата на районния съд. Въпросът е разгледан и от КУС, становището е, че е целесъобразно провеждането на такава процедура, с оглед състоянието на обекта.

Точка 11 от дневния ред. Искане на председателя на РС-Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на система за звукозапис и видеонаблюдение в реално време. Става въпрос за така наречените „Сини стаи“, където да бъдат разпитвани и изслушвани деца.

По т. 12 от дневния ред, искането от председателя на РС-Свиленград, за осигуряване на средства за демонтаж на негоден електрически котел. Предвижда се отопление на газ, при което този

котел се явява ненужен и излишен. Същевременно, той е и пречка за достъпа до канализацията и водопреносната мрежа. Предвижда се неговото премахване и предаване на вторични суровини.

Точка 13 от дневния ред. Става въпрос за утвърждаване промени в бюджета на органите на съдебната власт, като се увеличат бюджетните взаимоотношения със сумата 4 136 лв. по договори, които са сключени с Министерството на труда и социалната политика и дирекция „Бюро на труда“ по програмата „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“.

Точка 14 от дневния ред. Става въпрос за увеличение бюджетите на органите на съдебната власт по Приложение № 1, с оглед осигуряването на средства за изплащане на обезщетения на съдебни служители и магистрати по Закона за съдебната власт и Кодекса на труда. Става въпрос за 4 органа на съдебната власт - Софийски районен съд, Районен съд-Пирдоп, Окръжен съд-Габрово и Районен съд-Попово.

По т. 15 от дневния ред - искане от председателя на Районен съд-Червен бряг за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия. Съдията е командирован в Софийски районен съд, със заповед на председателя на Върховния касационен съд, от Районен съд-Червен бряг. Съществува разлика във възнаграждението и следва тази разлика да се компенсира, Районен съд-Червен бряг, откъдето му се изплаща възнаграждението.

По т. 16 от дневния ред. Аналогичен случай на този по т. 15. Отново заповед на председателя на Върховния касационен съд за командироването на съдия от Районен съд-Сливен в Софийски районен съд.

По т. 17 от дневния ред става въпрос за искане на председателя на Районен съд-Русе за осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на възстановен съдия. Тук става въпрос за колега, срещу когото е било повдигнато обвинение. Наказателното производство е приключило с оправдателна присъда. Той е направил искане за възстановяването на длъжността. Възстановен е на длъжността с решение на съдийската колегия и след това е поискал да му се изплати обезщетението за времето, през което е останал без това възнаграждение, което е в размер общо на 87 720 лв.

По т. 18 от дневния ред, административният ръководител на Окръжен съд-Пазарджик прави искане за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати. Става въпрос за командироването на магистрат за участие в изпитни комисии за младши съдии в окръжните съдилища по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии в края на обучението им в НИП.

Точка 19. Става въпрос за искане на председателя на Районен съд-Пирдоп за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен деловодител. По Кодекса на труда, по чл. 68 му се дължи такова изплащане на работно облекло, поради което предложението е да дадем съгласие за увеличение на бюджета в тази посока.

По т. 20 от дневния ред - искане от председателя на Районен съд-Котел за осигуряване на средства за подмяната на две врати. Става въпрос за неотложен текущ ремонт. Комисия „Управление на собствеността“ излиза с решение, че тези средства са необходими, неотложни и целесъобразни за тези нужди на съда.



По т. 21 - искане от председателя на Районен съд-Чирпан за осигуряване на средства за текущ ремонт и обзавеждане на помещение. Става въпрос за обзавеждането на освободени от прокуратурата в сградата на Районен съд-Чирпан помещения, две помещения, поради което се прави искане за текущ ремонт и оборудването им. Сумата, за която се прави искането, е 2 100 лв.

По т. 22 от дневния ред - искане от председателя на Административен съд-Силистра за осигуряване на средства за разкриване на регистратура по Закона за защита на класифицираната информация, изработка и монтаж на метална решетка и параван. Знаете, че това са изисквания, които са заложи в Закона за защита на класифицираната информация за изграждането на такива помещения.

По т. 23 от дневния ред - искане от председателя на Районен съд-Варна за осигуряване на средства за аварийен ремонт на канализационен щранг. Става въпрос за аварийен ремонт на такъв щранг в съдебната палата на съда. Комисия „Управление на собствеността“ е разгледала случая и приема, че става въпрос действително за аварийен ремонт и средствата са необходими и належащи. Събрани са три оферти. Приета е офертата с най-ниско предложена цена.

Точка 24. Искане от председателя на Районен съд-Червен бряг за осигуряване на средства за текущ ремонт. Става въпрос за подмяна на прозоречна дограма, поставяне на щори, както и монтиране на решетки на първия етаж на сградата. Събрани са и тук оферти. Комисия „Управление на собствеността“ е разгледала въпроса и приема, че става въпрос за подмяна на прозоречна дограма, което е необходимо да се извърши. Приета е офертата с най-ниско предложената цена.

Точка 25. Административният ръководител на Окръжен съд-Разград прави искане за закупуване на стълбищен робот. Това е по програмата за достъпна среда и за лица с намалена подвижност и хора с увреждания.

Точка 26 от дневния ред. Искане от председателя на Районен съд-Кула за закупуване на 12 броя работни столове. Става въпрос за работните помещения на служителите. Стойността е общо 1200 лв.

Точка 27 от дневния ред. Искане от административния ръководител на Районен съд-Казанлък за осигуряване на средства за закупуване на 10 броя климатици. Районен съд-Казанлък е един от големите съдилища. Въпросът тук е поставян неколkokратно. Ние сме поискали допълнителна информация. Събрани са впоследствие 4 броя оферти. Предложена е цената от страна на фирмата, предложила най-ниската цена - 699 за един брой с ДДС на „Зора MMS“ ООД.

Точка 28. Искане от председателя на Районен съд-Радомир за осигуряване на средства за закупуване на един брой климатик. Става въпрос за обзавеждането на самостоятелно помещение на служби „Регистратура“ и бюро „Съдимост“. Събрани са оферти. Предложена е цената от фирмата, предложила най-ниската цена.

Точка 29. Искане от председателя на Административен съд-Благоевград за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда, с цел осигуряване на средства за заплащане на дължими такси към експлоатационните дружества и такси, свързани със съгласуване и одобряване на инвестиционен проект за обект. Знаете, че там ще започне изграждането на новата сграда на административния съд, по-скоро преустройство на стара,

съществуваща сграда и по повод на това са необходими тези средства по този проект.

Точка 30. Искане за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт. Тук става въпрос общо за 9 органа на съдебната власт, като предложението е за намаляване на бюджета на Районен съд-Костинброд, на тези 9 органи на съдебната власт по § 1 със сумата 7 664 лв. и по § 10 със сумата 10 973 лв., респективно увеличаване на бюджета по § 2 и по § 19 с общо тези суми, с които се намалява по другите два параграфа.

Точка 31. Корекции по бюджети на органите на съдебната власт. Става въпрос за 10 броя органи на съдебната власт. Предложението, общо, е за корекция на бюджета по § 1 „Заплати“ с 18 588 лв. и по § 10 „Издръжка“ с 66 404 лв. и за увеличаване бюджета на същите органи на съдебната власт по § 2 „Други възнаграждения и плащания“ със сумата 84 988 лв. и по § 19 със сумата 4 лв.

**/камерите са изключени/**

**/камерите са включени/**

Точка 35 от дневния ред. Решение по доклад на директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултати от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Сливница. Извършен е одитен доклад. Направени са 11 препоръки. Четири са в процес на изпълнение, останалите са изпълнени.

Точка 36. Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.04.2018 г.

Точка 37. Одобряване на получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, Председателите на ВКС, ВАС и Главния прокурор, Главния

инспектор на Инспектората и Директора на Националния институт на правосъдието.

Точка 38. Упълномощаване на главния секретар да сключи граждански договор с Мария Накова, това е Мария Зафирова, с оглед подпомагане с експертна и техническа помощ на отдел „Европейски и международни проекти и програми“.

Точка 39. Актуализиране на Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи на основание чл. 218, ал. 2 и ал. 3 и Класификатор на длъжностите на администрацията на съдилищата на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, Класификатор на длъжностите на администрацията на прокуратурата и Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, НИП и Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Точка 40. Това е предложение от мен във връзка с реализиране на проектите с европейско и международно финансиране, по които Висшият съдебен съвет е бенефициент или партньор. С оглед някои неща, които се случиха в последно време, се налага извършването на одит на този отдел, поради което правя и предложение в тази посока.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев.

Имате думата за въпроси, мнения по конкретните проекти за решения. Не виждам желаещи. Подлагам на гласуване анблок проектите за решения, които са ви предоставени с материалите, от т. 3 до т. 40 включително. Покажете резултата от гласуването. Гласували 14 от членовете на ВСС; „за“ 14, няма „против“. Единодушно са приети всичките проекти за решение по докладваните точки от 3 до 40, включително.

/След проведеното явно гласуване - анблок от т. 3 до т.  
40 вкл./

**Корекции на бюджета на органите на съдебната  
власт за 2018 г.**

**„Дава съгласие“**

**3. ОТНОСНО:** Искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 63 150 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 63 150 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

**4. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт на климатична инсталация

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2018 г. на Специализиран наказателен съд по § 10-00 „Издръжка“ с 4 236 лв. за аварийен текущ ремонт на климатична инсталация в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

**5. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Попово за осигуряване на средства за доставка и монтаж на 11 броя климатични системи

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Попово за 2018 г. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на 11 броя климатични системи, както следва:

**5.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 11 935 лв.

**5.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Попово с 11 935 лв.

**6. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Самоков за осигуряване на средства за аварийен ремонт на канализацията

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Самоков за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 871 лв. с ДДС с цел осигуряване на средства за аварийен ремонт на канализацията на сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

**7. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. председател на Районен съд гр. Брезник за осигуряване на средства за основен ремонт на стълбище и входна врата

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Брезник за 2018 г. с цел осигуряване на средства за извършване на основен ремонт на външно стълбище и входна врата, както следва:

**7.1. НАМАЛЯВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 9 980 лв.

**7.2. УВЕЛИЧАВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Районен съд гр. Брезник с 9 980 лв.

**8. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. председател на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на пожаротехнически средства и самозатваряща се негорима врата

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Горна Оряховица по § 10-00 „Издръжка“ с 1 112 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на пожаротехнически средства и самозатваряща се негорима врата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

**9. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изработване на проект за пожароизвестителна адресируема система

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Варна по § 10-00 „Издръжка“ с 5 225 лв. с цел осигуряване на средства за изработване на проект за пожароизвестителна адресируема система в сградите ползвани от съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

**10. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. председател на Районен съд гр. Лом за осигуряване на средства за изготвяне на документация за провеждане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт на вътрешна отоплителна инсталация в сградата на Районен съд гр. Лом“

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Лом по § 10-00 „Издръжка“ с 1 700 лв. за възлагане на услуга-изготвяне на документация за провеждане на обществена поръчка по чл. 20, ал. 3 от ЗОП с предмет: „Основен ремонт на вътрешна отоплителна инсталация в сградата на



Районен съд гр. Лом", включително участие на външен експерт в комисията за избор на Изпълнител.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

**11. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. председател на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за закупуване на система за звукозапис и видеонаблюдение в реално време

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Горна Оряховица за 2018 г. с 1 311 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на система за звукозапис и видеонаблюдение в реално време в специализираното помещение за разпити и изслушвания на деца, както следва:

**11.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 311 лв.

**11.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Горна Оряховица с 1 311 лв.

**12. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свиленград за осигуряване на средства за демонтаж на негоден ел. котел

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Свиленград по § 10-00 „Издръжка“ с 8 956 лв. с цел осигуряване на средства за демонтаж на негоден ел. котел.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

**13. ОТНОСНО:** Корекция на бюджета на съдебната власт за 2017 г. във връзка с писмо на министъра на финансите

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**13.1. УТВЪРЖДАВА** промени по бюджета на съдебната власт за 2018 г. на основание чл. 110, ал. 4 от Закона за публичните финанси и във връзка с писмо с вх. № ВСС-4112/16.05.2018 г. от министъра на финансите, както следва:

#### **13.1.1. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ с 4 136 лв.**

В т.ч.

по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери между бюджети 4 136 лв.

Трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост 4 136 лв.

#### **13.1.2. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО с 4 136 лв.**

В т.ч.

по показатели и подпоказатели, както следва:

Текущи разходи 4 136 лв.

Персонал 4 136 лв.

**13.2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Висш съдебен съвет за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 4 136 лв.

Средствата са за сметка на трансфер между бюджетите на Министерство на труда и социалната политика и съдебната власт в размер на 4 136 лв. съгласно писмо на министъра на финансите с изх. № 04-13-11/15.05.2018 г. /вх. № ВСС-4112 от 16.05.2018 г./.

**14. ОТНОСНО:** Изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ  
**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 74 618 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 74 618 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

**15. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Червен бряг за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командирован съдия,

**15.1. НАМАЛЯВА** бюджета на Софийски районен съд за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 821 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

**15.2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Червен бряг за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 821 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

**16. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по Протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия,

**16.1. НАМАЛЯВА** бюджета на Софийски районен съд за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 327 лв.

**16.2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Сливен за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 327 лв.

**17. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Русе за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на възстановен съдия

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция на бюджета на Районен съд гр. Русе за 2018 г. с 87 720 лв. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“, с цел осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на възстановен съдия на основание чл. 231, ал. 1 от ЗСВ, съгласно Протокол № 13/24.04.2018 г. на Съдийската колегия на ВСС, за периода от 15.02.2015 г. - 30.04.2018 г.

Средствата в размер на 87 720 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

**18. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Пазарджик за 2018 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат, за участие в изпитни комисии за младши съдии в окръжните съдилища и гражданско право и процес

на кандидатите за младши съдии в края на обучението им в НИП, както следва:

**18.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 321 лв.

**18.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Пазарджик с 321 лв.

**19. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пирдоп за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Пирдоп по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 1 397 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“.

Средствата в размер на 1 397 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

**20. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Котел за осигуряване на средства за подмяна на 2 броя врати

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Котел по § 10-00 „Издръжка“ с 3 000 лв. с цел осигуряване на средства за неотложен текущ ремонт - подмяна на два броя врати.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

**21. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чирпан за осигуряване на средства за текущ ремонт и обзавеждане на помещения

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Чирпан по § 10-00 „Издръжка“ с 2 100 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт и обзавеждане на помещения, освободени от прокуратурата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

**22. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за разкриване на регистратура по ЗЗКИ, изработка и монтаж на метална решетка и параван от ПДЧ

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2018 г. на Административен съд гр. Силистра по § 10-00 „Издръжка“ с 3 280 лв. с цел осигуряването на средства за извършване на текущ

ремонт, включващ разкриване на регистратура по ЗЗКИ, изработка и монтаж на метална решетка и параван от ПДЧ.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

**23. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за аварийен ремонт на канализационен щранг

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Варна по § 10-00 „Издръжка“ с 2 902 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на аварийен ремонт на канализационен щранг в Съдебната палата гр. Варна.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

**24. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Червен бряг за осигуряване на средства за текущ ремонт

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Червен бряг по § 10-00 „Издръжка“ с 28 720 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт - подмяна на прозоречна дограма, поставяне на щори, както и монтиране на решетки на първи етаж на сградата на съда.



Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

**25. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за осигуряване на средства за закупуване на стълбищен робот

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Разград за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на стълбищен робот, както следва:

**25.1. НАМАЛЯВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет с 10 800 лв.

**25.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд гр. Разград с 10 800 лв.

**26. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кула за осигуряване на средства за закупуване на 12 броя работни столове

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Кула за 2018 г. с 1 200 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 12 броя работни столове за магистратите и служителите на съда, както следва:

**26.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 200 лв.

**26.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Кула с 1 200 лв.

**27. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на средства за закупуване на 10 броя климатици

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Казанлък за 2018 г. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на 10 броя климатици, както следва:

**27.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 7 000 лв.

**27.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Казанлък със 7 000 лв.

**28. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Радомир за осигуряване на средства за закупуване на климатик

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Радомир за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на климатик, както следва:

**28.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 948 лв.

**28.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Радомир с 948 лв.

**29. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на съда за 2018 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Благоевград за 2018 г., с цел осигуряване на средства за заплащане на дължими такси към експлоатационните дружества и такси, свързани със съгласуване и одобряване на инвестиционен проект за обект: "Проектиране на основен ремонт и преустройство и пристройка с асансьор на сграда, находяща се в гр. Благоевград, ул. "Крали Марко" № 2 за нуждите на Административен съд гр. Благоевград и Районна прокуратура гр. Благоевград", както следва:

**29.1. НАМАЛЯВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 000 лв.

**29.2. УВЕЛИЧАВА** § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Административен съд гр. Благоевград с 1 000 лв.

***Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2018 г .***

**30. ОТНОСНО:** Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

В изпълнение на изискванията на чл. 37 от ПМС № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

**30.1. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. с 18 637 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 01-00 „Заплати“ със 7 664 лв.

по § 10-00 „Издръжка“ с 10 973 лв.

**30.2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. с 18 637 лв. съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 18 342 лв.

по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 295 лв.

**31. ОТНОСНО:** Корекции по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

В изпълнение на изискванията на чл. 37 от ПМС № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

**31.1. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. с 84 992 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 01-00 „Заплати“ с 18 588 лв.

по § 10-00 „Издръжка“ с 66 404 лв.

**31.2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. с 84 992 лв. съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 84 988 лв.

по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 4 лв.

***Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО***

#### ***Одитни доклади***

**35. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Сливница

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**35.1. Приема** резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Сливница.

**35.2. Одобрява** изпълнението на препоръките, съгласно представената писмена информация.

**Разни**

**36. ОТНОСНО:** Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.04.2018 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** справка за размера на утвърдените и усвоените средства заложи в Инвестиционната програма на ВСС за 2018 г. от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 30.04.2018 г.

**37. ОТНОСНО:** Одобряване на получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, Председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния прокурор на Република България, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на правосъдието за I-во тримесечие на 2018 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**37.1. Одобрява** разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за I-во тримесечие на 2018 г.

**37.2. Одобрява** разходите за командировки на председателя на Върховния административен съд за I-во тримесечие на 2018 г.

**37.3. Одобрява** разходите за командировки на главния прокурор на Република България за I-во тримесечие на 2018 г.

**37.4. Одобрява** разходите за командировки на директора на Националния институт на правосъдието за I-во тримесечие на 2018 г.

**37.5. Одобрява** разходите за командировки на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за I-во тримесечие на 2018 г.

**37.6. Приема за сведение** информацията на председателя на Върховния касационен съд от която е видно, че не са му изплащани средства за командировки за I-во тримесечие на 2018 г.

**38. ОТНОСНО:** Упълномощаване на и.д. главен секретар на ВСС за сключване на граждански договор

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**УПЪЛНОМОЩАВА** и.д. главен секретар на ВСС да сключи граждански договор с г-жа Мария Накова с предмет „Оказване на експертна и техническа помощ на отдел „Европейски и международни проекти и програми" в администрацията на Висшия съдебен съвет при координиране изпълнението на проектите с европейско и международно финансиране, по които ВСС е бенефициент и партньор". Цената на договора е 2 089 (две хиляди осемдесет и девет) лв., а срокът за изпълнение - един месец от датата на сключването му, с право да го изменя и прекратява.

**39. ОТНОСНО:** Актуализиране на Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи на основание чл. 218, ал. 2 и ал. 3 и Класификатор на длъжностите на администрацията на съдилищата на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, Класификатор на длъжностите на администрацията на ПРБ на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ и Класификатор на длъжностите в администрацията на ВСС, НИП и Инспектората към ВСС на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ, считано от 01.04.2018 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**39.1. УТВЪРЖДАВА** Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи в сила от 01.04.2018 г.

**39.2. УТВЪРЖДАВА** Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет, Националния институт на правосъдието и Инспектората към ВСС, на основание чл. 341, ал. 3 от ЗСВ, в сила от 01.04.2018 г.

**39.3. ПРЕПРАЩА** Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ в сила от 01.04.2018 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, за утвърждаване.

**39.4. ПРЕПРАЩА** Класификатор на длъжностите в администрацията на Прокуратурата на Република България на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ в сила от 01.04.2018 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, за утвърждаване.



**39.5. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Бюджет и финанси“ след приключване на деветмесечието на 2018 г. да предложи на Пленума на ВСС чрез Комисия „Бюджет и финанси“ корекции по бюджетите на органите на съдебната власт по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонал, нает по трудови и служебни правоотношения“ по ЕБК.

**39.6. УВЕДОМЯВА** административните ръководители на органите на съдебната власт, че необходимите допълнителни средства за актуализирането на трудовите възнаграждения ще бъде извършено служебно чрез корекции по бюджетите им след приключване на деветмесечието на 2018 година.

**Мотиви:**

*Съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, основното възнаграждение за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност се определя в размер на удвоената средномесечна заплата на заетите лица в бюджетната сфера по данни на НСИ.*

*От предоставената информация с писмо на Националния статистически институт е видно, че средната работна заплата на наетите по трудово и служебно правоотношение в бюджетни организации и фондове управлявани от държавата за първо тримесечие на 2018 г. е 1 022 лева.*

*Основната месечна работна заплата на младши съдия, младши прокурор и младши следовател, съгласно Таблица № 1 на ВСС, в сила от 01.09.2017 г. е в размер на 1 946 лв. Същата следва да бъде определена в размер на 2 044 лв.*

*Съгласно данни от касовия отчет за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.04.2018 г. реализираната икономия по § 01-00 „Заплати“ е в размер на 4.2 млн.лв. При*

*запазване на тази тенденция в годишен аспект очакваната икономия ще бъде в размер на 8.1 млн.лв., които са достатъчни за актуализирането на заплатите в рамките на бюджета на съдебната власт при спазване на следните параметри:*

*- определената основна месечна заплата на младшите магистрати е в размер на 2 044 лв., за да се спазят изискванията на чл. 218, ал. 2 от ЗСВ;*

*- на останалите магистрати актуализацията е в абсолютна сума в размер на 98 лв. - сумата, с която се актуализират и заплатите на младшите магистрати;*

*- определените възнаграждения за длъжността „главен секретар“ и „съдебен администратор“ са съобразени с разпоредбата на чл. 355, ал. 6 и чл. 357, ал. 8 и ал. 9 от ЗСВ;*

*- за останалите длъжности в администрацията актуализацията е в размер на 2.5%, тъй като с толкова процента следва да се актуализира заплатата на ръководните длъжности, които са 80% от възнаграждението на главен секретар и съдебен администратор, съгласно чл. 348 от ЗСВ.*

**40.ОТНОСНО:** Предложение от г-н Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет във връзка с реализиране на проектите с европейско и международно финансиране, по които ВСС е бенефициент или партньор

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**40.1.** Ръководителите и координаторите на проектите, по които ВСС е бенефициент или партньор, в едномесечен срок от

приемане на настоящото решение да представят на Пленума на ВСС подробна справка, съдържаща информация относно целите на проекта, очаквани резултати, бюджет на проекта, предвидени, изпълнени и непосредствено предстоящи дейности, сключени договори и издадени заповеди за възлагане на допълнителни задължения, извършени плащания, констатирани рискове и трудности при изпълнение на проекта.

**40.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Вътрешен одит“ към ВСС да извърши вътрешен одит в отдел „ЕМПП“ с цел установяване съответствието на дейността му с Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация и приетите от ВСС и главния секретар на ВСС вътрешни правила. Докладът от извършения вътрешен одит да се представи на Пленума на ВСС в едномесечен срок от приемане на решението.

**40.3.** Създава работна група за изработване на вътрешни правила за дейността на Висшия съдебен съвет и Администрацията на ВСС при изпълнението на проекти, по които ВСС е бенефициент или партньор, в състав:

- **Гергана Мутафова** - член на ВСС и ръководител на работната група;

- **Калина Чапкънова** - член на ВСС;

- **Мартин Величков** - и.д. директор на дирекция „Правна“;

- **Петър Станков** - началник отдел "УКЦОП";

- **Инга Динова** - гл. експерт - икономист в дирекция „Бюджет и финанси“;

- **Божана Ненкова** - гл.експерт - финансов контролър.

**40.4.** Проектът на Вътрешни правила за дейността на Висшия съдебен съвет и Администрацията на ВСС при изпълнението на проекти, по които ВСС е бенефициент или

партньор да бъдат предоставени на комисия „Бюджет и финанси“ в срок до 15 юни 2018 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Чу се предложението за почивка. Тук има обратно мнение от ваши колеги, че остават една пета от точките, като по-дългите били минали. По-голяма част предпочитат да продължим.

Точка 41. Комисия „Управление на собствеността“. Проект на решение за разпределение ползването на помещения от Национална следствена служба и Специализираната прокуратура в имотите на бул. „Г.М. Димитров“ № 42.

Слушаме Ви, г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Министър. Колеги, предлагам на вашето внимание, на основание чл. 30, ал. 2, т. 5, чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт, да бъде извършено разпределение на ползването на имота на бул. „Г.М. Димитров“, съгласно описанието, което е дадено: на Националната следствена служба определени сгради, на Специализираната прокуратура определени сгради и помещения. Теренът, върху който е разположен комплексът от сгради остава за съвместно ползване от Националната следствена служба и Специализираната прокуратура, и се възлага се на участници в работната група между администрацията на ВСС и администрацията на Министерство на правосъдието да предложат вариант за регламентиране за ползването и управлението върху помещенията на Областно звено „Изпълнение на наказанията“ в Блок 1А и Блок 1Б.

Става дума за пет помещения, които са предоставени, разделителният протокол, на Националната следствена служба. Преди три години беше предвиден ремонт в тях, но се оказа, че те

постоянно се наводняват. Между другото, беше направен и ремонт. Тези помещения, ползвани дотогава от експерт криминалистите, вече са осигурени в сградата на бившия ..., така че тези помещения не са необходими за нуждите на съдебната власт, но това вече е въпрос на решение на работната група.

Предлагам разпределението на помещенията да бъде така, както е описано в материалите.

Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата за позиции, въпроси, предложения. Няма. Подлагам на гласуване проекта на решение по т. 41. Режим на гласуване. Обявете резултата. В гласуването участват 14 от членовете на ВСС; „за“ 14, няма „против“. Единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

**41. ОТНОСНО:** Проект на решение за разпределение ползването на помещения от Национална следствена служба и Специализираната прокуратура в имотите на бул. „Г. М. Димитров“ № 42

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

На основание чл. 30, ал. 2, т. 5, чл. 387 и чл. 388, ал.1 от ЗСВ, разпределя ползването на имота на бул. "Г. М. Димитров" № 42, както следва:

**41.1. На Национална следствена служба се предоставят за ползване:**

- Административна сграда със застроена площ 544 кв.м - 6 етажа;

- Първи и втори етаж и сутерен на сграда - Блок 1В, без помещение с площ 72 кв.м в сутерена за нуждите на СпП.

- Сграда - Блок 3 със застроена площ 826 кв.м. - 2 етажа и сутерен.

**41.2. На Специализирана прокуратура се предоставят за ползване:**

- Трети, четвърти, пети и шести етаж от сграда - Блок 1В.

- Помещение с площ 72 кв.м. за склад за веществени доказателства в сутерена на сграда - Блок 1В.

- Сграда - Блок 3А/бивше дизелагрегатно/ за склад за веществени доказателства, с площ от 121,52 кв.м.

**41.3. Теренът, върху който е разположен комплексът от сгради, остава за съвместно ползване от Национална следствена служба и Специализирана прокуратура.**

**41.4. ВЪЗЛАГА** на участниците в работната група между АВСС и МП да предложат вариант за регламентиране на ползването и управлението върху помещенията на ОС „Изпълнение на наказанията“ в Блок 1А и Блок 1Б, след представяне на становище от страна на ПРБ.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 42. Г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 42. Става дума за оформянето на фактически предадените вече бунгала от така наречения къмпинг „Фичоза“ от Висшия съдебен съвет на „Затворно дело“ и фактически трябва само документално да се оформи процедурата. Предлагаме проект за решение: Приема, че процедурата по предаване на имота е реализирана. Възлага на дирекция „Бюджет и финанси“ да

предприеме съответните действия по отписване на недвижимия имот и на дирекция „Управление на собствеността“ да закрие досието и да архивира данните за него в имотния регистър.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси? Моля, да гласувате. Обявете резултата. Гласували 16; „за“ 16, няма „против“. Решението е прието.

*/След проведеното явно гласуване/*

**42. ОТНОСНО:** Проект на решение за предприемане на действия по отписване на недвижим имот, находящ се в гр. Варна, р-н „Аспарухово“, кв. „Галата“, местност „Черноморец“ от баланса на ВСС

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**42.1. ПРИЕМА**, че процедурата за предаване на имот в гр. Варна, р-н „Аспарухово“, кв. „Галата“, местност „Черноморец“ е реализирана съгласно § 82 от ПЗР на ЗИДЗСВ от 2016 г. и предвид чл. 12, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, дирекция „Бюджет и финанси“ е необходимо да предприеме съответните действия по отписване на недвижим имот, находящ се в гр. Варна, р-н „Аспарухово“, кв. „Галата“, местност „Черноморец“ от баланса на ВСС.

**42.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Бюджет и финанси“, на основание чл.389 от Закона за съдебната власт, да предприеме съответните действия по отписване на недвижим имот, находящ се в гр. Варна, р-н „Аспарухово“, кв. „Галата“, местност „Черноморец“ от баланса на ВСС.

**42.3. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Управление на

собствеността на съдебната власт" да закрие досието на недвижим имот, находящ се в гр. Варна, р-н „Аспарухово“, кв. „Галата“, местност „Черноморец“ и да архивира данните за него в имотния регистър.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следваща точка 43. Заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Предложението на комисия „Управление на собствеността“ е до пленума. Да утвърди образците на заявление (приложение № 1) и декларация (приложение № 2), на основание чл. 16, ал. 3 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на ВСС за жилищни нужди, приети от Пленума на ВСС с решение от 26.04.2018 г., т. 56. Втората точка е - да се публикуват утвърдените образци на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси? Г-н Цацаров има въпрос.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въпросът ми е дали всички колеги, независимо дали са членове на Висшия съдебен съвет, магистрати и т.н. и са настанени във ведомствени жилища, дали всички те са подали актуални декларации за имотно състояние? Тоест, дали те имат актуални декларации по чл. 16, ал. 2, б „а“? Ако нямат, предлагам проект за решение, т.е. допълване към проекта за решение, че в 15-дневен срок всички лица, настанени понастоящем в жилища от жилищния фонд на ВСС, прилагат декларация по чл. 16, ал. 2, б „а“, приложение № 1, т.е. подават такава декларация. Казано по друг начин, моето предложение е в 15-дневен срок абсолютно всички заварени, настанени в жилище от жилищния фонд на ВСС, да подадат декларация, съобразно приложение № 2.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Реплика или отговор на



предложението? Г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Доколкото ми е известно, заявлението и декларациите са идентични с тези, които до този момент се подаваха към Висшия съдебен съвет. Просто, с оглед новите правила, са въведени новите декларации. Доколкото ми е известно на мен, всички настанени в такива жилища, подават ежегодни декларации, така че мисля, че са подадени.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въпросът е да се извърши преценка към един момент, който е еднакъв за всички, които са настанени и заварени. Тоест, казано по друг начин, комисията да разполага с една информация, която да извърши преценка за законосъобразността за ползването на ведомствените жилища към един еднакъв момент за всички ползватели, а не различни, с оглед различното време на настаняване и подаване на заявления.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Става дума за еднакъв аршин и за абсолютно всички, нали така? Петнадесет дневен срок от днес, който се отнася за абсолютно всички, не само настоящия Висш съдебен съвет, за бивши, за всички магистрати и служители, които ползват. /С. Цацаров: Всички, които в момента ползват жилище./ Да, така го разбирам.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Ние изискахме такива декларации, но е хубаво да има точно определен момент. Петнадесет дневният срок обаче е кратък. Съдейки от практиката, много трудно става подаването, тъй като има колеги, които отсъстват от страната. Нека да бъде 30-дневен срок. Според мене е по-удачен.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека да бъде, тогава, 30-дневен

срок и със задължение да го поставим на сайта на ВСС, за да могат колегите да бъдат информирани за това.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения? Към проекта за решение, докладвано ни от председателя на комисия „Управление на собствеността“, постъпи предложение от г-н Цацаров за допълнителна т. 3. Подлагам на гласуване проекта за решение ведно с допълнителната точка трета. /Намесва се Б. Магдалинчев: Която т. 3 става 2, а т. 2 да стане т. 3./ И с редакционната уговорка предложената от г-н Цацаров допълнителна точка да бъде номерирана като втора, а настоящата втора да стане трета. Режим на гласуване. И 30-дневен срок. /Намесва се Б. Магдалинчев: От приемане на решението./ Гласуват 18 от членовете на ВСС; „за“ 17, 1 „против“. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване/

**43. ОТНОСНО:** Проект на решение за утвърждаване на образци на заявление (Приложение № 1) и декларация (Приложение № 2), на основание чл. 16, ал. 3 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на ВСС за жилищни нужди, приети от Пленума на ВСС с решение по Протокол № 12/26.04.2018 г., т. 56

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**43.1. УТВЪРЖДАВА** образците на заявление - Приложение № 1 и декларация - Приложение № 2, на основание чл. 16, ал. 3 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление

на Висш съдебен съвет за жилищни нужди, приети от Пленума на ВСС с решение по Протокол № 12/26.04.2018 г., т. 56.

**43.2. В 30-дневен срок от приемане на решението всички лица - магистрати и служители - настанени понастоящем в жилища от жилищния фонд на ВСС, да приложат декларация по чл. 16, ал. 2, б. „а” - Приложение № 2.**

**43.3. ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ утвърдените образци на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.**

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 44.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 44 е предложение на комисия „Управление на собствеността” пленумът да вземе следното решение: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да отправи мотивирано искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за предоставяне в цялост на Висшия съдебен съвет на недвижим имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. София, ул. „Черковна” № 90, по реда на Закона за държавната собственост и Правилника за приложението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси? Г-н Магдалинчев иска думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз ще бъда съвсем кратък. Само малко уточнение да внеса. С това решение, което днес ще гласуваме, ако се приеме, разбира се, във варианта, който се предлага, ще стартираме, реално, процедурата сградата на „Черковна” да бъде предоставена изцяло за нуждите на съдебната система. Защото досега от срещите, които правихме, реално се оказва, че Държавната комисия за защита на класифицираната информация не може да предприеме никакви действия по предоставянето и на нея друго помещение, поради това че няма

формално стартирана процедура в тази посока. Това означава, че като се направи искането до министъра на регионалното развитие и благоустройството, след това ще се внесе в Министерски съвет, очакваме Министерският съвет да приеме решение в тази посока, за да могат да се решат проблемите на специализираните органи на съдебната власт.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други въпроси, позиции? Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагам да подкрепим предложението. Вече стана дума за това и на съдийска колегия, във връзка с предоставената сграда на техникума „Сталин“ и бъдещото преместване. Сами разбирате, това ще изисква доста време, проекти, ремонти, обществени поръчки. Същевременно колегите имат много работа, недостигат помещенията и за служители, и за съдии, и за съдебни зали, така че, ви моля да подкрепим това предложение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли други желаещи да вземат отношение? Няма. Подлагам на гласуване проекта за решение на комисия „Управление на собствеността“. Гласували 17; „за“ 17, няма „против“. Единодушно е прието решението.

*/След проведеното явно гласуване/*

**44. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване представляващия ВСС да отправи мотивирано искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за предоставяне в цялост на ВСС на недвижим имот - публична държавна собственост

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да отправи мотивирано искане до министъра на регионалното

развитие и благоустройството за предоставяне управлението на недвижим имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. София, ул. „Черковна“ № 90, в цялост на ВСС, по реда на ЗДС и ППЗДС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към точките, предложени от Комисия по правни и институционални въпроси. Точка 45. Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс.

Заповядайте, г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колеги, Комисия по правни и институционални въпроси предлага на вашето внимание решение, с което съгласуваме проекта на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс, на основание чл. 30, ал. 2, т. 13 от Закона за съдебната власт.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания? Няма. Режим на гласуване. Обявете резултата. Гласуват 15 от членовете на Висшия съдебен съвет; 15 „за“, няма „против“. Решението е прието.

*/След проведеното явно гласуване/*

**45. ОТНОСНО:** Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**СЪГЛАСУВА** проекта на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс, на основание чл. 30, ал. 2, т. 13 от Закона за съдебната власт.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 46 - проект на решение относно Годишен доклад за дейността на ВСС на Република България за 2017 г.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Своевременно е подготвен Годишния доклад за дейността на ВСС, както и Доклада за дейността на Инспектората на ВСС за 2017 г. На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от ЗСВ предложението ни е да бъде внесен в Народното събрание Годишния доклад за дейността на ВСС, както и Доклада за дейността на Инспектората за 2017 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания?

Г-жа Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз да разкажа накратко свършеното от Инспектората през 2017 г.

Бих искала да направя една бележка по отношение на проекта на решение - би трябвало Докладът на Инспектората да се приеме за сведение, защото ВСС не е компетентен да го приема или пък да откаже да приеме доклада. Това само като една бележка. Иначе бих казала, че Инспекторатът към ВСС през 2017 г. се справи успешно с палитрата от правомощия, които притежава. Ще акцентирам само на някои по-важни неща. През годината извършихме 82 проверки на органите на съдебната власт, като от тях 61 са планови проверки, говоря за комплексни планови проверки, тематични проверки и контролни проверки, 11 са извънпланови проверки. Извънплановите проверки са инцидентните проверки по сигнали и възложените от ВСС. По отношение на проверките, комплексните планови проверки установихме системни проблеми в работата на органите на съдебната власт, например бих казала това, че наблюдаваме в съдилищата по граждански дела несъобразяване с тълкувателно решение 6 от 2014 г. относно

началния момент на срока за предявяване на обезпечения иск, също така голям брой, изключително голям брой на отводите и съответно липсата на механизъм, с който да бъдат преодолени тези отводи, бих казала примери от доклада, на база на извършените проверки - в Районен съд Плевен 592 отвода по граждански и търговски дела за 2015 г. и 2016 г., в Окръжен съд Плевен, пак по граждански и търговски дела 1184 отвода за същия период.

Друг системен проблем по граждански и търговски дела, а също и по наказателни - ръкописно изписване на съдебни актове, определения, разпореждания върху съдебни книжа.

По отношение на прокуратурите наблюдавани по-чести проблеми - продължава по част от преписките да не се упражнява от прокурорите стриктен контрол върху работата на служителите от МВР по спрените досъдебни производства срещу известен или неизвестен извършител, не са изисквани от наблюдаващите прокурори периодични справки за проведените оперативни издирвателни мероприятия и резултата от тях, не се окомплектоват наблюдателите преписки с постановленията за привличане на обвиняем, с разписките за връчване на постановленията за отказ за образуване на досъдебни производства на жалбоподателите, наблюдава се също и удължаване многократно на срока за разследване, включително по дела, които не са с фактическа и правна сложност.

Също така установихме и редица пропуски в работата на конкретни съдии. За всички тези проблеми Инспекторатът е предприел мерки, включително сме отправили предложения за образуване на дисциплинарни производства до съответните колегии на ВСС и по наши предложения през 2017 г. са образувани 17 дисциплинарни производства. Отправили сме, разбира се, и

предложения до административните ръководители за налагане на дисциплинарно наказание "забележка" и "обръщане на внимание", дисциплиниращата мярка. Разбира се не трябва да бъдат подминавани и немалкото положителни практики, установени при проверките на органите на съдебната власт, например в съдилищата наблюдаваме, че без да имат нормативно задължение са създадени регистри на обжалваните съдебни актове и също така се наблюдава практика да се обсъждат на Общи събрания от съдиите в съответния съд обезсилените и отменени решения с цел правилното прилагане на закона занапред. Не трябва да бъдат подминавани също така и положените от отделни съдии и прокурори също усилия за образцово изпълнение на служебните им задължения. В тази насока например административният ръководител на Районна прокуратура Айтос и прокурори от посочената прокуратура.

По отношение на дейността ни по Глава 3-а от ЗСВ, няма да цитирам цифрите, не бяха установени проблеми при осъществяване на тази дейност. Известно ви е, че от 1 януари също 2017 г. започна Инспекторатът да осъществява новите си правомощия по проверки на имуществените декларации на магистратите и проверки по Глава 9, раздел 1-б от ЗСВ. Съдържа докладът конкретни данни в тази насока. Известни са проблемите чисто нормативни, свързани с тези нови правомощия. Благодарение на нашата инициатива беше променен Закона за съдебната власт, вчера е приет на второ гласуване по отношение на по-лесния достъп до банкова тайна, на сведенията, съставляваща банкова тайна, като ЗСВ регламентира, че при дадено съгласие от магистрата Инспектората, без да иска разрешение на съда ще може да достъпи тази банкова информация.



На следващо място по отношение на работата ни по Глава 9, раздел 1-б от ЗСВ също ви е известно, че за миналата година бяха образувани само 79 преписки по сигнали, от тези 79 преписки 23 завършиха с доклади, от тези 23 завършили с доклади само в 3 случая бяха установени нарушения, данни за нарушения, на база на които ние изпратихме предложения за образуване на дисциплинарни производства до съответната колегия на ВСС. Законодателен проблем е това, че Инспекторатът не разполага с процесуални възможности, с процесуални механизми, по силата на които да събира доказателства, така че да се подобри ефективността на проверките. Например Инспекторатът не може принудително да изиска, да събере по-скоро определени веществени доказателства, например рекордерите с видеозапис. Представя се един запис, заедно със сигнала в Инспектората, лицето, срещу което е отправен сигнала твърди, че запис е манипулиран, Инспекторатът не може принудително да поиска този рекордер, за да провери дали този запис е манипулиран, т.е. да назначи експертиза, която да докаже има ли намеса. Оставаме на доброто желание на подателя на сигнала. В тази насока беше направено предложение за промяна в ЗСВ между първо и второ четене на законопроекта, обсъди се в Правна комисия, Инспекторатът беше поискал да искаме да се промени закона, като в тези случаи искаме съдействие на Прокуратурата. Предложението беше оттеглено, но аз съм длъжна да споделя тези проблеми, за да търсим механизми, по силата на които Инспекторатът да може да събира доказателства, така че да може да установява факти към минал период. Всичко зависи от добрата воля просто на сигнализаторите и на хората, срещу които са подадени сигналите, включително до това дали ще се явят на изслушване, дали ще

предоставят сведения, не можем да ги извикаме принудително да дойдат да дадат сведение или пък да дадат писмено такива.

Смятам, че има какво да се желае по отношение на по-ефективното осъществяване на правомощията на Инспектората през 2018 г. по отношение на новите проверки специално по Глава 9, раздел 1-б от ЗСВ. Дейността трябва да бъде оптимизирана. В тази насока имаше препоръка в последния мониторингов доклад да се предоставя експертна помощ от Службата за подкрепа на структурните реформи за Инспектората, подадено е такова проектно предложение, одобрено е и разчитаме на експертна помощ от експерти от съдебните инспекторати на Франция и на Испания, с които да създадем една работна група и на база на сравнителен анализ на правомощията на трите инспектората и проучване на ефективността на техния опит да съберем добри практики, които да ни послужат да направим предложения до министъра на правосъдието за промени в законодателната уредба, респективно досежно вътрешните правила, по които работи Инспектората. Това е единият от приоритетите ни, които стоят пред мен през 2018 г. Смятам също, че е важно да се задълбочи сътрудничеството между Инспектората и ВСС във връзка с подобряване функционирането на органите на съдебната власт, по-голяма ефективност в производствата по реализиране на дисциплинарна отговорност на магистратите и съответно предоставяне от наша страна на по-структурирана информация за производствата по атестиране на съдии, прокурори и следователи.

И като последен приоритет съм набелязала в доклада - Инспекторатът ще се постарее през 2018 г. до края да повиши информираността, както на професионалната общност, така и на широката общественост за резултатите от дейността си не само

като статистически данни, а и като конкретни действия, които са довели до подобряване на бързината, качеството и предвидимостта на правораздаването. Благодаря ви.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря, г-жо Точкова.

Имате думата за изказвания.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Аз ще подкрепя предложението за приемане на доклада и съответно отнасянето му до компетентните органи. Мисля, че той е изготвен въз основа на усилията и труда на всички колеги от Инспектората. Няма как обаче да не взема отношение по въпроса, свързан с идеите за законодателни промени в ЗСВ, поредните такива и нови такива, както виждам, че ще има. Ще акцентирам само върху това предложение, което Инспектората искаше да направи в ЗСВ. Присъствах на заседанието на Правна комисия, на второ четене на закона в Правна комисия, там достатъчно ясно изложихме нашите аргументи защо тези промени, които бяха предложени за възможността при проверката да се отнася въпроса към Прокуратурата и да извърши проверката, и да бъде задължена да извърши тази проверка не бива да се приемат. В този смисъл освен позицията на Върховния касационен съд в този смисъл беше позицията на представителите на Главна прокуратура. Ние не сме против това колегите инспектори да имат тези правомощия, в смисъл да извършват проверки, разбираме напълно проблемите, които имат при осъществяването на такива проверки, но сезирането на Прокуратурата и тя да бъде задължена, дори имаше предложение главния прокурор да бъде задължен, действайки при условията на обвързана компетентност да извърши тази проверка.

Смятам, че този подход в ЗСВ за неприемлив. Само това исках да кажа. Отново казвам - ще подкрепя доклада.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само едно уточнение - това, че сме се противопоставили на конкретно предложение на Инспектората към ВСС, което бе разглеждано в Правната комисия по мое мнение категорично не означава, че сме се противопоставили или по-скоро аз като главен прокурор и моите колеги от ръководството на Прокуратурата на идеята, че Инспекторатът трябва да притежава правомощия, с които да може да осъществява действена проверка. Казано по друг начин, аз в никакъв случай не мога да приема, че колегите не могат да правят предложения за законодателни изменения, просто конкретното предложение с оглед начина на неговото формулиране бе неприемливо, но то е само средство за постигане на цел, а тази цел Инспекторатът трябва да я постигне, защото в крайна сметка трябва да притежава един действителен инструментариум. Така че аз в никакъв случай не бих се противопоставил на подобно нещо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги? Не виждам. Ако няма изказвания, да преминем към гласуване с предложението текст за диспозитив. Режим на гласуване. Приема Годишният доклад за дейността на ВСС и за сведение Доклада за дейността на Инспектората към ВСС. 16 гласували, 16 "за".

*/След проведеното явно гласуване/*

**46. ОТНОСНО:** Проект на решение относно Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет на Република България за 2017 г. и Доклад за дейността на Инспектората към ВСС за 2017 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**46.1. ПРИЕМА** Годишния доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2017 г. и за сведение Доклада за дейността на Инспектората към ВСС за 2017 г.

**46.2.** На основание чл. 30, ал. 2 , т. 11 от ЗСВ, **ВНАСЯ** в Народното събрание Годишния доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2017г. и Доклада за дейността на Инспектората към ВСС за 2017 г.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 47 от дневния ред - проект на решение за определяне на представители за участие в работна група към Министерство на правосъдието по повод усъвършенстване на нормативната уредба на медиацията.

Заповядайте, колега Кузманов!

**ГЕОРГИ КУЗМАНОВ:** Колеги, необходимо е да определим колеги, които да вземат участие в работна група по повод усъвършенстване на нормативната уредба за медиацията. Трябва да определим двама представители от ВСС, така поне предлага Правната комисия. Мое лично предложение, докато все още имам думата е това да бъдат колегите Димитрова и колегата Имова, тъй като и двете са работили в областта на медиацията и смятам, че ще се справят прекрасно с тази задача.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Други предложения няма. Режим на гласуване по точка 47 - определя за участие в работна група по повод усъвършенстване на нормативната уредба на медиацията следните представители на ВСС - Боряна Димитрова и Вероника

Имова, и двете членове на Съвета. Режим на гласуване, колеги. Гласували 16, 16 "за".

/След проведеното явно гласуване/

**47. ОТНОСНО:** Определяне на представители за участие в работна група по повод усъвършенстване на нормативната уредба на медиацията

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ОПРЕДЕЛЯ** за участие в работна група по повод усъвършенстване на нормативната уредба на медиацията следните представители на Висшия съдебен съвет:

- **Боряна Димитрова** - член на ВСС;
- **Вероника Имова** - член на ВСС.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Г-н Панов.

**ЛОЗАН ПАНОВ:** Изчаках гласуването по точката, защото тема, свързана с медиацията бих искал да я дам като информация - ще се опитаме в близко време по искане на и.ф. председател на Софийски градски съд да обособим и в Съдебната палата Център за медиация, така както има в Софийския районен съд и в този смисъл ще очакваме и вашата подкрепа на г-жа Димитрова и г-жа Имова. Колкото и да са недобри възможностите в Съдебната палата, добре е да има и в самата Съдебна палата такъв център, за да може този процес да тече и да дава резултати. Това исках само да ви кажа като информация.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 48 от дневния ред.

Заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колеги, становище на Комисията за защита на личните данни относно въпроси, касаещи точното и еднакво прилагане на Закона за защита на личните данни, Регламент на ЕС от 2016/679 и Директива ЕС от 2016/680 и Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на личните данни, комисията по "Правни и институционални въпроси" предлага да вземем следното решение: Пленумът на ВСС реши: изразява становище, че изработеният проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на личните данни не е съобразен в цялост с разпоредбите на Регламента на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46 на Европейската общност (Общ регламент относно защитата на данните).

[https://www.cdpd.bg/userfiles/file/New\\_legislation/Regulation\\_EU\\_2016\\_679\\_Vg.pdf](https://www.cdpd.bg/userfiles/file/New_legislation/Regulation_EU_2016_679_Vg.pdf) С разпоредбата на §33 от Преходните и заключителни разпоредби на проекта на ЗИД на ЗЗЛД се предвижда допълнение в разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от Закона за съдебната власт, като на Инспектората към ВСС се вменява правомощие да осъществява надзор за спазване на правилата за защита на личните данни от органите на съдебната власт, когато действат при изпълнение на правораздавателните си функции, включително да разглежда жалби на физически лица във връзка с обработването на личните им данни. Същевременно в законопроекта не е предвидена подробно разписана процедура, ред и условия, по които ИВСС да осъществява новите си законови правомощия, като комисията счита, че подобна процедура следва да бъде уредена на законово

ниво. Законово следва да бъде регламентирано и правото на съдебна защита при констатиране на нарушения, свързани със защита на личните данни, каквото изрично е предвидено в Регламента.

Отделно от изложеното, при евентуални изменения и допълнения в ЗСВ следва да се вземат предвид и направените от Комисията по атестирането и конкурсите при СК на ВСС предложения, а именно:

По отношение на нормативната уредба на конкурсите за младши съдии и за първоначално назначаване, следва да се включи нов текст, евентуално в чл. 186б на ЗСВ, съгласно който всички списъци за допуснати и недопуснати кандидати, графици за разпределение на недопуснати кандидати по зали и комисии за провеждане на писмения и устния изпит, резултати и класиране, списъкът с одобрените кандидати след решението на Съдийската колегия на ВСС, окончателните списъци на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, както и резултатите от класирането от конкурса за първоначално назначаване се обявяват на интернет страницата на ВСС, с посочване на име, презиме и фамилия. При отказ от участие в конкурса или промяна на графици, те се отразяват, без да се публикуват лични данни.

По отношение на конкурса за преместване и повишаване, Комисията по атестирането и конкурсите при СК на ВСС счита, че се касае за участие в конкурс на съдии, които са публични личности, поради което оповестяването на техни личните данни е в равновесие с функцията им в обществото. Аналогично стои въпросът за кандидатите в процедури за избор на административни ръководители. Същевременно за обстоятелствата, за които се



изисква публикуване, ЗСВ се явява специален закон, поради което следва да намери приложение разпоредбата на чл. 1, ал. 5 от ЗЗЛД.

Съобразно предложението на КАК при СК на ВСС нормата на чл. 194а, ал. 6 от ЗСВ също следва да се допълни, като се предвиди публикуване на становищата, изготвени и приети от Комисиите по професионална етика към двете колегии.

Становището на Пленума да се изпрати на министъра на правосъдието.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изказвания, позиции?

Г-жа Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Накратко само ще кажа, че това е становището и на Инспектората, ние сме отправили до Пленума на ВСС и до председателя на комисията по "Правни въпроси" в частта, касаеща изменение и допълнение на правомощията на Инспектората. Приет е Регламент на Европейския парламент и на Съвета, в бележка 20 от този Регламент е посочено, че трябва вътрешен на съдебната система орган да извършва надзор по отношение на спазване на изискванията за лични данни в органите на съдебната власт, свързани с упражняването на правораздавателната дейност и да се произнася по жалби срещу нарушаване на тези изисквания. Инспекторатът е готов, а то няма и друг вариант да не се съгласи с подобни изменения и допълнения, но притеснението е такова, каквото и е посочено в становището на Правната комисия, че в законопроекта липсват норми, които да сочат основанията, реда, сроковете за провеждане на производството, актовете, с които приключва, контролът върху тези актове, а уреждането на тези въпроси е възможно само на законово ниво, поради което трябва да се разпише в Закона за личните данни подробна процедура за реда, по който ще се извършва тази

проверка и съответно да се предвидят и възможности за осъществяване на ефективна защита.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други позиции, изказвания? Разбирам от проекта за решение, че това е допълнение към вече изразено становище по Закона за защита на личните данни, а в точка 2, тъй като е обоснована необходимост от промени последващи в ЗСВ това становище да се изпрати на министъра на правосъдието. Това предполага ново отваряне за работа на ЗСВ. Така ли да го разбирам? Вчера на второ четене мина в Народното събрание. Тази практика като законодателна техника едва ли е най-доброто. Като има проблеми или при второто четене на този законопроект, преходно и заключително, но като го изпратите ние трябва нова работна група да правим и да започнем наново. Единият още не е обнародван, ние стартираме нова промяна. Не вменявам вини, просто ги гледаме текст по текст, а не гледаме в дълбочина законопроектите и оттук идва тази честа промяна.

Имате думата за изказвания. Няма. Режим на гласуване проекта на решенията, така както са предложени. 18 "за", няма "против". Единодушно е прието решението.

*/След проведеното явно гласуване/*

**48. ОТНОСНО:** Становище на Комисията за защита на личните данни относно въпроси, касаещи точното и еднакво прилагане на Закона за защита на личните данни, Регламент (ЕС) 2016/679 и Директива (ЕС) 2016/680, и Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на личните данни

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**48.1. ИЗРАЗЯВА** становище, че изработеният проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на личните данни не е съобразен в цялост с разпоредбите на Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните). <[https://www.cpdp.bg/userfiles/file/New\\_legislation/Regulation\\_EU\\_2016\\_679\\_Vg.pdf](https://www.cpdp.bg/userfiles/file/New_legislation/Regulation_EU_2016_679_Vg.pdf)>С разпоредбата на §33 от Преходните и заключителни разпоредби на проекта на ЗИД на ЗЗЛД се предвижда допълнение в разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от Закона за съдебната власт, като на Инспектората към ВСС се вменява правомощие да осъществява надзор за спазване на правилата за защита на личните данни от органите на съдебната власт, когато действат при изпълнение на правораздавателните си функции, включително да разглежда жалби на физически лица във връзка с обработването на личните им данни. Същевременно в законопроекта не е предвидена подробно разписана процедура, ред и условия, по които ИВСС да осъществява новите си законови правомощия, като Пленумът счита, че подобна процедура следва да бъде уредена на законово ниво. Законово следва да бъде регламентирано и правото на съдебна защита при констатиране на нарушения, свързани със защита на личните данни, каквото изрично е предвидено в Регламента.

Отделно от изложеното, при евентуални изменения и допълнения в ЗСВ следва да се вземат предвид и направените от Комисията по атестирането и конкурсите при СК на ВСС предложения, а именно:

По отношение на нормативната уредба на конкурсите за младши съдии и за първоначално назначаване, следва да се включи нов текст, евентуално в чл. 186б на ЗСВ, съгласно който всички списъци за допуснати и недопуснати кандидати, графици за разпределение на недопуснати кандидати по зали и комисии за провеждане на писмения и устния изпит, резултати и класиране, списъкът с одобрените кандидати след решението на Съдийската колегия на ВСС, окончателните списъци на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи, както и резултатите от класирането от конкурса за първоначално назначаване се обявяват на интернет страницата на ВСС, с посочване на име, презиме и фамилия. При отказ от участие в конкурса или промяна на графици, те се отразяват, без да се публикуват лични данни.

По отношение на конкурса за преместване и повишаване, Комисията по атестирането и конкурсите при СК на ВСС счита, че се касае за участие в конкурс на съдии, които са публични личности, поради което оповестяването на техни личните данни е в равновесие с функцията им в обществото. Аналогично стои въпросът за кандидатите в процедури за избор на административни ръководители. Същевременно за обстоятелствата, за които се изисква публикуване, ЗСВ се явява специален закон, поради което следва да намери приложение разпоредбата на чл. 1, ал. 5 от ЗЗЛД.

Съобразно предложението на КАК при СК на ВСС нормата на чл. 194а, ал. 6 от ЗСВ също следва да се допълни, като се предвиди публикуване на становищата, изготвени и приети от Комисиите по професионална етика към двете колегии.

**48.2.** Становището на Пленума да се изпрати на министъра на правосъдието.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: 49 точка - комисия по "Правни и институционални въпроси".

Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колеги, предложението, което комисия "Правни и институционални въпроси" предлага на вашето внимание е във връзка със запитване на административен ръководител. То е относно изразяване на становище дали обявените с решение на съответния Общински съвет празнични и неприсъствени дни на територията на съответната община, район, кметство или населени място са неприсъствени и за органите на съдебната власт на територията на същите.

Комисията по "Правни и институционални въпроси" към Пленума ви предлага два варианта за решение, които вие да обмислите и да преценим кое решение да приемем. Вариант 1 - определеният с решение на Общинския съвет, на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация празничен ден е неприсъствен за органите на съдебната власт на територията на съответната община, район, кметство или населено място.

И вариант 2 - преценката дали определеният с решение на Общинския съвет, на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация празничен ден е неприсъствен за органите на съдебната власт на територията на съответната община, район, кметство или населено място, е въпрос на целесъобразност и е изцяло в компетентността на съответния административен ръководител. Това са двете решения, които предлагаме.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, съвсем накратко, за да не губя времето, с оглед на напредналото време. Историята на казуса - на 24 февруари 2011 г., защото цялата тази история тръгва и свършва в гр. Кюстендил. На 24 февруари 2011 г. Общинският съвет обявява 21 март за неприсъствен и празничен ден на територията на Община Кюстендил. Обърнете внимание, че го обявява, на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление, т.е. тази, с която обществения съвет решава и други въпроси от неговата компетентност. На 23 февруари тази година всички възможни държавни органи в гр. Кюстендил, побиращи се на точно четири листа, това са полиция, държавни органи и инспекции, регионални органи и пр., включително съдилища и прокуратури получават едно писмо от областния управител на гр. Кюстендил, с което писмо им се казва, че по повод въпросното решение всичко що е на територията на община Кюстендил следва на въпросния общински празник да почива. Оттам нататък едни решават да почиват, други решават да не почиват, а най-дисциплинираните, казвам го с усмивка, като прокуратурите питат. След като получават телефонен отговор, Прокуратурата работи независимо от общинския празник, се получават и сигнали, които сигнали са повдигнати от общинския посредник, всъщност местния омбудсман. Той започва да пише определени сигнали, като част от тези сигнали в крайна сметка стигат и доколкото разбирам и до Инспекция по труда. Оттам насетне Инспекция по труда очевидно има намерение да извършва определени проверки и в крайна сметка колегите от Кюстендил получават едно писмо, което аз им казвам следното: решението на Общинския съвет е прието на еди какво си основание, съобразно тази норма Общинският съвет решава и други въпроси,

Прокуратурата е орган на съдебната власт и определянето на работното време, както и неприсъствените дни на прокурорските органи е въпрос, който не е в правомощие нито на Общински съвет, нито на областен управител. Неприсъствени дни за прокуратурите в страната са само официалните празници и дните, обявени със съответни решения на Министерския съвет. С оглед на това потвърждавам позицията си, че на 21 март 2018 г. не е съществувало основание прокуратурите в Кюстендил да не работят. Това писмо се е наложило, с оглед предприети проверовъчни действия спрямо органи на съдебната власт защо на общинския празник те са работили. Казано по друг начин, вие ще видите, че в материалите е и писмото на въпросния обществен или общински посредник, той буквално акцентира на това, че не е изпълнено указанието на областния управител. Моите уважения, но областния управител указания не може да ни дава, това едно. И второ - независимо от това общината празнува или не, прокуратурата и съдилищата работят. С оглед на това аз ви предлагам проект за решение, което да звучи така: определения с решение на Общинския съвет, на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация празничен ден не е неприсъствен за органите на съдебната власт на територията на съответната община, район, кметство или населено място, защото ако оставим настрана кой какви правомощия има, ние на гражданите какво ще им кажем - полицията не работи, прокуратурата не работи, съда не работи, пожарната дори не работи, защото писмото е и до ръководителя на Пожарната служба, защото днес е общински празник. Някак си звучи, един толкова изкуствено създаден и безполезен казус, че не може да бъде. Това

е моето предложение. Съжалявам за дългото излияние, но това беше предисторията.

Вариант първи с допълнението: не е неприсъствен. Не може конкретния административен ръководител да решава когато е общински празник да затвори прокуратурата или съда.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, и двата варианта, които са предложени според мен не са удачни. Предложението, което беше направено според мен трябва да се подкрепи, само си представете на Деня на София как всичко в София свършва и спира да работи, което сами можете да си представите. Ако това съвпадне със съботен или неделен ден, чудесно, но в останалите дни не виждам някаква причина да дадем възможност дори на преценка на съответния административен орган да го направи, защото в един град ще се прави, в друг град няма да се прави. Така че за мен предложението е рационално, но не вариант 1 и вариант 2.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения? Подобни решения на Общинските съвети за всички градове, които празнуват празниците си, но с оглед компетентността на Общинския съвет те визират само общински структури, това е администрацията на общината, училища, които са на подчинение на общината, детски градини и т.н., това да се затвори цялата държава с всичките нейни администрации и звена за един празничен ден е несъстоятелно.

Има ли други мнения? Сега чисто процедурно, те са всъщност два варианта, веднъж проектът за решението във вида, в който е с двете точки, те са два варианта. /намесва се Мария Христова - три варианта има/ Системата има възможност трите варианта да се гласуват, първите два са съгласно проекта на решение, който е предложен от комисията, третият вариант е



предложената редакция от г-н Цацаров, подкрепена от г-н Панов. Режим на гласуване в трите варианта. Резултатът от гласуването - гласуват 18 членове на ВСС, "за" 18, няма "против". Единодушно е приет третият вариант.

/След проведеното явно гласуване/

**49. ОТНОСНО:** Изразяване на становище дали обявените с решение на съответния Общинския съвет празнични и неприсъствени дни на територията на съответната община, район, кметство или населеното място са неприсъствени и за органите на съдебната власт на територията на същите

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

Определеният с решение на Общинския съвет на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация празничен ден **не е неприсъствен** за органите на съдебната власт на територията на съответната община, район, кметство или населеното място.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 50. Слушаме Ви, г-н Кузманов!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Комисията по правни и институционални въпроси относно писмо от Секретариата на Балканската и Евросредиземноморска мрежа на съдебните съвети с покана за участие в XIII-та Конференция на Балканската и Евросредиземноморска мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 21-22 юни 2018 г. в гр. Будва, Черна гора, прави следното предложение да определи и командирова за участие в

XIII-та Конференция на Балканската и Евросредиземноморска мрежа на съдебните съвети, за периода 20-23 юни 2018 г., в гр. Будва, Черна гора, двама членове на Висшия съдебен съвет и при необходимост преводач. Пътните разходи, разходите за дневни пари, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за медицински застраховки, разходите за трансфер от летището до населеното място и обратно, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет. Точка 2. Приема за сведение попълнените въпросници на тема „Взаимоотношенията между съдебните съвети и останалите държавни институции относно връзките с научните среди" и „Ролята на съдебните съвети в борбата срещу тероризма - Използването на социалните медии от съдии и прокурори".

Нямаме внесено предложение кои членове на ВСС да се включат в тази инициатива.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: За предложения и за становища по проекта за решение? Г-жа Керелска виждам, после г-жа Чапкънова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За съжаление го няма тук. Моето предложение е за Севдалин Мавров, като то е продиктувано от виждането ми, че трябва да се дава възможност за повече колеги да участват в такива формати и съответно да имат възможността да получават и да ни свеждат информация по отношение на тяхната работа. Доколкото ми е известно, досега г-н Мавров не е бил гласуван за такова участие, именно поради това го номинирам като предложение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви! Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви! Моето предложение е за колежката Бошнакова, като аргументът ми да я предлага е факта, че на вашето внимание са предложени за

приемане определени въпросници, няма да цитирам темите, защото те вече бяха обявени от колегата Кузманов. Тези въпросници предварително бяха обсъдени в Комисията „Професионална квалификация и информационни технологии“ така, че колежката Бошнакова е напълно запозната с проблематиката на срещата и аз ще подкрепя и становището г-н Мавров да участва именно поради същите аргументи, тъй като той също е член на тази комисия и съвместно бяха обсъдени всички тези въпроси. Ние сме ги попълнили въпросниците и сме ги изпратили в указания срок.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря! Имаме две кандидатури - по реда на представянето им г-н Мавров и г-жа Бошнакова. Г-н Магдалинчев. Имате възможност за още предложения, колеги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не ви ли прави впечатление, че в решението, което ни се предлага датата е 21-22 юни 2018 г.? В програмата, която ни е приложена започва от 19-ти, след това 20-ти и 21-ви са двата заседателни дни. Кои са датите? 21-ви, 22-ри или 20-ти и 21-ви?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Значи на 21-ви е самото мероприятие, а трябва да ги командироваме ден по-рано.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, спор няма, така е, да - видях го. Откриването тук е на 20-ти юни от 09.30 според програмата, която е ни е приложена. Значи трябва да се уточни точно този момент, за да знаем кога да командироваме колегите, защото трябва да знаем кога се открива конференцията и кога ще участват в нея - на 20-ти или на 21-ви. Това трябва да се уточни от нашия „Международна дейност“ да знаят точно кога е.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: В такъв случай може би да не се посочва изрично определя и командирова за участие в XIII-та

Конференция, без в самото решение да се уточнява периода. Ясно е с поканата и дневния ред какви са дните.

Има ли други предложения? Няма.

Моля да гласувате проекта на решение без изрично да се посочва периода, тъй като има нужда от уточняване.

Резултатът от гласуването е: гласуват 18 от членовете, „за“ 18, няма „против“. Единодушно е прието решението за участието на г-н Мавров и г-жа Бошнакова в XIII-та Конференция в Будва.

(След проведеното явно гласуване)

**50. ОТНОСНО:** Писмо от Секретариата на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети (БЕСМСС) с покана за участие в XIII-та Конференция на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 21-22 юни 2018 г. в гр. Будва, Черна гора

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**50.1. ОПРЕДЕЛЯ И КОМАНДИРОВА** за участие в XIII-та Конференция на Балканската и Евро-средиземноморска мрежа на съдебните съвети, за периода 20 - 23 юни 2018 г. в гр. Будва, Черна гора, следните лица:

- **Севдалин Мавров** - член на ВСС;
- **Светлана Бошнакова** - член на ВСС;
- **Наталия Андреева** - преводач от английски на български език и обратно.

**50.2.** Пътните разходи, разходите за дневни пари, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за медицински застраховки, разходите за трансфер от летището до

населеното място и обратно, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

**50.3. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** попълнените въпросници на тема „Взаимоотношенията между съдебните съвети и останалите държавни институции относно връзките с научните среди" и „Ролята на съдебните съвети в борбата срещу тероризма - Използването на социалните медии от съдии и прокурори" .

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: И последна точка 51 - Съвет за координиране действията на органите на съдебната власт и участие в международни проекти и програми. Кой докладва, колеги?

Заповядайте!

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Уважаеми колеги, Висшият съдебен съвет е официален партньор на Министерство на правосъдието по проект „Развитие на потенциала на човешкия ресурс на съдебната власт, чрез изграждане ефективен модел за придобиване на юридическа правоспособност", който обхваща изпълнението на мерки 2.1.3 и 2.1.4 от Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на рурформата в съдебната власт. В изпълнение на дейност 2 „Изработване и апробиране на модели на стажантски програми, включително изграждане на капацитет за наставничество" от проекта Висшият съдебен съвет има ангажменти да съгласува изготвен от избрания изпълнител учител на програма и да определи най-малко 30 наставници от петте апелативни района. Изискана е информация за магистрати, които да вземат участието в едnodневната учебна програма, както и е качена на вашите монитори програмата, по която ще бъдат обучавани, поради което се формирани две точки, а именно: Определяне на участниците по именен списък, приложен

към точка първа и утвърждаване на програмата, по която да бъде проведено обучението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата за становища. Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: По какъв начин са определени магистратите всеки един от апелативните райони и ми прави впечатление за апелативен район София имаме само съдии на окръжно ниво, докато във всеки друг апелативен (да, и в Пловдивския район), докато във Варненския, Бургаския имаме представители и на районно ниво, и мисля, че е редно да бъде така. Затова искам да питам как са избрани точно конкретни магистрати? По какъв начин е направена тази селекция?

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: В изпълнение на проекта (аз съм координатор по проекта) съм изпратил писма до ръководителите на апелативните съдилища, които да изпратят до окръжните и съответно районни съдилища писма за желаещи колеги, които имат достатъчно необходимия стаж, опит, същевременно и желаят да бъдат наставници на стажанти и така са подадени списъците от съответните административни ръководители на колегите, които са изявили желание да вземат участие в обучителното мероприятие.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други въпроси? В тази вариантност на предложението за решение как да бъдат поставени на гласуване? Първо, във вариант „Определя“ и „Утвърждава“ и тъй като тези 30 магистрати са с приложение, приложението трябва да бъде неразделна част от решението - „съгласно приложения в доклада списък“. Има ли други въпроси? Не виждам. Режим на гласуване.

Поставям на гласуване в утвърдителния смисъл: точка 1 - „Определя“, точка 2 „Утвърждава“. Режим на гласуване.

Гласуват 15 от членовете, „за“ 15, няма „против“. Решенията са приети.

(След проведеното явно гласуване)

**51. ОТНОСНО:** Определяне на магистрати от Апелативните райони за участие в обучение за наставничество на стажанти и утвърждаване на учебна програма в изпълнение на проект „Развитие на потенциала на човешкия ресурс на съдебната власт, чрез изграждане на ефективен модел за придобиване на юридическа правоспособност“

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**51.1. ОПРЕДЕЛЯ** за участие в едnodневно обучение по проект *"Развитие на потенциала на човешкия ресурс на съдебната власт, чрез изграждане на ефективен модел за придобиване на юридическа правоспособност"* **30 (тридесет) магистрата**, съгласно приложения в доклада списък.

**51.2. УТВЪРЖДАВА** обучителна програма за провеждане на обучение по проект *"Развитие на потенциала на човешкия ресурс на съдебната власт, чрез изграждане на ефективен модел за придобиване на юридическа правоспособност"*.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: И сега преминаваме към допълнително включените точки - 52 - Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Окръжен съд - Пловдив - Съдийска колегия. Г-н Кузманов.

ГЛАС: Прокурор е.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 52 е Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Окръжен съд, а извинявайте!

От Съдийската колегия е това. Кой докладва? (В. Имова: Аз ще докладвам, аз съм от Съдийската колегия.) Заповядайте!

По инерция тръгнах от Комисията по правни и институционални въпроси и силното Ви участие в днешното заседание.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър! Съдийската колегия предлага на Пленума да вземе решение за съкращаване, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една щатна бройка на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич, считано от датата на вземане на решението и тази щатна бройка на същото основание да бъде разкрита в Окръжен съд - Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

Фактическото основание за това решение на Съдийската колегия, което се предлага да се вземе от Пленума, който да упражни правомощието си, се налага от факта, че на 29.04.2018 г. е изтекъл мандата на административния ръководител - председател на Окръжен съд - Пловдив. Същият, на основание чл. 169, ал. 5 във връзка с § 205, ал. 1 от ПЗР на ЗСВ съдия Веселин Хаджиев е възстановен на длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив на незаета съдийска длъжност в момента, в който е извършено това възстановяване, като тази незаета съдийска длъжност е била обявена за заемане на конкурс от първоначално назначаване на съдии в Окръжен съд - Пловдив. Този конкурс е стар, обявен е още 2015 г. За тази длъжност се е класирала колегата Детелина Куршумова Стойчева. След процедура по обжалване на това класиране имаме влязло в сила решение на Върховния административен съд. Така че за колегата Детелина Куршумова предстои процедурата по встъпване в длъжност, а за нея няма свободна такава, поради което се налага спешно да бъде разкрита



такава длъжност в Окръжен съд - Пловдив. При съгласувателна процедура между административните ръководители на Окръжен съд - Добрич и Окръжен съд - Пловдив без възражение е взето решение с оглед оценката и на Комисията по натовареността, предвид сравнително по-ниската натовареност на Окръжен съд - Добрич и липсата на затруднения в щатната численост на съдиите от Окръжен съд - Добрич да се разделят с една щатна длъжност е взето решение от Съдийската колегия да се предложи една такава трансформация - закриване и разкриване, за да може бъде устроен колежата, който е спечелил място за съдийска длъжност в конкурса за първоначално назначаване в Окръжен съд - Пловдив.

Ето защо предлагаме с тези мотиви на Пленума да закрие една щатна съдийска длъжност в Окръжен съд - Добрич и съответно да разкрие една щатна съдийска длъжност в Окръжен съд - Пловдив.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви! Въпроси, становища? Няма. Режим на гласуване.

Резултатите от гласуването: гласуват 14, „за“ 14, няма „против“. Решението е прието.

(След проведеното явно гласуване)

**52. ОТНОСНО:** Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Окръжен съд - Пловдив

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**52.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич, считано от датата на вземане на решението.

**52.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 53 - Комисия по правни и институционални въпроси. Сега вече е г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колеги, на вашето внимание е проект за решение относно Правила за поддържане в актуално състояние на информацията за наличните ИТ ресурси в сектор „Правосъдие“. Предложението на Комисията по правни и институционални въпроси към Пленума е да бъдат приети Правилата за поддържане в актуално състояние на информацията за наличните ИТ ресурси в сектор „Правосъдие“ и Правила за поддържане в актуално състояние на информацията за наличните ИТ ресурси в сектор „Правосъдие“ да бъдат изпратени на всички административни ръководители в органите на съдебната власт за изпълнение.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Мнения? Няма. Режим на гласуване.

Обявете резултата: гласуват 13, „за“ 13, няма „против“. Единодушно е прието решението.

(След проведеното явно гласуване)

**53. ОТНОСНО:** Проект на решение относно Правила за поддържане в актуално състояние на информацията за наличните ИТ ресурси в сектор „Правосъдие“

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**53.1. ПРИЕМА** Правилата за поддържане в актуално състояние на информацията за наличните ИТ ресурси в сектор „Правосъдие“.

**53.2.** Правилата за поддържане в актуално състояние на информацията за наличните ИТ ресурси в сектор „Правосъдие“ да бъдат изпратени на всички административни ръководители в органите на съдебната власт.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следваща точка 54. Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предложението е във връзка с писмото на министъра от правосъдието от 29 май, което се получи във Висшия съдебен съвет, за определянето на участник от страна на Съвета в среща с представители на експертна мисия на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка в периода 19-20 юни 2018 г. Срещите ще се проведат в Националния институт на правосъдието (традиционно, както се прави досега), като има и вече превод. За срещата с представители на Висшия съдебен съвет е предвидена по тяхна предварителна програма за 19 юни 2018 г. от 13.30 до 14.30 часа. Виждате предварително зададените теми. Това са: Ключови резултати; назначения; натовареност; етика. В писмото се отправя искане да бъде потвърдена така определената дата и час на срещата и да се определят представители от страна на Висшия съдебен съвет за участие в срещата.

Предложението е да се потвърди предложената дата за час за среща на Висшия съдебен съвет с представители на Европейската комисия за провеждане на експертна мисия на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка. И

второ - да се определят членове на Висшия съдебен съвет. Скоро пак имаме такава среща.

Ако ми позволите, аз мога да предложа участници в тази среща. Предлагам: Даниела Марчева, с оглед темите, които са заложили, като председател на Комисията по натовареност към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет; Даниела Машева от Прокуратурата; Цветинка Пашкунова - тя е от Комисията по правни и институционални въпроси и сега трябва да предложа и себе си, защото знам, че винаги на тези срещи участва и представляващият Съвета. Ако имате други предложения?

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да предложа колегата Имова, защото с оглед предварително зададените теми мисля, че тук има тема във връзка с назначенията, а колегата Имова е в КАК и мисля, че има най-детайлен поглед върху практиката на Висшия съдебен съвет по отношение на кадровата политика, затова предлагам нейното участие. А по отношение на въпроса за етиката. Аз не знам, мисля, че колегата Пашкунова дали е в комисията по етика? (Глас: Да, да.) Защото мислех да предложа колегата Керелска, но...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Щом е за вършене на работа.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: До момента г-н Магдалинов предложи четирима от членовете: г-жа Машева, Марчева, самият той и г-жа Пашкунова. Г-жа Марчева направи предложение за г-жа Имова. Други предложения?

Предлагам анблок двете точки по проекта за решение ведно с номинираните петима да дадете вота си за тях. Режим на гласуване.

Резултатът от гласуването: гласували „за“ 15, няма „против“. Единодушно е прието решението.

(След проведеното явно гласуване)

**54. ОТНОСНО:** Писмо от Министерство на правосъдието относно определяне на участници от страна на Висшия съдебен съвет в среща с представители на Европейската комисия за провеждане на експертна мисия на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка, в периода 19-20 юни 2018 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**54.1. ПОТВЪРЖДАВА** предложената дата и час за среща на Висшия съдебен съвет с представители на Европейската комисия за провеждане на експертна мисия на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка.

**54.2. ОПРЕДЕЛЯ** следните членове на Висшия съдебен съвет за участие в срещата с представители на Европейската комисия, която ще се проведе на **19 юни 2018 г. от 13.30 - 14.30 ч.**, в сградата на Националния институт на правосъдието:

- **Боян Магдалинчев**
- **Даниела Марчева**
- **Даниела Машева**
- **Цветинка Пашкунова**
- **Вероника Имова**

**54.3.** Информацията за определените лица да се изпрати на Министерство на правосъдието.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Магдалинчев акцентира, че това е предварителна програма. Надявам се и останалите институции, които имат отношение, да си потвърдят часовете, за да не се налага някакво разместване в програмата. (Д. Марчева: Може ли да предложи нещо?) Да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Бих искала да попитам. Понеже знам, че на тези срещи се води стенограма или паметна бележка от страна на представител на Министерство на правосъдието. По принцип как стои въпроса с това ние да получим, т.е. членовете на Съвета да получим представа затова какво е говорено с останалите представители, които са изредени тук в програмата на тези срещи по отношение на това, което касае тях, защото ние няма да присъстваме примерно на срещите на председателите на върховните съдилища, на Инспектората, а бихме искали все пак да имаме информация за това, което се говори.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Няма пречка чрез представляващия Висшия съдебен съвет да се изиска тази информация, която да ви бъде предоставена по надлежния ред. (Д. Марчева без микрофон, не се чува) Паметни са бележките, стенограми не се водят с аудиозапис на тях, но това са паметни бележки, които се правят от всяка една среща и те остават и се съхраняват в министерството. Но редът е този - колективен орган сте, чрез представляващия.

И точка 55 - Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Реконструкция и основен ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебната палата, гр. Карлово.“ Слушаме Ви, г-н Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да, Благодаря Ви. Колеги, предлагам Пленумът да вземе решение, че приема да бъде организирана,

проведена и възложена обществена поръчка с предмет: „Реконструкция и основен ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебната палата, гр. Карлово, ул. „Димитър Събев" № 4". И точка втора да упълномощи представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка.

Всички знаете ситуацията с авариралата сграда в Карлово, сумата е заложена като прогнозна стойност 1 420 000,00 лв. без ДДС, съответно при провеждането най-вероятно ще падне тази сума. Заложено е в Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2018. Заложено е и в графика за обществените поръчки. Техническата документация е изготвена, изготвени са и документите за обявяване на поръчката, така че предлагам да приемам решението в този смисъл.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Докладван е проектът за решение. Въпроси, изказвания? Няма.

Моля режим на гласуване.

Резултатът от гласуването: гласували 17, „за" 17, няма „против". Единодушно е прието и това решение.

(След проведеното явно гласуване)

**55. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Реконструкция и основен ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебната палата, гр. Карлово, ул. „Димитър Събев" № 4"

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**55.1. ПРИЕМА** да бъде организирана, проведена и възложена обществена поръчка с предмет: „Реконструкция и

основен ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебната палата, гр. Карлово, ул. „Димитър Събев" № 4".

**55.2. УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Реконструкция и основен ремонт на аварирала пристройка и основна сграда на Съдебната палата, гр. Карлово, ул. „Димитър Събев" № 4", при прогнозна стойност 1 420 000,00 лв. без ДДС, както и да сключи договор с определения изпълнител или да прекрати процедурата.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Дневният ред за днешното пленарно заседание е изчерпан. По тази причина закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието - 12.43 ч./

**Стенографи:**

*Лидия Здравкова*

*Таня Младенова*

*Зоя Костова*

*Невенка Шопска*

*Катя Симова*

/Изготвен на 06.06.2018 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**



