

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 16
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 7 ЮНИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Лозан Панов

/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен
инспектор на ИВСС/

/На заседанието присъства Мария Христова – и.д. главен
секретар на Висшия съдебен съвет/

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

/Откриване на заседанието – 9, 36 ч/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Откривам заседанието на
Пленума на Висшия съдебен съвет. Колеги, представен е
първоначално утвърдения дневен ред. Допълнително са постъпили
за включване в дневния ред за днешното заседание от т. 24 до т. 32
включително.

По т. 24 - Проект на решение за оптимизиране щатната
численост на Апелативен специализиран наказателен съд.

По т 25 - Проект на решение по писмо изх. № 04-13-88/31.05.2018 г. на Министерство на правосъдието.

По т. 26 - Проект на решение относно организиране и провеждане на открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет за доставката на 50 броя нови автомобили за нуждите на ВСС.

Точка 27 - Проект на решение относно одобряване на разход във връзка с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 07.12.2017 г.

Точка 28. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура гр. Елена.

Точка 29 - Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка за строително монтажни работи по основен ремонт на фасади на сградата на Районен съд гр. Варна.

Точка 30 - Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет за строително монтажни работи за основен ремонт на фасади на сградата на Окръжен съд гр. Шумен.

Точка 31 - Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Оформяне на паркоместа, дренаж и разширение на пожароизвестителна система в сградата на Районен съд гр. Нови пазар.

И т. 32 - Проект на решение за упълномощаване на и.д. главен секретар на ВСС за сключване на граждански договор.

Това са допълнителните точки, 9 точки.

По първоначалния дневен ред и допълнително постъпилите предложения, има ли изказвания? Да, заповядайте, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, искам да оттегля т. 18, тъй като междувременно постъпва и нова информация, става дума за упълномощаване представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка за доставка на дизелово гориво за отопление на сградите. Считам, че трябва да бъдат допълнително обработени материалите и ще бъде внесена точката на следващо заседание.

Оттеглям т. 18.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Други предложения, колеги? Не виждам. Колеги, по първоначално предложения дневен ред и постъпилите предложения, който е съгласен, режим на гласуване за приемането му. Гласували 22; 22 „за“, „против“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I.ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 18.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

24. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Апелативен специализиран наказателен съд.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

25. Проект на решение по писмо изх. № 04-13-88/31.05.2018 г. на Министерство на правосъдието.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

26. Проект на решение относно организиране и провеждане на открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на 50 броя нови автомобили за нуждите на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт“, по две обособени позиции, обособена позиция № 1 „Доставка на 13 броя нови автомобили за нуждите на Висшия съдебен съвет“ и обособена позиция № 2 „Доставка на 37 броя нови автомобили за нуждите на органите на съдебната власт“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

27. Проект на решение относно одобряване на разход във връзка с решение на Пленума на ВСС по протокол № 40/07.12.2017 г., т. 42.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

28. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „I-ви етап „Строителни работи по част „Отопление, вентилация и климатизация“ на обект “Реконструкция и основно обновяване на сградата, публична държавна собственост, предоставена за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура гр. Елена, находяща се в УПИ II, кв.39, ул. „Й. Й. Брадати“ № 2“.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

29. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „СМР по основен ремонт на фасади на сградата на Районен съд гр. Варна“.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

30. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „СМР по основен ремонт на фасади на сградата на Окръжен съд гр. Шумен“.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

31. Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Оформяне на паркоместа, дренаж и разширение на пожароизвестителна система в сградата на Районен съд гр. Нови пазар“.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

32. Проект на решение за упълномощаване на и.д. главен секретар на ВСС за сключване на граждански договор.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по точките от дневния ред. По т. 1 от дневния ред – проект на решение във връзка с изслушването на главния директор на ГД „Охрана“ на заседанието на Пленума на ВСС, проведено на 31.05.2018 г., относно изпълнение на задълженията по чл. 391, ал. 3, т. 1 и т. 2 от Закона за съдебната власт.

На миналото заседание, като т. 1 беше изслушването на главния директор на ГД „Охрана“. Както си спомняте, не приехме тогава решение и отложихме това за днешното заседание. Предложен е проект за решение по т. 1 от дневния ред от 31.05.2018 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет. Той е качен, пред вас, имате ли предложения или становища по така предложения проект на решение? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение по т. 1 от заседанието на 31 май 2018 г. относно изслушването на главния директор на ГД „Охрана“ към министъра на правосъдието, моля да гласува. Гласували 22; 22 „за“, „против“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с изслушването на главния директор на ГД „Охрана“, проведено на 31 май 2018 г. относно изпълнение на задълженията по чл. 391, ал. 3, т. 1 и т. 2 от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. Намира, че действащата сега организация на охраната на съдебната сграда на специализираните органи на съдебната власт /гр. София, ул. Черковна/ не гарантира в необходимата степен сигурността на магистратите при осъществяване на техните правомощия и на гражданите, участници в наказателните производства, провеждани там.

1.2. Намира, че изпълнението на задълженията от страна на ГД „Охрана“ в съдебните сгради в страната не отговаря в необходимата степен на изискванията на закона - чл. 391, ал. 3, т. 1

и т. 2 ЗСВ.

1.3. Предлага на министъра на правосъдието да бъдат предприети мерки за осигуряване на щатна численост на ГД „Охрана“, адекватна на задачите по гарантиране сигурността и реда във всички съдебни сгради.

1.4. Предлага на главния директор на ГД „Охрана“:

- да предприеме незабавни мерки /включително осигуряване на щатна численост и технически средства/ за създаване на необходимата организация на охраната на съдебната сграда на специализираните органи на съдебната власт /гр. София, ул. Черковна/, съгласувано с административните ръководители на специализираните съдилища и прокуратури;

- да предприеме мерки за поетапно, до края на 2018 г., поемане на охраната /изпълнение на задълженията по чл. 391, ал. 3, т. 1 и т. 2 ЗСВ/ на всички съдебни сгради в страната със служители на ГД „Охрана“, като охрана със сигнално - охранителна техника се извършва по изключение, само извън установеното работно време и в почивни и празнични дни.

1.5. На първото заседание на Пленума на ВСС през м. октомври 2018 г. да се проведе изслушване на главния директор на ГД „Охрана“ по изпълнението на предложенията в настоящото решение, след предварително представяне от него на писмена информация за предприетите действия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2 от дневния ред. Кой ще докладва, колеги? Прокурорската колегия. Проект на решение по процедура за преназначаване на 1 (един) прокурор по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, от Районна прокуратура - Елена в Районна

прокуратура - Плевен, открита с решение на прокурорската колегия на 09.05.2018 г. Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, с оглед постъпило предложение от административния ръководител-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Велико Търново, беше инициирана процедура с решение на прокурорската колегия от месец май, на основание чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с оптимизиране на работата на Районна прокуратура-Елена и Районна прокуратура-Плевен. Беше проведена процедура съобразно приетите от Висшия съдебен съвет правила по чл. 194, ал. 1. Беше изразено съгласие от един прокурор от Районна прокуратура-Елена за преместването в Районна прокуратура-Плевен. Направен беше анализ на данните на натовареност. Районна прокуратура-Плевен се очертава като една от най-натоварените в Апелативен район-Велико Търново. Съответно Районна прокуратура-Елена е с доста по-ниска натовареност. Поради това правим предложение да бъде съкратена, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт една щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Елена и съответно да бъде разкрита една щатна длъжност в Районна прокуратура-Плевен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, становища и изказвания по т. 2 от дневния ред? Не виждам. Режим на гласуване с предложения диспозитив. Гласували 20; 20 „за“, „против“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на решение по процедура за преназначаване на 1 (един) прокурор по реда на чл. 194, ал. 1 от

ЗСВ от Районна прокуратура - Елена в Районна прокуратура - Плевен, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/09.05.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Елена, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 във вр. с чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Плевен, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги от т. 3 до т. 13, включително са проекти за решения от комисия „Бюджет и финанси“. Ако не възразявате, можем да ги гласуваме анблок, както в последно време започнахме. Добре, само ги изчитам и нищо повече. /реплики от залата/ Добре. Ако някой, по т. 3 до т. 13 включително, има бележки или пък изказвания, моля да вземе отножение, ако няма, ще гласуваме анблок тези точки, така както са предложени с проектите на решения по тях. Не виждам. Режим на гласуване, колеги, от т. 3 до т. 13, включително. Обявете резултата. Двадесет гласували; 20 „за“, „против“ няма.

/След проведеното явно гласуване/

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

„Дава съгласие“

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Апелативен съд гр. Велико Търново за 2018 г. със 169 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи от командирован магистрат, взел участие в 69-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела в гр. Брюксел, Белгия за периода 19-20 април 2018 г., както следва:

3.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет със 169 лв.

3.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Велико Търново със 169 лв.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тополовград за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Тополовград по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в размер на 1 297 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен служител на длъжност „чистач“.

Средствата в размер на 1 297 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за внедряването на автоматично осчетоводяване на разходите за работни заплати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Велико Търново за 2018 г. с цел осигуряване на средства за допълнителни настройки и разработване на нова функционалност в програмен продукт, с цел осигуряване на автоматично осчетоводяване на работни заплати, както следва:

5.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 936 лв.

5.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Велико Търново с 936 лв.

Мотиви:

Внедряването на автоматично осчетоводяване на разходите за работни заплати, ще улесни работата на служителите и ще компенсира силно повишената им натовареност, поради факта, че на съда не е отпусната допълнителна щатна бройка във връзка с регистрацията по ЗДДС.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Перник за корекция по бюджета на съда за 2018г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Перник за 2018 г. с 2 814 лв. /цена с ДДС и 5% отстъпка/ с цел осигуряване на средства за закупуване и монтаж на звукозаписна система за три съдебни зали, както следва:

6.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Висш съдебен съвет с 2 814 лв.

6.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Районен съд гр. Перник с 2 814 лв.

6.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Перник за 2018 г. с 2 650 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на обобщаващ информационен дисплей, както следва:

6.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Висш съдебен съвет с 2 650 лв.

6.2.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Районен съд гр. Перник с 2 650 лв.

Мотиви: Сумата от 2 650 лв. е съобразена с утвърдените лимити по т. 33, пр. № 10 от заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 16 март 2017г.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за

извършване на аварийен ремонт за отстраняване на щети от настъпило застрахователно събитие

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Окръжен съд гр. Хасково по § 10-00 „Издръжка“ с 12 832 лв., с цел осигуряване на средства за извършване на аварийен ремонт за отстраняване на щети от настъпило застрахователно събитие.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Видин за осигуряване на средства за текущ ремонт на 4 броя работни помещения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Видин по § 10-00 „Издръжка“ с 2 927 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на 4 броя работни помещения.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велинград за осигуряване на средства за закупуване на климатик за сървърно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Велинград за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на климатик за сървърно помещение, както следва:

9.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 430 лв.

9.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Велинград с 1 430 лв.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър и 1 брой UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Районен съд гр. Велико Търново за 2018 г. с 13 148 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър /11 768 лв./ и 1 брой UPS /1 380 лв./, както следва:

10.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 13 148 лв.

10.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Велико Търново с 13 148 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свиленград за осигуряване на средства за подмяна на климатик на служебен автомобил

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Свиленград за 2018 г. с 1 200 лв., с цел осигуряване на средства за подмяна на климатик на служебен автомобил от сервиз за ремонт на автомобили в гр. Свиленград, както следва:

11.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 200 лв.

11.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Свиленград с 1 200 лв.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2018 г .

12. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 37 от ПМС № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

12.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 01-00 „Заплати“ с 2 140 лв., съгласно **Приложение № 1.**

12.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 2 140 лв. съгласно **Приложение № 1.**

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета на Районен съд гр. Пазарджик за 2018 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител, както следва:

13.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Пазарджик с 1 268 лв.

13.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Пазарджик с 1 268 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точки 14, 15 и 16 са за парична помощ от централизирания фонд на СБКО. Изказвания по тях има или няма? Предложени са конкретни размери. Да, повече няма да коментирам. Ако няма изказвания, по така предложените проекти на решения от комисия „Бюджет и финанси“ по точки 14, 15 и 16, режим на гласуване. Двадесет и три „за“. Приемат се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 17 от дневния ред. Информация от Националния институт на правосъдието относно действащите проекти, в качеството му на бенефициент по Оперативна програма „Добро управление“ и партньор по проекти, финансирани от Европейската комисия.

Колеги, пред вас е една подробна информация от страна на Националния институт на правосъдието относно проектите, по

които той е директен бенефициент, по които е партньор без финансов ангажимент, или пък в проекти на етап кандидатстване, верифицирани или изплатени разходи и проекти в процес на изпълнение и възложени процедури за избор на изпълнители по реда на Закона за обществените поръчки.

По тази точка от дневния ред, с предложениия проект на решение, изказвания, становища? Няма. Режим на гласуване, колеги. Гласували 23; 22 „за“, 1 „против“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Информация от Националния институт на правосъдието относно действащите проекти, в качеството му на бенефициент по ОПДУ и партньор по проекти, финансирани от Европейската комисия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ предоставената от Националния институт на правосъдието, информация за действащите проекти и изпълнението на дейностите по тях, в качеството му на бенефициент по Оперативна програма „Добро управление“ и партньор по проекти, финансирани от Европейската комисия.

17.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ предоставената от Националния институт на правосъдието, информация за верифицираните и/или изплатените разходи по проекти в процес на изпълнение, както и информацията за проведените/възложените процедури за изпълнител по реда на ЗОП, свързани с изпълнението на дейностите по проекти.

17.3. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ предоставената от Националния институт на правосъдието информация, че е кандидатствал за участие като бенефициент по два предефинирани проекта, на обща стойност 1 700 000 евро, финансирани изцяло по Норвежкия финансов механизъм за програмен период 2014 г. – 2021г.

17.4. Изплащането на суми за допълнителни възнаграждения на служители на НИП за участието им в изпълнението/управлението на проекти в размер на 33 718 лв. (верифицираните по два проекта разходи за възнаграждения на служители от НИП) следва да се извършва съгласно разпоредбите на Постановление № 189 от 28.07.2016 г. на МС, за определяне на национални правила за допустимост на разходите по програмите, съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове, за програмен период 2014 г. – 2020 г.

Правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения, утвърдени с решение по протокол № 34/27.10.2011 г. на ВСС, регламентират изплащането на допълнителни възнаграждения с финансови средства за сметка на бюджета, не и за сметка на проекти по Европейски и други международни програми, в конкретния случай за сметка на верифицирани разходи в размер на 33 718 лв. по Оперативна програма „Добро управление“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 18 е оттеглена. Точка 19 от дневния ред. Комисия „Управление на собствеността“. Колега Диков, заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, постъпило е предложение от кмета на община Тервел за сключване на анекс по договори с определени номера, виждате ги на мониторите, за безвъзмездно управление за неопределен срок, с оглед осигуряване на Районен съд-Тервел и Районна прокуратура-Тервел безвъзмездно и безсрочно ползване на предоставените им общински сгради.

Комисия „Управление на собствеността“ предлага Пленумът на Висшия съдебен съвет да реши, че приема предложението на кмета и да изпратим решението на кмета на община Тервел.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания, колеги, по т. 19, има ли? Няма. Режим на гласуване по т. 19 с предложения проект за диспозитив. Гласували 23; 23 „за“, „против“ няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА

19. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на кмета на Община Тервел за анексиране на договори за безвъзмездно управление

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19.1. ПРИЕМА предложението на кмета на Община Тервел за анексиране на договори с рег. № 93-00-150/17.03.2016 г. и рег. № ВСС-12167/11.09.2017 г. за безвъзмездно управление, за неопределен срок, с оглед осигуряване на Районен съд гр. Тервел и Районна прокуратура гр. Тервел безвъзмездно и безсрочно ползване на предоставените им общински сгради.

19.2. ИЗПРАЩА решението на кмета на Община Тервел.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 20 от дневния ред. Проект на решение за завеждане по баланса на ВСС на незастроен поземлен имот, гр. Сливница. Докладва колегата Диков. Заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, Комисия „Управление на собствеността“ предлага на пленума да вземе следното решение:

На основание чл. 14 от Закона за държавната собственост и чл. 12 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост: ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси“ незастроен поземлен имот без планоснимачен номер, с площ от 300 кв.м. – реална част от УПИ-XXVI – „Съдебна палата“, кв. 8 по плана на гр. Сливница, придадени по регулация от УПИ IV – „Обществено и делово обслужване“ в кв. 8 по плана на гр. Сливница, да бъде заведен по баланса на ВСС, въз основа на договор рег. № ВСС-11665/28.08.2017 г. за дарение между Община Сливница и ВСС и представените документи с писмо на Висшия съдебен съвет. И т. 2 - изпращаме решението на дирекция „Бюджет и финанси“, по компетентност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка от дневния ред, колеги? Не виждам. Режим на гласуване по т. 20 с предложени диспозитив за решение.Обявете резултата: 22 гласували; 22 „за“, 0 „против“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Проект на решение за завеждане по баланса на ВСС на незастроен поземлен имот, гр. Сливница

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 14 от Закона за държавната собственост и чл. 12 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост:

20.1.ВЪЗЛАГА на дирекция „Бюджет и финанси” незастроен поземлен имот без планоснимачен номер, с площ от 300 кв.м. – реална част от УПИ-XXVI – „Съдебна палата”, кв. 8 по плана на гр. Сливница, придадени по регулация от УПИ IV – „Обществено и делово обслужване” в кв. 8 по плана на гр. Сливница, да бъде заведен по баланса на ВСС, въз основа на договор рег. № ВСС-11665/28.08.2017 г. за дарение между Община Сливница и ВСС и представените документи с писмо рег. № ВСС-11665/17/18.05.2018г.

20.2. ИЗПРАЩА решението на дирекция „Бюджет и финанси”, по компетентност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 21 от дневния ред. Проект на решение за предоставяне на актуална информация за изпълнение на препоръките от доклада на Европейската комисия от януари 2017 г., в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка. Докладва? Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, Правната комисия е обобщила отчетите на постоянните комисии към прокурорската колегия и съдийската колегия, и към пленума, във връзка с изпълнение на препоръките от доклада на Европейската комисия от януари 2017 г. Знаете, че с решение на пленума от 1 март ние сме отчетели какво сме изпълнили по препоръките до тази дата. Сега периодът е от 1 март до края на месец май. Посочили сме конкурсните процедури, които сме обявили и провели за първоначално назначаване, за младши съдии и прокурори, както и

за избор на административни ръководители, както и, разбира се, регулярната среща с Инспектората по мярка 4, която се състоя през април месец 2018 г.

Отчели сме работата на комисиите „Съдебна карта и натовареност“ към прокурорската колегия и съдийската колегия. „Съдебна карта и натовареност“ на прокурорите е приела доклад за оптимизиране на съдебна карта на районните прокуратури и промени в териториалната структура и броя на прокуратурите, който доклад е представен на прокурорската колегия. Същевременно комисия „Натовареност, съдебна карта и съдебна статистика“ към съдийската колегия е обобщила становищата на съдилищата относно системата за изчисляване на натовареността на съдилищата, както и е разгледала три предложения концепции относно системата за измерване на натовареността, като се предвижда след изтичане срокът за обсъждане от органите на съдебна власт да бъде внесено предложение за усъвършенстване на системата за измерване на натовареността в съдийска колегия.

Отчетена е и работата по проектите, във връзка с електронното правосъдие, единната информационна система, както и взетото решение на съдийска колегия от 5 юни, във връзка с реформа на съдебното производство.

По мярка 10 е посочено движението по образуванияте и приключили дисциплинарни производства, както и работата по проведените атестационни процедури.

Това е обобщеният доклад. Ако имате коментари, предложения или възражения за допълване на отчета, имате думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако имате изказвания или някакви други съображения по т. 21? Не виждам. Режим на

гласуване с предложения диспозитив по т. 21. Гласували 23; 23 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ПРАВНИ И ИНСТИТУЦИОНАЛНИ ВЪПРОСИ

21. ОТНОСНО: Проект на решение за предоставяне на актуална информация за изпълнение на препоръките от доклада на Европейската комисия от януари 2017 г., в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. ОДОБРЯВА обобщената информация за изпълнение на препоръките от доклада на Европейската комисия от януари 2017 г., в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка.

21.2. Обобщената информация да се изпрати на Министерство на правосъдието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 22 от дневния ред. Проект на решение за предоставяне на актуална информация за изпълнение на препоръките от независимия анализ на структурния и функционален модел на Прокуратурата на Република България и анализа на нейната независимост и Пътна карта за изпълнение на препоръките от анализа на Прокуратурата на Република България на решенията на Европейския съд по правата на човека.

Докладва г-жа Пашкунова. Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Правната комисия предлага да одобрим обобщената информация по изпълнение на мерките от Пътната карта по Мярка 13 от Плана за

действие, във връзка с независимия анализ на структурния и функционален модел на прокуратурата. Има изпълнение по препоръка 29, като е отчетено, че от висящите 23 неприключени дисциплинарни производства пред ВСС срещу прокурори и следователи, 9 са с предмет твърдение за неетично и друго поведение, несъвместимо със службата на магистрата. Има изпълнение и по мярка 36, съгласно която мярка в годишният доклад на дейността на ВСС трябва да се съдържа информация за размера на събраните суми по постановени наказания „конфискация и глоба“, както и на събраните суми по присъдени в полза на прокуратурата и съда разноси по наказателни дела. Направено е уточнение, че в отчета на Висшия съдебен съвет това изрично не е посочено, но подобна информация се съдържа в приетия с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 36 от Протокол № 5/22.02.2018 г. годишен отчет за касовото изпълнение на бюджета на съдебната власт за 2017 г. Това е във връзка с разпоредбата на чл. 366 от Закона за съдебната власт.

Съответно, промяна няма по мярка 39, тъй като за периода от 20 февруари до 31 май 2018 г. във Висшия съдебен съвет не са постъпвали предложения за образуване на дисциплинарни производства срещу съдии, с твърдения за неспазване на процесуалните срокове при изготвяне на мотиви по оправдателни присъди.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 22, колеги? Не виждам. Режим на гласуване на предложения проект на решение – одобрява обобщената информация и да се изпрати на Министерство на правосъдието. Гласували 23; 23 „за“, 0 „против“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Проект на решение за предоставяне на актуална информация за изпълнение на препоръките от независимия анализ на структурния и функционален модел на Прокуратурата на Република България и анализа на нейната независимост и Пътна карта за изпълнение на препоръките от анализа на Прокуратурата на Република България на решенията на Европейския съд по правата на човека

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1.ОДОБРЯВА обобщената информация по изпълнение на мерките от Пътната карта по Мярка 13 от Плана за действие за изпълнение на препоръките от доклада на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и оценка от м.януари 2017 г.

22.2. Обобщената информация да се изпрати на Министерство на правосъдието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 23 от дневния ред. Комисия по правни и институционални въпроси. Проект на решение за командироване на участници в IX-та Международна конференция на Международната асоциация за съдебна администрация, която ще се проведе в периода 16-19 септември тази година гр. Фоз до Игуасу, Бразилия.

Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, Правната комисия предлага за участие в 9-тата Международна конференция на Международната асоциация за съдебна администрация, за периода от 15 до 21 септември тази година в гр. Фоз до Игуасу, Бразилия да

бъдат командировани председателите на комисиите "Съдебна администрация" към Прокурорска и Съдийска колегия Гергана Мутафова и Боряна Димитрова. Предложението е направено след консултации с Бюджетна комисия за финансовата възможност да бъде обезпечено командироването на колегите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка? Няма. /говорят помежду си/ Режим на гласуване, колеги, ако няма изказвания. 22 гласували, 22 "за", 0 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на участници в IX-та Международна конференция на Международната асоциация за съдебна администрация (IACA), която ще се проведе в периода 16-19 септември 2018 г. гр. Фоз до Игуасу, Бразилия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.1. КОМАНДИРОВА за участие в IX-та Международна конференция на Международната асоциация за съдебна администрация (IACA), за периода **15-21 септември 2018 г. в гр. Фоз до Игуасу, Бразилия:**

- **Боряна Димитрова** - член на ВСС и председател на Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на ВСС;

- **Гергана Мутафова** - член на ВСС и председател на Комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия на ВСС.

23.2. Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки, разходите за такси за регистрация, както и

разходите, свързани с необходимите ваксини са за сметка на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, преминаваме към допълнително постъпилите предложения. Точка 24 от дневния ред - проект на решение за оптимизиране щатната численост на Апелативен специализиран наказателен съд.

Заповядайте, колега.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението е да бъде разкрита, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една щатна длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд, считано от 4.6.2018 г. Колеги, на 4.6.2018 г. встъпи съдията Ушев на длъжността "административен ръководител" на Апелативен специализиран наказателен съд. Съдийската колегия предлага да бъде разкрита една бройка в същия съд, защото към настоящия момент досегашният изпълняващ същата длъжност и бивш административен ръководител на Апелативния специализиран наказателен съд съдията Росенова няма къде да отстъпи, а тя е изявила желание да продължи да работи като съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, което според Съдийската колегия и според закона е допустимо. Ето защо ние предлагаме да бъде разкрита и то именно от 4.6.2018 г., тъй като това е датата на встъпване на новия административен ръководител.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Шекерджиев. Изказвания по точка 24, колеги? Не виждам. Режим на гласуване с предложения диспозитив по проекта за решение. 22 гласували, 22 "за", 0 "против". Приема се.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Апелативен специализиран наказателен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, считано от 04.06.2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 25 от дневния ред - проект на решение по писмо от 31 май 2018 г. на Министерство на правосъдието. Кой ще докладва по точка 25?

Колеги, става въпрос за едно писмо, което постъпи тук във ВСС, беше адресирано до мен от министъра на правосъдието във връзка с оттеглянето на искането от Министерство на правосъдието, знаете, че миналата година с решение на Министерския съвет е прието да бъде извършен функционален анализ на Върховния административен съд и административните съдилища. Тази точка беше оттеглена от Министерски съвет с неговото решение от октомври месец миналата година, поради което се открива възможност тези средства, които биха били използвани за целите на структурния и функционалния анализ на Върховния административен съд и административните съдилища да се използва за други цели и нужди на съдебната система. И по този повод беше получено това писмо от Министерство на финансите в Министерство на правосъдието, като Министерство на правосъдието ни беше го препратила с молба за спешно предоставяне чрез координационното звено в Министерство на финансите искане за подкрепа от Службата за подкрепа на

структурни реформи. По този повод колегите Даниела Марчева и Боряна Димитрова внесоха едно предложение в Съдийската колегия на ВСС, с което предлагат, което беше гласувано от Съдийската колегия и тя предлага на Пленума на ВСС да се отправи искане за подкрепа до Министерство на финансите в качеството му на координационно звено по програмата на Европейския съюз за подкрепа на структурни реформи за включване в списъка с приоритизирани искания от 2017 г. за получаване подкрепа по програмата, одобрена с решение 632 от 20 октомври 2017 г. на Министерски съвет с предмет: Реформа на заповедното производство по ГПК, чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедните дела.

Колеги, и втори диспозитив, който го знаете, това е: възлага на представляващия Съвета и на членовете на Съвета г-жа Боряна Димитрова и г-жа Даниела Марчева, членове на комисия "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" към Съдийската колегия да изготвят текста на искането по точка 1 до 8 юни тази година, след което същото незабавно да бъде изпратено в Министерство на финансите.

Само трябва да подчертая, че тук може да се кандидатства и с други проекти, които ако Европейската комисия счете за целесъобразни или пък за необходими за съдебната система може да финансира. Ние внасяме това искане, а дали ще го възприеме или не Европейската комисия е друг въпрос.

Изказвания по точка 25?

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще обоснова отрицателния си вот. Колегата Магдалинов е наясно. Минаха 23 точки до момента. Както вече споменах ще гласувам, за да обоснова отрицателния си вот и

за да изложи съвсем накратко мотивите, които изложих и на Съдийска колегия.

Първо тази точка беше внесена в дневния ред като извънредна, което лиши, по мое виждане, значителна част от членовете на Съдийска колегия да се подготвят и изразят обосновано становище. Оттеглянето на предложението на Министерския съвет за анализ и предложение за структурни реформи на административното правосъдие и възможността средствата, които евентуално биха били предоставени или които са отделени за целево разходване за тази вече оттеглена анализ и предложение за структурна реформа биха могли да се използват за дейности, които действително да представляват структурни реформи. Не считам, че заповедното производство по начина, по който се предлага, изграждането на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела изобщо представлява структурна реформа. Заради това считам, че това предложение е извън предмета на дейностите, които могат да бъдат финансирани във въпросната структура на Европейския съвет.

На следващо място, Законът за съдебната власт, поне в сега действащата си редакция предвижда изграждането на Единна информационна система на съдилищата. Създаването на втора система, тази за централизирана електронна обработка на делата е в пряко противоречие по мое виждане със съществуващата законова уредба. Заради това ще гласувам против това становище. Освен това на обсъждането на Съдийска колегия от колегите вносителите на предложението беше изразено становище, че не е известен размера на средствата, което беше в противовес на това, което аз смятах, че са известни средствата, поради което тези средства биха били достатъчни за покриване на разходите за тази

реформа на заповедното производство, поради което аз предлагам да изясним въпроса всъщност за какви средства става въпрос и дали действително тези средства ако се гласува днес това искане биха могли да покрият разходите по тази реформа и освен това дали действително, както Вие, г-н Магдалинчев, току-що казахте, съществува възможност да бъдат направени други предложения, които действително да представляват предмети от дейността на обхвата на въпросната структура на Европейския съюз, в частност към Комисията, които да представляват структурна реформа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също ще изразя отрицателен вот и съм изложила основните свои аргументи още на заседанието на Съдийска колегия. Освен обстоятелството, че това са средства, които се предоставят от Службата за структурни реформи от Европейския съюз, което само по себе си действително означава, че те трябва да бъдат насочени за дейности, които касаят структурните реформи в съдебната система. /говорят помежду си/ Предлаганата концепция за реформа за заповедното производство безспорно не може да бъде квалифицирано като структурна реформа и за видим разликата нека си спомним в крайна сметка тези средства къде бяха насочени първоначално, каква беше тяхната цел и оттам вече можем да направим извода дали централизираното разпределение на заповедните дела би представлявало израз на такава структурна реформа. Тук става въпрос за едно технологично разрешение по отношение разпределението на една твърде малка група дела, в сравнение с всички останали категории дела и ако тръгнем по тази линия на разсъждения, на предложения и на усвояване на средства ние би

трябвало да направим информационна система за разпределение на наказателните дела. Наказателните дела се делят по различни състави, защо да не направим такава система за отделни състави или поне групи от тях. Може да направим система за административните дела, може да направим система за различните категории граждански дела. Търговските дела също се делят на различни категории. Там има спорове между търговци, има производство по несъстоятелност и т.н., и по тази линия на разсъждение ние можем да направим не една, не две, не три, пет и т.н. системи, електронни системи за разпределение на дела или на каквото там пожелаем. Това влиза в противоречие не само със ЗСВ, това влиза в противоречие със Стратегията за развитие на съдебна реформа и всеки ако си е направил труда и е разлистил тази стратегия в последните дни може да види, че това действително е така. Там е залегнало създаването на Единна информационна система. Това е смисълът. Не може ние да правим десет системи.

Третият ми съществен аргумент - това предложение дублира част от дейностите, застъпени във вече проекти, по които се работи, което също е недопустимо и знаем много добре или хората, които са се занимавали повече с тези въпроси, че Европейския съюз и Европейската комисия не допуска разходване на средства за дублиращи дейности. С оглед на това аз предлагам много сериозно да помислим по въпроса дали да го правим това предложение, защото има опасност да се окажем в позиция, че правейки го ние на практика не знаем основни постановки, включени в Пътната карта и в Стратегията за развитие на съдебната реформа. /не се чува/ Дебатът се води от доста време абсолютно безплодно и вместо това да се направи, това централизирано разпределение на заповедните производства, в рамките на една

година, в резултат на тези спорове то се отлага, а може да се стигне до положение изобщо да не стане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, без да вземам въобще отношение по същността на предложението, тъй като малко или много то касае работата на съд, съдилища и съответно Съдийска колегия, позволявам си само да дам следното разяснение не в качеството на човек, който претендира, че знае повече, а в качеството на човек, който общо взето е преминал през времето, в което такъв независим анализ е бил правен в Прокуратурата. Бих искал да дам само две уточнения, които според мен са важни. Службата за подкрепа на структурната реформа не финансира само структурни проекти. Това, че тя се превежда така в никакъв случай не означава, че е допустимо да се финансират само проекти, насочени в областта на структурната реформа и реформа на структури. Ако някой се запознае с това, което тя е правила до момента ще видите проекти, които са свързани с транспорт, комуникации, правосъдие и какво ли не още. Това първо.

И второ - мисля, че има едно грешно разбиране, че тук става дума за едва ли не ситуация, при която се кандидатства в проект и в резултат на този проект се отпускат определени средства. Ако това е така, с цялото ми уважение бих казал - това няма да се случи. Службата за подкрепа на структурна реформа не отпуска пряко пари. Ще бъдат отпуснати средства, но тези средства ще бъдат отпуснати само за експертна помощ. Т.е. участието в този проект ще се изразява в предоставяне на експертна помощ, както и на всеки друг проект. Така, че моля да се има предвид само, че не е вярна тезата, че се финансират само проекти в областта на

структурната реформа, напротив - финансират се проекти дори в областта на транспортните комуникации в Кипър например.

На второ място тук не става дума за пряко отпускане на пари, тук става дума единствено и само за експертна помощ, при която Службата пряко финансира самите експерти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания? Ние ги видяхме когато дойдоха във Върховния административен съд, само чужденци бяха.

Други изказвания не виждам. Режим на гласуване по точка 25. Благодаря. 24 гласували, 22 "за", 2 "против". Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Проект на решение по Писмо изх. № 04-13-88/31.05.2018г. на Министерство на правосъдието

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25.1. ДА СЕ ОТПРАВИ ИСКАНЕ ЗА ПОДКРЕПА до Министерство на финансите в качеството му на Координационно звено по Програмата на Европейския съюз за подкрепа на структурни реформи за включване в списъка с приоритизирани искания от 2017г. за получаване на подкрепа по Програмата, одобрен с Решение №632/20.10.2017г. на Министерски съвет, с предмет: *„Реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела“*.

25.2. ВЪЗЛАГА на Представляващия ВСС г-н Боян Магдалинчев, на членовете на Съвета за координиране към ВСС, и на г-жа Боряна Димитрова и г-жа Даниела Марчева - членове на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС, да изготвят текста на искането по т. 1 в **срок до 08.06.2018г.**, след което същото незабавно да бъде изпратено в Министерство на финансите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 26 от дневния ред. Докладвам аз. Организиране и провеждане на открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Доставка на 50 автомобили за нуждите на ВСС и органите на съдебната власт" по две обособени позиции, първа - доставка на 13 автомобила за нуждите на ВСС и втора обособена позиция - доставка на 37 броя автомобили за нуждите на органите на съдебната власт от страната.

Знаете, че автомобилният, съществуващият автомобилен парк вече е износен, той е повече от 10 години, с активно натоварване, съществуващите автомобили, които примерно ще бъдат подменени ще бъдат преразпределяне на нуждаещите се органи на съдебната власт.

Изказвания по тази точка, колеги? Няма. Режим на гласуване по точка 26 - възлага на представляващия да организира тази поръчка. Гласували 23, 22 "за", 1 "против". Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на 50 броя нови автомобили за нуждите на Висшия

съдебен съвет и органите на съдебната власт", по две обособени позиции, обособена позиция № 1 „Доставка на 13 броя нови автомобили за нуждите на Висшия съдебен съвет" и обособена позиция № 2 „Доставка на 37 броя нови автомобили за нуждите на органите на съдебната власт"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открит по вид процедура за избор на изпълнител, и възложи обществена поръчка с предмет: „Доставка на 50 броя нови автомобили за нуждите на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт", по две обособени позиции, обособена позиция № 1 „Доставка на 13 броя нови автомобили за нуждите на Висшия съдебен съвет" и обособена позиция № 2 „Доставка на 37 броя нови автомобили за нуждите на органите на съдебната власт" при прогнозна стойност 2 040 000,00 лв. без ДДС и да подпише договор с избрания изпълнител.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 27 от дневния ред, колеги. Одобряване на разход във връзка с решение на Пленума на ВСС по протокол 40 от 7.12.2017 г. Става въпрос, още миналата година има едно решение на Пленума на ВСС, с което да упълномощим в това качество, в което съм, да организира и проведе обществена поръчка с предмет "Избор на лицензиран оценител за извършване на преоценка на всички сгради, заеми, инфраструктурни обекти и незавършено строителство, основен ремонт, капитализирани разходи по наети или предоставени за ползване на съдебната власт сгради". Декември месец дойде при нас Сметна палата и констатира, че това не е извършено, а трябва да се извърши. Те

вече всъщност са тук Сметна палата, да направят окончателния доклад и ние трябваше да обявим тази процедура, за да покажем, че действително нещата в системата вярват, а нас и закона ни задължава да преоценим всички тези активи, които са налични в съдебната власт, поради това, макар и със закъснение се откри тази процедура, има предложение за откриването на тази процедура.

Изказвания по точка 27? Няма. Режим на гласуване с предложени диспозитив: дава съгласие да бъде извършен разход в размер до 55 х.лв. без ДДС по бюджета на ВСС за 2018 г., във връзка с решение на Пленума от 7 декември 2017 г., т. 42, което ви прочетох преди това. Благодаря. Гласували 23, 23 "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Одобряване на разход във връзка с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 40/07.12.2017 г., т. 42

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход в размер до 55 000 лв. без ДДС по бюджета на ВСС за 2018 г., във връзка с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 40/07.12.2017 г., т. 42.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 28 от дневния ред - проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „I-ви етап „Строителни работи по част „Отопление, вентилация и климатизация" на обект "Реконструкция и основно

обновяване на сградата, публична държавна собственост, предоставена за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура гр. Елена. Колеги, това са обекти, които са включени в Инвестиционната програма на ВСС, която беше одобрена и са финансират по капиталовите ни средства, които имаме.

Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви. Колеги, точки от 28 до 31 са еднотипни. Става дума за обекти, които са включени както каза и г-н Магдалинчев в Инвестиционната програма, минават по стари ред, въпреки че са под праговете, които ги гласувахме в началото на тази година, тъй като са по преходни остатъци от миналата година, тъй като за голяма част от тези малки сравнително обществени поръчки не е имало кандидати през миналата година и затова трябва да бъдат организирани от ВСС, поради което Комисия за управление на собствеността предлага на Пленума следното решение: да бъде организирана, проведена и възложена обществена поръчка с предмет: 1-ви етап Строителни работи по част ОВК на обект "Реконструкция и основно обновяване на сградата, предоставена за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура Елена. И точка 2 - упълномощава представляващият ВСС да организира и проведе обществената поръчка, както и да сключи договор с определения изпълнител или да прекрати процедурата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Диков.

Изказвания по точка 28? Няма. Колеги, режим на гласуване по точка 28. Само ще кажа 29, 30 и 31 са аналогични. Първата точка 29 е за Районен съд Варна, 30 е за Окръжен съд Шумен и 31 е за Районен съд Нови Пазар.

Ако нямате против да ги гласуваме анблок?

ГЛАСОВЕ: Анблок да ги гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ги казах, еднотипни са, включени са в Инвестиционната програма, одобрена и приета от ВСС Пленум. Добре. Гласуваме всички тези четири точки. Гласували 21, 21 "за", "против" няма.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: *„I-ви етап „Строителни работи по част „Отопление, вентилация и климатизация“ на обект "Реконструкция и основно обновяване на сградата, публична държавна собственост, предоставена за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура гр. Елена, находяща се в УПИ II, кв.39, ул. „Й. Й. Брадати“ № 2“*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28.1. ПРИЕМА да бъде организирана, проведена и възложена обществена поръчка с предмет: *„I-ви етап „Строителни работи по част „Отопление, вентилация и климатизация“ на обект "Реконструкция и основно обновяване на сградата, публична държавна собственост, предоставена за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура гр. Елена, находяща се в УПИ II, кв.39, ул. „Й. Й. Брадати“ № 2“*.

28.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с

предмет: *„I-ви етап „Строителни работи по част „Отопление, вентилация и климатизация“ на обект "Реконструкция и основно обновяване на сградата, публична държавна собственост, предоставена за нуждите на Районен съд и Районна прокуратура гр. Елена, находяща се в УПИ II, кв.39, ул. „Й. Й. Брадати" № 2", при прогнозна стойност 270 000,00 лв. с ДДС, както и да сключи договор с определения изпълнител или да прекрати процедурата.*

29. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: *„СМР по основен ремонт на фасади на сградата на Районен съд гр. Варна"*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29.1. ПРИЕМА да бъде организирана, проведена и възложена обществена поръчка с предмет: *„СМР по основен ремонт на фасади на сградата на Районен съд гр. Варна".*

29.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: *„СМР по основен ремонт на фасади на сградата на Районен съд гр. Варна",* при прогнозна стойност 172 500,00 лв. без ДДС, както и да сключи договор с определения изпълнител или да прекрати процедурата.

30. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: *„СМР по основен ремонт на фасади на сградата на Окръжен съд гр. Шумен"*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

30.1. ПРИЕМА да бъде организирана, проведена и възложена обществена поръчка с предмет: *„СМР по основен ремонт на фасади на сградата на Окръжен съд гр. Шумен“*.

30.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: *„СМР по основен ремонт на фасади на сградата на Окръжен съд гр. Шумен“*, при прогнозна стойност 62 000,00 лв. с ДДС, както и да сключи договор с определения изпълнител или да прекрати процедурата.

31. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: *„Оформяне на паркоместа, дренаж и разширение на пожароизвестителна система в сградата на Районен съд гр. Нови пазар“*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

31.1. ПРИЕМА да бъде организирана, проведена и възложена обществена поръчка с предмет: *„Оформяне на паркоместа, дренаж и разширение на пожароизвестителна система в сградата на Районен съд гр. Нови пазар“*.

31.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка с предмет: *„Оформяне на паркоместа, дренаж и разширение на пожароизвестителна система в сградата на Районен съд гр. Нови пазар“*, при прогнозна стойност 60 706,00 лв. с ДДС, както и да

сключи договор с определения изпълнител или да прекрати процедурата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И точка последна - 32. Комисия за управление на собствеността - проект на решение за упълномощаване и.д. главен секретар на ВСС за сключване на граждански договор.

Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви. Колеги, става дума за подпомагане изготвянето на техническо задание за двата най-последни обекти, които предстои да бъдат изградени, за техникума на бул. "Стамболийски" и за Национален учебен център "Константин и Елена". Администрацията на ВСС, по-специално дирекция "Инвестиции и строителство" не разполага с такива специалисти, става дума за архитект и за инженер ОВК, които да могат да се включат в екипа, който ще изготви техническото задание, поради което предлагаме да бъде упълномощен главния секретар на ВСС да сключи граждански договор с арх. Валери Ценов и инж. Елена Георгиева, те са от екипа, който направи техническото обследване на сградата на "Стамболийски", запознати са много добре, като арх. Валери Ценов ще изготви в част "архитектура", а инж. Георгиева в част "ОВК" техническите задания за обявяване на поръчките за "Стамболийски" и за "Константин и Елена". Виждате сумите, срокът е един месец, по 2000 лв. на всеки един от двамата експерти. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 32? Не виждам. Режим на гласуване. Гласували 22, 22 "за", "против" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на и.д. главния секретар на ВСС за сключване на граждански договор

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА и.д. главния секретар на Висш съдебен съвет да сключи граждански договор с арх. Валери Ценов и инж. Елена Георгиева с предмет: **Оказване на експертна и техническа помощ на отдел „Инвестиции и строителство”, дирекция „УССВ” в АВСС** за изготвянето на технически задания по съответните части за следните обекти:

- *Проектиране, основен ремонт и преустройство на част от имот публична държавна собственост, находящ се бул. "Александър Стамболийски" № 82, за нуждите на специализираните органи на съдебната власт - съд и прокуратура.*

- *Проектиране, преустройство и промяна на предназначението на почивна база, находяща се в к.к. "Св.Св. Константин и Елена", гр. Варна в национален учебен център за органите на съдебната власт.*

Общата цена за изпълнение на двата договора е 4000 лв. /четири хиляди лева/, по 2000 лв. за един брой договор, а срокът за изпълнение - един месец от датата на сключването му.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 10, 25 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 13.06.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ