

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 17
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 14 ЮНИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА Атанаска Дишева

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Мария Христова - и.д. главен
секретар на Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

Откриване на заседанието - 09.35 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добър ден! Имаме необходимия
кворум. Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен
съвет.

По предварително обявения дневен ред имаме четири
точки. Допълнително са постъпили още две точки:

Точка 5. Проект на решение относно приложение на Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество по отношение на съдебните служители.
Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Точка 6. Проект на решение по покана за участие в съвместно заседание на Работна група по електронно правосъдие, което ще се проведе на 26.06.2018 г. в Брюксел, Белгия. Внася: Комисия „Бюджет и финанси“.

По първоначално предложения проект дневен ред и по постъпилите предложения изказвания, допълнения, колеги? Няма.

Който е съгласен с този дневен ред, с допълнително постъпилите предложения, моля да гласува! Колегата Шекерджиев отсъства. (Реплика без микрофон: ... Дишева). От г-жа Дишева има писмо (молба), че няма да присъства, тъй като е във Варна.

Обявете резултата. Гласували 23: „за“ - 23. Приемаме дневния ред на заседанието на колегията.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

5. Проект на решение относно приложение на Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество по отношение на съдебните служители.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

6. Проект на решение по покана за участие в съвместно заседание на Работна група „Е-право (е-правосъдие)“, което ще се проведе на 26 юни 2018 г., гр. Брюксел, Белгия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 1 от дневния ред, колеги. Изслушване на класираните кандидати за заемане на длъжността „главен секретар“ на Висшия съдебен съвет. Колеги, като председател на комисията ще докладвам някои неща съвсем накратко.

Добре известно е на всички тук, че бяха приети Правила за провеждане на конкурс за назначаване на главен секретар на Висшия съдебен съвет. В изпълнение на тези правила и с моя заповед от 09.05.2018 г. беше назначена конкурсна комисия. Знаете състава на комисията - пропорционално от Прокурорската колегия и от Съдийската колегия по трима човека (това са членовете на „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия и Прокурорската колегия) и представляващият Висшия съдебен съвет, в съответствие с правилата. Конкурсът беше насрочен, подадоха се документи. Трима бяха кандидатите за главен секретар на Висшия съдебен съвет. При проверка от комисията на редовността на документите се установи, че един от кандидатите не отговаря на изискванията, поради което той не беше допуснат до по-нататъшно участие и останаха двама кандидати. Тези двама кандидати на 05.06.2018 г. бяха изслушани от комисията; бяха изслушани техните концепции. На база на изслушванията комисията, на основание чл. 9, ал. 3 и ал. 4 от Правилата за провеждане на конкурс за назначаване на главен секретар, прие решение, с което класира

двамата кандидати - Силвия Рашева Илиева (с 439 точки; в съответствие с Правилата за оценка - 5.70), и Александър Богданов Николов (с 391 точки; с оценка 5.07). Беше изготвена обобщената таблица от резултатите на оценителните таблици на всеки един от членовете на комисията и в съответствие с изискванията на чл. 10, ал. 2 от Правилата за провеждане на конкурс за назначаване на главен секретар конкурсната комисия предоставя на Пленума на Висшия съдебен съвет протокола от проведения конкурс за избор на длъжността „главен секретар“ на Висшия съдебен съвет и документацията изцяло, в това число и решението на комисията за класиране на двамата кандидати и за изслушването им днес от Пленума на Висшия съдебен съвет.

Само ще допълня в тази посока, че вчера постъпи молба от единия от кандидатите, участващи в процедурата - г-н Александър Николов, с оглед неприятен случай в Плевен с негов много близък приятел, който е починал (днес в 12.00 часа е опелото), ако е възможно, да бъде изслушан пръв, а не по поредността на подадените заявления, както преди е процедирано при изслушването. В това отношение мисля да го подложим на гласуване, ако сте съгласни да променим реда за изслушването на кандидатите, и г-н Николов да бъде изслушан пръв. Има ли възражения в тази посока? Да го подложим на гласуване?

ГЛАСОВЕ: Не е необходимо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря, колеги!

Започва процедурата по изслушването на кандидатите.

Да бъде поканен г-н Николов да влезе в залата.

(Александър Николов влиза в залата)

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Добър ден!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Николов! Имате думата да изложите Вашата концепция, както и възможност да отговорите на въпроси на членовете на Висшия съдебен съвет по нея.

Заповядайте!

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Здравейте, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет.

На първо място, искам да ви благодаря, че уважихте молбата за изслушване и проявихте съпричастност в този момент. На второ място, искам да благодаря на всички членове, че имам възможността да представя своята концепция и да развия моите виждания в развитието на администрацията на Висшия съдебен съвет (АВСС).

Казвам се Александър Николов. Към настоящия момент изпълнявам длъжността „главен секретар“ на Върховния административен съд.

На вашето внимание е представена моята концепция, която се основава на анализ на структурата, функциите на администрацията на ВСС, която е насочена към констатираните слабости и вътрешната организация на администрацията на Висшия съдебен съвет. Искам да добавя едно уточнение, че това е една добре работеща администрация, но неправилно структурирана функционално и с недобре разделени функции на отделните служители. Бих искал в настоящата процедура да представя най-основните моменти с оглед подобряване на работата на администрацията на Висшия съдебен съвет. Изрично искам да посоча, че всички констатации в моята концепция са основани на подзаконови нормативни актове, вътрешни актове и тези документи, до които аз съм имал пряк достъп чрез участието си в различни

работни групи, без да имам пряко наблюдение върху работата на администрацията на Висшия съдебен съвет.

Основната ми цел и мотивацията да застана тук пред вас и да участвам в настоящия конкурс е да създам една работеща, модерна, оптимално функционираща администрация, с ясно разделение на отговорностите по ясно разписани правила на абсолютно всички служители, за да може всеки един ефективно да може да си свърши работата.

Ще започна по стратегията; в кратко резюме ще ви запозная. В своята концепция на първо място съм представил, че Висшият съдебен съвет не разполага с ясна визия и мисия спрямо администрацията на Съвета. Обърнал съм внимание за това, че поради факта, че в една публична организация като Висшия съдебен съвет, която следва да бъде пример за всички останали органи на съдебната власт, не следва да отсъства този документ. От съществено значение за мен е въвеждането на стратегическото планиране на всички нива чрез разработване и прилагане на стратегия за развитие на администрацията на Висшия съдебен съвет в тригодишен план, оперативен план на АВСС на годишна база и оперативен план на отделните структурни звена на АВСС на годишна база. Чрез тези три нива на планиране считам, че можем да проследим изпълнението на всички стратегически цели. Разбира се, тези цели в рамките на администрацията следва да допринасят за функциите на ВСС като цяло и да подпомагат основните правомощия на органа. За стратегическото планиране в тази точка считам, че анализът на проблемите е от решаващо значение за формулирането на целите. Моят анализ е представен в концепция, която, разбира се, може да бъде допълнена, детайлизирана, като бъде задълбочена всяка една точка от посочените. Концепцията

представя в резюме основните проблеми и желаната от мен посока за развитие.

На следващо място. Като основен приоритет за мен и посочените в точка втора е разрешаването на всички структурни и функционални проблеми. В разработването на концепцията си съм се постарал да идентифицирам всички пропуски и слабости в АВСС - отново подчертавам, това е добре работеща структура, но неправилно разпределена. Нещо важно, което следва да добавя. Към настоящия момент, ако ми гласувате доверие, основната ми цел е да приведа Администрацията на Висшия съдебен съвет в съответствие с Класификатора и посочените там числености, свързани с отделните звена на администрацията.

Считам, че в своята работа аз ще се водя от принципа на работа на обвързана компетентност. Какво означава това за мен? След като се съобразя с препоръките от Функционалния анализ, който вие сте възложили; след като се допитам до ръководителите на всички структурни звена; след като чуя вашето мнение за проблемите, идентифицирани в работата дотук, пряко, всички препоръки на отделните комисии за подобряване на тяхната работа, ще предложа проект на нова организационна структура на администрацията на Висшия съдебен съвет (съобразно, разбира се, правомощията на Пленума за одобряване на такава структура). Как смятам да постигна това и от какво ще се водя? Оптимизация на ресурсите според нуждите на комисиите и правилното разпределение на всички специалисти. Еднаквите по вид функции за мен следва да се преразпределят в едни и същи дирекции, както и всички непокрити правомощия на органа да кореспондират към съответните дирекции. Всички структурни звена (за мен) следва да следват комисиите. Субординацията между дирекциите при

възникнал проблем - да се разбере кога една дирекция е водеща, в смисъл дали има основна роля при взимането на решение, или подпомагаща. За разтоварване на служителите. Окрупняване и разделяне на определени функционални задължения, като това следва да бъде по предложение на ръководителите на съответните звена.

Считам, че този подход на работа - на обвързана компетентност, ще даде и една ясна представа за това каква трябва да бъде структурата; по какъв начин да бъде разпределена; как следва да бъдат разпределени съответните отговорности на определените служители.

На следващо място по важност. След като се определи структурата - след консултация с всички вас и описания от мен подход, ще предоставя на Пленума на Висшия съдебен съвет ясен, задълбочен анализ на всички процеси в администрацията на Висшия съдебен съвет. Какво имам предвид? Висшият съдебен съвет работи и към настоящия момент с правила, които не са актуализирани може би от 2008 г., 2010 г.; правила, свързани с обществените поръчки също, които не са актуализирани. Ще направя един пълен анализ на всички процеси в Администрацията на ВСС. След осъществяването на конкретния анализ и актуализирането, и/или съставянето на нови процеси, които да опишат всички задължения, всички отговорности на служителите, считам, че следва да бъдат отделени в един отделен документ, който да улесни всички служители с оглед техните права, отговорности, свързано с процесите, в които те са отговорни.

По отношение на автоматизиране на процесите - когато се каже (за мен лично), че една администрация трябва да бъде модерна и това е една от предпоставките. Какво имам предвид? В

концепцията си съм заложил четири или пет мерки в тази насока. На първо място ще започна с последната промяна в Кодекса на труда, в която се детайлизира, че работодателите могат да съхраняват досиетата в електронен вариант. Това е едно от моите предложения, в което считам, че една система за човешките ресурси, в която следва да има пълно досие на всеки един служител за неговите знания, компетенции, за неговите умения, считам, че ще бъде много полезно и при разпределението на специалисти към съответните комисии. Ще има ясна информация за това кой служител какво може, за да може да бъде разпределен правилно.

На следващо място съм посочил подход, по който следва да се разшири обхвата на чл. 6 от Правилата за документооборота и да се въведе една система за документооборот, която да обхваща всички процеси в администрацията. Това е свързано с предходната точка, която посочих, че след описание на всички процеси, те следва да бъдат въведени в електронна деловодна система, за да се премине изцяло (доколкото е възможно, разбира се, и с оглед спецификата на органа) на електронен обмен на документи.

На следващо място. В концепцията си съм посочил метода, по който аз ще работя - да идентифицирам проблемните области и да предложа мерки за тяхното разрешаване.

По отношение на регламентацията и правната уредба на описанието на структурата на администрацията не считам, че тя следва да бъде описана в концепция. Всеки един уважаващ себе си кандидат за член на Висшия съдебен съвет следва да е запознат със структурата на Администрацията на Висшия съдебен съвет, с правомощията на органа и с нормативната уредба, където тя е разписана.

По отношение на чл. 355, т. 3, във връзка с правомощията на главния секретар, по отношение на методическото ръководство на съдебните администратори какво съм имал предвид? Считам, че това правомощие е изключително важно. Това правомощие би могло да бъде „живата“ връзка с органите на съдебната власт; да служи за обобщаване на информацията от съдебните администратори. Считам, че това би могло да бъде много важен инструмент за Висшия съдебен съвет с оглед реалната преценка какво се случва в страната. Считам, че трябва да се чуят второстепенните разпоредители за това, което те мислят за съдебните администратори, защото знаете, че оперативно до голяма степен съдилищата и прокуратурите се ръководят от съдебния администратор - той познава проблемите отвътре и би могъл да даде адекватни мерки за това. Ще дам пример - дали правилно се изпълняват решенията на Висшия съдебен съвет; дали адекватно се изпълняват; дали има противоречия. Последното нещо, което се създаде като напрежение, беше свързано с декларациите по Закона за конфликт на интереси. Всички такива мерки биха могли да се осъществят именно чрез точно правомощие на методическо ръководство. Отделно съм описал, че съгласно правомощията на двете комисии „Съдебна администрация“ (по-точно т. 4, т. 6 и т. 7), би могло да се направи цялостна политика по отношение на съдебните служители в цялата страна. Може да се създаде, съгласно и това, което е предприел Висшият съдебен съвет като оптимизиране на структурите, да се въведат унифицирани правила.

Следва също така нещо много важно - да се актуализира Методиката за атестиране. Знаете, че с последните изменения на Закона за съдебната власт се предвиди една по-тежка санкция при

атестирането, а именно, че служител, получил най-ниска оценка, следва да бъде освободен в едномесечен срок. В случай, че критериите за атестиране са неясни, това би могло да доведе до определена злоупотреба. Да, съгласен съм, от една страна, че хората, които не изпълняват и не работят, по някакъв начин следва да бъдат санкционирани и следва да им се обърне внимание, но от друга страна, с ясни критерии за атестиране няма да се допусне злоупотребяване с тези права.

На следващо място и в заключение (няма да ви бавя). Всичко гореизложено се явява, как да кажа, не безсмислено, а неоправдано с оглед на това, че най-важното нещо е създаването на екипа. Всъщност се работи с хора, не с документи. Във всяко свое действие, аз, ако ми гласувате доверие, ще се стремя да създам дух на спокойствие между администрацията на Висшия съдебен съвет и членовете на Висшия съдебен съвет. Следва (и моето мнение е), че всички ние трябва да работим в една посока, за да постигнем тези цели. И считам на следващо място, че всички служители трябва да бъдат достойно оценени, добре мотивирани, като в тази връзка, ако ми гласувате доверие и с ваша подкрепа, ще предложа нова методика за атестиране, която да допринесе на посоченото по-горе - това служителите да се чувстват оценени; за това служителите да се чувстват съпричастни към визията, мисията на Администрацията на Висшия съдебен съвет и не само като орган, а като цяло.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, въпроси към г-н Николов?

Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Николов, аз искам само един въпрос да Ви задам. Тук сте посочил, че щатните бройки в

администрацията наброява над 168 души. Вашата визия за това много, или малко са? И ако смятате, че са много, какви действия бихте предприел, за да може да бъдат те редуцирани?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Благодаря за въпроса. Да допълня и да внеса уточнение, че разполагам с щатно разписание, което е неотнормимо към настоящия момент, нямам достъп до актуално такова. Към настоящия момент считам, че бройките са още повече (мисля, че са към сто деветдесет и нещо, но не мога да кажа със сигурност). По отношение на числеността. Считам, че тя е много, но следва да се съобрази завареното положение и да се разпределят функциите така, че да има равномерна натовареност на всички служители. Там, където има слаби звена с по-малко работа, да се прехвърлят в други и обратното.

Бих могъл да дам пример в тази насока. В дирекция „Правна“, ако ми гласувате доверие, ще направя ясно разпределение на функциите. От една страна, тези, които се занимават с обществени поръчки, да обединят всички звена, като: „Управление на собствеността“, „Европейски проекти“ и такива, осъществяващи пряката дейност на Администрацията на ВСС. От друга страна, такива, които изпълняват процесуалното представителство на Висшия съдебен съвет, като бих стигнал подалеч - при необходимост да се подпомагат различни органи на съдебната власт, ако се наложи, защото на малките населени места се получават конфликти, когато хората се познават. Считам, че Висшият съдебен съвет разполага с този ресурс при необходимост. Знаете, че лавинообразно се увеличават исковете срещу съд, срещу прокуратура от различни органи на съдебната власт и Висшият съдебен съвет може да бъде един такъв координатор в тази насока. На следващо място съм предложил нещо, което ще

облекчи работата на Правния отдел - една система за обществените поръчки, което ще улесни много работата и ще разтовари определени служители, които биха могли да бъдат преместени, примерно, в „Процесуално представителство“. На следващо място, също така тясна специализация на хората, които се занимават с подзаконови нормативни актове, правила и всичко останало; да има ясно разграничение на отговорностите, на правата и на задълженията на всеки един служител.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други въпроси?

Заповядайте!

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Във Вашата концепция сте записал, че бихте осъществил методическо ръководство на съдебните администратори. Как смятате това да се осъществи, при положение че дейността на администрацията се осъществява по четири различни правилника?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Както и преди малко споменах, има изработена добра практика в тази насока и считам, че е следвана и тя е на Прокуратурата именно - Наръчник за човешки ресурси, който съдържа в себе си такива важни решения за Висшия съдебен съвет. Пак казвам, че това би могло да бъде наистина „живата“ връзка с органите на съдебната власт по отношение на изпълнение на решенията на Висшия съдебен съвет, както се каза, по принципни въпроси; по отношение на предложения от органите на съдебната власт за промяна в дадени актове, предложения, свързани с различна дейност на Съвета. Това считам, че не касае само различната регламентация на Правилника. Това касае една цялостна визия за координиращата роля на Висшия съдебен съвет в този процес.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги?

Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вие сте председател на Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт, което, доколкото ми е известно и от работата на прокурорската администрация, има доста позитиви. Съвсем скоро Сдружението публикува едно становище, което касаше задълженията на съдебните служители, произтичащи от § 2 на Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество. Не визирам становището на самото сдружение, защото то като такова естествено има съответното право и малко или много осъществява форма на защита на интересите на своите членове. Въпросът ми е по отношение на Вашето лично мнение. Споделяте ли посоченото в становището, че подаването на такива декларации от съдебните служители представлява такава силна форма на намеса в личния живот и нарушава личната им неприкосновеност? Съвсем откровено казвам, че напълно споделям Вашето становище и становището на колегите Ви от това сдружение, че част от съдържанието на декларациите е повече от неясно и създава възможности за двойствено тълкуване и впоследствие за съвсем различни решения. Въпросът е обаче изцяло ли отхвърляте (искам да чуя личното Ви мнение) необходимостта съдебните служители да декларират своето имущество, конфликт на интереси и т.н. Тоест, по каква логика; естествено е, че има разделение и има разделение в правомощията между магистрати и съдебни служители, но защо по отношение на съдебните служители (ако и Вашето мнение е такова) считате, че това представлява такава силна намеса в личния живот? И не виждате ли в това все пак някаква форма на превенция на конфликта на интереси, пък и на корупцията?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Както сме описали и в становището, ние не сме против превенцията на корупцията. Моето лично мнение по въпроса е следното. Лично за съответния съдебен служител подкрепям идеята той да декларира определено имущество, но да бъде ограничено до самото негово деклариране. Не считам, че той следва да декларира данни за други лица, които излизат извън неговото лично пространство (да го кажа по този начин). Аз също съм подал такава декларация, въпреки противоречието в разпоредбата и считам, че всеки един съдебен служител следва да даде такава встъпителна декларация, но да не навлизаме прекалено много - както е описано в становището - в сферата на личния живот на други хора.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Кое според Вас е „прекаленото навлизане в личната сфера"? Това е въпросът. Кое според Вас е прекалено навлизане в личната сфера на съдебния служител и то очевидно не е по отношение на магистрата?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Както сме посочили в становището, декларирането на имоти на хора, които са във фактическо съжителство с нас; хора, които по някакъв начин ние не бихме могли да знаем в даден момент кой с какво разполага и при недеклаирането на имот на човек, който е свързан с вас, ние търпим санкция. Чисто практически човекът до нас може да не ни е казал, че разполага с определени имот, с определени средства, но ние, недеклаирайки това нещо, изпадаме в положение да бъдем санкционирани след това и да понесем своите последствия. Аз считам, че обхватът на това деклариране следва да бъде единствено и само за имуществото на съдебния служител.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други въпроси?

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Николов, един въпрос, свързан с Вашата мотивация. Споделете повече за Вашето кариерно развитие. Каква е мотивацията Ви да се кандидатира за този пост? Благодаря Ви!

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Благодаря за въпроса. В първата част от своята концепция съм изложил подробно моята професионална биография и моята мотивация. Професионалната ми кариера е започнала през 2009 г. в Градски съд като съдебен помощник, който се занимава с наказателни дела. Впоследствие за две години съм бил изпълняващ длъжността „връзки с обществеността“. От 2010 г. работя във Върховния административен съд. Преминал съм през различни служби, като основната ми е била съдебен помощник на председателя на Върховния административен съд, в това число съм се занимавал с цялостната административна дейност на целия съд. Отделно от това съм изпълнявал различни длъжности в специализираната администрация, в общата администрация по съвместителство, когато това се е налагало.

От 2005 г., след проведен конкурс, съм главен секретар на Върховния административен съд. Считаю, че постигнатото там ме кара и ме мотивира да бъда тук пред вас и да дам всичко от себе си да приложа тази добра практика във Върховния административен съд. Добра - позволявам си да дам оценка, защото споделям мнението и на всички колеги, че във Върховния административен съд е създаден един дух на спокойствие; един дух на ясно разпределение на задълженията; един дух на ясно организирана структура и това ми дава самочувствие да застана тук пред вас и да предложа своя опит в администрацията на Висшия съдебен съвет.

Моята мотивация е да приложа опита, с който разполагам. На второ място считам, че това за мен е надграждане; нещо, което искам, нещо, с което бих могъл да бъда полезен с оглед знанията и уменията, с които разполагам и които съм видял до момента.

Всичко в представената пред вас концепция до голяма степен е реализирано. Аз стъпвам на постигнатите резултати; на това, което съм преминал; на това, което мога и на това, което знам. Считам, че това би могло да бъде приложено и към администрацията на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други въпроси?

Заповядайте, колега Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Г-н Николов, в изложението си казахте, че считате щатната численост на администрацията на Висшия съдебен съвет за прекалена. Дори представихте бройка, с която ние не сме запознати, но сигурно е така. В същото време казахте, че ще приложите метод на преразпределение на задълженията. Въпросът ми е: В това ли се състои оптимизацията, която предлагате? Склонен ли сте да намалите администрацията на Висшия съдебен съвет, в случай че констатирате ненужни длъжности, функции и задължения, или просто хора? И ако сте склонен включително към намаляване на щата, как ще решите колизията между интересите на бивши и настоящи членове на Висшия съдебен съвет при оптимизацията, която ще приложите? Как ще решавате колизията между членове на Висшия съдебен съвет и администрацията на Висшия съдебен съвет? Въпроса задавам предвид изложението, което чух. Чисто информативно ме интересува работата Ви по ЕДИС (Единна деловодна информационна система). Работи ли ЕДИС и доволен ли сте от резултата, който е постигнат към момента?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Благодаря за въпроса. Разбира се, това не е единствената мярка, която ще предприема по този въпрос. Разбира се, че ако ми гласувате доверие, детайлно ще се запозная с всички вътрешни документи, регламентиращи функционирането на администрацията на Висшия съдебен съвет, и едва след това състояние реално да дам оценка кое е наложително да се промени и кое не. Считам (ще се върна към въпроса за оптимизацията на администрацията), че, както казах, стъпвам на нещо, което съм направил. Давам пример. Във Върховния административен съд сме намалили 50% ръководния състав на администрацията. Това е първата стъпка, която следва да се направи. Считам, че има звена, които не са покрити със задължения. Считам, че има звена, които следва да се обединят. Считам, че следва ясно да разпиша задълженията и описанието на процесите и едва след това, както споменах в самото начало, след задълбочен анализ на препоръките от функционалния анализ, на вашите виждания за това къде са проблемите в администрацията, на вижданията на ръководителите на структурни звена къде има покриващи дейности, едва след този момент бих могъл да дам реална оценка на това какво би могло да се случи. Но да, при необходимост ще се премине към реструктуриране на администрацията на Висшия съдебен съвет.

На следващия Ви въпрос - по отношение на служителите и колизията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Между бившите и настоящите членове. Това беше въпросът.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Да, да. Считам (както и в началото съм направил изложение), че след разделянето на Съвета на колегии и на Пленум се е увеличила значително

администрацията. Аз лично не споделям този модел на структуриране. Считам, че препоръките от направения функционален анализ по никакъв начин не са приложени към администрацията на Висшия съдебен съвет, а просто са си останали на хартия. Считам, че всички тези документи следва да бъдат взети предвид, за да се изгради една такава структура.

Участието ми в ЕДИС, както съм описал в първата част от концепцията си, я осъществявах като координатор по юридически въпроси, свързани с изпълнението на проекта. До голяма степен участието ми там е свързано с документалното изпълнение на целия проект. Към настоящия момент системата е внедрена в административните съдилища, като се работи за нейното подобряване. Изникват много проблеми в тази връзка, като преноса на данните от „Информационно обслужване“, имахме един много голям етап на забава от тяхна страна, с оглед предоставянето на данни. Знаете, че всяка работеща система в нейния процес дава грешки, те се отстраняват, но считам, че системата работи. Има какво да се желае и ще бъде първата система свързана с електронното правосъдие в България.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът ми е доразвитие на въпроса, който зададе колежката Димитрова и на който Вие не отговорихте според мен. Дано правилно съм я разбрала, аз ще се опитам да бъда по-конкретна и да Ви попитам: Как бихте реагирали Вие в ситуация, когато член на ВСС лобира за назначаване на служител в администрацията, в случай, че бъдете избран за главен секретар? И обратната ситуация: Как бихте постъпили, ако член на ВСС изпадне в личен конфликт със служител от администрацията и в резултат на

това предприема действия за неговото дисциплинарно наказване, съответно и освобождаване?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: По отношение на първия въпрос искам да отговоря, защото той е изключително актуален, с оглед последните месеци, по-скоро темата миналата година, свързана с роднинските назначения, защото до голяма степен беше атакуван ВАС в тази насока и считам, че в случая не е по-различно. Когато даден служител премине през даден конкурс, изпълни условията, все пак , ако го изпитва комисия и отговаря на всички условия, представил се е добре, оценен е според необходимите критерии, независимо кой е негов роднина, кой лобира за него и кой не, стига този човек да е изпълнил всичките тези предпоставки, стига да е компетентен, аз не виждам причина той да не бъде назначен. Не считам, че.. Аз също съм си патил много от това нещо, че съм роднина на даден човек, съм по-малко способен, по-малко интелигентен и по-малко квалифициран. Считам именно на колеги магистрати, тези хора са израснали в такава среда, тези хора в ежедневието са чували правна материя. Това не означава, че те са компетентни, да, но до голяма степен има предпоставка. Така че на отговора на първия въпрос - стига те да отговарят на условията, да са преминали през конкурс, да са показали своите знания - не виждам причина, поради която те да не бъдат назначени. Другото считам, че е и въпрос на дискриминация в тази насока.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А за другата хипотеза?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: За другата... При установяване на конфликт, както подчертах и в началото, считам, че работата ще бъде свързана с обвързана компетентност. Какво разбирам аз под това? - Между служителя, главния секретар и члена на ВСС. Стига той да е нарушил дадена разпоредба, стига

той да не си е свършил работата, стига той да е в нарушение - аз, от тази гледна точка ще бъда безкомпромисен. Но от друга гледна точка, когато даден човек е набеден и няма предпоставките за наличие на дисциплинарно наказание, аз ще застана плътно зад него и ще защитавам неговите позиции, каквото и да ми струва това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мавров, Вие искахте думата.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Г-н Николов, констатира ли недостатъци в съгласувателната процедура между различни комисии на ВСС, съответно дирекции в АВСС? Ако сте ги констатирали, какво бихте направили, за да се преодолеят?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Както споменах и в началото, и нещо което ще... Първото нещо, което ще подчертая, че аз нямам пряко наблюдение върху работата на комисиите в АВСС, но считам, че към настоящия момент не е напълно синхронизирана комуникацията между съответните дирекции. Както посочих в концепцията си, при установяване на даден конфликт следва да се знае ролята на водещата дирекция и на водещия експерт, дали той има подпомагаща функция или основна роля. Ако той има основна роля при решаването, съответната дирекция решава, ако има подпомагаща... Това е много важно в комуникацията между съответните дирекции - да се знае какво прави едната дирекция и да има синхрон между всички звена в АВСС. И именно това е и работата на главния секретар на ВСС - да създаде такава оптимална организационна структура, която да позволява такъв начин на комуникация. Това може да стане чрез ясно разпределение на задълженията и отговорностите, което да осигурява тази проследимост в действията на всяка една дирекция.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Г-н Николов, във Вашата концепция сочите конкретни мерки за решаване на кризисни, проблемни въпроси в работата на администрацията. Като една от тези мерки Вие сочите преодоляване на натовареността. Какви критерии и показатели ще включите, по какъв начин Вие предлагате да се реши въпросът с натовареността? Вие споменавате, че ще предвидите методика за натовареността. Вън от това, в администрацията на ВСС, поне по мои наблюдения, се е оказвало във времето така, че в определени моменти едни дирекции са по-натоварени от други. Това е свързано с конкретните цели и задачи и от компетентностите, които те упражняват. Не мислите ли, и какво бихте споделили с нас, относно взаимната заменяемост в определени кризисни ситуации - натоварване на една дирекция за сметка на друга, но при високата квалификация на служителите в администрацията. Защото моите трайни впечатления от работата на администрацията на ВСС са, че тук има високо квалифицирани специалисти, които в определени моменти поемат не само своята работа, но и работата на други дирекции. И оценявайки всичко това, ще го отразите ли в методиката за натовареността? И въпросът за взаимната заменяемост.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Благодаря за въпроса.

Всичко това, както споменах по-рано, следва да се прецени след изготвянето на функционалния анализ. Но, във връзка с методиката за атестиране, всичко това следва да бъде взето предвид. Както окрупняването и разделянето на определени функционални задължения, след предложения на съответните директори. Също така това, което споменах за Правна дирекция, това, че те ще бъдат специализирани в дадена сфера - дали обществени поръчки, дали процесуално представителство и

нормативна дейност, за мен е много важно те да бъдат взаимозаменяеми. В концепцията си съм описал, че също така АВСС разполага с високо квалифицирани кадри, но от друга гледна точка, с оглед променящото се законодателство, ерата на информационните технологии, считам, че е наложително да се провеждат периодични обучения на всички служители. В тази насока ще представя пред вас подробен план, обучителен план, който да се представи на НИП, за нуждите от обучение на различните служители. Към настоящия момент, такива обучения не се провеждат, за съжаление.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги? - Не виждам повече въпроси.

Аз благодаря на г-н Николов за дадените отговори на въпросите, поставени от членовете на ВСС. Доколкото разбрах, Вие ще пътувате и няма да изчакате изслушването на другия кандидат. /А. Николов: Да./ Съжалявам, свободен сте. Благодаря Ви.

/Александър Николов напуска залата/

Да влезе Силвия Илиева.

/В залата влиза Силвия Илиева/

Заповядайте, г-жо Илиева. Имате възможност да изложите Вашата концепция, която беше представена пред комисията и да отговорите на въпросите. Молбата към колегите от Съвета, е, въпросите да са по-кратки и по-конкретни.

Заповядайте.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Благодаря.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Силвия Илиева и се явявам пред вас в качеството си на кандидат за заемане на длъжността „главен секретар" на Висшия съдебен съвет. Представила съм на вниманието ви концепцията си,

структурирана по начина, определен в обявата, изготвена от вас, а именно: личната ми мотивация за заемане на длъжността; анализ на структурата и функциите на администрацията на Висшия съдебен съвет; краткосрочни и дългосрочни цели и план за постигането им. Няма да я представям дословно, смятам да наблегна на най-важното, тъй като вие вече сте се запознали с нея.

Искам да кажа следното. Преди да започна да изготвям концепцията си, дълго разсъждавах над това дали Част втора от нея, касаеща „Анализ и структура на администрацията на ВСС“, да бъде прекалено детайлна или да заложа на това да не бъде толкова детайлна, с оглед изнесеното само на страницата на ВСС като информация, без да използвам информацията, която ми е известна и която имам, когато съм била служител в АВСС, както и информацията, която имам с оглед функционалните задължения, които изпълнявам към настоящия момент.

Към момента имам 19 години юридически стаж, като повече от половината са минали в администрацията на Висшия съдебен съвет. Назначена съм от ВСС чрез конкурс на длъжността „старши експерт-юрисконсулт“ в дирекция „Правна“, като постепенно през годините съм преминала през всички нива в тази дирекция: била съм началник отдел „Нормативна дейност и процесуално представителство“; след извършената реорганизация и структуриране на АВСС през 2012-2013 г. заех длъжността „директор“ на дирекция „Атестиране на магистрати“, която към онзи момент беше новосформирана дирекция и всъщност от тогава започна да съществува. В периода януари - юни 2014 г. изпълнявах длъжността „главен секретар“ на Висшия съдебен съвет. Естественото ми израстване в структурата на АВСС, ми дава увереност в това, че познавам проблемите, хората, техните цели,

стремежи и увереност в това, че бих могла, познавайки тези неща, да се справя с тази нелека задача, каквато е именно длъжността „главен секретар“ на Висшия съдебен съвет. Опитът ми извън администрацията допълнително ме е обогатил и доразвил - и лично, и професионално. Считам го за много ценен и даващ ми възможност да погледна под един друг ъгъл работата във ВСС, компетентностите на администрацията и въобще съществуването на Съвета. Не бих казала, че основният и единствен мотив да кандидатствам за длъжността „главен секретар“ е желанието ми за кариерно израстване, а по-скоро го приемам като едно предизвикателство - от една страна, във връзка с познанията и опита, който съм натрупала през годините в тази област, и отговорност - от друга. Тъй като длъжността, за която кандидатствам далеч не е лека и смея да кажа, че го казвам и от личният опит, който съм имала за краткия период от време.

Принципите, които ще следвам, в случай, че ми гласувате доверие, са: законност, откритост, прозрачност, компетентност, отговорност, колегиалност. Като давайки личен пример, спазвайки тези принципи, ще държа и служителите от администрацията на Висшия съдебен съвет да се придържат към тях. Между другото, те са водещи и в Етичния кодекс на съдебните служители, който всички са длъжни да спазват и с който всички са запознати. Доколко настоящата структура на ВСС е най-целесъобразният, най-оптималният начин за работа и развитие на администрацията и подпомагане в тази връзка дейността на членовете на ВСС, е въпрос, който много внимателно следва да се обсъди, да се прецени - от една страна с членовете на ВСС, от друга страна с ръководителите на структурните звена в администрацията на ВСС. Като не на последно място и разчитам - функционалният анализ,

който беше възложен с ваше решение, наистина да даде една обективна оценка върху действителното състояние на администрацията на Висшия съдебен съвет, така че след неговото приемане, да има някакъв смисъл от неговото възлагане.

Целите, които съм набелязала в концепцията си, са напълно постижими според мен и реални, като при тяхното формулиране съм се ръководила от целите, които има ВСС, макар и не толкова добре разписани. Какво имам предвид? - За формулирането на дългосрочните си цели съм се ръководила от комуникационната политика на ВСС и приетия план за действие за изпълнението им. Акцентирала съм върху изпълнението на включените в плана дейности по различни приоритетни направления, които основно са свързани с администрацията на Висшия съдебен съвет. Като пример в тази насока ще дам следното: въвеждане на практика на шестмесечни общи събрания на АВСС и членовете, за обсъждане на работата, за решаване на възникнали проблеми и за очертаване на насоки и усъвършенстване на вътрешната комуникация между тях. Като смятам, че по този начин биха могли да се постигнат и резултатите - да се подобри взаимодействието, да се подобри чисто служебната комуникация - това, кой какви задачи възлага, начинът, по който те се възлагат. Ще има своевременна и ясна информация относно аспектите и дейността на членовете на ВСС и тяхната работа, а от своя страна, служителите ще бъдат по-информирани и по-мотивирани, работейки с тях и обсъждайки в по-неформална обстановка задачите, които имат и проблемите съответно, които имат.

На следващо място, съм разписала създаване на Годишен план за обучение на служителите в администрацията,

който да се актуализира всяка година и да предвижда дейности по квалификацията и подготовката им. Тук, резултатите, които се очакват са: компетентни и мотивирани служители, една по-подготвена, по-ефективна администрация и бих казала - постигане на една споделена отговорност между всички в администрацията. Смятам, че разписаните дейности на хартия, към настоящия момент са оставени на по-заден план, което според мен не е правилно. Считам ги за важни, дългосрочни, в същия момент - за ежегодни цели, на които би могло да се обърне повече внимание.

Друга цел, която води до формиране на ясна представа какво ще се извършва през годините, е приемане на Годишна програма/или план/ за подпомагащата роля на администрацията в дейността на Висшия съдебен съвет. Напълно възможно е в тази програма да бъде включен и Планът за обучение, за който говорих преди малко. Това отново е обвързано обаче с приемането на Годишна програма на самия Висш съдебен съвет. В този смисъл, и доколкото се сещам, откакто ВСС действа като постоянно действащ орган, има приета само една Годишна програма и това е през 2014 г. В тази връзка смятам, че би било добре да се извърши и планиране на приоритетите, на дейностите и задачите, от ръководителите на съответните структурни звена в администрацията, ежегодно, с напълно измерими показатели относно постигнатото от служителите в тях. Считам, че това е напълно постижима цел, която на практика се изпълнява. Пример за това в тази насока ще ви дам, относно приет План за изпълнение на дирекция „Вътрешен одит“. Въпреки че дирекция „Вътрешен одит“ е на пряко подчинение на Пленума на Висшия съдебен съвет, тя работи много добре в тази посока и ежегодно се приема план за изпълнението ѝ през годината. Без разписани планове, но много

добре в тази насока работят дирекциите „Атестиране на магистрати“, дирекция „Съдебни кадри и конкурси“, дирекция „Бюджет и финанси“. Доколкото е удачно по този начин да следват и останалите дирекции, е добре да се обмисли за в бъдеще.

Като краткосрочни цели, които съм набелязала, и пак казвам, че разделението е чисто формално - краткосрочните и дългосрочните цели сами по себе си се преплитат - едната зависи от другата, и на практика те следва да се следват ежегодно и постоянно, за да има някакъв действителен резултат от тях.

На първо място, създаване на ясни правила и процедури за контрол на дейностите извършвани в съответните дирекции, за изпълнение на поставените задачи, съобразявайки цялото това нещо с определените структурни компетентности на всяка една от дирекциите. Не във всички структурни звена има такива. Разбира се, за целта и където има, трябва да се прегледат съществуващите и да се прецени необходимостта от тяхното допълване. Това, от своя страна, ще подпомогне за законосъобразността на системата за финансово управление и контрол, която е задължителна за всяка една публична организация.

На второ място, подобряване на микроклимата в администрацията на Висшия съдебен съвет. Това смятам, че е напълно постижима цел и би могло да се постигне чрез една добра комуникация, за което споменах и малко преди това, с провеждането на тези неформални срещи, на общи събрания, дори и на директни разговори, когато има някакви проблеми или пък всеки има различни мнения по дадени въпроси. Много е важно да има добра комуникация, прозрачност, като държа да отбележа, че много важен тук е принципът на субординацията. Какво имам предвид? - На първо място смятам, че директорите на съответните

структурни звена трябва да знаят какви задачи се възлагат на служителите в тях, за да могат те да са наясно във всеки един момент колко натоварени са съответните служители, какви задачи им се възлагат в момента, като по този начин те ще имат възможността във всеки един момент да контролират изпълнението на тези задачи и да са наясно с тях.

На следващо място, непрекъснато усъвършенстване на качеството на работа на служителите в администрацията. Това го споменах и в дългосрочните цели. Какво имам предвид? - Ефективността и мотивираността на служителите в администрацията може да се подобри чрез повишаване на тяхната квалификация. Било чрез организиране на най-различни семинари, било чрез вътрешноеведомствени обучения, било чрез НИП. Като много важно за мен в тази насока, е, да има едни съвместни обучения на органите на съдебната власт - ВСС, НИП и Инспектората към ВСС, на които съвместно да се решават въпроси по казуси, които касаят всички съдебни служители и на които има питання от съответните органи на съдебната власт. Това, освен моя цел, е и задължение на главния секретар, съгласно Правилника, имам предвид свързано с обучението. Какво ще се постигне чрез тези съвместни обучения между органите, НИП и ВСС? - Според мен ще се постигне еднаквост в действията на администрацията, така че когато се зададе въпрос от различни органи до различни институции, било ВСС, НИП и ИВСС, да има еднаквост в отговорите. В този смисъл се сецам за едни противоречия, които бяха възникнали наскоро във връзка с приетия закон КОНПИ и различните видове мнения на това, как да се попълват въпросните имуществени декларации.

Друго в тази насока, за което се сещам, са различните отговори свързани с обезщетенията по чл. 225 от ЗСВ, свързани с напускането на системата от магистрати, по какъв начин да се изплаща, в зависимост от това дали са били военни, дали са били служители в министерствата. В тази насока се сещам също така, за въпроси, свързани със Закона за защита на личните данни, атестирането, конкурсите. И, смятам, в случай, че ми гласувате доверие, когато има такива спорни въпроси, ВСС да излиза с едно указание до органите на съдебната власт - до НИП, до Инспектората, така че да се постигне еднаквост в отговорите.

Икономичност на администрацията, на следващо място, и правилно диференциране на извършваните дейности. Постижима краткотрайна цел с дългосрочен ефект, който не би могъл да се постигне много бързо. Какво имам предвид? - Имам предвид в количествени и качествени измерения. Качествени - да се назначават най-достоините, най-можещите, най-знаещите, най-опитните професионалисти, а в количествени показатели - да бъде добре преценено каква е необходимостта от брой администрация на ВСС, така че тя да може да функционира по начин, по който да подпомага по един правилен начин дейността на ВСС, на Пленума, съответно на колегиите.

Намаляване, и по възможност преодоляване на дисбаланса в натовареността на съдебните служители. Докато натовареността в органите на съдебната власт, е обвързана с натовареността на съответния магистрат - съдия, прокурор или следовател и се определя в зависимост от това, какво съответният магистрат постига и каква е неговата натовареност, смятам, че в АВСС този въпрос не стои по този начин. Т.е. би могло да се разглежда отделно. Начините, по които може да стане това, е чрез

окупняване или разделяне на определени функционални задължения на служителите от главния секретар, лично; по предложение на съответните директори; по предложение на членовете на Висшия съдебен съвет, които имат пряк поглед върху наблюдението и работата. Така е съвсем реално да се постигне и крайната цел - преодоляване на по-голямата натовареност на едни служители и съответно намаляване на работата на други, които работят в един по-голям комфорт. Като натовареността може да се дължи, разбира се, на различни фактори: на голям обем от работа, на недостатъчна мотивация, на липса на опит или компетентност.

Поощряване на съдебните служители. През 2014 г. бяха създадени и разписани правила за поощряване на съдебните служители, като смятам, че те не трябва да остават само на хартия, а действително да се използват, когато това е необходимо, когато има показани резултати, като по този начин ще се избегне и реализиране на дисциплинарната отговорност спрямо съдебните служители. По този начин също така съдебните служители ще бъдат по-мотивирани и ще дават най-доброто от себе си, за което ще бъдат и реално оценени.

На следващо място, преглед на Вътрешните правила на ВСС, свързани с администрацията. Необходимост от актуализиране на издадените заповеди от главния секретар, свързани с организацията и дейността на администрацията. Прегледът им е необходим, за да са постигне законосъобразност на системата за финансов контрол, да се види докъде се работи правилно и при необходимост да бъдат извършени съответните промени. В тази връзка се сещам за следното: през 2014 г. беше възложен одитен ангажимент за консултиране от дирекция „Вътрешен одит“, като в обхвата му бяха включени актуалните политики, стратегии, вътрешни

правила, процедури, инструкции, регистри и въобще всичко необходимо, така че да се даде един обективен резултат на въпроса, в какво състояние се намира АВСС в момента. Смея да кажа, че дирекция „Вътрешен одит“ извърши един много професионален анализ, който беше приет. Всъщност план за действие на препоръките и ще ми бъде интересно, в случай, че ми гласувате доверие, докъде е стигнало това изпълнение на препоръките. Това ще е много важно да се види и проследи, отсега нататък съществуват ли такива проблеми, и аз изразявам готовност да се сформира и работна група от администрацията на ВСС относно необходимостта от актуализация на Вътрешни правила, касаещи дейността на съдебните служители.

Своевременно актуализиране и обновяване информацията в съответните раздели на интернет страницата на ВСС, което е и правомощие на главния секретар, съгласно чл. 63 от Правилника. Въпреки че интернет страницата на ВСС е създадена по проект, и в един или друг случай не може да се променя, съобразно изискванията за работоспособност и устойчивост на проектите, смятам, че би могло да се подобри съдържанието в определени раздели.

Набелязала съм и други цели, част от които са свързани с регламента, който действа вече от 25 май, за защита на личните данни и съответно необходимостта от назначаване на служители в тази насока, относно служител по „Сигурността на информацията“, като към настоящия момент във ВСС няма такава длъжност, тя се съвместява.

На съдебните служители следва да бъдат осигурени нормални условия за работа, добър микроклимат и прозрачни правила за администриране. Трябва, на първо място, да има добри

взаимоотношения между служителите, между тях и членовете и останалите органи на съдебната власт. В този смисъл, и с оглед значително увеличеният брой на служители в администрацията, в периода от 2011 до около 2017 г. сградата на „Екзарх Йосиф“ се оказва недостатъчна като работни помещения. Не всички служители работят нормално. Имам предвид, че в някои стаи техният брой е значителен. Това, разбира се, се отнася и до членовете на ВСС, които работят по двама в стая, с малки изключения, и разпръснати на третия, четвъртия и петия етаж от сградата. Има съдебни служители, чиито работни места са извън сградата на ВСС - на „Съборна“ и на други места - да, в апартаменти. Въпросът, свързан със сградния фонд е сериозен и в случай, че ми гласувате доверие, изразявам готовност и бих работила с членовете на ВСС, с представители на изпълнителната власт и в тази насока, така че да се осигурят на всички едни нормални работни условия, което всъщност е отново задължение на работодателя.

Завършвам с това, че осъзнавам изключителната отговорност на главния секретар като ръководител на администрацията и заявявам, че в случай, че ми гласувате доверие, бих могла да я поема, защото считам, че съм натрупала необходимия опит и знания в тази област.

Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Илиева.

Колеги, имате възможност да зададете въпроси и да чуете отговорите. Заповядайте.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Законът за съдебната власт е разписал правомощия на главния секретар да назначава и освобождава служителите в администрацията на Висшия съдебен съвет. В дирекция „Управление на собствеността“, мисля, че от 2

години е без директор, в момента конкурсът все още не е завършен, предстоят и други такива. В тази връзка искам да Ви попитам: Каква е Вашата визия за ръководителите на основните структурни звена в АВСС, тъй като те ще бъдат част от Вашия ръководен екип, ако бъдете избрана за главен секретар?

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Благодаря Ви за въпроса.

Да, действително главният секретар на Висшия съдебен съвет, съгласно разписаното в ЗСВ, назначава и освобождава служителите в АВСС и се явява техен работодател по смисъла на Кодекса на труда. Не е добър факта, че към настоящия момент има, мисля четири дирекции, които нямат титуляр като директор. Това са дирекциите: „Правна“; „Информационни технологии и съдебна статистика“; „Атестиране на магистрати“ и „Управление на собствеността. В този смисъл смятам, че в спешен порядък трябва да се вземат необходимите мерки: да се обявят конкурси или съответно да се премине към възможността уредена в Закона за съдебната власт, за преназначаване на съдебни служители, натрупали съответния стаж, опит и имащи съответната компетентност, така че по-бързо да се структурират тези звена с най-важната им част - техния ръководител - от което пък да започне и самото функциониране на самите дирекции. От което пък, вероятно би трябвало да се подобри работата им, и съответно това да повлияе върху работата на членовете на Висшия съдебен съвет - Пленума и колегиите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси?

Заповядайте, колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз ще задам същия въпрос, който зададох и на г-н Николов: Съзирате ли противоречие или недостатъци по-скоро, в съгласувателните процедури между

различните комисии във ВСС, съответно различните дирекции в АВСС?

И още нещо, за да не Ви прекъсвам: Възможно ли е да има и административен секретар, така че да се раздели работата между това, което се случва тук в залата и изпълнение решенията на Висшия съдебен съвет? И едно по-общо ръководство на АВСС?

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Благодаря Ви за въпросите.

По отношение първия въпрос, за съгласувателната процедура между комисиите, съответно дирекциите. Аз мога да кажа за АВСС що се отнася и това, което имам като опит преди. Защото как работи в момента тази процедура не мога да кажа, тъй като не съм се интересувала, честно. Когато постъпи дадена преписка в АВСС, нормално е, когато тя се отнася до няколко дирекции, да бъде едновременно разпределена между всички директори, съответно на експертите, да се извърши оперативно цялата дейност, която следва да извършат съответните експерти по преписката и съвсем в бърз порядък да се предостави на комисиите на ВСС, които трябва да вземат съответните решения. Това трябва да става оперативно. Т.е. считам, че всички служители едновременно трябва да работят, не да се изчаква първо едните да си свършат работата, после другите да си свършат работата и така. Като цяло трябва да има едно общо становище от администрацията и след като има готовност администрацията, да се предоставя в съответните комисии на ВСС.

По отношение на втория Ви въпрос, свързан с административния секретар. След разделението на колегиите - на Прокурорска и Съдийска колегии - към двете колегии има съдебни служители, които изпълняват длъжността „административен секретар“. Съответно Прокурорската колегия и Съдийската колегия

имат свои административни секретари, но тяхната дейност е доста по-различна от това, което предполагам Вие имате предвид. Тяхната дейност е свързана основно с подготовка на материалите на ВСС и след това изпълняване решенията на ВСС. Дали би следвало да има длъжност „секретар“, в смисълът, в който Вие казвате, това би могло да се предвиди в Класификатора, ако се сметне за достатъчно удачно. Но, към настоящия момент, всички правомощия, които са разписани в ЗСВ, свързани с присъствието на колегиите, на Пленум, всички административни въпроси, са предоставени в компетентност на главния секретар. От друга страна, делегирането на правомощия на съответни съдебни служители, които да заместват главния секретар по време на заседания на колегиите или на Пленума, е съвсем възможно. Това е разписано в Правилника, но не знам дали е достатъчно удачно да се прилага. Какъв е мотивът ми за този отговор? - Смятам, че по този начин ще се изтърве връзката между главния секретар и неговото наблюдение и контрол върху цялостната дейност - какво става в колегиите и в Пленума, което е основно негово правомощие, съгласно ЗСВ и Правилника.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-жо Илиева, във Вашата автобиография сте записали, че сте автор на издание „Система за приемане на сигнали и жалби от граждани срещу нарушения на магистрати, анализ на състоянието в България“. В тази връзка искам да Ви попитам: имате ли визия и какво е Вашето становище във връзка с начина на организация за разглеждане на сигналите и жалбите на граждани, както срещу нарушения на магистрати, така и срещу всякакви други нарушения, които се извършват в държавата? Защото голяма част от жалбите и сигналите, които идват до нас, не

касят единствено нарушения на магистрати. В тази връзка искам да уточня, че към настоящия момент всички сигнали и жалби, с малки изключения може би, които касаят някакви въпроси свързани с финансови средства, и те отиват в КБФ, всички останали сигнали и жалби се разглеждат от двете комисии по Професионална етика в Съдийска колегия и в Прокурорската колегия, което е извън тяхната компетентност, тъй като такова правомощие и компетентност не е разписано по закон. А това е един много съществен въпрос, защото преди това е имало такова задължение и компетентност. Гражданите, може би водени от някаква инерция, продължават да пишат сигнали и жалби. Ние не можем да ги спрем, и действително се налага в оперативен порядък да се изясни този въпрос, и да се предвиди структура, начин, който да съответства на закона, която да се занимава с разглеждането на тези жалби и сигнали.

Съжалявам, малко дълго се получи въпроса, но предполагам, че разбрахте какво Ви питам!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-жо Илиева.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Да, благодаря Ви за въпроса, разбрах го.

Всъщност аз съм съавтор на това издание, заедно с други колеги и с други бивши членове на Висш съдебен съвет. Преди доста време, още от времето когато ВСС не беше постоянно действащ орган, в него имаше комисия „Сигнали, жалби, оплаквания срещу граждани, магистрати“. След което тази комисия беше закрыта и всички сигнали и жалби преминаха за разглеждане в Комисия по професионална етика към ВСС, след разделянето на колегии - към съответните колегии, тази комисия разглежда сигналите и жалбите. Всъщност процедурата за подаване на жалби, сигнали и оплаквания е уредена в чл. 111 от АПК и се работи по

нея. Вие ме питате как това би могло да се разреши тук? - Няма как да се спрат гражданите да подават жалби. Те ги подават до най-различни органи и много често ВСС, съответно колегиите и тази Комисия по професионална етика, служи като една пощенска кутия за препращане до съответните компетентни органи. Не съм се замисляла, честно, по този въпрос напоследък, но би могло в унисон със законодателството, без да противоречи, да се измисли някаква система от съответните комисии по Професионална етика към съответните колегии и да се разпишат някакви правила по разглеждането на жалбите. Имаше навремето структурирани такива жалби в различни насоки и може би нещо трябва да се взаимства. Не съм разсъждавала по този въпрос конкретно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-жо Илиева, искам да Ви задам един, всъщност те са два въпроса, но са свързани и си позволявам да го поставя това на Вашето внимание, защото виждам, че Вие сте много добре запозната с работата на Висшия съдебен съвет, що се отнася до неговата администрация и нейното структуриране. В тази връзка въпросът ми е по един наболял проблем, с който се сблъскахме новите членове на Висшия съдебен съвет. Това е деловодната система, която е налична във Висшия съдебен съвет и правилата за документооборота. Ако все пак Вие сте в някаква степен наясно с това какво съществува, бих казала в кавички, като деловодна система при нас и наличните доста стари правила за документооборота, може ли да кажете Вашата визия относно евентуално тяхно подобряване, промяна? В тази връзка бих искала да коментирате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-жо Илиева.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Благодаря за въпроса. Докато работех в администрацията на Висшия съдебен съвет до 2014 г. имаше проблеми с деловодната система. Тогавашният началник отдел „Деловодство“ имаше едни много добри идеи относно внедряването на такава деловодна система, че всяка преписка, която влиза в администрацията да се сканира, да има електронно досие и по този начин максимално да се улеснява работата, съответно и разпределянето.

Аз съм разписала в концепцията си като положителна стъпка това, че има внедрена такава информационна деловодна система, даваща възможност за сканиране и съхраняване в електронен вид на документите, която функционира от 2014 - 2015 г. За съжаление не съм в детайли запозната доколко нейният капацитет се използва напълно, доколко тя отговаря на това, което мислехме да бъде внедрено през 2014 г. и всъщност дали изпълнява целите, за които тя е внедрена. Позволих си да попитам служители от администрацията дали тя всъщност работи добре. Беше ми казано, че не се използва в пълен капацитет, не и по начина, по който би трябвало и тя има възможност да работи, а това е много важно, според мен.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други въпроси, колеги? Не виждам желаещи повече да задават въпроси. Да благодарим на г-жа Илиева, да я помолим да излезе и да изчака дебатите, и след гласуването ще я поканим.

/Силвия Илиева напуска залата/

Колеги, изслушахме и двамата кандидати. Имаме възможност за дебат по концепциите им, по вижданията им, ако

бъдат избрани, съответно който бъде избран за главен секретар и за техните възможности.

Обсъждания между нас имаме ли? Заповядайте, колега Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще взема становище във връзка с обосноваване на моя вот. Аз ще гласувам за кандидата Александър Николов, поради следните съображения, без да омаловажавам и кандидатурата на Силвия Илиева. Тя също е много добре подготвена, но смятам, че в своята концепция кандидатът Александър Николов има по-ясна визия за проблемите, които съществуват. Прочитайки тези неща, ако те са верни, наистина тука трябва доста да се работи в тази администрация. Вижда ясно проблемите, посочва целите и начините за постигането им. Има съответния административен капацитет, поради което и натезава моят вот за кандидата Александър Николов.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбира ме Ви, колега Чолаков. Други становища, други изказвани, колеги? Заповядайте, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Аз искам да кажа, че предварително, запознавайки се с концепциите, без дори да е необходимо да слушам отговорите на въпросите, които сега представиха двамата кандидати, за себе си взех решение, че идеалният кандидат за този пост е Силвия Илиева, защото от една страна тя притежава изключително детайлно познаване на проблемите на администрацията, имайки преимуществото, че е работила тук и то доста време. Била е за известно време изпълняващ длъжността „главен секретар“, което още повече позволява да се приеме, че тя познава в детайли всички нива в тази администрация и проблемите на тази администрация. В самата й

концепция това личи, т.е. дори е похвално, че въпреки че последните години тя не е в, /една или две години, не съм изчислила точно/ не работи в тази администрация, изключително актуални са нейните виждания по отношение на истинските проблеми в Администрацията на Висшия съдебен съвет.

От друга страна, т.е. не само необходимото познаване на истинските проблеми, но и много конкретна визия има по отношение на проблемите как те трябва да се решат, което за мене е още по-ценно и тази комбинация според мен е перфектна и за мен лично обосновава вота ми за г-жа Илиева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз лично също ще подкрепя Силвия Илиева по следните съображения. Направи ми впечатление всеобхватният поглед, който има над нещата. Например, забелязала е, че Висшият съдебен съвет няма разписани цели и няма годишна програма. Набелязва отчетност на задачите на 6-месечие и осигурява обратна връзка във връзка с изпълнението им. Държи на информираността, както на администрацията така и на членовете на Съвета. Говори конкретно за план за действие, по който да работи администрацията. Има визия занапред и кураж да каже на Висшия съдебен съвет, че е хаотичен в дейността си, както и да посочи слабостите към този момент, а какво да говорим по време на работата, ако стане част от екипа, а на нас, освен всичко останало, ни е необходим и обективен коректив. Имаме планиране на структурните звена, т.е. чухме планиране на структурните звена; чухме за СФУК; за микроклимата, което е особено важно и за бързината, с която следва да работи цялата структура.

Поради това, че видях и кураж да отстоява позициите си, не зададох въпроса дали би решила колизията, ако има интереси между членове на Съвета и съответната ситуация.

Поради всичко това бих я подкрепила.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колега Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, няма да повтарям преждеговорящите, но съм длъжна да взема отношение само с няколко изречения, тъй като като председател на комисия „Съдебна администрация“ аз бях член и на комисията, която изслушва двамата кандидати по предварителния подбор, заедно и с колегата Димитрова. Там бяха зададени много допълнителни въпроси, извън тези тук, които зададохме на двамата кандидати, включително и тези, които спомена колегата Димитрова, относно това дали кандидатите ще имат куража да решат и по какъв начин ще решат евентуално колизия във връзка с назначаването или уволнението на служители и колизия между членове на Съвета и съответни представители на съдебната администрация.

Представянето на колегата Илиева, за която аз ще гласувам, и пред комисията, и днес тук пред вас, беше много убедително от това на колегата Николов и то според мен по една много съществена и важна причина, която смятам, че е основна, за да дам вота си за нея. Това, че тя практически познава работата на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, тъй като повече от половината си юридически стаж е прекарала тук на различни длъжности, израснала е от почти най-ниската до тази изпълняващ длъжността „главен секретар“ на Висшия съдебен съвет и това, че през времето, което е прекарала на друга длъжност, след като е напуснала Висшия съдебен съвет тя не е

спряла да се информира и да има добра и вярна представа за това какво представлява днес администрацията, какви са нейните проблеми, какви са предизвикателствата пред нея.

Исклучително много ми хареса това, че тя отбеляза специално, че Висшият съдебен съвет няма планирани годишни програми и приоритети, които да задава на администрацията така щото тя да намира най-добрия вариант да се подготви и теоретично, и практически за изпълнението на тези задачи в краткосрочен и дългосрочен план, и освен това, разбира се, всички нейни цели, които ясно е посочила в концепцията си и представи пред вас, говорейки безпрекословно за това, че тя е напълно наясно с нашите проблеми и би могла да започне решаването им от първия ден, в който бъде избрана, ако това се случи. Така че, аз също ще гласувам за нея.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания? Г-н Панов, заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Аз ще се въздържа да давам определение дали един кандидат е идеалният или не е идеалният. Мисля, че няма идеални хора по принцип, за да може така да ги характеризираме, но ще мотивирам моя вот „против“ и двамата кандидати, защото смятам, че и двамата не успяха да покажат, а и не е видно и от самите концепции, че ще могат да изпълняват тази длъжност. Тази длъжност предполага много познания, опитности. Нека да припомним, предходният главен секретар, който със своята мъдрост и такт успяваше да предотврати много напрежение между самата администрация, а и между самите членове, когато имаше такова възникнало напрежение.

Нека да кажем, че голяма част от членовете на Висшия съдебен съвет, поне в предходния му състав, се изживяваха като работодатели на самия главен секретар и наистина е нужно много търпение и подход при отстояването на тези интереси на администрацията, съответно и на служителите, и на самите членове на Висшия съдебен съвет.

Друг аргумент, който смятам за важен, мисля, че и двамата кандидати много, много трудно ще се еманципират от своите предходни работодатели. В този смисъл, няма да подкрепя и двамата кандидати.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Няма да коментирам определенията, свързани с такта на предния главен секретар. Познавам достатъчно добре г-н Тончев и той наистина е един човек, който заслужава уважение, говоря, като юрист, като организатор и като главен секретар.

По отношение на еманципирането от предните работодатели, защото мисля си, че за това дължа да кажа няколко думи. Единият преден работодател, всъщност и настоящ, е стоящият срещу мен г-н Чолаков. Другият работодател не съм аз, това е Прокуратурата на Република България. Аз нямам задръжки да кажа, че ще гласувам за Силвия Илиева. Аз я познавам, аз вярвам в нейните професионални качества и аз смятам, че проблемът не е кой е предният работодател, кой е настоящият работодател. Проблемът е доколко един човек може и знае. А когато кажеш, че нито един от двамата не може или не знае, най-

вероятно зад това скриваш куража да изразиш позиция, но това е личен избор.

Това, което ви призовавам, е да разсъждавате с оглед качествата на хората. Да ги оценяваме с оглед техния професионален опит и лични качества, а не кой при кого работи. Днес работодателят е Чолаков и Цацаров, според разбиранията на Панов, утре е някой друг. Хората обаче са ценни със самите себе си, не с работодателите си.

Що се отнася до еманципирането, дано всеки от нас има качествата, куража да се еманципира кой от работодатели, кой от други, но всичко е въпрос на личен избор, кураж и сили.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Заповядайте, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: В продължение на темата за еманципирания човек ще кажа само две думи. Колеги, аз считам, поради дългия си житейски и професионален опит, да кажа следното. Еманципираният човек е знаещият и можещият човек. Този който е достигнал такава степен на компетентност, знания и можеене в определената област, в която се развива, е еманципираният човек.

Затова от уважение спрямо двамата кандидати, с оглед усилията, които са положени, за да се явят тук пред нас и да заявят своите позиции във връзка с организацията, управлението и работата на Администрацията на Висшия съдебен съвет, аз считам, че по-убедителният кандидат е г-жа Силвия Илиева, която е израснала в административния капацитет на Висшия съдебен съвет в различни длъжности, които е заемала. Тя прояви изключително задълбочено познание в организацията и в проблемите, които стоят за решаване пред Администрацията на Висшия съдебен съвет,

затова създаде у мен едно усещане за доверие към нейната компетентност. Затова ще гласувам за нея.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова. Колеги, други изказвания? Не виждам.

И аз ще добавя две неща. Запознах се, в качеството си най-малко на председател на комисията, с концепциите и на двамата кандидати. Имах възможност много внимателно да ги проверя, много внимателно да ги изслушам и да преценя качествата и възможностите на всеки един от тях. Независимо от сантимента към г-н Николов, така или иначе за мен концепцията на Силвия Илиева беше една, образно казано, аерофотоснимка отгоре за състоянието на нашата администрация и съответно с предложение и препоръки за това какво трябва да се направи, поради което аз и при оценката, която в конкурсната комисия съм направил, съм дал приоритет на нея.

Закривам дискусиата, колеги. Предлагам да гласуваме едновременно за двамата кандидати. Вариант едно - Силвия Илиева; вариант две Александър Николов.

В подкрепа на това само ще кажа, че предлагам следния проект на решение по т. 1: След изслушване на допуснатите кандидати и отговорите на поставените им въпроси, и след проведеното гласуване по реда на чл. 10, ал. 2 и 3 от Правилата за провеждане на конкурс за назначаване на главен секретар на Висшия съдебен съвет, Пленумът на Висшия съдебен съвет реши: Назначава, на основание чл. 355, ал. 3 от ЗСВ еди-кой си, съобразно резултата, на длъжността "главен секретар" на Висшия съдебен съвет. Това е проекта за решение на пленума.

Преминаваме към гласуване. Двата варианта. Първи вариант Силвия Илиева; втори вариант Александър Николов. Режим на гласуване.

ГЛАСОВЕ ОТ ЗАЛАТА: Може ли прегласуване?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Анулираме гласуването. Ако има проблем нека да рестартираме компютрите. Ще изчакаме малко.

/кратка пауза, поради възникнал проблем със системата за гласуване/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има ли нужда някой от проверка на компютъра му, тука са компютърните специалисти? Колегата Машева. Чакаме да се отстранят проблемите в компютрите на колегите и ще проведем гласуването. Има ли още проблеми? Не.

Режим на гласуване. Обявете резултата. Колеги, 24 гласували; 22 гласа за Силвия Илиева, 1 глас за Александър Николов и 1 глас „против“ и за двамата кандидати. Назначена от Висшия съдебен съвет за длъжността „главен секретар“ е Силвия Рашева Илиева. Да я поканим в залата.

1. ОТНОСНО: Изслушване на класираните кандидати за заемане на длъжността „главен секретар“ на Висшия съдебен съвет

След изслушване на допуснатите кандидати и отговорите на поставените им въпроси, и след проведеното гласуване по реда на чл. 10, ал. 2 и 3 от Правилата за провеждане на конкурс за назначаване на главен секретар на Висшия съдебен съвет, и при обявения резултат:

За Силвия Рашева Илиева - 22 гласа;

За Александър Богданов Николов - 1 глас;

/1 глас "против" и за двете кандидатури/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Назначава, на основание чл. 355, ал. 3 от ЗСВ Силвия Рашева Илиева, на длъжността "главен секретар" на Висшия съдебен съвет.

/В залата влиза Силвия Илиева/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-жо Илиева. Таблото е все още пред Вас. След проведеното гласуване за Вас гласуваха 22 от членовете на Висшия съдебен съвет, 1 за г-н Николов и 1 против и двамата, така че Вие сте назначена за главен секретар на Висшия съдебен съвет. Честито!

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Благодаря. Благодаря на всички за доверието. Приятна работа. /напуска залата/

ГЛАСОВЕ ОТ ЗАЛАТА: Г-н Магдалинчев, може ли две почивка?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Десет минути. /Чува се: Пет минути./ Добре. Пет минути почивка, колеги.

/след почивката/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме заседанието. Точка 2 от дневния ни ред. Това е проект на решение относно доклада за прилагане на закона и дейността на административните съдилища през 2017 г. Давам думата на г-н Чолаков. Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги членове на Висшия съдебен съвет, с малко закъснение, за което се извинявам, съм представил доклада, така както е разписано в закона. Докладът съдържа всички необходими реквизити. Посочени са образувани дела, свършени дела, на Върховния административен съд,

тълкувателната дейност, информационните технологии, европейски проекти.

Аз няма да преповтарям нещата. Готов съм да отговарям на въпроси от ваша страна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имате възможността да зададете въпроси на г-н Чолаков по представения от него доклад. Надявам се всички да сте се запознали предварително и да сте добили представа за дейността на Върховния административен съд и на административните съдилища.

Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз няма да задавам въпроси и ще ви кажа защо. Защото смятам, че обективно няма как нито аз, нито колегите, да имаме представа от този доклад и ще ви кажа защо. Докладът е депозиран във Висшия съдебен съвет на 08.06.2018 г., това е петък, ако не се лъжа, миналата седмица. Игнорирам обстоятелството, че задължението за представянето на доклада по принцип е до края на месец април. Възприемам го, все пак това е първата година, освен това става дума за доклад, който е извън периода, в който Вие сте ръководил съда, не коментирам това. Но той е разпределен, видно от резолюцията на Комисията по правни и институционални въпроси, на 11.06.2018 г. Това е било в понеделник. От материалите се установява, че в същия ден той е включен и за разглеждане в самата комисия. Звучи малко несериозно според мене в същия ден да е включен в дневния ред, след като в същия ден той е разгледан и във вторник беше вече обявен на сайта на Висшия съдебен съвет като точка от дневния ред. В този смисъл, обективно, според мен, е невъзможно тези над 270 страници да бъдат прочетени, анализирани и съответно да бъдат задавани адекватни въпроси, ако има такива.

Само го давам като констатация, защото смятам, че това е важно. Не е от значение да се минава формално. Нека да припомним как това се случи с доклада на главния прокурор и доклада на Върховния касационен съд, защото за да има въпроси е необходимо да има обективна предпоставка за запознаване на всички колеги с това. Смятам, че това не е налице.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз няма да правя преценка кога и как е представен докладът на Върховния административен съд. Ще кажа, че след като дневният ред е обявен и материалите са налице, всеки от членовете на пленума при желание, добро, разбира се, би могъл да се запознае с тях, включително и с въпросния доклад.

Това обаче към което искам да призова стоящия до мен колега, е следното. На практика той просто констатира, че докладът не е представен навреме. Направи паралел с докладите на прокуратурата и Върховния касационен съд, стана ясно, че не се е запознал добре с доклада, поради което няма въпроси, след което приключи темата. Казано по друг начин, аз ще помоля г-н Панов съвсем ясно да заяви необходимо ли му е на него, персонално, време, за да се запознае с доклада? Казано по друг начин, трябва ли да преминем към гласуване или трябва да отложим за следващо заседание, за което аз мисля, че и г-н Чолаков не би имал каквито и да е проблеми, или няма никаква пречка да се гласува? Защото, извинявайте, но това не е позиция. Не сме се запознали с доклада, но само го констатираме. Е, кажете ясно, имате ли предложение да отлагаме и желаете ли време да се запознаете с доклада? Това трябва да кажете?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, правя предложение за отлагане разглеждането на точката от дневния ред, т. 2 от дневния ред, за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Аргументите, мисля, че бяха изложени преди това. Смятам, че това е важно за абсолютно всички от нас. Ако вие сте имали тази възможност да го направите, както разбирам от думите на някои от колегите, за мен тази възможност не е била налице.

Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други предложения? Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, искам само да обърна внимание на тази норма от Закона за съдебната власт, която регламентира на практика обсъждането на тази точка днес, това е за правомощието на Пленума на Висшия съдебен съвет, чл. 30, ал. 2, т. 11: „Пленумът на Висшия съдебен съвет изготвя и внася в Народното събрание годишен доклад за своята дейност, заедно с годишния доклад за дейността на Инспектората и с годишните доклади на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд и на главния прокурор.“. Тоест, аз считам, че ние тук имаме задължение да го внесем, т.е. ние не отговаряме за съдържанието, в крайна сметка, на тези доклади и аз не мисля, че обсъждането му е необходимо и да има дискусия по този повод, и съответно да отлагаме изпълнението на едно такова законово правомощие.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Г-н Панов поиска думата пак. Заповядайте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да възразя. Точно преди около 3 - 4 седмици, когато се разглеждаше изготвения доклад за дейността

на съдилищата, представен от мен, точно тогава имаше дискусия и точно тогава имаше въпроси, които бяха отправени от Вас точно въз основа на запознаване. Тогава дори, ако не се лъжа, Вие гласувахте и „против“. Сега не разбирам позицията Ви?! - „Няма какво друго да се направи освен да се гласува!? При условие, че миналия път имаше такъв дебат и имаше обсъждане. В този смисъл, смятам, че дебат по същество е необходимо да се направи, разбира се, ако има въпроси. При условие, че не съм запознат с доклада и не съм имал тази възможност, обективно няма как да имам въпроси към колегата Чолаков.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания? Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следователно, евентуално отлагане на разглеждането на доклада, според мен поне, зависи при индивидуалната преценка на всеки от нас, който гласува, дали е успял да се запознае с доклада или не. Аз лично ще гласувам против отлагане, защото съм се запознал с доклада и нямам въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Едно изречение бих искала да кажа. Колеги, докладът е внесен заради сроковете по чл. 122 от Закона за съдебната власт и заради това, че не може да бъде обсъждан годишният доклад на Висшия съдебен съвет, без докладите на председателите на съдилищата и на главния прокурор. Това беше причината. Аз също апелирам колегите, които са се запознали с доклада, все пак той беше качен във вторник, да зададат въпроси, тъй като нашите правомощия са такива - да изслушаме председателя на ВАС по доклада. Той съдържа статистика за броя постъпили, разгледани и приключили дела в

административните съдилища и във Върховния административен съд, за работата на колегиите и отделенията във Върховния административен съд, за резултатите от проектните дейности и информационните технологии, както и, разбира се, за това какви са предложенията за промени в законодателството - Административно процесуалният кодекс и Данъчно осигурителният процесуален кодекс.

Така че, аз апелирам, който има въпроси към председателя на Върховния административен съд да ги зададе и да приемем този доклад, да не се стига до отлагане, тъй като това пречатства изслушването в Народното събрание.

Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря и аз. Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предварително се извиних за забавянето. Така е, за пръв път внасям този доклад, не съобразих този срок, за което се извинявам и лично на г-н Панов. Действително, отчитам дейност, която е от предходен председател. Аз реално отчитам, че съм бил председател само един месец на Върховния административен съд. Извинявам се за закъснението. Смятам, че повече няма да се повтори това и ще се включвам в сроковете до 30 април. Обещано. Затова, предоставям на колегите да преценят, ако са готови за изслушване, да гласуват, ако не са аз нямам нищо против да се отложи и за следващия път. Но, действително, и колегата Пашкунова изказа своите съображения защо. И мисля, че не за първи път дневният ред на пленума се качва във вторник.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, има процедурно предложение от г-н Панов за отлагане гласуването по т.

2 за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Ще го подложа на гласуване от членовете на Съвета, на базата на което ще решим дали да продължим дебата по точката или да го отложим за следващото заседание.

Режим на гласуване за отлагане разглеждането на т. 2 от дневния ред за днес. Ще помоля да се анулира гласуването, допуснах грешка. Още веднъж анулираме гласуването. Който е за отлагане гласува „за“, който е против гласува „против“. Режим на гласуване. Обявете резултата. Гласували 24, 22 са гласували „против“ отлагането, 2 са гласували „за“ отлагането. Не се приема предложението за отлагане. Продължаваме дискусиата по т. 2.

Колеги, изказвания по т. 2 или въпроси към председателя на Върховния административен съд. Заповядайте, колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря. Аз искам да кажа, че съм чела доклада, стигна ми времето. Намирам го за пълен, добре структуриран и това, което много ми хареса и адмирам е посочването на достиженията или слабостите на всеки един административен съд в България. Считам, че и докладите на общите съдилища следва да са структурирани по този начин и малко по-пълни, така че аз ще гласувам за приемането му с чиста съвест, че съм прочела всяка една страница, предполагам, че и всички останали колеги, предвид гласуването преди малко.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Не виждам.

Колеги, ако позволите и аз да взема отношение. Не само познавам доклада, познавам и дейността на Върховния административен съд, предмет на отчетния доклад на г-н Чолаков дотолкова, доколкото бях в предишното ръководство на Върховния административен съд. Констатациите са пълни и обективни.

Намерили са място в отчетния доклад слабостите в дейността на Върховния административен съд, а също така и на административните съдилища в страната. Отделно от това, търсено е правилно разрешение на тези проблеми. Част от тези проблеми са вече в изпълнение. Ръководството на Върховния административен съд в този му състав предприе действия в тази посока, законодателните промени текат в момента една от най-мащабните, най-големите промени е Административно процесуалния кодекс, където ще доведе и до промяна на много неща в дейността на Върховния административен съд и административните съдилища в страната.

Също така, като позитив, прочетено и в доклада, и практически, е сезирането което направи Пленумът на Върховния административен съд до Конституционния съд по тълкуване на разпоредбата на чл. 125, което даде възможност вече и на парламента да предприеме съответно дейности и действия на база на решението на Конституционния съд. Подкрепям доклада изцяло.

Други изказвания, колеги, има ли? Не виждам. Колеги, предлагам предложения диспозитив от Комисията по правни и институционални въпроси:

На основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от Закона за съдебната власт ИЗСЛУШВА председателя на ВАС - Георги Чолаков и ПРИЕМА доклада за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2017 г.

Точка 2: На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт Пленумът на Висшия съдебен съвет ВНАСЯ в Народното събрание Доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2017 г.

Това е предложението проект на решение. По така предложението проект на решение има ли дебати? Не виждам. Режим на гласуване, колеги. Обявете резултата. Гласували 24; 24 „за“, „против“ няма. Приемаме решението по т. 2 от дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на решение относно Доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. На основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от Закона за съдебната власт **ИЗСЛУШВА** председателя на ВАС - Георги Чолаков и **ПРИЕМА** доклада за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2017 г.

2.2. На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт **ВНАСЯ** в Народното събрание Доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2017 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3 от дневния ред. Това е предложение от Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд и Сотир Цацаров - главен прокурор, за изменение и допълнение на правилата за отдаване под наем на недвижими имоти, частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди. Само в тази посока ще подчертая, че сутринта, идвайки на работа ми беше докладвано становище, което е депозирано от г-жа Дишева,

всъщност то носи и дата 14 юни, т.е. днешна дата, по повод тази точка. Качено е своевременно, сутринта, това становище към документите по т. 3 от дневния ред. Предполагам, че всички сте се запознали.

По тази точка от дневния ред, г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз и главният прокурор сме внесли предложение относно изменение и допълнение на правилата за отдаване под наем на недвижими имоти, частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди. Това е едно принципно предложение. Това е една тема за размисъл и евентуален дебат, като само сме маркирали, според нашето виждане, две възможности, които могат да залегнат в едни евентуални изменения на правилата, които Пленумът на Висшия съдебен съвет е приел. Не смятаме, че това е изчерпателно или не смятаме, че това е единствената възможност за промяна на тези правила, но определено считаме, че следва да бъде направено преразглеждане на правилата във вида, в който те действат в момента.

Без да споменавам никакви имена, смятаме, че следва това да се случи и апелираме към членовете на Висшия съдебен съвет да подкрепят това наше предложение. Отворени сме и за всякакви други предложения в тази насока, разбира се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания? Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само като допълнение към казаното от г-н Чолаков, два са акцентите на предложението. Разбира се, то е на вашето внимание и в никакъв случай не смятам за необходимо да губя времето ви с възпроизвеждане на мотивите.

Първото предложение, което ние поставяме на обсъждане, е предложението да бъде заличена разделянето на жилищния фонд, да бъде заличено разпределянето на жилищния фонд на Висшия съдебен съвет, според неговото предназначение. Тоест, предназначение, което съществува сега и разделяне, което съществува сега, това е чл. 3, разделянето на ведомствени и служебни жилища. Ние считаме, че трябва да има единен фонд и този фонд да се състои само от ведомствени жилища. Според нас няма основание за разграничаване на жилищата по предназначение, което на практика е свързано с длъжността на наемателя.

В същото време посочваме, че би било разумно да се мисли в рамките на ведомствения жилищен фонд, ако, разбира се, това наше предложение бъде прието, да се предвиди създаването на резервен фонд жилища. Съвсем ясно сме посочили каква е идеята. Идеята е да се осигури временно жилищна площ за неголям срок, например до 6 месеца, на колеги, чиито жилища са станали негодни за обитаване, поради природни бедствия, аварии или в чиито семейства са възникнали някакви остри здравословни или социални проблеми. Вторият акцент на предложението е свързан с чл. 12, а именно дефиниране или по-точно конкретизиране на понятието „жищна нужда“, което е свързано с ограничението за притежаване на жилище, но само в същото населено място. Ние считаме, че при всички случаи следва да се има предвид цялостната възможност на кандидата да придобие или да наеме жилище в съответното населено място, за което кандидатства и че липсата на такова жилище, т.е. фактът, че той не притежава такова жилище в това населено място, в 90 % от случаите това е гр.

София, само по себе си не може да обоснове жилищната нужда в действителното ѝ състояние.

Разбира се, за нас това са предложения, които имат изцяло дискуссионен характер. Точно за това предлагаме пленумът да възложи на комисия „Управление на собствеността“ да изготви и внесе в срок до 15 юли предложение за изменение и допълнение на правилата. Ние сме написали в предложените от нас насоки, но мисля, че по-правилната редакция би следвало да бъде - като обсъди предложените от нас насоки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания, колеги?

Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, аз бих искал да взема отношение по така направените предложения. Действително една от най-дискуссионните точки в комисията когато се изготвяха новите правила беше точно това – дали да съществува така наречения "служебен жилищен фонд" или на общо основание да бъдат разпределяни всички ведомствени жилища. Това предложение беше постъпило още от главния секретар, така както ако се върнем назад, има го в папката на КУС, папка "апартаменти". Това са предложения от 2016 г., 2017 г., взаимствани от Министерство на отбраната, като идеята за създаването на такъв служебен жилищен фонд е с встъпването на един магистрат за член на ВСС получава ключовете от апартамента, в момента, в който изтича мандата връща ключовете за апартамента, евентуално един освежителен ремонт и да влизат следващите кандидати. Досега имаме случаи, знаете за съдия Петър Стоянов, беше член на по-предишния състав на ВСС, след това продължи да ползва жилището, до началото на тази година когато се пенсионира. По същият начин г-жа Галя

Георгиева, изтече ѝ мандата, встъпи като съдия в Апелативния специализиран съд, продължава да ползва жилище, което по принцип е предоставено за нуждите на ВСС. Точно с тази идея беше това разделение на служебен и на ведомствен фонд, за да може колегите, които встъпват като членове на ВСС, като членове на Комисията за атестации и конкурси или като постоянен преподавател, в момента на изтичане на мандата да освободят жилището, което им е предоставено именно в това им качество, както ни позволява и чл. 22, ал. 3, мисля, че беше, от Правилника за приложение на Закона за държавната собственост.

По отношение на другото предложение за създаване на резервен жилищен фонд мога да кажа, в момента има 74 жилища, заети са 52 и има 42 кандидати. Ако смятате, че можем да намерим жилища, които да бъдат обособени като резервен фонд, направихме запитвания, там където имаше нуждаещи се служители и магистрати в страната, става дума до областните управители на Кърджали, Бургас, Пловдив, Плевен, отговор получихме само от областния управител на София-град, предостави две жилища, които са в, грубо казано, в отчайващо състояние.

По другата точка става дума да се прави цялостна преценка на имотното състояние. Аз бих предложил нещо друго – да бъде в насока само след предоставяне на жилището, ако се промени имотното състояние, само тогава да бъде правена нова преценка, защото в момента нито един от членовете на ВСС, нито един от спечелилите конкурси за върховните звена на съдебната власт не отговаря на изискванията да получи ведомствено жилище, всеки някъде в страната има по нещо. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Така или иначе дебатът е започнал. Тъй като съм съавтор на правилата във връзка с исканите промени и някои злополучни събития отскоро по медиите искам да ви кажа следното – ведомствените жилища са със статут от временен характер. Неца, които ги знаем всички, но нека да сме наясно, ...за задоволяване на жилищни нужди за нуждаещи се магистрати и служители, т.е. за хора, които поради една или друга причина нямат възможност да си позволят друго, липса и недостиг на финансови средства, ниски заплати, болест, не дай Боже на член на семейството и други основателни причини все от битов характер. Другата хипотеза е при временно преместване на магистрат в друг район по различни причини, които много добре знаете, по-добре от мен. В тази връзка предложенията са следните, коментирали сме ги и преди – срокът на договорите за наем не повече от 5 години. Пет години е достатъчно време, в което човек на позиция в системата има време да се устрои на новото си място ако е решил да остава в района след петата година. Никакви изключения и по никакъв повод не трябва да има за увеличаване на този срок. Който е ползвал и в момента ползва ведомствено жилище повече от пет години в един и същи район следва договора за наем да се прекрати, независимо от всичко и дори при хипотеза, че е сменил позицията си в системата. По време на ползването на жилището всяко разпореждане, покупка, продажба, наследство, дарение, издръжка, делба с недвижим имот, но с всякакъв вид недвижим имот, включително ниви, земеделски земи, парцели, дворни места и други, независимо в кой район на страната, а и извън територията на страната, да бъде основание за прекратяване на договора. Не е редно да плащаш нисък наем и да си купуваш и придобиваш ниви, жилища, гаражи, мезонети, ателиета и т.н., независимо къде. Щом човек иска и има възможност

да инвестира не му е необходимо да ползва евтино ведомствено жилище. Покупката на движими вещи на стойност над 10 хиляди лева или лизинг, или изплащане при вноса над 500 лв. по време на действието на наемния договор също да е основание за прекратяване. 10 хиляди лева е годишния наем на един двустаен обзаведен апартамент горе-долу в София. Щом имат пари за такива вноски значи могат да си позволят свободен наем и нямат нужда да ползват евтино ведомствено жилище. При никакви условия и хипотези да не се допуска закупуване на ведомствено жилище. По отношение на условията за кандидатстване – същите като при сега действащите правила, с допълнение за разпореждането, за което ви казах, за недвижимите имоти и покупки, и лизинг на движими вещи над определената стойност. Мисля, че са достатъчно ясни и строги.

Цена. При задължително максимално увеличение с оценителни протоколи, съставени от експертите от дирекция "Управление на собствеността" към ВСС. В протоколите да се запише, че освен константни показатели, има ги и такива, следва да се имат и други такива, които са променливи, например увеличение на броя на членовете на семейството или намаляване на същото, което се отразява при определяне на цената. Премахване на фонд "служебни жилища". Тази категория хора да се обслужват от жилищната комисия към ВСС, с наличните към нея жилища, което влече и отмяна на решението на Пленума на ВСС да се плаща до 1000 лева за наем на жилище, извън ведомствения фонд на ВСС и определяне на срок, в който хората да се устроят в наличните ведомствени жилища. По отношение на предложението за резервния фонд. Както каза колегата Диков, жилищата са 74, не виждам откъде ще вземем, за съжаление, бройка някакви жилища, които да са в този резервен фонд, тъй като към датата са повече,

отколкото са жилищата. Общо взето това са част от предложенията, които би следвало да обсъдим при промяната на правилата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания, колеги?

БОЯН НОВАНСКИ: Една справка мога да ви направя само, без имена, защото не е коректно. Това, което изброих днес са 20 магистрати и служители, 20, трима от Върховния съд, между другото има отвсякъде, и прокурори, и следователи, и съдии, и шофьори, и т.н. Това са 20 човека, които ползват жилища над девет години вече, 10, 11, 14 години.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Новански, разбрахме. Аз въпреки всичко не мисля, че независимо, че броя на кандидатите за жилища е по-голям от наличните жилища, няма никаква пречка да се направи един резервен фонд от 2-3 жилища за такива належащи нужди. Мисля, че едното не изключва другото, но това е въпрос на обсъждане. Животът поднася много различни неща и хипотези, така че трябва да се помисли малко и по този въпрос, но това ще е въпрос на комисията евентуално.

Други изказвания?

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. От сайт, който не е собственост на подсъдимото лице научих, че не съм участник в предложението на главния прокурор и председателят на Върховния административен съд за ограничаване рестрикциите на привилегии относно жилищния фонд на ВСС. Днес отмених своето участие в международно мероприятие на Националния институт на правосъдието, за да мога да участвам в тази дискусия. Имах честта да работя с главния прокурор и в предходния ВСС, и не съм останал с впечатлението, че той има нещо против тази практика.

Отмених своето участие в това мероприятие на НИП, касаещо Европейската мрежа за съдебно обучение, защото в самите мотиви на предложението се засяга, излагат се публично изнесени факти относно член на ВСС. Вече се споменаха и имена, така че аз също мисля, че имам право да ползвам имена. Споменаха се имена от г-н Диков, който спомена за г-н Боев, който спомена също за г-жа Георгиева и т.н. Така че смятам, че, независимо от това смятам, че са важни някои примери. Казвам предложението, направено от главния прокурор и ще се концентрирам около това, защото г-н Чолаков не е участвал в тези дискусии преди, затова приемам, че в този казус той действа принципно, в тази хипотеза. Не мисля обаче, че по отношение на позицията на г-н Цацаров, че той самият действа принципно. Моля ви, да ме изслушате, да се обоснова защо. Ще ви дам пример за предходния ВСС – през 2016 г. когато се сключваше договор с Румен Боев, член на предходния състав на ВСС. Казвам го, защото това беше първият договор, сключен с член на ВСС, след като имотите преминаха от Министерство на правосъдието към ВСС. Пред мен е декларацията на г-н Боев, където ще видите, че там имаме поне десет пункта с имоти на самия член на ВСС. На Пленума, на заседанието на Пленума на ВСС на 27 октомври 2016 г. тази тема се е разисквала, тя е била с участието на главния прокурор. Позволете ми да цитирам част от направената дискусия, в която е направено предложение за отдаване на този имот за 10 години с определена цена. Там съм възразил по отношение на срока, възразил съм по отношение на стойността и съм се позовал на обстоятелството, че през следващата година, 2017 г., изтича мандатът на колежата Боев, а същевременно съм се позовал и на обстоятелството, което е било ноторно известно на всички за увеличаване възнаграждението на

членовете на ВСС. На тази дискусия не виждам становище на главния прокурор, а при самото гласуване единствените, които са гласували против съм бил аз и г-жа Соня Найденова. Затова казвам, че главният прокурор не е имал нищо против, а същевременно, още един аргумент, държа в своите ръце публикация също на сайт, който не е на подсъдимото лице, от 27.10.2016 г. където става дума отново за поставен въпрос за членове на ВСС, които ползват ведомствени жилища. Статията е в "Правен свят", става дума за наема на г-жа Георгиева 58 лв. и на г-н Румен Боев. Тогава главният прокурор също не е реагирал, независимо, че е имало реакция от страна на магистратската общност. В този смисъл няма как да не запитам – в кои случаи действаме принципно, защото смятам, че в конкретния случай, макар и да се обективира желание по някакъв начин да се уеднаквят критериите и социална справедливост, в рамките на съдебната власт, смятам, че в конкретния случай желанието е по-скоро насочено за дискредитирането на определена личност. Това следва и от самите мотиви на предложението, посочено от главния прокурор и председателят на Върховния административен съд. Аз на г-н Цацаров съм казал всичко, което имам да казвам пред него, не зад гърба му, не съм си служил с никакви подлости, включително по отношение на неговото семейство, обкръжението му, но смятам, че с подобно действие се засяга конкретен колега от ВСС, всички ние знаем кой е той. Смятам, че свободните хора имат право да мислят различно. Аз съм свободен, не съм сигурен, че главният прокурор е и смятам, че подобно действие е насочено спрямо членът на ВСС, който е на различно мнение и не споделя позиции на главния прокурор. Казвам го, защото в позицията по отношение на г-н Боев вероятно липсата на реакция от страна на главния прокурор е просто, защото г-н Боев

беше от мнозинството и подкрепяше позициите на главния прокурор.

По отношение на предложението ще кажа – каквото съм мислил през 2016 г. и съм го казал, това мисля и през 2018 г. Правилата трябва да се променят, ще подкрепя предложението, изложих защо смятам обаче, че завоалирано зад принципността всъщност атаката е насочена към пореден член на ВСС. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, единственият ми призив към вас е да не изпадаме в лични нападки и да разгледаме предложението принципно. Няма да отговоря на г-н Панов, ще му кажа само две изречения. С постоянната си фиксация и с постоянните си нападки към мен или въобще към лицето, което изпълнява длъжността "главен прокурор" няма да станете, как да кажа, по-велик в очите на колегите си. Може би ще станете велик в собствените си очи и в очите на политическите си приятели, но в очите на колегите си няма да станете по-велик. И второто изречение – няма да коментирам нищо от това, което казахте, зависимост, честен, нечестен. Вие сте свободен човек, Вие сте толкова свободен, че може да правите преценки по отношение на това кой е честен или нечестен, разбира се с предварителната уговорка, че Вие спадате към категорията на честните. Ще Ви кажа следното – спомнете си първата ни среща. Помните ли къде беше? В Пирогов! Спомнете си някога от Вас искал ли съм, намеквал ли съм, правел ли съм нещо, което да е свързано с условия, изисквания или каквото щете за нечестна позиция или за манипулация, или за каквато и да е действие, идея или каквото и да било, свързано с работата ни в съдебната власт. Спомнете си и кога беше последната ни среща, когато си говорехме нормално като

колеги, ще Ви я припомня – в моя кабинет преди избора на Калоян Топалов за шеф на Градския съд. И само още едно изречение – аз винаги ще потвърждавам, че съм работил с Вас два мандата на ВСС, но никога няма да кажа, че за мен е било чест да работя с Вас!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, аз предлагам да прекратим дискусията, безпредметно е повече, има внесено предложение, има предложен проект на решението с направена корекция днес в заседанието и предлагам да минем на гласуване към така предложения проект на решение по точка 3 от дневния ни ред. Режим на гласуване по предложения проект с корекцията, направена от г-н Цацаров в днешното заседание.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Пленумът да възложи. Възлага.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. По точка 3 от дневния ред Пленумът на ВСС прие следното решение: Възлага на комисия по "Управление на собствеността" да изготви и внесе за разглеждане, в срок до 15 юли предложение за изменение и допълнение в Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти, частна държавна собственост, предоставени в управление на ВСС. /намесва се Сотир Цацаров – като вземе предвид и настоящото предложение/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Към това решение моето предложение – и други предложения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: То вече има и други предложения. То очевидно има и други предложения. Всички предложения, които постъпят по този въпрос се обсъждат, разбира се. И предложените други решения. В този смисъл. 24 гласували, 24 "за", няма "против". Точка 3 от дневния ред е приета.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Предложение за изменение и допълнение в Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ВЪЗЛАГА на Комисия „Управление на собствеността“ да изготви и внесе за разглеждане в срок до 15.07.2018 г. предложения за изменения и допълнения в Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, предоставени в управление на ВСС, като вземе предвид и предложените решения в тази насока.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4 от дневния ред. Това е доклад от Съвета за координиране на действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми, създадени с решение на ВСС по точка 69 от протокол 38 от 2 юли 2015 г.

Кой ще докладва?

Заповядайте, колега Машева!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, настоящият доклад е изготвен по повод отправена чрез Министерство на правосъдието до нас покана от съдебната администрация на Латвия за кандидатстване с проектно предложение "Развитие на съдебното сътрудничество по наказателно-правни въпроси" по програма на

Европейската комисия. Проектът се предвижда да прочете максимално за 24 месеца, като бюджета, който се предвижда е в рамките от 75 хиляди евро до 100 хиляди евро, с 80 % финансиране изцяло от Европейската комисия и съответно 20 % съфинансиране от партньорите, в зависимост от разпределяне на дейностите между тях. Това проектно предложение от латвийските колеги е насочено към разработване, въз основа на съдебна практика на единен подход при изпълнението на присъди, произнесени от чуждестранни съдебни институции. Касае се всъщност за практиката по прилагането на двете рамкови решения от 2008 г., № 909 и съответно 947, които се отнасят за взаимно признаване на съдебни решения, произнесени от съответно съдилищата в държавите-членки на Европейския съюз, касаещи налагане на наказание "лишаване от свобода" и съответно налагане на "пробации" други алтернативни мерки". В дейностите, които се предлагат от латвийските колеги се предвижда именно анализиране на съдебната практика в държавите, които ще бъдат партньори, изготвяне на резюме, подобряване на капацитета съответно чрез семинари и конференции на магистратите в тези държави, и хармонизиране на практиката в тази връзка. Така че на настоящия етап всъщност се касае за изразяване на воля дали от наша страна ще подкрепим да участваме в тази процедура по одобряването ни като партньор с латвийските колеги, след което разбира се ще предстои и съответното решение на Европейската комисия относно нашето одобрение и разпределянето на бюджета между партньорите. Поради това предлагаме да бъде взето решение, с което да бъде изразена подкрепа на ВСС да участва като партньор в процедурата по кандидатстване пред Европейската комисия. Следва на настоящия етап да бъде определен един координатор от

ВСС, който ще действа като контактна точка с латвийските колеги и съответно да упълномощим определения от нас координатор пък от своя страна да определи двама представители от администрацията на ВСС, които да подготвят проектното предложение и да осъществяват комуникацията технически с партньорите. В тази връзка само искам да отбележа, че спешността се налага от това, че на 10 юни беше получена тази покана, а всъщност срока за кандидатстване е края на работния ден на 19 юни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка?

Заповядайте, колега Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам да попитам защо се предлага точка 3 за решение, този координатор, който бъде определен откъде знаят вносителите, че той ще има нуждата от тези представители, които да му подготвят необходимата кореспонденция и т.н. Нека да определим координатора, а впоследствие ако той има необходимост от това да направи искане и да се упълномощават такива лица. Другото някак си не звучи сериозно, т.е. така направеното предложение означава – ние сме говорили, знаем кой координатор ще предложим и ще изберем, а пък той от своя страна предварително ни поиска двама представители, които да упълномощим още сега. Така звучи. Да определи, пише в точка 3, двама представители го упълномощаваме бъдещия координатор, който ни е ясен, а те не става ясно ще му бъдат ли необходими тези двама представители, за да изготвят официалната кореспонденция. Сега, ако определим някой, който може да се справи защо са му тези двама представители, за мен в това предложение не става ясно и затова задавам този въпрос. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Машева!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Касае се за доста обемна и специфична документация по своята форма и съдържание, поради което който и да определим като координатор, разбира се, от страна на Съвета, нито имаме предвид затова поставяме въпроса който има желание да се заяви, но наистина срока е доста кратък и с оглед евентуалното ни одобрение от Европейската комисия като допуснати участници в този проект ще е необходимо най-малко двама представители от нашата администрация да работят по проекта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Тук виждам, че има 20 % собствено участие. Имаме ли финансовата възможност да го поемем?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, съжалявам, но аз ще взема отношение по този въпрос. Продължава неправилната практика да се внасят директно в Пленум точки, които имат отношение, пряко отношение към бюджета. Виждам, че ние тук по този проект, ако одобрим това предложение, става въпрос за финансиране, за 20 % съфинансиране. Става въпрос за бюджетни средства. Става въпрос за това, аз виждам тук и-мейл, първият и-мейл е от 6 юни. Защо се е забавило по-късно при нас и защо чак на 12 юни, вчера ние имахме Бюджетна комисия, можехме да го обсъдим този въпрос. Това става въпрос за около 40 хиляди лева участие от наша страна при 100 хиляди евро проект. А отделно от това аз имам предложение по диспозитива на точка 3, нека Пленумът на ВСС да е наясно с всички въпроси, които се развиват и по тези проекти, поради което моето предложение по точка 3 е: Възлага на координатора по проекта от страна на ВСС за следващо

заседание на Пленума да предложи двама експерти от администрацията на ВСС, които да представят подробни автобиографии, отговарящи на изискванията на проекта за утвърждаването им от Пленума на ВСС. Така се прави, че координатора предлага някой и се прекъсва връзката вече на ВСС с предложените лица, още повече, че те ще бъдат от администрацията на Съвета. Това е моето предложение.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Само да допълня защо всъщност не е внесено на Бюджетна комисия, защото наистина не можем в момента да прогнозираме в каква конкретно сума ще се изрази нашето участие и всъщност това е една бъдеща договорка след одобрението ни като партньори по този проект, съвместно с латвийските колеги да разпределим дейностите и тези 20 % как ще бъдат поети между нас. Затова го поставяме за решаване на Пленум. А всъщност нямаме възможност, както знаете, поради това, че срока изтича във вторник тепърва да внасяме за одобрение допълнително кандидатурите за двамата представители от администрацията, които ще участват.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Така или иначе тези представители можем да ги гласуваме всеки един момент, не ни е проблем, от администрацията имам предвид.

Други изказвания, колеги? Виждам, че няма изказвания. Аз подлагам на гласуване предложени проект на решение, но ще подложа точка 3 да се предложи в два варианта – този, който се предлага от Координационния съвет и този, който аз предлагам. Точка по точка. Точно така.

Колеги, преминаваме към гласуване точка по точка предложени проект за диспозитив на решението по точка 4. /шум в залата/ Колеги, преминаваме към гласуване точка по точка

предложените диспозитиви. По точка 1 от предложението диспозитив: Пленумът на ВСС изразява подкрепа за участие на Съвета като партньор на съдебната администрация на Латвия, при кандидатстване с проектно предложение с наименование "Развитие на съдебното сътрудничество по наказателно-правни въпроси" по програма JUST, както е записано, на Европейската комисия. Колеги, по точка 1 от проекта за решение, режим на гласуване. Така както е предложено. 23 гласували, 13 "за", 10 "против". Приема се. */решението е прегласувано по-долу/*

Точка 2 от диспозитива на решението – определя за координатор. Предложения за координатор по проекта. Чакаме предложения, колеги.

Заповядайте, колега Машева!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Аз предлагам Вероника Имова да бъде координатор по този проект, ако тя изрази съгласие, разбира се, защото не съм водила предварителен разговор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други предложения, колеги? Не виждам. Ако няма, подлагам на гласуване предложението на г-жа Машева. Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колеги. Аз пък гласувах против участие в този проект, така че това е против моето вътрешно убеждение. България изпълнява тези регламенти във връзка с международното сътрудничество по наказателни дела, така че считам, че точно в този проект не би било уместно участието на държавата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, тогава други предложения. Желателно би било да бъде човек, който се занимава

с наказателна материя, защото самият проект по естеството си е такъв, че предполага такава участие.

Други предложения, колеги, за координатор по проекта? Значи ли, че нямаме предложения?

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, взехме първото принципно решение дали да участваме или не. Така или иначе се установи, че не се знае дали Бюджетната комисия ще може да даде становище за това дали ще има средства или не. Тъй като въпросът затова кой колега ще бъде координатор очевидно среща проблеми, нека да отправим все пак, въпреки нашето принципно решение, до Бюджетната комисия становище. Ако Бюджетната комисия вземе становище, че имаме и финансови средства, тогава отново ще разгледаме точката и тогава вече с колегите, които са наказателни спокойно можем да разговаряме и да има по някакъв начин предварително съгласие за това кой ще участва, защото сега в момента се правят предложения, колегите не са съгласни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Панов, аз по принцип предложих да не се преодолява с толкова лесна ръка обсъждането на въпроса с Бюджетна комисия, защото става въпрос за публични финанси, които ще бъдат разходвани, но имам предвид и се съобразявам с това нещо, че до 19-ти юни, т.е. преди заседанието на Бюджетната комисия трябва да бъде гласувано и да бъде внесено.

Има ли предложения за координатор проекта. Аз предлагам колегата Новански, ако се съгласи. Той каза – не.

БОЯН НОВАНСКИ: /говори без микрофон/ Аз съм против и освен това срокът е вторник, утре е петък, утре не може да намерите "жив човек"...

ГЛАСОВЕ: Нека да прегласуваме тогава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има предложение за прегласуване на точка 1, така ли? А от какво се налага?

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: При изказването на г-н Новански, че в петък не може да се намери "жив човек" във ВСС, което звучеше малко странно и при условие, че нямаме желание, явно никой няма желание да участва в този проект, тогава какъв е смисъла да го правим. Без да има воля и желание няма как да станат нещата. Насила хубост не става!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Очевидната невъзможност да се предложи, камо ли да се определи координатор на практика означава, че може би това е индиция, че би било решението да се подложи на прегласуване. Не е според мен удачно предложението да го обвързваме със становище, с решение на комисия "Бюджет и финанси" колко би ни струвало, защото на практика тя е обвързана от вече взето решение току-що за участие. Затова аз предлагам прегласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, постъпи предложение за прегласуване на точка 1 от проекта на решение. Подлагам на прегласуване точка 1 от предложениния проект на решение. След като няма предложениния за координатор, по същество и точка 1 се обезсмисля тогава. Затова подлагам на прегласуване точка 1. Режим на гласуване. "За" гласували 4, "против" 19. Не се приема. Респективно вече лишено е от съдържание гласуването на точка 2 и на точка 3, след като не се приема предложението за участие.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Изразяване на съгласие от страна на Висш съдебен съвет за участие като партньор на Съдебната администрация на Латвия при кандидатстване с проектно предложение с наименование „Развитие на съдебното сътрудничество по наказателноправни въпроси“ по програма JUST-JCOO-AG-2018 на Европейската комисия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ИЗРАЗЯВА ПОДКРЕПА за участие на ВСС като партньор на Съдебната администрация на Латвия при кандидатстване с проектно предложение с наименование „Развитие на съдебното сътрудничество по наказателноправни въпроси“ по програма JUST-JCOO-AG-2018 на Европейската комисия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предложение относно приложение на Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество по отношение на съдебните служители. Предложител и вносител на точката е Съдийската колегия. Предполагам, че г-н Панов ще мотивира.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. На вашето внимание е проекта за решение. Няколко думи за това какви са мотивите и защо се е наложило постигането на такова предложение.

Знаете, че влезе в сила и е обнародван в „Държавен вестник“ Закон за противодействие на корупцията и отнемането на незаконно придобитото имущество. Съгласно § 2 от допълнителните разпоредби на закона Глава 5, 8 и 15 се прилагат и по отношение на служителите в администрацията на съдебната

власт. Разговори между колеги от ВСС и представители на КПКОНПИ са проведени на 30.05.2018 г. Същевременно от информация по запитване на Върховния административен съд имаме отговор с писмо от КПКОНПИ, в което се изразява становище затова дали трябва да се подават или не трябва да се подават декларации. Категорично от посочените становища не се разяснява, както е посочено и в предложението, по един последователен и еднозначен начин смисълът и приложението на тълкуваните разпоредби. За да не се достигне до различно прилагане на закона от всички органи на съдебната власт ви предлагаме от Съдийската колегия Пленумът съобразно диспозитива, който е на вашето внимание, да отправи питане вече като колективен орган в неговия разширен състав на пленум до комисията, защото тези разпоредби касаят не само служителите от съдилищата, но и колегите от прокуратурата, следствието - всички, които са задължени. Разбира се предложението, което е на вашето внимание, е с възможност да бъде разширено като поставени въпроси. Отново казвам - не е забавено питането, защото имаме срок от 1 месец, всъщност колегите имат срок от 1 месец да направят коригиращи декларации. В този смисъл ви предлагам да подкрепите предложението. Ако имате идеи за допълнителни въпроси и питання към председателя на КПКОНПИ с оглед преодоляване на неяснотите, разбира се може да го добавим и към питането. Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 5 така, както е формулиран диспозитивът на проекта на решение?

СОТИР ЦАЦАРОВ (без микрофон): Формулировката съобразена ли е със ЗСВ и с последните му изменения, които също създават задължения за деклариране?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Едва ли е съобразено. Едва ли е съобразено, защото тези последни изменения излязоха на 12-ти. В „Държавен вестник“ бяха обнародвани на 12-ти, онзи ден, във вторник. Ние тогава го разглеждахме вече това предложение. Едва ли е съобразено със ЗСВ към този момент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Може да добавим „и съобразено със Закона за съдебната власт.“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така. Ще се добави ли? Колеги, имате ли предложения и изказвания по този въпрос?

Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз се извинявам, че взимам думата, но само едно нещо искам да кажа. Въпросите така, както са формулирани касаят приложението на закона ЗПКОНПИ, както и задълженията по чл. 107а от КТ. Същевременно обаче с последните изменения на Закона за съдебната власт съдебните служители са задължени да подават декларации по силата на разпоредбите на този закон. Мисля, че срокът ежегодно е до 15 май. Казано по друг начин, ако питането не се допълни и с това задължение, на практика то според мен ще бъде непълно. В този му вид то просто не отговаря вече на изискванията на действащото законодателство, които им създават и още едно задължение. С оглед на това би следвало вносителите да преценят дали има нужда от неговото допълване, чисто редакционно, защото ще се окаже, че ще получим отговор за нещо, а в същото време ще ни е необходим отговор и за още нещо, за което не сме питали.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че към решението може да добавим, тъй като то е запитване към правен ред на КПКОНПИ, накрая следната редакция (може да я обсъдим разбира се) при

отговор моля да бъдат съобразени и влезлите в сила разпоредби на Закона за съдебната власт. В този смисъл, ако това е достатъчно?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не се ли нуждае, според Вас, от някаква конкретизация?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Чисто редакционно. Първото тире като въпрос да стане така: „- следва ли служителите в администрацията да подават декларация за несъвместимост...“ - така, така. Дотук текстът остава същият. „в случай че са подали декларация за несъвместимост по чл. 107а, ал. 1 КТ и декларация за имотно състояние по чл. 107а, ал. 5 КТ за същия календарен период запетая както и изискуемите декларации по член (не мога да възпроизведа в момента по памет) ЗСВ скоби в редакцията му „Държавен вестник“ еди кой си. Тоест да се добави „както и изискуемите декларации по ЗСВ, член еди кой си, в скоби ЗИД еди кой си. Не мога да го възпроизведа по памет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Член 300 и кой беше регламентираше задълженията на администрацията.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А второто тире (Л. Панов: Остава същото. Той остава същ, тъй като е относим към първия.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Мисля 343 или, 343а. Да, чл. 343а.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Член 343а, скоби ЗИД ЗСВ, ДВ, бр. 49/2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Член 343а, ЗИД на ЗСВ, (ДВ, бр. 49/2018 г.), член 343а.

Колеги, има ли други предложение в тази насока? Тогава предлагам да гласуваме проекта за решение с допълнението, направено от г-н Цацаров в първото тире.

Режим на гласуване, колеги.

Обявете резултата. Гласували 19: „за“ 19, 0 „против“, приема се с направеното допълнение.

(След проведеното явно гласуване)

5. ОТНОСНО: Приложение на Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество по отношение на съдебните служители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Отправя запитване до председателя на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество по следните въпроси:

- следва ли служителите в администрацията на съдебната власт, назначени до 22.01.2018 г. включително, да подават декларация за несъвместимост по чл. 35, ал. 1, т. 1 ЗПКОНПИ и декларация за имущество и интереси по чл. 35, ал. 1, т. 2 ЗПКОНПИ за 2017 г., в случай че са подали декларация за несъвместимост по чл. 107а, ал. 1 КТ и декларация за имотно състояние по чл. 107а, ал. 5 КТ за същия календарен период, както и изискуемите декларации по чл. 343а, ЗИДЗСВ /ДВ бр. 49/12.06.2018 г./

- как следва да се попълват декларациите по реда на чл. 35, ал. 1, т. 2 ЗПКОНПИ по отношение на служителите, назначени преди 2000 г., тъй като образецът на бланката не позволява въвеждането на година на встъпване, предхождаща 2000 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И точка 6 от дневния ред - Покана за участие в съвместно заседание на Работна група по електронно правосъдие, което ще се проведе на 26 юни 2018 г., гр. Брюксел.

Според мен докладът трябва да бъде от Комисия по професионална квалификация и информационни технологии, г-жа Чапкънова. Заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви! Поканата е твърде лаконична, както виждате от приложените материали, но все пак комисията успя да се ориентира в проблематиката. Решихме, че тя е изключително важна, поради което следва да участваме в тази среща, тъй като на нея ще бъдат представени довършени вече проекти в областта на електронното правосъдие и по този начин ние ще получим информация докъде се е развила темата по отношение на останалите държави. Съответно ще преоценим дали евентуално ние ще кандидатстваме за участие в нови такива проекти, които са свързани с електронното правосъдие и тъй като темата е точно електронното правосъдие, бяха предложени членове от комисията „Професионална квалификация и информационни технологии“ и колегата от Пловдив, който е много наясно също с тази проблематика, и съответно експерт от нашата комисия, като благодаря, че ми беше предоставена възможността аз да докладвам точката, още веднъж се извинявам, че е твърде кратко, действително много материали няма, но в крайна сметка успяхме да се информираме за какво става въпрос и решихме, че проблематиката е актуална за нас. Само ще моля, ако съответно вземете решение за участие, да допълним, че разходите ще бъдат възстановени по фактически размер, тъй като малко преди, в началото на деня разговарях и разбрахме, че е изключително труден проблема с настаняването в Брюксел и размерите за възстановяване за служителите и магистратите, и членовете на ВСС са различни, а е добре всички евентуално да бъдат на едно и също място настанени, поради което, ако (пак условно обяснявам)

Пленумът вземе решение предложените участници да участват в срещата в Брюксел, моля да бъде допълнено и разходите да са по „фактически размер“. Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така както са направени?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Фактически размер, фактически колкото да, защото може да има някаква разлика за служителите да е малко повече.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания? Заповядайте колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точката беше включена и гласувана като допълнителна затова казвам, че аз, както и по-големия материал - доклада на председателя на Върховния административен съд, по други причини - там поради обем, а тук поради времето на включване не успях да се запозная. Затова искам да задам конкретни въпроси.

В писмото, отправено до нас, посочено ли е с колко члена трябва да участва Висшият съдебен съвет в този форум?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, ако виждате тук и-мейла, който е приложен, в срещата да участват обичайният брой делегати, които участват в работната група по електронно правосъдие, както и двама представители на съдебната система. Така е записано. В тази работна група досега участва една служителка, доколкото разбрахме вчера, когато обсъждахме въпроса на Бюджетна комисия. Повече няма. Няма друг от този отдел. Анелия Чомакова, но тя междувременно е във Виена на друго мероприятие, поради което не може да участва едновременно с това. Поради това вчера обсъждайки в Бюджетната комисия въпроса, решихме да предложим и ние колегата Калибацев, който прави нещо много добро като че ли за системата от това, което

колегите, които бяха на демонстрацията в Пловдив са видели. Те споделиха, че действително е изключително важно и този човек има опит и някакъв хъс да промени много сериозно нещата в това отношение. Включихме и нашия представител и.ф. директор на Комисията по информационни технологии в дирекцията, при което считаме, че тази група би могла действително да вникне в нещата, които се поставят там, като иновации, като виждания за електронното правосъдие, за да можем утре по някакъв начин и ние да ги внедрим.

Колега Мавров, искахте думата.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз съм за приемането на тази точка, но искам да предам на членовете на Пленума на ВСС. Действително ни демонстрираха една система, която си заслужава да се види от всеки - компютърната система на Районен съд - Пловдив, която система ще доведе до много икономии и същевременно е много, много по-съвременна от тази, която имаме в момента по съдилищата. Свидетел съм във Върховния съд с нашите експерти непрекъснато ги викат компютърните специалисти поради някакви проблеми, докато г-н Калибацев с тази система един администратор буквално от работното си място преодолява всички проблеми. Той има желание да направи тази презентация пред Пленума на ВСС и ви моля след като гласуваме предложената ни в момента точка, да изразим нашето съгласие или несъгласие да бъде представена тази презентация пред всички, съответно и кога.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Магдалинчев, аз не чух ясен отговор на въпроса, а и може би г-жа Чапкънова ще обясни в крайна сметка колко хора се канят да участват в ... Четирима човека. (прекъсната от Б. Магдалинчев: Работната група плюс двамата от

администрацията.) Така. В тази връзка аз искам да изразя моето становище. Според мен не е правилно предварително да се посочват хората, които да бъдат включени в една или в друга група, защото това така или иначе малко или много предопределя избора. Нека да се даде възможност на Пленума повече да ги обсъжда тези неща и да има възможност за самостоятелно предлагане, а не за обсъждане на вече предложени кандидатури. И другото нещо, което искам да кажа, защото втори път се случва - това решение го внася комисия „Бюджет и финанси“ не знам защо, а пък докладва г-жа Чапкънова. Много моля, да си довърша. (Б. Магдалинчев: Комисия „Професионална квалификация“ - вижте материала.)

Лично аз приветствам участието на колежата Иван Калибацев. Бих предложила вместо един от членовете на Висшия съдебен съвет (ако някой е склонен да отстъпи участието си там) да включим един съдия от Районен съд, за който аз мога да твърдя, че също работи много сериозни в тази област и в момента там се разработват образци във връзка с електронното разглеждане и разпределение на заповедните производства. Става въпрос за колежата Борис Динев, а и мисля, че в такива форуми трябва да даваме възможност и за участие на редови съдии, магистрати и прокурори евентуално.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз благодаря, колега Керелска, за това нещо, което искате и предлагате, но само, че тук и-мейлът, който е изпратен до колежката Анелия Чомакова, до служителката при нас Анелия Чомакова сочи на малко по-различна компетентност. Става въпрос за технологии, свързани с използването на новите проекти, свързани с използването на новите технологии; проектите, използващи иновативни технологии; отчитането на правните и етичните рамки при използването на

иновативни технологии; проектите, улесняващи електронната комуникация; проектите. Разбира те ли, това са много по-специфични неща. Не го знам този колега от Районния съд дали действително има познания за това, което трябва да се разбере там и да се види бъдещето накъде ще вървят нещата в тези технологии. На нас са необходими хора, които да видят, за да може да се приложи след това утре при нас евентуално.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз считам, че доколкото все пак въвеждането на електронното правосъдие е в обема дейности, които Висшият съдебен съвет следва да извърши, затова намирам, че не трябва да се променя броя на предложените колеги - членове на ВСС, защото според мен именно те като се върнат би следвало да споделят и това да се обсъди, защото в крайна сметка колегите съдии нямат тази възможност това нещо те да го претворят в своята работа. Те си имат преки задължения, те са свързани с изписването на дела. В случая колегата Калибацев действително аз, понеже съм член на Комисията за информационни технологии, прави много добро впечатление по отношение на неговата ориентираност към тези иновативни технологии, изключително познаване, неприемливо дори за юрист, толкова добро. Така че аз лично ще подкрепя в този предложен състав, ако някой колега е искал, би могъл да изрази желание. (без микрофон) Но считам, че това все пак понеже е задължение на Висш съдебен съвет затова трябва да бъдат двама членове на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само ще добавя в тази посока. Един от членовете е председател на Комисията по професионална квалификация и информационни технологии - г-жа Чапкънова. Нали ръководителите на комисии са тези, които ще вкарват като ръководител на орган, каквато е комисията, за обсъждането било в

колегия, било в Пленум. Неслучайно се предлагат хора, които хем да са в течение на нещата, хем да разбират и да могат след това да ги претворят тези неща в конкретни решения. Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, аз чета тук предложението по следния начин, предполагам, че и на вашите монитори е така: „Всяка държава може да определи за участие в срещата обичайния брой делегати, които участват в РГ „Е-право (е-правосъдие)“, както и двама представители на съдебната система.“ В случая има предложен на мониторите един представител на съдебната система. Г-жа Керелска предложи още един представител на съдебната система. Така че аз не виждам пречка колегата, който беше предложен да бъде включен, защото в противен случай нямаме двама представители пък на съдебната система. (оживление в залата) Колеги, аз си казах какво прочетох, какво предлагам. (О. Керелска без микрофон: Значи никога няма време за предварително обсъждане, но за сметка на кое трябва да се взимат решения.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, има предложение от г-жа Керелска, има и предложение от комисията. Аз предлагам да пристъпим към гласуване първо, предложението на комисията и след това предложението на г-жа Керелска.

ГЛАС: Значи три предложения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Става въпрос за трети човек. (шум в залата) Добре колеги, има предложен проект на решение, има и допълнително направено предложение за включването на още един човек в състава на комисията от органите на съдебната власт и от администрацията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението, което беше направено трето по ред, то не противоречи на предложението на г-жа

Керелска. Тя предложи да участва още един колега. Така че имаме двама представители на Висш съдебен съвет, двама магистрати и един колега от администрацията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предлагам да гласуваме решение и предлагам да гласуваме два вариант.

Вариант 1 е вариантът, който е предложен тук в състав на командированите Калина Чапкънова, Гергана Мутафова, Иван Калибацев, и Валери Михайлов.

Вариант 2 е вариантът, предложен от г-жа Керелска и подкрепен от г-н Дамянов в състав: Калина Чапкънова, Гергана Мутафова, Иван Калибацев, извинявам се името г-жо Керелска (О. Керелска: Иван Динев - Софийски районен съд.) Софийски районен съд и пак Валери Михайлов. И това са двата варианта. Да ги подложим на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Проект на решение с двата предложени варианта. Първи вариант е така, както е по решението на Комисията по професионална квалификация и вторият вариант - това, което се предложи от г-жа Керелска, подкрепено от колегата Дамянов.

Колеги, имате двата вариант. Вариант първи на комисията, вариант втори - сега. Режим на гласуване, колеги.

Обявете резултата: 23 гласували, 11 „за“ първия вариант, 10 за втория, 2 „против“. Приема се вариант първи с предложени състав от комисията.

(След проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Покана за участие в съвместно заседание на Работна група „Е-право (е-правосъдие)“, което ще се проведе на 26 юни 2018 г., гр. Брюксел, Белгия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. КОМАНДИРОВА за участие в заседание на Работна група „Е-право (е-правосъдие)“, за периода 25 - 27 юни 2018 г. в гр. Брюксел, Белгия, следните лица:

6.1.1. Калина Чапкънова - член на ВСС;

6.1.2. Гергана Мутафова - член на ВСС;

6.1.3. Иван Калибацев - председател на Районен съд гр. Пловдив.

6.2. ВЪЗЛАГА на главния секретар на ВСС да командирова Валери Михайлов - директор на дирекция „ИТСС, за участие в заседание на Работна група „Е-право (е-правосъдие)“, за периода 25 - 27 юни 2018 г. в гр. Брюксел, Белгия.

6.3. Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, дневни пари и медицински застраховки са за сметка на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 13,00 ч/

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 20.06.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ