

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 18
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 5 ЮНИ 2018 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - Председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАТ: Боян Новански, Вероника Имова

**/На заседанието присъства Мария Христова - и.д. главен
секретар на Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.**

Откриване на заседанието - 9,35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, на 5 юни 2018
година.

Има едно предложение за включване на точка в дневния
ред. Кой ще го докладва? Точка 26? Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Внасяме като
допълнителна точка едно писмо, което е получено във ВСС от
Министерството на правосъдието във връзка с оттегляне на искане

за получаване на подкрепа по Програмата на Европейския съюз за подкрепа на структурни реформи (това е за функционалния анализ на административните съдилища), като в писмото до ВСС Министерството на правосъдието е поискало в спешен порядък да се представи друго искане, свързано отново с някои от проблемите на съдебната реформа. Тъй като средствата по програмата ще бъдат загубени, това може да има негативен ефект при определяне на средствата по програмата за страната за следващите години. И в тази връзка се настоява спешно да се представи чрез Координационното звено в Министерство на финансите друго искане за подкрепа от Службата за подкрепа на структурни реформи. Доколкото на 22.05.2018 г. се получи писмо от на Ръководителя на управляващия орган на ОП „Добро управление“, в което на отправено запитване на ВСС беше отговорено, че липсват на практика към този момент средства за финансиране по изпълняваните към този момент проекти по програмата по отношение на изграждането на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела, с колегата Димитрова считаме, че това е един удачен момент да предложим на Пленума на Висшия съдебен съвет да се отправи искане за подкрепа до Министерство на финансите в качеството му на Координационно звено по Програмата на Европейския съюз за подкрепа на структурни реформи за включване в списъка с приоритизирани искания от 2017 г. за получаване на подкрепа по Програмата, с предмет „Реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела“. Тоест по-елементарно казано на мястото на този проект, който беше оттеглен за функционален анализ на административните съдилища, да бъде включен този за

заповедните производства, като форма на електронно правосъдие, понеже, доколкото се оказва, че е изключително спешно да се отправи това искане. То е по образец и е изпратен този образец във Висшия съдебен съвет, дори е предложена помощ от страна на Министерство на правосъдието за неговото попълване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания във връзка с точката? Ако няма изказвания, режим на гласуване за включването ѝ в дневния ред за днешното заседание на Съдийската колегия. Момент, има изказване. Заповядайте! Само включете микрофона.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без микрофон): Аз мисля, че не разполагаме с достатъчно информация, за да можем да вземем решение така, както ни се предлага от вносителите. Това че се внася точката в последния момент, то е едно на ръка. Дори да има някакво изискване за спешност, спешно, то не може да бъде в такъв порядък и всъщност решенията да се взимат без да има необходимата информация. Доколкото ми е известно на мен всъщност писмото е отправено до Пленума на ВСС и именно Пленумът на Висшият съдебен съвет трябва да вземе решение как тези средства да бъдат разпределени и то в крайна сметка разпределението няма да бъде обособено от нашето решение, а ще бъде въпрос на едно предложение, което след това с експертите от Европейската комисия всъщност ще се прави преценка на това, доколко насочването на средствата в тази посока е оптимално и необходимо.

Затова в тази връзка първо, аз считам, че не е от наша компетентност да се занимаваме с този въпрос, да взимаме такова решение. Второ, трябва да имаме повече информация. Нещата, които ние можем да предложим при всички положения трябва да

бъдат включени в Стратегията за развитие на съдебната реформа и Пътната карта. В момента нито разполагаме с текста на съдебната реформа, въпреки че част от нас са се занимавали с нея, нито разполагаме с Пътната карта, където са включени конкретни мероприятия. При всички положения ние трябва да имаме тази изначална информация, фундаментална и на базата на нея да правим тези предложения, защото каквото и да е нашето предложение то не може да бъде извън мерките, залегнали в Пътната карта. Това е, което исках да кажа.

Другото, което също така е важно, експертите, които ще бъдат изпратени с оглед преценка дали това да бъде включено и съответно средствата да бъдат насочени за изграждането на тази система, ще проверяват и дали няма дублиране на дейности. А този въпрос не е изяснен с оглед проектите, по които се работи вече. Не е изяснен. Не може да бъде изяснен, защото в концепцията липсва яснота точно какво ще се прави. Друг е въпросът, че според мен задължително трябва да се направи едно проучване сред районните съдии в Софийски районен съд да видим те дали искат тази реформа, като как я виждат тази реформа, какви са нейните параметри, защото да не стане така, че „вместо да изпишем вежди, да извадим очи“. Задължително трябва според мен да се направи запитване до Софийския районен съд, но преди да го направим това запитване, ние трябва да има кажем точно какво мислим да правим, защото там вече действително има съвсем сериозни опасения по отношение на това, че заповедните производства като ги изпратим в страната и започват да бълват заповеди за изпълнение, и съответно възражения дали това няма да увеличи тяхната работа по отношение на установителните иски по чл. 422 ГПК. Да не говорим, че там с последните изменения за призоваване

са въведени засилени изисквания във връзка със съобщаването и възможността за правене на възражение и много улеснен ред за преминаване от заповедно към исково производство, което също предполага и създава възможност, и вероятност тези производства да се засилят, ако съответното връчване не е направено по предвидения в ГПК ред. И доколкото ми е известно, защото аз ходя в тази работна група, създадена във връзка и с тази концепция, колегите от районния съд в момента полагат неистови усилия да се осъществява връчването така, както то най-детайлно е регламентирано в ГПК, за да не се стига до такива искови производства. Трябва да се изследва въпроса, ако отидем на централизирано разпределение, как това ще се отрази на това призоваване и дали в крайна сметка точно поради пропуск в призоваването или по-точно съобщението няма да доведе до увеличаване на исковите производства. Иначе е най-лесно, както преди гласувахме концепцията, която и аз съм подкрепила, сега да вземем решение, да го вкараме в Пленума, да излезем с някакво предложение и т.н., защото тези средства могат да отидат и за полезни неща. Примерно, ако се направи един функционален анализ на Софийския районен съд и на Софийски градски съд да се види аджеба там какво се случва. Затова аз предлагам с тази точка да не се занимаваме днес, защото не ни е в компетентността наред с всичко друго.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само бих искала да обърна внимание - всички материали, които касаят тази точка, са представени в приложение. Писмото, което е получено на 31.05.2018 г. от Министерство на правосъдието е до г-н Магдалинчев в качеството му на представляващ на Висшия съдебен

съвет. В него (на страница втора) изрично пише, че е много спешно да се предостави чрез Координационното звено в Министерството на финансите друго искане за подкрепа от Службата за подкрепа на структурни реформи, тъй като в приложеното писмо на Министерството на финансите към това писмо е записано, че в противен случай ако не бъде представен друг проект, друго искане за средства, които да се реализират във връзка с два от най-важните проблеми, които са констатирани в последния доклад от октомври 2017 г. на Европейската комисия за съдебната реформа, т.е. това е електронното правосъдие, и намаляване, т.е. преодоляване на неравномерната натовареност. Значи за Софийския районен съд това за мен е една от най-значимите стъпки не само по отношение на електронно правосъдие, а въобще, защото всичко останало дотук, което съществува като проект, то касае създаването на електронни сайтове на съдилищата и евентуално подаване по електронен път чрез електронен подпис на различни видове съдебни документи. Това за мен не е точно електронно правосъдие, това е просто електронна форма на изявление, която се въвежда. В случая изрично е записано, че ако средствата по Програмата бъдат загубени, това ще има много негативен ефект за определяне за следващите година на допълнителни средства.

Искам да обърна внимание, че тук не става въпрос за Оперативна програма „Добро управление“, а това е за друг вид програма, тя е за структурни реформи.

Функционален анализ е правен (колегата Керелска явно не знае) на Софийски градски съд, а да си губим времето в анализи на неща, които ние сме напълно наясно за какво става дума и тази натовареност колко пъти ще я анализираме, при условие, че вече 6 месеца ние разполагаме със статистики, приехме и годишния

анализ за натовареността и положението е повече от очевидно! Петдесет и седем процента от постъпленията на граждански дела в Софийски градски съд - това са заповедни дела. Аз много се надявах, че за тези 6 месеца колегата ще прочете концепцията, за да види това, което се предложили районните съдии от цялата страна, които участваха в тази работна група, включително и от Софийски районен съд. В нея, смисълът на тази концепция е да може именно на тази система, която ще се придвижи, да се създаде е именно да може Софийски районен съд в крайна сметка тези заповедни дела да не са толкова голяма част от работата, не за друго - те не са с правна и фактическа сложност, но изяждат страшно много време, което е най-ценният ресурс в работата на един районен съдия, особено в Софийския районен съд. Така че по отношение на това дали се дублира - не, не се дублира с проекта на колегата Керелска, защото при нея, в проекта, на който тя е ръководител и счита, че се дублира - не, не се дублира. Аз съм изчала техническото задание на Вашия проект. В него пише, че по електронен път може да се подава заявление, но само по чл. 410 от ГПК. Една съществена част от заповедните производства, бих казала, че повече от 50 % от заповедните дела, са заявления по чл. 417 и там има една съществена особеност, че по тези заявления, по тези дела се прилагат едни документи, които съставляват изпълнително основание, както едно време ги наричахме. Тоест те не са включени, те няма как да се подават по електронен път в рамките на този проект, на който тя е ръководител. така че аз мисля, че е добре да се предложи на Пленума, защото така или иначе дали сега чрез Съдийската колегия ще излезе или директно ще бъде внесено в Пленума, ние имаме една молба за спешност. Говорим за съдебна реформа, когато обаче конкретно трябва да се

вземе като решение - „Ама дайте да изчакаме. Дайте сега не сме запознати." Все трябва допълнително нещо и ние не знаем какво точно ни трябва, и в един момент се пропускат истински възможности. Това е една истинска реална възможност и за мен ще бъде позорно, ако не го използваме. (Г. Чолаков: Да гласуваме. Едно процедурно предложение.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент, момент. Въпросът е - разискваме дали да се включи в дневния ред, нали така? (Г. Чолаков: Да, така е.) Добре. Други изказвания има ли?

Сега само няколко думи да кажа. Очевидно е, че писмото е постъпило видно от материалите на 31.05.2018 г. То е подадено до г-н Магдалинчев като представляващ Висшия съдебен съвет. До мен подобно писмо не е изпращано и Вие не сте го адресирали до мен. Вие сте го адресирали до Комисия „Съдебна карта и натовареност" на Съдийската колегия. (Б. Магдалинчев: Да, с препоръките, които са дадени.) Разбирам. Заседание на самата комисия проведено ли е? (прекъснат от Д. Марчева: ...вносяме на заседание да се гледа.) или Вие го внасяте от името на...? Разбирам Ви, да, само че като има нужда от спешност това предполага наистина да се предприемат спешни мерки, защото това е Вашият аргумент, но аз сега за първи път научавам за това писмо. То не е включено като точка в дневния ред. Очевидно не е могло това да се случи предвид на това, че е постъпило на 31.05. (Б. Магдалинчев без микрофон: ... и аз на 1 юни го докладвах..) Поне би трябвало да ме информирате, че подобно писмо е получено. (Б. Магдалинчев: Аз съм го адресирал до комисията. Те в момента двамата колеги като членове на Съдийската колегия правят предложение за включването в дневния ред. Аз мисля, че няма проблем членовете на Висшия съдебен съвет да направят

предложение за включване в дневния ред на колегията тази точка.) (О. Керелска: И все пак...) Разбира се, заповядайте! Само микрофона си включете, много Ви моля, тъй като е за записа!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявай, обаче ти каза неща, по които аз трябва да взема отношение. (Л. Панов: Микрофонът!) Не става въпрос тук за конкуренция между идеята на Марчева и моя проект. Както вече заявих, аз също съм гласувала в подкрепа на тази концепция, като съм се надявала оттам-нататък да се действа по-разумно.

Във връзка с това, което тя изнесе първо, предложения от цялата страна не са дошли във връзка с изготвяне на концепцията, защото аз също участвам в тази работна група и работната група проведе всичко на всичко едно заседание. Кой е изготвил тази концепция на мен не ми е известно. Както и да е! Съдийската колегия я подкрепи - пак без да има кой знае каква яснота какво се случва, ето така като една хубава идея.

Второто нещо, което искам да кажа, точно съдиите считат, че производствата по чл. 417 ГПК не биха могли да се качат, да се разпределят централизирано, както тези по чл. 410. Да не говорим, че там процесът се усложнява, което също създава въпросителни дали и тези производства биха могли ефективно да се качат при тези разпоредби на ГПК на централизирано разпределение.

Другото съществено нещо, което искам да кажа и трябва ние всички да държим сметка - в момента Съветът работи по изграждане на Единна информационна система. По Закона за съдебната власт ние трябва да имаме една Единна информационна система. Тук се предлага да се създаде паралелна информационна система. При всичкото бързане, което от един момент нататък се

разви аз не мога да разбера, след като беше дадена възможност тези идеи да се включат в този, големият проект за създаване на Единна информационна система, където може би точно там му е мястото, защото ако се създаде Единна информационна система, т.е. всички дела ще бъдат подавани, ще отидат на едно място и то тогава няма да има проблем за централизирано разпределение както на заповедните производства, така и на всички останали производства. Тогава се изпусна момента, изпусна се момента, въпреки че беше дадена такава възможност (и г-жа Марчева знае много добре), не се направиха предложения евентуално те да бъдат съобразени в големия проект и сега се иска създаване на паралелна система. Значи, ако ние това го приемем и го предложим на Пленума, означава, че ние не знаем какво е записано в Закона за съдебната власт и ще правим система в система. За да се прави нещо такова, значи първо трябва съвсем сериозно да се помисли няколко информационни системи ли ще има, които ще работят в рамките на съдебната система или ще има една такава, както е заложено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги. Ако няма други изказвания, гласуваме предложението за включване на точка 26 по предложението на г-жа Марчева и г-жа Димитрова за точка в дневния ред. режим на гласуване.

Точката е включена в дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

26. Проект на решение по Писмо изх. № 04-13-88/31.05.2018г. на Министерство на правосъдието

Внасят: Даниела Марчева и Боряна Димитрова - членове на ВСС

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с дневния ред. Точка първа от дневния ред. Кой ще я докладва? Заповядайте! (Г. Чолаков без микрофон: При „закрити врати".)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Докладването на висящите съдебни производства, наказателни производства срещу съдии не е въпрос, който изрично е предвиден в Закона за съдебната власт като такъв, който следва да бъде разгледан при закрити монитори, т.е. без да бъде излъчван онлайн. Така че, ако решим подобно нещо ние трябва да поставим този въпрос първо на обсъждане или евентуално без обсъждане на гласуване. Моля това да подложите първо на гласуване. Вярно е, че се изнасят факти. Предишния път само за сведение ще ви уведомя, че закрихме мониторите по съображения, че се изнасят факти и обстоятелства за съдии по висящи производства, което е вероятно да накърни техния интегритет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре колеги. Преди да започнем обсъждането по точка първа - процедурен въпрос, който касае дали да разгледаме тази точка на открити монитори - публично, или тя да бъде разгледана на закрити монитори. Моля за вашето мнение и позиция. Заповядайте! Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето становище е, че трябва да бъде при „закрити врати“. Най-малкото тук се изнасят данни, които са следствена тайна и законът за НПК изрично забраняват това да става без разрешението на наблюдаващия прокурор или пък на съда в зависимост в каква фаза е производството. Затова считам, че трябва да бъде при "закрити врати".

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? Други изказвания? Тогава колеги, ви предлагам да гласуваме предложението на г-н Кояджиков. Гласуваме за това дали да бъде разгледана точка първа при закрити монитори.

Нека да отчетем резултата: 12 гласа „за“.

Моля да спрем излъчването.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

По точка първа от дневния ред, Висшият съдебен съвет с 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“ по предложение на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия на ВСС прие решение: Приема за сведение информация за образуваните наказателни производства срещу съдии към 15.05.2018 г.

Продължаваме с точка 2 от дневния ред. Заповядайте!

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да се отбележи, че се оттеглям от разглеждането на точката поради направен отвод преди две заседания по този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Точка 2 я разглеждаме без участието на г-н Кояджиков, който си направи отвод.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, за трети път тази точка е включена в дневния ред на Съдийската колегия. Мисля, че съм я докладвал двукратно. Всички знаете какъв е проблема. Пред Вас са трите варианта, предложени от Комисия по атестиране и конкурси; направените искания от участниците в конкурсите, а именно колегите Котрулева и Потеров; към материалите към точката са посочени протоколите от проведения конкурс, индивидуалните протоколи за всеки един от кандидатите. Посочени са и становища и допълнителни становища на част от участниците в конкурса, както и това, за което е отложено разглеждането на точката от предходното заседание, а именно приложени са няколко решения на Върховния административен съд, както и обобщение на тази съдебна практика, която е отразена и която е направена от администрацията и от Комисията по атестиране и конкурсите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Както вече беше докладвано, за трети пъти на вниманието на членовете на Съдийската колегия на ВСС е разглеждането на тази точка от дневния ред. В първото заседание, на което беше представена тази точка, дори стигаме до разискване по същество на всеки един от трите варианти. Новото, което беше изискано, е всички документи във връзка с всеки един от кандидатите да бъдат предоставени на вниманието на колегите, а пък предходния път го отложихме (казвам го за вниманието на колегите, които отсъстваха на това заседание) поради това, че имаше искане от някои от кандидатите и бяха представени решения на Върховния административен съд по сходни казуси.

С това откривам дебата. Пред вас са трите варианта, които бяха на вниманието ви достатъчно дълго време, за да може

всеки един от нас да вземе становище, аргументирано по всеки един от тях. Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще бъда кратка, тъй като в предходно заседание съм изложила аргументи в подкрепа на позицията ми, че за мен заслужава внимание вариант 3, предложен от Комисия по атестиране и конкурси, съгласно който ние не следва да назначим на длъжността „съдия“ в апелативен съд нито един от кандидатите.

Ще бъда максимално лаконична. Запознала съм се с представените решения на Върховния административен съд. Считам, че подобно решение на Съдийската колегия не би било в противоречие с Решение № 262/09.01.2018 г., което ни задължава да довършим конкурсната процедура, тъй като конкурсната процедура може да финализира не само с назначаването на кандидатите съгласно чл. 186, ал. 4 и 5 ЗСВ, но и с решение, с което отказваме те да бъдат назначени.

Защо считам, че според мен законосъобразен би бил отказът? Това е така, тъй като ние сме длъжни да вземем управленческо решение, съгласно което преценяваме, че кандидатите притежават необходимите професионални и нравствени качества съгласно чл. 162, т. 3 от ЗСВ. Намирам, че предложените протоколи с оценките от проведените изпити на кандидатите, които безспорно обективират правните им познания, които варират от 3,05 до 4,20, както и представените биографични справки затова, че кандидатите са работили като разследващи полицаи, адвокати (не коментирам колегите Надя Николова и Стефка Котрулева, мисля, не - и Свилена Давчева, които вече са встъпили като прокурор и съдия, тъй като считам, че по отношение на тях конкурсната процедура е приключила и те нямат

възможността отново да участват в конкурса за първоначално назначаване за апелативен съдия) сочи, че колегите нямат необходимите качества да работят (поставям акцента и не искам да омаловажавам професиите, които са упражнявали), но нямат необходимите качества да работят като съдии в апелативна инстанция. Това е една инстанция, която предполага изключителен опит, включително съдийски, като първоинстанционни съдии и разбира се като въззивни в окръжни съдилища, и неслучайно беше променена разпоредбата на чл. 176 ЗСВ в настоящата ѝ редакция, която не позволява първоначално назначаване от окръжно ниво нагоре, т.е. апелативна и върховна касационна инстанция. Така че считам, че не би било удачно решение, с което ние да назначим тези кандидати за съдии в апелативен съд.

И искам да кажа само още няколко думи, тъй като са представени на нашето внимание множество решения по аналогични казуси, те не са относими към настоящия казус, тъй като касаят отмяна на решения на Висшия съдебен съвет, в частност на Съдийската колегия поради липса на мотиви при назначаване или отказ да бъдат назначени кандидати на съответната длъжност, както и поради нарушена процедура на чл. 186а ЗСВ. Освен това искам да цитирам и един абзац от Решение № 13147/2016 г., в което изрично е посочено, че *„...при гласуване на решение по чл. 186а, ал. 4 ЗСВ Висшият съдебен съвет има правомощието да направи преценка по чл. 186, ал. 5, а то препраща към разпоредбата на чл. 162, т. 3 в рамките на предоставената оперативна самостоятелност, като по алинея 6 може и да откаже..”*, т.е. ние сме в правото си да вземем решение дали да назначим кандидатите с оглед данните, информацията, която имаме за техните

професионални качества или да откажем подобно назначение. Ето защо аз ще подкрепя вариант 3.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания?

Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз отново ще се повторя, но не знам на какво основание ще откажем да назначим Благой Потеров за съдия в Апелативен съд-Бургас. Той отговаря на всичките критерии, включително оценките от изпита му. А отново повтарям, той е бил младши съдия; съдия в Бургаския районен съд, в Бургаския окръжен съд; бил е заместник-председател на Бургаския окръжен съд. Още веднъж ще ви кажа - ние не трябва да се водим само от тези оценки от изпитите. В обяснението си той много добре защитава тезата си, че казусът, който е бил даден, е казус от досъдебното производство и не касае апелативното ниво. Трябва да вземем предвид и оценките му от държавния изпит. Да, обща оценка (5), но забележете, има (6) по наказателноправни науки, има петица по гражданскоправни науки, четворки по политически и какви науки беше. Така че аз не виждам основание да откажем на този кандидат. Няма да скрия от вас - познавам го, работили сме заедно. Това, че е излязъл като адвокат за известно време и иска да се върне в съдебната система, не би трябвало ние да го ценим като нещо отрицателно за него. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-н Мавров! Колеги, други изказвания?

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също ще бъда лаконична, още повече че колегата Пашкунова каза на практика всичко, което исках да кажа по същество. Изложих съображения в по-предходното наше

заседание, когато беше поставен на обсъждане същия въпрос. Искам да подчертая две или три неща.

Първо, ние не сме задължени със съдебното решение на Върховния административен съд по административно дело № 8212/2016 г. да назначим кандидатите, а да довършим процедурата. В мотивите също така на това решение не се съдържа указание за това как ние следва да ценим професионалните качества на кандидатите. В решението, с което е отменен чл. 23, ал. 3 от Правилата за конкурсите, приети от предишния състав на Висшия съдебен съвет, също не се съдържат такива съображения, а основанието за отмяната им е единствено, че Висшият съдебен съвет тогава не е имал правото на нормотворческа компетентност.

На следващо място. Както казах и предишния път, Висшият съдебен съвет (в частност в случая Съдийската колегия, защото се касае за назначаване на съдии) е в правомощието си да преценява професионалните и нравствени качества на кандидатите за назначаване. В случая е приложимо в пълна мяра решението по тълкувателно дело № 1/2006 г., което е прието от Общото събрание на съдиите от Втора колегия на Върховния административен съд. Това решение нито е отменено изрично от колегията или от Върховния административен съд, нито действието или значението му е отпаднало. Макар това тълкувателно решение да е прието при действието на стария Закон за съдебната власт, доколкото общата рамка или общите принципи на правната уредба на конкурсите и на назначаването и на правното естество на актовете, които постановява Висшият съдебен съвет като кадрови орган, са идентични, аз считам, че това тълкувателно решение следва да бъде съобразявано и доколкото ние в случая действаме като административен орган, несъмнено това тълкувателно решение е

задължително за нас. Става въпрос за третия диспозитив от въпросното решение, т.е. четвъртия, който казва, че Висшият съдебен съвет действа в условията на оперативна самостоятелност при назначаването на магистрати, административни ръководители, младши магистрати и при обвързана компетентност в посочените случаи, сред които ние не сме.

На следващо място искам да отбележа, че според мен оценките, които са получили кандидатите от конкурсната комисия, избрана и действала в съответствие с действащите тогава процесуални правила в Закона за съдебната власт, не подлежат на контрол както от нас, така и от съда при евентуално последващо обжалване. В този смисъл (съжалявам, че се повтарям, вече го казах при предишно изказване) съществува непротиворечива практика на Върховния административен съд.

И на последно място. Аз не мога да приема, че кандидати, които са получили оценки като тези, които са получили, биха могли да заемат, да бъдат назначени от нас на длъжността „съдия“ в апелативен съд. Получаването на такива ниски оценки при изпитването от комисия, която - казвам отново - е определена и е действала в съответствие със законовите правила (поне нямаме нито твърдения, нито данни за обратното), та тези оценки установяват професионалните качества на кандидата.

И последен аргумент - това, което и колегата Пашкунова каза. Последвалата законодателна промяна, с която възможността за назначаване на съдии на апелативно ниво отпадна, според мен следва да бъде използвана от нас като аргумент в подкрепа на виждането ни, че изискванията за назначаване на съдия на апелативно ниво са завишени. Коментирахме миналия път какви оценки получават младшите съдии, които са несравними с оценките

на кандидатите, чието назначаване сега обсъждаме. Аз ще гласувам също в подкрепа в третия вариант.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, г-жо Дишева! Колеги, други изказвания?

Само да допълня някои от аргументите, които бяха изложени. Аз убедено ще гласувам за вариант три. Бяха изложени мотиви и съображения както от г-жа Пашкунова, така и от г-жа Дишева. Действително Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, разглеждайки този въпрос, положи необходимите усилия, за да не основава своето решение единствено и само върху оценките, а също така и върху всяка друга допълнителна информация, която е от значение за формирането на нашето мнение.

За да не повтарям казаното дотук, ще акцентирам върху една важна страна на въпроса - тя е законодателната промяна и това, че вече на върховно ниво, както и на апелативно ниво, пътят, който беше избрал законодателят преди години, вече е недопустим. Казвам го, защото нашите колеги, които работят усилено, кротко, неспокойно предвид медийната среда и всичко онова, което ги заобикаля, полагат всички усилия, за да могат да покажат своите професионални и нравствени качества. Някои от тях кандидатстват на по-високо ниво и само стотни не им достигат, за да могат да продължат своето професионално развитие по пътя, който са избрали. В този смисъл всички вие съзнавате какъв деморализиращ ефект ще има за тях подобно наше решение, с което продължаваме процедурата и подхождаме по начин, който води до това колегите да усещат себе си като недостатъчно оценени. Ето защо предвид оценките, които са поставени, и с оглед на всички данни, с които разполагаме, смятам, че законосъобразното решение е подкрепата на вариант 3, в какъвто смисъл ще бъде и моят глас.

Молбата ми е, тъй като имаме вариант 1 и вариант 2, предложени от комисията, да има повече аргументи в полза на тези варианти. (Реплика без микрофон, не се чува). Да, да, варианти 1, 2 и 3. До този момент имахме изложения за вариант 3, в частност за вариант 2 по отношение на колегата Потеров, ако не се лъжа, и никакви други аргументи до този момент не са изложени от нито един от членовете на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без микрофон): Ние така или иначе трябва да гласуваме всеки един поотделно, не като варианти.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без микрофон): Да, въпросът е да е мотивирано решението, защото може да събере вариант 1 или 2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Освен това очаквам предложение за начина, по който това да бъде направено, защото миналия път не дискутирахме как да го направим - дали да бъдат направени трите варианта и след това избор, или всеки един от вариантите да бъде подложен на гласуване. В този смисъл очаквам вашите предложения.

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе ние нямаме друг вариант, освен да гласуваме всеки един по поредност, съответно всеки един кандидат, който е с най-висок бал по поредност на класирането. (Намесва се А.Дишева без микрофон: по поредността на класирането.) Така ни задължава законът. А дали ще бъде вариант 1, 2 или 3, това ще се отрази в съответното гласуване за всеки един кандидат. Значи, ние нямаме вариант да гласуваме за вариант 1, за вариант 2 и за вариант 3. Да се подложат на гласуване всички тези кандидати по поредността на тяхното класиране. И тъй като говорихме за мотиви, аз преди две заседания изложих мотиви

защо ще подкрепя вариант 2. Мисля, че документите, които ни се представиха в момента, по никакъв начин не променят моя извод да гласувам по този начин. По отношение на това дали притежават колегите съответните професионални и нравствени качества, аз освен изводи и становища по целесъобразност не чух друго, освен оценките. Аз ще гласувам за вариант 2, като подкрепям това, което съм казал преди две заседания. Смятам, че това е достатъчно за мотиви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Да продължим дискусията по отношение на това как да завършим гласуването. Във всеки един от вариантите, както са предложени на нашето внимание, имаме предложения; във вариант 1, 2 и 3 има различен подход от Комисията по атестирането и конкурсите - „повишава - не повишава". Затова, ако има някакъв друг вариант на предложение за гласуване, моля, кажете, защото, ако ние започнем, както е предложено във вариант 1 и предложенията, то тогава може всеки един от нас да се обърка при излагането на своя вот; защото във всеки един от вариантите има различен подход, в който е предложено.

Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моето предложение беше следното: да бъде подложена на гласуване първо Надя Миткова Митева-Николова. Тя е първа по бал. След това се гласува Благой Гавраилов Потеров; след това Свилена Стоянова Давчева - както са по класиране, а не по варианти. (Намесва се О.Керелска без микрофон: А не е ли по-редно първо по варианти и след това ...?) Ама така пише в закона. Не може по варианти, защото законът казва, че се гласуват по класиране кандидатите.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Аз имам изказване по същество във връзка с предходно изказване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Така или иначе дискусиата е отворена, тя касае и съществото, касае и начина на гласуване.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Взимам реплика от изказването на г-н Чолаков за това, че „изказванията в подкрепа на вариант трети били единствено по целесъобразност“. Аз мисля все пак, че и в моето изказване, и в това на съдия Пашкунова имаше много изказвания по законосъобразността. Дори и да бяха изказвания само относно целесъобразността на правилното решение обаче, понеже ние действаме в условията на оперативна самостоятелност - нещо, което няколко пъти подчертах, и нещо, за което смятам, че никой друг няма възражения, когато ние избираме между две или повече правилни решения и действаме при условията на оперативна самостоятелност, именно съображенията по целесъобразност са решаващи. Заради това дори и да бяха само по целесъобразност изказванията, те пак са относими в пълна степен и могат, и следва да мотивират нашето решение. Терминологично бих казала, уточнение искам да направя. Ние действаме по реда на Административнопроцесуалния кодекс - там и в теорията, която е развита, има достатъчно ясни критерии кога и как се взима решение при оперативна самостоятелност и какви обстоятелства се взимат предвид, и какво означава „целесъобразност“ на административния акт. Още едно изречение. Също считам (това, което колегата Чолаков каза), че ние следва (нямаме друга възможност) да гласуваме по реда на класирането. Такъв е смисълът на закона и досега така сме го правили.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Не виждам други изказвания.

С оглед направените предложения и с оглед класирането, което е на вашето внимание, ще подложа на гласуване по поредността, както то е предложено. Ще започнем с Надя Миткова Митева-Николова, ще продължим с Благой Гавраилов Потеров, Свилена Стоянова Давчева, Стоян Атанасов Германов, Ивайло Петров Николов и Стефка Атанасова Янкова-Котрулева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако евентуално имаме гласуване до Ивайло, ще приключим със Стефка, защото нямаме свободни места. Принципно говоря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, напротив, ще гласуваме „против“. Нали винаги така се гласува, против назначаването...

ЛОЗАН ПАНОВ: Не трябва да се прекратява гласуването, а ще бъде „против“, защото няма места ... аргументи.

По класирането първият кандидат е Надя Миткова Митева-Николова. Тя, видно от материалите, е посочила като първо свое искане Апелативен съд-Бургас; второ свое искане - Апелативен съд-Варна, и трето - Апелативен съд-Пловдив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без микрофон): Тоест, трябва да гласуваме и за трите ѝ желаня. Имаме един кандидат на първо място с три желаня. Трябва да гласуваме за всяко едно нейно желание.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Точно така, доколкото има най-висока оценка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно така. След като приключим с нейното гласуване, започваме с втория. Така е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението Надя Миткова Митева-Николова да бъде назначена за съдия в Апелативен съд-Бургас.

Режим на гласуване. Г-н Кояджиков не участва в гласуването. Г-жа Имова и г-н Новански не са тук.

Резултат: имаме 0 гласа „за“, 11 гласа „против“, т.е. не назначаваме Надя Миткова Митева-Николова за съдия в Апелативен съд-Бургас.

2. ОТНОСНО: Предложение за довършване на конкурсна процедура във връзка с влязло в сила решение № 262/09.01.2018 г. по адм. дело № 8212/2016 г. на Върховния административен съд за отмяна на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 10/28.06.2016 г. за прекратяване на конкурс за първоначално назначаване в апелативните съдилища - Наказателна колегия (обн. ДВ, бр. 8/29.01.2016 г.)

(В гласуването не участва Драгомир Кояджиков, поради направен самоотвод)

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Надя Миткова Митева - Николова на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Бургас - наказателна колегия, поради липса на необходимите професионални качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване предложението Надя Миткова Митева-Николова да бъде назначена за съдия в Апелативен съд-Варна.

Резултат: 0 гласа „за“, 11 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1.1. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Надя Миткова Митева - Николова на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Варна - наказателна колегия, поради липса на необходимите професионални качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението Надя Миткова Митева-Николова да бъде назначена за съдия в Апелативен съд-Пловдив.

Нека да отчетем резултата: 0 гласа „за“, 11 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1.2. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Надя Миткова Митева - Николова на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив - наказателна колегия, поради липса на необходимите професионални качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към гласуване на втория класиран кандидат - Благой Гавраилов Потеров. Подлагам на гласуване назначаването му за съдия в Апелативен съд-Бургас.

Режим на гласуване.

Резултат: 4 гласа „за“, 7 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.2. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Благой Гавраилов Потеров на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Бургас - наказателна колегия, поради липса на необходимите професионални качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като г-н Потеров няма друго искане, продължаваме с третия класиран кандидат - Свилена Стоянова Давчева. Нейното първо искане е да бъде съдия в Апелативен съд-Пловдив. Подлагам на гласуване назначаването на Свилена Стоянова Давчева за съдия в Апелативен съд-Пловдив.

Режим на гласуване.

Резултат: 0 гласа „за“, 11 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.3. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Свилена Стоянова Давчева на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив - наказателна колегия, поради липса на необходимите професионални качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението Свилена Стоянова Давчева да бъде назначена за съдия в Апелативен съд-Бургас.

Резултат: 0 гласа „за“, 11 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.3.1. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Свилена Стоянова Давчева на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Бургас - наказателна колегия, поради липса на необходимите професионални качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението Свилена Стоянова Давчева да бъде назначена за съдия в Апелативен съд-Варна.

Резултат: 0 гласа „за“, 11 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.3.2. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Свилена Стоянова Давчева на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Варна - наказателна колегия, поради липса на необходимите професионални качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващия в класирането кандидат - Стоян Атанасов Германов, който има само едно искане, а то е да бъде назначен за съдия в Апелативен съд-Пловдив. Гласуване по отношение на това - назначава Стоян Атанасов Германов за съдия в Апелативен съд-Пловдив.

Режим на гласуване.

Резултат: 3 гласа „за“, 8 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.4. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Стоян Атанасов Германов на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив - наказателна колегия, поради липса на необходимите професионални качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващия, предпоследен кандидат - Ивайло Петров Николов. Неговото първо искане е за назначаване в Апелативен съд-Варна. Подлагам на гласуване предложението Ивайло Петров Николов да бъде назначен за съдия в Апелативен съд-Варна.

Режим на гласуване.

Резултат: 2 гласа „за“, 9 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.5. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ивайло Петров Николов на длъжност „съдия“ в Апелативен

съд - Варна - наказателна колегия, поради липса на необходимите професионални качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението Ивайло Петров Николов да бъде назначен за съдия в Апелативен съд-Бургас.

Режим на гласуване.

Да отчетем резултата: 2 гласа „за“, 9 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.5.1. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ивайло Петров Николов на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Бургас - наказателна колегия, поради липса на необходимите професионални качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението Ивайло Петров Николов да бъде назначен за съдия в Апелативен съд-Пловдив.

Режим на гласуване.

Резултат: 2 гласа „за“, 9 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.5.2. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ивайло Петров Николов на длъжност „съдия“ в Апелативен

съд - Пловдив - наказателна колегия, поради липса на необходимите професионални качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващия кандидат - Стефка Атанасова Янкова-Котрулева. Тя има три искания, за всяко едно от апелативните съдилища ще подложи на гласуване. Предложението, което ще гласуваме, е за назначаване на Стефка Атанасова Янкова-Котрулева за съдия в Апелативен съд-Пловдив.

Режим на гласуване.

Резултат: 1 глас „за“, 10 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.6. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Стефка Атанасова Янкова - Котрулева на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив - наказателна колегия, поради липса на необходимите професионални качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с предложението за назначаване на Стефка Атанасова Янкова-Котрулева за съдия в Апелативен съд-Бургас. Гласуваме назначаването на Стефка Атанасова Янкова-Котрулева за съдия в Апелативен съд-Бургас.

Режим на гласуване.

Резултат: 1 глас „за“, 10 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.6.1. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Стефка Атанасова Янкова-Котрулева на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Бургас - наказателна колегия, поради липса на необходимите професионални качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване назначаването на Стефка Атанасова Янкова-Котрулева за съдия в Апелативен съд-Варна.

Режим на гласуване.

Резултат: 1 глас „за“, 10 гласа „против“.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.6.2. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Стефка Атанасова Янкова-Котрулева на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Варна - наказателна колегия, поради липса на необходимите професионални качества.

ЛОЗАН ПАНОВ: С това приключихме разглеждането на точка втора от дневния ред. Съгласно резултата никой от кандидатите не събра необходимото мнозинство от 8 (осем) гласа, за да бъде назначен за съдия в съответния апелативен съд - Бургас, Варна и Пловдив.

Продължаваме със следващите точки от дневния ред. По точка 3 от дневния ред, г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря!

Колеги, точка 3 от дневния ред е свързана със сигнал, изпратен от Любомир Илиев Василев, който е съдия в Софийския

градски съд. Надявам се, че всички сте се запознали с текста на сигнала. Този сигнал е постъпил и е разгледан на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, проведено на 28.05.2018 г., като преди това е бил разгледан от Правната комисия. Ние предлагаме диспозитив, който гласи: „Приема за сведение изпратения сигнал от Любомир Василев“. Искам да кажа, че „приемането за сведение“ е просто защото няма какво друго да предложим, но аз считам, че този сигнал може и трябва да бъде основание да изразим становище, да кажем какво е свършено до момента, какви са плановете - разбира се, ако всички са подготвени да го сторят. Така че диспозитивът „Приема за сведение“ ви предлагам, преди да го гласуваме, все пак, ако някой от вас има желание, да вземе отношение по въпросите, поставени в сигнала на колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Пашкунова. След това г-жа Марчева.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, аз искам да допълня колегата Шекерджиев, тъй като действително този сигнал постъпи в Правната комисия. Колегата изразява недоволство от продължителността на конкурсните процедури, атестационните процедури и от изключителната натовареност в Софийския градски съд. Това беше причината да изпратим за запознаване сигнала в Комисията по натовареност, както и в Комисията по атестирането и конкурсите, и в Министерството на правосъдието, където знаете, че вече е сформирана работна група във връзка с внесени по инициатива на Съдийската колегия предложения за промени в ГПК и в поредица от закони, чрез които промени ние считаме, че може да бъде регулирана свръхнатовареността на софийските съдилища.

На колегата Любомир Василев сме изпратили подробен отговор именно във връзка с това какво сме направили до момента, като сме посочили както направените предложения за законодателни промени в поредица от процесуални закони, така и в Закона за съдебната власт, както и решенията на Съдийската колегия във връзка с информационното обслужване, за което бяха внесли предложение колегите Марчева и Имова във връзка с проведени разговори с колеги от Софийския градски съд. Така че на съдия Любомир Василев му е изпратен такъв отговор от Правната комисия. Ако вие считате, че нещо допълнително бихме могли с решение на Съдийската колегия да направим по отношение както информирането на колегата, така и на предприети конкретни действия във връзка с решаване на тези проблеми, аз също мисля, че тук е мястото да го направим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Искам само първо да отбележа, че е изпратен отговор и от страна на Комисията по натовареността до колегата Василев, в който сме го информирали за конкретните стъпки, които са предприети от началото на мандата на този Висш съдебен съвет до момента. Аз лично адмирам внасянето на това писмо в Съдийската колегия, независимо от предложени диспозитив - колкото и безличен да е и неангажиращ, - защото, колеги, това писмо, нищо че е написано само от един колега, който разглежда граждански дела като първа инстанция в Градския съд, моля да разчетете тези много точно формулирани проблеми от колегата като позиция на всички 124 граждански съдии в Градския съд и мисля, че около 20 съдии (може би колегата Гроздев може да ми каже точно) в Софийския апелативен съд.

Сигурна съм и съм убедена, че всички колеги застават зад изразеното, защото това са проблеми и призови за тяхното решаване, датиращи със сигурност не по-късно от началото на мандата на предходния Висш съдебен съвет, а мисля и преди това; защото говорим за хронифициращи проблеми, които се задълбочават с всяка изминала година. Както много точно се е изразил колегата Василев, още през мандата на миналия Висш съдебен съвет се е изчерпало времето за мерене и анализиране на натовареността и е крайно време за конкретни мерки, освен че нищо друго за пет години не е иницирано до този момент дори като конкретна стъпка.

Аз лично напълно споделям вижданията на съдия Василев по отношение на възможните решения за справяне с неравномерната натовареност конкретно на Софийския градски съд. Миналата седмица на заседание на колегията приехме годишния анализ за 2017 г. на натовареността и оттам стана ясно, че гражданските и търговски съдии в Софийския градски съд са точно три пъти по-натоварени от останалите колеги в страната.

Възможните решения, с които Висшият съдебен съвет разполага в момента, са промяна на подсъдността по определени дела и увеличаване на щата. Извън тези варианти, в момента в Комисията по натовареност обмисляме една съвсем палиативна мярка, която е свързана с командироване на колеги, но нея ще я представим с конкретно решение. Не бих искала предварително да обявяваме каквото и да е, за да няма спекулации, както се случи по въпроса с трансформирането на незаетите щатни бройки.

По отношение на иницираните законодателни промени. Действително най-съществената промяна в целия пакет от предложения, който беше утвърден от Съдийската колегия и

изпратен на Министерството на правосъдието, това са измененията на правилата за местната подсъдност по така наречените „преки иски за непозволено увреждане“ по Кодекса за застраховане. Колегата Керелска и колегата Дишева, които са членове също на тази работна група в Министерството на правосъдието, могат да потвърдят, че действително там изключително силна е съпротивата от страна на членове на тази работна група, които не са представители на съдийското съсловие. Но така или иначе законопроект по отношение на тази част от тези предложения е факт. Той е внесен на 20.05.2018 г., в момента е в Народното събрание и касае точно тези дела (ще ви ги припомня, защото цифрите са много красноречиви), които засягат основно Софийския градски съд и Софийския апелативен съд - те са между 40% и 60% от гражданските дела в тези две съдилища. Затова аз лично силно се надявам този законопроект да влезе в пленарна зала преди лятната ваканция и най-вече той да бъде възприет и да бъде гласувано изменение в ГПК в тази връзка.

Напълно съм съгласна, както казах, с колегата Василев, че съпротивлението на определени среди - застрахователи, адвокатски кантори - действително е огромно. Факт е, че тези предложения са били, както пише и той, „торпилирани“ по време на мандата на предходния Висш съдебен съвет. В тази връзка аз лично считам, че е много важно от наша страна да бъде изразена по подходящ начин подкрепа в тази връзка, защото няма да е достатъчно да изразим само обичайното регулярно становище, когато се обсъжда един законопроект по Закона за нормативните актове, когато ни се предостави, ние трябва просто да изразим някакво становище, което знаете как влиза на Пленум, гласува се и след това се изпращат някакви бланкетни мотиви.

Доколкото разбрах, колегите от Софийския градски съд са ни изпратили съобщение сутринта, че са написали писмо-подписка до Народното събрание, до Министерството на правосъдието и до Висшия съдебен съвет, в което изразяват подкрепа за законопроекта и канят на среща другата седмица представителите на Правната комисия в Народното събрание, Министерството на правосъдието и Висшия съдебен съвет. Това, което те възнамеряват да направят, считам за много правилно, защото, колеги, много е важно тези промени да бъдат изговорени; да се обясни на всички, че без тези промени ние реално не можем да решим проблемите с неравномерната натовареност на Софийския градски съд, за съжаление. Знаете от анализа за натовареността (мисля, че го имаше изрично формулирано като извод), че за да изравним гражданските съдии и търговски в Софийския градски съд по натовареност с тази на колегите от страната, трябва да увеличим с 80 нови щатни бройки, което практически не може да се случи (поне така ми обясниха) заради липсата на достатъчно бюджет.

Считам, че може би следва да се присъедини Висшият съдебен съвет към това писмо на колегите от Софийския градски съд. Отделно от това бихме могли да препратим това писмо от съдия Василев и в Правната комисия, защото в него по един много живописен и правдив начин се представя реалното положение с натовареността в Гражданска колегия на Софийския градски съд. Само да ви припомня, че в последния доклад на Европейската комисия до Европейския парламент и Съвет относно напредъка на България в Механизма за сътрудничество и проверка от 15.11.2017 г. е посочено (цитирам): *„Съществува неотложна необходимост от разрешаване на проблема с неравномерното разпределение на*

натовареността между съдилищата, като освен предоставяне на допълнителен персонал на претоварените съдилища, друг възможен подход за действие се състои в преразглеждане на подсъдността за някои видове дела". Тези промени биха имали най-голям ефект, защото (пак ще повторя) това са между 40% и 60% от гражданските дела в тези две съдилища.

По отношение на увеличаването на щатните бройки. Несъмнено е, че увеличаване на щата на Софийския градски съд (тук в случая става въпрос и за Софийския районен съд, разбира се) е наложителна мярка и няма как да се справим без тази мярка. Имаше обструкции при внасянето в Пленума, след това и в Съдийската колегия на решение, на предложение на Комисията по натовареността да се увеличи с 20 щатни бройки щата на Софийския районен съд, като беше изтъкнат аргумент, че трябва да обсъдим първо незаетите бройки, които трябва да се трансформират. В Комисията по натовареност се взе решение да се изчака годишния анализ на натовареността, за да се види действително актуалното състояние на натовареността на всички съдилища в страната и да се прецени тези незаети щатни бройки, които в момента съществуват, дали могат да бъдат трансформирани. Мога да ви кажа, че те са не повече от 15 и в случая не мисля, че тези незаети щатни бройки могат въобще да решат проблема на софийските съдилища. Те са абсолютно пренебрежим малък брой, а има и една друга страна на въпроса: дали следва в стремежът си да решим проблема на софийските съдилища, по някакъв начин да структурираме организацията на работа и натовареността на останалите съдилища? Така че следващият проблем, който е много важен според мен, е, че дори и в момента СГС има незаети 9 щатни длъжности към този момент,

които, на мое запитване и.д. „председател" на СГС каза, че не могат да бъдат обявени на конкурс, защото няма къде да бъдат настанени колегите, заедно със съдебните служители, които следва да бъдат назначени допълнително, защото знаете, че не се назначават само съдии, а и съдебни служители. Липсва място в Съдебната палата не само за съдии и за съдебен персонал, но липсват и съдебни зали. В тази връзка, дори да инициираме увеличаването на щата с някакъв брой съдии и съответно командироване при спешен порядък, докато тече конкурс за назначаването на тези места на нови хора, на практика те няма къде да бъдат настанени, освен ако не бъде иницирано изваждането на някои органи от съдебната власт от Съдебната палата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Бих искала да кажа няколко думи. Всъщност струва ми се, че с това писмо колегата Василев ни казва в прав текст: „Стига вече с тези анализи, стига сте ни изпращали сигнали за сведение. Решете най-после проблема или поне предложете решаване на проблема!". И ние всеки път отговаряме по един и същ начин - приемаме за сведение, мислим по въпроса. И така, вече ще стане почти година. По повод опитите ни да се справим с този проблем с натовареността, в Комисията по натовареност към Съдийската колегия следва да се отбележи, че се прави опит и се изготвя План за действие, като реално следва да се разпишат стъпки, които да се предприемат. Колегата Марчева, поради краткото време предложи на вниманието на всички, по-скоро на вниманието на съдиите, ако ни слушат пред мониторите, че са предприети по-дълготрайните стъпки, които изискват повече време и около които всички сме се обединили. В този смисъл ние

подкрепяме съдиите, внасяйки предложение, нали така? Внасяйки предложение и работейки усилено, тези предложения по-бързо да се претворят в законови норми. От нас се иска обаче и в краткосрочен план да предприемем някакви действия, защото доколкото разбирам от това писмо и от всички материали към момента, положението както в СГС, така и в СРС е нетърпимо. Честно да ви кажа, аз този въпрос със сградата много не го приемам като оправдание за това, че ние не можем да решим проблема. Ами, вероятно има някакъв вариант да намерим някакви помещения поне за временно ползване. Вероятно би могло да се направи такава организация на труда, че съдиите да са в заседание винаги когато е необходимо или за произнасяне, но тупайки топката, че не можем да увеличим щата или да осигурим още съдии по друг ред, защото няма места, тогава ние трябва да кажем на колегите, че в близките три години няма да го решим този проблем. Освен ако неправилно съм разбрала темпа на справяне с проблема за съдебните сгради. Чувам как едва миналия път се говореше за някакво гардеробно помещение, което да се претвори в деловодство, но вероятно има и други помещения в тази сграда, които за малко биха могли да бъдат преобразувани в канцеларии или каквото е необходимо.

Бих искала също да кажа още нещо по въпроса, понеже сме във фазата на обсъждане на реалните стъпки, които Комисията по натовареност да предприеме в най-кратко време. Събрахме, чухме много становища от колегите в страната, бяха ни поставени и доста въпроси - писмено и устно, и между другото част от тях са свързани и с Вашата, г-н председател, визия за разрешаване на този проблем. Вие не веднъж изразихте становище, както и ние го подкрепяме, а Вие го записахте и в годишния доклад, че командироването не е начин за справяне с този проблем, дори се

оказва, че не е най-добрият краткосрочен начин за справяне с този проблем. Въпреки всичко и Вие, и останалите председатели на съдилищата, поради липсата вероятно на друг способ, смекчавате диспропорцията в натоварването именно по този начин. Често при Вас се получава така, че ни държите сметка за резултата, който се получава, за съдът от който командирите и тук се сецам за съда в Пещера например, който е посочен в доклада Ви, с натовареност над 77, но отказвате да прекратите командироването и ми е чудно защо! Проблемът с натовареността казвате, че трябва да бъде трайно разрешен и аз съм абсолютно съгласна с това. Обаче разберете, че Вашето становище по въпроса, Вашите конкретни предложения са изключително важни за нас при вземане на окончателните решения, било в краткосрочен, било в дългосрочен план. Защото поне аз, а предполагам и другите колеги, са научени на институционално уважение и е редно, а мисля, че е и правилно, да чуем Вашето становище, конкретно, по отношение на въпросите с натовареността. В тази връзка много ще ни помогнете, ако ни отговорите на въпроса: Какво е конкретното Ви предложение за справяне с проблема „натовареност“ на съдилищата в България? Дали сте запознат с вътрешните проблеми на СГС, по отношение, включително и на разпределението на съдиите по отделения? Защото това, което аз разбрах, е, че има някакъв вътрешен ресурс за справяне. Т.е. съдиите от първоинстанционните - търговски и граждански съдии - биха могли да се справят и по-добре с натовареността, ако част от съдиите от въззивно отделение минат към това отделение, или това не е вярно - не знам. Това специално съм чувала, за другото говоря с цифри. И бих искала да чуя каква е Вашата визия за справяне с проблема в СГС, за да я включим към предложенията и да мислим включително

и над този вариант. Пък и като Съдия № 1, най-вероятно би следвало да имате най-ясна визия как да се реши проблема, след като ние имаме някаква вече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз бих искала да взема отношение и да подам информация във връзка с това какво се прави в Комисията по управление на собствеността относно разрешаване на въпроса с освобождаване на част от помещенията в Съдебната палата и насочването в други възможни сгради. На заседание на комисията стигнахме до извода, че трябва да се направи един анализ на свободните помещения в сградите, които са годни - в смисъл, там би могло още в настоящия момент да бъдат настанени и прехвърлени част от органите на съдебната власт, които се намират в Съдебната палата. В тази връзка, част от комисията през миналата седмица извърши оглед на помещения в сградата на РС на „Гурко“ и там се установи, тепърва предстои уточняване на помещенията, но по принцип се съобщи една цифра от 35 помещения, кабинети./спира/ Моля? /Чува се: „Скобелев".../ Да, каква грешка допуснах? /Г. Чолаков: Улицата объркахте./ А, „Гурко“, да, извинявам се! Това е правилното, точно така. Така на предварителни данни, там има около 35 свободни кабинета, които биха могли да се заемат в една непосредствена времева близост, без да се налага извършване на ремонти, изчакване и т.н. Разбрахме се да уточним окончателно броя на тези помещения и евентуално в КУС този въпрос ще бъде обсъждан в най-скоро време, може би още на заседанието в сряда. Както и ще бъде обсъждан въпросът кои органи на съдебна власт, които понастоящем се помещават в сградата на Съдебната палата, евентуално биха могли да бъдат преместени. Другото нещо, което

се обсъжда като вариант, вече касае залите, които се намират в сградата на Съдебната палата. Би могло да се помисли, но трябва да се проведе някаква среща и да се видят разчетите - срещи, имам предвид, между ръководството на ВКС, може би г-н Панов ще бъде по-подробен в това отношение, като визия и възможности, и ръководството на СГС, с оглед на това, да се проучи въпроса как биха могли да се ползват залите, които принципно се ползват от съдиите от ВКС за открити заседания, защото както знаете, предвид съществуващия институт на допустимост голяма част от делата, които разглежда ВКС се гледат в закрито заседание, което освобождава ресурс откъм зали. В тази посока също може да се направи нещо, много бързо, непосредствено и с добър ефект. Най-малкото, от началото на следващата година може да се пусне един нов график за ползване на тези зали, така че колегите от СГС да имат възможност да насрочват заседания и в тях.

Другото нещо, което аз, извън тази тематика, по която говорих досега, искам да обърна внимание. Да, действително има голям дисбаланс и това мисля, че няколко пъти вече го коментираме по повод различни теми - има дисбаланс в натоварването на съдиите, които гледат първоинстанционни дела и тези, които са във въззивно производство. Там също има голям ресурс. Според мен също трябва да се проведе една среща с ръководството и да се види какви са проблемите, и какви са възможностите това да бъде променено. И това е нещо, което също може да стане в по-оперативен порядък. От там нататък - конкурси, командироване и т.н. - да, това са неща, които предстоят и ще бъдат направени. Никой не е казал, че няма да се обявява конкурс за окръжните съдилища, в това число и за СГС. Командироване - по същия начин. Но както каза и колегата Марчева и към настоящия

момент има незаети щатни бройки в СГС. Нека първо се заемат те и след това. И нека да видим действително организационно какво можем да ги подкрепим тези хора, и то не утре и вдруги ден, ами сега. В рамките на един месец това може да се реши.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По повод на това, което каза колегата Керелска. Аз съм водила разговор с и.д. председателя на СГС и това, което ми се обясни, е, че едно е чисто логистично, ако всички граждански съдии гледат равномерно първоинстанционни и въззивни дела, чисто логистично според нея не могат да се случат нещата с използването на залите. Т.е. това е единият аргумент. Това, което знам също така, не от нея, а от колеги, с които съм говорила, тъй като говорим за съдийско самоуправление, оказва се, че на Общо събрание не може да се вземе решение, защото колегите от въззивните състави съвсем оправдано и разбираемо не искат да гледат и първоинстанционни. Така че виждате - това е един от лошите примери за това, как понякога съдийското самоуправление на практика блокира работата на съда. Но аз пак ще повторя - увеличение на щата Комисията по натовареност ще предложи. Това е ясно. Въпросът е много спешен и действително да се намери място къде да бъдат настанени тези хора, защото това е неминуема мярка. Дори и да се приеме - в най-добрите ми прогнози - дори и да се приеме този законопроект и тези изменения в ГПК да станат факт, те реално ще се отразят от есента нататък. Т.е. така или иначе ние не можем да ги оставим в този момент по този начин да продължават да бъдат натоварени. Това беше само реплика по повод на това, което каза колегата Керелска.

Аз искам пак да обърна внимание във връзка с това, което каза колегата Димитрова. Аз искам да се обърна също към

председателя на Върховния съд и да го помоля да инициира срещи или други подходящи мерки, с които да застане чисто институционално, в качеството си на председател на ВКС, зад изменението предложени с този законопроект. Защото е много важен, действително е много важен! И пак ще дам пример с г-н Чолаков, който се среща с всяка една парламентарна група в Народното събрание във връзка с изменението на подсъдността по данъчни дела в ДОПК. Считам, че е много наложително да се направи, защото доколкото разбирам законопроекта съвсем скоро ще влезе в Правна комисия. Т.е. ние трябва да координираме всички възможни усилия - и чрез комуникационна стратегия, и т.н. Висшият съдебен съвет трябва да застане този път много твърдо и да заяви ясни позиции, защото това е една от най-важните мерки, която може да послужи за справяне с неравномерната натовареност - изменението на правилата за местна подсъдност и то на такава огромна група дела в най-натоварените съдилища. Затова, моята молба и призив е: това, което Вие сметете за необходимо и което мислите, че може да направите, най-малкото като срещи според мен, бихте могли да го направите. Защото в годишния доклад, който представихте и изпратихме в Народното събрание, там липсва и една дума за тези предложения и на практика излиза, че все едно Вашето лично становище е, че тези изменения нямат никакъв смисъл. А аз считам, че Вашата фигура е много важна.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз няма да говоря върху нещата, за които говориха вече колегите. Аз също съм член на Комисията по натовареност, там въпрос е бил нееднократно поставян. За съжаление, ние не получихме удовлетворително разрешение на първия от поставените въпроси пред Съдийска колегия, за увеличаване на щата, за разкриване на процедура по чл. 194.

Предстои, вероятно, повторното му поставяне и във връзка с днес провеждания дебат смятам, че ще получи друго разрешение.

Аз искам да обърна внимание на няколко неща, за които не чух да става въпрос. Говорим за конкурсите и за това доколко и как може да бъде разрешен проблема с тях. Струва ми се, че като цяло ние не трябва да се ограничаваме с предприемането на една мярка. Всяко зрънце, което може да бъде полезно като дейност за намаляване на натовареността в тези два съда, за които говорим, в частност последно говорихме за СГС, мисля, че следва да бъде използвана. Доколкото си спомням, в началото на юни ще изтече тримесечният срок, който е регламентиран в чл. 189, ал. 1 от ЗСВ, считано от обявяването на конкурса за апелативните нива. И понеже този конкурс очевидно няма да приключи до този момент, ние имаме правомощието да обявим конкурс за следващото пониско ниво, в случая за окръжните нива - СГС по своето естество е окръжен съд. Т.е. за свободните към настоящия момент бройки, които според мен са повече от 9, аз не съм правила в последния момент справка, но те бяха повече, с оглед на командированите от СРС в СГС съдии, та считам, че следва да бъде открит конкурс, своевременно, без да се бавим повече. Независимо и именно защото не е приключил конкурса за апелативните нива. Идеята на ЗСВ, в частност на този тримесечен срок, който е регламентиран в чл. 189, ал. 1 от ЗСВ, е да се осигури възможност в рамките на една календарна година да бъде проведен конкурс за всяко едно от нивата в съдебната система. Факт е, че ние се бавим с провеждането на конкурсите. Сега няма да анализирам причините за това, считам, че и с вече приетите в ЗСВ изменения, най-вече касаещи атестирането, процесът по провеждане на конкурсите ще се ускори. Така или иначе обаче, за окръжното ниво, включващо и

СГС, за нас е наложително в началото на м. юли, т.е. след по-малко от месец или след около месец, ние да обявим конкурс, за да се осигури възможност за заемане на тези места. Ако междувременно вземем решение на пленарния си състав за разкриване на нови щатни бройки или за преместване по реда на чл. 194, тези места също могат да бъдат заети.

На следващо място, искам да обърна внимание за това, че ние нито веднъж не сме обсъждали в сегашния си персонален състав, анализите и докладите, и резултатите от проверки, които са правени в СГС и СРС. Известно ми е, че в мандата на предишния ВСС бяха предприемани неколkokратно такива действия в различни формати, по различни указания. Приемаха се доклади и анализи, предприемаха се мерки. Опасявам се обаче, че ние или известна част от нас, не сме запознати със съдържанието на тези доклади и анализи. И след като пред нас стои несъмнено задължението да разрешим въпроса със свръхнатовареността на тези два съда в частност, следва най-малкото да изчетем съдържанието на тези документи и да предприемем или да продължим мерките такива, каквито са начертани. Поради което аз предлагам ние, ако трябва в нарочно заседание или в работен формат, да обсъдим тези анализи и доклади отново - нищо, че те широко са обсъждани и докладвани, нищо, че колегите смятат от СГС, включително видях и в това писмо, че достатъчно анализи са правени. Да, правени са, но ние трябва да знаем какви са резултатите от тях, а се боя, че не сме запознати в достатъчна степен поне с тяхното съдържание, за да можем да предприемем адекватни мерки. Съгласна съм с колегите, които изразиха становище за съществуващите организационни проблеми или структури в СГС. Твърде вероятно е такива проблеми да съществуват и в СРС. Именно от съдържанието на въпросните

анализи и доклади, за които споменах преди малко, ние можем да вземем информация за съществуващите проблеми и въз основа на това да предприемем мерки, доколкото имаме такива правомощия, евентуално да препоръчаме предприемането на такива мерки. Аз не съм съгласна с виждането, че разпределението на делата между съдии, специално за Гражданско отделение, между въззивни и първоинстанционни дела, е въпрос на Общото събрание. Това е въпрос, който може да бъде много сериозно поставен на обсъждане и не мога да приема, че колегите, които ни сезират с искане за справяне с натовареността, с лека ръка отказват да приемат подобно разпределение на делата, което по мое виждане и според практиката на много окръжни съдилища в страната, показва подобри резултати при разпределението на делата, натовареността и срочността на тяхното разглеждане и съответно приключване. В този смисъл само едно изречение: дали ние не трябва да помислим за създаването на работна група? Знам негативното виждане за създаването на работни групи и в значителна степен го споделям, но дали не трябва в някакъв по-тесен формат от пълния състав на Съдийската колегия и в малко по-широк състав от състава на Комисията по натовареност, да работим по въпросите за натовареността, в частност на СГС и на СРС. Иначе, както спомена и колегата, активно застъпвам становище в подкрепа на предложените законодателни промени, в частност за преките искове. Смятам, че там битката не е загубена, включително и в работната група в Министерство на правосъдието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, проблемът с натовареността на съдилищата, неравномерната натовареност и в частност този в софийските

съдилища, е може би един от най-важният, който стои пред нас за разрешаване. Сигналът на колегата до нас разглежда нещата и стигаме до костите вече, и действително това са реалните проблеми, които стоят пред СГС. Според мен може би трябва да възложим, и то в много кратки срокове, на Комисията по управление на собствеността малко повече да се активизира, да се проверят къде са свободните помещения, защото не само на „Скобелев“, но доколкото знам има много свободни помещения - около 19 кабинета на „Патриарха“, в друга сграда. Трябва да се помисли в спешен порядък кои органи, т.е. да се приоритизират нещата, първо - естествено е, че не може да се провеждат конкурси за назначаване на места, където няма как да се заемат, да се осигурят работни помещения на колегите, които евентуално един конкурс и при назначаването по чл. 194, по преместването по 194, да се заемат такива. Очевидно, от там трябва да се тръгне - КУС да види, кои органи евентуално биха могли да излязат от Съдебната палата, в кои помещения да се настанят. Инвестиционната програма, която ние приехме в началото на тази година, не е нещо свято, което няма да се променя. Виждаме, че и досега чак толкова голямо усвояване на парите по инвестиционната програма за 2018 г. няма. Ние, винаги с решение на Пленума, можем да променим приоритетите, да насочим парите за други нужди. Следователно, проблемът с парите не е проблем за системата на този етап. Още повече, че такива премествания, размествания, които могат да се направят, няма да костват кой знае колко пари според мен, при наличието на свободен сграден фонд - било в сградата на „Скобелев“, било на „Патриарха“, където има доколкото знам около 19 кабинета свободни. /реплика, на която отговаря/ На „Раковски“ и „Патриарха“, така ми се каза на мен. Затова, трябва да .../прекъснат е/ Затова казвам, че трябва да

видим кои органи ще извадим. Необходимо ли е, примерно, да се вадят органи? Естествено, тогава, когато има нужда от съдебна зала те няма как тези органи да излязат от там. Но тези, които не ползват зали, можем ли да извадим от Съдебната палата такива, за да могат да останат другите, които имат нужда от ползване на съдебните зали. Това можем да го направим бързо, в бърз порядък да получи Съдийската колегия информация от КУС, поне в рамките на 2 седмици, къде и какъв свободен фонд имаме ние на територията на София. Да ни се предложи решение, кои органи можем да извадим от там, за да може да се осигурят помещения на колегите от СГС. От своя страна Комисията за натовареност трябва да ни предложи също в бърз порядък, какви мерки и решения колегията трябва да приеме в тази посока.

Подкрепям всякаква идея, която е насочена към намаляване натовареността и неравномерната натовареност, особено в софийските съдилища. Веднъж завинаги трябва този проблем да го решим и да насочим усилията си в тази посока.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ако има бюджет...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз казах - за такива премествания, размествания - няма да ни костват кой знае колко. /Чува се: За нови бройки говорим./

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ви казах - 15 максимум бройки, незаети във всички съдилища, които не е сигурно дали въобще ще можем да вземем на тях, защото те не са... как да кажа - не е обосновано. Т.е. ние без нови щатни бройки няма как да минем. А в същото време тези 20 бройки на СРС не ги одобрихте на Бюджетна комисия. Ако ми кажете какъв друг начин съществува за финансирането на нови щатове...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Проблемът със СРС мисля, че сме го коментирали, сега коментираме СГС. СРС според мен има и организационен момент, който трябва да се решава, но не е само единствено и това - бройките. Ние знаем, че те вече са 194 човека, като съдии, толкова е вече числеността им и реално да са се променили много нещата. Те искаха още 38! 240 да ги направим?! Дали ще се променят нещата само с увеличаването на числеността?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: То трябва да се види при запълването на свободните бройки как ще изглеждат нещата и тогава да се мисли за увеличаване на щата. Иначе какво? - Само се правят едни бройки, имитира се някаква дейност, че нещо правим, защото сме взели такова ...решение, но реални хора там няма. /говорят помежду си/

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само да не забравяме, колеги, че ако ние обявим в началото на юли конкурс, местата ще бъдат заети най-рано след 4-5 месеца.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Много е оптимистично това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря - много оптимистично, споделям! Така че ние имаме най-малкото 4-5 месеца да търсим места, кабинети за тези бройки, най-малкото за реално заемане на места. Още повече, че в момента местата, които съществуват и не са заети, а на техни места са командировани съдии, те очевидно са разчетени с оглед сегашното разпределение на кабинети, на зали и т.н. в СГС, така че нека да не бъркаме нещата. Аз не напразно казах, че всяка стъпка колкото и малка да е, би била полезна. Така че аз апелирам: ние, дори и сега да се обединим около идеята, след като имаме законова възможност в

началото на юли, да обявим конкурс за заемане поне на свободните места, защото за тях този проблем не е съществувал - настоящият момент имам предвид, за заемането.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само едно изречение. Никога бюджета не съобразява свободните бройки с това има ли място - няма ли място. Не случайно го казах, благодаря на г-жа Керелска, че ми отговори. Въпросът тук е в следното, хората казват: „Ние имаме нужда от решаване на проблема сега! Слушаме ви 9 месеца как вие обсъждате един и същи въпрос и не решавате проблема.“. ОК ще отворим конкурсите, но е права Дишева, че след 4-5 месеца най-рано ще има попълнение. Проблемът е сега и той е натрупан. Това ли не разбираме?! - Че има напрежение, че трябва да вземем някакво конкретно и бързо решение за някакво справяне с проблема! Това, което ние трябва да създадем, е устойчивост на модела за справяне с натовареността, защото и новите бройки догодина пак ще са малко. Затова в момента въпросът, който се поставя - как в най-кратък план да се справим, плюс това, че ще се отворят конкурсите за СГС. И може би трябва да се активират всички комисии, а не тук да водим за N-ти път дебат, да четем анализи и прочее. Ами, ние досега ако не сме ги прочели, какво правим тук!? Извинявайте, но ми звучи несериозно вече!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, като че ли сме единомишленици, че има проблем. Аз обаче все пак искам да ви върна на сигнала. Внимателно го прочетох няколко пъти и искам да спра вашето внимание на т. 9. Ако е вярно това, че този сигнал е становище на всички, то в т. 9 като да има конкретни предложения и не е лошо да кажем няколко думи за всяко едно от тях.

На първо място, има упрек към ВСС, че няма нови бройки командировани или назначени съдии в първоинстанционните граждански и търговски състави на СГС. Към настоящия момент не ми е известно друг ВСС да го е правил, но този ВСС и специално Комисията по натовареност, изпрати и взе становищата на абсолютно всички административни ръководители на окръжни съдилища, в които има свободни, незаети бройки, като към настоящия момент ние имаме общо взето доста подробна карта на случващото се - кои са незаетите бройки, какво е становището по отношение на тях. Какво ще направим с тях, е въпрос, който ще бъде обсъждан и не сега, но искам само да ви кажа, че част от административните ръководители, председателите на окръжни съдилища, изразиха готовност да помогнат на СГС и някои от тях са съгласни незаетите им бройки да бъдат прехвърлени в СГС.

ЛОЗАН ПАНОВ: По 194...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не по 194, те са празни бройки. Колеги, вижте./репликиран е от О. Керелска: Можеш ли информация да дадеш?/ Мога, само че по-нататък... Например Варна. Ако направим анализ от кои можем да вземем, за кои съответните административни ръководители казват, че могат да се справят и без тях, то тогава към сега съществуващите им незаети бройки, ние бихме могли да добавим още. Разбира се, не всички, защото това би било безумно. След което, ако направим изчисленията колко общо нови бройки трябва да бъдат добавени на СГС, а това изчисление трябва да бъде правено не на база висящи, а на база постъпления за 2017 г. във всички съдилища, то тогава ние бихме могли да обявим конкурс за който колегата Дишева говори и който задължително трябва да обявим, за повече от сега съществуващите бройки, като това ще бъде един от начините да

бъде решен проблема. Защото проблемът има доста просто измерение - много по-голям процент дела се разглеждат от много по-малък процент съдии.

На следващо място. Тъй като има упрек за командироване, искам все пак да посоча, че командироването не е ангажимент на ВСС. На следващо място, командироването е начин за краткосрочно справяне с проблема. На следващо място, кой е третият вариант, който би могъл да бъде приложен и който би могъл да осигури нови съдии, които да разглеждат дела? - Това е възможността по чл. 194.

Всичките се съгласихме с това. Би било доста непоследователно да прибегнем към това. С две думи. Ние сме на прага на обявяване на конкурс. Конкурсът е най-честният начин за заемане на съответните длъжности. Респективно, това може да стане в рамките на месеци, говоря за обявяването и приключването на конкурса, което, ако колегата Керелска е права, ще ни даде възможност и да решим проблема със сградата. Права е колегата Димитрова, която каза, че трябва да действаме утре, но утре не може да стане. Дори и сега, искам да обърна внимание, че административният ръководител на Софийски градски съд не е сезирал този Висш съдебен съвет с искане за нови хора или нови бройки, защото той знае, че дори да ги получи днес следобед, това няма да му свърши работа.

На следващо място. Провалила се идеята в СРС да се привлече с командироване съдии от провинцията. Това не е вярно. В СРС работят съдии от провинцията. Идеята не се е провалила.

На следващо място. Нищо реално не е направено за сградния проблем на СГС, като че ли е дошъл моментът когато това

трябва да бъде направено, но то не може да бъде направено само от ВСС.

Не се променят съдебни райони и караме по околийско отделение. Чета само част от писмото, пропускайки турцизмите и поговорките. Това със съдебните райони е чудесна идея. Вчера говорих, например, с председателя на Софийски окръжен съд, който твърди, че съдиите в Софийски окръжен съд абсолютно биха приветствали възможността да помогнат, ако част от района на Софийски градски съд бъде прехвърлен към съдебния район на Софийски окръжен съд. Колеги, това е идея, която ние обсъждахме и за Софийски районен съд. Само че, за да се вземе такова управленско решение, да се вземе част от района на Софийски градски съд и да се даде на друг съд, например на Софийския окръжен съд, ние трябва да знаем колко дела годишно има в този район, а това е информация, която нито ние знаем, нито Софийски градски съд знае. Тя не се и събира, което е проблем, това не е единствената информация, която не се събира. Поддържат се излишни съдилища.

Въпросът за военния съд е обсъждан многократно. Аз смятам, че той може да бъде решен.

По въпроса за плащането на адекватното възнаграждение, искам пак да обърна внимание. Към настоящия момент Бюджетна комисия твърди, че няма средства за нови бройки, които да подпомогнат най-тежко натоварените съдилища.

На следващо място. Няма как да бъдат командировани колеги от Софийски районен съд, за да помогнат на Софийски градски съд, защото Софийски районен съд, по общи показатели, е по-натоварен от Софийски градски съд, въпреки че това не е

коректно изменение, доколкото те са съдилища от различна инстанция.

Колеги, с две думи, в Комисията по натоварване в рамките на този месец със сигурност ние ще излезем и ще представим на вашето внимание конкретни предложения, свързани с конкурси, бройки, начин на измерване на натоварване, както и възможности за справяне с текущи проблеми, свързани с високата висиящност, свързани с това, че има неравномерно разпределение между отделните съдии в Софийски градски съд, но Софийски градски съд също следва да положи усилия, за да разреши част от своите проблеми, защото не е наш ангажимент да прехвърлим разглеждането на един вид дела от едно отделение на друго отделение. Няма какво да се лъжем. Аз съм наказателен съдия, но тенденцията е такава, че наказателните съдии в момента са по-леко натоварени от съдиите, които гледат търговски и граждански дела. Това са все въпроси, които са от компетенцията и на административния ръководител и на общото събрание.

И тук само искам да се присъединя към призива на колеги, отправени и към съдията Панов, но аз мисля, че и ние, като Висш съдебен съвет, чрез нашия представляващ, бихме могли да изразим категоричното си становище, че законодателните промени са най-добрия начин и един от най-ефективните и бързи начини за справяне с натовареността. Така беше когато само промяната на един текст от процесуалния закон и съответните наказателни закони разтовари Върховния касационен съд от една категория дела, респективно те отидоха да се разглеждат от други съдилища, което пък доведе тяхното натоварване до средно за съответната материя. Колкото и да местим бройки, хора, много по-лесно е да бъдат променени така законите щото вече съществуващите съдилища да

разглеждат част от делата, които и без това трябва да бъдат разглеждани там. И може би трябва да го кажем толкова ясно, че може би всеки четвъртък ние да трябва да питаме министъра на правосъдието какво стана с тези изменения, защото аз така разбирам институционалната подкрепа. Иначе, всички да казваме, че има проблеми и нищо да не правим? Затова ви моля, и Вас, г-н Панов, и Вас, г-н Магдалинчев, каквото трябва, каквото зависи, направете. Ние нямаме законодателна инициатива, но все пак нашият глас има значение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Мисля, че доста от всичко това, което трябваше да кажа, беше казано, но все пак, сами съзнавате, че тези проблеми не са разрешени, не защото не е имал някой желание да ги разреши. Мисля, че и колегите от предходния състав на Висшия съдебен съвет също положиха такива усилия. Нещо повече, имаше сериозен диапазон и дебаланс между съдилищата в различните нива - районни съдилища и окръжни съдилища. Проблемът със Софийски градски съд и със Софийски районен съд, които, позволете да кажа, въпреки че писмото касае Софийски градски съд, вървят заедно. С това искам да кажа, че въпросът е комплексен и той не зависи единствено и само от една комисия. Нито пък само от Висшия съдебен съвет. Несъмнено трябва да търсим два подхода. Единият е краткосрочен, а другият е дългосрочен подход.

Подробно се спряхме на т. 9, категорично. Аз смятам, че по отношение на краткосрочните мерки, ще започна с тях, имаме няколко проблема и те са свързани с това, че аз също очаквах повече искания за командироване на съдии в Софийски районен съд. Очаквах наистина повече и щях да командиравам и повече колеги, за да може да подпомогнем работата на колегите от

Софийски районен съд. Колегата акцентира върху това, че има желаещи да се командирова в Софийски градски съд. Вероятно това са в по-голяма степен колеги от Софийски районен съд, но нали разбирате как това ще отвори съответно дупка в Софийски районен съд и ще доведе до проблем в първоинстанционния съд.

Ето защо, няма как да не ви напомня и за това, че преди няколко години проблемът с натовареността на Софийски градски съд беше разрешен чрез командироване на съдии, но сами знаете това до какво доведе точно преди три години и започна обратният процес, още повече, че когато се командирова колеги от други окръжни съдилища, това създава проблем на колегите от тези окръжни съдилища, от една страна, от друга страна пък създава нещо като тапа за колегите от Софийски районен съд, които също искат и е нормално да искат да бъдат командировани, съответно да вървят по стълбата на кариерното израстване. Имам резерви по отношение на командироването, но категорично - да, по отношение преместването на бройките. Но пък тук ще напомня, беше казано вече, че самите колеги от градски съд по отношение на чл. 194 направиха своите възражения. Основателно е и това, което г-жа Керелска посочи за това, че има в момента незаети бройки на съдии и откриването на конкурсите. Въпросът е, въз основа на данните, които имаме и с които разполагаме, да определим колко са необходимите бройки на този етап, за да може да се отворят конкурсните процедури. Да, те ще траят известно време, но така или иначе това е нещо, което трябва да бъде направено. Сигурен съм, че в рамките на около месец това нещо би могло да се случи.

По отношение на сградата и материално битовите условия. Тази сграда предлага ограничен брой съдебни зали. Прави опити някои помещения, които са малко по-големи, да бъдат

трансформирани в зали, което не е много лесно, но във всички случаи за мен пътят е този, който съм ви го казвал и преди - изваждане на институции от съдебната палата, така че да се даде възможност на тези, които са най-натоварени да имат необходимите условия, за да могат да правораздават по един нормален начин. Този дебаланс се забелязва в много по-голяма степен, когато магистрати са настанени по четирима в стая, други са по двама или вече и по трима, а имат много по-малко дела за решаване. Ето защо, за мен това е пътят, той ще изисква време, но краткосрочният вариант, за който можем да помислим, е казаното и което се обсъжда и в комисията, която се занимава с недвижимите имоти и управлява собствеността. Там където има празни помещения и зали, да бъдат настанени там някои от институциите от съдебната палата. Това може да се направи в краткосрочен план и мисля, че няма да изисква много усилия, освен най-важното - никой няма да иска да се мести от съдебната палата. Сами разбирате, че ще има общи събрания в съдилищата, те ще се проведат, въпреки че това вероятно не е от тяхната компетентност, но колегите могат да го поставят като въпрос и никой няма да иска да се мести от съдебната палата. Но, определено казвам, макар и непопулярна мярка, това е път, по който в съдебната палата съдилищата, които са най-натоварени да могат да правораздават. Всички вие познавате тези проблеми, колегите от Върховния касационен съд знаят как техните колеги са разположени в съдебната палата. Но така или иначе, това е пътят, който в краткосрочен, а и в дългосрочен план може да разреши проблема с натовареността.

Мислил съм и върху вариант, в който тази голяма институция да се премести на друго място. Дори имаше петна, отделени, които държавата е способна да даде, но това пак няма да

разреши неотложния проблем в рамките на около 6 месеца. Петно, проектиране, сграда. Знаете това колко време ще изисква. Затова го казвам, за да се знае, че дори и вариант, при който да се премести Софийски градски съд, респективно апелативен съд, също са варианти, които съществуват, само че един огромен съд, сами разбирате колко трудно ще се премести и какви по-големи усилия, и каква по-голяма сграда е необходимо за това. Затова, за мен решението е по-малките институции да бъдат преместени, така че да се даде възможност на по-големите такива, които са и по-натоварени, да работят.

По отношение на военните съдилища, се надявам, че тази тема също стои на дневен ред и може отново да се коментира.

По отношение на това, което колегата казва за това как се окрупнява дейността на съдилищата, които имат по 7 - 8 дела на месец, мисля, че тук и други комисии могат да бъдат компетентни, защото когато стане дума за съдебната карта, всеки един от нас има очевидно различно мнение по този въпрос. Но колегата го поставя в контекста на дебаланса и несправедливото разпределение.

По отношение на законодателните промени, казах ви и преди, казвам го и сега, че ще ги подкрепя, но не мислете, че сред самите върховни съдии, които участват в комисиите, те нямат своите правни аргументи за това. Така че, това също е един дебат, който не е толкова лек, защото ще промени съществуващите до този момент регламенти и принципи, и затова наистина трябва малко по-голям дебат.

Между впрочем, от миналата седмица е на вниманието на върховните съдии и предложение на една парламентарна група, която е отправила искане за промяна в ГПК и съм го разпределил на

колегите от гражданска колегия и търговска колегия, доколкото касае точно тези въпроси. Тоест, очевидно се търсят и някакви други пътища чрез парламентарни групи, може би някои от колегите са по-запознати по този въпрос, но така или иначе ние следваме законовата процедура, която изисква съгласувателна такава за изразяване на становище и мнение.

По отношение на организационните проблеми, вече беше казано, че това не засяга толкова дейността на Висшия съдебен съвет, още повече, че ние сме в процедура за избор на председател на съда. В такава една процедура, както колегите ще се запознаят със становището на кандидатите, така и ние ще имаме възможност да изразим своето становище тогава, когато процедурата е на фаза избор на административен ръководител. Така че, по отношение на така наречените организационни мерки, свързани с разпределението на съдиите и всичко останало, това в крайна сметка ще бъде ангажимент на новия председател, който ще изрази пред нас мнението. Нашето ангажиране на този етап, мисля, че може да не окаже позитивно влияние в тази посока.

Още много неща бихме могли да кажем. Много се радвам, че по отношение на недвижимите имоти и по отношение на работата на КУС има идеи, които съвпадат с моите идеи по отношение на това, че КАК има намерение да обявява тези конкурси.

По отношение на командироването, там може би трябва да бъдем по-внимателни, защото, отново казвам и колегата го споменава, мисля, че това е палеативна мярка и тя може да има само краткосрочен ефект, а и не съм сигурен, че няма да има много желаещи колеги от Софийски районен съд, които искат да бъдат командировани. Ако това обаче го направим, това ще отвори много

сериозни пробойни в Софийски районен съд, които и сега трудно бяха запълнени. Но съм съгласен с това, че макар и малко, командированите в Софийски районен съд, поне по думите на колегите, допринесоха за това да се понамали малко тяхната натовареност.

Така че, по т. 9 в тази част, мисля, че и положителните, и отрицателните страни са видни. Но така или иначе, в краткосрочен план работата е на КУС и съответно на КАК, а в дългосрочен план законодателните промени и решаването кардинално на въпроса със сградата и помещенията.

Разбира се, може да се търси път и чрез други помещения извън съдебната палата, но това е доста трудно, първо с оглед на това, че се касае за търсенето на помещения в центъра на града и второ е въпрос на организация с преместването на дела и на други институции, които работят със Софийски градски съд. Така че, това също не е решение, което може да подпомогне в краткосрочен план. Така че, в краткосрочен план, аз ви казах кои са възможните решения.

Ще продължавам да убеждавам нашите колеги от Върховния касационен съд, които имат различно мнение по отношение законодателните промени.

Имаме информация на комисията, която е в Министерство на правосъдието, какви аргументи са се излагали. Има много колеги от Върховния касационен съд, които излагат своите мнения и са против едни такива промени и тяхното мнение също трябва да бъде чуто. Съдебните институции са демократични институции, където има плурализъм на мненията и различни позиции. Те трябва да бъдат чути от всички, независимо от това на

какво мнение съм аз, г-жо Марчева. Вероятно всеки един от вас го е изпитвал в своята работа.

Ще ви моля само, когато има заседание на комисията на КУС, както и на „Съдебна карта и натовареност“, моля ви да изпращате покани към мен, ако не мога да дойда ще изпратя свои колеги, които да присъстват.

По отношение на съдебните райони, споделям го изцяло, но това е свързано и с районите на Софийски районен съд. Това е тема, която с г-жа Марчева сме я коментирали на заседание, но тогава очаквах мнението и на колегите от прокуратурата, тъй като това също пък е свързано с територията на Софийски районен съд и на другите съдилища, също така. Съдия изпълнителите, на нотариусите. Тоест, сами разбирате, че в краткосрочен план, колкото и да ни се иска, това нещо не може да бъде направено, тъй като все пак има процедури, които изискват съгласуване и с тези институции, което също не е толкова лесно и времево, и като възможност за реализиране.

Това е. Много още може да се каже, но отново казвам - въпросът е комплексен и изисква усилията на всички ни. Положително е, че това писмо създаде този дебат и всеки заложи своите позиции. Мисля, че всички се обединяваме около тях, в смисъл, че нямаме различие в тази посока, че трябва да се работи.

В предходния Висш съдебен съвет дори се казваше дали не е необходимо да се извади пред скоби Софийски районен съд и Софийски градски съд, защото по отношение на тях и натовареността е по-различна, и подходът трябва да е по-различен. Съгласен съм и с това, но ако търсим съизмерване с другите съдилища и както бяхте казали 80 щатни бройки, сами разбирате, че това не е работещото решение. Мисля, че се обединяваме около

това, че няма как това да се случи. Не само заради бюджетните проблеми, но и защото 80-те щатни бройки, както вече беше казано, изискват поне още 1,5 съдебни служители, които обективно няма къде да бъдат настанени, дори и при най-добро желание и в най-краткосрочен план.

Това е. Още много можем да кажем, но така или иначе въпросът е комплексен и всички комисии трябва да бъдат ангажирани с този въпрос, включително и аз, колкото и деликатно да е това в момент, в който се извършва избор за председател на този съд. Сами разбирате, че може да бъде изтълкувано по някакъв друг различен начин.

Но по отношение на законодателните промени, съм готов и колегите от Върховния касационен съд, които имат множество резерви и то не малко и основателни, да се срещнат с Правна комисия, включително и с колегите, които инициират това, за да може това да се изговори не само на комисия в Министерство на правосъдието, но и на малко по-широк публичен дебат.

Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз не знам кои са колегите от Върховния съд, които считат различно от това, което за заявили колегите от Софийски градски съд в тези предложения за изменения. В работната група ние чухме основно становището на представителите на адвокатурата, които, естествено, са против.

Аз искам да Ви помоля, понеже много е важно да е единна подкрепата за тези законодателни изменения, ако трябва колегите от Върховния съд да се срещнат с колегите от Софийски градски съд, за да разберат техните аргументи, защото на мен ми се струва, че Вашата информация не е коректна. Аз, честно казано, знам само за становищата на двама колеги от Върховния съд, които

са в противоречие с това, което предлагат колегите от Софийски градски съд за правилата за местна подсъдност за преките искове.

Освен това, искам да кажа, че тези изменения не касаят Върховния касационен съд, защото така или иначе всички дела след това стигат до ВКС и не виждам какъв е.../Л. Панов: ... говорим за експертно заключение на колеги от Върховния касационен съд./...Да, известно е, че при предходния подобен законопроект миналата или по-миналата година, когато е бил предмет на обсъждане в Народното събрание, именно колега от Върховния касационен съд на практика, както го е написал и колегата Василев в това писмо, е торпилирал, образно казано, това е изразът на колегата Василев, тези изменения със становище. Затова, в момента даже ми написаха съобщение колегите от градски съд, че носят писмото до ВСС, с което искат среща, тристранна, между Министерство на правосъдието, Правната комисия и представители на Софийски градски съд, с подкрепата на Висшия съдебен съвет.

Ако ние сега не подкрепим тези изменения, защото това е конкретна мярка, иначе общият принцип - да, много сме съгласни, натоварени сме, трябва да се направи нещо и конкретно, изведнъж - ами не, това не е подходящо, това не може да стане и т.н. Разбирате ли, тази привидност и това лицемерие, за мене е абсолютно вече неоправдано.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, само казвам, че колегите са на различни мнения. Не мислете, че, както казвате, да демонстрираме единност в позицията, демокрацията и плурализмът изискват да се изслушат мненията на всички. Във всички случаи позицията на колегите от Върховен касационен съд също е различна. Има колеги, които излагат своите съображения, направили са го и при предходния дебат, нека да чуем, все пак, и

тяхното мнение, независимо от това какво аз ще кажа и какво е моето мнение. Държа да се чуе мнението и на колегите от Върховния касационен съд, също. Това също е важен момент, защото това е плурализма, това е демокрацията.

Заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря. В дух на това, че мразя лицемерието, искам да Ви кажа, че не съм удовлетворена от отговорите на въпросите, които поставих, за конкретиката, която очаквах от Вас, по отношение натовареност и съдебна карта. Очевидно говорите за съкращаване на съдилища, не знам защо сега не го казвате. Ако това е визията Ви занапред, ние трябва да сме наясно какво правим и накъде вървим.

На следващо място, да има организационни проблеми в Софийски градски съд, но новият председател той ще ги реши сигурно, надявам се. Няма нищо лошо в това, правили са го и преди председатели на върховните съдилища, винаги са се грижили за съдиите, няма нищо лошо да ги обсъдите Вие със сегашното ръководство и да ги подпомогнете, както и да кажете на съдиите от Софийски градски съд това което казахте преди малко и пред нас - нямаме възможност да увеличим толкова много щата нито със съдии, нито със съдебни служители; ще оправим донякъде проблема със сградата, ще увеличим малко щата и това е което можем да направим ние. Неправилно ли разбрах?

И още нещо. Ако действително интересът на системата е единен, искаме някаква промяна и всички казваме - да, ние сме за законодателни изменения, ами не е ли по-правилният вариант да се съберете Върховният касационен съд и съдиите, които са го предложили, пък те са от софийските съдилища, и да го обсъдите, и да излезете с единно становище, което да бъде защитено в тази

комисия. Може би това са правилните подходи, за да се справим най-после с някакъв проблем.

И, извинявайте много, пак ще Ви питам, за в бъдеще, аз искам да чуя конкретика по тези въпроси, които поставих - Вашата визия за реформа? Ако „ние сме в цироза, дайте лекар“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявайте, но „ако ние сме в цироза, дайте лекар“!? /Б. Димитрова /без микрофон/:Вие го казахте, не съм аз. Просто е време да предприемете конкретни мерки, затова го поставям./

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Поставям въпроса не по друга причина, а защото най-накрая трябва да се структурираме и да започнем да отстраняваме проблемите един по един. Ние имаме своята визия по отношение на натовареност, ще я извадим скоро, ама е редно да се съобразим с Вашата визия. Затова Ви призовавам да кажете какво конкретно мислите по тези въпроси, за да ги включим в общата визия за решаване на проблема?

ЛОЗАН ПАНОВ: Думата „цироза“ не съм я употребил в настоящия разговор. /Б. Димитрова: Днес не, вярно е./ В този смисъл не смятам, че би трябвало да се спираме на този термин. Когато говорим за натовареността, казах вече няколко пъти, че това е комплексен въпрос, който заслужава ангажираността на всички комисии, а тук по време на дебата стана ясно за това как виждам аз въпроса със съдебната палата по начин така че на колегите от Софийски градски съд, както и на колегите в Софийски апелативен съд, между впрочем, тема, която се постави преди това, може да бъде разрешен материално-битовият проблем.

Първо. В краткосрочен план предприетите действия на КУС трябва да бъдат подкрепени по начин така, че колегите от Софийски градски съд да имат нормални условия на труд. Да, това

няма да е лесен проблем. Преместването от съдебната палата на друго място не е свързано, както Вие казахте, със съдебната карта, ако проблемът го изнасяте на тази плоскост. Тук става дума за правораздаването в София, което както като брой дела така и като правна сложност очевидно сочи на проблем, който изисква своето решаване. Така че, в краткосрочен план не мисля, че командироването може да разреши тези проблеми за Софийски градски съд, но пък за сметка на това обявяването на конкурсите, от една страна, от друга страна преместването на институции, е път, който трябва да извървим, колкото и непопулярен да е той.

Не мисля, че въпросите, свързани с организацията на дейността конкретно в Софийски градски съд, разпределението по материи, е тема, която трябва да се поставя в момент, в който тече процедура за избор на административен ръководител, който има правото да изрази своята позиция при изслушването, а съответно пред колегите си и тук.

По отношение на законодателните промени, аз казах своето мнение, че ги подкрепям, но позволете колегите от Върховен касационен съд, както и други експерти, да имат своята позиция и своето мнение, защото не мога да приема, че промените са били торпилирани от Върховен касационен съд. Подобно нещо не е коректно, защото когато се иска от нас експертно становище, колегите, които желаят, колегите, които са ангажирани с това участват в тези срещи, не само когато става дума гражданското съдопроизводство, по отношение на наказателното съдопроизводство, също, така че всеки един от тях дава своя принос за това. Ако те имат разлика в мнението с председателя на съда или по някакъв друг начин, това не е нито порочно, нито негативно. Напротив, това е плурализъмът на мненията и това е,

както вече посочих, демокрацията. /Реплика от Б. Димитрова без включен микрофон: Никой не е казал обратното. ..Въпросът е, че ако имаме обща позиция...- /не се чува// Г-жо Димитрова, винаги, когато сме сезирани да изразим експертно становище, въпреки ангажираността на колегите от Върховния касационен съд, те участват в тези срещи и изразяват своята позиция. Това го правим и сега в тази процедура, също така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предлагам да гласуваме проекторешението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз само едно изречение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз от 12 часа съм ангажиран и вече закъснявам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да се постави на обсъждане, но просто може да закрием заседанието. /Г. Чолаков - без микрофон, не се чува/...Не, аз нямам въпрос към г-н Панов. Принципно, ми се струва, поне не в днешното заседание и не по този въпрос, ако бях неправилно разбрана. Нека да не абдикираме от правомощието си, което включва, не веднъж съм казала, и право и задължение да се занимаваме със съдебната карта в качеството ни на Висш съдебен съвет и с натовареността на съдилищата. И ако някой трябва да се съобразява с нечие решение, председателят на ВКС би следвало да се съобрази с решението на Висшия съдебен съвет по този въпрос, а не обратното. Само това уточнение. Ние сме тези, които трябва да направим предложение за съдебната карта и за натовареността, евентуално да бъде гласувано от Висшия съдебен съвет. Това е въпрос, който вече дебатирахме, но той се повтаря в този формат и аз затова държа, нека ние да не абдикираме от нашите задължения. Това е наше задължение. /Б. Димитрова - без

микрофон: Извинявам се, но защо ми изопачавате думите?! Не абдикираме. Питам за визия, за становище./

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявам се. Не говорим за абдикация. Питаме за визия и за становище, нищо друго, което да бъде взето при решението, което съдийската колегия ще вземе накрая, нищо друго. Не ми изопачавайте думите!

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, в момента говорим за Софийски градски съд, преди това говорихме за Софийски районен съд и е съвсем нормално, с оглед на това, че се касае за конкретните съдилища и конкретните мерки, които последователно в краткосрочен и в дългосрочен план трябва да вземем. Въвеждането на темата за съдебната карта в този контекст, намирам за спекулативно, защото това очевидно създава сред нас разногласие, което е нормално, защото всеки има различна визия. Но така или иначе имаме формирана комисия „Съдебна карта и натовареност“. Ако тя няма да се занимава с този въпрос, тогава поне да променим наименованието и да бъде по друг начин наименована. /Б. Димитрова: Кой е казал сега такова нещо?! Добре, затова, отново казвам, темата е Софийски градски съд и свързаните въпроси със Софийски районен съд. /Б. Димитрова: Това на нищо не прилича. Извинявайте!/

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз имам едно процедурно предложение. Колеги, аз ви предлагам да прекратим дебата. Очевидно е, че се поставят, тоест напомня ни се съществуването на сериозни проблеми. Всички се включиха в дебата, изразиха своето становище. Дадох се идеи за предприемане на конкретни стъпки и на действия за решаване на тези проблеми. Нека да не изместваме дискусията от проблемите на Софийски градски съд към съдебната карта. Разбираме, че Комисията по натовареност ще ни предложи

на внимание и обсъждане нова концепция за натовареност, нови предложения за преодоляване на натовареността. Нека тогава да дадем възможност на председателя, ако настояваме да чуем и неговото становище и визия по съдебната карта и да бъдат обсъдени. Така или иначе, това не е предмет на днешното обсъждане. Нека всички тези предложения, които са направени в днешното заседание, да бъдат взети предвид и, разбира се, да се предприемат тези конкретни стъпки, които бяха посочени, както по отношение на подкрепа на законодателни промени, които ще облекчат натовареността на Софийски градски съд, така, разбира се, да се работи и по отношение на въвеждане на електронно правосъдие, което също ще облекчи натовареността. Разбира се, и обявяването на конкурсите, което е предстоящо и което трябва да бъде решено едновременно с решаването на съдебните сгради. Всяка комисия има своите компетентности. Нека всяка една от комисиите да свърши своята работа и смятам, че само по този начин ще бъде решен комплексно поставеният проблем, т.е. поставените проблеми от Софийски градски съд.

Така или иначе, ми се струва, че вече променяме и нарушаваме добрия тон, което не води до добро решение и предлагам да преминем по следващите точки от дневния ред, които ни престоят да бъдат обсъдени, като гласуваме предложението на Комисията по атестиране и конкурси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Да обявим резултата. Десет гласа „за“.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Проект на решение по сигнал от Любомир Илиев Василев - съдия в Софийски градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ сигнала от Любомир Илиев
Василев - съдия в Софийски градски съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 4. Заповядайте, г-н
Шекерджиев. /напуска заседанието/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**ЛОЗАН ПАНОВ**

*/Заседанието продължава под председателството
на Георги Чолаков - председател на Върховния
административен съд/*

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, т. 4 е предложение
на КАК да бъде предложено на Пленума на Висшия съдебен съвет
да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една щатна
длъжност „съдия“ в Районен съд-Ботевград, считано от датата на

взимане на решението, както и ако бъде прието това, да бъде внесено предложение в заседанието на пленума, насрочено може би за 7 юни.

Мотивите за предложението да бъде разкрита тази бройка са пред вас. Основно те са свързани с по-високата натовареност на съдиите в Районен съд-Ботевград в сравнение с натовареността средно за страната.

За да не взимам повторно думата, ако ми позволите, аз ще кажа собственото си становище. Аз ще гласувам против, както съм гласувал против и в Комисията по съдебна карта и натовареност, когато този въпрос е бил обсъждан. Основанията ми са съвсем прости. Вярно е, че в Районен съд-Ботевград натовареността е по-висока отколкото средната за страната, но е вярно, че има други районни съдилища, в които натовареността пък е доста по-висока от тази в Районен съд-Ботевград. Ние, като Висш съдебен съвет трябва да имаме принципно становище по този въпрос, а именно няма основание да дадем бройка на Ботевград, а да не дадем на по-тежко натоварените. Освен това, не виждам никакви други основания, различни от тези за броя дела, решени в Районен съд-Ботевград, да бъде дадена още една такава бройка и ви моля, когато гласувате по този въпрос, да не забравяте дебата, който приключи преди малко и какво становище взехме за бройките в Софийски градски съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания и становища по тази точка? Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз напълно се присъединявам към това, което каза колегата Шекерджиев. Само да добавя, Комисия по натовареност за всяко едно от исканията, които следват до 11-та точка мисля включително, това са все искания за увеличаване щата

на районни съдилища. По всяко едно искане Комисията по натовареност е изразила отрицателно становище, които са в горедолу три групи, едното е, че от една страна част от тях са с натовареност по-ниска от средната за страната, като в тази връзка само да кажа, че това, което г-н Панов спомена, ние сме изкарали пред скоби Софийски районен съд при изчисляването на средната натовареност на останалите съдилища в страната, включително и Градски съд при окръжните. От друга страна тези, които са с около средната и малко над средната натовареност районни съдилища при тях структурата на делата сочи, че това са или дела по Закона за електронните съобщения и Закона за специалните разузнавателни средства, или заповедни дела, които реално не са сложни от правна и фактическа гледна точка, така че не обосновават.

И само да допълня – Комисията по натовареност излезе с предложение, с решение за увеличаване щата на Софийски районен съд. Тогава в Колегия когато беше внесено от една страна имаше отрицателно становище на Бюджетна комисия, че няма средства, от друга страна идеята беше да се видят кои са незаетите съществуващи щатни бройки. Извинявайте, но според мен поналежащият въпрос е да бъде решен този за щатната численост на Софийския районен съд, защото е четири пъти по-висока, отколкото на останалите, и говорим за постъпления, както правилно колегата Шекерджиев отбеляза, говорим за брой постъпили дела, а не само брой висящи и за разглеждане, защото знам обструкциите, че има дела, които с години се бавят, но говорим за брой постъпили дела. Затова аз лично ще гласувам против всички останали искания, не защото не считам, че колегите не са натоварени, но в случая говорим за баланс.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, разбирам, т.е. становището е принципно, по всички точки, където се иска откриване на нови длъжности.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Те са различни мотивите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Доколкото гледам и чета мотивите на съдебна карта – 75 % от делата са заповедни производства. Така ли да го разбирам? /гласове – да, така е/ Е тогава какво правим ние сега? Вземаме решение – увеличаваме навсякъде числеността?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания имаме ли? Режим на гласуване, като правим едно уточнение, че заседанието, на което ще се внесе евентуално ако одобрим това като проект за решение, ще бъде за 7 юни в Пленум, като извънредна точка. Режим на гласуване. Резултат – 6 гласа "против", 3 гласа "за". Отхвърля се.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на административния ръководител – председател на Районен съд – Ботевград относно увеличаване щатната численост на Районен съд - Ботевград с 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ предложението за разкриване на 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд – Ботевград.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, следващата точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Следващата точка е предложение близко до предходното, то е свързано с предложение да бъде предложено на Пленума на ВСС да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 една щатна длъжност "съдия" в Районен съд Омуртаг. Мотивите са пред вас. Искам само да обърна внимание, че тук водещия мотив на Комисията по атестиране и конкурси е било с малкия брой съдии, които правораздават в Районен съд Омуртаг и необходимостта той да бъде увеличен с оглед на това, че при определени случаи е възможно да няма кой да правораздава в този Районен съд, а иначе по отношение на натовареност, там натовареността е по-ниска от средната за страната.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще гласувам против по сходни основания с каквито беше и по отношение на предходната точка, само искам да кажа, че в Районен съд Омуртаг действително са двама съдии, но това не е единствения съд, който е с двама съдии, има съдилища с един съдия, а вече имаме и без съдия и от тази гледна точка това не може да бъде основание за увеличаване на бройката, защото ако го направим трябва да го направим във всички други съдилища, в които имаме двама районни съдии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги? Режим на гласуване. Гласуваме точка 5. Резултат – 4 гласа "за", 5 "против". Нямаме взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на административния ръководител – председател на Районен съд –

Омуртаг относно увеличаване щатната численост на Районен съд - Омуртаг с 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

След проведеното обсъждане и явно гласуване, при резултат 4 гласа "за" и 5 гласа "против" не беше взето решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 6 – Районен съд Казанлък.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението е да бъде оставено без уважение предложението на административния ръководител – председателя на Районен съд Казанлък за увеличаване на щатната численост на Районен съд Казанлък. Мотивите са пред вас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Становища, дебати, изказвания? Режим на гласуване по проекта за решение, така както е предложен. Резултат: 5 "за", 4 "против". Има взето решение – оставя без уважение. /говорят помежду си/ Има взето решение – оставя без уважение предложението. Има решение. Вижте, преди малко бяха предложенията за уважаване, а сега в момента предложенията на КАК са "оставя без уважение".

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: А може ли да се прегласува, защото аз всъщност съм за.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Резултатът е: оставя без уважение предложението. Ако Вие сте в този смисъл, не е необходимо да правите гласуване, освен ако имате нещо за протокола.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на административния ръководител – председател на Районен съд – Казанлък относно увеличаване щатната численост на Районен съд - Казанлък с 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ без уважение предложението на административния ръководител – председател на Районен съд – Казанлък за увеличаване щатната численост на Районен съд - Казанлък с 1 (една) нова длъжност „съдия“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 7 – Районен съд Плевен.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде оставено без уважение предложението на административния ръководител за увеличаване щатната численост на Районен съд Плевен с една нова длъжност. Мотивите са свързани с натовареността на съдиите в този съд, която не се различава съществено от средната за страната.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, становища, изказвания? Предложението – оставя без уважение предложението. Който е "за", гласува "за", който е "против", гласува "против". Резултат – 9 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на административния ръководител – председател на Районен съд – Плевен относно увеличаване щатната численост на Районен съд - Плевен с 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОСТАВЯ без уважение предложението на административния ръководител – председател на Районен съд – Плевен за увеличаване щатната численост на Районен съд - Плевен с 1 (една) нова длъжност „съдия“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 8 – Районен съд Самоков.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да се остави без уважение предложението на административния ръководител – председател на Районен съд Самоков за увеличаване на щатната численост на същия районен съд с една нова длъжност. Мотивите отново са свързани с това, че данните относно натовареността на съдиите в този съд не сочат на голяма разлика с тази, която е средна за страната.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Режим на гласуване. Гласуваме точка 8 – Районен съд Самоков. Предложението е "оставя без уважение" искането. Резултат: 9 гласа "за", 0 "против". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на административния ръководител – председател на Районен съд – Самоков относно увеличаване щатната численост на Районен съд - Самоков с 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОСТАВЯ без уважение предложението на административния ръководител – председател на Районен съд – Самоков за увеличаване щатната численост на Районен съд - Самоков с 1 (една) нова длъжност „съдия“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, Районен съд Нови Пазар.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде оставено без уважение предложението на административния ръководител – председател на Районен съд Нови Пазар за увеличаване на щатната численост на Районен съд Нови Пазар с една нова щатна длъжност "съдия". Отново мотивите са пред вас, те са свързани с натовареността на съдиите, която не се различава съществено от средната за страната.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Становища, изказвания, дебати? Режим на гласуване. Предложението е оставя без уважение. Резултат: 9 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на административния ръководител – председател на Районен съд – Нови пазар относно увеличаване щатната численост на Районен съд - Нови пазар с 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ без уважение предложението на административния ръководител – председател на Районен съд –

Нови пазар за увеличаване щатната численост на Районен съд –
Нови пазар с 1 (една) нова длъжност „съдия“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 10 – Районен съд Ихтиман.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Районен съд Ихтиман. Предложението на КАК е да бъде оставено без уважение предложението на административния ръководител – председател на Районен съд Ихтиман за увеличаване на щатната численост на Районен съд Ихтиман с една нова длъжност "съдия". Колеги, мотивите са пред вас. Видно от тези мотиви в случая натовареността на съдиите в Районен съд Ихтиман е по-голяма от средната за страната, но според Комисията по атестиране и конкурси тази разлика не може да бъде достатъчно основание, за да бъде увеличен щата. Тук искам да направя едно уточнение, защото говорих с председателя на Окръжния съд, на Софийския окръжен съд и му обещах да изразя пред вас неговото становище. Видно от материалите, които са приложени към точката вие виждате, че в Районен съд Ихтиман работят четирима магистрати, толкова е щата. Към настоящият момент работят трима, защото един от четиримата магистрати е командирован в Софийски окръжен съд. Доколкото аз разбрах от съдията Петков, съдията от Ихтиман, който е командирован в Софийския окръжен съд е именно този съдия, който допълва втория въззивен състав на Наказателното отделение, като в Наказателното отделение на този съд са включени наред с командирования съдия още трима съдии, председателя и заместник-председателя на Софийския окръжен съд. Това е именно причината председателя на Окръжен съд да смята, че трябва да бъде отпусната една щатна бройка за Ихтиман, защото към настоящия момент при трима работещи съдии там

натовареността е по-висока от тази, която би била при четирима, колкото би била обичайната натовареност. Тъй като обещах да изкажа неговите мотиви, това и сторих, за да не вземам повторно думата бих казал и моето становище – аз бих гласувал против отпускането на тази бройка, респективно "за" предложения диспозитив от КАК и основаниято ми за това е следното: Софийски окръжен съд не е единствения съд, в който няма достатъчно съдии, за да бъдат сформирани съответните въззивни състави. На следващо място дори и да бъде отпусната тази бройка, то опитът, който ние имаме от Софийския районен съд, където беше обявен конкурс преди много месеци сочи, че това няма да реши проблема на Районния съд в Ихтиман. Както днес стана дума предстои съвсем скоро обявяване на конкурс за съдилищата, които са на ниво окръжен съд, което ще даде възможност този проблем да бъде преодолян по естествен и предвиден в закона начин. На мен ми се струва неоснователно да бъде отпусната бройка, за да бъде преодолян проблем, който така или иначе не би съществувал до няколко месеца и това е причината аз да гласувам "за" предложения диспозитив от КАК, а именно да не бъде отпускана съответната бройка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания?

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тук допълнително аргумент за подкрепата на предложението на КАК е и 71 % заповедни производства, какъвто случай имаме малко по-горе.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Режим на гласуване предложението да не се уважава искането за откриване на нова бройка за Районен съд Ихтиман. Резултат: 10 гласа "за", 0 "против".

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на административния ръководител – председател на Районен съд – Ихтиман относно увеличаване щатната численост на Районен съд - Ихтиман с 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ без уважение предложението на административния ръководител – председател на Районен съд – Ихтиман за увеличаване щатната численост на Районен съд – Ихтиман с 1 (една) нова длъжност „съдия“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с Районен съд Несебър.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Несебър е предложение на КАК да бъде предложено на Съдийската колегия на ВСС да предложи на Пленума на ВСС да се разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една щатна длъжност "съдия" в Районен съд Несебър, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, мотивите са пред вас. Виждате цифрите, свързани с натовареността. Основните мотиви на КАК в този случай са, че натовареността, която имат колегите в Районен съд Несебър е значително над тази, която е определена средна за страната. Аз отново ще гласувам против с мотиви идентични по точка 4, не защото това, което е написано в мотивите не е вярно, а воден от разбирането, че преди да бъде дадена бройка на Районен съд Несебър, би следвало да се даде бройка на по-натоварени районни съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Колеги, режим на гласуване. Предложението е да се открие нова бройка в Районен съд Несебър, като единствено допълваме диспозитива, че внасяме на 7 юни на Пленум. Следващият пленум. Кога ще бъде следващият Пленум, знаем ли като дата?

ГЛАСОВЕ: На 21-ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. На 21-ви юни. Но това е обвързано с решението по първата част. 6 гласа "за", 4 "против" означава, че имаме взето решение за откриване на бройка в Районен съд Несебър.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да предложим на Пленума.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да. Да предложим на Пленума да разкрие нова бройка в Районен съд Несебър.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на административния ръководител – председател на Районен съд – Несебър относно увеличаване щатната численост на Районен съд - Несебър с 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдия“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на ПЛЕНУМА НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Несебър, считано от датата на вземане на решението.

11.2. Внася предложението в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 21.06.2018 г. за разглеждане и произнасяне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следваща точка – откриване на нови процедури за избор на административни ръководители – точка 12.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: /говори без включен микрофон/ - Извинявайте, само да попитам, понеже не ми стана ясно – колегата Дишева сякаш се противи на това, че се формира мнозинство, а в същото време гледам, че тя е гласувала "за". Да не би има объркване?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, колега, няма объркване, просто се чудя какви са Вашите съображения, за да гласувате "за", вероятно щом се постигна мнозинство, защото според мен ситуацията като в Ботевград е същата. Това ми беше репликата. Аз и на Комисия по атестирането и конкурсите се обосновах защо гласувам против решението на Комисията по натовареност, на която бяхте Вие, г-н Шекерджиев и аз и си спомняте какъв беше дебата. Гласувам последователно, ако Вашето възражение е било в обратния смисъл. Просто според мен ситуацията в Ботевград и в Несебър е една и съща, и мотивите, както на Комисия по натовареност, така и на Комисията по атестирането и конкурсите са сходни. Заради това ми стана чудно, че ние вземаме различно решение. Не, не се обърках.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тук колегата Мавров ще ме апострофира защо вземам думата, но все пак мисля, че тези неща са важни. Когато става въпрос за кадровата обезпеченост и на съдилищата от страната трябва да подходдаме достатъчно отговорно и принципно. Аз не знам дали тук не трябва да минава един съгласувателен режим преди това в Бюджетна комисия, те да вземат становище по тези въпроси, да се премисля още веднъж, но действително едно такова гласуване в едни случаи "за", в други

"против" при положение, че фактическите обстоятелства са почти еднакви, а някак си поставя в едно неудобно положение да бъдем упреквани за непринципно вземане на решения.

И другото, към което искам да ви призова, защото цялата наша дискусия тук излезе, че нашата основна грижа е за софийските съдилища. Да, те имат проблеми, ние тези проблеми трябва да ги решаваме, но ви предлагам да се държим за в бъдеще и по принцип при вземане на такива решения като Висш съдебен съвет, който отговаря за дейността, натовареността и решаването на всички проблеми на всички съдилища в цялата страна, защото може би днешното заседание, дискусия би породило съмнения точно в тази насока и бихме създали такива впечатления. Предполагам, че колежката Димитрова ще ме подкрепи. Да не изпадаме в едно състояние на истерия и да се държим като че ли няма други съдилища в страната, които нямат своите кадрови проблеми, които трябва да бъдат бързо и спешно решавани. Има много съдилища, които ние буквално сме ги "обезкървили" и сме ги обезсмислили като съществуване!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кои сме ние?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ние, членовете на Висшия съдебен съвет, защото ние отговаряме в момента за тези неща!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Също едно изречение в подкрепа на това, което казва колегата Керелска. Не може да ни бъде аргумента за неразкриване на щат, защото видите ли има по-високо натоварени съдилища. Това не значи, че ние трябва да предпоставим хаоса, който съществува в софийските съдилища и в други съдилища, понеже са по-ниско натоварени, т.е. нека да направим необходимото там да продължи да се работи нормално и

съдиите да могат спокойно да си вършат работата, като им се предостави необходимия човешки ресурс за това. Само това исках да кажа. Може би трябваше по-рано да го кажем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ние сме на точка 12 – проект за решение за откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много Ви благодаря. Не, тук няма да съм по-накратко.

Предложението на КАК е да бъде открита, на основание чл. 167, ал. 2, във вр. с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители. Предложенията са за административен ръководител – председател на Окръжен съд Перник, за административен ръководител – председател на Районен съд Дряново, за административен ръководител – председател на Районен съд Дупница, за административен ръководител – председател на Районен съд Девня, административен ръководител – председател на Районен съд Ивайловград и административен ръководител – председател на Районен съд Първомай.

Колеги, докато се готвих за днешното заседание на Съдийската колегия, а и във връзка със следващата точка виждам, че колегата Георги Ушев е встъпил, като акта за встъпване в длъжност е подписан ако се не лъжа вчера, като административен ръководител – председател на Апелативен специализиран наказателен съд. На всички ни е ясно, че колегата Ушев преди това беше председател на Специализирания наказателен съд. Вярно е, че този съд не е включен в предложението по точка 12, но той не е бил разгледан и в комисия на КАК, защото просто вчера

заседанието е приключило преди колегата Ушев да подпише акта за встъпване. Аз искам да ви приканя евентуално да го включим, ако не възразявате, защото така или иначе по отношение и на избора на административен ръководител на Специализиран наказателен съд са налице същите предпоставки, както и на останалите шест съдилища, за които КАК предлага.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз разбирам предложението и го подкрепям принципно. За всички е ясно, че длъжността административен ръководител на Специализиран наказателен съд е овакантена вчера, както е и представен като доказателство по следващата точка от дневния ред, Георги Ушев е встъпил като административен ръководител в Апелативния специализиран наказателен съд. Това, че не е минало през комисия мисля, че не е проблем ние в момента да си го включим като 1.7 и съответно да проведем процедурата и за Специализиран наказателен съд.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Чудя се защо да се случи същото и с Окръжен съд Габрово. Той се овакантява на 26.8.2018 г., чета материалите към тази точка. 26.8.2018 г., а съгласно разпоредбата на 167, ал. 2 ние имаме задължение да ги обявяваме тези конкурси не по-рано от три месеца и не по-късно от един месец, т.е. в същата хипотеза сме според мен и за Окръжен съд Габрово, та моето предложение е да се случи, да влезе като 1.8 например, да не се занимаваме допълнително с това, затова предлагам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз възразявам против това да бъдат на заседание на Съдийска колегия включвани допълнително съдилища, в които да бъде откривана процедура.

Имаме разписани правила за работа на Съдийска колегия, въз основа на нея са приети Правила за работа на Комисията по атестирането и конкурсите. Тези правила смея да твърдя съответстват на изискванията на ЗСВ. Не виждам необходимост от такова бързане, вчера след обяд, доколкото разбирам, се е случило встъпването в длъжност, което е следхождало заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите. Нека да следваме правилата, които самите ние, независимо от сегашния ни персонален състав, Съдийската колегия имам предвид е приела и да предоставим решаването на този въпрос на Комисията по атестирането и конкурсите, дълбоко съм убедена, че тя ще вземе такова решение, но нека да подготви необходимата документация и да бъде внесено като редовна точка в дневния ред на Съдийска колегия. Възражението го правя както по предложението за Специализирания наказателен съд, така и за Окръжен съд Габрово. Лично аз не съм се занимавала с въпроса къде другаде в рамките на предстоящия един месец, ако не бъркам, изискването на закона, биха се открили свободни длъжности за административен ръководител, за да направя предложение и там днес, пренебрегвайки КАК да бъде открита процедура. Не виждам никакъв разумен аргумент да бързаме, може да отложим този въпрос до следващия вторник, за да дадем възможност на Комисия по атестирането и конкурсите да подготви документацията и да внесе по редовния ред тези точки в дневния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да кажа. Колегата Шекерджиев е заместник-председател на Комисията по атестиране и конкурси, има най-детайлна представа за това какво е състоянието. Аз мисля, че неговото решение е много разумно,

защото, извинявайте, този формализъм, в който непрекъснато изпадаме с тези, извинявайте, на мен, като все едно "Чайната церемония" ние не сме спазили! Кое не сме спазили? Ние сме Съдийска колегия, дали някой самостоятелно член на Съдийска колегия ще го внесе като предложение или ще произлезе от комисия, в която по-голямата част не са членове на ВСС, какво значение има! Въпросът е да се свърши работа! Затова, моля ви да гласуваме ако трябва процедурно първо за включване в диспозитива или както считате, че е по-редно, просто да го гласуваме, няма смисъл, това са излишни дебати.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, разбирам, че правите предложение да бъдат включени точка 1.7 – Специализиран наказателен съд и съответно колегата Кояджиков го няма, за точка 1.8 – Окръжен съд Габрово.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Може би да бъдат в три варианта – с 1.7 и с 1.7 и 1.8.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Понеже става въпрос за Окръжен съд Габрово. Вчера се видях с председателя като бяхме във Велико Търново, той каза, че даже по-рано ще напусне, ще си подаде оставката. Вчера ми го каза човека, така че там нещата са повече от ясни, че той навършва 65 години август месец, 26 август ли беше, доколкото видях, той каза, че и по-рано ще подаде молбата си за напускане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Колеги, при това положение предлагам два варианта – единият вариант предложението на комисията и втори вариант с включване на 1.7 и 1.8, съответно Специализиран наказателен съд и Окръжен съд Габрово. /говорят помежду си/

Колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз още преди месеци говорих с вас да изпреварваме събитията. Няма смисъл. Знаете, обжалват се процедури и колегите в провинцията точно от това страдат. Пенсioniра се колега еди кога си или еди кога си ще му изтече мандата, наскоро, след месец, два, три и ние чакаме да му изтече мандата, за обявим някакъв конкурс и т.н. Аз съм напълно съгласен да включим тези допълнителни съдилища в решението ни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз не знам каква изненада имаме тук, колега Керелска, при положение, че е ясно, че Специализирания наказателен съд няма председател, ясно е, че Окръжен съд Габрово август месец колегата се пенсионира. Режим на гласуване в двата варианта. Първият вариант е предложението на комисията, вторият вариант с включване на Специализиран наказателен съд и Окръжен съд Габрово. Режим на гласуване. Резултат – 8 гласа "за" втори вариант. Имам взето решение с включване, откриваме процедура и за Специализиран наказателен съд и Окръжен съд Габрово.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

12.1.1. Административен ръководител – председател на Окръжен съд – Перник – изтичащ мандат;

12.1.2. Административен ръководител – председател на Районен съд – Дряново – изтичащ мандат;

12.1.3. Административен ръководител – председател на Районен съд – Дупница – изтичащ мандат;

12.1.4. Административен ръководител – председател на Районен съд – Девня – свободна длъжност;

12.1.5. Административен ръководител – председател на Районен съд – Ивайловград – свободна длъжност;

12.1.6. Административен ръководител – председател на Районен съд – Първомай – свободна длъжност.

12.1.7. Административен ръководител – председател на Специализиран наказателен съд – свободна длъжност.

12.1.8. Административен ръководител – председател на Окръжен съд – Габрово.

12.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право”; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична

мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

12.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, точка 13.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Колеги, точка 13 предложението на КАК е да бъде оставено без уважение искането на съдията Даниела Росенова Иванова, която е била и.ф. административен ръководител – председател на Апелативен специализиран наказателен съд за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, в Апелативен съд София, Наказателна колегия, да бъде предложено, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на ВСС да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една свободна длъжност "съдия" в Окръжен съд Силистра, считано от датата на вземане на решение, да бъде предложено като трети диспозитив, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума

на ВСС да бъде разкрита, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една длъжност "съдия" в Апелативен специализиран наказателен съд, считано от датата на вземане на решението, както и да бъде внесено предложението в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено, тук предложението е 7.6.2018 г. за разглеждане и произнасяне.

Ще ви помоля да се запознаете, надявам се, че сте го сторили, с мотивите към съответните диспозитиви. Моля, също така да обърнете внимание на заявленията, които съдията Росенова е подала, едното заявление е от 30.5.2018 г., както и предходно заявление, което е по-различно от последното подадено. В предходно изявление колегата Росенова е направила искане след отстъпването ѝ от длъжност "административен ръководител" да бъде назначена на място на работа в Софийски апелативен съд, докато във второто изявление, което е от 30.5.2018 г. при нея има алтернативно искане – или да бъде назначена като съдия в Апелативен съд София, или при условията на алтернативност да бъде назначена като съдия в Апелативен специализиран наказателен съд. По-нататък към материалите имате данни по отношение на съдията Росенова, решението на Върховния административен съд, акта за встъпване на колегата Ушев, както и материали, свързани със съгласувателна процедура, проведена по отношение на Окръжен съд Силистра и Окръжен съд Ямбол. Тъй като на практика Комисията по атестиране и конкурси предлага да бъде съкратено едно място в Окръжен съд Силистра и то да бъде разкрито в Специализиран апелативен съд, за да може да встъпи на него колегата Росенова.

И две думи само – Комисията по атестиране и конкурси предлага да не бъде удовлетворено искането, по-скоро молбата на

колегата Росенова тя да бъде назначена като съдия в Софийски апелативен съд, като приема, че няма възможност тя да ползва т.нар. "кариерен бонус", доколкото преди тя да бъде назначена за административен ръководител в Специализиран апелативен съд тя е била съдия от Софийски градски съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Аз ще се отведа от обсъждането и гласуването по настоящата точка, само че преди да направя това ще ви помоля като вземате решение къде да назначите съдията Росенова да имате предвид, че от 4-ти Георги Ушев е встъпил на длъжността "председател" и Даниела Росенова към настоящия момент не знайно на каква длъжност се намира, т.е. според мен би следвало в точка 3 като вземете решение длъжността да бъде с дата от 4-ти. Благодаря ви.

/От залата излиза Драгомир Кояджиков/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Такова беше искането и на председателя на Върховния касационен съд г-н Панов при гласуване на тази точка просто да съобразим, че от 4-ти Георги Ушев е встъпил и съдията Росенова реално като я възстановим трябва да бъде със задна дата.

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз не знам защо и на какво основание е встъпил съдията Ушев, но е факт, че към настоящия момент нямаме свободна бройка в Специализиран апелативен съд. Най-ранният момент, ако ние вземем решение да предложим на Пленума да бъде закрыта бройката в Окръжен съд Силистра и да бъде открита бройката в Апелативен специализиран наказателен съд това би могло да стане 7.6., но аз мисля, че няма как да оставим съдията Росенова три дена да не е на работа, поради което ще се

присъединя към искането да бъде коригиран диспозитива ако бъде приет това, което предлага КАК, а именно това да се счита от 4.6. Ще припомня само, без значение дали сме били прави или не, но ние такъв прецедент имаме в рамките на същия ВСС по отношение на колегите от предходния ВСС, които бяха назначени ако се не лъжа на новооткрити места.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз не знам кое е наложило действително на 4-ти да бъде изготвен акта за встъпване, аз имах абсолютно аналогичен случай в Административен съд Кюстендил, изчаках съответно колежката да бъде възстановена на длъжността "административен съдия", тогава направих акта за встъпване на председателя, за да може да не се получи този проблем със задните дати, но така или иначе факт е, че колегата Ушев е встъпил на 4-ти и ние трябва да решим проблема на колегата Даниела Росенова и аз не виждам друг начин освен със задна дата. /говорят помежду си/

Колеги, имаме предложен проект за решение. Дебати, изказвания, с добавката – от 4-ти по точка 3.

Изказвания, становища, дебати?

Колегата Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не ми е ясно защо от Окръжен съд Силистра вземаме. Има едно доста пространно изложение от председателя на съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Аз също бих искал да изразя своето становище. Не виждам никакво основание и не виждам и мотиви в тази насока, не знам и каква е ситуацията в Силистра, не съм сигурен, че и КАК знае каква е ситуацията в Силистра. /намесва се Атанаска Дишева – Вие вчера бяхте ли на

заседанието/ Красимир Шекерджиев – не, не бях. Както и Вие не бяхте. /Атанаска Дишева – вероятно са го обсъдили колегите. Нека да не поставяме под съмнение тяхната компетентност и отговорност!/ Красимир Шекерджиев – кой от двама ни говори? Много Ви благодаря. Аз лично смятам следното – не съм сигурен, че КАК се е произнесъл коректно по отношение на съдията Росенова. Аз ясно виждам, че съдията Росенова е направила искане да бъде назначена в Софийски апелативен съд. Искане при условията на евентуалност е нещо, което не съм сигурен, че е допустимо. Нямам съмнение, че КАК е прав, че Даниела Росенова не може да бъде назначена в Софийски апелативен съд, защото тя идва от съд, който е по-нисък по степен от този, който е оглавявала, респективно правото на т.нар. "кариерен бонус" не важи по отношение на нея. Действително съдията Росенова има възможност по силата на закона да направи искане да бъде назначена на щат в Апелативен специализиран наказателен съд, но не съм сигурен, че това искане е направено коректно. Дори и да приемем, че то е направено коректно при условията на евентуалност и тя е следвало да бъде назначена в Специализиран апелативен наказателен съд, категорично се противопоставям мястото, което тя ще заеме по силата на закона да бъде съкратено от който е да бил окръжен съд, бил той и малко натоварен. На мен ми се струва, че досега този ВСС всякога в тази хипотеза е разкривал място, а не е съкращавал място. Наред с това, аз не казвам, че никога няма да бъде съкратено мястото в Окръжен съд Силистра, но смятам, че това трябва да бъде правено не на парче, както между другото сторихме в Добрич, но там имяхме съгласие на административния ръководител, а трябва да бъде правено след като огледаме всички възможни окръжни съдилища, в които има свободни места. Това е

ангажимент който в момента се провежда в Комисията по натоварване и ние във всички случаи, в рамките на седмица или две ще покажем нашата визия и вие ще имате възможност да я одобрите или напротив – да я отхвърлите. Ето защо на мен ми се струва, че ако Колегията вземе становище, че Комисията по атестиране и конкурси правилно предлага да бъде открито щатно място в Специализиран наказателен апелативен съд, то това не трябва да бъде след закриване на такова в Окръжен съд Силистра, а просто трябва да бъде отправено предложение за откриване на такова място в съответния съд, точно както между другото ще направим предложение по отношение на Районен съд Несебър.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз разбирам, колега Шекерджиев, по следния начин Вашето предложение и в този ред на мисли следва да бъдат гласувани поотделно точките.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По отношение на точка 1 – оставя без уважение искането, това ще бъде гласувано отделно, по отношение на точка 2 ако то не получи съответната подкрепа ще остане само точка 1 и точка 3, с предлагане на Пленума на ВСС да разкрие нова бройка като отпадне възможността за трансформиране на бройката от Окръжен съд Силистра. Правилно ли разбирам?

Колеги, други изказвания?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз съм съгласна, че не следва да бъде уважено искането на г-жа Росенова за назначаване в Софийски апелативен съд, тъй като § 205 е ясен и категоричен, тя може да ползва бонуса да остане в същия съд, тъй като идва от по-нисък по степен съд, в случая Софийски градски съд, но смятам, че няма никаква пречка ние да я назначим в Специализирания

апелативен съд, доколкото тя прави подобно искане, като няма никакво значение дали са при условията на евентуалност, на алтернативност и т.н., т.е. волята е ясна. Освен това ми се струва, че е мотивирано решението на Комисията по атестиране и конкурсите, приложени са и предходни протоколи на КАК, както за съкращаване на щатна бройка в Районен съд Ямбол, така и в Силистра, така че не виждам защо не следва да се доверим на мотивацията на комисията, която се занимава точно с това да преценява необходимо ли е съкращаване, увеличаване на щата, въз основа на данните за натовареност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също считам, че няма проблем в изразяването на желание при условията на евентуалност, ние вече сме разглеждали такъв случай, то няма и как да бъде направено различно освен при условията на евентуалност, ако разбира се не бъде избран единия от двата варианта преди това. Считам, че в случая сме сезирани с надлежно направено искане от съдия Росенова за възстановяването ѝ или в Апелативен специализиран наказателен съд като съдия, т.е. първото ѝ желание е в Софийски апелативен съд. Понеже него споделям виждане, че не може да бъде уважено, т.е. остава ние да разгледаме направеното при условията на евентуалност искане за възстановяването ѝ в Апелативен специализиран наказателен съд. Това е смисъла на искането при условията на евентуалност. Виждам в предложението, на следващо място, виждам в предложението на Комисията по атестирането и конкурсите мотиви защо е възможно да бъде съкратена незаета съдийска длъжност от Окръжен съд Силистра. Ако правилно съм разбрала изказването на

колегата Шекерджиев, той възразява против това, че не е искано становище на председателя на Окръжния съд, т.е. формално не е спазена процедурата, защото направи аналогия със случая в Добрич, където беше изразено съгласие, тук чета в мотивите на КАК, че в Окръжен съд Силистра има две незаети длъжности "съдия", като при съкращаването на едната свободна длъжност "съдия" натовареността на органа остава ниска, спрямо средната за страната, което позволява намаляване на щатната численост на съда с една щатна длъжност "съдия". Понеже не виждам в материалите да е питан административния ръководител на Окръжен съд Силистра дали изразява съгласие със съкращаване на свободната длъжност, в този смисъл схванах довода на колегата Шекерджиев, защото в случая на Добрич правихме, изпълнихме такава процедура, т.е. ако нещо ще правим нека първо да изпълним тази процедура и да видим дали има пречка за закриването, онзи път беше даден двудневен срок, доколкото си спомням, на председателя, много бързо беше изразено становище, та да видим дали има действително пречка за оптимизиране на щатната численост, а не просто за поредно разкриване на нови щатни длъжности. По подобен начин между другото процедирахме за разкриването на нова бройка когато ставаше въпрос за възстановяване на бивши членове на ВСС, не става въпрос за съгласие, но за искания при условията на алтернативност. Това към първата част на изказването ми. Така че аз ще гласувам в случая в подкрепа на предложенията на Комисията по атестирането и конкурсите във всичките части.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Сигурно е станало късно затова не съм разбран. Явно сме се уморили. Има становище.

Разликата е съвсем различна – в Добрич административния ръководител беше изразил положително становище, докато тук административния ръководител не прави това, напротив, той изразява отрицателно становище. Ще помоля всеки един, който смята, че имаме достатъчно данни да вземем такова решение и да предложи на пленума да съкратим бройката в Силистра и да отворим бройка, същата тази съдийска бройка в Апелативен наказателен специализиран съд, все пак да знае, че ние не знаем нито каква е тази бройка, нито на нея дали има командирован съдия, ние на практика нямаме информация за това. На мен ми се струва, че би следвало да се придържаме към практиката да бъде открита бройка, а не да бъде съкратена и открита такава, както сторихме във всеки един от случаите на упражняване на право на кариерен бонус.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам да приключим дебата. Да гласуваме по точки. Точка 1 – оставя без уважение. Точка 2 е съответно точката, за която коментираме дали следва или не трансформирането на длъжността, бройката от Окръжен съд Силистра и точка 3 и 4 вече са ясни.

Колеги, гласуваме по точки. Гласуваме точка 1 по предложението на КАК. Който е "за", моля да гласува. 8 гласа "за", 0 "против". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Проект на решение за преназначаване на Даниела Росенова Иванова - и.ф. административен ръководител - председател на Апелативния специализиран наказателен съд, съгласно разпоредбата на чл. 169, ал. 5, във връзка с §205 от ПРЗ на ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Даниела Росенова Иванова, и. ф. административен ръководител - председател на Апелативен специализиран наказателен съд за преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ в Апелативен съд – София – наказателна колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме точка 13.2., която касае: Предлага на Пленума на ВСС да съкрати една свободна длъжност "съдия" в Окръжен съд Силистра. Който е "за", гласува "за", който е "против", гласува "против". Резултат: 5 гласа "против", 3 гласа "за" означава, че се отхвърля това предложение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13.2. ОТХВЪРЛЯ предложението за съкращаване на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Силистра.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И точка 3 и 4 съответно ако искате анблок да ги гласуваме.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само с уточнението за датата – 4-ти.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Считано от 4-ти. По точка 3 считано от 4-ти. За 7-ми задължително, защото не можем да чакаме до 21 юни. Колеги, който е "за", гласуваме едновременно 3 и 4, с корекцията: считано от 4 юни в точка 3. 8 гласа "за", 0 гласа "против".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.3. ПРЕДЛАГА на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ НА ПЛЕНУМА НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да разкрие на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, считано от 4.06.2018 г.

13.4. Внася предложението в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 07.06.2018 г. за разглеждане и произнасяне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Остава без уважение искането за назначаване. Точка втора предлага да разкрие нова бройка, считано от 4.06.2018 г. и точка 3. Внася за разглеждане в Пленума.

Колеги, продължаваме с точка 14. Имате думата, колега Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, Благодаря Ви! Точка 14 е предложение на КАК да бъде приета, на основание чл. (прекъснат) Колеги, става дума да бъде приета, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "много добра" по отношение на съдията в Софийски районен съд Васил Крумов Петров. Това е атестация по стария ред. Цифровото ѝ изражение е 97 точки, което отговаря на „много добра“ оценка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Понеже все пак трябва да открием нещо положително. Искам да кажа за този колега, понеже познавам донякъде работата му. Считам, че е брилянтен юрист и би следвало такъв тип колеги да бъдат поощрявани по някакъв начин. Между другото в атестацията му за съжаление не са отразени много важни

неща от неговата трудова биография. Той има монография за общия административен акт - много сериозно и задълбочено изследване. Освен това с много широка обща култура и е изключително ерудиран. Аз лично намирам, че това е един от действително блестящите наши колеги, които са от новото попълнение. Просто исках да го открия, защото обикновено открояваме само негативните неща, а в един момент забравяме за положителните.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги? Режим на гласуване по точка 14.

Първо приемаме оценката, след това гласуваме несменяемостта, нали така? (Кр. Шекерджиев: Аз ви предлагам да ги гласуваме анблок оценката и статута на несменяемост, защото те са свързани.) Нямам нищо „против“. Гласуваме анблок оценка и придобиване статут на несменяемост.

Резултат: 8 гласа „за“. Има взето решение по двата диспозитива.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, във връзка с § 206, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Васил Крумов Петров - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

14.1. Васил Крумов Петров - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, следващата точка пак сте Вие.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, идентична с предходната. Отново предложение на КАК да бъде приета, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "много добра" на Албена Борисова Дойнова, тя е съдия в Районен съд - Пловдив, и тя да придобие статут на несменяемост. Цифровото изражение на „много добрата" оценка е 93 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Становища, изказвания?

Режим на гласуване по точка 15 - оценка и придобиване статут на несменяемост на Албена Борисова Дойнова - съдия в Районен съд - Пловдив.

Резултат: 8 гласа „за".

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Албена Борисова Дойнова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг "съдия в ОС".

15.1. Албена Борисова Дойнова - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг "съдия в ОС", **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 16. Имаме взето решение по точка 15. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 16 е във връзка отново с предложение на КАК да бъде проведена, този път на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, извънредно атестиране на колежата Ралица Димитрова - съдия в Софийски градски съд, като се предлага комплексна оценка от атестирането „много добра“, с цифрово изражение 98 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Режим на гласуване. Има два диспозитива тази точка - провеждаме извънредно атестиране и приемаме комплексна оценка „много добра“ на Ралица Борисова Димитрова - съдия в Софийски градски съд.

Резултат. Има взето решение по тази точка единодушно.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ралица Борисова Димитрова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ралица Борисова Димитрова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 17.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точки 17 и 18, ако ми позволите да ги докладвам заедно, защото те са идентични. Това са предложения на КАК да не бъде открита процедура за атестиране на Веселин Ангелов Петричев - съдия в Районен съд - Велинград. Това е по точка 17.

И да не бъде открита процедура по периодично атестиране на съдията в Районен съд - Нови Пазар - Галина Николова Иванова, като мотивите на КАК и в двата случая, основанията да бъде предложен този диспозитив е, че по отношение на тези колеги имаме досега двукратно атестиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тук само да маркираме становище на колегата Пашкунова и колегата Дишева.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: С едно изречение. (Прекъсната) Не е влязло в сила. Много кратка ще бъде - ще гласувам „против“ по съображения, които съм излагала многократно. Считам, че това решение на Пленума противоречи на закона. наясно съм, че има законодателни промени, но те не са влезли в сила, така че това е обяснението за вота.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): В същия смисъл...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Отбелязваме в протокола и на колегата отрицателния вот.

Колеги, гласуваме две точки анблок 17 и 18. Който е „за“ - „за“, който е „против“ - „против“ във ,варианта, който е предложен от КАК.

Резултат: 6 гласа „за“, 2 „против“. Имаме взето решение така, както е предложено от КАК.

Момент, момент, колеги. Тук не можем, тук трябва да имаме 8. Нямаме взето решение. (Кр. Шекерджиев: Дайте 5 минути почивка и ще помоля колегите да се върнат.) Кой? То няма кой! Олга е „против“. Олга е „против“. Олга е на становището с.... Аз си спомням, че на едно от предните заседания ... (Кр. Шекерджиев: Не виждам причина да гадаем. Така или иначе, ако можем да....) (Б. Магдалинчев: Не, сега обръщаме тогава тотално нещата, ако така продължава...и се приема, Вашата позиция се знае.) И на колегата

Керелска е съща позицията, аз затова казвам. Иначе на едно от предни гласувания, тя заяви, че въпреки че не е гласувала в КАК подкрепя становището на Пашкунова и на Дишева. (обсъждат) Колеги, освен да отложим, нямаме решение.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз при това положение бих могъл да оттегля точките. (А. Дишева: Ние вече имаме проведено гласуване. Ще я внесем отново на гласуване на следващо заседание.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи ще има следващо внасяне отново. Ние просто нямаме решение без значение какво е то. (Кр. Шекерджиев: Нямаме решение.) Ние нямаме решение. Осем, трябва ни още двама човека. Имаме двама „против“.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре, ще го внесем пак в следващото заседание.

(След проведеното явно гласуване анблок на т.т. 17 и 18)

17. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Велинград за периодично атестиране на Веселин Ангелов Петричев - съдия в Районен съд - Велинград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

След проведеното гласуване и получен резултат с 6 гласа „за“ и 2 гласа „против“ не взе решение.

18. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Нови Пазар за периодично атестиране на Галина Николова Иванова - съдия в Районен съд - Нови Пазар, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ**

След проведеното гласуване и получен резултат с 6 гласа „за“ и 2 гласа „против“ не взе решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дайте да продължим нататък с точка 19.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 19.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, извинявам се.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 19 е предложение на КАК да бъде оставено без уважение предложението на административния ръководител - председател на Окръжен съд - София за повишаване на Радослава Йорданова. Тя е административен ръководител - председател на Районен съд - Ихтиман, в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Колеги, пред вас са мотивите на КАК. Според колегите от Комисия по атестиране и конкурси по отношение на тази колега не са налице основанията за повишаване, тъй като според тях разпоредбата на чл. 234 ЗСВ изисква да има действаща получена комплексна оценка. В случая според тях няма такава, доколкото тази колега е атестирана за период до 2012 г., а именно последните 5 години няма атестация. Това е основанието да се предложи на колегията да бъде оставено без уважение предложението за повишаване на съдията Йорданова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не съм съгласен с тези мотиви и ще ви кажа защо. Тук чл. 234 ЗСВ изисква комплексни предпоставки, които трябва кумулативно да са налице и да се случи нещо. Тази съдия има предходна оценка „много добра“ независимо,

че тя обхваща един по-предходен момент. Значи тя няма никаква възможност да се атестира допълнително. В рамките на петте години тя не може да бъде атестирана. Това не зависи от нея. Новата атестация зависи от изтичане на петгодишен период, за да е периодична, или други обстоятелства, както пише по чл. 197, за да е извънредна, т.е. не може да лишим съдията от възможността, която му дава закона да получи по-висок ранг само заради това, че той няма възможност да се атестира в рамките на тези 5 години. Не участва в конкурс, не се налага да чака (моето разбиране е такова, тоест независимо от кой период обхваща атестацията тя важи след нейното приемане с решение на Колегията пет години напред. Аз така го разбирам. Затова считам, че не са правилни мотивите на как и ще гласувам „против“ това предложение, т.е. ще гласувам тази дама да получи по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, колега.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само искам да обърна внимание на мотивите, че според КАК по отношение на съдия Йорданова е налице хипотезата за провеждане на второ периодично атестиране по реда на чл. 196, т. 3 ЗСВ и комисията е взела това решение, и го предлага на внимание на Колегията, смятайки, че първо тя трябва да бъде атестирана и едва след това, в зависимост от резултатите на атестацията, би следвало да бъде повишена в ранг.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз се присъединявам към становището на колежата Кояджиков и споделям мотивите, като в закона пише „последната атестация“, ако не е обвързана със срок. Освен това сега, когато изменят закона няма да има такава

атестация какво ще правим? Няма да повишаваме в ранг? Поради което се противопоставям на тези мотиви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също ще подкрепя становището на колегата Кояджиков и колегата Димитрова по изложените съображения, поради което не смятам да повтарям.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз исках да обърна внимание, че ние в момента имаме действаща разпоредба на чл. 197, ал. 5, т. 4 ЗСВ, която мисля, че и в приетите вече изменения в Закона за съдебната власт не е отпаднала. Става въпрос за хипотезите, при които е допустимо извънредно атестиране и точка 4 гласи: *„в други случаи: по искане на съдията, прокурор или следователя, когато има интерес...“* В случая ние сме изправени точно пред такава хипотеза - съдията има интерес да поиска извънредно атестиране, т.е. той не е лишен от възможността да бъде атестиран и съответно на това да получи повишаване на място в ранг, ако получи „много добра“ оценка от атестирането, защото е налице хипотезата по чл. 197, ал. 5, т.4. Отделно от това и на още по-силно основание в случая са изтекли петте години за периодично атестиране и ако не бъркам данните, които са качени, по отношение на този съдия не е проведено второ периодично атестиране. Ние не можем да държим сметка за състоянието на работата на този съдия през последните поне пет години. Моето лично виждане е, че това трябва да стане за трите години, но поне за последните пет години, когато ще го повишаваме на място в ранг. Аз ще гласувам в подкрепа на предложението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? Ясни са двете становища. Ако няма други изказвания, предлагам режим на гласуване предложението на комисията е - да остави без уважение

предложението за повишаване на Радослава Йорданова с ранг „съдия в АС“ на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Който е „за“ гласува „за“, който е „против“ - „против“.

5 на 4. Отново нямаме решение - повишаване в ранг. Тук също ни трябва 8 гласа. Отново ще се внася за гласуване.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка. Това е точка 20.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите да докладвам точка 20.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само микрофона, ако обичате.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите да докладвам анблок точка 20, 21 и 22, респективно да предложи гласуване по същия начин. И в трите точки са предложения на КАК да бъдат повишени:

По т. 20 - на основание чл. 234 от ЗСВ, Миглена Кавалова - Шекирова - съдия в Районен съд - Дупница, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в ОС“.

По т. 21 е колегата Вера Светославова Найденова, която е съдия в Районен съд - Плевен, в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

А по точка 22 е колегата Татяна Андонова Лефтерова - Савова, която е съдия в Районен съд - Добрич, в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Според КАК по отношение и на тримата колеги са налице всички необходими законови предпоставки да бъдат повишени в ранг, като са имали прослужени на съответната или приравнена длъжност не по-малко от три години, а за част от тях това е първо

повишаване, имат комплексна оценка от последното атестиране „много добра“, необходимия изискуем от закона стаж, както и към настоящия момент няма данни да са им наложени дисциплинарни наказания, както и становищата на съответните етични комисии към органите на съдебна власт е положително.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, анблок. Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По една от точките съм изразила становище на Комисията по атестирането и конкурсите и ще гласувам и тук в същия смисъл. Само да си направя справка - 21. По мотивите, които съм изложила пред КАК и съм имала възможност да изразя при подобни гласувания и пред Съдийската колегия. Съдията Вера Светославова Найденова няма атестиране през последните 3 години, които по мое виждане са меродавни като изискване за атестиране когато ние се произнасяме по реда на чл. 234 ЗСВ за повишаване на място в по-горен ранг. Виждате подробните ми съображения, те са качени в мотивите на КАК, няма да ги повтарям. Ще гласувам „против“ по тази точка по тези принципни съображения. В този смисъл считам за необходимо отделно да подложите на гласуване точката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, с оглед изявлението на колегата Дишева ще се подложат на гласуване точка 20 и 22 заедно, а точка 21 ще бъде подложено на отделно гласуване.

Така започваме с точка 20 и 22 анблок. Виждате предложението на КАК - касае са за повишаване на Миглена Кавалова - Шекирова от Районен съд - Дупница и Татяна Андонова Лефтерова - Савова - съдия от Районен съд - Добрич, на място в по-горен ранг.

Резултат: 9 гласа „за“, 0 „против“.

(След проведеното явно гласуване анблок на т.т. 20 и 22)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Миглена Северинова Кавалова - Шекирова - съдия в Районен съд - Дупница, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Татяна Андонова Лефтерова - Савова - съдия в Районен съд - Добрич, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Подлагам на гласуване точка 21, касаеща колегата Вера Светославова Найденова - съдия в Районен съд - Плевен, повишаване на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Който е съгласен да гласува, който е „против“ - „против“.

Резултат: 7 на 2. Отново тук катастрофирахме с избора. 7 гласа „за“, 2 „против“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не. Просто не повишаваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Просто не повишаваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз исках да кажа и по предишната точка - не откривам в правомощията по ал. 5 на чл. 30, която препраща чл. 33, ал. 4 за квалифицирано мнозинство. Ние този въпрос го обсъждахме веднъж, че т. 1 на ал. 5 касае само повишаване в длъжност.

(Г. Чолаков: Но не и ранговете.) Да. (Др. Кояджиков: Какво става? Повишаваме ли я?) Струва ми се, че не ни е необходимо

квалифицирано мнозинство. (Др. Кояджиков: Значи я повишаваме, така ли?!)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: При това положение по т. 21 имаме взето решение - повишаваме я.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, както и по по-предишното.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Но и по точка 19 тогава трябва да имаме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, и по точка 19 имаме. Само за т. 19. За 17 и 18 не, защото там си има квалифицираното мнозинство.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Там има атестиране.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По т. 19, ако имаме решение, то ще е „против“ предложението (Г. Чолаков: Точно, да.) А то предложението е да се остави без уважение, т.е. какво? Повишаваме ли я в ранг?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека най-напред да преценим дали е необходимо квалифицирано мнозинство при тези точки. (обсъждат)

Значи колеги, ако тълкуваме, че т. 1 „назначава, повишава, премества и освобождава от длъжност“, т.е. тези четири действия са свързани само по длъжност, означава, че (прекъснат от Б. Магдалинчев: а длъжностите са ... съдия във ВКС, ВАС и надолу....) не ни трябва квалифицирано мнозинство, което означава, че се връщаме на точка 19, където, момент само да отворя да видим какви бяха там резултатите от гласуването. (Др. Кояджиков: 4 на 5.) Да, да го обявим, това е само.

Точка 19, която беше преди малко - проект за решение по предложение за повишаване на Радослава Маринова Йорданова - административен ръководител на Районен съд - Ихтиман, на място в по-горен ранг. Там обявихме, че гласовете бяха 4 „за“, 5 „против“.

Решението беше да не се повишава. Имам предвид проекторешението беше да не се повишава. При положение, че има 5 гласа „против“, означава, че има взето решение да се повиши. Нали така колеги?

Обявяваме решението по точка 19 с 5 гласа „против“ проекторешението. Предложението е да не се повиши, при което 5 човека са гласували „против“ това, което означава, че имаме взето решение. Повишаваме колегата, тъй като са присъствали 9 човека, гласували са 5 „против“ отрицателното предложение на комисията, означава, че имаме взето решение за повишаване.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Радослава Маринова Йорданова - административен ръководител - председател на Районен съд - Ихтиман, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съответно, колеги, имаме взето решение и по точка 21 за повишаване в ранг на колегата Вера Светославова Найденова - съдия в Районен съд - Плевен.

(След проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Вера Светославова Найденова - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 23. Кой докладва?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще докладвам. Колеги, предложението в случая е от директора на Дирекция „Международна дейност“. Става дума за предложение Съдийската колегия да одобри участието на членовете на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България и националните лица за контакт в среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в София на 25-26.06.2018 г. Ако погледнете материалите по точката, ще видите, че става дума за командироване на седем души (ако не се лъжа) съдии от различни съдилища, а именно: Враца, Велико Търново, Бургас, Варна, Смолян и София, както и да бъдат поети разноските за придвижване и настаняване във връзка с провеждането в София на тази национална среща.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, становища? Гласуваме предложението така, както е направено: „Одобрява участието на членовете на Националната съдебна мрежа..." - както е направено като предложение.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 - „против“.

(След проведеното явно гласуване)

23. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване участието на членовете на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България и националните

лица за контакт в среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в периода 25-26 юни 2018 г. в гр. София

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА участието на членовете на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България и националните лица за контакт за участие в среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в периода 25-26 юни 2018 г. в гр. София.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 24. Имате думата, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение отново от Дирекция „Международна дейност“ да бъдат приети за запознаване годишните отчети за 2017 г. за дейността на националните лица за контакт и членовете на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в страната. Годишният доклад е на вашето внимание, приложен към съответната точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Становища?

Режим на гласуване по точка 24 - „приема за запознаване“.

Резултат: 10 гласа „за“, 0 - „против“. Има взето решение.

(След проведеното явно гласуване)

24. ОТНОСНО: Годишни отчети за 2017 г. за дейността на националните лица за контакт и членовете на Националната

съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА ЗАПОЗНАВАНЕ годишните отчети за 2017 г. за дейността на националните лица за контакт и членовете на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 25. Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, на основание чл. 341, за утвърждаване. Внася Комисия „Бюджет и финанси“.

Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, само да припомня, че с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 31.05.2018 г. ние актуализирахме Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет за определяне на максималните основни месечни работни заплати на магистратите на основание чл. 218, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ. В конкретния случай става въпрос за препращане от страна на Пленума за утвърждаването на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, което е с правно основание по чл. 341, ал. 1 от ЗСВ. Това е негово правомощие, поради което предложението е да се утвърди Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, в сила от 01.04.2018 г., от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Приложен е Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата ...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Отнех Ви думата вече, колега Магдалинчев. Без да искам, Ви отнех думата. Становища?

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз имам едно питане. Като се запознах внимателно с таблицата, в една позиция - 25, която е експертна длъжност, има позицията „специалист“. Виждайки заплащането, което е определено като диапазон „от - до“ за длъжността „специалист“ и сравнявайки го със „съдебен деловодител“ и „съдебен секретар“, виждам, че на практика ние сме предвидили по-високо заплащане на специалиста. Искам да знам кое го налага, имайки предвид, че на длъжността „специалист“ са назначени хора, които се занимават с чисто техническа дейност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Специалист по какво е това? По всичко ли?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не знам. Аз затова искам да разбера защо специалистът трябва да взима по-голяма заплата от съдебния деловодител и от съдебния секретар. Искам да ви кажа, че не се заяждам. Въпросът е поставян многократно и от администрацията на Софийския апелативен съд, и от администрацията на Софийския градски съд.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли да поясня?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Какво изпълнява този специалист?

Имате думата, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Напълно подкрепям колегата Кояджиков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Шекерджиев.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявам се, подкрепям и него. Искам да кажа, че това е един много фрапиращ пример. Деловодителите, примерно, в Търговско отделение на Софийския апелативен съд ни разказаха как специалисти, което ще рече примерно човек, който отговаря за ксерокса и снима някакви неща, които му се дават като материали, взимат повече от деловодители в

Търговско отделение, които смея да кажа, че са изключителни професионалисти и голяма част от нещата, които трябва да вършат съдебни помощници за съдиите, ги вършат именно тези хора. Това, което те влагат като труд - и интелектуален, и физически, и емоционален - е далеч по-несравнимо по-труден и висок, отколкото на тези хора, така наречени „специалисти“. Наистина това е много важен въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Прави сте, колеги, наистина разликата е доста съществена в заплащането на тези длъжности.

Колега Димитрова, имате думата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Този въпрос досега с класификатора и длъжностите е занимавал Комисия „Съдебна администрация“. Последният класификатор е направен от предходния Висш съдебен съвет и в него има и Правила за прилагане на класификатора. Верни са и са видими много отдавна всички тези разлики. В допълнение мога също така да ви кажа, че съдебният администратор на апелативния съд, например, взима повече от един районен съдия. Много други несъответствия има и това го знае цяла България, всички съдилища, не само в София е проблемът. Днес не променяме класификатор, а всъщност във връзка с промяната на възнагражденията се актуализира. В дневния ред на нашата комисия е промяната на класификатора, но той не става да гледаме тавана и да решаваме, че този взима повече от другия, поради което ви предлагам малко да изчакате с този въпрос. Знаем за проблема. (Б.Магдалинов: Докато го огледаме и да проверим нещата...).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всъщност ние в момента коригираме само във връзка с взетото решение, а по отношение по същество - защо и как - е нещо, което следва да бъде обсъждано, но това е

проблем, който явно стои и следва да се съобразява в следващите ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Той в бъдеще ще се съобразява, когато се гледат тези неща, но на този етап само в частта относно възнагражденията с оглед на това, което е ... (прекъснат).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Споделям това, което казаха колегите. В този смисъл правя предложение да прецизираме диспозитива на нашето решение и да уточним, че става въпрос за промяна в класификатора само в частта, касаеща възнагражденията, защото аз също останах с впечатление, че променяме и длъжностите, и степени, и т.н. Да уточним в този смисъл диспозитива на решението - че изменяме класификатора единствено в частта за възнагражденията (Намесва се Б.Магдалинчев: за определяне на максималните основни месечни работни заплати) въз основа на вече взетото решение от Пленума на 31.05.2018 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам гласуване във варианта, в който колегата Дишева направи корекцията на диспозитива.

Резултат: 10 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

25. Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, за утвърждаване

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата в частта, касаеща възнагражденията, на основание чл. 341, ал. 1 от ЗСВ, в сила от 01.04.2018 г.

Мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, основното възнаграждение за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност се определя в размер на удвоената средномесечна заплата на заетите лица в бюджетната сфера по данни на НСИ.

От предоставената информация с писмо на Националния статистически институт е видно, че средната работна заплата на наетите по трудово и служебно правоотношение в бюджетни организации и фондове управлявани от държавата за първо тримесечие на 2018 г. е 1 022 лева.

Основната месечна работна заплата на младши съдия, младши прокурор и младши следовател, съгласно Таблица № 1 на ВСС, в сила от 01.09.2017 г. е в размер на 1 946 лв. Същата следва да бъде определена в размер на 2 044 лв.

Съгласно данни от касовия отчет за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.04.2018 г. реализираната икономия по § 01-00 „Заплати“ е в размер на 4.2 млн.лв. При запазване на тази тенденция в годишен аспект очакваната икономия ще бъде в размер на 8.1 млн.лв., които са достатъчни за актуализирането на заплатите в рамките на бюджета на съдебната власт при спазване на следните параметри:

- *определената основна месечна заплата на младшите магистрати е в размер на 2 044 лв., за да се спазят изискванията на чл. 218, ал. 2 от ЗСВ;*

- *на останалите магистрати актуализацията е в абсолютна сума в размер на 98 лв. - сумата, с която се актуализират и заплатите на младшите магистрати;*

- *определените възнаграждения за длъжността „главен секретар“ и „съдебен администратор“ са съобразени с разпоредбата на чл. 355, ал. 6 и чл. 357, ал. 8 и ал. 9 от ЗСВ;*

- *за останалите длъжности в администрацията актуализацията е в размер на 2.5%, тъй като с толкова процента следва да се актуализира заплатата на ръководните длъжности, които са 80% от възнаграждението на главен секретар и съдебен администратор, съгласно чл. 348 от ЗСВ.*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И остана допълнителната точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако ми позволите нещо да кажа. Ще се върна малко назад, само за констатация, понеже в точка ... видях акта за заемане на длъжността „административен ръководител-председател“ на Апелативния специализиран наказателен съд, който е издаден от председателя от Върховния касационен съд. Определена е на Георги Ушев, считано от 04.06.2018 г., основна месечна заплата в размер на 3729 лева - това е правомощие на председателя, - но понеже обсъждахме и този въпрос, само да кажа, че това е грешно, тъй като се е позовал единствено и само на решението на Висшия съдебен съвет от 14.09.2017 г., съгласно утвърдена Таблица № 1, а сега от 31 май е определен нов размер - това е сумата 3827 лева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не е съобразил последното увеличение.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): ... вероятно може да се поправи фактическа грешка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И, колеги, последната допълнителна точка. Кой докладва? Колега Марчева? Колега Димитрова?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз го докладвах в началото и не мисля да се повтарям. То е написано и мисля, че няма нужда от ... Ако някой иска да добави нещо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Има ли предложено решение? (Реплика: Да.) Да, има. Предлага на Пленума следния проект за решение: „да отправи искане за подкрепа...“; „възлага на представляващия...да изготвят текстовете до 08.06.2018 г.“ и съответно внася на 07.06.2018 г. Добре, но тук има малко разминаване. Виждам, че в срок до 8 юни трябва да изготви становище колегата Магдалинчев, а пък ще го внесем за 7 юни. За диспозитива говорим.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Понеже това е правомощие на Пленума (Г.Чолаков: така е), т.е. Пленумът трябва да вземе решение първо да отправи такова искане, а самото искане е по образец и той ни е изпратен заедно с това писмо от Министерството на финансите. Тоест, трябва да се попълни образца-искане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това трябва да направи Пленумът вече (Д.Марчева: да, именно). Ние само трябва да го внесем на Пленум. Пленумът трябва да извърши последващи действия.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, да. Затова първият диспозитив е „Предлага на Пленума да вземе следните две решения“. Първото е да се отправи искане и след това самият Пленум да възложи на тези лица да подготвят текста на искането в срок до 8 юни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам. Това е проекторешението, което Пленумът да вземе.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Молбата ми е да внесем за 07.06.2018 г. точката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тоест, разбирам, че „предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следния проект за решение:" и да има още един диспозитив - „да се отправи искането до ... и внася за разглеждане в Пленума на 07.06.2018 г.".

Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (не включва микрофона): Искам да обясня отрицателния си вот. Ще гласувам против това предложение. Част от мотивите вече изложих. Както казах, не беше допустимо тази точка да се включва за разглеждане като извънредна точка в днешния дневен ред, но този въпрос така или иначе го приключихме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, моля да си включите микрофона.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ще повторя все пак. Както вече изразих становище, не беше допустимо тази извънредна точка да бъде включвана в днешния дневен ред, да се обсъжда и да се подлага на гласуване. Въпросът е изключително важен - касае финансови средства и касае въпроса за това как тези финансови средства най-добре биха могли да бъдат оползотворени. Затова беше необходимо ние да имаме пълната информация, за да правим такова предложение към Пленума.

Ще се върна на моя аргумент, казан преди малко във връзка с друга допълнителна точка, или възникнало предложение. Трябва да се търси разумния баланс между оперативност и изненада, защото в мен се нагнетява тежкото усещане, че в част от

случаите се вкарват извънредни точки точно с цел да се постигне ефекта на изненадата - колегите-членове на Съдийската колегия да нямат възможност достатъчно добре да се запознаят и да обмислят по какъв начин да гласуват и обезателно да се постигне определен резултат. Специално във връзка с тази концепция за заповедно производство непрекъснато се постъпва по този начин. Лично за мен не това е правилният подход, по който трябва да се подхожда при обсъждане на такива важни проблеми. Може би колегата Даниела Марчева или колегата Боряна Димитрова биха дали разяснение по този въпрос, но факт е, че винаги тези точки се вкарват като извънредни и се вкарват в последния момент.

Другото нещо, което вече по същество бих искала да кажа, е пак във връзка с включването на точката като извънредна - това, че ние не разполагаме с основни документи. Нито разполагаме със Стратегията за реформа в съдебната система, нито разполагаме с Пътната карта, а именно на базата на тези два документа ние можем да правим такова искане за подкрепа. Значи, тези мерки трябва да бъдат включени в стратегията и в пътната карта, а ние към настоящия момент нямаме такава информация и не мога да разбера защо не е качена.

Третото нещо. Пак поставям въпроса защо трябва да се вкарва в Съдийската колегия. Може би, за да се придава по-голяма относителна тежест на това предложение. Това е моето усещане. Може да не съм права - опровергайте ме. Писмото е отправено до г-н Магдалинчев и г-н Магдалинчев като представляващ имаше пълната възможност да го внесе в Пленума и това да се подложи на обсъждане там, още повече, че въпросът действително е пленумен.

Другото нещо, което ми прави тягостно впечатление (да не използвам друг израз), е подходът към прокарването на тази

концепция за централизирано разпределение на заповедните производства. Пак ще върна нещата назад в тяхната хронология. Възникна идеята, обсъди се. Идеята беше да се включи в проекта за доразвитие на електронните портали. По някаква случайност аз се явявам ръководител там. Повярвайте ми, нещата, които говоря, не ги говоря от ревност! Напротив. Искам да се вземе най-доброто решение. Аз искам съдиите от Софийския районен съд да бъдат в същата степен разтоварени, т.е. желанието ми е толкова силно, колкото е и на г-жа Марчева. Обаче нещата трябва да се поставят на принципна основа и трябва да търсим най-доброто решение. Това, което обсъждахме при обсъждане на всички проекти, по които ние работим, беше тази функционалност да се вкара в този проект за доразвитие на електронните портали. Направи се искане до ръководителя на Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ) да изрази становище. Неговото становище също беше в този смисъл. Предприеха се мерки и се даде възможност това централизирано разпределение на заповедните дела да се включи в другия проект за Единна информационна система. Там нищо не се направи, за да се конфигурират нещата и да се направят конкретни предложения. Проектът беше в забава, нямаше време да се чака повече. Личи една тенденция, че обезателно се иска да се работи по нов проект или нещо друго, което ще бъде със самостоятелно финансиране. Аз се опасявам, че в крайна сметка дори това да стане (нека да стане; надявам се да има полза за съдилищата от него), всъщност ще се вкара един ресурс, който би могъл да бъде спасен. Освен това има и дублиране на дейности. В проекта за доразвитие на електронните портали е предвидена дейност за електронно подаване на заповедни производства. Това е началният етап, който ще стои и в тази система за централизирано

разпределение на заповедните производства. И питам аз как ще оправдаем ние дублирането на тези етапи, на тези дейности, по които на два пъти ще се вкарват и ще се дават някакви средства. И това ли е разумното? И защо на всяка цена се цели да стане точно по този начин и този формат?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Приключихте ли, колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, на този етап.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли други изказвания?

Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, да, аз получих това писмо. Ако обърнете внимание, ако си спомняте, във февруарския доклад от 2017 г. на Механизма за сътрудничество и оценка има отправена изрична препоръка: *„Да се намери решение на положението с натовареността в най-натоварените съдилища въз основа на новите стандарти за натовареност и да се постигне съгласие по пътна карта за реформа на съдебната карта едновременно с развитието на електронното правосъдие.“* Имайки предвид точно този момент, имайки предвид и обстоятелството, че се оттегли решението на Министерския съвет за функционалния анализ на Върховния административен съд и дейността на административните съдилища, счетох, че е най-нормално въпроса да бъде отнесен към Комисията по натовареността. Така че и аз винаги бих подкрепил всяко едно решение, което може да ни позволи да използваме тези парични ресурси, които ни се дават извън възможностите на утвърдения ни бюджет. Не виждам нищо лошо, ако се постигне нещо такова; дай, Боже, да го направим. Преди малко ние говорихме за голямата натовареност на софийските съдилища; че е крайно време вече да се реши въпроса с неравномерната натовареност по някакъв начин;

акцент близо два часа ни беше Софийски градски съд в днешното заседание. Не виждам нищо ненормално да се предприемат действия в тази посока, стига да се постигне един положителен резултат. И аз съм го насочил поради тази причина към Комисията по натовареност, която според мен може това да прецени. Колегите Димитрова и Марчева, които са членове на тази комисия, а колегата Марчева е председател на комисията, са го внесли за разглеждане в Съдийската колегия. Аз не намирам това за ненормално, напротив, подкрепям всяко едно предложение, което би могло да преодолее този значим проблем за съдебната ни система - за различната натовареност на съдилищата в страната.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Все пак аз не чух отговор на въпроса, първо, защо Вие, г-н Магдалинчев, си променихте мнението. Защото с Вас сме водили много разговори на тази тема и сме изказвали, надявам се и от двете страни, принципни позиции защо се иска едно и друго. Защото първоначалното Ви становище беше в съответствие с това, което казва органът по управление на ОПДУ, а именно, че това може да се разработи с много по-малко средства в този проект за доразвитие на порталите в електронно правосъдие.

Второто нещо, което не разбрах, е защо Вие това писмо го насочихте и запознахте специално колегите Марчева и Димитрова (едната като председател, а другата - член на Комисията по натовареността). Да, въпросът е важен. Въпросът е, че имаше алтернатива, алтернатива, която органи, които се занимават с това, казаха, че е напълно възможна и биха се вложили много по-малко средства. Защото другото излиза, че е някаква самоцел, обезателно се прави самостоятелен проект или под някаква друга форма се гони някаква самостоятелност, която ще ангажира много по-голям

ресурс, който ресурс би могъл да бъде насочен към други полезни дейности. Да, важна е натовареността, но имаме и други дейности.

Освен това неслучайно аз акцентирам на пътната карта. В пътната карта освен решаване на проблемите с натовареността, са фиксирани ред други дейности. Защо не насочихте това предложение към ръководителите на комисии, които касаят други дейности? И защо това действително трябваше да стане в девет без пет? Ето това не ми е ясно. Иначе винаги бих подкрепила (и подкрепям) нещо, което е полезно за системата, но то трябва да бъде поставено на ясни основи, на принципни начала и да се знае в крайна сметка какво правим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Съжалявам, че взимам думата. (Реплика без микрофон: Защо съжаляваш?) Защото мисля, че го обясних. Писмото е от 31.05.2018 г. В него се настоява за спешна реакция от страна на Съвета по отношение на това да предложи алтернатива на оттегленото искане, на оттегления проект. Не съм разбрала някой друг да е излязъл с някакво друго предложение или да съществува такова. При условие, че има готово предложение, което чакаше само финансиране, защото последният отговор на ОПДУ беше, че в този момент на практика няма свободни средства. Предлагаше се евентуално по проекта на г-жа Керелска, ако се спестят някакви средства, т.е. ние не знаем, трябва да изчакаме първо проектът да приключи и тогава да видим дали има спестени средства. А и ми кажете как от стойност 700 000 на нейния проект могат да се спестят 700 000, колкото всъщност бяха пазарните прогнозни стойности за заповедното производство? Не мога да разбера тази ревност да бъде именно в рамките на един проект.

В същото време, след като има отворена възможност, и то изключително добра, която ще постигне няколко ефекта, от една страна, няма да има негативен ефект за държавата, защото по този начин, след като ние сме оттеглили едно искане за финансиране, се оставя едно съмнение дали за в бъдеще въобще ще може да ни бъдат допуснати такива искания и уважени. От друга страна, доколкото разбирам, очевидно ще може изцяло да се изгради тази система за заповедното, тя не е функционалност. Аз отново моля колегата Керелска да прочете концепцията, защото там не се говори за функционалност, а за система. И техническото задание, пак да кажа, на нейния проект - там се говори само за една услуга, и то услуга, а не система, и тя е само по чл. 410.

За съдебната карта има проект, той е към големия проект за ЕИСС, не виждам нещо конкретно като предложение по отношение на съдебната карта. Това е, повече няма да взимам отношение. Моля ви да го подложим на гласуване, спешно е!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също ще изразя принципно становище. Гласувах против включването на тази точка в дневния ред по съображения, които много подробно разви колегата Керелска и които споделям. Аз лично разбирам за това решение и за това писмо до ВСС на днескашното заседание и започвам в известен смисъл отзад-напред на репликата „защо никой друг не е направил предложение?" и, че няма никакво друго предложение. До знанието на нито един от членовете на Съдийската колегия, поне по мое виждане, не е доведено това писмо. И аз, в този смисъл също вероятно бих могла да внеса на свое основание някакво предложение за изразходването на тези средства. По същество е нещо, което е много по-важно, по мое виждане: става въпрос за

изразходване на едни средства, които са от Службата за подкрепа на структурни реформи. Когато аз се изказах и гласувах в подкрепа на искането на председателя на ВАС за оттегляне на искането от Министерски съвет за функционален анализ и предложение за структурни реформи за системата на административното правосъдие, много подробно мисля, че се аргументирах с това, че по мое виждане от анализ и предложения за структурни реформи се нуждае цялата съдебна система, а не само системата на административното правораздаване. И това беше моят основен и решаващ аргумент да гласувам в подкрепа на това предложение. Защо считам, че структурни реформи са необходими и защо считам, че тези средства следва да бъдат изразходвани точно за структурна реформа и за предхождащия евентуална структурна реформа, функционален анализ? - Такъв е смисълът на съществуването на Службата за подкрепа на структурните реформи и на всички дейности, които тя осъществява. Целевото предназначение на тези средства е действително за подкрепа на структурни реформи и, повтарям - предхождащия функционален анализ, евентуално. Чета качения и в предложението до нас извадка от пътната карта, т.е. част от доклада на ЕК. Изричната препоръка, която е цитирана, е: „Да се намери решение на положението с натовареността в най-натоварените съдилища, въз основа на новите стандарти за натовареност и да се постигне съгласие по Пътна карта за реформа на съдебната карта, едновременно с развитието на електронното правосъдие". Аз не разбирам как развиването на тази „система" или „функционалност", ще избегна засега това терминологично разделение или уточнение, та не разбирам как то ще окаже някакво влияние върху реформата на съдебната карта. Ние изобщо бягаме мисля и от говоренето, и от идеята за реформа на съдебната карта,

нямаме, разбира се, визия и концепция за това. Моето виждане е, че разходването на средствата за целта, за която се предлага ние да поискаме разходването им, изобщо няма да бъде одобрено, с оглед правомощията и функциите на Службата за подкрепа на структурни реформи. И препоръката, която ни е дадена от ЕК в цитирания доклад от януари 2017 г., е да се направи реформа на съдебната карта. Ние за това трябва да мислим - как биха могли да бъдат изразходвани тези средства. И сега ще се върна на разделението, терминологично или по същество, между „система“ и „функционалност“. В Закона за съдебната власт, в сега действащата му редакция имаме изискване за създаване и съществуване на ЕИСС - Единна информационна система на съдилищата. Ако ние се съгласяваме отсега, че ще искаме разходване на средства за паралелна система, то ние директно се поставяме в нарушение на закона. Т.е. ще искаме разходване на средства за създаването на втора система, която обаче според сега действащата разпоредба на ЗСВ, ще съществува паралелно с друга система, т.е. ще станат поне две системи, което според мен е в противоречие на закона. Така че аз ще гласувам също „против“ това решение и мисля, че всички имаме необходимост от един сериозен и задълбочен анализ по какъв начин да бъдат най-добре разходвани тези средства. И ако трябва днес да се направи някакво предложение и точно днес да се вземе решение, противно на моето виждане, че това решение би било прибързано, аз ще направя предложение ние да направим искане за разходването на тези средства за функционален анализ на всички органи на съдебната власт и евентуално за предложения, за структурни реформи. Защото, както виждам от публични изказвания и публикации, говоренето за съкращаване на административни съдилища не

престава, а моето основно виждане е, че от функционален анализ и евентуално структурни реформи се нуждае цялата ни система, а не само системата на административните съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Идеята, колега Дишева, е много добра за цялостен функционален анализ, но знаем, че беше отказан за наказателното правораздаване именно поради липса на средства. За административното правораздаване и ВАС се намериха, но за наказателното и ВКС не се намериха, но това е становище на съответната комисия. Доколко това е така или не...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това не значи, че милион и половина няма да стигнат за някои от другите нива на съдебната система.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Откъде вадите извода за тези пари, аз така и не можах да го разбера! Откъде намерихте тази цифра?! Извинявайте, колеги, решението на МС е от 29 май т.г., за оттегляне на решението от м. октомври 2017 г., където е заложено.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колега Чолаков, колко бяха средствата, знаете ли колко бяха отпуснати средства?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Никой не знаеше какви пари са заложени въобще, разберете го! И понеже ми се обадиха от Министерство на правосъдието и аз попитах какъв е размера, те казаха: „А! Никой не може да ви каже какъв е размера.“ И понеже в това писмо на МС адресирано до мен се казва: „моля за спешност“, за да не се изгубят въобще тези пари. /цитира писмото/ „Моля за спешност, да предоставите чрез координационното звено от МФ искане за подкрепа от Службата за подкрепа на структурна реформа.“ И понеже се касае за тези въпроси, за които говорим - за натовареността, да се разреши проблема с най-натоварените съдилища, тогава какво по-логично от това аз да го насоча към

компетентния орган на Съдийската колегия, каквато е тази Комисия по натовареност?! Извинявайте, колеги!!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, разбрахме съображенията.../прекъснат е/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние за 10 лева ли обсъждаме или за 1 милион?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Никой не знае!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тогава как решаваме, че ще стигнат за заповедното производство, което проектното предложение беше около 1 милион? Значи, ние веднъж казваме, че ще ни стигнат тези пари, а в по-предходно заседание имахме едно обсъждане на три предложения, доколкото си спомням, които бяха около 1 милион. Поправете ме ако бъркам. Между 700 х. и 1 милион.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ясни са становищата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Значи ни се струва, че за сумата 1 милион имаме съгласие.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може ли нещо да кажа? Личи някаква тенденция за саботиране на случващото се, вероятно по някакви лични причини, не можем да кажем. А нашата цел е само една - ако може заповедното производство да се случи. Никой не е казал, че това е окончателния вариант, защото като съдии всички имаме резерви в много фази от него. Но, ако ние не го подготвим и не го видим как работи, няма никой да знае резултата. А това за момента е най-приетата и смислена идея за разтоварване на съдилищата. И, моля да не говорим за ЕИСС, която ще е готова не знам си кога. Но понеже говорим за вярата на съдилищата, да кажа, че никой не вярва в ЕИСС, защото това ще е поредната неработеща система за съдилищата./обсъждат помежду си/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, в 14 ч. започва комисия, доколкото знам, за избор на главен секретар на Висшия съдебен съвет.

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Взимам аргумент от думите на.../спира, изчаква/ Г-жо Марчева, разбирам Вашето огромно нетърпение, то личи непрекъснато. Но все пак тук се взимат важни решения и освен това се хвърлят едни приказки в публичното пространство, с които аз не мога да се съглася. Нито има ревност, нито има стремеж да се компроментира идеята. Лично на мен не ми харесва подхода и начина, по който се правят нещата. Аз не знам кога Вие изобщо узряхте за идеята да правите система, защото първоначално търсихте начин тази идея, така да се каже, да се вкара като функционалност в някои от проектите. След това изведнъж почнахте да говорите за система. Обсъжда се на Пленум, гласува се решение да се направи пазарно проучване като функционалност. След това се прави проучване за система. Лично аз мисля, че това е недопустимо. Това създаде основание за много конфликти. Когато правим нещо трябва да бъдем откровени и да бъдем отговорни към това, което се предлага. Защото аз пак Ви казвам и Вие много добре знаете - IT-специалисти изразиха становище, че това може да стане в рамките на друг от проектите, при много по-малко средства. Пуснаха се някакви пазарни проучвания, а искам да напомня, че изтече срокът за предложения, след това се удължи срока, след това изведнъж постъпиха три предложения в един и същи ден за система от порядъка на 1 милион.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имам процедурно предложение за приключване на обсъждането. Който е „За“, моля да гласува. Който е за приключване, моля да гласува.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре, че са публични заседанията и се вижда. Принципно сме много „За“ съдебна реформа - конкретно - не!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 5 гласа „За“, 3 „Против“. Приключваме. Режим на гласуване по проекта на решение, както е предложен от колегите Марчева и Димитрова.

Режим на гласуване на предложението направено от Марчева и Димитрова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама, нали го гласувахме вече!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласувахме приключване на дебата, процедурно. Сега гласуваме по същество.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Амии...в такъв случай...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само Вашият глас чакаме, г-жо Керелска. /О. Керелска: Да, ще чакате./ Ще чакаме, нямаме друг избор.

Резултат: 6 гласа „За“, 2 гласа „Против“. Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Проект на решение по Писмо изх. № 04-13-88/31.05.2018г. на Министерство на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет следният проект за решение:

26.1. ДА СЕ ОТПРАВИ ИСКАНЕ ЗА ПОДКРЕПА до Министерство на финансите в качеството му на Координационно звено по Програмата на Европейския съюз за подкрепа на структурни реформи за включване в списъка с приоритизирани искания от 2017г. за получаване на подкрепа по Програмата, одобрен с Решение №632/20.10.2017г. на Министерски съвет, с предмет: *„Реформа на заповедното производство по ГПК чрез създаване на система за централизирана електронна обработка на заповедни дела“*.

26.2. ВЪЗЛАГА на Представляващия ВСС г-н Боян Магдалинчев, на членовете на Съвета за координиране към ВСС, и на г-жа Боряна Димитрова и г-жа Даниела Марчева - членове на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС, да изготвят текста на искането по т. 1 в срок до 08.06.2018г., след което същото незабавно да бъде изпратено в Министерство на финансите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 14,06 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 11.06.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ