

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 9
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 22.03.2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Боян Новански, Пламен Найденов

**/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на
Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Мария Христова – и.д. главен секретар
на Висшия съдебен съвет/**

Откриване на заседанието – 09.40 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет. Имаме кворум – 20 човека. Предложен е дневен ред за днешното заседание от 28 точки. Допълнително са постъпили предложения за включване в дневния ред на още две точки – т. 29 и т. 30. Колеги, по предложения дневен ред и допълнителните точки има ли други предложения, или няма? Има ли становища по допълнителните предложения и по първоначалния дневен ред? Няма. Тогава да гласуваме предложения дневен ред с постъпилите две допълнителни точки за днешното заседание.

Режим на гласуване, колеги.

Гласували 20; 20 гласа „за“, „против“ няма.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 7 и т. 10 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

29. Обсъждане на проекти на указания относно попълване на данните в служебна бележка (образец 20 към чл. 33, ал. 3, т. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.) за целите на конкурсите за повишаване и преместване в органите на съдебната власт.

Внасят: Съдийската и Прокурорската колегии на ВСС

30. Проект на Конспекти за писмен изпит за преместване или повишаване на длъжността „съдия“, „прокурор“ и „следовател“.

Внася: Комисия по правни и институционални въпроси

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, след като приехме този дневен ред, само ще ви кажа, че аз по т. 7 и по т. 10 – това са предложения на Комисия „Бюджет и финанси“, оттеглям двете предложения. Сега ми казаха, че са доста завишени цените тук. Ще поискаме в заседанието на комисията да представят допълнителни оферти за пазарните цени на предложените копирни машини, защото по мнение на нашите експерти тук по тези две точки цените са твърде

завишени. Поради тази причина оттеглям и отново ще разгледаме въпроса с т. 7 и т. 10 от дневния ред.

По останалите точки от дневния ред. Точка 1 – предложение за оценка по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ на Ясен Тодоров Тодоров - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, за дейността му като член на Висшия съдебен съвет за периода 03.10.2012 г. – 03.10.2017 г.

Колега Машева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, Прокурорската колегия предлага да бъде приета оценка за дейността на Ясен Тодоров Тодоров за дейността му като избран член на Висшия съдебен съвет, която оценка да се счита за съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите на ВСС по чл. 30, респективно чл. 31 от ЗСВ, и да бъде приета крайна оценка за периода, в който е заемал длъжността „избран член на Висшия съдебен съвет“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Ако няма изказвания, режим на гласуване, колеги, с предложението ни диспозитив: *„Приема, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в Инспектората на ВСС, оценка на Ясен Тодоров Тодоров – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, за участието му в дейността на колективния орган, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите на ВСС по чл. 30 и чл. 31 от ЗСВ и компетентностите на Пленума на ВСС по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ“*. Втори диспозитив: *„Приема, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 4 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на*

Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка за дейността на Ясен Тодоров Тодоров – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, крайна оценка за периода, в който е заемал длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган“.

Режим на гласуване, колеги.

Гласували 20; 20 гласа „за“. Приема се оценката.

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Предложение за оценка по чл. 28, ал. 2 от ЗСВ на Ясен Тодоров Тодоров - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, за дейността му като член на Висшия съдебен съвет за периода 03.10.2012 г. - 03.10.2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРИЕМА, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 3 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния инспектор и на инспекторите в ИВСС, оценка на Ясен Тодоров Тодоров – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, за участието му в дейността на колективния орган, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите на ВСС по чл. 30 – чл. 31 от ЗСВ, до изм. на КРБ със ЗИДКРБ, ДВ, бр. 100/18.12.2015 г. и изм. на ЗСВ със ЗИДЗСВ, ДВ, бр. 28/08.04.2016 г., и компетентностите на Пленума на ВСС по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ.

1.2. ПРИЕМА, на основание чл. 28, ал. 2 от ЗСВ и чл. 5, ал. 4 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на Главния

инспектор и на инспекторите в ИВСС, на Ясен Тодоров Тодоров – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, крайна оценка за периода, в който е заемал длъжността „изборен член на ВСС“, съответна на постигнатото изпълнение на компетентностите и целите и задачите на колективния орган.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имате ли против от т. 2 до т. 13, тъй като т. 14 е малко по-различна и трябва да е свързана пак с корекция, да гласуваме анблок без двете точки, които оттеглих – т. 7 и т. 10?

ГЛАСОВЕ: Нямаме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нямаме възражения. Колеги, режим на гласуване на т. 2 до т. 13 включително без т. 7 и т. 10. Ако има някой съображения или становище по тях, да ги обсъдим; ако няма – анблок гласуване. Не виждам желаещи за изказвания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да се докладват, щом ги гласуваме анблок.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Докладвам т. 2. Това е искане от административния ръководител на Районен съд-Разлог за осигуряване на средства във връзка с извършен спешен ремонт. Става въпрос за сумата от 1141 лв.

Точка 3. Става въпрос за искане от председателя на Административен съд-Русе за осигуряване на средства за закупуване на нов горивен топлообменник за газовия котел. Сумата е 1565 лв.

Точка 4. Искане от председателя на Административен съд-Варна за осигуряване на средства за извършване на неотложен текущ ремонт – вътрешно боядисване на стени и тавани в сградата. От десет години сградата не е боядисвана, използва се непрекъснато, което

налага освежаване. Сумата, която се иска за цялата площ на сградата, е 16 405 лв.

Точка 5. Искане от председателя на Административен съд-Разград за осигуряване на средства за извършване на аварийен текущ ремонт на повредени стени, таван и подово покритие на кабинета на административния ръководител. Става въпрос, че на последния етаж са помещенията, където се водят задържаните лица и съответно оттам се е получил теч и наводнение. Сумата, която се иска, е 1078 лв.

Точка 6. Искане от административния ръководител на Районен съд-Елена за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя климатици. Общата сума е 3388 лв.

Точка 8. Искане от председателя на Районен съд-Монтана за осигуряване на средства за закупуване на една копирна машина. Сумата е 3288 лв. Тя е в рамките на лимитите на решението от миналата година на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Точка 9. Искане от административния ръководител на Районен съд-Силистра за осигуряване на средства за закупуване на една копирна машина. Също тази копирна машина е нов клас, по думите на нашия компютърен специалист, и отговаря на стандартите и качеството, което е сега. Това е единствената машина, която има там.

Точка 11. Искане от председателя на Районен съд-Казанлък за осигуряване на средства за изработка, доставка и монтаж на мебели за работни помещения, новооформени работни помещения, които трябва да се обзаведат.

Точка 12. Искане от председателя на Районен съд-Червен бряг за осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна и озвучителна техника и информационни табла за две съдебни зали.

Точка 13. Искане от Административен съд-София-град за осигуряване на средства за закупуване на един брой лиценз за Windows Server 2016 Standart Edition. Сумата, която се иска тук, е 2040 лв.

Това са точките. Точка 14 отделно ще докладвам. По тези точки, които докладвах, има ли изказвания? Ако няма, колеги, режим на гласуване анблок.

Резултат: гласували 21; „за“ – 21. Приемат се точките.

(След проведеното явно гласуване анблок на т. 2 до т. 13 включително, без т.т. 7 и 10)

2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за осигуряване на средства във връзка с извършен спешен ремонт на газов котел

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Разлог за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 141 лв., с цел осигуряване на средства във връзка с направен разход за спешен ремонт на газов котел.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

3. ОТНОСНО: Искане от председателя на Административен съд гр. Русе за осигуряване на средства за закупуване на нов горивен топлообменник за газов котел

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Административен съд гр. Русе по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 565 лв. за закупуване на нов горивен топлообменник за газов котел.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

4. ОТНОСНО: Искане от председателя на Административен съд гр. Варна за осигуряване на средства за извършване на неотложен текущ ремонт-вътрешно боядисване на стени и тавани в сградата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Административен съд гр. Варна по § 10-00 „Издръжка“ с 16 405 лв. за извършване на неотложен текущ ремонт-вътрешно боядисване на стени и тавани в сградата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

5. ОТНОСНО: Искане от председателя на Административен съд гр. Разград за осигуряване на средства за извършване на аварийен текущ ремонт на повредени стени, таван и подово покритие на кабинета на административния ръководител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Административен съд гр. Разград по § 10-00 „Издръжка“ с 1 078 лв. за

извършване на аварийен текущ ремонт на повредени стени, таван и подово покритие на кабинета на административния ръководител.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елена за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Елена и Висш съдебен съвет за 2018 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 388 лв. /1 899,60 лв. за климатик за работно помещение ВТУ 24000 и 1 488 лв. за климатик за работно помещение ВТУ 18000/, както следва:

6.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 388 лв.

6.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Елена с 3 388 лв.

6.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Елена и Висш съдебен съвет за 2018 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 488 лв. за климатик за сървърно помещение, както следва:

6.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 488 лв.

6.2.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Елена с 1 488 лв.

7. /ОТТЕГЛЕНА/

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Монтана за 2018 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 288 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина XEROX VersaLink B7035, както следва:

8.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 288 лв.

8.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Монтана с 3 288 лв.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Силистра за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина, както следва:

9.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 10 178 лв.

9.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Силистра с 10 178 лв.

10. /ОТТЕГЛЕНА/

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Казанлък за осигуряване на средства за изработка, доставка и монтаж на мебели за работни помещения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Казанлък за 2018 г. с цел осигуряване на средства за изработка, доставка и монтаж на мебели за работни помещения, както следва:

11.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 8 720 лв.

11.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Казанлък с 8 720 лв.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Червен бряг за осигуряване на средства за закупуване на звукозаписна и озвучителна техника и информационни табла за две съдебни зали

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Районен съд гр. Червен бряг за 2018 г. с 1 876 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на звукозаписна и озвучителна техника за две съдебни зали, както следва:

12.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 876 лв.

12.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Червен бряг с 1 876 лв.

12.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Районен съд гр. Червен бряг за 2018 г. с 3 067 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на система от информационни табла за две съдебни зали, както следва:

12.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 067 лв.

12.2.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Червен бряг с 3 067 лв.

13. ОТНОСНО: Искане от председателя на Административен съд София-град за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой лиценз за Windows Server 2016 Standart Edition

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд София-град за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой лиценз за Windows Server 2016 Standart Edition, както следва:

13.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 040 лв.

13.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Административен съд София-град с 2 040 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 14 от дневния ред е искане от административния ръководител на Апелативен съд-Бургас за осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 20-годишнината от създаването на съда. Предложението

на Комисия „Бюджет и финанси“ е да се отпуснат 5000 лева. Ще ви кажа, че към този момент са постъпили само две искания в тази посока – от Апелативен съд-Бургас и от Апелативен съд-Пловдив. В бюджетната комисия няколко пъти обсъждахме този въпрос и стигнахме до едно становище с оглед възможностите на бюджета – за честване на 20-годишнината на апелативните съдилища да се отпуснат следните размери (когато се поискат от другите): Военноапелативен съд – 2000 лева; Апелативен съд-Търново – 3000; Апелативен съд-Бургас и Апелативен съд-Варна – 5000; Апелативен съд-Пловдив – 6000, Софийски апелативен съд – 7000. Поради това предложението на комисията в конкретния случай е да се извърши корекция на бюджета на Висшия съдебен съвет и на Апелативен съд-Бургас за 2018 г. със сумата от 5000 лева.

Колеги, изказвания и становища по т. 14 от дневния ред? Ако няма, режим на гласуване.

Обявете резултата: гласували 22; 22 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 20 годишнината от създаването на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Апелативен съд гр. Бургас за 2018 г., с цел осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 20 годишнината от създаването на съда, както следва:

14.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 5 000 лв.

14.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Бургас с 5 000 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, от т. 15 до т. 18 – СБКО, закрити монитори.

(камерите са изключени)

/камерите са включени/

Продължаваме колеги, с точка 19 от дневния ред. Докладвам отново аз. Това е погасяване на задължения към централния бюджет за дължими осигурителни вноски за 2017 г. Става въпрос за дължими осигурителни вноски за 2017 г., произтичащо по сила на Закона за публичните финанси. След анализ на отчетените данни и начислената основа, получената сума по сметката е 4 651 лв., които ние сега допълнително внасяме в централния бюджет, поради това предложението е да се даде съгласие от Пленума да бъде погасено задължението към централния бюджет, произтичащо от разпоредбите на чл. 159, ал. 13 от Закона за публичните финанси, като средствата в размер на 411 207 лв. са за сметка на наличности по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Те защо не са внасяни досега?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Като се направи оценка накрая се вижда. Това си е нормален момент, който се случва. Това са осигурителните вноски само. Накрая с годишния отчет това се вижда.

Гласуваме, колеги, ако няма изказвания по тази точка. Обявете резултата: 23 „За“.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Погасяване на задължение към централния бюджет за дължими осигурителни вноски за 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде погасено задължението към централния бюджет, произтичащо от разпоредбите на чл. 159, ал. 13 от Закона за публичните финанси, като средствата в размер на 411 207 лв. са за сметка на наличности по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 20 от дневния ред - Комисия „Управление на собствеността“.

Заповядайте, колега Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н председателстващ.

Колеги, на вашето внимание предлагаме проект на решение, касаещо промяна на Плана за регулация и плана за застрояване на КК „Св. Св. Константин и Елена“, гр. Варна. Това се наложи, с оглед промяна предназначението. В това мотивирано предложение се предлага предназначението на урегулирания поземлен имот да бъде за широко обществено ползване, учебен център, почивен дом и трафопост. Дадена е възможност в проекта за промяна и възможност за реализиране на ново строителство, с разгъната застроена площ. Това ще бъде осъществено паралелно с ремонта, който следва да бъде направен на сега съществуващата сграда, поради което предлагаме този проект за решение: „Пленумът одобрява представеното „Мотивирано предложение за изменение на плана за регулация и застрояване“ за обект: „Подробен устройствен план - изменение на Плана за регулация и застрояване за УПИ I-26, кв.1, К.К. „Св. Св. Константин и Елена “ гр. Варна“.

Точка втора: „Възлага на отдел „Инвестиции и строителство“ да предприеме необходимите действия за провеждане на процедура по реда на чл. 135 от ЗУТ за изменения на действащия План за регулация и застрояване.“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 20? Ако няма, режим на гласуване. Обявете резултата: 23 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение на Плана за регулация и плана за застрояване за УПИ I-26, кв. 1, КК „Св. Св. Константин и Елена“, гр. Варна, във връзка с инвестиционни намерения на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ОДОБРЯВА представеното „Мотивирано предложение за изменение на плана за регулация и застрояване“ за обект: „Подобен устройствен план - изменение на Плана за регулация и застрояване за УПИ I-26, кв.1, К.К. „Св. Св. Константин и Елена “ гр. Варна“.

20.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Инвестиции и строителство“ да предприеме необходимите действия за провеждане на процедура по реда на чл. 135 от ЗУТ за изменения на действащия ПУП - ПРЗ (план за регулация и застрояване).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 21. Проект на решение за делегиране на правомощия на председателя на Административен съд гр. Пазарджик, да представлява Висшия съдебен съвет при организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка за инженеринг.

Докладва колегата Диков. Заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря.

Колеги, комисията предлага Пленумът да вземе следното решение: „В качеството си на Възложител по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП и чл. 161, ал. 1 от ЗУТ, упълномощава представляващия ВСС да делегира на административния ръководител - председател на Административен съд гр. Пазарджик - Мариана Димитрова Шотева, съответното ЕГН, правомощия да представлява Висшия съдебен съвет при организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране и изграждане на нова съдебна сграда за нуждите на Административен съд гр. Пазарджик, Окръжна прокуратура гр. Пазарджик и Районна прокуратура гр. Пазарджик“.

След приключване на процедурата и влизане в сила на решението за класиране на участниците и определяне на изпълнител, да сключи писмен договор за възлагане на обществената поръчка.

Организирането, провеждането и възлагането на обществената поръчка да стане при спазване на указанията дадени с решение по Протокол № 16, т. 40 от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 25.05.2017 г.

Длъжностното лице по настоящето пълномощно няма право да определя или да предоставя на трети лица правата и задълженията си произтичащи от пълномощното.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 21? - Няма.

Режим на гласуване, колеги. Обявете резултата: 23 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Проект на решение за делегиране на правомощия на председателя на Административен съд гр. Пазарджик,

да представлява Висшия съдебен съвет при организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка за инженеринг

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

В качеството си на Възложител по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП и чл. 161, ал. 1 от ЗУТ,

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да делегира на административния ръководител - председател на Административен съд гр. Пазарджик - Мариана Димитрова Шотева, правомощия да представлява Висшия съдебен съвет при организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране и изграждане на нова съдебна сграда за нуждите на Административен съд гр. Пазарджик, Окръжна прокуратура гр. Пазарджик и Районна прокуратура гр. Пазарджик“.

След приключване на процедурата и влизане в сила на решението за класиране на участниците и определяне на изпълнител, да сключи писмен договор за възлагане на обществената поръчка.

Организирането, провеждането и възлагането на обществената поръчка да стане при спазване на указанията дадени с решение по Протокол № 16, т. 40 от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 25.05.2017 г.

Длъжностното лице по настоящето пълномощно няма право да определя или да предоставя на трети лица правата и задълженията си произтичащи от пълномощното.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 22: Проект на решение за избор на вариант за проектна разработка на инвестиционен проект,

съгласно договор от 13.11.2017 г. сключен между ВСС и „СЕЛКО-7“ ЕООД.

Докладва колегата Диков. Заповядайте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, беше извършена експертиза и обследване на състоянието на сградата на РС и РП в Бяла, при което са изготвени два варианта. Категорично е установено, че сградата в този вид има опасност при най-лекото земетресение, има опасност да бъдат причинени непоправими щети. Сградата е строена 1939 г., презастроявана, надстроявана 50-те и 80-те години, но състоянието ѝ е такова, че въпреки укрепването с направени пилони, има опасност всеки момент тази сграда да падне. Проектантът, който е изготвил вариантите след обследване състоянието на сградата е дал два варианта. Единият от тях е изграждане на изцяло нова сграда. Виждате на вашите монитори и фасадата и проекта, или укрепване на съществуващата сграда, като разликата в стойността е около 300 х.лв., ползване и изграждане на новата сграда и все пак е една гаранция, че действително ще бъде укрепена, а няма след няколко години да се появят други дефекти, които не са установени към момента. Поради което КУС предлага от двата варианта, да се избере предложението Първи вариант и предлагаме следното решение на Пленума на ВСС: „Дава съгласие да бъде реализиран предложението Вариант 1 за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Работен проект“ - „Премахване/събаряне на съществуващата сграда на Районен съд гр. Бяла и изграждане на нова Съдебна палата, за нуждите на Районен съд гр. Бяла и Районна прокуратура гр. Бяла“, с административен адрес: гр. Бяла, пл. „Екзарх Йосиф“ № 6.

Точка втора: Възлага на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да предприеме необходимите действия за възлагане изработване на инвестиционен проект във фаза

„Работен проект" и съпътстващите дейности, съгласно чл. 1, т. 1 от договор № ВСС-15170/13.11.2017 г. сключен между ВСС и „СЕЛКО-7" ЕООД."

Точка трета: „Указва на председателя на Районен съд гр. Бяла съвместно с районния прокурор на Районна прокуратура гр. Бяла да извършат оглед на имотите, който се предоставят за нуждите на съда и прокуратурата, след което да представят мотивирано искане до Комисия „Управление на собствеността", за осигуряване на финансови средства за извършване на текущ ремонт на помещенията, находящи се в гр. Бяла , ул. „Бунар Хисар" № 9, ет. 2 - (за съда) и пл. Екзарх Йосиф I № 8 , ет. 2 (за прокуратурата)."

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 22? - Няма.

Режим на гласуване, колеги./говорят помежду си/ Обявете резултата: 23 „За". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Проект на решение за избор на вариант за проектна разработка на инвестиционен проект, съгласно договор № ВСС-15170/13.11.2017 г. сключен между ВСС и „СЕЛКО-7" ЕООД

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде реализиран предложението Вариант 1 за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Работен проект" - „Премахване/събаряне на съществуващата сграда на Районен съд гр. Бяла и изграждане на нова Съдебна палата, за нуждите на Районен съд гр. Бяла и Районна прокуратура гр. Бяла", с административен адрес: гр. Бяла, пл. „Екзарх Йосиф" № 6.

22.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ да предприеме необходимите действия за възлагане изработване на инвестиционен проект във фаза „Работен проект“ и съпътстващите дейности, съгласно чл. 1, т. 1 от договор № ВСС-15170/13.11.2017 г. сключен между ВСС и „СЕЛКО-7“ ЕООД.

22.3. УКАЗВА на председателя на Районен съд гр. Бяла съвместно с районния прокурор на Районна прокуратура гр. Бяла да извършат оглед на имотите, които се предоставят за нуждите на съда и прокуратурата, след което да представят мотивирано искане до Комисия „Управление на собствеността“, за осигуряване на финансови средства за извършване на текущ ремонт на помещенията, находящи се в гр. Бяла , ул. „Бунар Хисар“ № 9, ет. 2 - (за съда) и пл. Екзарх Йосиф I № 8 , ет. 2 (за прокуратурата).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 23 от дневния ред: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи мотивирано искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за предоставяне на част от недвижим имот - публична държавна собственост.

Докладва председателят на КУС. Заповядайте, г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, КУС предлага на Пленума да приеме следното решение: „На основание чл. 15, ал. 4 от Закона за държавната собственост, чл. 7, ал. 1 и ал. 5, чл. 8 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 10, ал. 2, т. 1 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет, упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи мотивирано искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за предоставяне на част от недвижим имот - публична държавна собственост, представляваща втори етаж от

административна сграда, ЗП - 273,59 кв.м., находяща се в гр. Исперих, ул. „Въча“ № 2, безвъзмездно за управление на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Районна прокуратура гр. Исперих, по реда на чл. 17, ал. 1 и чл. 15, ал. 2, изр. първо от Закона за държавната собственост, във връзка с писмо рег.№ ВСС-11382/14.02.2018 г. на областния управител на област Разград."

Фактическото положение е, че така или иначе този втори етаж от административната сграда се ползва от РП - Исперих, като се налага документално да бъдат оформени нещата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка, колеги? - Няма. Режим на гласуване по т. 23.

Гласували 22 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи мотивирано искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за предоставяне на част от недвижим имот - публична държавна собственост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 15, ал. 4 от Закона за държавната собственост, чл. 7, ал. 1 и ал. 5, чл. 8 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 10, ал. 2, т. 1 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация,

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи мотивирано искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за предоставяне на част от недвижим имот -

публична държавна собственост, представляваща втори етаж от административна сграда, ЗП - 273,59 кв.м., намира се в гр. Исперих, ул. „Въча“ № 2, безвъзмездно за управление на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Районна прокуратура гр. Исперих, по реда на чл. 17, ал. 1 и чл. 15, ал. 2, изр. първо от Закона за държавната собственост, във връзка с писмо рег.№ ВСС-11382/14.02.2018 г. на областния управител на област Разград.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 24: Необходимост от изработване на проект на Наредба по § 2, ал. 6 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество.

Докладва колегата Пашкунова. Заповядайте, колега.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, съгласно § 2, ал. 6 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество ние имаме задължение да изготвим наредба, която да регламентира редът и условията за проверка имотното състояние на съдебните служители и установяване на конфликт на интереси. Предлагаме да се създаде работна група с представители, членове на ВСС, Инспектората, експерти от администрацията на Съвета и съдебни служители от органите на съдебната власт, а именно: г-н Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет; г-жа Маргарита Пазвантова - главен секретар на Върховния касационен съд; г-н Александър Николов - главен секретар на Върховния административен съд и председател на Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт; Мирослава Райковска - директор дирекция „Административно-правна“, Администрация на главния прокурор на Република България; от Инспектората г-жа г-жа Стефка Мулячка от ИВСС и г-жа Тоня Тодорова

- експерт в специализираната администрация на ИВСС, както и представители от Национално сдружение на съдебните служители Даниела Илиева - председател на Национално сдружение на съдебните служители, г-н Асен Мингов - член на Управителния съвет на Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт, както и представители от АВСС г-жа Цветелина Велинова и г-н Мартин Величков.

Предлагаме първото заседание на работната група да бъде на 3 април от 10, 00 ч. в сградата на ВСС, с оглед сроковете, от които сме ограничени, за да изготвим тази наредба.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка?

Аз само ще добавя, че законът е обнародван в ДВ от 19 януари т.г. Срокът е тримесечен, вече двата месеца са изтекли. Такава наредба е вменена по силата на закона и на Министерски съвет. Не знам те докъде се стигнали, но ще видим какво се прави и какво се работи и при тях.

Има ли предложения за включване на други членове в работната група от състава на ВСС? Или някой да желае доброволно?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Има колеги, които имат желание да участва в изготвянето на наредбата, няма пречка да включим допълнителни членове.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По желание, който иска. Не виждам желаещи.

Колеги, режим на гласуване по предложения проект на решение за създаване на работна група. Още днес ще бъдат уведомени, защото първото ни заседание е на 3 април, нямаме време.

Режим на гласуване, колеги по т. 24. Обявете резултата: гласували 17, 17 „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Необходимост от изработване на проект на Наредба по § 2, ал. 6 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. СЪЗДАВА работна група за изработване на Наредба по § 2, ал. 6 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество в състав:

- г-н Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет;
- г-жа Маргарита Пазвантова - главен секретар на Върховния касационен съд;
- г-н Александър Николов - главен секретар на Върховния административен съд и председател на Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт;
- Мирослава Райковска - директор дирекция „Административно-правна“, Администрация на главния прокурор на Република България;
- г-жа Стефка Мулячка - инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет;
- г-жа Тоня Тодорова - експерт в специализираната администрация на ИВСС;
- г-жа Даниела Илиева - председател на Национално сдружение на съдебните служители;
- г-н Асен Мингов - член на Управителния съвет на Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт

- г-жа Цветелина Велинова - гл. експерт - юрисконсулт, отдел „Нормативна дейност и процесуално представителство“, дирекция „Правна“, Администрация на Висшия съдебен съвет;

- г-н Мартин Величков - гл. експерт - юрисконсулт, отдел „Нормативна дейност и процесуално представителство“, дирекция „Правна“, АВСС.

24.2. Определя първо заседание на работната група на 03.04.2018 г., от 10.00 ч., в сградата на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 25 от дневния ред: Годишен отчетен доклад за дейността на Националното бюро за правна помощ през 2017 г.

Докладва колегата Пашкунова. Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, съгласно чл. 17, ал. 6 от Закона за правната помощ Националното бюро за правна помощ има задължение всяка година да представя отчет за дейността си пред Министерски съвет, ВСС и Висш адвокатски съвет. Това е отчетния доклад, който е на вашето внимание, за свършеното от Националното бюро за правна помощ. Предлагаме да бъде прието за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания, колеги? - Няма.

Режим на гласуване - приемаме за сведение годишния отчет.
Резултат: 17 гласували „За“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Годишен отчетен доклад за дейността на Националното бюро за правна помощ през 2017 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение годишния отчетен доклад за дейността на Националното бюро за правна помощ през 2017 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 26 от дневния ред, колеги: Покана за участие в трета среща на екипа по Проект 1 „Независимост и отчетност и качество на правосъдието - продължение", на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 19-20 април 2018 г., в гр. Рим, Италия.

Докладва колегата Пашкунова. Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, във връзка с покана за участие в трета среща на екипа по проекта „Независимост и отчетност и качество на правосъдието" на Европейската мрежа на съдебните съвети, предлагаме да бъдат командировани определените с решение на Съдийската колегия от 18.07.2018 и 31.10.2018 г. членове на ВСС - Атанаска Дишева и Цветинка Пашкунова. Срещата ще се проведе на 19 и 20 април в Рим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 26? - Няма.

Режим на гласуване. Резултат: Гласували 16 „За". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Покана за участие в трета среща на екипа по Проект 1 „Независимост и отчетност & качество на правосъдието - продължение", на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 19-20 април 2018 г., в гр. Рим, Италия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. КОМАНДИРОВА за участие в трета среща на екипа по Проект 1 „Независимост и отчетност & качество на правосъдието -

продължение" на Европейската мрежа на съдебните съвети, за периода 18 - 21 април 2018 г., в гр. Рим, Италия, следните лица:

26.1.1. Цветинка Пашкунова - член на Висшия съдебен съвет;

26.1.2. Атанаска Дишева - член на Висшия съдебен съвет;

26.1.3. Саша Николова - преводач от английски на български език и обратно.

26.2. Пътните разходи, разходите за нощувки, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС за 2018 г., за участие в срещи по проектите на ЕМСС се възстановяват пътни разходи в размер до 300 евро за един участник от институция-член на ЕМСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 27. Проект на решение по доклад от участие на представители на Висшия съдебен съвет Гергана Мутафова, Даниела Машева и Анелия Чомакова - главен експерт, във встъпителна среща по проект, който е посочен, финансиран от Европейската комисия, проведена в периода 08-09.03.2018 г. във Флоренция, Италия. Кой ще докладва? Заповядайте, колега Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, изготвили сме доклад, във връзка с нашето участие в тази встъпителна среща по проекта „Електронен обмен на доказателства“, която се проведе във Флоренция. За всички презентации, които бяха чути, за предложенията, които бяха отправени към държавите, които са партньори в проекта. Съгласно заповедите за командироване, следва да изготвим този доклад и да го представим за сведение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Докладът се приема за сведение. Изказвания по т. 27? Няма. Режим на гласуване, колеги. Гласували - 16 „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Доклад от участие на представители на ВСС във встъпителна среща по проект „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX“, финансиран от Европейската комисия по програма „Justice“, проведена в периода 08-09.03.2018 г. в гр. Флоренция, Италия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Гергана Мутафова - член на ВСС, Даниела Машева - член на ВСС, Мария Зафирова - началник на отдел „Европейски и международни програми и проекти“, и Анелия Чомакова - главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, от участие във встъпителна среща по проект „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX“, финансиран от Европейската комисия по програма „Justice“, проведена в периода 08-09.03.2018 г. в гр. Флоренция, Италия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 28 от дневния ред. Предложение от Гергана Мутафова и Боряна Димитрова за актуализиране на Правилата за провеждане на конкурс за назначаване на главен секретар на Висшия съдебен съвет. Кой от двамата вносителите ще докладва? Заповядайте, колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Уважаеми колеги, в предходното заседание на пленума, ако си спомняте, отложихме тази точка за доработване и извършване на няколко добавки към нашето предложение. На вашето внимание е кратък доклад, изготвен от

двамата председатели на комисии „Съдебна администрация“ - аз на прокурорската колегия и колегата Димитрова на съдийската колегия. В този доклад сме посочили необходимостта от преразглеждане и промяна на сега действащите правила за провеждане на конкурс за назначаване на главен секретар на Висшия съдебен съвет, които са приети с решение на пленума по Протокол № 14/27.03.2014 г. Съгласно чл. 63, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет, сега действащия, и неговата администрация, главният секретар се назначава с решение на Висшия съдебен съвет, след провеждане на конкурс от комисия „Съдебна администрация“ при Висшия съдебен съвет. В това издание на Висшия съдебен съвет вече съществуват две комисии „Съдебна администрация“ към съдийска и към прокурорска колегия, което налага извършването на известни промени в тези правила за провеждане на конкурс за назначаване на главен секретар. За ваше улеснение, сме приложили правилата към доклада, заедно с проект за решение, като това, което предлагаме, като изменение, е подчертано в черно, и е работено въз основа на сега действащите правила.

Искам само една бележка да направя към това, което сме предложили с колегата Димитрова. То е в заключителната разпоредба, която предлагам да звучи по следния начин. Техническа грешка, моя, за която се извинявам. Ако вие приемете нашето становище и тези правила станат факт с днешното решение, § 1 следва да гласи, че тези правила са приети с решение от днес на Пленума на Висшия съдебен съвет и отменят правилата за провеждане на конкурс за назначаване на главен секретар на Висшия съдебен съвет, приети с Протокол № 14/27.03.2014 г.

Проектът за решение, който предлагаме с колегата Димитрова, в случай, че одобрите така направените поправки в

правилата, е: Висшият съдебен съвет приема, а не одобрява, както сме посочили, разработения проект за правила за провеждане на конкурс за назначаване на главен секретар на Висшия съдебен съвет.

Моля за вашите коментари, мнения, добавки и всичко, което смятате за необходимо да обсъдим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моето първо предложение касае редакция на чл. 7, която предвижда, че „Конкурсът за назначаване на длъжността „главен секретар“ се провежда от комисия в състав: трима представители на комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, трима представители на комисия „Съдебна администрация“ към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, както и от представляващият Висшия съдебен съвет, който е и председател на комисията.“.

Моето предложение е членовете на комисията да не се изчерпват само с членовете на двете комисии по „Съдебна администрация“, защото, в крайна сметка, този главен секретар ще работи с целия Висш съдебен съвет, а не само с представителите на тези две комисии. С оглед това, считам, че по-справедливо би било участието на членовете на Висшия съдебен съвет да бъде гарантирано чрез една по-друга технология за избор на комисия.

Конкретното ми предложение е в комисията да се включат по 1 представител на двете комисии „Съдебна Администрация“ към Съдийската колегия и към Прокурорската колегия, който представител да бъде избран в самите комисии. Останалите 4 представители да се изберат от целия състав на Висшия съдебен съвет, без членовете на тези комисии, чрез жребий. И да остане представляващият Висшия съдебен съвет, който да е председател на комисията.

Тука обсъждахме и други варианти, предполагам, че колежката Апостолова ще направи предложение в тази посока, или тя ще прецени, но това е моето предложение на този етап.

По ал. 2 към чл. 7, предлагам решението на комисията да се вземе не с обикновено мнозинство, а с квалифицирано мнозинство от 2/3, като съображенията ми за това са важността на избора, който предстои да бъде направен.

Третото, според мене, по-съществено предложение, касае чл. 10, ал. 3, където пише така: „Пленумът може да покани и изслуша съответния кандидат за представяне на отговори на конкретни въпроси..."... /Гласове от залата: Това е старият проект.; Г. Мутафова: Това е стара редакция./ Ами това е болдвано. /Г. Мутафова: Мога ли да ви зачета това, което в момента е качено на вашите монитори? Ако ми позволите"/ Тоест, след тези, които миналият път сте внесли, сте правили корекции, така ли?

/кратка пауза/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, приключихте ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моето предложение е във връзка с варианта, който беше предложен за обсъждане на миналото заседание на пленума. Добре. Засега това е, което имам да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Цветанова.

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Моето предложение е да помислим върху разпоредбата на чл. 10, ал. 2. Пленумът на Висшия съдебен съвет взема решение за назначаване на главен секретар, след като изслушва кандидатите, класирани на първите три места...". Каква е гаранцията, че комисията няма да класира повече от трима кандидати с оценка най-малко 4.50? Предложението ми е редакцията да бъде - Пленумът на Висшия съдебен съвет взема решение за назначаване на главен секретар, като изслушва класираните кандидати.". Да, всички

класирани. Това означава, че класирани са тези, които са получили оценка 4.50. Ако има повече от трима, как ги отсяваме тях? /Боряна Димитрова - без микрофон, не се чува.; Б. Магдалиничев: Колега Димитрова, включете микрофона, ако обичате./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, много е важно да направим разлика на механизма, по който се случва това в предходната наредба и това, което се прави, като идея, сега. Очевидно идеята е следната. Комисията да направи тази селекция, която ще се произнесе по допустимост и, съответно, класира тримата кандидати, получили най-високите оценки. Това, което обаче сега току-що нашият колега от прокурорската колегия посочи, дали не е по-удачно да бъде възприет по-различен принцип - всеки, който е получил над 4.50 да бъде допуснатият кандидат и кандидатът, който е получил над 4.50 да бъде изслушан от Висшия съдебен съвет, който да извърши, въз основа на изслушването, на задаването на въпроси, отговорите на кандидата, представянето на неговата концепция, своя избор. Нали правилно съм Ви разбрал, от това, което казахте? /Пл. Цветанова: Да./ Аз възприемам подобен подход, защото смятам, че той ще бъде, според мен, по-обективен и ще даде по-голяма представа на самите членове на Висшия съдебен съвет в неговия пълен състав на пленум, който да извърши своя избор. Рискът, който съществува и вероятно колегите ще изложат аргументи в тази посока, е, че ако се кандидатира много юристи, много са допустимите кандидати, и много от тях получат оценка над 4.50, това по някакъв начин може да затрудни работата на пленума. Но мисля, че вторият подход, който колегата посочи, а именно комисията да се произнесе по допустимост и да предложи на пленума всички онези кандидати, които са получили оценка над 4.50, и да не извършва класиране на първи, втори, трети. Защото, ако това се

направи, създаваме предпоставки и рискът самата комисия да предопредели в някаква степен избора на самия пленум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте.

/говорят повече от трима души/

ПЛАМЕНА ЦВЕТАНОВА: Моето предложение не беше точно с тези подробности, които в момента коментираме. Всъщност, тази комисия, която се състои от колегите, представители на комисиите „Съдебна администрация“ и представляващият Висшия съдебен съвет, няма да действа като комисия по допустимост, а като конкурсна комисия, която ще класира кандидатите, а ние, предлагам, да изслушаме и да вземем решение за назначаване само по отношение на тези класирани от тях кандидати, които са получили оценка най-малко 4.50. Добре, аз го предлагам на обсъждане. Така ще има по-голяма представителност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Второто предложение има смисъл само тогава, когато комисията класира, да кажем, четирима човека - шестица, петица и двама с 4.50. Става въпрос, когато се получи за едно място двама кандидати с еднаква оценка и тогава има смисъл, но да изслушваме всички, които ще бъдат с оценка над 4.50, мисля, че не е удачен вариант, все пак трябва да имаме доверие на комисията, ако искате наистина включете членове на Висшия съдебен съвет от всички комисии, само че няма да е много работеща тази комисия, ако се увеличава бройката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: След направената справка, аз оттеглям предложението си във връзка с промяна на чл. 10, ал. 3, защото в текста, който ни се предлага, това, което аз предлагам, като промяна, е

съобразено. Но поддържам предложението си във връзка със състава на комисията, така както съм го заявила. И другото.../Б. Магдалинчев: И за мнозинството за вземане на решението./ Да, и за квалифицираното мнозинство от 2/3, с което да се вземе решение от така формираната комисия.

Имам едно по-скоро редакционно предложение. В чл. 9, мисля, че там не е коригирано, доколкото успях да направя сравнение. Ал. 2: „Комисията оценява кандидатите във връзка с проведеното изслушване и представените от тях концепции по следните показатели: Познаване на материалното и процесуалното право, свързано с упражняване дейността на главен секретар; ...". Считам, че това не е много удачно, особено що се касае до процесуалното право, аз не знам какво са имали предвид колегите. По-скоро мисля, че по-добре би звучало - познаване на нормативните актове, свързани с упражняване дейността на главния секретар.

Това са моите предложения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Моите съображения са във връзка с текста на чл. 9. Подкрепям това, което колегата Керелска току-що каза, но това е просто прецизност на изказа. По първата точка или буква от ал. 2 на чл. 9. Насетне обаче, в петата, мисля, защото не са номерирани, а са само с точки, петата подточка от ал. 2 на чл. 9, чета: „Съответствие на концепцията с краткосрочните и дългосрочните цели за развитието на администрацията с основните политики на Висшия съдебен съвет". Тази редакция, считам за неясна, защото Висшият съдебен съвет не е приел политики в този си състав и аз лично не разбирам дали се има предвид съответствие на концепцията с целите, които кандидатът за главен секретар си поставя, или които законът поставя към развитието на администрацията, или които ние, Висшият

съдебен съвет имам предвид, ще поставим, с оглед евентуалното приемане на съвсем наскоро възложения функционален анализ за администрацията на Висшия съдебен съвет. Според мене това е изискване към съдържанието на концепцията на кандидатите за административен секретар е неясно, а пък то ще бъде взето предвид, когато се оценяват концепциите и считам, че следва или да бъде редактирано, или ако може колегите да внесат някаква яснота за кои краткосрочни и дългосрочни цели за развитие на администрацията става въпрос и за кои политики на Висшия съдебен съвет става въпрос, за да знаем какво ще се преценява.

На следващо място, в чл. 10, ал. 3, считам, че следва да бъде добавено освен изслушването на кандидатите от Пленума на Висшия съдебен съвет, да бъде регламентирана и възможността членовете на Висшия съдебен съвет да задават въпроси на кандидатите. Тези, които са класирани. /Гласове: То е ясно, че ще има въпроси./ Ами, не знам, за мен не е ясно. По подобен начин е регламентирано правомощието, т.е. процедурата пред комисията, когато слуша. Но там изрично е посочено, че комисията освен, че изслушва кандидатите и им задава въпроси. И предлагам, по аналогичен начин да бъде регламентирано и правомощието на пленума, освен да ги изслуша и да задава въпроси. Щом нямаме противоречие по въпроса, не виждам пречка да бъде изрично включено, след като, повтарям, то вече по подобен начин е регламентирано за комисията.

В ал. 3 на чл. 10 ми се струва, ал. 3 регламентира мнозинството за вземане на решение при избора на главен секретар. Струва ми се, че е целесъобразно, правно обосновано да се предвиди някакво квалифицирано мнозинство. Аз не считам, че е необходимо да бъде чак 2/3 от членовете на ВСС, но поне половината от членовете, а

сега е регламентирано мнозинство обикновено, повече от половината от присъстващите членове, аз предлагам повече от половината от членовете на Пленума, това са мисля 13 души. Това са ми предложенията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Заповядайте, колега Чапкънова!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз вземам повод от думите на г-жа Керелска относно състава на комисията, като нейните аргументи относно избор на членове посредством жребий от състава на Пленума бяха свързани с това, че главният секретар няма да работи само с комисия "Съдебна администрация", а ще работи и с останалите комисии, но считам, че нейното предложение за избор на членове на комисията чрез жребий от всички членове на ВСС би съществувала възможност отново чрез жребий в комисията да попаднат примерно двама членове от една и съща комисия, т.е. нейната идея няма да може да се реализира, така че аз ви предлагам ако действително споделите нейната логика съответно в тази комисия да бъдат включени председателите на съответните комисии и други комисии, освен "Съдебна администрация", тъй като още веднъж логически разсъждавайки приемам, че при един такъв жребий и при случаен и принципен подбор от всички членове на Пленума би съществувала възможност от една и съща комисия да попаднат повече от един член. И другото, което си мисля, че при това квалифицирано мнозинство много трудно ще бъде да се оценят кандидатите, посредством квалифицирано мнозинство, особено като комисията е само от седем члена. Това е моето предложение относно състава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Този вариант ние го обсъждахме с колежата Апостолова и аз си направих труда да извадя комисиите, които

съществуват в настоящия състав на ВСС. Това са четири пленумни комисии - комисия по "Правни и институционални въпроси", комисия "Професионална квалификация, информационни технологии", комисия "Бюджет и финанси" и комисия "Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика". /гласове - тя не е пленумна комисия/ Олга Керелска - неправилно съм го цитирала. Четири са, с тази последната станаха пет и има още четири комисии, които в крайна сметка съществуват и към двете колегии, в резултат на което ако от всяка една комисия се излъчи по един участник в комисията стават осем члена плюс един представляващ, стават девет. Ние го извеждаме пред скоби, поне тук така е изведено. Това ви го давам като илюстрация във връзка с предложението на колегата Чапкънова, по който повод също сме разсъждавали, но така ми се струва, че пък комисията ще стане прекалено голяма.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-жо Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Конструктивни предложения, за да преминем по-нататък, но първо искам да кажа защо предложението е на двете комисии, представители на двете комисии, просто защото е разсъждавано, че това е част от функционалните задължения на тези комисии. Ако считате, че това е неудобен вариант, нищо лошо няма да се изтеглят по трима членове чрез жребий от ВСС, но повече от седем човека не е работещо да има конкурсна комисия според мен. Ще си позволя само да кажа и защо пише: съответствие на концепцията с краткосрочните и дългосрочни цели за развитие на администрацията с основни политики на ВСС. Това, че ВСС не е приел своите цели, планове и политики си е наш проблем, има го в закона и ние всяка година сме длъжни да приемаме План за действие и да го обявяваме, това, че не сме го правили, наш проблем. В Съдийската колегия приехме единодушно съгласие за написване на някакъв план за

действие, за съжаление нищо не сме свършили, така че каквото сме обявили и сме предложили като политики или като цели до момента, въз основа на това ще се работи. Предлагам конструктивно след като има толкова много предложения, предполагам, че се записаха, просто да се обобщят, ако трябва да дадем сега 10 минути, за да ги обобщят, или просто да го отложим, да се обобщят вариантите и да се предложат първи, втори, трети, гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н председателстващ. Аз имам едно конструктивно предложение - да гласуваме варианти дали с мнозинството от нас се приема така предложения проект за правила или пък следва да се преработи този проект, с оглед направените предложения от работната група и отново да се внесе. Това са два варианта. Да гласуваме първо по предложения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбрах. То общо взето и така се практикува, подлага се на гласуване предложения вариант и ако не се възприеме се почва обсъждане по предложенията, както са внесени.

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Доколкото разбирам ще се предложи първо на гласуване варианта, който е предложен и доколкото разбирам от колегите по едно от моите предложения няма различно виждане на комисията, просто за яснота и за избягване на последващи спорове, моля да бъде в чл. 10, ал. 2 включено, колегата Боряна Димитрова ако съм разбрала каза, че това е била идеята и на комисията, освен изслушването да се задават и въпроси на кандидатите, и моля редакционно да бъде включено, щом това е волята на вносителите на предложението, и да мине в анблок гласуването на целия текст, ако не възразявате. Съвсем същият текст, както е горе в комисията. Ето горе в чл. 9, ал. 1: и отговаря на въпроси на членовете

на конкурсната комисия да сложим: и отговаря на въпроси на членовете на Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз само ще помоля това, което г-жа Дишева отбеляза в чл. 9, ал. 2, т. 5: съответствие на концепция с краткосрочни и дългосрочни цели и развитието на администрацията с основните политики на ВСС. Ако ВСС, а и разбираемо е, предвид на това, че той е с нов състав, все още не е оформил своите основни политики, как тогава ще се направи преценка за съответствие на концепцията на кандидата с едни такива политики, които ние не сме оформили. Така че наистина можем да помислим по друг начин формулиране или съответно пък отпадане. И съответно онова предложение, което беше свързано с мнозинството. Сами разбирате, че чл. 10, ал. 3 предвижда повече от половината от присъстващите членове на Пленума на ВСС. Сега имали сме казуси, в които една голяма група от членове на ВСС отсъстват, а пък същевременно имаме кворум. Доколко ще е представителен един такъв избор, предоставям вие самите да прецените, но като че ли не е ли по-добре наистина да бъде: половината от всички членове на ВСС. Смятам, че това е съвсем нормално.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз няма да правя никакви конкретни предложения, единственото което ще си позволя да кажа са две изречения. Призовавам към това да утвърдим работещи, прагматични правила. Това е първото.

Второто. Позволявам си да кажа - не избираме представляващ ВСС, не избираме представляващ на представляващия или не избираме каквато и да е длъжност от това, което се нарича "тримата големи" или който и да е този около тази маса. Избираме

ръководител на администрацията на ВСС и правим правила все едно избираме български съдия в Съда по правата на човека в Страсбург. Дайте да направим нещо, което работи, дали има или няма политики очевидно е, че това означава, че кандидатът просто трябва да посочи в своята концепция какви са му целите за развитието на администрацията. Като не е приет документ с политики кое ще е съответствието, това, което съществува в закона като правомощие на ВСС. Всичко друго е, пак казвам, разводняване на нещата до степен, до която правилата просто няма да работят.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз имам само едно предложение по чл. 9, ал. 1: допуснатите до участие в конкурса кандидати представят концепция за работата си като главен секретар и по реда на регистриране на заявлението отговарят на въпроси на членовете на конкурсната комисия. Просто да се знае как започва, дали ще е по азбучен ред, дали ще е по реда на подаване на заявлението, да се задават въпроси на кандидатите, като се явят и как да се явят пред комисията. Или по реда на подаване на заявлението, или по азбучен ред.

Колега Димитрова, имахте предложение за малко почивка за обобщаване. Те станаха много. Или да започнем да гласуваме. /шум в залата/ Казах, за малка почивка за обобщаване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаше друго предложение на г-жа Имова, да се гласува този вариант.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Имаше предложение на г-жа Дишева, чл. 10, ал. 2: и отговаря на въпросите на членовете на Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е чл. 10, ал. 2.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Самата комисия може да реши как да ги изслушва, дали по азбучен ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, понеже сега се отменят изцяло старите правила ние трябва да приемем изцяло новите правила, които се предлагат. Нали § 1 го формулирахте така, че се отменят досега приетите правила, които са и се създават тези правила.

Чл. 1. Ще минаваме ли по текстовете?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението беше на колегата Имова да се гласува анблок както е предложено, ако не събере мнозинство вече решаваме после какво правим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, предложението на колегата Имова, чухте го. Гласуваме анблок правилата, така както са предложени от комисията, с добавката, която се направи от колегата Дишева в чл. 10, ал. 2: Пленумът на ВСС взема решение за назначаване на главен секретар, след като изслуша кандидатите и отговори на въпросите на членовете на Пленума на ВСС. С предложения текст от г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, аз нямам лично възражение против преобладаващата част от текстовете на предложените правила, заради това не бих искала да гласувам против тях. Държа обаче да бъде гласувано предложението, което направих за кворума, за квалифицираното мнозинство, не за кворума, извинявайте, и съм изправена пред перспективата да гласувам против целите правила само заради един текст. Затова ви предлагам все пак да подложим на отделно гласуване текстовете, няколкото текста, по които имаше предложения, те не бяха много, два или три текста бяха.

ГЛАСОВЕ: Много бяха. Много бяха.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз лично мога да кажа веднага, че имаше пет предложения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Повече са, колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Два текста касаят обаче.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Може, но са много предложенията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване текста на правилата, както са ни предложени, с предложението на г-жа Дишева в чл. 10, ал. 2: Пленумът на ВСС взема решение за назначаване на главния секретар, след като изслуша кандидатите и отговорят на въпросите на членовете на ВСС.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето предложение е само по текстовете, по които имаше изменения да се гласуват отделно. /шум в залата/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има постъпило предложение от колегата Дишева първо да се гласуват предложените от членовете на Съвета изменения и след това да се пристъпи към гласуване на правилата.

Добре. Но първо действително е предложението на колегата Имова. Гласуваме текста на правилата, както са предложени от членовете, разработили правилата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Процедурното предложение е да се гласува целия текст, на Имова, а другото процедурно предложение да се гласуват само текстовете, по които има предложения. Мисля, че това са двете процедурни предложения и те трябва да се подложат на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване предложението на колегата Имова за гласуване на правилата, така както са предложени от комисията. Режим на гласуване, колеги.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ви предлагам да бъде алтернативно, за да не гласуваме два пъти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Вариант 1 - предложението на колегата Имова, вариант 2 - предложението на колегата Дишева.

Колеги, първият вариант е така както е предложена пред нас от членовете на ВСС, които са разработили правилата, вторият вариант е така както се предлага от колегата Дишева. Режим на гласуване. Вариант 1 - Имова, вариант 2 - Дишева.

Гласували 23, 16 за вариант 1, 6 за вариант 2 и 1 "против" и единия, и другия предлаган вариант.

Приема се вариант 1, т.е. правилата, така както са предложени, с изменението, предложено от колегата Дишева в частта относно чл. 10, ал. 2 от правилата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент, имам възражение. Както беше казано от представляващият ние сме приели правилата. Не. Ние гласувахме две процедури - дали да гласуваме анблок, както беше предложено от г-жа Имова или да се гласува по отношение на конкретните точки. Това беше по процедура. Тогава вече сега следва да направим ново гласуване, което е конкретно за правилата. Така го разбрах аз.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване правилата, така както са ви предложени, с допълнението на г-жа Дишева в чл. 10, ал. 2 относно възможността за задаване на въпроси от членовете на ВСС. Режим на гласуване.

Гласували "за" 17, "против" 4. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Предложение за актуализиране на Правилата за провеждане на конкурс за назначаване на главен секретар на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА Правила за провеждане на конкурс за назначаване на главен секретар на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме с точка 29. Кой ще докладва тази точка? Тя е от двете колегии, те са по различен начин. От Съдийската колегия, колега Пашкунова, Вие ли или кой ще докладва точката? Г-н Шекерджиев, вие ли ще я докладвате? Та са две становища.

Колега Машева.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, тъй като (Прекъсната от Б. Магдалинчев: Само секунда. Г-н Панов.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Точката беше отложена миналия път.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, аз предлагам по-оперативно да подходим. Тук Имаме двата варианта: това е решението на Съдийската колегия за проект на тези указания по служебната бележка и съответно на Прокурорската колегия.

Всъщност от наша страна ние възприемаме вашата редакция, която давате за указания по точка 1 на служебната бележка, но имаме възражения по точка 2 и точка 3, които бих могла да ви изложа и на база на тези възражения вече да направим обсъждане и да решим кой вариант да възприемем чрез гласуване, ако приемете това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Възраженията са ви само в частта по отношение на точка 2 и точка 3.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Точка първа приемаме. И може би след това да подложим на гласуване всяка точка по отделно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други становища по въпроса?

Да започнем по точка 2.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, по точка 2, което визира прослуженото време на заеманата длъжност, на основание чл. 191, ал.

1 от ЗСВ, това, което се предлага от Съдийската колегия е да бъде включено „прослуженото време на заеманата магистратска длъжност в съответния орган на съдебната власт, където магистратът е назначен (към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса)".

Нашето предложение е, че всъщност тук следва да не се отчита тази уседналост, минимум 3 години, тъй като заеманата длъжност, на която магистратът е назначен, а да се отчита заеманата длъжност на съответното ниво на органа на съдебната власт, където магистратът е назначен. Тъй като изискването да е прослужил минимум 3 години следва да обхваща именно заеманата длъжност на съответното ниво. В този случай трябва да отчетем, че важното не е конкретният орган, където той е назначен. Например, ако имаме прокурор в окръжна прокуратура в този тригодишен срок, който е бил назначаван в една окръжна прокуратура, да кажем една година и следващите две години в друга окръжна прокуратура, следва да се отчете уседналост минимум три години на длъжността „прокурор" в окръжна прокуратура. Считаме, че смисълът на закона е именно да се гарантира предвидимото кариерно израстване и да се акцентира върху придобития опит и правна квалификация на тази заемана длъжност, което да бъде отчитано след това като предпоставка за оценка в конкурсната процедура.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Може би аз искам да изложа тезата, която възприема Съдийската колегия.

Първо, въпросът за т.нар. уседналост е бил дискутиран в Комисията по атестиране и конкурси на Съдийската колегия. Дори по моя инициатива, когато се подготвяха предложенията за промените в ЗСВ, този въпрос беше поставен и с едно доста голямо мнозинство Комисията по атестиране и конкурси прие, че принципът е изискването

за уседналост, а именно трите години в съответния съд, би следвало да остане. Това виждане се възприе и в хода на обсъждането пред Съдийската колегия. Мнозинството от колегите в Съдийската колегия приемат, че изискването за тригодишен стаж като той трябва да бъде в съответния орган на съдебната власт е съществено, то е необходимо с оглед препятстване на възможността за бързо и скорошно местене на магистрати от един съд в друг равен по степен. Това е и причината след гласуване да предложим този текст по точка втора.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз само едно допълнение към казаното от колегата Шекерджиев - също подкрепям разбира се предложеното от Съдийската колегия като тълкуване на точка втора - чл. 191, ал. 1 от ЗСВ. Това е изключително важно, колеги, и всъщност затова беше и промяната за уседналост в закона с оглед предвидимост на кадровата дейност на Висшия съдебен съвет, с оглед възможността да се планират всички конкурси, включително и конкурсите за „младши съдии“ и разбира се съдилищата да могат да са сигурни, че е обезпечена щатната численост на съда и че могат да работят за един определен период от време, без да има опасност от премествания съответно чрез конкурси за повишаване, след като колегата вече е назначен в апелативен съд той да реши, че може да се яви на конкурс за върховен или на конкурс за преместване и съответно да предстои ново обявяване и нова конкурсна процедура, която съответно да приключи с избор след една или две години на човек, който да работи в съответния съд. Така че аз също смятам, че това е правилното тълкуване на разпоредбата на чл. 191, ал. 1 от ЗСВ, което предлага Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Аз вземам думата и ще ви кажа, че моето становище и в Съдийската колегия, и днес, което ще изложа, е такова, каквото предлагат прокурорите. И ще ви обясня защо, не по аргументите, изложени от г-жа Машева. Чл. 191 казва: *„прослужил минимум 3 години на длъжността“*. Закона за съдебната власт определя длъжностите в съдебната система. Те са прокурор, респ. съдия в районен съд и районна прокуратура, в окръжен съд, окръжна прокуратура, административен съд, апелативен съд и прокуратура и Върховен касационен съд, прокуратура - Върховна административна. Никъде законът не казва, че има длъжност в окръжна прокуратура - Бургас, например. Тоест законът в чл. 191 казва: *„на длъжността“*. Длъжността означава нивото. Това е моето разбиране за закона, затова ще подкрепя предложението, внесено от Прокурорската колегия. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Когато говорим за указанието по точка 2, т.е. указанието относно това какво представлява стажа по чл. 191, ал. 1 трябва да направим уточнението, че това е изискване за допускане на кандидата за заемане на съответната длъжност. Следващата точка е за класирането. Но точка 2 касае допускането.

Аз ще си позволя да прочета текста на закона, който и колегата преди мен цитира, по мое виждане, неправилно. Текстът гласи така: *„Кандидат за заемане на длъжност по чл. 189, ал. 1 може да е съдия, прокурор или следовател, който има стажа по чл. 164 за обявената свободна длъжност и е прослужил минимум три години на заеманата длъжност.“* На заеманата длъжност. Законът не борава с понятието *„на длъжността“*, *„на съответната длъжност“* или *„на*

длъжност с този ранг", или нещо подобно. Има предвид точно „заеманата длъжност“.

Ако е необходимо преди това обсъждане, ние трябва да се върнем и да потърсим какви бяха мотивите за изменение на закона от 2016 г. Ще внесе малко пояснение, защото съм в течение на тези промени и причините, поради които се стигна до това изменение. Много често колеги - съдии и прокурори, за следователи не знам, но вероятно и следователи, се местят от един в друг еднакъв по степен орган на съдебна власт. Това от една страна пречатства кадровата политика на Висшия съдебен съвет, а от друга страна, пречатства предвидимостта в кадровата обезпеченост на съответния орган на съдебна власт. И както ние обявяваме конкурси за съответното ниво веднъж годишно, а понякога и по-рядко, това означава, че ако ние не поставим някаква бариера пред непрекъснатото преместване на съдии и прокурори от орган в орган, означава да не държим сметка, че съответният орган на съдебна власт има нужда от кадрова обезпеченост, т.е. когато един съдия или прокурор е назначен въз основа на конкурс в този орган на съдебна, той трябва да стои в този орган на заеманата длъжност, както законът използва понятието, поне три години, за да може чрез конкурс да участва за друг орган на съдебна власт макар и същата степен. Това беше мотивът на законодателя, когато през 2016 година изменя чл. 191, ал. 1. И аз заради това смятам, че не може да поставяме знак за равенство между длъжност по начало и заеманата длъжност. Не напразно тук законът е използвал понятието „заеманата длъжност“.

Ако е необходимо ще си позволя да взема отношение по точка първа, но понеже вървим точка по точка, ще говоря само по указанието за точка първа. (Д. Машева: Точка трета имаш предвид.) Точка трета имах предвид, извинявайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Колеги, ако няма изказвания, ще подложа два варианта за гласуване по точка 2.

Първият вариант, който е на Съдийската колегия, а именно, където се предвид, че трябва да е *„в съответния орган на съдебната власт, където магистратът е назначен“*. Нали така, колега Дишева?

И вторият вариант на Прокурорската колегия, където е предвидено *„се включва прослуженото време на заеманата магистратска длъжност съответно като съдия, прокурор или следовател в съответното ниво“*. Това е вторият вариант, който се предлага от Прокурорската колегия.

Подгответе по този начин вариантите - вариант 1 и вариант 2, за да ги подложа на гласуване. Вариант 1 предложение на Съдийската колегия, а вариант 2 предложение на Прокурорската колегия.

Колеги, режим на гласуване по точка 29, точка 2 с двата предложени варианта - заеманата длъжност в съответния орган на съдебната власт на Съдийската колегия и съответно на Прокурорската.

Вариант първи - *„заеманата длъжност“*, предложен от Съдийската колегия 9 гласа.

Вариант втори - предложението на Прокурорската колегия - 12 гласа. Приема се „Вариант втори“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

Точка 3. Кой ще докладва? Колега Машева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Колеги, в указанията по точка 3 решението на Съдийската колегия е в следната редакция: *„Стаж в съответната система на органите на съдебната власт, на основание чл. 191а, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ, се включва целият магистратски стаж в съответната на обявената конкурсна длъжност система и за която се кандидатства.“*

Редакцията, която се предлага от Прокурорската колегия, е всъщност в този стаж да се „включва целият магистратски стаж в съответната“ на заеманата магистратска длъжност система, т.е. съд, прокуратура или следствие. Ако кандидатът заема длъжност „прокурор“ в окръжна прокуратура, да се включва целият му прокурорски стаж във всички прокуратури и на всяко едно ниво, в това число и като младши прокурор.

Считам, че редакцията, която предлага Съдийската колегия се явява до известна степен дискриминационна спрямо кандидатите, които се кандидатира в този конкурс и които не заемат съответната на обявената длъжност, т.е. по тази точка техният стаж ще бъде нула. А в крайна сметка законодателят предвижда, когато се касае за преминаване на съдия в длъжност „прокурор“ или обратно допълнително полагане на писмен изпит за оценка на неговите професионални качества и квалификация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка трета, колеги?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз не смятам, че става дума за дискриминация. Първо, тази разпоредба на чл. 191а, ал. 1 и чл. 192, ал. 1 ще се прилага по изключение само и единствено при равни оценки на кандидатите. Освен това, според мен, идеята на използваната терминология „в съответната система на органите на съдебната власт“ не случайно е различна от тази в чл. 191а, ал. 1 на заеманата длъжност, защото става дума за необходимост при равни условия, в случая при еднакви оценки да се вземе предвид опита на кандидата именно в съответната система. Иначе, колеги, пред мен е списъкът на кандидатите, които чрез конкурс за повишаване и преместване искат да преминат от един орган на системата в друг. Имаме например кандидати - двама следователи, които искат да станат районни съдии в конкурса за преместване. Можем да бъдем изправени

пред хипотезата - един следовател, който има 10 години стаж като следовател и се конкурира със съдия, който има 8 години стаж като съдия в районен съд и иска да се премести в друг районен съд, да бъде предпочетен следователят, който кандидатства. На мен ми се струва, че не можем да пренебрегнем опита на колегата, който е работил като съдия, и това е идеята на закона, а не да се дискриминират съответно кандидатите. Същото би било, ако съдия кандидатства за прокурор, има и такива хипотези. Например, имаме кандидат за Върховна административна прокуратура чрез конкурс за повишаване от Административен съд - Ловеч. Може ли примерно, когато са при равни условия с кандидат-прокурор да бъде предпочетен съдия? Не би следвало според мен, защото е важен опитът. Различни са правомощията и компетентностите в съда и в прокуратурата, и това е идеята на законодателя. Затова ми се струва, че тълкуването, което дава Съдийската колегия е съответно на волята на законодателя.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев. Колеги, вярно е, че и прокурорската и съдийската длъжност са все магистратски длъжности, но поне според мен има известна специфика в работата на всяка една от тези позиции. Ето защо, моля отново да обърна внимание, че става дума за допълнителен критерий, който е при равни други условия, при равна оценка. Сега представете си, ако един делбен съдия кандидатства за позицията „прокурор“, следва ли стажът, в който той е гледал делбени, вещни дела или трудови дела, да бъде противопоставен на малко по-малко специализиран (поне според мен) стаж на прокурор, който се е занимавал с типична за прокуратурата дейност. Ето защо, ми се струва, че в случая не става дума за специализация, тъй като в правната дискриминация има специализация, която е разумно да бъде отчитана.

Нека кажем и още нещо колеги. От данните, които досега са ми известни е, че само един съдия е поискал да стане прокурор, а в последния конкурс само за съдии в районен съд има 12 прокурори, които са поискали да станат съдии. Така че не мисля, че правилото, което ние предлагаме е дискриминационно и би увредило системата по някакъв начин.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз ще върна малко в обратен ред. Понеже се борава с понятието „дискриминация“, прави ми впечатление вече на няколко заседания по различни поводи, искам да направим следното уточнение. Дискриминация се нарича това неравно третиране, при което хора при едни и същи условия са третирани различно, но за да е налице дискриминация трябва да има защитен признак. Това е основната идея на Закона за защита от дискриминация. Тук не може да става въпрос изобщо за защитен признак. Така че моля да не използваме извън действителния правен смисъл на понятието „дискриминация“ това понятие. Несъмнено не може да става въпрос за дискриминация.

Защо според мен „съответната длъжност“ означава съответна на длъжността, за която се кандидатства? Споделям всичко, което казаха колегите за преценка на специфичните знания и умения, които се придобиват на конкретна заемана длъжност. Искане ми се като тълкуваме това понятие, да се върнем назад във времето и да проследим как законодателят е регламентирал подобни случаи. Такава регламентация е съществувала в Закона за съдебната власт до 2007 г., когато единственият критерий за класиране е бил атестирането. Нормата е на чл. 193 от Закона за съдебната власт (тогава алинея 3), която е гласяла така: „Когато няколко кандидата за една длъжност имат

еднакъв резултат от атестирането предимство има този кандидат, който е с по-висок ранг. Когато кандидатите са и с еднакъв ранг, предимство има този, който има по-дълъг стаж в органите на съдебната власт." Правя уточнението - тази редакция на чл. 193, ал. 3 е съществувала до 2007 година, т.е. не до 2007-ма, извинявайте, до 2011 г. - от 2007 до 2011 г. В промените в ЗСВ от 2011 г. тази алинея 3 по неизвестни причини отпада. Това създаваше сериозни проблеми в работата на Висшия съдебен съвет, включително и на Върховния административен съд, когато трябваше да решава правни спорове по този въпрос. Висшият съдебен съвет в предишния си състав прие правила, в които направи опит за регламентация, които промени в резултат бяха възприемани и от съда, като там отново се говореше за ранг. Сега законът обаче има изрична регламентация и законът използва понятието „съответната длъжност" и това, което ние в момента трябва да направим, е да тълкуваме понятието „съответната" - в чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ. Правната и житейска логика води до единствения според мен извод, че под „съответната длъжност" се има предвид длъжността, за която се кандидатства, защото именно за тази длъжност се преценяват високите професионални качества, които при равни други резултати, имаме предвид резултатите от останалите обстоятелства, които имат значение за класирането, да дадат предимство на този кандидат. Заради това считам, че ние трябва да държим сметка затова за каква длъжност се провежда конкурса и реципрочно това изискване ще важи и в случаите, когато съдия кандидатства за длъжност „прокурор", и разбира се споделям напълно уточнението, което колегата Шекерджиев направи. Заради това моля да подкрепим становището, което Съдийската колегия е направила и тълкуването.

И още едно уточнение искам да направя, защото ние пропуснахме този дебат, с който трябваше според мен да започне обсъждането на тази точка от дневния ред. аз миналия път изразих становището си, но ще си позволя да го повтора съвсем накратко. Правомощията по назначаване на съдии и прокурори принадлежат отделно на всяка от колегиите, Пленумът няма правомощия, включително и по повод на обжалване или нещо такова. Приели сме общи правила. ние в момента обсъждаме указание към една служебна бележка, която представлява Образец 20 към чл. 33, ал. 3, т. 1 от Наредбата. Наредбата е приета и тя представлява подзаконов нормативен акт, приет от Пленума по законова делегация. Ако ние в момента допълваме съдържанието на Наредбата, ще трябва да извървим целия път, който законът и Указа за прилагане на Закона за нормативните актове предвиждат относно изменение на подзаконов нормативен акт. Ако не правим това (а според мен ние не бихме могли да го правим по този начин), ние приемаме акт, който не може да бъде обвързващ за Съдийската или за Прокурорската колегия, защото ние не правим и автентично тълкуване. В този смисъл бихме могли да правим автентично тълкуване, ако тълкувахме Наредбата, но ние тълкуваме закона.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Взимам думата, за да ви кажа, че е несъстоятелна тезата, която слушахме досега. И ще ви кажа защо. Например, давам ви хипотеза – в конкурс сме за съд, примерно окръжен, трябва да класираме по т. 3 двама прокурори, които никога не са били в съда, и ако приемем, че трябва да ги класираме по стажа им в съответната (прекъснат), и двамата ще са с нула, какво класираме? (Реплика без микрофон, не се чува). При равни оценки, да, и нямаме следващ критерий. Ако е вярна тази теза, ние сами се лишаваме от критерий, който ни дава...(не се чува; говорят

едновременно), но този го решаваме, което не е състоятелно – законът да даде критерий, обаче ние да кажем: „не, не, няма да има такъв“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Кояджиков, има следващ критерий (шум в залата; говорят едновременно).

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За двама прокурори говоря. (Говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, нека да се изслушваме.

Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, по аргумента, който изложихте. Ако по критерия, който Вие казвате, има еднаквост на двамата кандидати, тогава идва следващият критерий, който е наред. Тоест, ако приемем, че по критерий 3 е „нула“, както Вие посочихте, тогава идва вече следващият критерий – какъв е общият юридически стаж, и това е в хипотезата, която Вие посочихте. Тогава би следвало от двамата прокурори да бъде класиран този, който има по-голям юридически стаж. Това е принципът, който трябва да се възпроизведе.

Внушението, че се касае за дискриминация, определено не бих могъл да приема. Тук става дума за това да се използва опитността на кандидатите и каква работа те са вършили с оглед спецификата. Коректно беше посочена статистиката за това колко прокурори кандидатстват за съдийски длъжности и колко съдии – за прокурорски длъжности. Не е моя работа да определям какви са причините за това и да ги анализирам. Не е моя работа; всеки един от вас може сам да го направи. Но отново казвам, тук става дума за най-важното нещо – използваме опита и познанието на магистрата, който е работил в определената система, и то само в хипотезата, когато става дума за конкуренция между тях. Дотолкова, доколкото и по т. 2, а вероятно и по т. 3 ще бъде предложено вариант 1 и вариант 2 с наименование „на Прокурорската колегия и Съдийската колегия“, моля ви това да не е

предпоставка за разделянето ни на прокурори и съдии. Тук става дума за логика и последователно юридическо изложение по отношение на законови норми и тяхното правилно прилагане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Искрено се надявам, че никой не мисли по този начин – от позиция на прокурор или от позиция на следовател, а като собствена позиция по темата.

Заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Искам да отбележа, че законът се обръща към всички нас като магистрати, не прави разлика – съдии, следователи, или прокурори. Не можем да изхождаме от това кой за къде кандидатства, защото може прокурор да кандидатства за място, което е за наказателен съдия и да се конкурира със съдия, който е гледал само делби, уверявам ви, прокурорът ще е много по-подготвен от съдията, който е гледал само делби. Затова смятам, че този стаж, така разделен, не е състоятелно да бъде определящ за класацията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, други изказвания? Виждам, че няма повече изказвания по т. 3. Пак в два варианта: вариант 1 – становището на Съдийската колегия, според което стажът, като стаж в съответната система, на основание чл. 191а, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ, се включва целият магистратски стаж в съответната на обявената конкурсна длъжност система и за която се кандидатства. Предложението на Прокурорската колегия в това отношение – като стаж в съответната система на органите на съдебната власт ...(Шум в залата; говорят помежду си), се включва целия магистратски стаж в съответната на заеманата магистратска длъжност в системата – съд, прокуратура или следствие. Вариант първи е предложение на Съдийската колегия, вариант втори е предложение на Прокурорската колегия.

Колеги, гласувайте.

Гласували 22: 12 гласа за предложението на Съдийската колегия; 10 гласа за предложението на Прокурорската колегия. Приема се предложението на Съдийската колегия по т. 3 от т. 29 от дневния ни ред.

(решението е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, т. 1 от т. 29 не сме гласували. Тъй като тя е безспорна, да я подложим на гласуване т. 1 от т. 29, тя е безспорна. Подлагам я на гласуване и да приемем цялата точка 29: *„Приема проект на указания: т. 1 – „общ юридически стаж, на основание чл. 164 от ЗСВ се включва целият юридически стаж...” и т.н. (Реплика без микрофон: Точка първа, нали?) Точка първа. Не сме я гласували, затова режим на гласуване по т. 1 от т. 29 от дневния ред.*

Обявете резултата. Гласували 22: 21 „за“, 1 „против“. Приема се. Приехме цялата точка 29.

(След проведеното явно гласуване)

29. ОТНОСНО: Обсъждане на проекти на указания относно попълване на данните в служебна бележка (образец 20 към чл. 33, ал. 3, т. 1 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г.) за целите на конкурсите за повишаване и преместване в органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. ПРИЕМА проект на указания относно попълване на данните в служебна бележка (образец 20 към чл. 33, ал. 3, т. 1 от Наредба № 1/09.02.2017 г.) за целите на конкурсите за повишаване и преместване в органите на съдебната власт, както следва:

В т. 1. – Общ юридически стаж на основание чл. 164 от ЗСВ се включва целият юридически стаж на кандидата, включително стажът придобит извън органите на съдебната власт (*в т.ч. стажът като съдебен кандидат в случаите, когато се зачита за юридически стаж по смисъла на ЗСВ /чл. 164, ал. 10 и § 18 от ПЗР на ЗСВ/, стажант – съдия, стажът на лицата с висше юридическо образование, придобит на длъжност „дознател“ /§ 116 от ПЗР на ЗСВ/, стажът като курсист на кандидатите за младши магистрати на 9-месечно обучение в НИП /чл. 258а, ал. 6 от ЗСВ/, стажът като съдия изпълнител, съдия по вписванията, прокурорски/съдебен помощник, главен инспектор, инспектор или експерт с юридическо образование в ИВСС /чл. 52 от ЗСВ/, избран член на ВСС /чл. 28, ал. 1 от ЗСВ/), като изброяването не е изчерпателно предвид разпоредбата на чл. 164 от ЗСВ.*

В т. 2. – Прослужено време на заеманата длъжност, на основание чл. 191, ал. 1 от ЗСВ, се включва прослуженото време на заеманата магистратска длъжност съответно като съдия, прокурор или следовател в съответното ниво (*към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник*).

В т. 3 – Стаж в съответната система на органите на съдебната власт, на основание чл. 191а, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ, се включва целият магистратски стаж в съответната на обявената конкурсна длъжност система и за която се кандидатства.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 30 – проект на конспекти за писмен изпит за преместване или повишаване на длъжността „съдия“,

„прокурор“ и „следовател“. Докладва Комисия „Правни и институционални въпроси“.

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, както виждате, това беше внесено като допълнителна точка именно заради обявените вече конкурсни процедури за повишаване и преместване, в които имаме кандидати от една система на органи на съдебна власт за друга система на органи на съдебна власт – двама в Националната следствена служба и в районен съд. Това са обявени вече конкурсни процедури, поради което се налага в спешен порядък да разгледаме и да одобрим предложените конспекти. Знаете, че на Съдийска колегия и на Прокурорска колегия, съответно на 13 февруари и на 14 февруари бяха сформирани работни групи от магистрати, които да предложат проекти за конспекти, тъй като преценихме, че колегите, които ще участват в конкурсните комисии впоследствие, са именно тези, които могат да съобразят приложимите правни институти, процесуалните правомощия на съответния орган на съдебна власт.

На вашето внимание са предложени такива проекти. Ние сме се съобразили изцяло с предложенията на колегите, като единствените промени, които сме си позволили да направим, касаят конкурса за съдии – гражданска колегия, които представиха като предложение 55 въпроса да бъдат включени в конспекта. Без да сме променяли съдържателно предложенията на колегите, ние преценихме, с оглед установяване на определени количествени параметри на броя на въпросите, които се включват в конспекта, просто да бъдат обобщени. Те са по-детайлни, по-конкретни, а вие знаете, че продължителността на този писмен изпит, съгласно Наредба № 1, чл. 39, е четири часа. Затова за окръжен съд – гражданска колегия, апелативен съд – търговска колегия, и Върховния касационен съд – търговска колегия,

просто е направено обобщение на някои от въпросите, които предлагат работните групи. Така че въпросите като бройка са сведени за наказателна и търговска колегия около 20, а за гражданска колегия на съответните нива – около 30 въпроса. Единственият въпрос, който ние трябва да решим допълнително, е свързан с варианти, които са предложени за окръжен съд – търговска колегия. Представителите на работната група предлагат на нашето внимание два варианта – вариант 1 и вариант 2. Освен че там също са обобщени въпросите така, че да бъдат около 20, представители, които са експерти в търговското право, считат, че вариант 2 е по-удачен за съответното ниво. Така или иначе, колеги, тук е мястото вие да изразите вашето мнение и ако имате някакви възражения, да ги обсъдим, тъй като това е правомощие на Пленума – да одобрим, или да не одобрим предложените от колегите конспекти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред? Не виждам. Ако няма изказвания, режим на гласуване.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само вариант първи или вариант втори по т. 4 (Г.Чолаков: първо това да изгласуваме), търговска колегия – окръжен съд. (Ат.Дишева: По-краткият, или по-дългият?) Те са еднакви като краткост, въпросът е, че са два варианта – 1 или 2. (Реплика без микрофон: дайте да гласуваме всички, без тази точка.) Да, това е рационално предложение. Да гласуваме всички варианти без т. 4.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване предложениия проект на решение по всички точки, с изключение на т. 4. След това ще гласуваме поотделно.

Режим на гласуване, колеги.

Резултат: 20 гласували, 20 – „за“.

(решението е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подточка 4 в два варианта.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, слушаме Ви – кой от двата варианта? Колегата Марчева нали също е била в търговска колегия?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вариант втори е по-тежкият вариант и въпросите включват много подвъпроси. Лично аз мисля да гласуваме вариант 1.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Колеги, аз искам да ви предложа вариант 2. Действително въпросите във всеки един от тях за съответните подточки са доста разширени, но в крайна сметка при един продължаващ четири часа изпит би могло да се отговори по начина, по който са подредени самите въпроси, което, от една страна, според мен, е по-прецизно като изчерпателно развитие по съответната материя, която се предлага. От друга гледна точка би могло да се вземе предвид също, че тези въпроси така, както са формулирани в конспекта, биха могли дори да улеснят изпитвания, именно защото последователността, логическата последователност, в която са изразени съответните точки (или подточки), подсеща. Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Нека г-жа Марчева да вземе думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да подкрепя изцяло това, което каза колегата Гроздев. Точно така е. Този конспект, който е вариант 2, според мен ще бъде по-полезен. Той не е по-тежък; той обхваща всички институти в търговското право, но действително, понеже е по-подробен, ще даде възможност на колегите да се

ориентират по-добре в материята какво трябва да подготвят. Аз съм за вариант 2.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вариант 2 е много тежък вариант. Ние тук всъщност не сме изправени пред задачата да улесним кандидатстващите, но все пак нека проявяваме някакъв реализъм. Вижте само точка 2 – „обща характеристика на търговеца, видове търговци“. Ами, във „видове търговци“ влизат всички организационни форми на търговска дейност. Тук са едноличните търговци, тук са ЕООД, ООД, акционерни дружества и т.н. Това е огромна материя! Това на практика е Търговският закон в неговия първоначален вид и той е сложен в една-единствена точка. За мен даже направо е абсурдно това, което е направено.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Като последният търговски съдия в този състав и аз да кажа, че...(прекъсната, шум в залата, говорят едновременно).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, в момента Боряна Димитрова има думата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Взимам думата, защото и аз съм търговски съдия. За мен вторият вариант също е по-добър по посочените от колегите съображения. В него са съобразени и новите производства в търговското право, като например стабилизационното такова, което липсва в първия вариант, доколкото видях.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз бих искала само да внеса една яснота, колеги, с оглед притесненията, че има въпроси, които съдържат подвъпроси и които са на пръв поглед доста обемни като материя. Ако ви е направило впечатление, към всеки проект за конспект за

повишаване в длъжност има една забележка, която също е по предложение на участници в работните групи, а именно: за длъжността „съдия“ в окръжен съд – наказателна колегия, и апелативен съд – наказателно отделение. Всички въпроси, които са включени в конспекта, трябва да се съобразят и да включват в изложение относимата съдебна практика. Тук не става дума да се излагат обстояйни теоретични постановки така, както това го има като изискване, да кажем, един държавен изпит или изпит за докторантура. Става дума за това кандидатът да покаже, че познава практиката, която се прилага и която ще е необходима по изтегления от него въпрос. Затова навсякъде е включено като забележка да се посочва и да се излага съответно виждане и становище по приложимата задължителна практика на Върховния касационен съд. Така че не е идеята колегата, който кандидатства, да развива научни трудове по съответните въпроси, а просто по така изложените подточки – основни положения плюс съдебна практика. Това е, което исках да поясня.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колеги! Други изказвания?

Няма.

Режим на гласуване по т. 30, подточка 4 от дневния ред, вариант 1 и вариант 2 – два варианта.

Обявете резултата. Вариант 1 – 1 глас. Вариант 2 – 19 гласа. Приема се вариант 2.

(След проведеното явно гласуване)

30. ОТНОСНО: Проект на Конспекти за писмен изпит за преместване или повишаване на длъжността „съдия“, „прокурор“ и „следовател“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

30.1. УТВЪРЖДАВА конспект за писмен изпит за преместване на длъжността "съдия" в районен съд /гражданскоправни науки/

30.2. УТВЪРЖДАВА конспект за писмен изпит за преместване на длъжността "съдия" в районен съд /наказателноправни науки/.

30.3. УТВЪРЖДАВА конспект за писмен изпит за преместване или повишаване на длъжността „съдия“ в окръжен съд – гражданска колегия.

30.4. УТВЪРЖДАВА вариант 2 на конспекта за писмен изпит за преместване или повишаване на длъжността „съдия“ в окръжен съд - търговска колегия.

30.5. УТВЪРЖДАВА конспект за писмен изпит за преместване или повишаване на длъжността „съдия“ в окръжен съд – наказателна колегия.

30.6. УТВЪРЖДАВА конспект за писмен изпит за преместване или повишаване на длъжността „съдия“ в административен съд.

30.7. УТВЪРЖДАВА конспект за писмен изпит за преместване или повишаване на длъжността „съдия“ в апелативен съд - гражданска колегия.

30.8. УТВЪРЖДАВА конспект за писмен изпит за преместване или повишаване на длъжността „съдия“ в апелативен съд - търговска колегия.

30.9. УТВЪРЖДАВА конспект за писмен изпит за преместване или повишаване на длъжността „съдия“ в апелативен съд - наказателна колегия.

30.10. УТВЪРЖДАВА конспект за писмен изпит за преместване или повишаване на длъжността „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия.

30.11. УТВЪРЖДАВА конспект за писмен изпит за преместване или повишаване на длъжността „съдия“ във Върховен касационен съд – търговска колегия.

30.12. УТВЪРЖДАВА конспект за писмен изпит за преместване или повишаване на длъжността „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия.

30.13. УТВЪРЖДАВА конспект за писмен изпит за преместване или повишаване на длъжността „съдия“ във Върховния административен съд.

30.14. УТВЪРЖДАВА конспект за писмен изпит за преместване на длъжността "прокурор" в районна прокуратура.

30.15. УТВЪРЖДАВА конспект за писмен изпит за преместване или повишаване на длъжността "прокурор" в окръжна прокуратура.

30.16. УТВЪРЖДАВА конспект за писмен изпит за преместване или повишаване на длъжността "прокурор" в апелативна прокуратура.

30.17. УТВЪРЖДАВА конспект за писмен изпит за преместване или повишаване на длъжността "прокурор" във Върховна административна прокуратура.

30.18. УТВЪРЖДАВА конспект за писмен изпит за преместване или повишаване на длъжността "прокурор" във Върховна касационна прокуратура.

30.19. УТВЪРЖДАВА конспект за писмен изпит за преместване или повишаване на длъжността "следовател" в Окръжен следствен отдел.

30.20. УТВЪРЖДАВА конспект за писмен изпит за преместване или повишаване на длъжността "следовател" в Национална следствена служба.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 11.53 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 27.03.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ