

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 15
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 15 МАЙ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – Председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Георги Чолаков, Севдалин Мавров

/На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС/

/На заседанието присъства Мария Христова – и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 10,00 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес – 15 май 2018 година. Точките от дневния ред са на вашето внимание. Няма предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред. така че започваме по дневния ред такъв, какъвто е.

Заповядайте г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! От името на вносителите – моя милост и колежката Марчева, оттеглям точка 3 от днешния дневен ред поради отпаднала необходимост. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Това означава, че точка 3 от дневния ред няма да бъде разгледана, тъй като вносителите оттеглиха точката. Други предложения по дневния ред не виждам.

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред точка 3.

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с точка първа от дневния ред.

Точка първа от дневния ред е във връзка с отложеното разглеждане на тази точка – т. 36 от предходно заседание на Съдийската колегия.

По точка първа са посочени материалите по нея – има предложение от Екипа за реакция при криза г-н Магдалинчев и г-жа Пашкунова с проект на Становище, материали по самата точка, приложения към точката, молба от г-н Недялков и г-жа Мастагаркова, писма и подписки от Върховния касационен съд, Софийския градски съд, Софийския районен съд, Върховния административен съд, административни съдилища, както и други позиции.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви, г-н председател.

Колеги, в изпълнение на решение на Съдийската колегия от 08.05.2018 г. и по повод публикации, свързани с постановени съдебни актове от колеги от Софийски районен съд и Специализирания апелативен съд на сайта на „Правен свят“ и информационна агенция „ПИК“ ние взехме решение да изготвим принципна позиция по отношение на медийни публикации и коментари от представители на държавната власт, с които се засяга независимостта на съдебната власт.

Преди да обявя съдържанието на проекта за принципна позиция, който сме изготвили, от Екипа за реакция в ситуация на криза, който включва в състава си представляващия ВСС г-н Магдалинчев, председателя на Правната комисия и говорител на Съдийската колегия и Зорница Златева – експерт „Връзки с обществеността“, искам да направя едно уточнение във връзка с публикуваното Открито писмо до Информационна агенция „ПИК“ на 10.05.2018 година, което беше интерпретирано като подмяна на колективната воля и беше прието като несъобразяване с решението на Съдийската колегия. Причина за това обръщение към агенция „ПИК“, колеги, бяха последвали заседанието на колегите статии и публикации в агенция „ПИК“, както и телевизионно предаване, което провокира негативни публични коментари и доведе до ескалиране на общественото напрежение. Чрез представител на член на Висшия съдебен съвет ние получихме сигнали от Софийски районен съд, че колегата Хазърбасанова е подложена на недопустим натиск и се чувства лично застрашена, поради което Екипът за реакция при криза счете за необходимо да инициира извънредно заседание на Съдийската колегия, на което присъстваха мнозинството от колегите и същите бяха единодушни, че ние трябва незабавно и спешно да се обърнем към агенция „ПИК“ с апел и призив да бъде преустановена негативната

кампания срещу български съдия, за да се тушира общественото напрежение. Така че това беше причината за нашето Отворено писмо. Дължа това пояснение, за да отговоря на въпросите защо като време то предхожда нашето принципно становище и за да разсея съмнения, че това обръщение е несъобразено с решенията на този орган.

Ето и текста на принципното становище, което предлагаме за одобрение на Съдийската колегия:

„Становище на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на Република България

Утвърждаването на Република България като правова държава, отстояването на конституционно прогласените демократични ценности и присъединяването ни към Европейския съюз са сред най-големите предизвикателства в най-новата ни история, като безспорно една от най-трудните и противоречиви области е съдебната реформа. Системните негативни коментари от политици, медии и публични личности, както и negliжирането на проблема постепенно формираха в обществото неадекватна представа за зависима, корумпирана, некомпетентна и неработеща съдебна система. Трудът на българските съдии, прокурори и следователи, техният професионализъм, морал и отговорност системно са обезличавани с неверни и манипулативни информации, които доведоха до срив на общественото доверие в съдебната власт.

Конституцията на Република България прогласява принципите на правовата държава, разделението на властите и независимостта на съдебната власт, а Висшият съдебен съвет представлява съдебната власт, осигурява и отстоява независимостта ѝ. Водени от своето вътрешно убеждение и по

силата на правомощията ни определени със Закона за съдебната власт, членовете на Съдийската колегия, категорично заявяваме, че ще реагираме при всеки опит за въздействие и посегателство срещу независимостта на съдебната власт, съда и всеки български съдия.

Призоваваме българското общество, законодателната и изпълнителната власт да ни подкрепят в противопоставянето на системните публични атаки и обругаването на съда. Всяко противопоставяне между представители на държавните органи има за резултат дефицит на обществено доверие, нарушаване на конституционно установения баланс на държавната власт, уронване престижа, както на съдебната, така и на законодателната, и изпълнителната власт .

Считаме, че са недопустими публични коментари по съдебни актове подлежащи на инстанционен контрол, когато същите не съдържат обоснована критика с конкретни факти, данни, обстоятелства и правни аргументи, а единствено употреба на епитети, квалификации и внушения, които накърняват, както независимостта на конкретния съдия, така и неговото лично достойнство, професионална репутация и доброто му име. Налагащата се практика да се коментират и интерпретират съдебните актове през призмата на личността на съдията чрез груба, арогантна и обидна лексика са не само посегателство върху личността му, но и посегателство върху българската държавност, чийто представител е съда. Всяко подобно действие може да се квалифицира единствено като опит за вмешателство и натиск, с цел компрометиране на съдебния процес.

Предизвикателството пред българските медии, не само в областта на съдебната власт, е да работят в полза и подкрепа на

обществото. Правото на мнение и свобода на словото са само израз на съществуващата медийна среда и ролята ѝ на регулатор в правовата държава, поради което те са дълг, призвание и лична отговорност на информирани и компетентни професионалисти от обективни и независими медии.“

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова.

Колеги, преди да започнем дискусиата и съответно да вземем решение, както вече казах и докладвах, има молба от Недялко Недялков и Звездомира Мастагаркова. Тя е депозирана на 14.05.2018 г. със следния текст: *„Молим да бъде уважено желанието ни да присъстваме на Пленума на ВСС на 15 май 2018 г. при разглеждане на точка първа от дневния ред, тъй като тя касае представляваната от нас Информационна агенция ПИК.“*

Молбата е депозирана, решението за това дали да присъстват тук е решение, което трябва да се вземе от Съдийската колегия. Моля за вашите изказвания. Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Уважаеми колеги, аз считам, че в молбата няма никаква конкретика по въпроса защо иска да се присъства на заседанието на Съдийската колегия. Буквално това е изявлението и на двамата представители на агенция „ПИК“. Заседанията на Пленума на Висшия съдебен съвет и на колегиите се излъчват онлайн и цялата дискусия, целия дебат и становището на отделните членове могат да бъдат чути и видяни през мониторите, в т.ч. и дистанционно, но в реално време както се случват нещата. Отделно от това аз считам, че ако решим, всъщност ние не знаем каква е целта и в какво се състои искането за това присъствие, но ако евентуално се цели някакво друго становище да се взема по въпроса, ние ще влезем в една друга ситуация, защото евентуално би следвало да изслушаме и

колегата, който е засегнат, и нещата влизат в една спирала, а ние не сме правораздавателен орган (ние сме административен орган), каквито и правомощия всъщност ние нямаме. Поради това аз считам, че молбата за присъствие на представителите на Информационна агенция „ПИК“ следва да бъде оставена без уважение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания, позиции? Не виждам.

Ще подложа на гласуване докладваната молба за присъствие на Пленума на Висшия съдебен съвет (така поне е формирана самата молба) на Недялко Недялков и Звездомира Мастагаркова. Режим на гласуване.

Молбата е да се присъства, „за“ е уважаване на молбата, „против“ е „против“. Г-н Чолаков и г-н Мавров не присъстват, ние сме дванадесет в залата.

Нека да отчетем резултата: 12 гласа „против“. Имаме решение по този въпрос.

(решението е отразено по-долу в цялост)

Становището като проект беше изчетено пред вас от г-жа Пашкунова. Колеги, имате ли изказвания по становището? Не виждам изказвания.

Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, аз се опасявам да не влезем в една спирала непрекъснато с декларации, с отворени писма или пък със заседания, които да са безконечни. Така или иначе ние като институция трябва да защитаваме независимостта на съдебната власт, но когато приемаме решения и декларации или каквото и да е друго ние трябва да балансираме много внимателно нещата, имайки предвид независимостта на съдебната власт, а така също и свободата на словото и на медиите да отразяват отделни събития. Затова аз изцяло

подкрепих принципното решение на Комисията по правни въпроси в изпълнение на решението на Съдийската колегия от миналия вторник за предприемането на стратегически критерии за отстояване независимостта на съдебната власт, а не по всеки отделен случай ние да реагираме, при което, както каза колегата Новански преди малко, има основание да реагираме и в други случаи, а не само когато сме сезирани, но трябва да имаме по принцип яснота, критерий, кога и как ние следва да реагираме. Това е моето становище, благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще дам думата на г-жа Пашкунова. Мисля, че на предходното заседание по предложение на наши колеги имаше предложение да се изготвят правила, начин на действие и механизъм въпреки, че в Комуникационната стратегия има ориентир в тази посока.

Към материалите по точката е направено предложение от Комисията по правни и институционални въпроси, затова ще дам думата на г-жа Пашкунова. Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря ви, колеги. Взимам повод от изказването на г-н Магдалинчев, който спомена за предприети конкретни организационни мерки във връзка със създалите се напоследък ситуации на медийни кризи и с оглед справяне с проблема осигуряване, и отстояване независимостта на съда, съответно създаване условия за спокойна работа на българския магистрат и възстановяване на общественото доверие. Във връзка с нашето решение от миналия вторник в понеделник на заседание на Правната комисия ние обсъдихме възникналите проблеми, свързани с публикации в медиите и разбира се проблеми, с които сме сезирани от органите на съдебната власт по повод негативни кампании срещу съда.

Констатирахме, че е очевидно разминаването в разбиранята по отношение параметрите и стандартите на независимостта на съдебната власт и свободата на словото.

Ето защо считаме, че е необходимо в сътрудничеството и при взаимодействие с представителите на медиите и с представителите на другите власти ние да излезем с ясно очертани параметри, стандарти и критерии кога независимостта на съдебната власт е засегната и по какъв начин, и чрез какви форми трябва да се реагира. Подобно партньорство ни е необходимо, защото ние сме наясно, че медиите са призвани да информират обществото. Въпросът е начина, по който това се случва. То трябва да се базира на конкретни факти, на проверени обстоятелства и разбира се на ясни доводи и аргументи. Ето защо и ние предлагаме периодични срещи с представители на медиите, след като изработим ясни параметри за тези стандарти, ползвайки добри европейски практики, проучвайки практиката на българския и европейския съд. Също така сме начертали предложения за преодоляване на непълнота в нормативната уредба и медийната регулация, чрез която да се реагира адекватно в такива ситуации. И разбира се, отчели сме липсата на достатъчна професионална подготовка по публична комуникация както на членовете на Висшия съдебен съвет, така и на магистрати, които са определени за говорители в органите на съдебната власт, кадровият дефицит на експерти „Връзки с обществеността“, които са призвани да подпомагат работата на съда по изпълнение на Комуникационната стратегия, поради което считам, че трябва да се провеждат епизодични и непрекъснати обучителни курсове в тази посока.

Това са мерките, които сме посочили и които считаме, че са важни наистина за очертаване на една стратегия за преодоляване на

тази функционална имиджова криза, в която се намира съдебната власт. Просто исках да внеса яснота по повод казаното от г-н Магдалинчев. Разбира се, когато бъдем готови със стандартите, за които сме оправомощени да работим и да изградим, ние ще внесем това както в Пленума, така също и в Съдийската колегия за приемане на нашето предложение. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-жа Марчева, след това г-н Новански.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Аз само искам да обърна внимание, че това становище, което колежата Пашкунова прочете, то е съгласувано, всички ние предварително сме се запознали и сме внесли предложение за корекции. Така че този текст, аз считам, че не следва да го подлагаме на гласуване, той в крайна сметка е съгласуван с всички нас и той излиза от името на всички членове на Съдийската колегия. Това просто исках да го уточня. (Намесва се О. Керелска без микрофон: Но то трябва да се гласува, излишно е да се коментира, защото ние тази работа сме я свършили преди.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, не Ви разбрах. Предлагате да не се гласува Становището?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, на колежата Керелска забележката ѝ е правилна. По-скоро да не се коментира. Не е необходимо да го коментираме, защото ние така или иначе сме изразили всичко, което сме искали в това становище. Вчера то беше предмет на активно обсъждане с участието на всички колеги, така че не мисля, че е необходимо в момента да правим коментари по него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Останах с впечатлението, че предлагате да не се гласува. Прощавайте, благодаря Ви.

Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: От казаното дотук аз разбирам, че ние не сме изработили мерки, а тепърва ще изработим мерки и критерии за такива ситуации, а гласувахме принципно становище. Не виждам никаква логика. Освен това, заради това становище сме сезирани от две статии в „Правен свят“ и „ПИК“. Първо, статията в „ПИК“ е препечатка от вестник „Труд“. За вестник „Труд“ нищо не се коментира. Освен това за половин час си направих едно проучване в интернет и ако ви кажа какви неща се пишат за магистрати и в частност за съдии, „ще ви се изправят косите“. Не искам да ги чета, но статиите са различни, от различни сайтове, има ги, като ние до този момент, включително и стария Съвет и старата Съдийска колегия не сме взимали въобще мерки по тези статии. Не съм съгласен становището да се обвързва (по принцип е хубаво становището), но да се обвързва конкретно с двете статии, които са предмет днес на това разглеждане. Ако ви прочета какви неща се пишат, пак ви казвам „ще ви се изправят косите“, но ние мерки не сме взимали.

ЛОЗАН ПАНОВ: Какво е Вашето предложение г-н Новански?

БОЯН НОВАНСКИ: Казвам, че ще гласувам „против“ такова становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания?

Заповядайте г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Нямах намерение да се изказвам, взимам повод от последното изказване, за да възразя на колегата Новански.

Ние миналия път подложихме на едно обстойно обсъждане въпроса дали следва да вземаме становище или не следва и съм напълно убедена, че ние постигнахме мнозинство по този въпрос. Отложихме изготвянето на становище за днешното заседание и днес сме в ситуация на обсъждане на съдържанието на това становище.

Както вече споменаха и колегите, текстът или проектът за текста беше разпространен преди няколко дни. Ние всички знаем това, всеки, който е имал интерес и желание се е запознал и е направил своите бележки, аз също го направих. Разбира се, може и тепърва да коментираме съдържанието, но въпросът дали изобщо да излизаме със становище според мен вече е решен. Можем да подложим отново на дебат този въпрос, но рискуваме да повторим съображенията, които вече сме казали. Така че ние в момента сме в ситуация на обсъждане на съдържанието на този акт. Аз мисля, че съдържанието му следва да се подложи на гласуване, въпреки че ние сме запознати и сме го обсъждали.

Все пак от същото изказване ще си позволя обърна внимание на факта, че значителна част от колегите (няма да се ангажирам с цифра колко от тях, имам предвид съдиите в страната) чакат нашето становище. Поводът е единствено въпросните статии, които цитира колегата, само поводът. Със сигурност ние не можем да изчерпим всички статии, нито всички препечатки една от друга и всички публикации. Това че сме взели повод за нашето становище или обсъждане на въпроса от две конкретни публикации не ни лишава от правото и от задължението да го направим и това, че предишният Висш съдебен съвет или Съдийската му колегия не е изразявала такива становища изобщо не може да послужи като аргумент за подобно поведение от наша страна. Ще си позволя само да обърна внимание на факта, че ние сме нарочно сезирани с няколко допълнителни декларации или становища в подкрепа на вече изразеното становище на съдии от Софийския районен съд. Имаме допълнителна молба или становище от съдии от този съд (от СРС), допълнено със становище на съдии от Софийски градски съд няколко десетки. Впечатляващ е

списъкът на съдии от Върховния касационен съд. Доколкото ми е известно от медиите, макар да нямаме нарочна молба (поне аз не я намирам в материалите) на Общо събрание на Софийския апелативен съд е изразена подкрепа единодушно. Днес постъпи становище на съдии от Върховния административен съд и от няколко административни съдилища в страната. Ние без да сме обявявали, убедена съм, че и съдиите от Районния съд не са обявили искане за подобна подписка, няколко стотин (не съм ги сумирала, но са поне 300 или 400) съдии с подписите си са изразили подкрепа на становището на съдиите от Софийския районен съд, което означава, че колегите очакват от нас позиция и становище, а ние отначало да връщаме дебата към говоренето от миналата седмица ми се струва най-малкото нередно и неуважително към личността на съдията, за когото конкретно говорим и в подкрепа на който са всички тези подписи и на съдийската независимост като цяло.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Заповядайте г-жо Керелска! Микрофона само, ако обичате, микрофона!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз освен, че подкрепям казаното дотук във връзка с взетото вече решение от миналия вторник да изразим становище относно начина, по който да се редактира това становище, което е проведено вече като тактическо действие от наша страна, искам да кажа, че това, което е направила Комисията по правни и институционални въпроси и го представя на нашето внимание за сведение, не влиза в противоречие с взетото от нас решение да изразим принципно становище и текста на това становище. Напротив, то включва конкретни мерки, които в крайна сметка, ако бъдат изпълнени, биха могли да допринесат за това да се намаляват подобни кризисни

ситуации за в бъдеще. Доколкото разбрах от предварителното обяснение, това предложение всъщност действително се представя на нашето внимание за сведение, като идеята е ние да имаме възможността, след като се запознаем с предложените мерки, да направим своите допълнения и евентуално по-нататък да се подложи на гласуване. Взимането на такива по-комплексни мерки, според мен, е задължително, защото иначе действително ще се изправим в ситуация да следим какви са публикациите в медиите или да чакаме някой да ни сезира във връзка с една или друга публикация и с оглед на това да изразяваме становище било чрез декларация, било в друга епистоларна форма. Това го казвам по повод изказването на колегата Новански, че според няма логика да приемаме становище пък после да приемаме конкретни мерки. Аз мисля, че напротив – има логика и логиката е тази – да изразим принципно становище. Нека да не се приема персонално отправено само към двете медии. Действително публикациите там са служили като повод, но точно понеже е принципно становище, то касае дейността на всички медии и отношенията им със съдебната власт, а че трябва да правим нещо конкретно и то по-многопосочно извън декларациите, които приемаме, аз мисля, че това е вън от всякакво съмнение и това е фактически същинската работа, която ни предстои.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други изказвания?

Ако няма други изказвания, аз също ви моля да подкрепим становището на Съдийската колегия, защото то е израз, макар и забавено, за институционална реакция на всичко това, което се случва. То е принципно становище. В него ясно е посочено по отношение на груба, арогантна и обидна лексика. Нека да кажа, че в становището е ясно, че всеки има право да прави коментари -това е част от свободата на словото. Медиите са много важни за подпомагане дейността на

самите институции. Така че критики, коментари е нещо нормално да съществува, но когато се върви на границата на насаждане на омраза към магистрати, очевидно е, че Висшият съдебен съвет трябва да реагира и това е социалната реакция, както вече беше казано, това е очаквана реакция от наша страна и се надявам да получи подкрепа.

Ако няма други изказвания, колеги, подлагам на гласуване предложението по точка първа - Одобрява Становище на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на Република България в изпълнение на решение на Колегията по протокол № 14/08.05.2018 г., т. 36.

Режим на гласуване – който е „за“ становището, одобряването му, гласува „за“, който е „против“ – гласува „против“.

10 гласа „за“, 2 гласа „против“. Имаме решение по точка 1 от дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Проект на становище на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на Република България в изпълнение на решение на Колегията по Протокол № 14/08.05.2018 г., т. 36

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Недялко Недялков и Звездомира Мастагаркова с вх. № ВСС-5371/14.05.2018 г. до Съдийската колегия на ВСС да бъдат допуснати при разглеждането на т. 1 от дневния ред на заседанието.

1.2. ОДОБРЯВА Становище на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на Република България в изпълнение на решение на Колегията по протокол № 14/08.05.2018 г., т. 36.

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 1 от дневния ред г-жа Пашкунова ни запозна с работата, която бе извършена от Комисията по правни и институционални въпроси. В този смисъл няма да подлагам на гласуване предложенията.

Продължаваме с точка втора от дневния ред.

Точка 2 от дневния ред е по мое предложение. Както знаете, беше извършена проверка от Инспектората на ВСС. Темата сме дискутирали и преди. Отново се касае за публикация по отношение на съдия Лидия Терзиева-Владимирова и по отношение на това дали е разпределено на случаен принцип делото в Софийски районен съд.

Инспекторатът на ВСС е изпратил писмо от 25.04.2018 г., в което след проверка на нашите колеги от Инспектората е установено, след запознаване и анализ на събраните материали по разпределението на делата в Софийски районен съд и чрез проверка на дневните протоколи за разпределение на делата, изборът на съдия-докладчик, ИВСС е констатирал, че при разпределянето на посоченото делото е спазен принципа на случайния подбор съгласно чл. 9 от ЗСВ и е разпределено електронно според поредността на постъпването му. Нашите колеги от Инспектората са представили това становище, то е на вашето внимание и е само за приемане за сведение.

Ако няма изказвания, да го приемем за сведение. Режим на гласуване.

11 гласа „за“. Благодаря ви!

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Становище от Инспектората към Висшия съдебен съвет с вх. № ВСС – 2338/27.04.2018 г. във връзка с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 8/27.02.2018 г., т. 30

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА за сведение Становището от Инспектората към Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 3 от дневния ред беше оттеглена от вносителите.

В този смисъл преминаваме към точка четвърта от дневния ред.

Заповядайте г-жо Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Касае се за искане за увеличаване на щата на съдебните служители в Специализирания наказателен съд с три щатни бройки за „съдебен секретар“, една за „съдебен деловодител“ и една за „съдебен администратор“.

Комисия „Съдебна администрация“ предлага да се увеличи щатната численост на Специализирания наказателен съд с исканите бройки, като се намалят щатните числености на предложените органи на съдебна власт и Националния институт на правосъдието. За ваше сведение съотношението на служители – магистрати в Специализирания наказателен съд е 2,37, а това за страната за окръжни съдилища е 1,98. Натовареността на Специализирания наказателен съд е най-висока в България. Постъплението им е 30,51 дела на месец за разлика от националния показател за окръжни съдилища - 9,67. Свършени са 30,37 дела, а 9,77 са националният показател. Разгледали сме до 5-годишен период и сме констатирали увеличение на делата.

Вероятно не е нужно, но ще кажа, че основно и характерно за делата в Специализирания наказателен съд са множеството подсъдими и свидетели; огромният обем доказателства; бързината на разглеждане на производствата и то почти винаги в няколко последователни дни; продължителност на заседанията е извън нормата най-малко поради големия брой подсъдими и свидетели, и ако има спор в професионалните среди относно тежестта на делата, то едва ли има спор относно натовареността на съдебната администрация предвид гореизброените критерии, поради което ние в комисия „Съдебна администрация“ решихме да предложим на вниманието ви това увеличение.

Допълнително за сведение ще кажа, че през годините от 2012 до 2017 година са напуснали 24 съдебни служители, само 7 по-миналата година, а 2-ма миналата, от всички тях 12 съдебни секретари.

Защо е необходимо и увеличаване за „системен администратор“? Защото в този съд той не е необходим само за нормалното функциониране на техниката и системите, но и поради неспецифичните правомощия, които имат, както и многото разпити на служители под прикритие, чрез IP-конферентен телефон, предявяване на ВДС-та, изготвени в резултат на СРС-та, чрез излъчване на видеофайловете от видеонаблюдение или заснемане, изслушват се и звукови файлове.

Защо има необходимост по отношение на увеличаване броя на деловодителите? Касае са за регистратура „Класифицирана информация“, която има огромен обем от работа в сравнение с всички останали съдилища в България, поради това че 3000 само са СРС на година на този съд, а както знаете, работата по тези дела не спира само

с издаването на разрешенията, а след това има уведомления, доклади и какво ли още не, което се обработва от съдебната администрация.

С тези мотиви ние считаме, че е целесъобразно да се увеличи щата и ви предлагаме увеличение, като се намали щатната численост на Административен съд – Разград, Районен съд – Исперих, Районен съд – Кубрат и Националния институт на правосъдието.

Първите два съда са изразили положително становище. Показателите са такива, че позволяват да им се отнеме по една щатна бройка. Районен съд – Кубрат не е изразил становище за съгласие, но пък там съотношението е 1 към 6 магистрати – служители. При натовареността, която се констатира, смятам, че можем да си го позволим.

По отношение на Националния институт на правосъдието констатираме, че има 33 свободни щатни бройки, които са им предоставени от прокуратурата за базата в „Св. Константин и Елена“. Имаме писмо от тях, качено е на мониторите ви и сме го съгласували с Прокурорската колегия, защото все пак тези бройки са общи. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Г-н Магдалинчев, но преди това исках да кажа. Мисля, че г-жа Димитрова доста обстоятелствено и мотивирано изложи съображенията защо е необходимо да се увеличи щатната численост на Специализирания наказателен съд. Само бих искал да добавя, че се забелязва като тенденция текучество на кадри от този съд към други съдебни институции – нещо, за което стана дума и в срещите, които проведохме с г-н Магдалинчев и с представители на този съд. Така че наред с проблемите, касаещи сградата и помещенията, където заседават колегите-магистрати проблемът със съдебните служители е също немалък, особено със съдебните секретари. Виждам, че се увеличава

щатната численост с трима съдебни секретари, в какъвто смисъл е искането на председателят и изпълняващият функцията „председател“ на съда. Казвам го, защото беше посочено, че това са производства с множество подсъдими, множество процесуални представители, дълги процеси и в този смисъл нашето решение ще бъде в подкрепа на колегите и нормализиране на тяхната работа. Бих искал да ви приканя да гласуваме. По отношение на Районен съд – Кубрат, както и на НИП бяха изложени аргументите, за които стана дума, съответно 1 към 6 – едно много високо съотношение, а знаете, че в органите на съдебната власт има съществена разлика в различните съдебни институции и това съотношение, така че въпреки изразеното несъгласие мисля, че решението е целесъобразно и ви моля да го подкрепите.

Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! И аз това щях да изложа. Действително вчера имахме среща с ръководителите на специализираните съдилища и прокуратури. Изключително тревожно е положението в Специализирания наказателен съд от гледна точка на кадрова обезпеченост със съдебни служители. По информация на председателя на съда за последните няколко години са напуснали 25 служители. Условието за работа са недобри, изключително голяма натовареност, поради което трябва да се предприемат мерки в тази посока. Изцяло адмиравам подхода на Комисия „Съдебна администрация“ за начина на увеличаване на числеността - чрез съкращаване на незаета щатна численост в съдилищата в страната. Това да бъде подходът ни и за в бъдеще. По конкретните съдилища има напълно обосновано ... от страна на Комисия „Съдебна администрация“, поради което аз ще подкрепя предложението на комисията за

увеличаване на числеността на служителите в Специализирания наказателен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване. Гласуваме т. 4 от дневния ред.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може ли само едно допълнение, което не сме съобразили?

ЛОЗАН ПАНОВ: Искате ли да преустановим гласуването?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, нека да преустановим гласуването. Ще подложа точката отново на гласуване.

Заповядайте, г-жо Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: По последната точка - за бройките от НИП, които взимаме - не съобразихме, че всъщност това решение в тази част трябва да се внесе в Пленума на основание на чл. 30, ал. 2, т. 9 от Закона за съдебната власт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Какво Ви е предложението? Да увеличим с три щатни бройки това, което е от нашата компетентност, другото да го оставим за Висшия съдебен съвет, или друго предложение правите? Как да процедираме?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Пак ще приемем решение, но решението да внесем в Пленума. Просто допълваме да предложим на Пленума...(прекъсната).

ЛОЗАН ПАНОВ: В частта по отношение на двете бройки, които се взимат от НИП. Добре, имате ли нещо против, с оглед необходимостта на колегите от Специализирания наказателен съд, да внесем нашето решение като извънредна точка за Пленума, който е в четвъртък?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мисля, че е резонно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, ако успеем?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Надявам се да успеем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, подлагам на гласуване точката и предложението по отношение на т. 5, която е свързана с намаляване на щатната численост не на съдебна институция, а на самия Национален институт на правосъдието, да се внесе като предложение за Пленума на Висшия съдебен съвет, доколкото компетентността, както вече беше посочена, е на този орган. Ако нямате други изказвания, режим на гласуване с това допълнение и направеното разяснение от г-жа Димитрова - предложението да се внесе в Пленума на Висшия съдебен съвет за 17.05.2018 г.

Режим на гласуване.

Благодаря ви! Нека да видим резултата. 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Специализиран наказателен съд за увеличаване щатната численост на съдебните служители на съда с 5 /пет/ щ.бр. за съдебни служители: /3 /три/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“, 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“, 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор“/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Специализиран наказателен съд** с 5 /пет/ щ.бр. за съдебни служители, както следва:

- 3 /три/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“,

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител”,
- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „системен администратор”.

МОТИВИ: Направеното искане е целесъобразно. Висока натовареност на СНС - постъплението на дела месечно на един съдия се равнява на 30,51 бр.дела, при средно за страната за окръжните съдилища - 9,67 бр.дела.; брой разгледани дела месечно - 31,14 и брой свършени дела - 30,37, при средно месечно свършени дела за окръжните съдилища в страната - 9,77 броя дела.

4.2. НАМАЛЯВА щатната численост на **Административен съд - Разград**, с 1 /една/ свободна щатна бройка за съдебен служител на длъжност „касиер”.

МОТИВИ: Положително становище на председателя на Административен съд - Разград. Натовареност по щат за 2017 г. - 7,44 бр. дела месечно на един съдия, под средното за страната за административните съдилища - 16,77. Съотношение брой служители към брой магистрати по щат - 3,50, по-високо от средното за страната за административните съдилища - 3,04.

4.3. НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд - Исперих**, с 1 /една/ свободна щатна бройка за съдебен служител на длъжност „съдебен архивар”.

МОТИВИ: Положително становище на председателя на Районен съд - Исперих. Съотношение брой служители към брой магистрати по щат за 2017 г. - 4,67, по-високо от средното за страната за районните съдилища извън областните центрове - 4,04.

4.4. НАМАЛЯВА щатната численост на **Районен съд - Кубрат**, с 1 /една/ свободна щатна бройка за съдебен служител на длъжност „съдебен архивар“.

МОТИВИ: *Високо съотношение на брой служители към брой магистрати по щат за 2017 г. - 6,00, при средно за страната за районните съдилища извън областните центрове - 4,04. Щатната бройка за съдебен служител е свободна от м.02.2017 г.*

4.5. НАМАЛЯВА щатната численост на **Национален институт на правосъдието** с 2 /две/ свободни щатни бройки за съдебни служители.

МОТИВИ: *Писмо от директора на Националния институт на правосъдието и предложение на Управителния съвет на НИП.*

4.6. Решението по точка 4.5 да се внесе в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено за 17.05.2018 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.т. 5, 6 и 7. Кой ще докладва?

Заповядайте!

(Лозан Панов излиза от залата)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Знаете, че няма ресорна комисия, която да се занимава с дейността на дирекция „Международна дейност“, поради това от името на Комисията по

атестирането и конкурсите внасяме следното предложение: да бъде командирована за участие в 24-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления срещу човечеството и военни престъпления, за периода 22-25 май 2018 г. в гр. Хага, колегата съдия Мариета Неделчева, която е заместник-председател на Специализирания наказателен съд. Тя е член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела и контактна точка именно по тези въпроси - въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцида. От материалите към точката е видно, че разходите за участието на колегата в този форум ще бъдат поделени между организаторите и Висшия съдебен съвет, като Висшият съдебен съвет ще заплати пътуването, докато престоят е ангажимент на организаторите. Виждате, че преписката е разгледана на заседанието на Комисия „Бюджет и финанси“ и е дадено положително становище. Ето защо ви предлагам да бъде взето решение да бъде командирована колегата за участие в този форум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по т. 5 от дневния ред? (Цв.Пашкунова: колегата да докладва всички точки, ако искате.) Колега Шекерджиев, има предложение да докладват и останалите точки.

Заповядайте!

(Лозан Панов влиза в залата)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 6, колеги, е във връзка с провеждане и одобряване на участието на съдиите, които са членове на Националната съдебна мрежа за наказателни дела, както и

председателите на апелативните съдилища (ако те нямат възможност - техни представители) в среща, която да бъде проведена в рамките на участието в 50-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа за наказателни дела. Този форум ще бъде проведен в София за периода 27-29.06.2018 г. и е във връзка и в рамките на Българското председателство на Съвета на Европейския съюз.

Точка 7 е малко по-необичайна. Сезирани сме с искането на Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд-Варна и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела (НСММСНД), с което ни е уведомила, че желае да бъде проведена среща с директора на Националния институт на правосъдието (НИП), като основната цел на срещата е да бъде обсъдена възможността съдии, които са членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, да могат да бъдат включени като преподаватели в рамките на НИП, с оглед на възможността те да участват в обучение именно във връзка с въпросите, за които се специализират в рамките на дейността на Мрежата. Така или иначе Съдийската колегия към Висшия съдебен съвет е принципал на дейността на Мрежата и заради това (по-скоро тази точка има характер уведомителен) да одобрим националното лице за контакт на Мрежата да отправи такава покана до Миглена Тачева - директор на НИП. Смятам, че няма пречка да подкрепим една подобна среща, въпреки че ни е известно, че има дълга процедура за одобряване на преподаватели; изготвен е план за тази година, съответно са приети разчетите, датите и момента на провеждане на обучението, но няма пречка такава среща да бъде проведена, с оглед или корекция на съществуващия план, или включването на участниците в Мрежата като преподаватели за догодина. Ако не възразявате, както

предложи колегата Магдалинчев, може да гласуваме трите точки едновременно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Ако няма изказвания, колеги, гласуваме т.т. 5, 6 и 7, които бяха докладвани от г-н Шекерджиев.

Режим на гласуване.

Благодаря ви! 11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване на т.т. 5, 6 и 7)

5. ОТНОСНО: Командиrowане на Мариета Неделчева - съдия, заместник-председател на Специализирания наказателен съд, контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст, за участие в 24-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления срещу човечеството и военни престъпления, за периода 22-25 май 2018 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. КОМАНДИРОВА за участие в 24-та среща на Мрежата за разследване и наказателно преследване на геноцид, престъпления срещу човечеството и военни престъпления, за периода 22-25 май 2018 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия:

- **Мариета Неделчева** - съдия, заместник-председател на Специализирания наказателен съд, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактна точка по въпросите на престъпленията срещу човечеството, военните престъпления и геноцид в Националната координационна система на България в Евроджъст.

5.2. Разходите за нощувки са за сметка на организаторите.

5.3. Пътните разходи, разходите за дневни пари и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет. Пътуването ще се извърши със самолет по маршрут София - Амстердам - София и с влак по маршрута Амстердам - Хага - Амстердам.

Забележка: Организаторите възстановяват пътни разходи в размер до 350 евро за един представител на Мрежата от държава членка на ЕС при представяне на съответните формуляри за възстановяване в срок до 30 юни 2018 г.

6. ОТНОСНО: Проект на решение по искане на Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд-Варна и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела (НСММСНД), за одобряване на участието на административните ръководители на апелативните съдилища и съдиите членове на НСММСНД в 50-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, която ще се проведе в периода 27-29.06.2018 г. в гр. София, в рамките на Председателството на България на Съвета на Европейския съюз

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА УЧАСТИЕТО на съдиите - членове на НСММСНДРБ, както и председателите на апелативните съдилища или техен представител, при наличие на възможност да получат акредитация от страна на организаторите на срещата, да вземат

участие в 50-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа за наказателни дела, която ще се проведе в периода 27-29.06.2018г. в гр. София, в рамките на Българското Председателство на Съвета на Европейския съюз.

7. ОТНОСНО: Проект на решение по писмо от Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд-Варна и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела (НСММСНД), за отправяне на предложение до директора на Националния институт на правосъдието (НИП) за включване в учебната програма на НИП за 2018 г. на обучения и работни срещи на национално и регионално ниво

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТПРАВЯ ПОКАНА до Миглена Тачева - директор на Националния институт на правосъдието, и Ангелина Лазарова - национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, за съвместна среща с участието на членове на Съдийската колегия на ВСС, за обсъждане на възможностите за включване в учебната програма на НИП за 2018 г. на обучения и работни срещи на национално и регионално ниво, които да бъдат възложени на мрежата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 8.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Точка 8 внесох, защото счетох за необходимо да информирам колегията с оглед на това, че участието ми беше по заместване на колегите Имова и Новански, които се оказа, че имат други ангажименти и ме помолиха да присъствам на срещата със съдията Калабрезе. И тъй като има решение на Съвета за определяне на наши представители, реших, че е редно да се отчете въпросната дейност. За целта съм внесъл тази точка, която следва да се приеме за сведение, според мен.

В рамките на изложението съм описал причината за срещата и какво долу-горе се е случило на нея. На срещата присъстваха по свое желание колегата Марчева и председателят на Върховния касационен съд - г-н Панов.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз също Ви благодаря. Действително е така, със съдия Калабрезе направихме среща в тази зала. Решението беше за г-жа Имова и за г-н Новански, които бяха възпрепятствани. Г-н Кояджиков беше домакин, г-жа Марчева също се включи в срещата; беше много полезна за всички с оглед опита, който имат в Общностния съдебен център Ред Хук в Бруклин, една много добра инициатива, с висок криминалитет зона, която впоследствие е с намалена. Изобщо много беше полезна срещата. Надявам се да има повече такива инициативи.

Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Бих искала само да отбележа нещо. В доклада на колегата Кояджиков е споменато, че Районният съд в Луковит в лицето на съдия Цариградска се опитва в известна степен да почерпи от опита на съдия Калабрезе - това, което той прави в рамките на американския съд, в който работи. Аз считам, че ние също следва да

отчетем това като един много положителен пример, защото не знам дали сте запознати с дейността на колежата Цариградска, но според мен това е начинът, по който трябва един съдия, наказателен особено, в малък районен съд да се отнася към работата си. Това исках да отбележа като положителен пример.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Много уместно го направихте, защото преди да се срещне с нас, съдия Калабрезе е бил в този регион; срещнал се е със съдиите, които работят там, с цялата общественост - имам предвид с кмета на града, ръководителят на полицейското управление, с дома, където се настаняват душевно болни лица. В този смисъл беше много полезен начинът и подходът, за които разказа пред нас г-н Калабрезе и асоциацията, която направи със съда в Луковит, който действително прилага практики, които заслужават внимание и биха могли да бъдат реципирани от други органи на съдебната система.

Ако няма други изказвания, режим на гласуване по т. 8 от дневния ред.

11 гласа „за“.

(След проведеното явно гласуване)

8. ОТНОСНО: Среща със съдия Алекс Калабрезе - председател на Общностния съдебен център Ред Хук в Бруклин, Ню Йорк и съдия във Върховния съд на щата Ню Йорк, проведена на 20 април 2018 г., съгласно решение на Съдийската колегия по Протокол № 12/17.04.2018 г., т. 27

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията за проведената на 20 април 2018 г., среща с Алекс Калабрезе - председател на Общностния съдебен център Ред Хук в Бруклин, Ню Йорк, и съдия във Върховния съд на щата Ню Йорк (решение на Съдийската колегия по Протокол № 12/17.04.2018 г., т. 27).

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред, ако нямате други предложения (не виждам такива), закривам заседанието на Съдийската колегия.

Благодаря Ви!

Закриване на заседанието - 10.50 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 18.05.2018 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ