

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 16
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 22 МАЙ 2018 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боряна Димитрова, Вероника Имова

(На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет)

(На заседанието присъства Мартин Величков – за главен секретар на Висшия съдебен съвет)

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.36 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес – 22 май 2018 г.

По отношение на дневния ред. Предлагам включването като точка от дневния ред, точка 26, това е проект по решение на жалба на съдия от Върховния административен съд - съдия Марина Михайлова, във връзка с отказ на председателя на Върховния административен съд за разрешение на платен годишен отпуск на основание чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от КТ. Принципно съм „против“ включването на допълнителни точки, но в този случай ще се мотивирам с обстоятелството, че както в молбата на съдия Марина Михайлова, така и в становището и позицията на председателя на ВАС е посочено, че се иска да се разгледа точката като спешно, което предполага разглеждането ѝ като допълнителна такава. Аргумент в полза на това е, видно от материалите по делото, съдия Михайлова заявява, че предстои да се яви на изпити от 11.06.2018 г. до 07.07.2018 г. Същевременно във волеизявлението на председателя на ВАС също има в тази насока искане, поради което смятам, че разглеждането на молбата, която е постъпила във ВСС и докладвана на мен на 18 май, считам, че е необходимо и целесъобразно да бъде разгледана в бърз порядък, т.е. в днешното заседание. В този смисъл са моите аргументи за разглеждането ѝ. Разбира се, ако има други аргументи, съм готов да ги изслушам и да гласуваме.

Не виждам изказвания. Тогава ви предлагам да гласуваме включването на точка 26 като допълнителна точка в дневния ред на заседанието на Съдийската колегия. Заповядайте г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само ще направя изявление, че няма да участвам в гласуването поради обстоятелството, че се явявам нещо като ответник на тази жалба, но също държа да бъде включена, тъй като става въпрос за искане, което е в спешен порядък и аз също съм го подкрепил, за да може това да бъде гласувано днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

9 гласа „за“, 1 гласа „против“. Точка 26 беше включена в дневния ред.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 2 от дневния ред

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

26. Проект на решение по жалба от Марина Михайлова - съдия във Върховния административен съд във връзка с отказ на председателя на ВАС за разрешаване на платен годишен отпуск на основание чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от КТ.

Внася: Лозан Панов - председателстващ Съдийската колегия

(в гласуването не участва Георги Чолаков поради направен отвод)

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с дневния ред - точка 1 от него е избор на административен ръководител на Административен съд гр. Кюстендил.

Имаме само един кандидат. Това е Иван Демиревски - съдия в Административен съд гр. Кюстендил. На вашето внимание са концепцията, протокол от Общото събрание. Кой ще докладва точката?

Заповядайте г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, становището на Комисията по атестиране и конкурсите към Съдийската колегия, което е дадено по реда на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, е пред вас. В него са отразени данни за Административен съд - Кюстендил, както и данни за професионалната кариера на кандидата за негов председател, а именно съдия Демиревски. Вие виждате, че той е съдия от близо 23 години, има изискуемия стаж. Пред вас е информацията за изготвената му последна комплексна оценка, която е „много добра“, с цифрово изражение 94 точки. Пред вас са също така становищата на Етичната комисия при Върховния административен съд, на тази при Висшия съдебен съвет, както и данни за натовареността на кандидата Демиревски. Становището на КАК към Съдийската колегия е, че липсват данни по отношение на този кандидат, които да поставят под съмнение професионалните му качества за заемана на длъжността, за която кандидатства, а именно административен ръководител - председател на Административен съд - Кюстендил. Към материалите по тази точка вие виждате, че има не само концепция, но има и протокол от Общото събрание, където е участвал кандидата и неговите колеги са задавали въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека да поканим съдия Демиревски да представи своята концепция.

(в залата влиза Иван Демиревски)

Съдия Демиревски, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет разглежда точка първа от дневния ред - избор на административен ръководител на Административен съд гр. Кюстендил. Вие сте единственият кандидат, имате възможност да представите накратко Вашата концепция, както и да отговорите на въпросите на колегите. Заповядайте!

ИВАН ДЕМИРЕВСКИ: Благодаря Ви, г-н Панов!

Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, настоящето мое участие в тази открита процедура за административната длъжност „председател“ на Административен съд - Кюстендил е мотивирана главно от подкрепата на колегите ми в съда - Административен съд - Кюстендил и съдебните служители, което ме мотивира да взема участие в тази процедура.

До настоящия момент не съм заемал длъжност „административен ръководител“, но считам, че с досегашната ми работа и с цялостното си отношение към съда, към съдебните служители, към колегите съдии ми дава основание да се явя пред вас за днешното изслушване. Дълбоко съм убеден, че доброто управление се основава на приемственост, запазване и надграждане на постигнатите успехи, добри практики и постижения, съчетано с предприемане на мерки за подобряване и оптимизиране работата на съда.

От самото си създаване през 2007 г. Административен съд - Кюстендил отчита високо качество на правораздаването, отличава се с утвърден комфорт в материалната база, съчетан със спокойната атмосфера, създадена от толерантните взаимоотношения между колеги и съдебни служители. Съдът се утвърди като една отлично организиране и функционираща в административно отношение структура, която се дължи преди всичко на работата на досегашния председател на съда Галина Стойчева, на всички мои колеги - съдии и съдебни служители, надявам се нескромно да прозвучи и с моето участие. Във връзка с това моята мотивировка е ясна. Надявам се, че с участието ми в тази процедура от една страна ще работя за спазване на създадените безспорно добри практики в работата на Административен съд - Кюстендил, от друга страна се надявам да допринеса за усъвършенстване на работата с някакви нови идеи, с

професионалния си житейски опит, като основната ми цел ще бъде усъвършенстване качеството на правораздаване чрез предвидимост, съобразяване със съдебната практика, прозрачна правораздавателна дейност и повишаване на доверието в съдебната система. Считам, че от съществено значение за запазване на досегашния успех на съда и неговото бъдещо развитие са усилията, професионализма и личната отговорност на всички съдии и служители на съда, поради което административният ръководител следва да продължи добрата екипна работа, която е създадена и до момента (подчертавам още веднъж) в работата на нашия съд.

Тъй като концепцията е изложена пред вас изцяло, единствено ще си позволя, тъй като документите са подавани през декември миналата година, сега сме май, за щатната численост съвсем накратко искам да ви обърна внимание. Считам, че в момента той (съдът) е оптимален състав, доколкото щатът е от 19 съдебни служители и петима съдии. Единственото на което искам да ви обърна внимание е, че от декември миналата година съдия Петрова беше командирована в Административен съд - София област, а мисля, че от месец и нещо вече с ваше решение тя зае съдийско място в Административен съд - София област. В тази връзка считам, че следва да бъде запазено (изрично го подчертавам) това пето наше съдийско място, щатно, тъй като считам, че това е оптималният баланс и структура за нашия съд с оглед натовареността, която имаме. Към настоящия момент пред вас са данните за 2016 г., тъй като пак казвам - документите са дадени 2017 г., но спокойно мога да заявя пред вас - данните са към преди няколко дни. Вече делата, които са постъпили към 18 май с около 50-60 са повече от момента на постъпване към миналата година, така че натоварването се увеличава и в тази връзка наистина ще ви помоля, ако ми гласувате доверие, след това при наше

желание искаме да бъде удовлетворено това ни искане за попълване на нашия щат с 5 места, като от самото начало искам да ви кажа, че тъй като пощат нашия съд беше от 6 души никога не сме работили в такъв състав, винаги сме работили в щат от 5 съдии.

В тази връзка искам да ви уведомя, че предвид числеността на съдиите и разнородния характер на оспорванията в съда ни не са създадени специализирани по материя състави, като депозираните жалби и искания се разпределят на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение, съобразно поредността на постъпването им. Всеки от съдиите разглежда и решава административни и касационни административни дела, касационни административно-наказателни, както и частни административни и касационни производства. Не са създадени постоянни касационни състави, а съобразно утвърден график за съдебните заседания, председателят на съда определя касационните състави заседаващи на съответната дата.

От всичко казано дотук е видно, че структурата на Административен съд - Кюстендил е съобразена със Закона за съдебната власт и Правилника за администрацията в съдилищата, и отговаря изцяло на утвърдената от Висшия съдебен състав щатна численост за магистрати и съдебни служители.

Искам да подчертая изрично, че от самото създаване на Административен съд - Кюстендил трайно установена практика е съдебните решения да се постановяват в едномесечния срок, установен от закона, като твърдя, че малко са съдилищата в страната, които постановяват съдебните си актове в законоустановения срок така, както ги постановява нашия съд. И в тази връзка единствено ще си позволя да ви посоча справка от м. януари 2017 г. до 31.12.2017 г., от която справка е видно, общо разгледани дела и свършени от последното по делото заседание до постановяване на съдебния акт

общо на брой 674 дела, от които свършени в срок до 1 месец 670 дела, 4 свършени в срок до 3 месеца. Да се надяваме, че в следващия ни отчет и тези 4 дела, които са свършени в 3-месечния срок ще изчезнат от статистиката. Изложеното води до извод, е създадена много добра организация на работа в съда, както и че съдът и съдебните служители работят професионално и отговорно.

Основната ми цел, ако ми бъде гласувано това доверие, като административен ръководител ще бъде постигането на оптимален баланс между сроковете за приключване на делата и качеството на правораздаване. Първа стъпка в тази насока, която ще предприема при евентуално гласувано от ваша страна доверие като мандат за административен ръководител, ще бъде извършването на инвентаризация на делата по отношение продължителността на тяхното разглеждане и изясняване на причините, при които производството е продължило повече от една година - те са малко на брой, но все пак има и такива. Тази мярка ще доведе до изясняване на конкретните причини за забавяне, макар и малкия процент дела, като съвместно със съдията-докладчик по конкретното дело ще се набележат мерки за своевременното му приключване, а впоследствие ще продължа да осъществявам периодичен контрол в тази насока.

Считам за редно да се извършват периодични работни срещи с магистратите от Районен съд - Кюстендил и Районен съд - Дупница, за да не се допуска евентуално противоречива практика, като твърдя, че до този етап такава в нашия съдия не създава и не допуска, но въпреки всичко считам за редно такива срещи да се провеждат периодично на определен график, съгласуван с председателите на районните съдилища в Дупница и в Кюстендил, тъй като ние сме един специфичен съдебен район. Намираме се на две граници с Република Македония, с Република Сърбия, има митнически пунктове. Граничната

регионална дирекция обхваща един много голям диапазон по територия, като започнете от Кюстендил се стига до Петрич. Това по някакъв начин влияе и на постъпващите дела по Закона за митниците, Закона за акцизите, повишаването на делата, които се явяват по наложени дисциплинарни наказания по Закона за Министерство на вътрешните работи на съответните служители.

Също така считам, че трябва да се набележат мерки за процесуалната дисциплина на страните в процеса и най-важното регулярно свикване на Общото събрание за анализ и обобщение практиката на съда, като искам да ви кажа, че в неформален план ние го правим почти всяка седмица, събирайки се сутрин и говорейки помежду си на тази тема.

Също така, като втора точка считам, че следва да се увеличат регионалните семинари, организирани от Националния институт по правосъдие, които считам за много ценни, тъй като на тях и в по-намален състав има възможност и за по-задълбочено анализиране на конкретни типове дела. В тази връзка повишаване на квалификацията на съдебните служители чрез посещаване на различните съдебни курсове и обучения за подобряване на тяхната работа.

Считам също така, че трябва да се следва утвърдената и показала много добри резултати на досегашния етап Медийна стратегия за информиране на обществеността и осигуряване на пълно и обективно отразяване работата на съда, която в тази връзка считам за много добра. Особено важни са и считам, че са посетени с голям интерес „Деня на отворените врати“, които се провеждат всяка година. Отделно от това всички вие знаете, че от няколко години програмата е между Висшия съдебен съвет и Министерство на образованието, а именно „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие.

Отворени съдилища и прокуратури", като спокойно мога да ви кажа, че тъй като вече трета година имам наблюдение върху нея повишава се при всички случаи заинтересоваността на учениците (колкото и да ви звучи може би интересен този факт), като считам, че е редно при бъдеща наша работа да се разпростре тази програма и върху училища извън областния град, тъй като досега ги провеждаме само в Кюстендил. Считам, че е редно те да бъдат проведени на територията на другите общини (те са 9 на брой) в нашата област.

Не искам да се спирам на нашата база. Твърдя, че нашата база е една от най-хубавите в страната и ние нямаме никакво извинение по този въпрос. Искам да ви благодаря, лично на вашия състав на Висшия съдебен съвет, че една от точките ми беше, че трябваше да получим компютърни конфигурации. С ваше решение от 30 ноември вече ги имаме, така че този проблем, доколкото е съществувал, тъй като на повечето съдебни служители компютрите бяха от самото създаване на нашия съд, вече е решен.

Напълно осъзнавам тази отговорност, която бихте ми гласували, ако ме изберете, като още веднъж искам да потвърдя пред вас, че колкото и да звучи нескромно считам, че нашият съд работи много добре, искам да се утвърди тази приемственост и съответно да надградим това, което с всички колеги, с всички съдебни служители сме успели да постигнем досега, като твърдя, че ние сме завоювали едно много добро място в административното правосъдие на нашата страна. Благодаря ви! Ще ми бъде много по-лесно, ако ми задавате вие въпроси, за да мога да бъда по-конкретен. Още веднъж ви благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви съдия Демиревски! Уважаеми колеги, въпроси към кандидата? Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Демиревски, аз ще задам два въпроса. В концепцията Вие казвате, че използвате СИНС-а. Да ми

кажете личното Ви становище по отношение на тази програма, съответно смятате ли, че следва да продължи да се прилага и ако не, защо?

И втори въпрос, аз го изведох от изслушването, което е направено пред колегите съдии в Административен съд - Кюстендил. Става въпрос за заместник-председателското място в Административен съд - Кюстендил. То е налично към настоящия момент. Смятате ли, че следва да остане това място и ако смятате, защо? И съответно ако смятате, че ще остане, какъв ще бъде начинът Ви за подбор за заместник-председател на Административен съд - Кюстендил?

ИВАН ДЕМИРЕВСКИ: Благодаря Ви, г-н Чолаков. По първия въпрос - той ми беше зададен на предишното изслушване при предишния състав на Висшия съдебен съвет. Считам, че след създаването на СИНС аз лично считам, че трябва да съществува, тъй като така или иначе се сложи новото начало в работата за отчитането коефициента за натовареност на колегите. Друг е въпросът, че трябва да се продължи работата върху него, защото когато дискутираме с колегите, ето ще ви дам един пример, може би другите колеги имат не толкова, които не са в административното правосъдие. Имаме разглеждане на дела по чл. 75 от ДОПК - това са разкриване на данъчни информации. На пръв поглед изглежда рутинна работа, като е дошла преписката при теб, само че точно на вас да се обяснява каква отговорност се носи като разкриваш тази тайна?! И знаете ли, по тези дела коефициентът за натовареност е 0,05, което означава, че (как да го кажа) почти е равен на нула. Различните типове дела - може би аз точно не зная как е определян коефициентът, но колегите понякога (в прав текст ще ви кажа) недоволстваме, че по някои типове дела коефициентът за натовареност е недостатъчен. В тази връзка считам, че е редно да има такава система, но тя трябва да се усъвършенства.

Сега вече как точно ще стане това на този етап и на мен ми е трудно да ви отговоря, но едно дело по Закона за движение по пътищата (ЗДвП), ако има 3 или 4 наказания, е една натовареност, ако има само за скорост да речем, е друга, а делото се води по ЗДвП коефициент 0,3, а вие може да си пишете по четири наказания, другото може да си пишете по едно, няма разграничение в коефициента. Надявам се, че тази работа и това начало, което беше положено, ще продължи. Лично го считам все пак за положително, тъй като няма брожение между колегите. Ние всички виждаме, че горе-долу всички сме натоварени почти еднакво, така че някакъв особен проблем няма при нас в това отношение.

За заместник-председател. Да и колегите на Общото събрание го поставиха. Естествено считам, че задължително трябва да го имаме това място, защото в момента ние наистина работим четири човека и това място ще ни бъде нужно не за друго най-малкото заместник-председател ако има, за да може да освободим и мястото, което силно се надявам, че вие няма да ни отнемете този пет щат, защото наистина ви уверявам, че натовареността се увеличава с всеки изминал ден. Друга специфика в нашия район - ние сме един от съдилищата, които не гледаме на този етап данъчни, но пък гледаме по Закона за изпълнение на наказанията, затворът в Бобов дол е на наша територия и мога да ви кажа, всеки ден постъпват жалби от лишени от свобода, които дела не са от най-приятните. В тази връзка считам задължително наличието на заместник-председател. Ще се съобразя с това, което и пред вас изложих - приемственост и надграждане, но считам, че е редно да го кажа първо на колегите си в съда в Кюстендил на общото събрание. Считам, че няма да има проблем в това отношение. Уверявам ви, че взаимоотношенията в наши съд са на едно високо колегиално ниво. (Г. Чолаков: Благодаря!) Благодаря Ви и аз!

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли други въпроси към кандидата?

Заповядайте г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам два въпроса.

Първият беше провокиран току-що от един от Вашите отговори във връзка с необходимостта да бъде избран заместник-председател, като преди това се запази тази бройка и тази длъжност. В тази връзка въпросът ми е след като искате да запазите длъжността „заместник-председател“, какво е Вашето виждане по отношение на неговата натовареност, в смисъл дали избирането му на тази длъжност ще бъде свързано с възможността да бъде с определен процент по-малко натоварен от останалите съдии? Искам да Ви попитам Вас конкретно Вие как бихте работили, ако бихте били избран за председател на този съд, в този смисъл и в тази насока, т.е. бихте ли Вие самият като председател се възползвали от възможността да работите при по-нисък процент на натовареност? Това ми е единият въпрос.

И другият, за да не взимам думата още веднъж, какво бихте направили за повишаване доверието на гражданите в работата на Административен съд - Кюстендил, т.е. идвайки те в този съд да са убедени и спокойни, че вътре се правораздава само по закон и при справедливост, защото едното не изключва другото, че съдиите не се поддават на влияние, че няма корупционни практики? И в този контекст като една подсказка - бихте ли организирали ден, нямам предвид на отворени врати в този формат, в който се провежда, а по-скоро приеман ден на председателя за гражданите на Кюстендил и на целия район, по повод на които вие разглеждате жалби и дела? Това са двата ми въпроса.

ИВАН ДЕМИРЕВСКИ: Благодаря Ви, г-жо Керелска.

По първия Ви въпрос, тъй като аз съм обещал на колегите си да работя на 100 %, който и да предложи за заместник-председател и бъде избран, и той ще работи на 100 %. На този етап ще бъде така, тъй като и да искаме нещо друго няма как да стане. (Г. Чолаков: А досега как е, извинете?) Досега председателят на 80 % беше, но тъй като аз съм обещал на колегите си (благодаря Ви за този въпрос, че го зададохте) го потвърждавам и пред вас. Ако съответно натовареността да кажем падне, но въобще не го виждам как ще стане като гледам статистиката от последните три години само се качва, имаше един лек спад през 2014 и 2015 г. и то спад от 10-15 дела, ако това може да се каже, че е спад и той беше предизвикан от прехвърляне на компетентност по Закона за устройство на територията от контролните органи на държавата върху общините. Оказа се, че там (както и да е, да не се отклонявам) контролът може би не е толкова ефективен, но това е друга тема. В този смисъл ще работя така - колегата, който ще предложи, мисля, че няма да има нищо „против“ и той ще работи така. Така че всички да бъдем равни, както се казва „всички сме равни“, така че ще работим всички на еднаква натовареност поне към този етап, но колко ще продължи? Аз съм обещал на колегите си, ако заместник-председателят бъде толкова натоварен и помоли, тогава ще го обсъдим на общо събрание на колегите и ще вземем решението. На този етап всички ще работят на 100 % натовареност.

Що се отнася до (ако бъда избран естествено) доверието на гражданите - аз считам, че към този етап доверието на гражданите към Административен съд - Кюстендил в частност в нашия регион е високо - твърдя го убедено. В графата за борба с корупцията ние наистина навсякъде имаме едни кутии и аз съм написал, че тъй като в кутиите нямаме никакви сигнали толкова години, го отчитам като положителен факт. Не казвам, че това е критерият, но какво повече от това да се

направи всеки журналист по всяко време, а ние сме имали случаи с разрешаване на председателя, ако председателят реши да дава всякаква информация на всички журналисти от нашия регион. С гилдията поне аз досега не съм чул да има някакви особени проблеми. Пропуснах да ви кажа наистина, но от тази година вече имаме назначен служител на щат „Връзки с обществеността“. Досегашната наша служителка, която беше секретар, с допълнително споразумение към договора тя ще продължи да си изпълнява секретарската длъжност също така, но вече има определено лице, на което това му е в длъжностната характеристика и наистина може би веднага се видя едно по-положително отношение, защото, когато има специален човек обикновено тази тежест падаше досега на председателя на съда и върху административния секретар, а сега вече колежката, която официално заема тази длъжност има много повече време и възможност да се свързва с журналистите, да им дава конкретна информация, мнение и съдията-докладчик, ако прецени в рамките на закона естествено да даде каквато и да е поискана информация. Много често ни се обаждат, понеже при нас на територията на Кюстендил има „Дарик“ радио, редовно се обаждат да искат каквато и да е информация и им се дава.

Що се отнася за „Ден на отворените врати“ (О.Керелска: Не, за приеман ден.) За приеман ден. Честно да ви кажа, досега на съдия Стойчева не съм видял проблем, който е поискал да отиде при нея и да се срещне с нея. Но честно да ви кажа, ако бъда избран, и аз няма да има никакъв проблем който поиска да дойде и да се срещне с председателя на съда. Не съм убеден колко е удачно, ако има такъв ден, може би е удачно, ако се утвърди там за някакъв период. Единствено се притеснявам да не изпаднем в една друга крайност - всеки да тръгне и да си излага болките и страданията, а пък хората точно по този начин могат да ги приемат малко по (как да се изразя) по-

деликатно не зная. Няма да има никакъв проблем, който пожелае да се срещнем, но да се определя строго определен ден - на това съм малко скептично настроен. Ако на този етап не съм убеден дали е нужен, ще го консултирам с колегите си на общо събрание, ако те преценят, аз на този етап съм малко раздвоен, ако трябва да бъда честен пред вас. Ако така мога да ви отговоря, благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Други въпроси? Не виждам други въпроси.

Г-н Демиревски, ще помоля да изчакате отвън.

ИВАН ДЕМИРЕВСКИ: Благодаря ви много! Приятна работа.

(от залата излиза Иван Демиревски)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме по точка 1 от дневния ред. Изслушахме нашия колега съдия Демиревски. Имате думата за становища и изказвания във връзка с точка 1 от дневния ред. Заповядайте! Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Демиревски и ще гласувам „за“ неговото избиране за председател на Административен съд - Кюстендил.

На първо място, този съд работи вече повече от година и четири-пет месеца без председател, и Галя Стойчева, която беше председател, изпълняваше длъжността „председател“ на Административен съд - Кюстендил.

Считам, че колегата притежава необходимите качества, за да заеме тази длъжност. На първо място, той е съдия в този съд от създаването му. Той има много добри колегиални отношения с останалите съдии. Това е видно както от протокола от изслушването му пред колектива, така също и лично аз съм се убедил, когато съм посещавал Административен съд - Кюстендил. Това е един много добре

работещ колектив, като отношенията там са прекрасни, професионални и коректни.

На второ място, той притежава необходимите качества така, както е изложено и в становище на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия. Също така той познава проблемите на съда и има ясна визия за развитието на този съд в следващия период.

Считам, че липсват някакви пречки той да бъде избран за тази длъжност още повече, защити концепцията си прекрасно. Аз ще гласувам в подкрепа на колежата. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания? Заповядайте г-жо Точкова!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Взимам думата, за да мога и пред този състав на Съвета, вече веднъж го направих при предишни изслушвания на колежата Демиревски, да ви помоля да го подкрепите. От проверките на Инспектората до момента на Административен съд - Кюстендил се установи, че съдия Демиревски е изключително срочен съдия. Всички негови актове е постановявал в инструктивния едномесечен срок. Отделно от това от концепцията му, а и от изслушването в днешното заседание на Съдийската колегия, се установи, че той има визия за развитието на съда. Освен това той е един спокоен, диалогичен и умерен човек, който ще запази колективния дух и професионалното отношение към работата, каквото беше установила в досегашния си мандат съдия Стойчева и смятам, че той ще продължи достойно предприетото от нея в следващ мандат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Точкова!

Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, режим на гласуване. Гласуваме по точка 1 от дневния ред.

Нека да отчетем резултата: 12 гласа „за“.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Административен съд - Кюстендил

Кандидат:

- **Иван Христов Демиревски** - съдия в Административен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 13/24.04.2018 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: с 12 гласа "за", 0 гласа "против", **на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Иван Христов Демиревски** - съдия в Административен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Кюстендил**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим колегата.

(в залата влиза Иван Демиревски, на когото Лозан Панов обявява резултата)

(Иван Демиревски излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т.т. 2 и 3 от дневния ред. Точка 2 е свързана с дисциплинарно дело, поради което трябва да се разгледа при закрити монитори.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 2 и по т 3 се произнесе по следния начин:

По точка 2. Произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 46/2017 г. на Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия. Предложението беше оттеглено от дисциплинарния състав, като подлежи на разглеждане и внасяне като точка в дневния ред на заседание на Съдийската колегия след коригиране на мотивите и диспозитива и спазване на процедурата по уведомяване на дисциплинарно привлеченото лице.

По точка 3. С 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“ Съдийската колегия взе решение за прекратяване на производството по дисциплинарно дело № 6/2017 г. по описа на ВСС поради влязло в сила решение на Съдийската колегия на ВСС – решение № 2 по Протокол № 2/17.01.2017 г., с което на съдията Мариян Стефанов Марков е наложено дисциплинарно наказание „освобождаване от длъжност „съдия“.

Продължаваме със следващите точки от дневния ред.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само искам да кажа, че от това гласуване се отвеждам, тъй като съм участвал в конкурсната комисия и считам, че не мога да участвам в друго качество в това производство.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Точка 4-та ще бъде разгледана без участието на г-н Кояджиков, който си направи отвод и изложи мотиви за това.

Г-н Шекерджиев, заповядайте да докладвате точка четвърта от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, т. четвърта от дневния ред, е относно взимане на решение за довършване на конкурсна процедура, която се провежда по конкурс, който се провежда за апелативни съдилища по стария ред, и във връзка с влязло в сила решение, постановено по административно дело 8212/2016 г. Към материалите на тази точка, вие виждате, има класиране. Това е класирането на кандидати участвали в съответния конкурс. Това, което е отразено със синьо са класираните, съответно на първо място, за конкретните апелативни съдилища, а именно Бургас, Варна, където на конкурс са били обявени по едно място и две такива места в Апелативен съд - Пловдив. Ако погледнете внимателно т.4 ще видите, че предложението, което е направила КАК е във варианти, като мотивите към всеки вариант са отразени съответно в Първо римско, Второ римско и Трето римско, а предложенията за диспозитив, съобразно всеки от тези варианти са посочени отделно, като Вариант първи, Вариант втори и Вариант трети. Към точката са приложени и искания от един от участниците в конкурса, това е колежата Котрулева и искане от друг участник в конкурса, това е колежата Ботева. Към точката е посочен и съдебен акт, който според КАК има отношение доколкото е по сходен въпрос, след малко ще го обясня, и правила.

Колеги, ще ми позволите да бъда малко по-многословен. В класирането виждате, че в табличен вид са отразени четирима кандидати, които са посочили съответно на първо място АС-Бургас, там

най-предно класиране има колегата Надя Митева - Николова; колегите Свилена Давчева и Стоян Германов, съответно са класирани за АС-Пловдив, където има две места; колегата Николов е класиран първи в АС-Варна, където има едно място. По отношение на АС-Бургас участва и колегата Потеров, който е класиран на второ място, след колегата Митева-Николова. По същия начин, на второ място е класирана и колегата Стефка Анкова Котрулева.

Какви са проблемите, които бяха разглеждани от КАК, където бе проведено гласуване, обсъждане на трите варианта? - КАК реши, че е най-добре и трите да бъдат представени на вниманието на Съдийската колегия. Проблемът е следния: един от участниците в конкурса, който е проведен по стария ред, е Надя Митева-Николова, която в момента, в който все още производството, което е приключило с посоченото по-горе решение на ВАС, след провеждане на конкурса, но преди произнасяне на съда, е постъпила и понастоящем работи като прокурор в РП-Свиленград. По същия начин, по отношение на кандидата Свилена Давчева, тя е постъпила и понастоящем работи в РС-Сливен, където е на длъжност „съдия“. Беше поставен въпроса, дали е възможно кандидати по неприключил още конкурс да бъдат назначени, след като към настоящия момент те вече са придобили магистратско качество, в случая „прокурор“ в РП-Свиленград и „съдия“ в РС-Сливен, като имаше три виждания, които бяха застъпени в КАК, като трите са и представени пред вас във варианти. Ще започна от първия. На първо място, част от колегите приеха, че това, че тези двама кандидати, които са класирани на първо място за съответните апелативни съдилища, впоследствие и към настоящия момент са магистрати, не е пречка те да бъдат назначени на позициите, за които са кандидатствали, независимо, че става дума за така наречения „външен конкурс“. В този смисъл, първия вариант предлага да бъде

повишена Надя Митева- Николова, която понастоящем, както казах, е прокурор в РП-Свиленград, на длъжност „съдия“ в АС-Бургас, където тя е класирана първа във връзка с конкурса.

Вторият диспозитив е, да не бъде назначен колегата Потеров на длъжност „съдия“ в АС-Бургас. Основанието за това е, че той е класиран втори за този съд. По същия начин се предлага да бъде назначена съдията Давчева - съдия в РС-Сливен, за позицията, за която кандидатства, а именно „съдия“ в АС, с диспозитив тя да довърши делата, които е започнала като съдия в РС; да бъде назначен Стоян Германов на длъжността „съдия“ в АС-Пловдив, както и да бъде назначен Ивайло Петров на длъжността „съдия“ в АС-Варна. Това е съобразно класирането, което е в табличен вид, както и поради попълване на местата, да не се гласува кандидатурата на Стефка Янкова Котрулева, тъй като тя е класирана на второ място в съответния конкурс. Аргументите на колегите, които гласуваха за приемането на този вариант беше обстоятелството, че двама от кандидатите, класирани на първо място, вече са магистрати и не може да бъде отчетено, тъй като към момента на провеждане на конкурса те са имали право да кандидатстват за съответната позиция, както и няма пречка и това право не може да бъде погасено с обстоятелството, че те са станали магистрати впоследствие преди влизане в сила на решението на ВАС.

Вторият вариант предлага следните диспозитиви, водени от съответната логика, а именно, че двамата кандидати класирани първи няма възможност да бъдат назначени на местата, за които са кандидатствали, тъй като съответния конкурс, макар и неприключил, доколкото няма влязло в сила решение на ВАС и има жалба срещу решение във връзка с този конкурс, част от колегите приеха, че те нямат възможност да бъдат назначени на тези места, защото вече са

придобили качеството на магистрати. И доколкото те са придобили качеството на магистрати и става дума за външен конкурс, то те не отговарят на изискванията, респективно, няма как да бъдат преместени. В изпълнение, по-скоро като илюстрация на това виждане, беше следното, че се предлага да не бъде повишена Надя Митева - Николова от прокурор в РП-Свиленград, за съдия в АС-Бургас; да бъде назначен втория в това класиране, това е Благой Петров, класиран след Надя Митева - Николова. По същия начин - да не бъде повишена колегата Давчева, която е съдия в РС-Сливен и да бъде назначен втория класиран, а именно Стоян Германов, за същата позиция „съдия“ в АС-Пловдив, както и да бъдат назначени кандидатите Ивайло Николов, за съдия в АС-Варна и Стефка Янкова - Котрулева, на длъжност „съдия“ в АС-Пловдив. Към съответната точка, след искането на колегата Потеров, има един съдебен акт, който според КАК е по сходен въпрос. Ако сте се запознали с него е добре, а за тези, които не са имали възможност да кажа: става дума за искане на младши съдия, който е бил класиран като „младши съдия“ в определен окръжен съд, след произнасяне отново на ВАС, той да бъде класиран като младши съдия в друг съд, в случая СГС. Доколкото виждам съдебния акт съдът е приел, че това е недопустимо и е отхвърлил в случая жалбата.

И няколко думи за третия вариант. Третият вариант предлага нито един от кандидатите да не бъде назначен, в това число към момента и тези, които са магистрати, и другите четирима магистрати, които са класирани съответно на първо и на второ място за съответните места, за които са били обявени на конкурс, а именно - едно в Бургас, едно във Варна и две в Пловдив, като колегията приеме, че по отношение на тях липсват необходимите професионални качества, като основните аргументи, че липсват тези качества, е във връзка с оценките, които те са получили в рамките на конкурса, а именно писмен

изпит, в която всички оценки са под 5, виждате, само една е под 5, 13 и устния изпит, където оценките всичките са между 3 и 5 и 4, 20.

Колеги, надявам се съм успял да очертая проблема, считам, че проблемът е голям. Моля, също така, когато го обсъдим да имаме предвид и това, че конкурсът е започнал по правилата, които са били по стария ред. Тогава, доколкото аз виждам датата, в която той е стартирал като да не е имало разделение на колегии, респективно, искам да поставя на вашето внимание, ако приемете вариант по силата на който да бъде повишен някой от участвалите в конкурса участници, който към момента е магистрат, да имате предвид, че един от тях е прокурор и от тази гледна точка, доколко ние имаме възможност да повишим прокурор с решение на Съдийска колегия. Пак обръщам внимание, конкурсът е проведен по правила, които са стари и когато това не е било проблем. Не казвам, че е невъзможно, само го поставям като акцент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, заповядайте. Имам три варианта, бяха подробно изложени мотивите за всеки един от тези три варианта, те се различават помежду си.

Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще взема думата във връзка с този доста усложнен фактически и правен казус. Лично аз ще подкрепя Вариант две и ще се обоснова защо подкрепям този вариант. По отношение на Вариант две считам, че колегите, които са встъпили вече като магистрати, те не могат да участват в конкурс за външно назначаване. За да продължат те да участват в конкурс за външно назначаване, не само към момента на подаване на заявлението и участието в конкурса, но и към момента на вземане на решение за класиране, те трябва да отговарят на това изискване, а именно - да

бъдат колеги извън съдебната система. В случая това не е така. Ако ние в момента класираме магистрати по външен конкурс, означава, че заобикаляме закона, тъй като за тези магистрати си има специален друг ред за участие в конкурси за повишаване. Позовавам се също и на съдебното решение, което е приложено към преписката, където тричленен състав на ВАС изрично е приел тази теза, която е аналогична с тезата, която ние в момента обсъждаме. Защо не считам, че няма проблем ние да довършим тази процедура? - Колегата Шекерджиев нали спомена във връзка с промяната на правомощията и разделянето на ВСС на Съдийска и Прокурорска колегии. Този конкурс е започнал преди промяната на ЗСВ, той продължава, съгласно изрична разпоредба, по стария ред, съгласно АПК, когато едни правомощия от един орган се прехвърлят в друг орган, то новият орган взема решението, което е било преди от компетенцията на предишния орган. В случая Съдийска колегия е тази, която следва да вземе решение, по отношение на съдиите за назначаване, повишаване или преместване. Затова няма никакъв проблем ние да се произнесем и по отношение на тези колеги. Считам, че не можем да подкрепим Трети вариант, тъй като обстоятелството, че тези колеги са получили по-ниски оценки в устния или писмен изпит, не е основание ние да приемем, че те не притежават съответните професионални качества. Мисля, че нямаме данни за това, единствено и само оценяването не е критерий, по който можем да преценим това. Още повече, че част от тези колеги са вече магистрати. Т.е. те, когато са преценявани да бъдат назначавани съответно като прокурори и съдии, са имали тези качества, а ние постфактум да кажем, че нямат качества. Ето защо, аз ще подкрепя Вариант две.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, колега Чолаков.

Колеги, други изказвания? Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз споделям виждането, което между другото беше гласувано с мнозинство в КАК, че кандидатите, които към настоящия момент заемат длъжности в съдебната система са магистрати, могат и следва да участват в класирането. Защо поддържам тази теза? - Защото пред ВАС е бил обжалван акт на ВСС за прекратяване на конкурсната процедура. Правото на съдебна защита срещу този акт на ВСС не би било в пълна степен гарантирано, ако ние отречем правото на обжалвалите, в случая двамата, които към настоящия момент вече са магистрати, не би било гарантирано правото им на обжалване и на съдебна защита, ако ние отречем правото им те да получат назначение, което биха получили към онзи момент. Т.е. ако не беше постановено незаконосъобразното решение на ВСС, а то е прието за незаконосъобразно с решение на ВАС, висящността на съдебната процедура, поддържа ... на административното производство. В този смисъл, фактите следва да бъдат преценени такива, каквито са били към момента на постановяване на решението. - т.е. ако не беше постановено незаконосъобразното решение на ВСС. Безспорно е, че към момента на постановяване на това решение, двамата кандидати, за които говорим в момента, са били външни, образно казано, на съдебната система. Т.е. те не са заемали длъжност в съдебната система, поради което считам, че по отношение на тях не съществуват пречки да участват в класирането и съответно да обсъждаме по същество наличието или не на предпоставки за тяхното назначаване.

На следващо място, аз поддържам становището, че ние като Съдийска колегия, в качеството ни на орган по назначаването, на провеждане на приключване на конкурсната процедура, сме в пълна степен в правомощието си да преценяваме професионалните качества на кандидатите. В този смисъл аз считам, че следва да държим сметка

за това, каква оценка в конкурсната процедура са получили кандидатите, доколкото оценката от конкурса е основното мерило за притежаваните професионални качества на кандидатите. Ще взема реплика от изказването на колегата Чолаков - вярно е, че двама от тях в момента са магистрати и е преценено, че те могат да бъдат съответно прокурор и следовател. Ние обаче решаваме назначаване в конкурс за апелативен съд. Не напразно с последващите изменения в ЗСВ апелативните структури - съдилища и прокуратури, изобщо бяха изключени от така наречените външни конкурси, конкурси за първоначално назначаване. По аргумент за по-силното основание, ние следва да държим сметка за това, какви професионални качества притежават кандидатите в този конкурс, а както вече казах, професионалните им качества в този конкурс са преценени от конкурсната комисия с провеждането на двата изпита и макар с решението на ВАС да е отречена възможността тогава на ВСС в нарочно правило да приема минимално изискване за оценка на устния изпит, аз считам, че ние имаме пълното правомощие да преценим дали знанията, които са показали при изпитването тези кандидати, отговарят на изискването, определено ще кажа - на високото изискване, т.е. на изискването за високи професионални качества за назначаване като съдии в апелативен съд. Заради това, аз ще гласувам в подкрепа на Вариант едно.../Чува се: Три./ Три ли е... да участват всички кандидати в класирането. Но ще гласувам против назначаването на който и да било от тях, защото по мое виждане нито един от кандидатите не е показал знания в достатъчна степен, които да отговарят на изискванията за назначаване като съдия в апелативен съд и в този смисъл се доверявам на преценката на конкурсната комисия, която е действала и работила по тогава съществуващите правила.

В заключение едно изречение. Не считам, че има пречка, ако изобщо стигнем до назначаване и обсъждане на това ниво на въпроса, дали бихме могли ние потенциално да назначим някого в конкурс, след като той към настоящия момент е прокурор. Ние довършваме процедура по един конкурс за първоначално назначаване като съдия. В този смисъл имаме правомощие да вземем решение. А иначе, връщам се към изказването си в началото - ние не бихме гарантирали и не бихме приложили в пълна степен правните последици на осъщественото успешно право на съдебна защита на тези магистрати. Би било безсмислено обжалването, ако ние им дадем право да приключат конкурса така, както той би следвало да бъде приключен, ако не беше постановено незаконосъобразното решение на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

Аз искам да споделя, че подкрепям това, което каза колегата Дишева. Тя изложи голяма част от моите аргументи, които исках да споделя. Ще добавя само следното: действително Съдийска колегия на ВСС не е изцяло компетентна да прецени дали конкретните кандидати притежават необходимите професионални качества. В тази връзка би следвало да спомена, че в протоколите от проведените изпити, отговорите на една част от кандидатите са много смущаващи - някои от тях нямат представа с какви актове се произнасят въззивните наказателни състави, което наистина е много смущаващо. Оценките, всички вие ги виждате, изключително ниски! Те дори са под 5, 50, 3,50, 4,70, 3,12 и т.н. Само да ви припомня, че в така наречените „вътрешни конкурси“ за апелативни съдилища, за наказателна колегия, колегите, които бяха класирани, всичките им оценки бяха над 5, 95, дори някои са 5, 97 и 5, 98. Т.е. ако ние продължим тази конкурсна процедура, ако приемем да назначим тези кандидати, които са с тези оценки, ние ще

постигнем една много голяма несправедливост, защото е недопустимо колеги, които са получили толкова високи оценки да бъдат наравно, да изпълняват същите съдийски задължения като тези, които са с тези оценки. В крайна сметка, не случайно ЗСВ беше променен именно в тази насока - възможността да се назначават от външен конкурс, т.е. за първи път, кандидати директно в апелативен съд. Защото в крайна сметка съдийската професия не предполага само наличие на теоретични знания, които в случая дори виждаме, че ги няма, но по някакъв начин съдиите трябва да имат необходимия професионален, строго професионален опит, защото в крайна сметка това е и отговорността пред гражданите за качествено правораздаване, а не само за това системата да не се капсулира. В тази връзка, ще застана зад предложението Вариант три от КАК, и отново казвам: и по съображенията, които изложи колегата Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз отново взимам думата във връзка с изказването на колегата Дишева. Нека да обърнем въпроса по следния начин: магистрат, който участва в конкурс за повишаване, минава всички процедури и преди да е извършено класиране, той напуска. Ще го класираме ли, колеги, когато той вече не е магистрат и участва в тази процедура? Затова аз смятам, че тези кандидати, които вече са встъпили като магистрати, не можем да ги класираме в този конкурс.

По отношение на второто. Аз се притеснявам да гласувам във връзка с отказ и Вариант трети, защото има вече съдебно решение в тази насока. Имаше решение във връзка с външно назначаване, мисля за Апелативен съд - София. Именно заради оценката ВСС отказа да назначи колегата. ВАС отмени това решение и каза, че „единствено оценката не е основание да се направи този извод“. Да, житейски е несправедливо, защото колегите, които са участвали във вътрешните

конкурси участват, първо, повече като брой, и второ - изкарват много добри резултати при своите събеседвания, за разлика от тези от външните конкурси. Само че законът, за съжаление, към този момент беше такъв, а ние трябва да приложим закона такъв, какъвто е.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева, след това г-н Мавров.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Правилно, действително се прилага процедура, която е била тогава. Но искам да кажа, че в редакцията на ЗСВ, която е действала към момента, в който е провеждана конкретната процедура, отново в чл. 162, т. 3 е имало изискване за „притежаване на професионални качества“. Отново бих искала да обърна внимание, че ЗСВ и в тази редакция не ограничава ВСС да направи собствена преценка за професионалните качества. Иначе излиза, че ние сме обвързани - това което каже конкурсната комисия. Т.е. на практика кадровата дейност, това, което е основната в правомощията на ВСС, едва ли не е делегирана на конкурсни комисии, които не са част от органа, от този орган, който по Конституция и по закон му е възложено именно това - да преценява дали един кандидат е годен да бъде магистрат или не. Затова, не е въпрос само на житейска справедливост, то е въпрос и на законосъобразност най-вече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Мавров, след това г-жа Пашкунова.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, няма да повтора това, което вече се каза във връзка със съдийските решения и това, което е пирел ВАС. Само искам да цитирам мотивите на Решение № 262/09.01.2018 г. на ВАС, където буквално се казва: „Преценката за наличието на професионални качества за заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд - Бургас, Наказателна колегия, трябва да бъде комплексно и да обхваща всички обективни факти - от оценката на

писмения изпит и устен, до общия юридически стаж, съдийския стаж и всичко изброено по-горе." Т.е. съгласен съм, че ВСС има възможност да преценява наличието и отсъствието на професионални качества на съответния съдия. Аз познавам в случая единия от кандидатите, това е г-н Потеров. Заедно с него започнахме като наказателни съдии. Той премина през младши съдия; районен съдия; окръжен съдия; заместник-председател на окръжния съд, отговарящ за Наказателна колегия. Напусна съдебната система тогава, когато напуснаха и много други колеги, по обясними причини - две малки деца, неработеща съпруга и заплата, с която не може да ги издържа. Г-н Потеров, доколкото знам, е един от най-добрите наказателни адвокати в Бургас. Така че не може да му се отрече и да кажем, че той не знае с какви актове се произнася въззивния съд. /Д. Марчева: Това не е за него./ Да, не е за него, разбирам, но според мен той е много добре подготвен по наказателно право и процес. Затова аз ще гласувам за Втори вариант.

Другата колежка, без да искам да кажа нищо, наистина, в края на краищата от разследващ полицай, е кандидатствала за съдия в апелативния съд, в момента тя у прокурор в Свиленград, участвала е в конкурс за преместване в Бургас - не е спечелила този конкурс. Така че аз ще гласувам за Втори вариант, така както е представен от комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз също искам да обясня своя вот. Ще подкрепя Вариант три по следните съображения: частично съм съгласна с казаното от г-н Чолаков, че магистрати, които вече са встъпили в длъжност не могат да бъдат третираны като кандидати в една конкурсна процедура. Основният аргумент обаче за да подкрепя Вариант три, е, че ние сме кадрови орган и наша е преценката и отговорността за вземане на управленско решение. Съгласно чл. 186,

ал. 4 и ал. 5 изрично е посочено, че съответната колегия на ВСС може да одобри или да не одобри класирането. Нямам никакви съмнения, че ние трябва да довършим конкурсната процедура, тъй като това задължава решението на ВАС. Нямам никакви съмнения и по отношение на приложимата разпоредба, § 209 ни задължава да го направим. Въпросът обаче тук, е за преценка професионалните качества на кандидатите и, забележете, за това ние да назначим кандидатите в апелативна инстанция. Не мога да споделя това, че една оценка 3, 50, 3, 90 е достатъчно мерило за това, че кандидатът притежава необходимите правни познания, за да заема съответната длъжност. Вярно е, че преценката трябва да бъде комплексна, ведно с всичко останало, но наистина смущаващи са фактите, които са очертани, както при участието в устния, така и в писмения изпит. Значи, колеги, наистина ние трябва да вземем най-разумното управленско решение и действително наша е отговорността в системата да влязат и съответно да работят най-подготвените кадри. Аз даже искам да кажа, че съм участвала в конкурсна комисия за избор на Специализиран апелативен съд, който беше проведен след създаването на съдилищата и тъй като кандидатите получиха ниски оценки, самата конкурсна комисия излезе с решение, че по наша преценка кандидати, които са получили оценка по-ниска от 4, 00, независимо, че нямаше такава законова регламентация, не следва да бъдат назначавани за съдии в Специализиран апелативен съд. Само искам да кажа, че тогава Съдийската колегия на тогавашния ВСС се съобрази с нашите препоръки и беше проведена нова конкурсна процедура. С други думи, ние сме кадровия орган, който не действа при обвързана компетентност с класирането на конкурсната комисия, без, разбира се, да се игнорират резултатите от нея и, който трябва да прецени притежават ли

кандидатите необходимите професионални качества за позицията, за която искат да кандидатстват и да заемат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева, след това г-н Шекерджиев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз ще бъда съвсем кратка. Един допълнителен аргумент в подкрепа на становището, че Съдийската колегия на ВСС, като орган по назначението на съдии, има правомощието да преценява професионалните качества, както и, разбира се, съответствието на кандидатите с останалите изисквания на закона. С Тълкувателно решение 1 от 18 април 2006 г., постановено по Тълкувателно дело 1 от 2006 г. Общото събрание на съдиите от Втора колегия на ВАС, т. 5, приема, че „ВСС действа в условията на оперативна самостоятелност при назначаването на магистрати“. В мотивите на това тълкувателно решение е обсъждан въпрос сходен на този, който ние в момента обсъждаме - дали може ВСС, действайки тогава без разделението на колегии, е в правомощието си да взима решения при условията на оперативна самостоятелност - изчетох ви какъв е отговора. Макар и това тълкувателно решение да е прието при действието на отменения ЗСВ, то не е изгубило значение, защото: първо, изгубването на значение, не е изрично обявено, такова не е и необходимо, но правната уредба на отношенията в тази част е сходна. Така че по мое виждане, това тълкувателно решение в пълна степен има действие и към настоящия случай и ние, действайки като административен орган по въпросите за назначение на съдии, следва да се съобразим с него. Така че, повтарям, имаме правомощието да преценяваме дали да се съобразим с предложението за назначаване или не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз ще кажа нещо, което вече казах по време на обсъждането в КАК и то е във връзка с евентуалното повишаване на колегите Надя Николова, както и Свилена Давчева, съответно прокурор в Свиленград и съдия в РС-Сливен. Внимателно слушах колегите, които без съмнение са много по-големи специалисти от мен в областта на административното право, но аз бих предложил една друга гледна точка. Нямам съмнение, че и Митева-Николова и Давчева са имали право на жалба. Те са имали право да се обърнат към ВАС, това на практика се установява и от решението на ВАС, който без съмнение се е произнесъл. Аз имам проблем със следното: смятам, че след като те са се възползвали от правото си на жалба, след това те са участвали в нов конкурс, и в този нов конкурс те са постъпили след като той е приключил, на магистратска длъжност. Ако ние приемем, че е допустимо те да бъдат назначени, то тогава на практика ние ще назначим действащи магистрати в конкурс, който е външно назначение. На мен това ми се струва недопустимо, а няма как да приемем, че към момента, в който не са се възползвали от правото си на жалба или са участвали в приключилия конкурс, те са имали право и възможност да участват. Това е така, но към настоящия момент ние не можем да ги назначим в този конкурс.

Колеги, има няколко варианта, които радвам се, че толкова подробно бяха обсъдени. Аз внимателно гледам Вариант три, за който като че ли има мнозинство, но имам следното притеснение: на мен също не ми харесват тези оценки, които са 3, 65 или 3, 50, или 3, 05 за колегата Янкова - Котурлиева, но за разлика от други тук, аз не познавам нито един от тези колеги. Аз нямам какво да направя, освен да се доверя на конкурсната комисия. Така или иначе конкурсната комисия е поставила едни оценки, които, надявам се, са били обективни. Истината обаче е, че ние се движим по стария ред. Старият

ред, първо, имаше възможност да се кандидатства за външно назначаване в апелативен съд, от една страна, а от друга страна не ни е известно да е имало изискване за минимален бал или оценка. Ето защо, ако ние приемем Трети вариант и откажем да бъдат назначени класираните от комисията, то тогава какво ще напишем в мотивите? - Аз лично, не мога да се сетя нещо, извън това, че са получени ниски оценки.

На следващо място, аз не съм подготвен да отговоря на това, което каза колегата Пашкунова, във връзка с назначаването и препоръката на самата комисия, да не бъдат назначени класирани кандидати във външен конкурс. Нали е бил външен конкурс? /Ц. Пашкунова: За повишаване.../ А, за повишаване... Аз имам спомен, че един мой колега, който участваше в подобна комисия, доколкото си спомням беше за апелативен съд, също беше уведомил ВСС, че според него, независимо, че кандидатите са класирани, те не трябва да бъдат назначени, предвид недостатъчната професионална подготовка. Не помня какво направи ВСС, но след намесата на ВАС, един от тях е съдия в Апелативен съд - София, така мисля. Ето защо, на мен ми се струва, колкото и да ми харесва Вариант три, че нямаме възможност да го направим и бих подкрепил Вариант две.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да гласуваме вече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да започне гласуването, няколко въпроса, които смятам за важни. Първият е свързан с това как ще проведем самото гласуване, тъй като имаме в т. 4 три предложени варианта. Ще подложат на гласуване и ще можете да гласувате за всеки един от тези три варианта. Само че, нека да кажа, че съгласно чл. 30, ал. 5, т. 1 при назначаване на длъжност „съдия“, съответната колегия, в случая нашата колегия, трябва да вземем решение с 8 гласа „за“. Всяко едно решение, което е под тези 8 гласа „за“ всъщност ще означава, че

ние няма да имаме решение по този казус. Това е първата страна на въпроса, която смятам, че е доста важна.

Втората, която смятам, че е по-важна, е свързана с аргументите, които г-н Мавров изложи. Съгласно решението на Върховния административен съд, при преценка на професионалните качества се вземат предвид, разбира се, не само оценката, но и стажът, който има и всичко останало, което има отношение към този въпрос. Дали в момента по т. 4 ние имаме тези данни, на база на които можем да направим тази преценка? Защото в момента преценката по отношение на професионалните качества, както казаха колегите и то с основание, можем да правим единствено и само от оценката, поставена в конкурса. Ако има данни, както посочи г-н Мавров, вярвам в това, което той каза, но все пак ако има данни, че юристът, който кандидатства преди това е бил магистрат, има стаж като юрист, с каква материя се е занимавал и всичко останало, това също има отношение при преценка на професионалните качества, съобразно решението на Върховния административен съд, както г-н Мавров го прочете.

Ето защо, не знам дали не е редно да помислим дали имаме необходимите данни, за да можем да направим тази преценка по вариант 3. Защото има риск, ако се приеме вариант 3 и се оспори то тогава отново да попаднем под оспорване и Върховният административен съд да повтори мотивите, които е изложил в предходно решение.

Ето защо смятам, че тези въпроси трябва да бъдат дискутирани, защото в момента ние поставяме в неравнопоставено положение всички останали колеги. Г-н Мавров казва за един от тях. А останалите? Нещо повече, когато става дума за конкурс, когато става дума за конкурс за повишаване в рамките на съдебната система, там ние имаме достатъчно данни, които черпим от етичните комисии,

произнасянето на съответните комисии и в съвсем друго положение се намират нашите колеги, в много по-сложно положение. Затова ви казвам, че по 4 ние нямаме тези данни, а според мен е добре всеки един от нас да може да се ориентира правилно при взимането на решението. За да може след това съответно да гласува по първи, втори или трети вариант.

Това исках само да кажа. Благодаря. Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само искам да кажа, че ако колегията вземе решение да не гласува в момента по предложените варианти, в Комисията по атестиране и конкурси съществува документация, която е свързана с естеството на проведените изпити, което значи, че не само крайното класиране и поставените оценки, ние бихме могли да приложим и протоколите, в които се съдържат конкретните отговори на въпроси от съответните кандидати.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само да допълня. Г-н Шекерджиев, вероятно това е така, но според мене данните, които имат значение са свързани с това професионалната биография на всеки един от кандидатите, което има отношение към този въпрос. Използвам аргументите, които г-н Мавров посочи, тъй като той говори за единия от кандидатите. Повтарям пак, нямаме основание да не му вярваме, но какво остава за другите кандидати, които, най-малкото, при самото кандидатстване са изложили факти от своята професионална биография, което също има отношение при класирането за такава голяма инстанция, каквато е апелативният съд. Просто го поставям като въпрос.

Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно в тази насока беше и моето изказване преди малко, че само на база оценката ние не можем да приемем, че те нямат тези качества. Това беше и произнасянето на

Върховния административен съд. Ако ние преминем към вариант 3 трябва да имаме достатъчно мотиви, за да можем да убедим, при едно оспорване в съда, че правилно сме действали. Затова, за мен е по-добре да се отложи тази точка, за да може да бъдат събрани допълнителни данни за тези хора, които участват в конкурса. Това е моето предложение, процедурно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз смятам, че Комисията по атестиране и конкурси може да окомплектова преписката с тези данни, всички материали, които да бъдат на нашето внимание, за да може всеки един от нас да вземе едно информирано решение по конкретния случай. Мисля, че поне това дължим да направим.

Има ли други предложения? Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Опасявам се, че ние нямаме правомощие да преценяваме продължителността на стажа във външния конкурс. Такова изискване, условие или допълнителен критерий нито по действащата към провеждане на въпросния конкурс процедура съществуваше, нито по сега действащата процедура за случаите, за които изобщо външен конкурс е допустим. Заради това считам, че ние нямаме обстоятелства, които тепърва да съобразяваме и да взимаме предвид, защото това ми се струва опасно. Съвсем принципно, продължителността на професионален стаж като юрист не мога да се съглася, че би могла да бъде меродавна за преценка на неговите професионални качества в конкурс за съдия. Може, съвсем принципно, юрист, който кандидатства за съдия с по-кратък стаж да е много по-добре теоретично и практически подготвен отколкото един юрист с много по-дълъг стаж, от гледна точка на това какво, къде и как е работил.

Това е съвсем принципно съображение.

Иначе, ми се струва, че практиката на Върховния административен съд е еднозначна и то не в едно решение, както е цитираното по-долу едно единствено решение, но ние не можем да преценяваме правилността, да подлагаме на контрол правилността на преценката на конкурсната комисия относно оценката, която е поставена, защото се приема, перифразирам, че това представлява експертно становище, то не подлежи на съдебен контрол. По аргумент за по-силното основание следва, че съдийската колегия не може да проверява правилността на оценката. Заради това, ми се струва малко опасно ние да изискваме протоколите и да преценяваме дали въпросът е бил целесъобразен, дали отговорът е бил правилен и т.н. Това, което можем да направим, е да се доверим на преценката на конкурсната комисия, а всеки от нас да направи преценка дали тази оценка, която конкурсната комисия е поставила, е достатъчна за да удовлетвори високите изисквания на закона за заемане на качеството „съдия“ в апелативен съд.

Аз считам, че ние следва да подложим на гласуване в настоящото заседание предложенията такива, каквито са направени, а ако никое от тях не събере необходимото мнозинство, ще обсъдим какво следва да направим впоследствие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз се съгласявам с това, което се каза току-що. Наистина е така. Това е един юрисконсултски стаж. Зависи от много неща. А знаем и в последните години как се назначават млади хора уж на юрисконсултско място, колкото да трупат стаж. Но това, което казах за г-н Потеров не е такъв стаж. Той 10 години е наказателен съдия и 23 години наказателен адвокат. Може би такова нещо трябва да вземем предвид.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също считам, че няма пречка да подложим трите варианта на гласуване. Не съм съгласна с Вашия аргумент, че ако мнозинство събере третият вариант ние ще имаме проблеми при мотивирането на нашето решение. Напротив, тука всички колеги, имам предвид подкрепилите трети вариант, изложиха много съществени и професионални мотиви по отношение на това защо се подкрепя този трети вариант. Ние не може да съобразяваме нашето решение с евентуално решение на Върховния административен съд по повод наше решение, при неговото обжалване. Какво ще реши Върховният административен съд това е въпрос на негова преценка и компетентност. Ние сме длъжни тук да вземем нашето управленско решение, изпълнявайки една от основните ни функции, а именно на кадровици на съдебната система и нашето решение трябва да бъде най-доброто за функционирането на тази система.

В тази връзка, аз пак ще спомена, че ще подкрепя третия вариант. Има достатъчно мотиви в тази насока. Тези мотиви и това наше решение, по мое мнение и впечатление, се подкрепят от съдийството, като цяло. Става въпрос за външен конкурс за апелативно ниво. То е съобразено и с промените в закона, т.е. самият законодател е преценил, че не е удачно да се обявяват конкурси за външно приемане на ниво по-високо от окръжен съд. /реплика от залата - не се чува/ Към онзи момент, да, но в крайна сметка, предполага се, че действащият закон е по-справедлив и по-адекватен от преди действащия. Той именно затова е бил променен.

И само като една допълнителна илюстрация и аргумент, тука колегата Марчева спомена за оценките във вътрешните конкурси. Аз ще спомена за оценките при конкурсите за външно назначаване по отношение на младшите съдии. И съвсем конкретно, вчера срещнах една млада колежка, която беше почти разплакана, която кандидатства

в конкурс за младши съдия и при оценка 5,75 на писмен изпит и оценка 5,40 на устен, и тя беше сигурна, че и този път няма да успее. При тези оценки и по-високи, защото аз имам наблюдение върху конкурсите за първоначално назначаване на младши съдии, тъй като във Върховен касационен съд съдебните помощници много активно участват и знам с какви оценки успяват да се класират и не успяват да се класират, и би било не само недалновидно, като кадрова политика, но и много несправедливо, като резултат, при тези оценки, извинявайте, а ние действително, тука съм съгласна с г-жа Дишева, нямаме друг твърд критерий, не може на нищо друго да стъпим и да кажем - ето това са ни аргументите, при тези оценки ние да класираме външни кандидати на апелативно ниво.

В интерес на истината аз също познавам колегата Потеров. Състудентка съм с него. Но тук въпросът е принципен и той няма да се поставя за пръв път. /Намесва се Г. Чолаков: Имам процедурно предложение, да гласуваме първо него, г-н Панов. После вече по същество./

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Ако няма други процедурни предложения, предложението на г-н Чолаков за отлагане на точката и окомплектоване на преписката с всички материални по конкурсната процедура. /Намесва се Олга Керелска: Прощавайте, само като допълнение исках това да кажа, но ми изскочи от ума./ Микрофонът, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В потвърждение на това, че ние нямаме никакъв друг критерий, ще кажа, че има становища на Етичната комисия. Всички те са положителни. По отношение на външните кандидати сме взели такива становища от работодателя им, сегашния, а по отношение на колегите, които вече работят като магистрати, било като прокурор или съдия, сме взели становище от съответния орган на

съдебна власт. Тоест, тези становища ги има, но те не дават някаква допълнителна информация, която допълнително да ни мотивира и обоснове едно или друго наше решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение за отлагане на точката. Режим на гласуване. Нека да отчетем резултата. Осем гласа „за“, три гласа „против“. Имаме решение по т. 4.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Предложение за довършване на конкурсна процедура във връзка с влязло в сила решение № 262/09.01.2018 г. по адм. дело № 8212/2016 г. на Върховния административен съд за отмяна на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 10/28.06.2016 г. за прекратяване на конкурс за първоначално назначаване в апелативните съдилища - наказателна колегия (*обн. ДВ, бр.8/29.01.2016 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката. Преписката да бъде окомплектована с допълнителни материали по конкурсната процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка. Това е т. 5. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, т. 5 е предложение на КАК да бъде приета, на основание чл. 23, ал. 1 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на главния инспектор и на инспекторите в Инспектората към Висшия съдебен съвет, положителна комплексна оценка за дейността на колежата Димана Йосифова, която е

съдия в Софийски градски съд, за работата ѝ като, за периода от 23.04.2012 г. до 14.03.2016 г.

Към материалите по точката е обобщеният доклад. Виждате, че той е изготвен от помощна комисия и е връчен, без възражение, на колегата Йосифова. Предлагам да приемем тази положителна оценка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Няма. Режим на гласуване. Имаме решение по т. 5.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПРИЕМА, на основание чл. 23, ал. 1 от Методиката за оценка дейността на членовете на ВСС, на главния инспектор и на инспекторите в Инспектората на Висшия съдебен съвет във връзка с чл. 50, ал. 2 от ЗСВ, положителна комплексна оценка за дейността на Димана Николова Йосифова - съдия в Софийски градски съд, за работата ѝ като инспектор в ИВСС за периода от 23.04.2012 г. до 14.03.2016 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 6. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 6 е предложение на КАК да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на съдията Крушарски, който е съдия в Софийски районен съд. КАК предлага да бъде приета комплексна оценка от атестирането „много добра, с цифрово изражение 94 точки.

Ако имате въпроси, бил съм в атестационния състав и бих могъл да дам разяснение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че нямаме въпроси. Поне не виждам такива. Режим на гласуване по т. 6 от дневния ред. Осем гласа „за“. Благодаря. Имаме решение и по т. 6.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Георги Андонов Крушарски - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Георги Андонов Крушарски - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7 е предложение да бъде проведено периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, на съдията Златка Чолева, която е съдия в Софийски градски съд. Предложението е да бъде приета комплексна оценка от атестирането „много добра“. Цифровото ѝ възражение е 96 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, становища по тази точка? Режим на гласуване. Резултат. Осем гласа „за“. Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Златка Николова Чолева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Златка Николова Чолева - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС".

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка. Имате думата, колега.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря. Отново предложение на КАК да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Васил Ганов, който е административен ръководител-председател на Районен съд-Враца, като се предлага да бъде приета „много добра" оценка по отношение на съдията Ганов, с цифрово изражение 92 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, становища? Режим на гласуване. /В залата влиза Атанаска Дишева/ Колега Дишева, ще участвате ли в гласуването? /Ат. Дишева: По коя точка?/ Осма. Васил Петров Ганов - ръководител на Районен съд-Враца. За периодично атестиране. Резултат? Девет гласа „за". Има взето решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Васил Петров Ганов - административен ръководител - председател на Районен съд - Враца, с ранг „съдия в АС".

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Васил Петров Ганов - административен ръководител - председател на Районен съд - Враца, с ранг „съдия в АС".

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, ако не възразявате, да докладвам следващите точки до т. 17, които са всичките предложение на КАК да не бъде открита процедура по периодично атестиране за различни колеги. Ако нямате нищо против, тъй като мотивите са идентични, основанията да не бъде открита са само и единствено това, че те са били двукратно атестирани до момента, ако ми позволите само да прочета имената на колегите по съответните точки.

Точка 9 е да не бъде открита процедура за периодично атестиране по отношение на София Радославова - административен ръководител-председател на Окръжен съд-Шумен.

Точка 10. Да не бъде открита процедура за периодично атестиране по отношение на Мариана Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Шумен.

Точка 11. Да не бъде открита процедура за периодично атестиране на Нели Батанова - съдия в Окръжен съд-Шумен.

Точка 12. Да не бъде открита процедура за периодично атестиране на Азадухи Карагъзрян - съдия отново в Окръжен съд-Шумен.

Точка 13. Да не се открива такава процедура и по отношение на Мирослав Маринов - съдия в Окръжен съд-Шумен.

Точка 14. Да не бъде откривана такава процедура и по отношение на Теодора Димитрова - съдия в същия съд, а именно Окръжен съд-Шумен.

Точка 15. Да не бъде открита такава процедура по отношение на съдията Ралица Хаджииванова, отново в Окръжен съд-Шумен.

Точка 16. По отношение на съдията Румяна Вълчева Райкова - съдия в същия съд.

Точка 17. Да не бъде откривана такава процедура по отношение на Силвия Сандева-Иванова - съдия в Административен съд-Добрич.

Виждате, мотивите на КАК са идентични, във връзка с предходни две атестирания на същите колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, от т. 9 до т. 17 включително. Колеги имате ли изказвания по някоя от точките? Заповядайте г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само с едно изречение. Аз ще гласувам „против“, по принципни съображения, които многократно съм излагала. Считам, че цитираното решение на пленума противоречи на § 206, ал. 3.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще гласувам в същия смисъл, поради същите съображения. Вече сме говорили много пъти по този въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, гласуваме от т. 9 до т. 17 включително. Режим на гласуване. Осем гласа „за“, три гласа „против“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване - анблок от т. 9 до т. 17 вкл./

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили

становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на София Андонова Радославова - административен ръководител - председател на Окръжен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Мариана Иванова Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Нели Георгиева Батанова - съдия в Окръжен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

12. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Азадухи Ованес Карагъзрян - съдия в Окръжен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили

становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Мирослав Георгиев Маринов - съдия в Окръжен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

14. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Теодора Енчева Димитрова - съдия в Окръжен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

15. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Ралица Иванова Хаджииванова-Ангелова - съдия в Окръжен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

16. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Румяна Вълчева Райкова - съдия в Окръжен съд - Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

17. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на

Силвия Минкова Сандева - Иванова - съдия в Административен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 18 и следващите. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на КАК, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, да бъде извършено извънредно атестиране на съдията Георги Иванов, който е съдия в Софийски градски съд, като предложението е да бъде приета комплексна оценка от атестирането „много добра“, с цифрово изражение 96 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Георги Иванов Иванов - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Георги Иванов Иванов - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 19.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение да бъде проведено, на основание чл. 196, ал. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Александър Иванов, който е съдия в Окръжен съд-Русе, като бъде

приета, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането му „много добра“, с цифрово изражение 97 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Гласуваме т. 19 от дневния ред. Нека да отчетем резултата. Единадесет гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Александър Стоянов Иванов - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Александър Стоянов Иванов - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 20.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, точки 20, 21 и 22, да ги докладвам заедно. Става дума за повишаване в ранг на колеги, като предложението на КАК е те да бъдат повишени, като мотивите са, че по отношение на всеки един от тях са налице предпоставките за това, а именно прослужени на съответната или приравнена длъжност не по-малко от три години; прослужени най-малко три години от предходно повишаване в ранг; комплексна оценка от последното атестиране по отношение на всички кандидати „много добра“; наличие на изискуемия стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт, както и липса на наложени наказания във връзка с проведени дисциплинарни производства и становища на съответните етични

комисии по отношение на всеки един от кандидатите, което е положително.

Ако ми позволите само да прочета по отделните точки за кои кандидати става дума.

Точка 20 е предложение да бъде повишен съдията Йордан Димов, който е съдия в Окръжен съд-Шумен, в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 21 е за повишаване на съдията Илина Златарева-Митева, която е съдия в Районен съд-Перник, в по-горен ранг, а именно „съдия в ОС“.

Точка 22 е за повишаване на съдията Андроника Ризова-Ръжданова, която е съдия в Районен съд-Петрич, в по-горен ранг, който е „съдия в АС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания? Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Съвсем накратко аз ще взема становище, за да обоснова отрицателния си вот по т. 20 и по т. 22. Съображението ми е съвсем принципно. Аз съм го излагала и в предходни подобни случаи.

Тези двама колеги нямат атестация, която да обхваща релевантния 3-годишен период. Макар че няма такова изрично изискване в закона, считам, че изискването за оценка „много добра“ от последното атестиране, като това атестиране включва 3-годишния период, който ние отчитаме за повишаване на място в ранг, е заложено, т.е. това изискване е заложено в чл. 234 от Закона за съдебната власт, затова не е нужно изричното му посочване.

Вярно е, че няма изрично изискване за провеждане на атестация обаче в чл. 197, ал. 5, т. 4 от Закона за съдебната власт е предвидено, че извънредно атестиране може да бъде проведено в случаите, когато съдията има правен интерес. Този случай е такъв и аз

считам, че за да повишаваме съдии на място в ранг по реда на чл. 234 следва във всички случаи да има атестация, която да обхваща 3-годишния период, който ние взимаме предвид, като прослужени на съответната длъжност, за да повишим на място в ранг и тази оценка, разбира се, да бъде „много добра“.

Изразявам това съображение принципно. Ще гласувам против повишаването в ранг по т. 20 и т. 22. Колегата по т. 21 отговаря на изискването, за което говорих.

Иначе, държа да отбележа, че познавам лично съдия Йордан Василев Димов от Окръжен съд-Шумен и нямам никакво съмнение във високите му професионални качества. Съображението ми обаче е принципно и считам, че следва да взимаме предвид това изискване на закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, искате ли да подложа на отделно гласуване всяка една от точките. /Намесва се Кр. Шекерджиев: Предлагам да гласуваме точки 20 и 22 заедно, а т. 21 отделно, ако правилно съм разбрал колегата Дишева./ Добре.

Колеги, подлагам на гласуване т. 20 и т. 22. Режим на гласуване. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване - анблок т. 20 и т. 22/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Йордан Василев Димов - съдия в Окръжен съд - Шумен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ Андроника Илиева Ризова-Ръжданова - съдия в Районен съд - Петрич, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 21. Режим на гласуване по т. 21. Десет гласа „за“. Имаме решение и по тази точка.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Илина Велизарова Златарева-Митева - съдия в Районен съд - Перник, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точки 23 и 24. Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, т. 23 е предложение да бъде командирована за участие в пленарна сесия на Съвместния надзорен орган на Евроджъст, в периода от 07.06. до 09.06. тази година в гр. Хага, Холандия, да бъде командирована Павлина Панова - заместник-председател на Върховния касационен съд и председател на наказателна колегия. Това е редовна среща, която е организирана от Евроджъст.

В мотивите към предложението виждате, че финансовият ангажимент е разпределен така, щото пътните разходи и разходите за

настаняване се поемат от Евроджъст, а единствено ВСС поема медицинската застраховка и дневните пари. Това е и основанието да предложим колегата да бъде командирована.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Предлагам да подкрепим точката, още повече, че става дума за командироване в периода 08.06.2018 г., което означава, че трябва да действваме бързо, с оглед организацията и логистиката. В този смисъл ви предлагам да проведем гласуването. Режим на гласуване по т. 23. Единадесет гласа „за“. Имаме решение по т. 23.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Павлина Панова - заместник - председател на Върховния касационен съд, председател на Наказателната колегия и национален представител на Република България в Съвместния надзорен орган на Евроджъст, за участие в Пленарна сесия на Съвместния надзорен орган на Евроджъст, която ще се проведе на 08.06.2018 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. КОМАНДИРОВА за участие в Пленарна сесия на Съвместния надзорен орган на Евроджъст, **за периода 07.06.2018 г. - 09.06.2018 г. в гр. Хага, Кралство Нидерландия:**

- **Павлина Панова** - заместник-председател на Върховния касационен съд, председател на Наказателната колегия и национален

представител на Република България в Съвместния надзорен орган на Евроджъст.

23.2. Пътните разходи и разходите за настаняване са за сметка на организаторите.

23.3. Разходите за дневни пари и за медицинска застраховка на командированото лице за периода на командироване са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 24.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 24 е предложение към Съдийската колегия да бъде приет за сведение доклад на колегата Галя Маринова. Тя е съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново и е член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, в който доклад тя дава сведение за участието си в 69-та среща на лицата за контакт на Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която е проведена на 20 април тази година в Брюксел, Белгия, както и да бъде възложено този доклад да бъде публикуван на интернет-страницата на ВСС в раздел "Международна дейност".

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма. Режим на гласуване. 12 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Галя Маринова - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, от участие в 69-та среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена на 20 април 2018 г. в гр. Брюксел, Белгия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

24.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Галя Маринова - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, от участие в 69-та среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена на 20 април 2018 г. в гр. Брюксел, Белгия.

24.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ на АВСС да публикува доклада по т. 24.1 на Интернет страницата на ВСС в раздел „Международна дейност/Доклади, анализи и решения/Доклади от международни срещи“ и Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка 25 и 26.

Позволете ми за точка 25 да кажа няколко думи. По тази точка изпратих още на 14.5. писмо до ВСС, то е свързано с доклад за проверка за организацията и дейността на Апелативния специализиран наказателен съд, изготвен от комисия на Върховен касационен съд в изпълнение на моя заповед от 8 май 2018. Предложих докладът да бъде разгледан в рамките на точка 1 от дневния ред, но тъй като точката беше все пак свързана и имаше значение, с оглед на съдебните дела, предмет на извършената проверка, доколкото документът не беше обсъден на това заседание, внасям точката в дневния ред, като предлагам да бъде приет за сведение извършения доклад.

Накратко само да ви запозная, става дума за публикация, в която се коментират две дела на Апелативния специализиран наказателен съд. Беше извършена такава проверка в комисия в състав мен като председател на ВКС, и членове съдия Татяна Кънчева и съдия Румен Петров, съдии в Наказателна колегия. Както вече ви казах става дума за две въззивни наказателни частни дела № 92 от 2018 г. и № 136/2018, както и с оглед на предходна проверка, която беше извършена от Върховен касационен съд в смисъл дали са изработени вътрешни правила за случайно електронно разпределение на делата, дали се спазват стриктно тези правила и дали поставят под съмнение действията на входиране, регистриране, образуване и разпределение на делата по избор на съдия докладчик и замяна на член на съдебния състав. Спомнете си, че преди няколко месеца имаше такъв проблем във връзка с замяна на член на съдебен състав, който също е във връзка с публикации, беше предпоставка за извършването на проверка и съответно доклад. Съвсем накратко да ви запозная, по едно от делата, както знаете в по-голяма част от съдилищата, само не във Върховния касационен съд, съдията докладчик води след себе си и съдебния състав. По въззивно наказателно частно дело № 92 от 2018 г. системата за случайно разпределение е избрала съдия Красимира Костова, която е член на трети въззивен състав, останалите членове на този състав са съдия Емилия Петкова, председател и съдия Венелин Иванов. Дотолкова доколкото е нямало процесуални пречки за участие на един от съдиите, той е включен в състава. Поради отсъствието на съдия Венелин Иванов обаче, съобразно правилата за случаен избор на член на съдебния състав е определена съдия Красимира Райчева, в съответствие с точка 2, ал. 3 от изменение и допълнение на вътрешните правила за случайно разпределение на делата в Апелативния специализиран наказателен съд. Така е формиран

съдебния състав, който се е произнесъл. Протоколът от случайното разпределение е приложен към самото дело, а това е отразено и в съответния протокол за избор на член на състава.

По другото дело там нещата са още по-ясни, тъй като по това дело, което е постъпило е определен съдия докладчик, който след себе си е водил е съдебния състав, т.е. там няма отсъствие на член, редовен член на съдебния състав, за да се налага неговата замяна. Съдебният състав се е произнесъл.

В обобщение мога да кажа, че съобразно предходната проверка в Апелативния специализиран наказателен съд проверката установи, че съобразно предписанията по всяко от делата се прилага копие от протокола от случайния избор, както се е правило и преди, от него се вижда разпределението, този, който извършва разпределението, участвалите и изключените съдии. По отношение на допълването на съдебния състав също са изработени правила, които не поставят под съмнение случайното разпределение на делата в Апелативния специализиран наказателен съд, към момента на извършване на проверката. Предложението ми е за приемане за сведение на този доклад.

Ако нямате други въпроси?

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само исках да попитам - кое наложи извършването на тази проверка, защото ако е публикацията, питам кое наложи извършването на въпросната проверка и защо точно на тези две дела, а не по принцип на цялостната дейност и ще ви кажа защо, защото ако се касае за публикацията, която обсъждахме досега на предните заседания, тази в "Правен свят" коментара на тези две определения, там никой не намеква за неслучайно разпределение, за нарушение при системата за разпределение на делата, там по-скоро на

критика е подложено второто решение на Апелативния съд, което е постановено при едни и същи факти, липса на нови обстоятелства, а пък с различен резултат от едно предходно определение, което е постановено само дни по-рано ако не греша и затова питам защо се проверява начина на разпределение на делата, като там няма такъв намек и ако се ползва за повод само тази публикация. В смисъл аз изрично го четох това чудо като публикация, няма намек там за нарушение при случайното разпределение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, г-н Кояджиков, аз съм на малко по-различно мнение. Разбира се всеки има право да интерпретира една публикация както сметне за необходимо, но там се говори за първи оправдателен състав и затова, че се търси начин да попадне делото в конкретния състав, за да може да реши делото. В този смисъл, съжалявам, че пред нас не е публикацията, но в предходна дискусия когато разсъждавахме всички тук заедно също се спомена, че тези твърдения всъщност не са проверени, включително и случайното разпределение. Ето защо ако ме питате какъв е предмета на проверката, той е ясен, защо, защото смятам, че когато има повод, който по някакъв начин внушава, че има проблем със случайното разпределение на дела в един съд, а пък в случая става дума за съдилищата от системата на специализираното наказателно правораздаване, което както виждаме набира все повече и повече ход, очевидно, че това трябва да се установи и да се установи ако има такова, да се каже, че това е така и ако няма такова, да се разсее всякакво съмнение, за да не тежи по някакъв начин на колегите магистрати подобно внушение. За мен в публикацията имаше подобно внушение и това е било предмет на проверката. Между впрочем, както предходна проверка, на която Вие също бяхте свидетел, този път като член на състава на Апелативния специализиран наказателен съд. Там

също се поставяше въпроса, същите са поставили на проверка случайното разпределение, и в единия, и в другия случай, след като има такива съмнения, те би трябвало да бъдат разсеяни. Това е. Предлагам го за приемане за сведение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето становище. Разбира се, че двата случая нямат нищо общо, съвсем коренно противоположни са, в единият случай когато Вие идвахте първоначално на проверка с Бисер Троянов и Даниела Атанасова, ако не греша, тогава ставаше дума наистина за сигнал при случайното разпределение, в нарушение при случайното разпределение на делата, а аз тук продължавам да твърдя, че публикацията критикува по същество акта на Апелативния съд, вторият акт по дело 136, но това както и да е, та в тази връзка ми се ще да попитам защо не е, тук с този акт се касае за съдебни актове, които са влезли в сила, доколкото тези определения не подлежат на последващ контрол, те могат и по същество да бъдат проверени от колегията на Върховния касационен съд, защо не продължете тази проверка по същество да я възложите, в правомощията по 114 е възможно това, по моему, точка 9. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Тук вече сериозно ще възразя на това, което казвате, защото става дума за въззивно наказателни частни дела, две на брой, има инстанционен контрол, първа инстанция и втора инстанция. Върховният касационен съд не е трета инстанция, или каквато и да е друга инстанция, която да проверява по същество правен спор по такава категория дела. Подобно действие не може да извърши Съдийската колегия на ВСС, защото е въпрос по същество. Ето защо проверката по 114 ЗСВ се е концентрирала около случайното разпределение и дали са изготвени правила, съобразно предходна препоръка. Инстанционен контрол на такава категория дела Върховният касационен съд не осъществява.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, че Ви прекъсвам. Не става дума въобще за инстанционен контрол. Говоря за принципен контрол като методично указание, за даване на методично указание, каквито случаи има многократно в дейността на Наказателната колегия на Върховния касационен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се, какво точно методично указание?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Във връзка с предходни проверки, както на Специализирания, така и на Апелативния специализиран наказателен съд, обхващащ един 5-годишен период от време, там Върховният касационен съд в комисия, която е пак създадена с Ваша заповед, достигна до констатации за допуснати слабости и пропуски по дела, които не касаят, за занижаване на наказанията, които бяха публикувани като анализи, дори ги има и в сайта на Върховния касационен съд. Та в тази връзка ми се ще да се направи тази задълбочена проверка, не виждам причина да се избяга от тези дела и да се види дали има някаква промяна в практиката или пък разнобой, различна практика при едни и същи казуси, които спокойно може да доведат до някакво методично указание, както се случи при предходния петгодишен анализ на тези две институции и тези доклади ги има, те са в сайтовете на Върховния съд, петгодишните анализи на Специализирания и на Апелативния специализиран, където са посочени пропуски, където са посочени слабости, където са дадени най-различни указания в какъв смисъл да се подобри дейността и то не касае само така наречената, както пише, за организация на дейността, каквито слабости бяха констатирани при тази проверка отпреди година в Апелативния съд, когато нямаше направени правила за разпределение, за определяне на съставите, които когато те вече се направиха тези анализи, дадоха се препоръки, беше направено Общо събрание,

създадоха се въпросните правила и те очевидно се изпълняват. Сега съдийското самоуправление е много засилено, хората следят за това изпълнение на тези правила в този съд, та мен мисълта ми беше защо не се направи тази проверка по същество на актовете и да се даде някакво указание, методично указание ако щете, както беше направено преди. За това става дума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз се радвам, че коригирахте, че можем да направим някакъв инстанционен контрол, какъвто се оказа, че няма как да бъде направен сега. По отношение на петгодишните доклади, те бяха залегнали в препоръка на Доклада на Европейската комисия, защото се създаваха преди повече от пет години, но те бяха залегнали като препоръка от Европейската комисия. Както по отношение на тях, така и по отношение на военното правораздаване. В този смисъл докладът, за който Вие говорите изискваше много по-големи усилия, изискваше усилията на почти цялата Наказателна колегия на Върховния касационен съд. Задачата беше много по-голяма, не касаеше единствено и само организацията във връзка със случайното разпределение, а касаеше дейността за този петгодишен период. Както вече Ви казах почти всички колеги от Върховния касационен съд участваха в тази проверка, тя траеше много по-дълъг период от време. Навярно знаете, че освен тази дейност колегите разглеждат своите дела, участват и в тълкувателна дейност, много от тях са преподаватели, участват и в международни семинари, в този смисъл не е възможно всяка година и по някакъв конкретен повод да се правят такива, как да ги кажа, мащабни проверки и доклади, които както вече казах изискват усилията на много повече магистрати и много колеги в областта на наказателното правораздаване. Това е въпрос, на който не отговорих. Тук става дума за случайното разпределение, апропо по начина, по който беше направено и в предходен момент, имаше бърза

реакция от страна на Върховния касационен съд, за да може всякакви внушения, касаещи случайното разпределение да бъдат проверени и ако се окажат верни е едно, ако се окажат неверни е друго, в конкретния случай по конкретни две дела няма допуснати и установени нарушения на разпределението на делата, а пък по-важното нещо, което е, след проверката, която Вие я нарекохте първоначална, се установи, че са изработени вътрешни правила за електронното разпределение, тогава когато се касае за замяна на член, нещо, което е важно да се каже, т.е. в тези казуси няма съмнения за случайното разпределение на делата. Това е.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съзирам някаква опасност в това ние да приемем макар и с мълчание становище, че по силата на чл. 114, ал. 1, т. 9 председателят на Върховния касационен съд може да извършва проверка по същество на постановени съдебни актове. Понеже има аналогично правомощие на председателят на Върховния административен съд изразявам това си принципно съображение и по отношение на неговите правомощия. Надявах се някои от колегите от Наказателната колегия на Върховния касационен съд да изрази становище по въпроса, но това, което казвам се отнася както за наказателните дела, така и за гражданските, търговските и административните дела. Не можем от председателя на съответния върховен съд да бъде назначавана проверка, която да проверява по същество постановените актове и да дава методически указания по приложението на закона. В случай на констатирана противоречива практика или неправилна практика, способът за отстраняването ѝ е чрез постановяването на тълкувателни решения, а не чрез даване на методически указания. Поради това ми се струва, че дори и с мълчание в случая не трябва да подминаваме становището на член от

Съдийската колегия затова, че може да се проверяват съдебни актове по същество, които са влезли в сила с даването на методически указания, като по този начин вероятно се цели промяна на техния действителен смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не схванах последното изказване, то не виждам в какъв аспект е казано, аз просто казвам, че това нещо се е случвало във Върховния касационен съд по отношение на този съд, Апелативния специализиран и първоинстанционния Специализиран наказателен съд. Аз не предлагам никакви новости, нововъведения дали трябва да се случва или не, трябва да се случва или не трябва да се случва, друга тема, казвам, че се е случвало и предлагам да се мери по същия начин. Понеже аз моето разбиране на статията е, че не се касае за нарушения на процедура по разпределение на делата, а на критика е подложено по същество определението на втория състав на съда, тъй като там в самата, дори и в заглавието на статията беше написано, че при едни и същи факти и обстоятелства коренно противоположни изводи. Така мисля, че беше озаглавена и статията. Та затова става дума. Няма причина да бягаме нито ние, нито Върховния касационен съд от такава материална проверка и защо да не бъде извършена. Това ми беше питането, даже и предложението, че може да се направи това нещо, то си е Ваша воля, а иначе тук по точка 25 безспорно, че ще го приемем за сведение, няма какво друго да направим, аз не предлагам никаква алтернатива, мисълта ми беше защо не подходим последователно както беше при предходната проверка и нали все пак се опитваме да защитим от неверни констатации и магистратите. Ако тази журналистическа публикация пък се окаже вярна, ето тук г-н Мавров съжалявам, че излезе, предния път попита и ние не изразим становище после ще се

извиняваме ли на този журналист, как ще направим точно?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кой ще каже дали е вярно?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ами Върховният касационен съд, как кой да каже. Няма кой друг. Аз не предлагам нещо различно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съжалявам, но мисля, че наистина се създаде един прецедент в който по публикация Върховният касационен съд ще извърши проверка, която няма право да извърши, в рамките на инстанционен контрол по мярка за неотклонение, в която ясно и категорично е посочено коя е първата инстанция, коя е втората инстанция. Когато става дума за правилност, неправилност, за спазване на закона има инстанционен контрол. Няма нужда да продължаваме този дебат, отново казвам, дотолкова доколкото има внушение, че не е спазен случайния принцип за разпределение на делата и дотолкова доколкото се търси състав, удобен състав по отношение на мерки за неотклонение смятам, че беше наложително да се извърши проверка, която както вече посочвам, видно е на вашето внимание, не е установено допуснати нарушения при разпределението на тези две въззивно наказателни частни дела. Това е.

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз специално по тази точка намирам това решение за твърде закъсняло или внасянето на тази точка за разглеждане днес за твърде закъсняло. Миналата седмица ние приехме принципно обръщение, в това число и по този въпрос, който сега отново се поставя тук. Така че той беше актуален към онзи момент, когато коментирахме някои неща. Мисля, че сега отново се връщаме назад, но дотолкова доколкото няма възражение и от колегата Кояджиков, и от колегата Панов за нещо друго, освен за сведение, да гласуваме за сведение и толкова. Но е точка, която вече ние сме имали отношение и излязохме със становище Съдийската колегия. Ние

приехме обръщение по повод на тези публикации.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точка 25. 11 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Доклад за проверка на организацията и дейността на Апелативния специализиран наказателен съд, изготвен в изпълнение на Заповед № 868/08.05.2018 г. на председателя на Върховния касационен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение Доклада за проверка на организацията и дейността на Апелативния специализиран наказателен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 26. Точка 26 беше включена като допълнителна точка такава, благодаря ви, че я приехте за разглеждане.

На вашето внимание е цялата преписка. Малко думи за последователността на постъпване на документите. Имаме жалба от съдия Марина Михайлова, съдия във Върховен административен съд. Тя е на вашето внимание и тя е адресирана до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. В тази жалба, тя е наречена "жалба", се иска произнасяне по отношение на решение на председателя на Върховен административен съд. Когато постъпи при мен с входящ номер и съпроводително писмо се обърнах към г-н Чолаков, за да може той да представи цялата преписка, за да може Колегията да са запознати и информирани за това в какво се състои казуса. Става дума за отказ от 3 май 2018 г. на председателя на Върховен административен съд да бъде разрешен платен годишен отпуск, на основание чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от Кодекса на труда. В молбата на съдия Михайлова изрично се иска

бързо произнасяне, дотолкова доколкото трябва в кратък период от време да се яви на изпити. Това е и причината, ведно и със становището и на председателя на Върховен административен съд да бъде разгледана точката като допълнителна такава. Предложил съм вариант на решение и се позовавам на нормата на чл. 30, ал. 5, в която са регламентирани подробно правомощията на Съдийската колегия на ВСС. Видно от съдържанието на посочената норма на чл. 30, ал. 5 от ЗСВ, разглеждането на подобни спорове е извън компетентността на Съдийската колегия, поради което предлагам да се остави без разглеждане жалбата на съдия Михайлова. Съдийската колегия не се явява горестоящ орган, орган, който да контролира произнасянето на председателя на съответен съд, по реда на чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от Кодекса на труда. В този смисъл е и моето предложение.

Тъй като г-н Чолаков няма да участва в гласуването, той го заяви и преди това, тъй като беше поставен въпроса мисля, че от г-жа Марчева защо се внася, защото имаме жалба, сезирана е Съдийската колегия. Ако аз бях сезирал всеки един от вас и не беше внесена като точка и нямаше да има произнасяне, а съдия Михайлова в крайна сметка при въпроса, който я вълнува, би искала по някакъв начин да получи някакво становище, някаква позиция вероятно. Вече го казах, изложих съображения и мотиви затова, изхождайки от нормата на чл. 30, ал. 5 от ЗСВ. В смисъл затова съм го внесъл.

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Чудесно. Аз напълно съм съгласен, че не сме компетентни и не трябва да разглеждаме жалбата на съдия Михайлова, ама тук сега като излезем с решение, то пък ще вземе да подлежи на обжалване и най-вероятно Върховния съд ще се занимае с нашето решение. То няма страшно. Това ли се цели с тази процедура не мога да схвана.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, отворен съм за Вашето предложение, какво точно предлагате? Ако не се внесе за разглеждане тогава пък с Вашия аргумент мълчаливият отказ за произнасяне също подлежи на обжалване. Това искам да Ви кажа. Затова според мен напълно логично е да бъде внесено за разглеждане. Ако някой смята, че ние сме компетентни да се произнесем, нека да го каже. Аз съм изложил подробно аргументи. Смятам, че дължим бързо произнасяне на нашия колега, защото за него е важно това.

Ако имате друго предложение съм готов да го споделя. /говорят всички/. Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз единственото, което мога да добавя е, че този въпрос не е от компетентността на Съдийската колегия. Ние сме адресати, Колегията е адресат на тази жалба и това е действително възможния диспозитив, който може да се предложи - оставя без разглеждане жалбата на еди кой си, то в мотивите се изложи там, че Съдийската колегия не е компетентна да се произнесе по така депозираната жалба. Нищо повече. Диспозитивът си е правилен и точен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли колеги, които са на различно мнение, които смятат, че е компетентен или пък други аргументи да изложат, да допълнят мотивите? Добре. Ако няма то тогава ви предлагам да вземем решение с диспозитив: Оставя без разглеждане жалбата с входящ номер ВСС 5511 от 16.5.2018 г. на Марина Михайлова, съдия във Върховен административен съд. Режим на гласуване. В гласуването не участва г-н Чолаков. 10 гласа "за". Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Жалба с вх. № ВСС - 5511/16.05.2018 г. от Марина Михайлова - съдия във Върховния административен съд (ВАС), срещу отказ с изх. № 331/03.05.2018 г. на председателя на ВАС да ѝ

бъде разрешен платен годишен отпуск на основание чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от Кодекса на труда

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ без разглеждане жалба с вх. № ВСС - 5511/16.05.2018 г. от Марина Михайлова - съдия във Върховния административен съд.

(в гласуването не участва Георги Чолаков поради направен отвод)

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийска колегия.

Закриване на заседанието - 12.30 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 29.05.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ