

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 17
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 29 МАЙ 2018 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Атанаска Дишева, Цветинка Пашкунова

(На заседанието присъства Мария Христова - и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет)

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес - 29 май 2018 година.

По отношение на дневния ред виждаме, че няма предложения за включване на допълнителни точки в него, поради това, продължаваме с разглеждането на точка първа от дневния ред.

Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря.

Колеги, т. първа е предложение на КАК към Съдийската колегия, да бъде предложено на Пленума на ВСС да се съкрати, на основание чл. 30, ал.- 2, т. 8 от ЗСВ, една свободна длъжност „съдия“ в ОС-Добрич и тази длъжност да бъде разкрита, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 в ОС-Пловдив, както и да бъде внесено предложение в този смисъл на Пленума на ВСС. Предлага се това да бъде сторено този четвъртък. Ако ми дадете възможност, бих искал да обясня кое налага подобно предложение. Вие знаете, че към настоящия момент има обявена процедура за избор на нов административен ръководител в ОС-Пловдив. Досегашният административен ръководител към настоящия момент е отстъпил от заеманата длъжност, като в момента правораздава като съдия на такъв щат в ОС-Пловдив. Същевременно той е встъпил на длъжност, която е била...по-скоро на щат, който е бил оспорван в производство пред ВАС във връзка с конкурс, в който е следвало да бъде назначена колегата Виделина Стоянова Куршумова - Стойчева. Междувременно имаме произнасяне от ВАС, респективно, тази колега няма как да бъде назначена, защото няма свободна бройка към момента в ОС-Пловдив. Беше изискано становище от административния ръководител - председател на ОС-Добрич, колегата не възрази да бъде намалена числеността на ОС-Добрич с 1 щ. бройка, което е и основание ние да приемем, че е възможно тя да бъде съкратена от ОС-Добрич и разкрита в ОС-Пловдив. Колеги, каква е идеята? - Когато приключи конкурса за избор на нов административен ръководител на ОС-Пловдив, ако този административен ръководител е съдия от ОС-Пловдив, тогава бихме могли отново да обсъдим вече освободената щатна бройка, ако има такава, при тези условия, дали тя да бъде оставена там или да бъде преместена. Но към настоящия момент предлагаме да бъде решен въпроса по този начин, за да може

да встъпи колегата, за която има влязло в сила съдебно решение във връзка с проведен конкурс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, колега. Изказвания? - Не виждам изказвания. Режим на гласуване.

12 гласа „За“, имаме решение. Молбата ми е документите да бъдат внесени на 31 май за заседание на Пленума на ВСС, както е самото наше решение.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Окръжен съд - Пловдив

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич, считано от датата на вземане на решението.

1.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ да РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

1.3. ВНАСЯ предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 31.05.2018 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка втора. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка втора, е предложение отново на КАК, да бъде преназначена, на основание чл. 169, ал. 5, във връзка с § 205, ал. 1 от ПЗР на ЗСВ, колегата Галина Атанасова

Стойчева на длъжност „съдия“ в Административен съд - Кюстендил. Вие помните, в предходното заседание ние избрахме административен ръководител на Административен съд - Кюстендил, като колегата би следвало да встъпи на мястото на новоизбрания председател на Административен съд - Кюстендил.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? - Няма изказвания. Режим на гласуване на т. втора.

12 гласа „За“, имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на решение по заявлението на Галина Атанасова Стойчева - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд - Кюстендил за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Административен съд - Кюстендил

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5, във връзка с § 205, ал. 1 от ПЗР на ЗСВ, Галина Атанасова Стойчева на длъжност „съдия“ в Административен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Административен съд - Кюстендил.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. трета от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, вие помните, това беше точка, която обсъждахме, ако се не лъжа, на предходно заседание на Съдийската колегия. Искам само да обърна внимание, че вчера в 16 ч. в

деловодството на ВСС са постъпили писмени изложения от двама от кандидатите, които са придружени с копия от съдебни решения, които са близо 10, с които те обосновават тезата, която са отразили в своите писмени изложения. Тези съдебни решения не са били обсъждани от КАК, доколкото те са постъпили в 16 ч. вчера и е нямало технологично време това да бъде сторено. Говорих със служителите в комисията, те ме увериха, че ако натиснете „Обновяване“ съответните актове, които са представени от кандидатите са качени. И от тук насетне, не виждам какво друго да докладвам извън новите материали, които са събрани, тези, които са качени от вчера и респективно, може би трябва да продължим дискусията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз в момента не съм готов да взема решение, преди да съм запознат с тези решения, които се предлагат. Мисля, че те са относими и за да можем ние да вземем обосновано решение следва да се запознаем с тях. Предложението ми е за отлагане на тази точка от дневния ред. Много са, нямам обективна възможност в момента да се запозная с тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че това, което казахте биха го казали всички колеги, които се намират тук в залата.

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз от името на комисията мога да кажа, че комисията може да направи обобщение на съответните съдебни решения, в състояние са да бъдат направени. Респективно, ние бихме могли да ги представим в някакъв съкратен вариант и как те да бъдат обсъдени в самата комисия за следващото заседание на Съдийска колегия. Нямаше възможност те да бъдат обсъждани в комисията, защото са пристигнали в 16 ч. вчера. Дори служителите в

съответната комисия се извиниха, че не са могли да обобщят, защото са нямали технологично време.

ЛОЗАН ПАНОВ: Очевидно, това е след решението на самата комисия, така че е напълно логично предложението за отлагане. Колеги, подлагам на гласуване предложението за отлагане на точката за разглеждане в следващо заседание на Съдийска колегия на ВСС.

Режим на гласуване предложението за отлагане. Резултат: 11 гласа „За“. Отлагаме т. трета.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Предложение за довършване на конкурсна процедура във връзка с влязло в сила решение № 262/09.01.2018 г. по адм. дело № 8212/2016 г. на Върховния административен съд за отмяна на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 10/28.06.2016 г. за прекратяване на конкурс за първоначално назначаване в апелативните съдилища - Наказателна колегия (обн. ДВ, бр. 8/29.01.2016 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. четвърта.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря.

Отново предложение на КАК за провеждане на извънредно атестиране по реда на чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, по отношение на колежата Жаклин Петрова - Комитова, която е съдия в СГС. Предлага се да ѝ бъде дадена комплексна оценка „Много добра“ с цифрово изражение 99 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? - Няма. Режим на гласуване.
10 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Жаклин Димитрова Петрова - Комитова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

4.1. ПРИЕМА, на основание чл. 197, ал. 6 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ Жаклин Димитрова Петрова - Комитова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. пета.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на КАК да бъде проведено периодично атестиране на колегата Павел Ханджиев, той е съдия в ОС-Бургас, като бъде приета комплексна оценка от атестирането му „Много добра“, с цифрово изражение 98 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? - Не виждам. Режим на гласуване по т. 5.

10 гласа „За“, имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Павел Александров Ханджиев - съдия в Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Павел Александров Ханджиев - съдия в Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка шеста, е предложение да бъде проведено периодично атестиране на колегата Анна Георгиева, която е съдия в РС-Карлово, като бъде приета комплексна оценка от атестирането „Много добра“, с цифрово изражение 96 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не виждам искания за изказвания. Режим на гласуване по т. 6.

10 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Анна Георгиева Георгиева - съдия в Районен съд - Карлово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Анна Георгиева Георгиева - съдия в Районен съд - Карлово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тя е във връзка с провеждане на периодично атестиране на колегата Николинка Чокоева - Милева, която е съдия в ОС-Русе. Предложението е да бъде приета комплексна оценка от атестирането ѝ „Много добра“, с цифрово изражение 97 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване.

Резултат: 10 гласа „За“. Имаме решение по 7.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Николинка Георгиева Чокоева - Милева - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Николинка Георгиева Чокоева - Милева - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка осем.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение за периодично атестиране отново на Наталия Денева Георгиева - съдия в Окръжен съд - Русе, както и предложение на КАК за комплексна оценка от атестирането ѝ „Много добра“, с цифрово изражение 95 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по т. 8. Имаме решение по т. 8 с 10 гласа „За“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Наталия Денева Георгиева - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Наталия Денева Георгиева - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. девета.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Отново периодично атестиране, отново на съдия от ОС-Русе - това е колегата Аглика Гавраилова, като се предлага комплексна оценка от атестирането „Много добра", с точково изражение 98 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Имаме решение по т. 9 с 10 гласа „За".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Аглика Ивайлова Гавраилова - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Аглика Ивайлова Гавраилова - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка десет.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Отново периодично атестиране, отново на съдия от ОС-Русе - това е колегата Мария Велкова, като се предлага да бъде приета комплексна оценка от атестирането „Много добра", с цифрово изражение 97 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Гласуваме по т. 10 от дневния ред.

10 гласа „За".

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мария Минчева Велкова - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Минчева Велкова - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка единадесет.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите да докладвам от т. 11 до т. 15. Става дума все за предложения на КАК да не бъде открита процедура по периодично атестиране на различни колеги, на основание, че те вече са били атестирани. Ако ми позволите да ги докладвам заедно, само да прочета имената.

Предложения да не бъде открита процедура по периодично атестиране по т. 11 за колегата Елена Балджиева - съдия в РС-Русе; по т. 12, за колегата Ралица Русева - съдия в РС-Русе; по т. 13, за Велизар Бойчев - съдия в РС-Русе; по т. 14, за Венцислав Василев - съдия в РС-Русе и по т. 15 - Мирослав Иванов - съдия в РС-Русе.

Предложението е основано на две предходни положителни оценки. Практиката на Съвета е в тази насока константна, ако се не лъжа. Може би няма нужда да излагам повече мотиви и ако никой не възразява ви предлагам да ги гласуваме анблок.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги? - Няма възражения. Режим на гласуване от т. 11 до т. 15 от дневния ред - неоткриване на процедура за периодично атестиране на съдии от РС-Русе.

9 гласа „За“, 1 „Против“. Имаме решение.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Елена Иванова Балджиева - съдия в Районен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Ралица Йорданова Русева - съдия в Районен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на

Велизар Тодоров Бойчев - съдия в Районен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Венцислав Димитров Василев - съдия в Районен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. Предвид решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/14.09.2017 г., т. 17, относно приложението на § 206, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 62/09.08.2016 г.) и постъпили становища, **НЕ ОТКРИВА** процедура по периодично атестиране на Мирослав Архангелов Йорданов - съдия в Районен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. шестнадесета.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложение на КАК да бъде повишена, на основание чл. 234 от ЗСВ, Магдалена Колева Давидова - Янева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Варна, като бъде повишена в по-горен

ранг, а именно „съдия в ОС“. По отношение на нея, според КАК, са налице всички предпоставки за повишаването ѝ в ранг. Това е първо повишаване, изпълнено е изискването да има прослужени на съответната или приравнена длъжност не по-малко от три години. Имаме протокол от последно периодично атестиране с поставена оценка „Много добра“. По отношение на колегата са налице изискванията на чл. 164, а именно изискуемият 8-годишен юридически стаж, както и към настоящия момент няма наложени или влезли в сила дисциплинарни наказания, както и становището на Етичната комисия към съответния Районен съд - Варна, е положително.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Не виждам изказвания.

Режим на гласуване по т. 16. Резултат: 10 гласа „За“, имаме решение по т. 16.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Магдалена Колева Давидова - Янева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка седемнадесета.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 17, е сходно предложени на КАК по отношение на друг от заместник-председателите на РС-Варна, а именно съдията Десислава Георгиева Манасиева - Жекова. Според КАК и по отношение на нея са налице абсолютно всички изискуеми предпоставки. Тя кандидатства и се предлага да ѝ бъде

даден ранг „съдия в ОС“, това е първо повишаване. Прослужени са повече от 3 години на съответната длъжност, комплексната ѝ оценка е „Много добра“, юридическият стаж е по-голям от изискуемия от 8 години, както по отношение на нея няма наложени дисциплинарни наказания и влезли в сила, както и становището на Етичната комисия към РС-Варна е положително.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания? - Няма.

Режим на гласуване по т. 17 от дневния ред. Резултат: 11 гласа „За“. Имаме решение по тази точка.

/След проведеното явно гласуване/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Георгиева Манасиева - Жекова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Последна точка от дневния ред - т. 18.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, от името на Комисията по натовареност, представяме, на основание чл. 30, ал. 5 т. 12 от Закона за съдебната власт, анализ на натовареността за 2017 г. на съдилищата. Ще откроя само най-важните факти и изводи в този анализ.

През 2017 г. общо постъпилите дела във всички съдилища са близо 627 155 броя, като увеличението е 9 % спрямо предходната година и 10 % спрямо 2015 г. Най-голям ръст в постъпленията има при административните съдилища - 14 %, след това са районните с 11 % и

апелативните с 3 %. При окръжните и военните съдилища има спад, като особено драстичен е той при военните съдилища с 25 %. Въпреки увеличението ръст на постъпленията на делата, в повечето съдилища се запазва тенденцията на много висок относителен дял на приключените и то в 3-месечен срок с окончателен акт дела, това са близо 84 %.

Съвсем накратко по видовете органи. Първо по отношение на апелативните съдилища. В сравнение с предходната 2016 г. броят на делата в апелативните съдилища е нараснал с 4 %, като и тук 89 % от делата, които са свършени в 3-месечен срок се е запазил и е доста значителен. Увеличението на броя на делата във всички съдилища /апелативни, районни, окръжни/ се дължи изцяло на постъплението на търговски и граждански дела, и на частни наказателни дела. При апелативните съдилища изключително висока натовареност се очертава за Софийски апелативен съд. Най-ниска е натовареността на Апелативния специализиран наказателен съд и на Военно-апелативния съд. Останалите 4 апелативни съдилища, те са с относителна равномерна натовареност, като Софийски апелативен съд за 2017 г. е разгледал 39 % повече дела от предходната година. Той е разгледал повече от половината дела, подсъдни на апелативните съдилища, т.е. съдиите, които разглеждат над 56 % от делата в апелативните съдилища са едва около 1/3 от общия брой на съдиите в тези съдилища. Особено чувствителна е разликата в натовареността на гражданските и търговските съдии в Софийски апелативен съд и техните колеги от останалите апелативни съдилища, докато при наказателните натовареността е сравнима, като степен. Гражданските и търговските съдии в САС са гледали по 15,49 броя дела месечно, при средна за нивото 11,53. В останалите апелативни съдилища между 6 и 8 са месечно броя дела, които са разглеждани. При наказателните съотношението е 6,15 спрямо средната за страната 5,22 броя. Ако се

гледа чистата статистика, за да се намали натовареността на съда до средното за нивото, е необходимо да се увеличи щатът на съдиите с около 30 бройки.

През 2017 г. на Апелативен съд-Търново натовареността е увеличена на 8,23 броя месечно дела, докато тази на Пловдивския апелативен съд и на Варненския апелативен съд се е запазила на миналогодишното им ниво от 7 - 8 броя дела месечно. На Апелативен съд-Бургас месечната натовареност е намаляла.

Най-ниско натоварени, както в предходните години, са Апелативният специализиран наказателен съд с 3 броя дела месечно и Военно-апелативният съд с 1,24 броя дела. Съдиите в тези съдилища разглеждат само наказателни дела и тяхната натовареност следва да се сравнява само с наказателните отделения на останалите апелативни съдилища, като сравнимо в пъти съдиите от Апелативния специализиран наказателен съд са 1,5 пъти по-малко натоварени от наказателните съдии от апелативните съдилища. При Военно-апелативния съд разликата е още по-драстична - 4 пъти по-малко натоварени са.

В тази връзка, да спомена и за военните съдилища. Че за 2017 г. броят на постъпленията на делата при тях е намалял с 25 % спрямо 2016 г. и 30 % спрямо 2015 г. През последните три години характерното за тях е, че е много малък делът на делата с фактическа и правна сложност, т.е. наказателните дела от общ характер. Те са едва 20 % от общо делата, които се разглеждат във военните съдилища. Останалите 80 % са частни наказателни дела, като от тези 80 % 71 % са разпити пред съдия. Средната натовареност по щат за военните съдии ще е 3,17 броя дела месечно, от които дела с общ характер 0,71 броя. За сравнение, средната натовареност по щат на наказателен съдия от окръжните съдилища за 2017 г. е 11,6 броя, а постъпленията за 2017 г. в

наказателните отделения на окръжните съдилища е 10,29 броя месечно на един съдия. Или по брой постъпления съдиите от военните съдилища са 3 пъти по-ниско натоварени от техните колеги в окръжните съдилища.

По отношение на окръжните съдилища общият брой дела, които са постъпили във всички окръжни съдилища през миналата година са 89 856 броя и от тях забележително много - 77 % са решени в срок от 3 месеца. Както и през предходните години, така и през 2017 г. се запазва тенденцията голяма част от делата в окръжните съдилища да се разглеждат в Софийски градски съд, като през 2017 г. това са 40 % от делата или общо 44 970 дела. След Софийски градски съд съдилища, които са с най-голям брой дела за разглеждане, са Окръжен съд-Пловдив, Окръжен съд-Варна и Специализирания наказателен съд.

По отношение на Софийски градски съд, щатната численост на този съд към 31 декември 2017 г. е 164 броя. Общо натовареността на съда е над 2,5 пъти над средната за нивото, т.е. 22,85 броя месечно дела при средна натовареност за останалите окръжни съдилища 8,63 броя. Съществен проблем е високата натовареност на гражданските и търговските съдии спрямо колегите им от другите съдилища. Гражданските и търговски съдии в Софийски градски съд разглеждат 25,50 броя дела месечно, един съдия, при 8,64 броя дела месечно за останалите окръжни съдии, или това е 3 пъти по-висока натовареност в сравнение с колегите им от страната. При наказателните съдии разликата е 2 пъти. Тоест, ако наказателните съдии в Софийски градски съд гледат 14,64 броя месечно, останалите в страната гледат 8,59 броя месечно.

При Специализирания наказателен съд натовареността по щат е 31,14 броя дела за разглеждане месечно, като тук се разглеждат основно първоинстанционни наказателни общ характер и частни наказателни дела. На практика структурата на разпределението на

делата е - 5 % са наказателни общ характер и частни наказателни са 95 %. От тези 95 % половината са дела образувани по искания за произнасяне по Закона за специалните разузнавателни средства. Следва да се отбележи и фактът, че натовареността се е увеличила с 47 % спрямо миналата 2016 г., поради промяна в подсъдността на определена категория дела. Но така или иначе средната натовареност на един съдия от Специализирания наказателен съд, в частта дела от общ характер, е 1,44 броя месечно, при средна за нивото в страната 1,10 броя.

По отношение на районните съдилища, през 2017 г. са разгледани общо 549 959 броя дела, от които 72 % са граждански дела и останалите 28 % са наказателни дела. Увеличението общо за 2017 г. е 10 % спрямо 2016 г. и 12 % спрямо 2015 г. Постъплението е също толкова. Постъпили са 475 134 броя дела, т.е. с 11 % повече спрямо 2016 г. и 12 % повече спрямо 2015 г. Разпределението е същото - 72 % са граждански и 28 % са наказателни дела. Всъщност, тенденцията е, увеличението с 19 % е при гражданските дела. Има намаление от 6 % спрямо предходната 2016 г. при наказателните дела, но с изключение на делата по чл. 78а от НК, където завишението е доста голямо - с 38 %. Въпреки огромния брой дела, от всички разгледани през 2017 г. 85 % са свършените дела в 3-месечен срок, от които с краен съдебен акт по същество са 401 329 броя, а прекратените са 65 489 броя. От значение за приключването на гражданските дела в този 3-месечен срок са промените в реда за разглеждане на делата по Гражданско процесуалния кодекс във връзка с технологично необходимото време за размяна на книжа, призоваването на страните, насрочването на делата за разглеждане в открито съдебно заседание, като тук, видно от годишните доклади на районните съдилища, причините за отлагането на делата или за отчитането им като несвършени са различни и във всеки

един случай следва да бъдат анализирани. Това са: лоши битови условия, недостиг на съдебни зали, проблеми в призоваването; качеството на досъдебното производство; промени в персоналия състав на съда заради отсъствие на съдии поради болест, бременност, продължителен платен отпуск, недостиг на съдебни служители. Голяма част, също така, от гражданските дела са висящи, тъй като те са образувани в края на 2017 г. и предвид разпоредбата на чл. 131 от ГПК се оказва невъзможно тяхното приключване в края на годината. Отлагат се и за събиране на доказателства, с оглед процесуалните възможности за допълнителни становища, искания на страните по чл. 143, чл. 144 и чл. 146, ал. 3 от ГПК. Особено голям проблем е свързан с призоваването, особено след измененията през 2017 г. на чл. 46, ал. 5 от ГПК, както и в аналогична разпоредба в заповедното производство, поради което основната причина за забавата особено в заповедните производства е именно проблемите с връчването, призоваването на съобщението на страните; неизготвени в срок заключения по назначени експертизи, което се дължи също на ограничен кръг специалисти, включени в списъците на вещи лица и тяхната прекомерна натовареност; оспорване на заключения от експертизи; невнасяне в определените срокове на депозитите на страните; нередовни иски молби, водещи до оставянето им без движение. Това са все обстоятелства, които водят до забавяне приключването основно на гражданския процес.

Относно наказателните дела, при тях необходимостта от събиране на нови доказателства; назначаване на нови експертизи; нередовно призоваване на подсъдими, свидетели и вещи лица и поради липсата на пълна база данни относно актуалното местоживееие на призоваваните лица; забавяне на производството, поради отсрочване на

заседание по молби на страни, техни защитници и повереници, позовавайки се на обективни причини от здравословен характер и други.

Интерес представлява фактът, че в структурата на гражданските дела през 2017 г., както и през предходните години най-голям дял, около 57 %, т.е. това са делата, които се разглеждат в районните съдилища, са тези по чл. 410 и чл. 417 от ГПК или така наречените заповедни дела, т.е. това са повече от половината. Показателен факт е, че 31 % от тези дела, а именно 123 713 броя са разгледани в Софийски районен съд.

Няма да се спирам на структурата по отношение на вида дела, които са разглеждани и тяхното процентно съотношение, защото те са изложени обстоятелствено в анализа, който ще бъде качен и на сайта на Висшия съдебен съвет.

Ще отбележа натовареността по щат, което е цифра, която свидетелства за степента на натовареност, каквато е и целта на този анализ. Натовареността по щат към брой дела за разглеждане в Софийски районен съд за 2017 г. е 64,69 броя, като тя се е увеличила в сравнение с 2016 г. и 2015 г. За 2016 г. е била 59,34 броя.

Интерес представляват и миграционните процеси, които влияят върху натовареността на някои районни съдилища, като данните за 2017 г. година сочат за намаление с 53 % спрямо 2016 г. на делата от общ характер за незаконното преминаване през границата и за незаконно превеждане на хора през границата, както и свързаните с тях частни наказателни дела - разпити на чужденци, одобряване на претърсвания и изземвания, вземане на мерки за неотклонение и други.

Като цяло, разглеждайки дейността на районните съдилища, могат да се направят следните изводи. През 2015 - 2017 г. се наблюдава изключително голямо увеличение на постъплението на делата, като то е 11 % спрямо 2016 г. и 12 % спрямо 2015 г. Отново ще повторя, това се

дължи основно на нарасналия брой граждански дела, който е 19 %, като от тях най-голямо съотношение в този процент са заповедните дела. При наказателните дела се наблюдава спад с 6 %.

По отношение на административните съдилища, при тях се наблюдава най-голямо увеличение - с 14 % за 2017 г. спрямо 2016 г., което се дължи основно на нарасналия брой първоинстанционни дела и по-конкретно жалбите срещу подзаконови нормативни актове - по АПК, делата по ДОПК и Закона за митниците, частните административни дела и други административни дела. Най-голям процент от броя разглеждани дела е в АССГ - 34 % от делата за разглеждане са били разгледани в този съд. Запазена е и през тази 2017 г. тенденцията за приключване на голяма част от стоящите за разглеждане дела, като през 2017 г. са приключени 79 %. Същото е било, като процент, и през 2016 и 2015 г. Независимо от отчетеното увеличение в образуваните в административните съдилища първоинстанционни дела, процентът на свършените в 3-месечен срок дела при тях продължава да е висок. Това е между 73 и 77 % през последните 3 години.

Като висока оценка за работата на съдиите в тези съдилища трябва да се отчете обстоятелството, че 94 % от тези съдебни актове, които са постановени от тях през 2017 г., това са близо 41 979 броя, те са постановени в 1-месечен срок и след отчитане на резултатите от инстанционния контрол се запазва тенденцията за висок процент, около 68 % потвърдени от касационната инстанция решения и определения, което е показател за качеството на правораздаване в административните съдилища.

Колеги, представеният днес на вашето внимание годишен анализ за поредна година показва едни и същи специфики в проблемите на натовареността на съдилищата и по-конкретно неравномерната натовареност между отделните съдилища в страната. Имам предвид не

само между софийските съдилища и останалите, но и между отделните съдилища в страната, като цяло.

През предходния мандат на Висшия съдебен съвет е изработена система за измерване на натовареността на съдилищата, което е първа важна крачка към решаване на въпроса с измерване на натовареността извън чистата статистика. Да, има много критични бележки към действащите сега правила, но Комисията за натовареност работи усилено в тази насока за подобряване на работата на системата, като до началото на съдебната ваканция ще представи на обсъждане конкретни предложения в тази насока. Накратко казано, има три концепции, които ще бъдат изпратени на всички съдии в страната за обсъждане, за запознаване, след което ще има един своеобразен референдум по отношение на това коя от тези три концепции ще продължи да действа, т.е. ще започне да действа по отношение на правилата за измерване на натовареността.

Аз лично считам, че акцентът върху работата на нашия състав е предприемане на конкретни мерки за справяне с неравномерната натовареност, защото в крайна сметка и от цифрите за брой постъпили дела може да се направи извод за натовареността на делата. Комисията за натовареност от началото на мандата досега е предприела няколко важни и конкретни стъпки, които ще припомня накратко.

Първо. Предложение за изменение на правилата за местна подсъдност по определена категория дела, така наречените преки искиове на пострадалите лица срещу застрахователи.

Искам само да ви цитирам една статистика, която едва ли я знаете, защото аз самата я получих скоро - в Софийски градски съд 2015 г. от общ брой граждански дела, постъпили 3030 броя от тях 2305 са точно тези т.нар. "преки искиове", т.е. 76 % от делата са за

застрахователни обезщетения, 2016 г. този процент е 55,94 %, 2017 г. е близо 50 %, 2018 г. до 11 май от общ брой постъпили граждански дела в Софийски градски съд 1432 бр. от тях 702 бр. или 49 % от делата са т.нар. "преки искиове", т.е. по застрахователно обезщетение. В Софийският апелативен съд като въззивна инстанция съотношението е също толкова съизмеримо - за 2015 г. общ брой въззивни граждански дела, постъпили в САС 2167 бр. от тях 670 са преки искиове, т.е. 30,92 % от делата, през 2016 г. този процент е 34,59 %, а през 2017 г. е 38,46 %, т.е. с измененията на правилата за местна подсъдност по тези дела считаме, че това е най-ефективния начин да се справим с неравномерната натовареност между Софийски градски съд и останалите окръжни съдилища в страната, съответно в Софийския апелативен съд и останалите апелативни съдилища. Предвид дяловото разпределение на тези дела изменението в ГПК ще способства в много голяма степен да се нормализира натовареността и по останалите апелативни райони, въпреки, че тези предложения за изменения в ГПК, които вие помните, че бяха възприети от Съдийска колегия и бяха изпратени, заедно с други предложения за изменения в ГПК и други закони в Министерство на правосъдието, в работната група не бяха възприети, но все пак има шанс да се случат, предвид факта, че миналата седмица, във вторник, в Народното събрание е внесен законопроект, съдържащ именно тези предложения на Съдийска колегия в тази част. В тази връзка, отварям една скоба, може би е добре да помислим да изразим подкрепа по някакъв начин с писмо до Правната комисия в Народното събрание, за да заявим, че изцяло подкрепяме тези предложения, доколкото все пак те съвпадат с това, което Съдийска колегия предложи.

Измененията в местната подсъдност по тези преки искиове ще засегне основно Софийски градски съд и Софийски апелативен съд,

като малкият брой такива дела в Софийски районен съд пречат за решаването на проблема с натовареността в този съд. Там освен предприетото по инициатива на Комисия за натовареност командироване на 12 съдии от други районни съдилища в страната най-същественото предложение е създаването на системата за централизирано разпределение на заповедните дела, както чухте това са между 50 и 60 % от делата в районните съдилища и 30 % от тях са разгледани, за цялата страна, са разгледани в Софийския районен съд. По чисто социално-демографски причини тези дела се гледат преимуществено в Софийски районен съд, като предвижданата система би следвало да постигне ефекта именно на равномерно разпределение между всички районни съдии в страната, не съдилища, на тези заповедни дела. Действително те не се отличават с фактическа и правна сложност, но администрирането им отнема време, което предвид натовареността на районните съдии като цяло, което време е основния ресурс в работата на районните съдии считаме, че това ще е първата истинска стъпка към електронно правосъдие, което може да се случи и впоследствие и по отношение на останалите състезателни граждански дела. Тук отново отварям скоба само да споделя, че е получен отговор от ОПДУ за възможното финансиране за системата на заповедното производство, едно писмо, което аз мислех, че г-н Магдалинов, който каза, че ще го внесе в дневния ред на днешната колегия, от него от видно, че на практика в този момент няма свободни средства по съществуващите действащи програми по европейски проекти. Бързам да споделя в аванс, че има два други варианта, които са свързани с финансиране по линия на европейски програми, едната е по линия на програмата "И-джъстис", т.е. това директно се кандидатства пред Европейската комисия, другата е по програмата за подкрепа на структурните реформи, която се изпълнява 2017 г. до 2020 г. и

разполага с бюджет от 142,8 милиона евро. Тази програма допълва действащите програми на Европейския съюз и наличните средства за изграждане на капацитет и предоставяне на техническа помощ. Днес след обяд ще стане ясно дали от страна на Министерски съвет ще бъде оттеглено предложението за финансиране на реформата в административното правосъдие, която е именно по линия на тази програма за структурни реформи, което ако се случи на мястото на този проект може да се кандидатства именно с проекта за заповедното производство, но другата седмица с колегата Боряна Димитрова ще внесем конкретни предложения за разглеждане в тази връзка.

По отношение на това, което се оформи като становище в Комисия за натовареност по отношение на възможните средства за преодоляване на неравномерната натовареност - увеличение на щатната численост на най-натоварените съдилища, за да се изравнят със средната за страната, като тук възможните варианти са трансформиране на съществуващи незаети щатни бройки, бързам да кажа, че това са след подробен преглед на незаетите щатни бройки те са само около 20 на практика, които могат да бъдат трансформирани, откриване на нови щатни бройки, процедура по чл. 194 от ЗСВ, това е закриване на бройки в едни съдилища и откриването им в други с преназначаване без конкурс на колегите. Аз лично считам, че предвид бюджетните ограничения в съпоставка с огромния брой съдии, които следва да се назначат в най-натоварените съдилища, за да се изравнят с останалите, това са 30 съдии в Софийския апелативен съд, около 80 съдии в Софийски градски съд и около 130 съдии в Софийски районен съд. Казвам го, съобразно статистиката. Отпускането на нови щатни бройки очевидно не може да бъде реализирано в тези размери. Знаете, че в Докладът на Световната банка е отчетено, че броя на съдиите на България е голям, в сравнение с броя на населението, поради което

може би най-удачно се явява преразпределението на човешкия ресурс и това е единствената хипотеза засега в ЗСВ е чл. 194.

На следващо място не по-малко важно, разбира се е инициране на изменения в подсъдността по друг вид дела, включително и изменение на подведомствеността на определени спорове, като в тази връзка аз силно се надявам в работната група към Министерство на правосъдието да бъдат възприети предложенията за изменения на Закона за водите, Закона за енергетиката и други закони, в които се предвижда да се създадат т. нар. "рекламационни производства", т.е. понеже голяма част от делата в Софийски районен съд, а и в останалите районни съдии ще са свързани с т. нар. "установителни иски" по тези закони. Едно такова предварително рекламационно производство би спестило значително образуването на такъв брой дела, защото се оказва, че по голяма част от тях в крайна сметка приключват с уважаване на иска, поради това, че е изтекла давността за този вид вземания на монополистите.

И, разбира се, в дългосрочен план следва също така да се работи и по въпроса за определянето на нови граници на съдебните райони, но в тази връзка понеже има така или иначе европейски приоритет аз считам, че това трябва първо да се обмисли много внимателно, да се анализират всички демографски тенденции.

За всеки един случай на натовареност на всеки един орган на съдебната власт според мен трябва да се действа конкретно, просто няма как да наложим един шаблон за всички случаи и в тази връзка искам да обърна внимание отново на проблема с липсата на помещения в Съдебната палата, който на практика пречатства въобще каквото и да предприемем по отношение на увеличаването на щатната численост, т.е. дори по 194 и дори с претрансформиране на съществуващи незаети бройки. Доколкото знам има работна група в Комисията за "Управление

на собствеността", която прави анализ на състоянието на всички съдебни сгради. По моя информация тя обаче не може да приключи още работа, защото очакват от Върховния касационен съд, трябвало е до 30 април да се представи някаква информация, но не е предоставена. В тази връзка аз ще помоля г-н Панов да направи проверка, за да се ускори това, защото е много важно ако е възможно и съществуват съдебни сгради, в които могат да бъдат преместени някои от органите на съдебна власт, които се намират в Софийската Съдебна палата това да бъде направено час по-скоро, защото става въпрос не просто, за да облекчим битовите условия на колегите съдии в Съдебната палата, а по-скоро да решим наистина проблема по някакъв начин с натовареността.

Колеги, аз с това ще приключа. Искам само да помоля, понеже така или иначе днес дневният ред е доста облекчен, считам, че е много важно въпросите, свързани с решаването на натовареността да бъдат обсъдени и анализирани от всеки един член на Съдийската колегия, защото не считам, че това е само прерогатив на Комисия за натовареност. Както каза г-н Мавров ние в крайна сметка трябва да изграждаме стратегии и затова много бих искала да чуя вижданията на всеки един от вас по отношение на решаването на въпроса със справянето с неравномерната натовареност между съдилищата в страната.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Да започнем дебатът по точка 18. Тъй като отправихте към мен молба мисля, че няколко пъти вече имах възможност да изразя пред вас становище по отношение на Съдебната палата. Знаете, че се взе решение от ВСС, с което се препоръча преразпределение на помещенията, в което решение, както знаете добре, с огромно мнозинство членовете препоръчаха гардероба да бъде предоставен за съдебни кабинети и то в пълно несъответствие

с това, което самият Апелативен съд беше поискал, това се установява от писмо на самият председател на Апелативния съд. Вече имах възможността да ви запозная с това, че организирах работна група от представители на съдебната администрация на всеки един орган, съдебен орган, става дума за съдилищата, без прокуратурата в Съдебната палата и колегите извършиха обход на тези помещения, предложиха решение, което за моя радост беше възприето и от председателите и на трите, да ги нарека, заинтересовани институции - Апелативен съд София, Софийски окръжен съд, както и Софийски градски съд и Върховен касационен съд, така че това разпределение е направено по начин, който не засяга гардероба на Съдебната палата, т.е. гардероба ще запази своето предназначение, още повече, че трябваше да се правят действия, засягащи дори архитектурната цялост на сградата в тази ѝ част, но това е отново при условията, както вече споменах, на самостесняване, нещо, което според мен не трябва да продължава, а и вече е невъзможно да се случи, така че пътят, който трябва да извървим по този начин, имах възможност да го изразя пред вас, е чрез преместване на институции от Съдебната палата в други институции.

Имах възможността да ви запозная миналата седмица с това, че беше направен оглед на сградата, която беше предоставена на ВСС, става дума за бившия техникум "Сталин", който предлага огромен брой помещения и смятам, че специализираните съдилища не само, че могат да бъдат преместени там, но има достатъчно място и други институции също да бъдат преместени там. Същевременно сградата, която се намира на "Черковна", и която голяма част от нея е реконструирана, така че обслужва съдебни институции, прокуратура и съд, би трябвало да бъде запазена за съдебната система. Там също могат при преместването на специализираните съдилища да бъдат преместени

други институции и по този начин съвсем естествено и логично Съдебната палата при преместване на други институции ще предостави възможност за нормални условия за робата на колегите от Апелативния съд, Софийски градски съд и самият Върховен касационен съд, но това самостесняване то вече няма накъде да продължи и не е нормално това да се случва, особено в институции, където както вече се запознахме от доклада имат натовареност много по-висока, отколкото други институции. Така че това е по отношение на съдебните сгради.

По отношение на натовареността на Административен съд София-град вече многократно е ставало дума по този въпрос и разбира се този въпрос няма как да се гледа извън контекста на Административен съд София-област, който също се намира в сграда наета и за нея се плаща много висок наем. Възможното решение мисля, че е в посока към бившата сграда на Софийския районен съд, която също се нуждае от ремонт. Сами разбирате, че това изисква време, защото и двете сгради, и на Софийския районен съд сградата, която се намира на "Римската стена" и бившия техникум "Сталин" изискват един продължителен период, в който трябва да се направят архитектурни проекти, да се извършат ремонтни дейности, после закупуване на оборудване и т.н., но въпросът е ние да очертаем стратегията и визията за това какво ще се прави стъпка по стъпка години наред, за да може да се облекчат колегите, които са свръхнатоварени, за да могат да имат нормална атмосфера за работа, защото смятам, че не е нормално съдии да бъдат по трима, по четирима в стая, и то съдии, които разглеждат различни категории дела, а някои от тях дори използват и своите кабинети да заседават и да се произнасят. Колегите от ВКС знаят, че ние също ползваме онези кабинети, които са намират зад съдебните зали, които са абсолютно непригодени за съдийски кабинети, но поради липса на други възможности и тях сме усвоили и ги ползваме,

нещо повече - има зони от Съдебната палата, които също се използват за кабинети, но които обаче не може да се осигури възможност за достъп, ограничен достъп, така че граждани спокойно могат да посещават тези наши колеги и да препятстват тяхната нормална работа. Това е по отношение на сградите. Конкретното решение кои институции и кога да се преместят е въпрос, който трябва да бъде поставен за разглеждане на Пленума на ВСС и по-конкретно на комисия по "Управление на собствеността".

Това, за което г-жа Марчева спомена като изчакване е позицията на комисията и конкретното решение, което аз съм го взел и съм го изпратил вече на ВСС, но отново казвам - то касаеше въпросния гардероб, който категорично смятам, че не бива да се променя неговото предназначение, тъй като обслужва граждани, адвокати, вещи лица, гости в Съдебната палата и всички, които не само в летния период, но и зимния период, и които по всяко време посещават Съдебната палата поставят, оставят своите дрехи и своите тоги, а също така и да кажа, който носи, за да си свършат работата в Съдебната палата.

По отношение на натовареността това, което се констатира в доклада и който смятам, че следва да бъде приет в днешното заседание, повтарям, в общи линии това, което се констатира и в доклада, приет от самия Пленум, който беше докладван от мен за неравномерната натовареност. Смятам, че добра мярка би била да поканим колегите от Софийски районен съд, които са едни от най-натоварените, говоря за ръководството и представителите на различните отрасли от правосъдието, да ни запознаят със своите проблеми, нещо, което беше направено от предходния състав на ВСС, Съдийска колегия. Не виждам пречка да го направим и в настоящият състав също, с колегите от Градски съд също, защото освен законодателни промени и мисля, че организационни проблеми също

биха могли да бъдат предприети. Споделям аргументът, че нормата на чл. 194 от ЗСВ трябва да бъде използвана и то много рационално, защото това е един от пътищата за намаляване на натовареността на колегите от Софийския районен съд. Казвам го не като израз на собствено мнение, но нещо, което съм съгласувал и със самите тях на посещенията в сградите на Софийския районен съд. Това е един вариант, който може да бъде използван, още повече, че вече имаме необходимия анализ и необходимите предпоставки, въз основа на обективни данни ние да предприемем тези действия по чл. 194 от ЗСВ, дотолкова доколкото командироването, както вече знаем, е само една временна мярка, която няма как да облекчи работата на колегите или ако го направи ще бъде само временно.

За законодателните промени смятам, че има си съгласувателни процедури и те трябва да бъдат спазени и от самия ВСС. Тогава когато вече имаме конкретни законопроекта е логично те да бъдат обсъдени в Правна комисия и предоставени на ВСС, за да може ние да вземем становище, както и всички други органи, които по закон имат това правомощие.

Най-щекотливият въпрос е разликата в натовареността между съдебните органи. Мисля, че това е констатация, която се прави години наред, очевидно е, че мярката преди няколко години, която доведе до съкращаването на две военни съдилища очевидно показва, че натовареността на колегите от военните съдилища е толкова малка, че тя е крещяща, в сравнение с другите колеги. Нека да сравним и натовареността на колегите от Специализираният апелативен наказателен съд, а също така и от Военния-апелативен съд - 1,2 дела казахте на месец за Военния съд, като сложим и характера на делата, които се гледат очевидно, че това сочи на една крещяща несправедливост спрямо останалите колеги и в този смисъл трябва да

предприемат мерки. Да, те може би ще бъдат болезнени мерки, може би непопулярни мерки, но според мен необходими и в този смисъл си спомням, че бяха направили една среща преди няколко месеца, която засегна тези въпроси, включително и района, който се обслужва от Софийския районен съд, в смисъл, че тези действия трябва да продължат и то много по-активно, защото това е също възможно решение. Мисля, че много полезни ще бъдат анализите, които направиха колегите от Върховен касационен съд, имам предвид анализа на военното правораздаване, на специализираното правораздаване и смятам, че тези анализи заедно с доклада, който днес се надявам да приемем ще бъдат една добра основа за предприемане на малко по-решителни действия от страна на самия ВСС. Казвам отново - непопулярни действия, но според мен те са наложителни, защото отлагането ще доведе до пак установяване след година, две, на контраст в натовареността между отделните органи на съдебната система, а ние не бива до го да допускаме, освен законодателните промени и организационните проблеми, които ние самите сме задължени да предприемем. В този смисъл по т. 18 смятам, че трябва да приемем доклада и той да бъде онази необходима основа - база, върху която всички ние да стъпим при взимането оттук-нататък на конкретни действия.

Споменах, че има идеи за промяна, които самите военни съдилища предприемат, те също трябва да бъдат обсъдени, но в контекста на практиката на Европейския съд и в контекста на намаляване броя на населението, армията и всичко останало, мисля, че ние самите трябва да бъдем по-решителни във взимането на тези решения, колкото и непопулярни да бъдат те. Във всички случаи оптимизация и засягане на Съдебната карта са необходими, независимо от това, че няма да се хареса, а и не това е най-важното на самите

магистрати, за да може да преодолеем тази разлика в натоварването, защото тя наистина сочи на очевадни диспропорции.

Една от добрите новини разбира се е намаляването на броя на делата, свързани с миграцията – нещо, което се установява от самия доклад, което означава, че мерките, които предходният състав на Висшия съдебен съвет взе по отношение на някои от съдилищата очевидно са постигнали ефект.

Сега въпросът е какво ще направим ние като стъпка, след като тези дела вече са намалели. И най-важното е действия по отношение на ефикасността на СИНС и идеите за подобряване. Отново казвам системата вече действа, но очевидно никоя система не е съвършена, всяка една система може да бъде подобрена, а и това е също така наше задължение. Очакваме да се внесат тези предложения, за да може да бъдат обсъдени в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, разбира се становище на колегите, за да може и в тази част да имаме своя принос, защото чистата статистика на брой дела трябва да бъде съотнесена, разбира се, и с тежестта на делата, които са разглеждани, защото както вече споменах, там, където има малък брой дела, а същевременно фактическата и правна сложност на тези дела не е висока – очевидно е, че там трябва да се предприемат действия за нормализиране работата на другите колеги, които очевидно са по-натоварени, и към брой дела и към фактическа и правна сложност.

Това е.

Заповядайте г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще бъда малко по-кратък, но искам да взема становище по отношение на административното правораздаване и проблемите, които тук са отразени. Колеги, видно е, че действителната натовареност на административния съдия в системата на административното правораздаване е 19,81 на месец – почти 20 дела.

Това показва една изключителна натовареност на колегите в административното правораздаване.

Не мога да не отрека и проблемите във връзка с неравномерното натоварване в различните административни съдилища. В тази насока още, встъпвайки като председател на Върховния административен съд, аз бях дефинирал този проблем и в решаването му съм предприел следните конкретни действия. С решение на Пленума на Върховния административен съд от миналата година, както знаете, сезирахме Конституционния съд за тълкуване на нормата на чл. 125, ал. 2 от Конституцията дали ние сме задължени да се произнасяме – Върховният административен съд, като първа инстанция по всички актове на министри и на Министерски съвет. Със свое решение Конституционният съд изтълкува, че само по определен вид актове ние сме задължени да се произнасяме като първа инстанция и даде възможност на законодателя при съответни законодателни промени определени категории актове на министри и на Министерския съвет да бъдат разпределени за разглеждане от административните съдилища.

В тази насока е в хода при промяна на второ четене Административно-процесуалният кодекс, като ще започне и се планира в Правна комисия другата или по-другата седмица второ четене на Административно-процесуалния кодекс, където ще се даде възможност на първо четене, където възможността определен вид дела като данъчните да бъдат разпръснати във всички административни съдилища (ако това приключи в Народното събрание), което ще доведе до по-равномерно натоварване на всички административни съдилища.

Също така ние не си правим илюзии, че ако актовете, които разглеждаме в момента като уволнение, актове на комисии, които гледаме като първа инстанция, бъдат свалени от административните съдилища, то отново това ще го отнесе Административният съд –

София-град. В тази връзка колегата Панов каза за сградата, но аз си мисля, че ако настъпи тази промяна и Административният съд – София-град следва да разглежда и други дела, освен тези, които гледа в момента, не знам дали сградата, която е предоставена в момента на Районния съд ще бъде достатъчна, за да реши този проблем, но това е въпрос на коректив. Ние нека да видим все пак отказа от законодателна дейност какво ще приключи в Административно-процесуалния кодекс.

Ние работим във всички насока за по-равномерно натоварване на административните съдилища и разтоварване на Върховния административен съд със съответните законодателни идеи. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, след това г-жа Керелска.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, анализът наистина трябва да се изчете много внимателно и да се направят правилните изводи. Ние няма да ги направим днес, това е един според мен по-продължителен процес.

Взимам думата само да кажа една идея, която я споделих на едно от заседанията, касаещо военните съдилища. Първо, съкращаването на двата военни съда не доведе до никакви финансови изменения. Напротив, средствата, които се отделят за командировки на военните съдии, за да ходят в други райони, са повече отколкото, ако бяхме оставили да съществуват тези военни съдилища. От край време съм твърдял, че може да се увеличи броят на делата, разгледани от военните съдилища, с елементарни изменения в закона.

Първо, да върнем подсъдността на служителите от състава на МВР при тях, те години наред гледаха тези дела. Продължавам да твърдя и ще твърдя, че Министерство на вътрешните работи не се е девоенизирано. Девоенизацията не значи да променим наименованието

на съответната длъжност от еди какъв си лейтенант в еди какъв си инспектор.

По отношение на административните дела. Защо не върнем на военните съдилища всички административни дела, касаещи наказателни постановления, като първа и втора инстанция, извършени от военни и от служители на МВР? По този начин ще се разтоварят малко административните съдилища. Знаем как стана през годините тогава, когато те не бяха достатъчно натоварени, въззивните дела отидоха в административните съдилища. Сега виждаме, че работата в административните съдилища се увеличава и това е тенденция не от една или две години. Ето една възможност ние да увеличим броят на делата на военните съдилища. Вярно е няма да го решим само ние и няма да го решим в момента това нещо. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросите, свързани с натовареността на съдилищата безспорно е един от най-важните въпроси, които стоят на нашето внимание, стояли са и на вниманието на предишния Висш съдебен съвет, за съжаление обаче някакво трайно решение на проблемите не е намерено. Напротив, горе-долу статистиката потвърждава едно положение, което съществува от години.

В тази връзка ще кажа, че вчера на заседанието на Комисията по атестиране и конкурси беше представено за сведение едно писмо на съдия от Софийски градски съд – Любомир Василев, ако не се лъжа, което на практика представлява един зов за помощ, като за пореден път обяснява колко е тежко положението във въззивните състави на Софийски градски съд. Споменава се между другото, че вече повече от 6 месеца ние тук седим, заседаваме, взимаме решения и в крайна сметка нищо решително такова, което да се усети като промяна не сме направили в тази посока. Аз съм абсолютно съгласна с оглед

важността на проблема, че въпросът за регулиране на натовареността (очевидно до някакво пълно изравняване няма как да се стигне), но за регулиране на натовареността е въпрос от изключително значение, както казах в началото, и това е едно от направленията, по което ние задължително трябва да изработим политика. И мисля, че е крайно време вече действително тези политики, за които работим, да започнем да ги изработваме. Нека се разберем по кои въпроси ще се правят такива политики, лесно е да се очертаят, това са важните за системата въпроси, и пак повтарям, и потретвам, че въпросът за различната натовареност е един от тях, и да се възложи на съответните комисии да започнат да работят по тези въпроси. Ето Комисията по натовареност нека да седне да направи един план за действие, какво трябва да се прави точка по точка, ясно, точно кратко, без изрично теоретизиране, без хартии и не знам още какво, да видим какво до края на годината ние можем да направим в тази насока.

Аз на няколко пъти поставям тук въпроса да се организира среща с ръководството на Софийския районен съд и с представители на редовите съдии, което също би било полезно, с представители на Софийски градски съд, ако щете с представители на Софийски апелативен съд. С течение на времето тази идея при мен претърпя промяна и мисля, че вместо да викаме тук представители на ръководството не е зле и ние като Висш съдебен съвет да отидем на място и да се срещнем с тези хора на общи събрания, организирани от тези съдилища, да определим един кръг от въпроси, по които те да се подготвят и да ни ги зададат или пък те да ги подадат тези въпроси. Това от една страна ще е израз на едно специално внимание от страна на Висшия съдебен съвет да им покажем, че сме глухи за техните проблеми и че имаме намерение нещо да направим реално, за да ги разрешим. От друга страна ще ни даде възможност да получим

първична информация за техните проблеми, решаването на които (пак повтарям, както съм го казвала и друг път) не е само в отпускането на бройки, а както виждате има и сграден проблем. Тези хора нали трябва да бъдат настанени, говоря за съдиите. Освен съдиите, трябва да се увеличи бройката на администрацията, трябва да има кабинети, в които да бъдат настанени, трябва да има зали, в които да се заседава. Софийският градски съд искам да ви кажа заседават през едни много значителни периоди от време. Делата там се отлагат някъде за по минимум 5-6 месеца, което не е нормално, а това е поради липса на зали. Един съдия може да ползва зала само в определен ден и освен това да ползва половин ден, защото видите ли след обяда тази зала е заета от друг съдия или друг състав. Проблемите действително са комплексни и трябва да има комплексен подход, но този комплексен подход трябва да седне някой да го систематизира и да започнем да работим. Г-н Панов каза да приемем анализа – това е добра основа. Да, съгласна съм. Вчера съм го чела няколко часа и много интересни неща пише в него, но дайте нещо да правим, защото времето си минава, а проблемите не се решават.

Моите конкретни предложения, а дотук са: първо, Комисията по натовареност, която иначе има идеи, да разработи един план за действие до края на годината какво да правим ние, каква ще бъде нашата политика в гласа на натовареността. Лично аз бих настояла да се проведат такива срещи, защото има организационни въпроси, които трябва да бъдат решени. Именно в Софийски градски съд знаете, че въззивните състави изобщо не са натоварени, а са натоварени първоинстанционните състави. Значи там някакъв баланс трябва да се потърси. (Г. Чолаков, без микрофон: Това е на ръководството..., не на нас...) Хубаво, нека да е на ръководството, но след като ръководството

не предприема мерки, ние пък като управленец на тази система трябва да обърнем внимание, си мисля аз.

Другото, което искам да кажа по въпросите конкретно повдигани тук. За сградите. Тук има няколко колеги, които са в Комисията по управление на собствеността. Там действително има работна група, която проверява състоянието на сградите и там на последното заседание коментирахме въпроса. Сега – да, хубаво, тепърва ще се дават сгради, някои са дадени, тепърва ще се прави паспортизация, пък след това проектиране, пък след това вече обществена поръчка и т.н. Дайте да видим и това е идеята в КУС и ето аз на вас ви съобщавам там конкретно какво се прави, а в наличните сгради какви са възможностите, които могат да бъдат използвани. Ето примерно, в сградата на Районния съд, където е настанена наказателна колегия, има доста свободни помещения. Тепърва в КУС предстои да се разбере колко са те и какви са те, и бихме могли да говорим с някои от органите на съдебна власт, разположени в Съдебната палата, евентуално да се организира преместване, ако те са съгласни (въпрос е на някаква дипломация и политика, и съдействие от наша страна) да се преместят, за да се освободят определен брой както кабинети и помещения за деловодство и други служители, така и зали за заседания. Това е нещото, което може да се направи в момента и да стане бързо, и да се използва свободния капацитет на сградите, защото е безсмислено една сграда, в която са налети милиони левове, една значителна част от нея да стои празна и да не се използва, а същевременно Висшият съдебен съвет да плаща съвсем сериозни суми за наем на помещения, заети от съдилища и служители тук на територията на София, пък не само на София, има и други примери в страната.

По отношение на законодателните промени е хубаво да има по-голяма последователност, защото не е въпросът само да се хвърли

една идея, да се направи една работна група, да се съберат становищата на съдиите от страната, но нещата да се доведат до край. Какво имам предвид? Тук се поде една инициатива – чудесна. Тя е продължение на инициативата на стария Висш съдебен съвет, трябва да му отдадем значимото. Какво може да се направи? Да се промени местната подсъдност по една част от делата така, че да се разтоварят софийските съдилища, а същевременно съдилищата от страната също да получат една по-висока натовареност, защото като започне да спада натовареността те и съдиите се притесняват искам да ви кажа. Събра се тази информация, обобщи се, сформира се тук работна група. Всички хора, които са се занимавали до влизането си във ВСС с гражданско правораздаване, са включени в тази работна група, но колеги присъствието ни там не е редовно, в резултат на което ето тези текстове, за които спомена Марчева във връзка с преките искове по Кодекса за застраховане те не са минали там. Това обаче не е фатално. Просто призовавам всички колеги в два и половина има работна група там да отидем, да поставим тези въпроси за ново разглеждане и да получат ново решение, защото би имало по-голяма тежест тези промени да се внесат от една работна група в Министерство на правосъдието, отколкото от една парламентарна група. Доколкото разбрах парламентарната група на БСП е внесло промяна в два текста, които касаят точно тази местна подсъдност. Така че нека да има по-голяма последователност. Иначе идеите са хубаво нещо, но някой трябва да свърши и „черната“ работа. Това е едно.

Другото, което искам да кажа във връзка с тази прословута система за централизирано разпределение на заповедните производства. Първо, искам да ви кажа, че софийските съдилища започват да дават лек отбой (и този въпрос трябва да се проучи много внимателно), защото се опасяват, че ако качим тези заповедни

производства на централизирано разпределение установителните искове, които се образуват по повод на тях в случай на възражение в крайна сметка ще идват пак в тези съдилища, ако не се промени местната подсъдност, което не знам как би могло да стане. При това положение всъщност вместо да ги разтоварим от леките дела, ще ги натоварим с доста по-сериозни дела по така наречените „установителни искове“ по чл. 422 ГПК.

И последното, защото виждам, че се изнервяте, последното, което бих искала да съобщя, че в проекта „Развитие на електронните портали, електронни услуги и електронно услуги“ е предвидена функционалност, която дава възможност заповедните производства по чл. 410 ГПК да бъдат разпределяни централизирано. Това искам да ви го кажа. Да, то беше включено в заданието, в проекта е включено и са работи по този въпрос. Сега ако вие искате да се прави някаква отделна система, която пък ще бъде извън Единната информационна система, може би тези въпроси тепърва ще бъдат обсъждани, но ви го казвам това за сведение. Това е, което исках да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам само да отбележа няколко неща по повдигнатите от колежата Керелска въпроси. Аз лично считам, че Комисия по натовареност, предполагам, че и колежите, които са членове на тази комисия, можем да кажем с чиста съвест, че ние правим максималното от началото на мандата (това са 6 месеца) и считам, че ние сме предприели много конкретни стъпки и реални за справяне с натовареността. Това е проблем, който няма как за 6 месеца да бъде решен и пак ще обърна внимание, че акцентът в нашата работа не е в това да измерваме натовареността, защото очевидно, както се каза и по броя статистика (прекъсната) аз Ви слушах внимателно, и статистиката

показва в крайна сметка каква е натовареността на колегите. Затова считам, че това, което ние сме предприели е достатъчно конкретно.

Ако извън това, което се предлага – срещи с ръководството на Софийски градски съд, на Софийски районен съд, което между другото ние в комисията го правим, нищо, че не го обявяваме тук и не даваме отчет затова, имате други конкретни предложения реални и действащи? Аз изложих това, което ние в комисията като становище възприехме, възможните стъпки и очаквах коментар точно по това и конкретни предложения, а именно процедура по чл. 194, увеличаване на щата, изменение на подсъдност. Тези за военните съдилища са постъпили, аз съм ги дала за становище на колегите от съвета, които са наказателни съдии, след което ще ги внесем в Правна комисия за обсъждане. Има едно предварително становище, което битува, аз не мога да го преценя разбира се, че тези предложения на колегите от военните съдилища в крайна сметка няма да бъдат възприети. Защото разбира се, съкращаването на съдилища би трябвало да е някакъв краен вариант.

Аз съм съгласна с г-н Панов, че наистина трябва нещо да се свърши в тази насока и ние точно това правим. Обещахме на среща с председателите на военните съдилища, че ще използваме първо тази мярка - изменението на подсъдността; ако тя се случи, ще бъде добре. Пак казвам, изменението на подведомствеността на някои дела, т.е. не всички дела следва да бъдат разглеждани от съдилища - има спорове, които могат да бъдат на едни предварителни, така наречените „рекомационни арбитражни процедури“. Това също е предмет на един процес, който няма как да бъде започнат и приключен в рамките на шест месеца.

По отношение на сградите. Действително, според мен, това е един от най-важните въпроси в момента, защото този анализ, който се

изготвя от работната група в Комисия „Управление на собствеността“, реално ще покаже кои сгради в момента са годни, за да могат да бъдат преместени някои органи на съдебната власт. Защото, да, има много сгради - техникумът на „Стамболийски“ и още сгради, за които в момента не мога да се сетя, сградата, която ще освободи Административният съд-София-град, - но за голяма част от тях може би една-две години ще отнеме да бъдат преустроени, пригодени (Намесва се Л.Панов: А може и повече), а може и повече, много повече, което означава, че ние, за да решим в някакъв обозрим срок, защото действително проблемът за Съдебната палата в София е много болен, пак ви казвам, има 9 незаети щатни бройки в Софийския градски съд, които не можем да обявим на конкурс, защото няма къде да се настанят тези хора. Тоест, ние дори процедура по чл. 194 не можем да проведем реално, защото няма къде да се настанят; чисто технически, чисто фактически битово, това е свързано и с увеличаване на администрацията, съдебни зали основно. Една от причините между другото, понеже ние сме говорили многократно с ръководството на Градския съд в комисията по отношение на това защо въззивните състави, т.е. има разделение на първоинстанционни и въззивни граждански състави, защото наистина има голямо напрежение в съда, първоинстанционните състави предвид особеностите в ГПК са много понатоварени като брой дела от въззивните. Но проблемът е чисто логистичен, защото няма как - така ни обясни и.д. „председател“ на Градския съд - съдия Попколева, че проблемът да бъдат разпределени равномерно първоинстанционни и въззивни дела на всички граждански съдии в Градския съд, е именно това, че няма зали, т.е. няма как логистично, защото трябва да се увеличи на практика броя на залите. Ето, отново проблемът със сградата рефлектира върху тези вътрешни проблеми.

По отношение на Софийския районен съд. В момента ние обсъждаме конкретни мерки, които, когато сме готови, ще ги предложим. Те са свързани с т.нар."стари дела" в Софийския районен съд, които са някъде около 3000, т.е. „стари дела" имам предвид образувани до края на 2015 г., защото битуваше един мит, че това са над 10 000 дела и те всъщност създават проблема. Тези дела са около 3000 и са разбити като структура, но това ще ви го представим вече като конкретно предложение (не мисля, че следва в момента да ви занимавам с това).

По отношение на заповедните дела. Само да припомня на колегата Керелска, че тук говорим само за частни граждански дела, които се образуват по чл. 410 и чл. 417 от ГПК, те не са състезателни, т.е. те се разглеждат в закрито заседание и са различни, това са самостоятелни дела, установителните иски, които впоследствие се предявяват и се разглеждат, при тях местната подсъдност си е такава, каквато и до този момент, т.е. тук не говорим за изменение на местната подсъдност в никакъв случай на тези дела, които са състезателни, ... и т.н. (Намесва се О.Керелска без микрофон: точно това притеснява ...). Аз пак казвам, че те не са свързани, защото заповедните дела са самостоятелна категория дела и се гледат само от районните съдилища. Всъщност мисля, че това, което си бях набелязала да отговоря на колегата Керелска, го казах. Пак ще я призова да предложи, освен тези срещи, които тя предлага с ръководствата на двете софийски съдилища, бих искала да чуя и нещо конкретно по отношение на друг вид мерки, които считате, че е редно да се предприемат от Комисията за натовареност извън това, което аз вече споменах, което ние сме предприели, и това, което е като стратегия на самата комисия. Не мисля, че има нужда да пишем някакви програми и да говорим общи приказки. Конкретните мерки са тези и аз ще се радвам да чуя още нещо конкретно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да уточня, защото очевидно не съм била разбрана правилно. Притеснението е, след като заповедните производства тръгнат да се разпределят централизирано и електронно, че делата по чл. 422, които ще запазят досегашната местна подсъдност, а именно в Софийския районен съд и нагоре, тя ще остане и след като в един период от време много повече съдилища ще гледат заповедни производства, много по-бързо технологично ще се постановяват и заповеди за изпълнение. Оттам нататък ще върви другата процедура по оспорване и образуване на производство по чл. 422, установителни иски за установяване на вземането дали съществува, или не и това би концентрирало по-голяма бройка дела за един времеви период в Софийския районен съд. Това е опасението. (Говорят всички.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да се съсредоточим около това всеки да се изкаже. Мисля, че това е важно, защото в дискусиата се раждат и добри идеи като цяло, но още отсега виждам, че имаме различия по някои въпроси и е добре да ги кажем още сега.

Първо, по отношение на военните съдилища. Очевидно това, което се прави като стъпки и ход, е да се направят законодателни промени, които да доведат до по-голям брой дела в посока на тези съдилища. Ако това е така, нека да припомня само, че промяната в законодателството беше направена преди години, касаеща онези субекти, които са в системата на Министерството на вътрешните работи, първо. Тоест, отново имаме стъпка в една посока, а след това стъпка в друга посока - една непоследователност, която очевидно от нас ще дойде в посока към законодателя. Освен това, ако идеите са те да гледат делата от административнонаказателен характер, т.е. административни нарушения на военнослужещи, нека да кажем, че такава статистика по принцип никой не води, но дори и да води, при

намаления състав на военнослужещите, колкото и нарушения на Закона за движение по пътищата или на други закони да извършват, тази категория дела не са много. И още нещо, най-важното - колегите от военните съдилища не са гледали дела, които са административни дела по своя характер - говорим за уволнения, налагането на дисциплинарни наказания на военнослужещи. Тези дела представляват индивидуален административен акт, който засяга права и законни интереси; той се обжалва по друг ред; това не е наказателно производство. Ако това е посоката, очевидно още на този етап имаме разминавания по отношение на идеи за законодателни промени, от една страна. От друга страна, отново казвам, предходният състав на Висшия съдебен съвет намали съдилищата и целта не е била финансова, т.е. да се намалят разходите за военните съдилища, а беше направено, защото имаше много малък брой дела, които се разглеждаха от тези съдилища. Сега констатираме същото това нещо в този доклад, който предстои да се приеме. Така че стъпки трябва да бъдат предприети в тази посока. Нека да не ви отегчавам и нека всеки да каже своето мнение по този въпрос.

По отношение на сградите. Тук вече съдията, който е работил в Апелативния съд, знае, че още 2015 г. се дадоха помещения, направихме така, че да дадем възможност в повече зали да гледат дела колегите от Софийския градски съд, обаче очевидно това е недостатъчно в Съдебната палата. Надстрояване, пристрояване на Съдебната палата очевидно е един труден процес, който изисква много време, така че пътят, който трябва да набележим като политика (и се надявам г-н Гроздев да ме подкрепи в тази посока), е към това да се изведат съдебни институции в Съдебната палата. Това е нещо, което може да бъде направено в един не толкова дългосрочен план предвид съществуващите опции - със „Сталин“, със съдебната сграда на Районния съд. Тази идея, която г-жа Керелска спомена, също е

възможна, дали като постоянен или като временен вариант, но това ще облекчи колегите в Съдебната палата, които очевидно са много натоварени. Нека само да припомня, че дори Административен съд-София-град също работеше в 2007 г. в Съдебната палата, премести се впоследствие. Разбирате, Съдебната палата няма как да побере повече служители, съдии, отколкото е капацитетът на тази сграда. И каквото и да правим, колкото и да оптимизираме този процес, той вече е дошъл на своя предел, на който ние сами трябва да вземем тези решения и да ги направим. В този смисъл ще поискам вашата подкрепа.

Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, аз няма да бъда много обстоятелствен. Видяхме, че една от причините за някои вътрешни неуредици е проблемът със сградния фонд, или най-вече проблемът с работните кабинети и залите. Отправлям апел към членовете на Комисия „Управление на собствеността“, в това число и към дирекцията по управление на собствеността за малко по-голяма активност. Утре отново ще разглеждаме в Бюджетната комисия усвояването на средствата по инвестиционната програма, която приехме - сочат на едни жалки пари, което означава, че действително трябва да се активират в тази посока. Парите са налични. Аз отправям апел в тази посока - да се започне по-скоро да се работи от дирекцията, за да могат да се проведат по-бързо процедурите, защото действително има неща, които зависят от нас. Само за информация (още идеята май не е много узряла, но натам вървят нещата, доколкото разбрах) - май изпълнителната власт има идея да строи един специален център, където да се изнесе голяма част от държавната администрация. Тази идея ни подхвърлиха, че няма да е лошо да се помисли и за съдебната власт да се отдели едно петно там от няколко декара, върху което може евентуално да се построи нов сграден фонд, който да е специално за

нуждите на съдебната система. Когато идеята окончателно узрее, аз ще я споделя с вас, защото засега е една предварителна приказка, макар че според мен нещата вървят в тази посока. Това е някъде от „Г.М.Димитров" и „Черни връх" - в тази посока да се ситуират нещата; от около 30 декара площ. Дано това да стане и в рамките на няколко години - 3-4 години може би (такива са замислите), да се реализира идеята. Когато има възможност, ние ще обсъдим този въпрос и ако е така, да се включим. Става въпрос за строителството изцяло на съдебни сгради за съдебни нужди, с проектирането и изграждането им като такива. Но така или иначе, докато не настъпи този момент, ние трябва да концентрираме усилията си върху сградата на специализираните органи на съдебната власт, върху техникума, върху сградата на „Римската стена", а имаме и някои други сгради - не само на Районния съд, а и други места, ще ги изчистим и ще уточним, - където има свободни помещения, които от години не се ползват, там да преценим какво трябва да изнесем и как може там най-безболезнено да се ситуират и да се преместят колегите. Защото плащаме луди пари за нищо. (Намесва се Г.Чолаков без микрофон, не се чува: ... посолство.) Не, не е посолство. Мисля, че е на „Раковска" и „Патриарх Евтимий", там някъде. Там трябва да преценим за какво става. То няма да е за съд, но може да е за друга структура, която е от съдебната система, защото там няма да плащаме наем, ще се настанят, примерно може да е прокуратура (Намесва се Ст.Гроздев без микрофон: то е към Градска прокуратура). Да де, ама да се използва пълноценно, точно за тях; там са 19 кабинета, доколкото знам, или 20 празни, стоят така, а на някои места колегите са по трима-четирима. Там може да не става за съд, но става за друга структура. Да огледаме тези неща, за да може постепенно да се намалява тази нищета, в която работят колегите на другите места.

Това е моят призив - за по-голяма активност на Дирекция „Управление на собствеността“, респективно на комисията, защото парите са налични при нас. Инвестиционната програма винаги може да се променя - там, където виждаме, че нещата не вървят, не се усвояват средствата, те да бъдат пренасочени автоматично на други места, където има желание и където вървят нещата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще бъда кратък, тъй като вече за трети път взимам думата. По отношение на дейността на Комисия „Управление на собствеността“. Това, което беше споделено, е добра идея. Дали ще се реализира от правителството или не, е друг въпрос, но това е дългосрочно очевидно. По-важното нещо обаче според мен е (и тук трябва да имаме консенсус), че съдебните сгради трябва да бъдат в централната част на града, за да бъдат достъпни за гражданите. Ако иска администрацията да премества някакви звена, които не работят толкова много с граждани, може да бъдат преместени някъде извън центъра, добре, но съдебните сгради трябва да бъдат в централната част, така че да има достъп до тях. И това се прави не заради магистратите и съдебните служители, а заради хората, които ще получават достъп до правосъдие. Това е едната страна. Но споделям казаното, защото по отношение на сградата на „Сталин“ при първоначалните разговори идеята беше там да отиде Специализираният съд, само първоинстанционният съд, а пък Апелативният специализиран наказателен съд да си остане горе. Ако тази сграда е толкова голяма, както успех да видя, за мен функционално не трябва да се разделят двете съдилища, които са взаимосвързани. Вместо едно дело да пътува от „Сталин“ до „Черковна“ и да се връща от „Черковна“ до „Сталин“, мисля, че е по-рационално двете структури да бъдат заедно, локализирани в техникума „Сталин“, за да може от един етаж на друг етаж да отиде едно дело. Това е съвсем логично, според

мен; това е един нормален процес. (Намесва се Б.Магдалинчев без микрофон: Доколкото имам информация, може и прокуратурите там да отидат.) Съгласен съм, така е. За да могат функционално институциите, които са свързани, да бъдат там. В сградата пък на „Черковна“, която е направена вече в голяма част съдебна сграда, могат да бъдат преместени структури, които са много по-малки и да може тази сграда да се използва отново като съдебна структура. Идеята, която г-жа Керелска спомена за Софийския районен съд, ако сградата позволява ..., това също трябва да се обмисли. Но това са възможните решения според мен. Говорим за осигуряване на нормални помещения, тъй като Съдебната палата, отново казвам, вече е достатъчно напрегната и няма как да се ... (не довършва). (Г.Чолаков и Б.Магдалинчев говорят помежду си.)

Тук споделям идеята, че това трябва да бъде направено още сега като визия кой къде да се дислоцира, за да може тези задания да бъдат поставени към съответните имоти, които сме получили - говорим за „Сталин“, за Съдебната палата, за да може, след като има вече визия, идейните проекти, а впоследствие ремонтите да бъдат направени и така ще се осигури нормален брой зали. Там, където има нужда от повече първоинстанционни производства, да има повече зали - дори и по-малки като обем зали, - но те да предоставят възможност за правосъдие.

Колеги, ако няма други изказвания по точка 18, ви предлагам да приемем доклада така, както е предложено и вече, както казахме, той е онази основа и база, върху която ще се стъпи при изработката на други предложения. Моля да се акцентира върху чл. 194 също. Няколко пъти се спомена, но това е много важно, защото сега вече на шестия месец ние имаме анализ на отчета от миналата година; вече имаме визия за поне първите три месеца, а дори и за шестте месеца от

годината и вече спокойно можем да направим процедурите по чл. 194 - нещо, което е нормално да се направи, дори еднократно в годината, но да го направим. Знаете, тези процедури не са толкова бързи, но според мен може да се започнат, за да бъдат довършени до края на годината. За това също ще ви помоля. И понеже искате предложения, правя предложение в този смисъл. (Д.Марчева без микрофон: Аз казах това, което ние имаме като ...) Разбирам. Говорим в един и същи глас, в смисъл, че това ... трябва да се приложи... (Д.Марчева без микрофон: ... ние подготвяме точно такова предложение...) Нали промените, които направихме, беше дори да не бъде еднократно в годината, но сега вече имаме необходимата информация и тези производства могат да бъдат направени. Те ще подпомогнат най-вече колегите от Софийския районен съд - нещо, което е важно също така (Реплика на Б.Димитрова без микрофон, не се чува: ...други съдилища.) Разбира се, и другите съдилища.

Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря! Ще бъде кратка. Връщайки се отново на анализа, за който става въпрос в тази точка (аз съм част от тази комисия), действително не забелязах при първоначалното четене на доклада някои неща в него, но след днешната дискусия окончателно се затвърди у мен убеждението, че тук говорим предимно за софийските съдилища и като единствен представител на провинцията съм длъжна да кажа нещо. Разграничавам се дълбоко от първите думи, които казахте, че едва сега разпознаваме проблемите на съдилищата в България. Държа да кажа, че аз лично, като съм тръгнала за насам, като са ми гласували доверие, съм била пределно добре запозната с проблемите и на провинцията, и на София, и неведнъж председатели на съдилищата в България са предлагали на Висшите съдебни съвети да решат проблемите.

В този доклад има констатации, които не са съвсем важими за цяла България. Така например, като „част от причините за отлагане на делата, които водят до натрупване с годините на дела“, са посочени един куп причини, част от които са отстранени в много съдилища, твърдя. Терминът „натрупване с годините на дела“ е отдавна заличен в българските съдилища, смея да твърдя. Всяка година се изготвят едни анализи, добре знаете, на всички стари дела, и се посочват причините за старите дела. Ако погледнете докладите на всички председатели в България, ще установите, че стари дела в България почти няма. Ако ги има, то те са вещни, в тази част и делбени. Защо? - Защото делбените дела са двуфазни, защото има един куп проблеми с вписване, вещи лица и т.н. Говорейки за вещи лица, проблемът с вещите лица съществува за България и там е нещо, което може да се направи, ако изобщо отчитаме бавно правосъдие.

Няма да се спирам на никакви подробности, макар че ми се иска, но ми прави впечатление, че за общите съдилища сме констатирали в доклада увеличение и намаление на постъпление дела за разглеждане и свършени дела, но не и изводи. Докато за административните съдилища е направен много добър извод, както по отношение на показателя „бързина“, така и по отношение на показателя „качество“. Искане ми се този анализ да го допълним. Разбира се, че трябва да го приемем сега, за да продължим да работим, но мисля, че няма пречка да попълним с онова обобщение, което ще даде ясната картина и ще се види не само за нашите колеги, но и за тези, които наблюдават нашата работа, че съдилищата в България са достигнали доста добри показатели, доста добре са се справили със сročността на делата и всъщност проблемът със сročността не стои пред общите съдилища. Това е особено важно и за апелативни, и за окръжни, и за районни съдилища. Ще видите и в гражданските и наказателните дела

няма под 80%, да не кажа и много по-висок процент, приключили в тримесечен срок дела, да не кажа и едномесечен. Друг е въпросът, че ми се струва, че наказателните съдии, предвид всички доклади, които са представени тази година, следва да бъдат поне словесно поощрени за това, че са приключили. И, забележете - почти всички са над 90% приключили в тримесечен срок дела. Какво е това? - Справяне с работата, нали така?

По отношение на качеството, в тази част.../реплика от Б. Магдалинчев, не се чува/ Така е... При наказателните има малко намаление, но на гражданските... И това не сме го подчертали. Не знам защо negliжираме тези показатели, които така или иначе са показатели за България и влизат при европейското отчитане.

На следващо място мисля, че сме пропуснали в доклада да направим извод по отношение на качеството на правосъдието. Административното правосъдие отново е отчетено като качествено: „запазена тенденция за висок процент потвърдени от касационна инстанция решения и определения". Да, това е показател за качество. По отношение на делата в общите съдилища само сме констатирали, че има намаление на обжалваните дела. Ами, следваше да направим извод какво означава това - дали е одобрена правораздавателна дейност от обществото, какъв е процента на потвърдените на касационна инстанция, защото знам, че процента е изключително висок. Което означава, че качеството на правосъдието се подобрява в сравнение с минали години, защото виждам, че процента е по-висок. Това сме пропуснали да направим като краен извод и ми се струва, че е изключително важна част от дейността на съдилищата, която следва да се подчертае.

На следващо място, това, с което започнах. Натрупването с години на делата е характерно за софийските съдилища, натоварването

им е нечовешко - дайте да решим проблема със софийските съдилища! По отношение на провинцията бихме могли да се справим със съдебни помощници към момента. Постъплението на СРС е много по-малко от на 10 съдилища, ако видите таблицата, което отново е едно доказателство, че проблемът е в старите дела, а не в новите. Освен всичко останало, СРС ако не може/сега го виждам на таблицата/ имаше 49% заповедно производство, нали така? /Чува се: 49 и нещо.../ Точно така, т.е. по-малко от процента средно за цяла България. Всъщност струва ми се, че Комисията по натовареност трябва да се заровим малко във видовете дела, защото те са добре описани и да дадем малко по-подробна картина за натовареността. Макар че то го пише, нали. И този анализ е преразказ на всички тези добре подготвени тази година данни.

Всъщност не се противопоставям на приемането на този анализ, но държа по отношение на общите съдилища да се посочат всички положителни показатели по отношение на срочност и качество, защото те наистина са такива и са подобрени в сравнение с предходни години.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само искам да отбележа, че този анализ на натовареността, така както е уреден, регламентиран в чл. 30, ал. 5, т. 12 в Закона за съдебната власт, той има за цел само да отчете степента на натовареност. Качествените показатели на правораздаването на общите съдилища и въобще на съдилищата в страната, е предмет на доклада, който председателят на Върховния съд изготви и който ние изслушахме и приехме на Пленум, който касае именно дейността на съдилищата и в него мисля, че имаше такива данни по отношение на качеството на правораздаване. Да, може би като един допълнителен детайл, с оглед на това да се прецени, че въпреки голямата натовареност качеството на правораздаването не страда, но

така или иначе, тук говорим за анализ на натовареността и на проблемите с неравномерната натовареност - това е целта и смисълът на този анализ. Всичко останало, действително биха могли да намерят още много детайли място в този анализ, но в крайна сметка ние спазваме стриктно закона и мисля, че не следва да излизаме, поне Комисията за натовареност, извън правомощията, които са ѝ разписани.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това, което г-жа Димитрова каза, е, че Вие сте излезли от това, при условие, че сте дали данни за административните съдилища, а го няма по отношение на общите съдилища. Да, аз съм го посочил в доклада, но в този смисъл този дебаланс е забелязан от колегите и те го споменаха в своето изказване. Да, вярно е, по-лесно е, когато има две инстанции - първа и втора - по-трудно е, когато има три инстанции и те са различни нали, и да се направи. Но, според мен това, което беше посочено или да го има и за общите съдилища, и за административните, или пък, както Вие казахте, ако отчитате само натовареността и съдебната статистика - да го няма, нали. В този смисъл беше изказването, аз така го разбрах изказването на г-жа Димитрова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само две думи, г-н председател.

Уважаеми колеги, аз с интерес изслушах доклада на председателя на Комисията по натовареност, съдебна статистика и съдебна карта. Поздравявам колегата Марчева за задълбочения анализ, който направи. Подкрепям това, което каза колегата Димитрова, с оглед на това, че въпреки огромната диспропорция в натовареността на съдилищата, като цяло българските съдилища и то първоинстанционните и въззивни общи съдилища, както и административните, са показали една изключителна организираност и свръхусилия да се справят и със срочността, и с качеството на правосъдието, което се очаква от обществото. Добавям само, че

въпросът, който се поставя пред нас и който е стратегически, и който е най-важния в нашата петгодишна мисия, е да решим диспропорцията в натовареността на съдилищата в страната, е ангажимент не само на Комисията по натовареност, а на всички постоянни и временни комисии, които се сформират във Висшия съдебен съвет. Защото сега тепърва ни предстои да анализираме доколко статистическите данни са поставени с нормата на натовареността, с оглед действието на СИНС, системата за отчитане на нормата на натовареността, биха могли да ни помогнат в анализ за взимане на решение, всъщност в случаите, в които тази норма се надхвърля какви мерки институционални ние трябва да предприемем, за да разтоварим всеки отделен съдия, който в работата си, с оглед разпределените му дела, е натоварен свръхнормата на натовареността, която колкото и да е несъвършена в момента системата СИНС, показва, че трябва да се вземат някакви мерки по повод надхвърлянето на този предел. А тази система отчита фактическата и правна сложност на делата, а не само техният брой.

Наред с всичко, което се каза дотук, трябва да се спомене и кадровата политика. Доброто планиране на кадрите, предвид нуждите на съответните най-натоварени съдилища, които, както виждам от статистическите данни, не са само софийските съдилища. Например, в системата на районните съдилища, на второ място след СРС е РС-Несебър, РС-Перник е на трето място, РС-Ботевград, Монтана, Велинград, Нова Загора, Ихтиман, Провадия и т.н. Всички тези съдилища имат натовареност, като първенството на СРС е с близо 65 дела месечно на съдия, в диапазона от 65 до общо 47 дела отивайки към средната граница на натовареността, а тя е 46.06 дела. Това е един доста дълъг списък на районни съдилища от страната, така че планирането на кадрите също е един ангажимент на ВСС. Срочното и регулярно провеждане на конкурсите за кариерното израстване на

съдиите, за първоначално назначаване на съдиите, доброто планиране на броя на младшите съдии, които са бъдещите кадри в първоинстанционните съдилища, всичко това касае един комплексен, компетентен подход на всички нас. И пак призовавам - всички комисии са ангажирани с този проблем, и ние очакваме взаимно креативни решения, които да помогнат за решаване на диспропорцията в натовареността. И не само да отчитаме статистическите данни, а да даваме конкретни идеи. Споделям правилността на идеята, част от мерките да бъдат във връзка с промяна в подсъдността, специално в областта на гражданското и търговското правораздаване. По отношение наказателното правораздаване може да се помисли за това как да бъдат натоварени военните съдилища. Имаме конкретни задачи.

Споделям също идеята да се изгражда по-тясно сътрудничество със субектите, които имат законодателна инициатива, защото каквито и институционални мерки ние да предприемем; както и добре да се справяме с упражняване на нашите правомощия по чл. 30 от Закона за съдебната власт ние ще бъде безсилни, за да решим основните проблеми с диспропорцията в натовареността на съдилищата в съдебната система на България, без законодателни промени, без разбирането на законодателя за необходимостта от тези промени. Мисля, че се направиха няколко стъпки в тази посока във връзка с предложения за промени в ГПК. Ще помислим и за промени в Наказателно процесуалния кодекс, които да спомогнат за равномерното разпределение на наказателните дела и специално военното правораздаване да бъде натоварено по-оптимално, защото очевидно колегите чувстват и притеснение от тази ниска степен на натовареност в сравнение с техните колеги от общите съдилища, имам предвид военните. Така че, нашата задача е обща, но аз много се надявам всички от нас, всеки от нас да подходи с конкретни идеи, както във

връзка с упражняване на правомощията ни, така и с идеи, които да ускорят промените делеге ференда. Без тези комплексни мерки ние няма да се справим с трайно вкоренените проблеми в диспропорцията на натовареността в българската съдебна система. Трябва да продължаваме да работим и то това да е една от главните стратегически цели на дейността на този Висш съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само едно изречение, за да бъде правилно разбрана. Аз просто искам да се добави цифрата, която я има и по отношение на административните съдилища за качеството на работа на общите съдилища. Защо? Защото балансът между срочността и качеството никога не трябва да се изтърва и трябва да съществува във всеки един анализ, и е изключително важен и за натовареността.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги. Не виждам други изказвания.

Точка 18. Режим на гласуване. Единадесет гласа „за“, нула „против“. Приемаме т. 18.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Анализ на натовареността на съдилищата през 2017 г., изготвен съгласно чл. 30, ал. 5, т. 12 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. Приема Анализ на натовареността на съдилищата през 2017 г., изготвен съгласно чл. 30, ал. 5, т. 12 от Закона за съдебната власт.

18.2. Анализът на натовареността на съдилищата **да се публикува** на интернет страницата на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 11.40 ч.

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Лидия Здравкова

Катя Симова

/Изготвен на 04.06.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ