

ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ГР. СОФИЯ

К О Н Ц Е П Ц И Я

ЗА РАБОТАТА КАТО АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ НА
СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД

ИЗГОТВЕНА ОТ Д-Р МАРИЯ ВАСИЛЕВА КАРАГЪЗОВА –
СЪДИЯ В РАЙОНЕН СЪД СОФИЯ

КАНДИДАТ ЗА ЗАЕМАНЕ НА ДЛЪЖНОСТТА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ – ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД

РАЗДЕЛ I

ЛИЧНА МОТИВАЦИЯ ЗА ЗАЕМАНЕ НА ДЛЪЖНОСТТА

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА, ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ на ВСС на РБ,

Конституцията на Република България повелява, че правосъдието се осъществява в името на народа.

Според върховният закон на Републиката, съдебната власт е тази, която защитава правата и законните интереси на гражданите, юридическите лица и държавата, а съдилищата, съответно съдиите са призвани да осигуряват равенство и условия за състезателност на страните в съдебния процес.

В настоящият раздел на концепцията ми за стратегическо управление на Специализирания наказателен съд заявявам, че ако получа доверието Ви и бъда избрана за административен ръководител – председател на СНС, съм силно и безрезервно мотивирана в работата си като административен ръководител и като съдия в този съд да отстоявам с професионална чест и достойнство принципите на правовата държава и правораздаването според най – точния смисъл и дух на Конституцията, на законите на държавата и на международните договори, ратифицирани по конституционен ред, обнародвани и влезли в сила за Република България, които по този начин са станали част от вътрешното право на страната.

Критериите, на които трябва да отговоря административният ръководител – председател на СНС са посочени в чл. 170, ал.2, изр. 2 от ЗСВ и те са: да има най – малко 12 години юридически стаж по чл. 164, ал.2-6, от които поне 8 години като съдия по наказателни дела и да отговаря на изискванията по чл. 169, ал.1 от ЗСВ.

Считам, че отговарям на всички законови изисквания за заемане на длъжността, за която кандидатствам, поради следното:

Към датата на обявяване на конкурса имам повече от 19 години юридически стаж, от които: 16 години и 5 месеца са прослужени в съда, 5 месеца като съдия-изпълнител, а две години и четири месеца в Министерството на правосъдието като юрисконсулт. В продължение на целият си стаж като съдия съм разглеждала наказателни дела без прекъсване, вкл. и след преназначаването ми в Софийския районен съд, тъй като с решение на СК на ВСС по протокол № 44 от 31.10.2017г., т.18, във връзка с протокол № 39 от 04.10.2017г., т.9, ми е възложено да довърша започнатите с мое участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие.

Считам, че отговарям и на останалите законови изисквания: за високи професионални и нравствени качества, придобит статут на несменяемост, положителна комплексна оценка “много добра” от последното периодично атестиране, не са ми налагани никакви дисциплинарни наказания.

Съзнавам отговорността да бъдеш административен ръководител на Специализирания наказателен съд. Неговата юрисдикция се простира на територията на цялата страна. Родово подсъдни на Специализирания наказателен съд са делата за престъпленията по чл. 411а от НК, като само една малка част от тях са: престъпленията против Републиката; убийствата, както и причиняването на телесни повреди, извършени от лица, които действат по поръчение или в изпълнение на решение на организирана престъпна група; квалифицирани състави на склоняване към проституция, своджане към блудствени действия или съвкупление; за образуване или ръководене на организирана престъпна група; за участие в такава група; квалифицирани състави на престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната система; широк кръг от престъпления, когато са извършени от народни представители, членове на МС и заместник-министри, областни управители, заместник- областни управители, кметове, магистрати, членове на ВСС и мн. др.

Следователно държавата е възложила на СНС правораздаването по дела за престъпления, които застрашават нейните устои, правовия ред в най – значимите държавни публични и частни обществени отношения.

За магистратите, които искат да заемат тази длъжност е важен не само опита като съдия по наказателни дела, но и опита като административен ръководител. Моята кандидатура е мотивирана от обстоятелството, че съм била административен ръководител – председател на съд в продължение на два последователни мандата от 2005 до 2016г. За първият, ми е гласувано доверие от ВСС през 2005 година, а за втория през 2010 година, когато след публично изслушване, както е и в настоящата процедура съм защитила работата си като административен ръководител и уменията си да поддържам устойчивост и растеж на достиженията в работата на съда, който съм ръководела като първа сред равни, както в работата ми като ръководител, така и в работата ми като съдия.

Изборът на административни ръководители на органите на съдебната власт отдавна не е във фокуса само на магистратската общност, а е обект на обсъждане и извън нея. Затова искам да подчертая, че административната работа както в районните съдилища, така и в окръжните съдилища, включително в Специализирания наказателен съд, се осъществява въз основа на принципите, начините и реда, посочени в един и същ нормативен акт – Правилника за администрацията в съдилищата. Основните структури на специализираната администрация, която подпомага правораздавателната дейност и на общата съдебна

администрация са едни и същи. В организацията и работата си служителите на тези съдилища са подчинени на едни и същи правила и затова се ръководят по един и същ начин. Различни са само броя и видовете административни длъжности, които в съдилищата с повече щатове за съдии са повече на брой.

Считам, че мога да осъществявам длъжността “Административен ръководител – председател ” на СНС, защото по времето, когато съм заемала тази длъжност в Районен съд Гоце Делчев неотменно и стриктно съм спазвала всички правила за образуване, движение и приключване на делата, водещи сред които са принципа за случайния подбор чрез електронно разпределение съобразно поредността на постъпването им и приключването им в разумен срок. Не са допускани пропуски в нито една дейност на съда, вкл. по разходване на публични средства.

В работата на съда винаги успешно съм утвърждавала принципите на законност, публичност, прозрачност, откритост, достъпност.

Преди медийната политика да бъде обявена като приоритетна дейност, чрез която да се представя работата на органите на съдебната власт, в съда, който съм ръководела, още в далечната 2007 година съм започнала да създавам и утвърждавам медийна политика, която по достъпен и разбираем начин да представя работата му, чрез: изготвяне на информационни бюлетини за медиите /от 2007г./, провеждане на пресконференции по въпроси отнасящи се до работата на съда като цяло и по отделни видове дела /за защита от домашно насилие, по УБДХ, вкл. чрез анализ на нормативната уредба – 2011г./ Поставила съм началото на провеждането на Ден на отворени врати в съдилищата от Благоевградския съдебен район /На 11.04.2012г.; на 15.04.2013г., на 15.04.2014г. и всяка следваща година, по случай Денят на Конституцията и празник на българските съдии и съдебни служители./ Била съм инициатор, както и партньор при провеждането на редица мероприятия свързани с превенция на младежката престъпност, агресията в училище, употребата на наркотици и приобщаване на младите хора към принципите на правовата държава и законността.

Затова през 2013 година съм отличена в конкурса на Община Благоевград и Посолството на Република Италия “Страхливият умира всеки ден, смелият – само веднъж” в памет на италианският магистрат Джовани Фалконе, а през 2014 година съм номинирана за Юрист на годината в едноименния конкурс на “Правен свят”.

Винаги съм отчитала необходимостта от задълбочена професионална компетентност. Аз съм доктор по право. През 2010 година Висшата атестационна комисия към Министерски съвет на РБ ми присъди образователната и научна степен “доктор” въз основа на защитена дисертация на тема: “Наказанията доживотен затвор и доживотен затвор без замяна в българското наказателно и наказателно-изпълнително право”.

От 2009 г. до 2013г. съм член на пленарния състав на Съвета по изпълнение на наказанията към министъра на правосъдието, наред с представители на Министерството на правосъдието, Министерството на вътрешните работи, Министерството на образованието и науката, Министерството на здравеопазването, на Висшия адвокатски съвет, на ВКП и ВАП, на ВКС и ВАС, както и представители на неправителствени организации и общественици. Една от основните дейности на този Съвет е била анализ на състоянието и набелязване на цели и мерка за усъвършенстване на българската пенитенциарна система. Професионален опит съм изграждала и в редица работни срещи като проведената през 2014 година в МЗХ - ИАГ за обсъждане на проблеми, свързани с прилагането на наказателните и административно-наказателните разпоредби за незаконни дейности в горите и проекта за нов Наказателен кодекс, и много други.

Считам, че с дейността си като съдия и административен ръководител досега съм поставяла и отстоявала високи стандарти в работа си и съм издигала авторитета на съдебната власт.

Не по-малко важно е, че умея да работя в екип и заявявам, че стриктно ще спазвам принципите на съдийското самоуправление, залегнали в ЗСВ. В отношенията си с колегите съдии и съдебните служители ще спазвам принципите на вежливост и толерантност. Ще се отнасям към тях с уважение и зачитане на личното им достойнство, без допускане или създаване на впечатление за привилигиране.

Затова и съзнавайки високата отговорност на административния ръководител-председател на Специализирания наказателен съд, на чията работа се възлагат обществените надежди за ефективно правораздаване по широк кръг от престъпления с висока степен на обществена опасност, основана на принципите на законност и справедливост, независимост и безпристрастност, кандидатствам за Вашето доверие за назначаване на длъжността "Административен ръководител – председател" на СНС.

РАЗДЕЛ II

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА СЪСТОЯНИЕТО НА ОРГАНА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

При анализа и оценката на състоянието на Специализирания наказателен съд като орган на съдебната власт, следва да се изходи от характера му на първоинстанционен съд по наказателни дела, които са му възложени за разглеждане с разпоредбата на чл. 411а от НПК, както и да се вземе предвид, че по закон е приравнен на окръжен съд.

Специализираният наказателен съд разглежда делата в състав от един съдия и двама съдебни заседатели, освен когато в закон е предвидено друго. За общото събрание на СНС се прилагат разпоредбите, които се отнасят за другите съдилища от окръжно ниво. Законодателната уредба на командироването на съдии в СНС е сходна с тази на окръжните съдилища.

Затова основните акценти от анализа и оценката на състоянието му трябва да се отнасят до: 1. Вида, броя и спецификите на разглежданите дела, 2. Кадрова обезпеченост на съда от съдии, съдебни заседатели и съдебни служители и 3. Сградна, материална и техническа обезпеченост.

1. Вид, брой и специфики на разглежданите дела.

През 2017 година в СНС са постъпили и са образувани общо 6 957 броя дела. През 2016 година техния брой е 6580. Увеличението на постъплението от дела е с повече от 5, 73%. Следователно през 2017 година един съдия е получил средно по 385 броя дела. През 2016 година техният брой е бил 366. От постъпилите дела, 204 броя са наказателните от общ характер /НОХД/. През 2016 година техният брой е бил 127 или увеличението е с 60%. Постъпилите частни наказателни дела /ЧНД/ са 6753 броя. През 2016 година техния брой е бил 6451.

От постъпилите през 2017 година НОХД: 1 бр. е по глава първа от НК; 3 бр. са по глава втора от НК; 21 бр. са по глава пета; 2 бр. са по глава шеста; 7 бр. са по глава осма; 170 бр. са по глава десета от НК.

С внесените от прокурорите актове са повдигнати обвинения за 1307 престъпления като най – много са за престъпления по чл. 321 от НК – 575 броя; по чл. 354а от НК – 197 броя; по чл. 280 от НК – 64 броя; по чл. 214 от НК – 62 броя; по чл. 159г от НК – 62 броя и пр.

От постъпилите ЧНД най-много са делата по ЗСРС – 3044 бр. През 2016 година техният брой е бил 2940. Следват ги делата по чл. 159а от НПК, чл. 161, чл. 164 и чл. 165 от НПК. Разпитите на обвиняеми и свидетели са 430 броя. Исканията за вземане на мярка за неотклонение “задържане под стража” в досъдебното производство - по чл. 64 от НПК са 76 броя. През 2016 година те са били 81 броя. Исканията за изменение на тази мярка - чл. 65 от НПК са били 218 броя, а през 2016г. този брой е 197 дела. Видно е, че е налице увеличение на броя на постъпилите дела.

В закрито заседание от досъдебно производство са разгледани 2949 броя дела, като от тях: 2755 бр. по чл. 161, чл. 164 и чл. 165 от НПК; 24 броя по чл. 368 от НПК; 22 бр. по чл. 61, ал. 3 от НПК; 20 бр. по чл. 243 от НПК; 40 бр. по чл. 68 от НПК; 21 бр. по чл. 68 от ЗМВР; 3 бр. по чл. 72 от НПК и др.

В СНС се разглеждат дела със значителен брой подсъдими. По 8 дела подсъдимите са повече от 10 лица. По 2 броя дела подсъдимите са 10 лица. По 5 броя дела подсъдимите са 9 броя лица. По 3 броя дела

подсъдимите са 8 лица. По 9 броя дела подсъдимите са 7 лица. По 13 броя дела подсъдимите са шестима. По 15 броя дела подсъдимите са петтима.

По внесените през 2017 г. НОХ дела свидетелите са средно 30 броя лица на дело, като по 5 броя дела свидетелите са над 100 лица. По постъпилите НОХ дела вещите лица са средно по 8 броя на дело, като по 7 дела вещите лица са над 20 бр.

Въпреки високата натовареност и сложността на делата, е налице висока ефективност в работата на съдиите в СНС, защото през последната отчетна 2017 година с акт по същество /присъда и споразумение/ са решени общо 130 броя дела, от които 43 са с присъди и 87 със споразумение.

Прекратените дела през 2017 г. са общо 41 броя, от които с прекратено съдебно производство за допуснати съществени процесуални нарушения и връщане на делото на прокурора са 27 броя, а по 14 дела е прекратено съдебното производство и са изпратени по подсъдност на друг съд или не е одобрено внесено споразумение между прокуратурата и обвиняемите.

Броят на делата, чието разглеждане е приключило в 3 месечен срок през 2017г. е 6849 броя или 98,92%, от които 105 броя са НОХД, 430 броя са разпити на свидетели и обвиняеми; 6314 броя ЧНД от досъдебното производство, кумулации и реабилитации.

Към 31.12.2017г. са обжалвани и протестирани следните видове и брой дела: НОХД – 40 бр. присъди; ЧНД – кумулации – 7 броя; ЧНД от досъдебното производство – 238 бр.

Към 31.12.2017г. резултатите от въззивна и касационна инстанция са следните: 2бр. потвърдени присъди; 23 бр. изменени присъди и 3 бр. отменени присъди.

От обжалваните 7 бр. кумулации – 3 са потвърдени, 3 са изменени, по едно от делата към края на отчетния период не е имало произнасяне на АСНС. От обжалваните други 238 броя ЧНД – 170 бр. са потвърдени, 15 бр. са изменени и 53 броя са отменени.

Броят на осъдените лица към 2017г. е 306 бр. Оправданите лица са 67 броя.

През 2017 година на производство в СНС са били 14 НОХД, които са образувани през 2014г.

През последния едногодишен отчетен период издадените разрешения по ЗСРС са 2146. Постановените откази са 898 броя. През 2017 година са предадени в съда 553 веществени доказателствени средства.

2. Кадрова обезпеченост със съдии и съдебни служители.

За нормалното осъществяване на правораздавателната дейност в съда, от особена важност е кадровата обезпеченост.

Към 31.12.2017г. в СНС работят по щат 19 съдии, в това число председател и трима заместник-председатели. Средната натовареност на един съдия от СНС относно разглежданите дела през последната отчетна година – 2017г. е 32,71 броя дела на месец. През 2016 година техният брой е бил 31,05. Средната натовареност относно свършените дела е 31,91 броя на месец. През 2016 година техният брой е бил 30, 39. През 2017 година съдиите в СНС са приключили 97,53 % дела, т.е. 6924 броя от разглежданите дела. Останали са несвършени 2,47 % или 175 броя дела. От делата от общ характер, през 2017 година наличният съдийски състав в СНС е приключил 51,98% или 171 броя дела, при 114 броя през 2016 година. Към края на отчетния период са останали несвършени 48,02% или 158 броя наказателни дела от общ характер при 125 броя за 2016 година.

Съдебните служители са 45, от които 37 работят в специализираната администрация, вкл. двама съдебни помощници и 8 в общата администрация.

По утвърдена щатна структура специализираната администрация е разпределена в следните служби: “Съдебни помощници”, “Регистратура”, “Регистратура за класифицирана информация”, “Служител по сигурността на информацията”, “Съдебно деловодство”, “Съдебни секретари” и “Архив”.

Общата администрация включва: съдебен администратор, главен счетоводител, счетоводител, шофьор-домакин, статистик, касиер и управител сгради, системен администратор, работник по поддържане на сградата и хигиенист.

В последната година от дейността на СНС, съдиите които работят там и предишният му председател с особена настойчивост поставяха пред ВСС въпроса за недостатъчната кадрова обезпеченост на съда, както със съдии, така и със съдебни служители.

За формиране на становище по този въпрос, към настоящия момент, използвах статистическите данни на ВСС за работата на съдилищата в държавата през предходната 2017 година. От нея се налага извода, че много окръжни съдилища, вкл. и приравнени на тях, макар да са разглеждали по-малко на брой дела не само през 2017г., но и по-рано, са работели със същия брой съдии, съдебни помощници и др. съдебни служители. Няма да цитирам конкретни съдилища, защото статистическите таблици са общодостъпни, а и защото магистратската общност не следва да се противопоставя и разделя, а винаги да е съпричастна към проблемите на всички магистрати в органите на съдебната власт, като винаги трябва да работи според правомощията и компетенциите си.

Показателен за много високата натовареност на съдиите в СНС е и Анализа на натовареността на съдилищата през 2017 година, приет от СК на ВСС с решение по протокол № 17/29.05.2018г.

Съгласно този Анализ, за 2017 г. натовареността по щат, изчислена общо за всички нива съдилища е: - за постъпилите дела – 23,33 бр.; - за дела за разглеждане – 27,48 бр.; за свършените дела – 22,99 бр. Средната натовареност по щат на окръжните съдилища е била 12 дела месечно.

За отчетната 2017 година действителната натовареност на съдиите, изчислена общо за всички нива съдилища е: - за постъпили дела – 27,07 бр.; - дела за разглеждане – 31, 89 бр. и свършени дела – 26,68 бр. Средната действителна натовареност на окръжните съдилища е била 14,41 бр. дела на месец. Ще си позволя да цитирам текст от анализа: “... Най – натоварени са съдиите от районните съдилища. През 2017г. те са разглеждали средно по 53 бр. дела месечно, като разликата спрямо съдиите в останалите нива съдилища е значителна. Сравнението в натовареността на съдиите в различните инстанционни нива не трябва да се прави механично, тъй като трябва да се отчита разликата в спецификата и сложността на делата в отделните видове и инстанционни съдилища”.

Именно поради последния извод, основан на сложността на разглежданите дела, на спецификите произтичащи от предмета им, приет от СК на ВСС, подкрепям съдиите в СНС в искането им за увеличаване на щатната численост за съдии, което считам че е в безспорен интерес на правораздаването.

От щатната структура и численост на съдебната администрация на СНС прави силно впечатление, че тя е в минимално възможната си структура и необходим за правораздаването състав. Тази извод основавам на Единният класификатор на длъжностите в администрацията на органите на съдебна власт, в частност на окръжните съдилища.

3. Сградна, материална и техническа обезпеченост.

Състоянието на органите на съдебна власт, в частност нормалното им функциониране, в голяма степен зависи от сградния фонд, материалната им и техническа обезпеченост.

От създаването си СНС се помещава в сградата на ул. “Черковна” № 90 в гр. София, заедно с всички останали специализирани органи на съдебната власт, както и Държавната комисия по сигурността на информацията. Проблемът с недостига за помещения на нуждите на СНС е известен и признат. Безспорно е, че предоставените помещения за СНС в тази сграда са крайно недостатъчни за нормалното му функциониране. Съдът има нужда от повече съдебни зали, защото наличните понастоящем 4 са недостатъчни за 19 съдебни състава, които се налага по разглежданите от тях дела да провеждат както дълги, така и много на брой съдебни заседания, често по два или три пъти седмично. Липсата на зали води до забавяне на съдебния процес, причинява неудобства на страните, съдиите и съдебните служители по – големи от обичайните при разглеждането на

наказателни дела с висока обществена значимост, висока фактическа и правна сложност. Призната е нуждата от допълнително архивно помещение, помещение за съхранение на веществените доказателства, стаи за деловодства, за съдебни секретари. Тенденцията за увеличаване броя на постъпващите, съответно разглеждани дела в СНС ще увеличава нуждата от помещения и за други нужди на съдопроизводствения процес.

Компетентният орган - Висшият съдебен съвет предприе действия за решаване на сградния проблем на специализираните органи на съдебна власт като осигури сграда, в която след реконструкция те да се преместят, вкл. и СНС. Докато стане това, обаче, административният ръководител - председател на съда трябва да настоява пред ВСС, за СНС да се осигурят допълнителни помещения в сегашната сграда. Само така на този етап би се предпоставило от гледна точка на материалната база бързо и качествено правораздаване.

От годишните отчетни доклади за работата на съда е видно, че той няма проблеми с другата материална и техническа обезпеченост, но тя трябва да се поддържа и обновява своевременно.

РАЗДЕЛ III

ДОСТИЖЕНИЯ И ПРОБЛЕМИ В ДОСЕГАШНАТА ДЕЙНОСТ НА СЪДА

Достиженията се отнасят преди всичко до правораздавателната дейност на съда и в синтезиран вид те са:

1. Регулярно свикване на Общо събрание на магистратите в СНС;
2. Преодоляване на противоречивата съдебна практика по тълкуването и прилагането на различни законови разпоредби, вкл. във връзка с изискванията на европейското законодателство, като например:
 - постигане на еднакво прилагане на разпоредбите на пар. 9, ал.2 от ПЗР на ЗИДНПК /ДВ, бр.19 от 2012г./ и на пар. 17 от ПЗК на ЗИДНПК /ДВ, бр.93 от 2011г./;
 - приносът на магистратите от СНС в преодоляване на противоречива съдебна практика чрез предложения за законодателни промени, по-точно тези в чл. 29, чл. 248, чл. 251 и чл. 270, ал.2 от НПК;
 - отправяне на преюдициални запитвания до Съда на ЕС.
3. Проведени три последователни семинара между магистратите от четирите специализирани органи на съдебната власт относно допускани процесуални нарушения, на които е извършен обстоен преглед на върнатите дела от съда на прокуратурата и на съда от АСНС и ВКС с анализ за причините за това, и акцент върху повторяемите нарушения;
4. Постигнат оптимален диалог между съдиите и ръководителите на СНС и на АСНС, чрез повече контакти между тях по въпроси от

компетентността им и обхвата на тяхната дейност; както и постигната добра координация и взаимодействие със структурите на ДАНС и МВР;

5. Намаляване броя на делата, върнати за ново разглеждане от въззивна и касационна проверка, на отменените актове, постигнато високо ниво на бързина и срочност при насрочването и разглеждането на делата;

6. Непрекъснатия процес на повишаване на квалификацията на съдиите и съдебните служители чрез участия в множество обучителни форми в страната и в чужбина;

Проблемите в досегашната дейност на съда произтичат от липсата на достатъчно сграден фонд и кадри, по които въпроси взех отношение и в предходния раздел на концепцията.

Тук трябва да се акцентира още веднъж на острия недостиг на помещения:

- за съдебни зали, тъй като за заседанията на 19 съдебни състава се използват само четири зали от предоставените за съда, поради което се налага ползването на такива от АСНС или на заседателните зали на специализираните прокуратури и на ДКСИ;

- за кабинети на съдебните секретари, които работят по пет до седем човека в едно помещение;

- за съдебни деловодства, тъй като съществуващите не събират многотомните дела, които по тази причина се съхраняват и извън помещенията на деловодствата;

- за съхранение на веществените доказателства, които по правило се съхраняват по делата и следват тяхното местонахождение;

- за сл. "Архив", където трябва да са съхраняват многобройните дела, приключили с влязъл в сила съдебен акт;

- не на последно място, за съдийски кабинети, от чиито спокоен труд зависи качеството на правораздаването.

РАЗДЕЛ IV

НАБЕЛЯЗВАНЕ НА ЦЕЛИ ЗА РАЗВИТИЕТО И МЕРКИ ЗА ТЯХНОТО ДОСТИГАНЕ.

ЦЕЛ:

I. Ефективно правораздаване, основано на принципите на законност, независимост, безпристрастност.

МЕРКИ за достигането ѝ:

1. Стриктно спазване на всички правила по образуване, движение и приключване на делата в съда, регламентирани в Правилника за администрацията в съдилищата.

- При необходимост, въз основа на ПАС се изработват и периодично актуализират подробни правила за работата на отделните служби в СНС.

2. Спазване без изключение на принципа на случайния подбор както за съдиите, така и за съдебните заседатели, чрез електронно разпределение съобразно последователността на постъпването им.

- Изработване на писмени правила за прилагането на принципа.

3. Точно и еднакво прилагане на закона, вкл. чрез проучване на новостите в законодателната уредба и уеднаквяване на съдебната практика.

4. Насърчаване повишаването на квалификацията на съдиите.

5. Обучение на съдебните служители, вкл. съдебните помощници, вкл. чрез участия в обучителни форми, организирани от НИП.

6. Продължаване на традицията за провеждане на общи събрания на съдиите, най – малко веднъж месечно, но и провеждането на събрания на съдебните служители с ръководството на съда.

7. Ефективен процес на атестиране на съдебните служители, основан на точно водене на трудовите им досиета, изработване на работни планове и проследяване на изпълнението им, както и приемане на правила за докладване на проблеми и пропуски в работата.

8. При нужда, актуализиране на длъжностните характеристики на съдебните служители като, когато се налага някои от тях да съвместяват други длъжности, да се издават ясни и точни заповеди с вида и характера на съвместените функции и компетентности.

9. Обосноваване на искания до ВСС за увеличаване на щата както на съдии, така и на съдебните служители /преди всичко за съдебни секретари и системен администратор/, основани на прецизен анализ и оценка на необходимостта от това.

ЦЕЛ:

II. Осигуряване на откритост, достъпност и прозрачност на правораздавателния процес.

МЕРКИ за достигането ѝ:

1. Осигуряване на ефективен достъп на страните и пълномощниците им до съдебните дела, чрез:

- попълване на електронните папки на делата с всички документи по тях;

- прилагане на всички правила отнасящи се до електронното правосъдие;

- осигуряване на отдалечен достъп до основни документи по делата, при спазване на правилата за защита на личните данни и всички изисквания на ЗЗКИ и Правилника за прилагането му;

- обучение не само на съдебните служители, но и на съдиите по ЗЗКИ и ППЗЗКИ;

2. Публикуване в интернет страницата на съда на графика на съдебните заседания за определен период от време, напр. две седмици или месец и своевременното му актуализиране.

3. Осигуряване на допълнителни помещения за съдебните деловодства;

4. Осигуряване на адвокатска стая;

5. Осигуряване на още зали за провеждане на съдебните заседания;

6. Стриктно прилагане на Закона за достъп до обществена информация.

ЦЕЛ:

III. Медийна политика, която да осигури и гарантира правото на информация за работата на СНС.

МЕРКИ за постигането ѝ:

1. Изготвяне на информационни бюлетини;

2. При необходимост, провеждане на срещи с представители на медиите;

3. Обосноваване на нуждата и отправяне на искане пред СК на ВСС за отпускане на щат за служител за връзки с обществеността.

ЦЕЛ:

IV. Взаимодействие с другите органи на съдебната власт, с адвокатските съвети, с органи на изпълнителната и законодателната власт, когато това се налага за осъществяване или подобряване дейността на съда.

МЕРКИ за постигането ѝ:

1. Създаване на правила за взаимодействие, които да не поставят под съмнение спазването на принципа за разделение на властите, както и че съдът е арбитър, който осигурява равенство и условия за съзтезателност на страните в съдебния процес.

ЦЕЛ:

V. Организиране и участие в мероприятия, насочени към превенция на престъпността.

МЕРКИ за постигането ѝ:

1. Ежегодно организиране на Ден на отворени врати;
2. Взаимодействие с държавни органи като изпълнителни агенции и др., с общински структури, ВУЗ-ове, други образователни институции и неправителствени организации, при стриктно спазване на изложените по-горе принципи в работата на СНС.

ЦЕЛ:

VI. Водене на законосъобразна и целесъобразна счетоводна и финансова политика.

МЕРКИ за постигането ѝ:

1. Изготвяне, спазване и своевременно актуализиране с актуалните законови изисквания на правила за счетоводната дейност, финансовата дейност на съда, вкл. на правила за формиране на работната заплата, за получаване на допълнително материално стимулиране;
2. Изработване на политики по управление на краткотрайните и дълготрайни материални активи, офис техника, служебен автомобил, като второстепенен разпоредител на СНС с бюджетни средства;
3. Стриктно спазване на методическите указания на ВСС.

ЦЕЛ:

VII. Подобряване на материалната работна среда.

МЕРКИ за постигането ѝ:

1. Понастоящем ВСС е предприел мерки, за да осигури подходяща сграда за специализираните органи на съдебната власт, вкл. на СНС. Но докато проблема се реши по този кардинален начин, трябва да продължат усилията на председателят на съда за осигуряване на подходяща работна среда, която да обезпечи нормалното правораздаване в СНС, вкл. продължаване на работата по предприетите действия досега:
 - обсъждане на вариант за изграждане на пристройка с функционално предназначение "Архив" и/или "Помещения за съхранение на веществени доказателства";
 - обсъждане на възможност за осигуряване на допълнителни съдебни зали в съществуващата сграда, но при съгласуване с Министерството на отбраната и ДКСИ.

В заключение искам да кажа, че от личен опит знам, че да се ръководи съд е високоотговорна дейност, която изисква всеотдайност, непрестанна ангажираност не само към проблемите, но и към ежедневната му дейност – като правораздавателен орган, като администрация. Затова

напълно съзнавам отговорността, която евентуално ще поема, ако бъде избрана на длъжността, за заемането на която кандидатствам.

Освен доверието на СК на ВСС, искам да получа доверието и на съдиите в Специализирания наказателен съд, вкл. чрез настоящата концепция, вкл. при изслушването ми пред общото събрание на съда. Защото ефективното правораздаване се осъществява преди всичко с личните усилия на всеки съдия, но и с волята на колектива, с труда на всички съдии в един съд, понякога дори въпреки проблеми и неудачи от различно естество.

С УВАЖЕНИЕ:

д-р Мария Карагъзовă – съдия в СРС,
кандидат за заемане на длъжността
“Административен ръководител- председател”
на Специализиран наказателен съд