

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 18
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 21 ЮНИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Цецка Цачева - министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Олга Керелска, Пламена Цветанова, Севдалин Мавров, Светлана Бошнакова

(На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС)

(На заседанието присъства Мартин Величков - и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет (съгласно заповед № ВСС-7486/15.06.2018 г.)

[Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола.](#) Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.37 ч.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Добър ден, уважаеми членове на ВСС. Дневният ред се състои от 41 точки, постъпили са предложения за включване на допълнителни точки за днешното заседание, както

следва: Точка 42 - обсъждане на въпрос за допустими доказателствени средства в дисциплинарно производство по Глава шестнадесета от ЗСВ. Внася: Боян Новански, член на ВСС.

43 точка - проект на решение за разкриване на една длъжност "съдия" в Районен съд Сандански. Внася: Съдийска колегия на ВСС.

44 точка - проект на решение по заявлението на Свилен Русев Александров, административен ръководител на Военен съд София за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5, във връзка с § 205 от ПЗР на ЗСВ във Военно-апелативен съд. Внася: Съдийска колегия на ВСС.

45 точка - проект на решение за разпределение на ползването на помещения за архив за нуждите на Районна прокуратура гр. Бургас в сградата на Съдебната палата гр. Бургас, ул. "Александровска" 101. Внася: Комисия "Управление на собствеността".

46 точка - проект на решение относно доклад от Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми за изразяване на съгласие за извършване на разход за командироване на определени от ВСС експерти в среща по проекти, цитирани, финансирани от Европейската комисия по програма „Justice“, която ще се проведе в периода 27-29 юни тази година в гр. Виена, Австрия. Внася: Комисия "Бюджет и финанси".

Моля, да гласувате дневния ред ведно с представените ви предложения за допълнителни точки в дневния ред.

Гласуват 19 от членовете, "за" 19, няма "против". Дневният ред е приет.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

42. Обсъждане на въпрос за допустими доказателствени средства в дисциплинарното производство по Глава шестнадесета от ЗСВ.

Внася: Боян Новански - член на Висшия съдебен съвет

43. Проект на решение за разкриване на 1 /една/ длъжност „съдия“ в Районен съд - Сандански.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

44. Проект на решение по заявлението на Свилен Русев Александров - административен ръководител на Военен съд - София, за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 във връзка с § 205 от ПЗР на ЗСВ във Военно-апелативния съд.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

45. Проект на решение за разпределение на ползването на помещение за архив за нуждите на Районна прокуратура гр. Бургас в сградата на Съдебната палата гр. Бургас, ул. „Александровска“ № 101.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

46. Проект на решение относно доклад от Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми за изразяване на съгласие за извършване на разход за командироване на определени от ВСС експерти в среща по проект „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX“ (EXEC), финансиран от Европейската комисия по програма „Justice“, която ще се проведе в периода 27-29 юни 2018 г. в гр. Виена, Австрия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Преминаваме към точка 1 - проект на решение по предложение на административния ръководител на Районен съд Несебър относно увеличаване щатната численост на Районен съд Несебър с една щатна бройка за длъжността "съдия". Вносител: Съдийска колегия на ВСС.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Това е предложение на Съдийската колегия да бъде разкрита, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една щатна длъжност "съдия" в Районен съд Несебър, като това бъде сторено от датата на вземане на решението. Основанията за това са, че натовареността на Районен съд Несебър, ако видите към материалите по точката, ще установите, че натовареността е много над средната за страната, съотношението е близо 40 % по-голямо натоварване за този съд, за този орган на съдебна власт. Имаме становище от страна на Бюджетната комисия, че финансово е обезпечено разкриването на една щатна бройка. Само искам да кажа, че това е вторият по натовареност съд, след Софийския районен съд, ако се не лъжа. Това е основанието

Съдийската колегия да предложи на Пленума да бъде разкрита по посочения ред една нова щатна бройка за длъжност "съдия" в този съд.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Благодаря Ви. Въпроси, становища, по проекта на решение? Няма. Моля ви, режим на гласуване.

Гласуват 19 от членовете на ВСС, "за" 17, 2 "против".
Решението е прието.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Районен съд - Несебър относно увеличаване щатната численост на Районен съд - Несебър с 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдия“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Несебър, считано от датата на вземане на решението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 2 - проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура Стара Загора. Внася: Прокурорската колегия на ВСС.

Кой докладва? Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Машева.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жо Машева, слушаеме Ви.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, с оглед предстоящото приключване на обучението на младшите прокурори в Националния институт на правосъдието предстои вземане на решение от Прокурорска колегия, на основание чл. 258а, ал. 1 от ЗСВ, за назначаването им като младши прокурори в Районна прокуратура Стара Загора. Към настоящият момент са вакантни две свободни длъжности "младши прокурор" и една длъжност "прокурор", поради което се налага фактически трансформация на тази свободна прокурорска длъжност в длъжност на "младши прокурор". Поради това предлагаме, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ да бъде съкратена една свободна щатна длъжност "прокурор" в Районна прокуратура Стара Загора и съответно да бъде разкрита една длъжност "младши прокурор" в Районна прокуратура Стара Загора.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси, мнения? Моля, да гласувате.

Гласуват 19 от членовете на ВСС, "за" 19, няма "против".
Единодушно е прието решението по тази точка.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районна прокуратура - Стара Загора

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура - Стара Загора с 1 /една/ свободна длъжност „прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура - Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: От 3 до 32 точките са внесени от Комисия "Бюджет и финанси".

Г-н Магдалинчев ще ни ги докладва. Слушаме Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо министър.

Колеги, по точка 3 от дневния ред, става въпрос за информация за изпълнение бюджета на съдебната власт за 2018 г. Предполагам сте запознати. Отпреди съм го казвал, когато сме правили отчети на другите места, че действително се констатира преизпълнение на приходите от дейността на органите на съдебната власт и приходите от съдебни такси, и другите приходи, свързани със събирането на глобите, конфискацията на имущества и други. В разходната част бюджетът изцяло се изпълнява, така както е заложен. Превеждани са редовно субсидиите от държавния бюджет. Средствата за заплати са осигурени на 100 %, забелязва се малко по-голям ръст на изпълнението, това зависи от назначенията през отделните периоди от време. Средствата за издръжка са осигурени, осигурителните вноски са в размер на 33 милиона 514 хиляди лева. Средствата за капиталовите разходи все още не се усвояват така, както бихме желали, но се надяваме по-нататъшните отчети да покажат положителен резултат.

По точка 4 от дневния ред. Става въпрос за искания на органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане обезщетения по Кодекса на труда и ЗСВ. Касае се предимно за обезщетения за съдебни служители и един магистрат от Административен съд София-град.

По точка 5 от дневния ред - възнаграждения на членове на конкурсните комисии в обявения конкурс за първоначално назначаване в районните прокуратури. Става въпрос за изплащане на възнагражденията на членовете на конкурсната комисия при първоначално назначаване в районните прокуратури, които следва да бъдат изплатени допълнително чрез корекция в бюджета между ВСС и Прокуратурата.

Точка 6 от дневния ред - корекции по бюджета на органи на съдебната власт във връзка с дейностите по образователна програма "Съдебна власт, информиран избор и гражданско доверие, отворени съдилища и прокуратури". Тук предложението на комисията е да се даде съгласие за увеличение на бюджета на органите на съдебната власт със сумата 21 600 лв., с цел осигуряване на финансови средства за награден фонд под формата на книги, енциклопедии, флаш-памети и други. И не даваме съгласие за увеличение бюджета на съдебната власт със сумата от 30 хиляди и 36 лв. за придобиване на дълготрайни материални активи и 2250 лв. с цел осигуряване финансови средства за образователни материали. Тези средства следва да бъдат осигурени от органите на съдебната власт, в рамките на техния бюджет.

По точка 7 от дневния ред - искане от председателя на Софийския районен съд за осигуряване на средства за изплащане на присъдено обезщетение за претърпени неимуществени вреди по изпълнителен лист, издаден от Софийския районен съд, за сумата 721 лв. за претърпени неимуществени вреди.

Точка 8 от дневния ред - искане от председателя на Районен съд Севлиево за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителни листове - 2 бр., издадени от Административен съд Габрово за претърпени неимуществени вреди по Закона за защита от дискриминация и сторените разноски по делото.

По точка 9 от дневния ред - искане от председателя на Административен съд Сливен за осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт на фасадата на сградата. Тук са събрани три оферти, има становище на Комисия по управление на собствеността. Даваме съгласие от страна на Бюджетната комисия и се предлага такъв диспозитив на решението.

Точка 10 - искане от председателя на Административен съд Габрово за осигуряване на средства за текущ ремонт на климатична система. Става въпрос за дефектирал компресор на климатичната система на сградата на съда.

По точка 11 от дневния ред - искане от председателя на Административен съд Ямбол за осигуряване на средства за закупуване на един брой климатик за съдийски кабинет. Събрани са три оферти, предложената цена е най-ниска.

По точка 12 от дневния ред - искане от председателя на Районен съд Смолян за осигуряване на средства за закупуване UPS за сървър и шредер. Това е новата тенденция за закупуване на шредери от органите на съдебната власт по новия регламент за защита на личните данни. Мисля, че трябва всеки съдия да има шредер едва ли не, но такава е тенденцията.

Точка 13 от дневния ред - искане от председателя на Районен съд Севлиево за осигуряване на средства за доставка и монтаж на звукозаписни системи за три съдебни зали. Събрани са три оферти, предложението на комисията е за целесъобразност на разхода.

Точка 14 - искане от председателя на Районен съд Малко Търново за осигуряване на средства за въвеждане на програмна система "JES".

Точка 15 - искане от административния ръководител на Елин Пелин за осигуряване на средства за закупуване на четири броя бюра и

три броя контейнери за бюрата. Става въпрос за закупуване на тези бюра и контейнерите за тях за съдийски кабинет и за кабинет на служителите.

Точка 16 от дневния ред - изплащане на обезщетение по КТ за пет органа на съдебната власт - Софийски районен съд, Районен съд Кърджали, Окръжен съд Ямбол, Военен съд Пловдив и Окръжен съд Пловдив за изплащане на обезщетения на съдебни служители.

По точка 17 - искане от административния ръководител на Софийски апелативен съд за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати във Върховния касационен съд от Софийския апелативен съд. Става въпрос за командироването на колегите Людмила Цолова и Мадлена Иванова Желева от Апелативния съд във Върховния касационен съд.

Точка 18 - искане от председателя на Районен съд Нова Загора за осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командирован съдия от Районен съд Стара Загора в Софийския районен съд. Има разлика във възнаграждението, поради което се предлага тази промяна в бюджета между ВСС и съда.

Точка 19, това е искане от административния ръководител на Районен съд Ямбол за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия от Районен съд Ямбол в Окръжен съд Ямбол.

Точка 20 е по искане на административния ръководител на Окръжен съд Сливен за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат, за участие в среща на изпитна комисия по наказателно право и процес на кандидати за младши съдии.

Точка 21 е пак искане от председателя на Окръжен съд Търново за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за

участие на магистрат в конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, като редовен член на конкурсната комисия.

По точка 22 - искане на административния ръководител на Окръжен съд Хасково за осигуряване на средства за възстановяване разходи за участие на магистрат в конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, като редовен член на конкурсната комисия. Приложени са документи, от които става въпрос за изплащане на възнаграждението, командировъчните разходи.

Точка 23 - искане от председателя на Софийския районен съд за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист, издаден от Софийския градски съд за заплащане на разликата по частично уважен граждански иск. Издаден е изпълнителният лист, просто няма какво да направим, трябва да се изплатят сумите.

Точка 24 - искане от председателя на Районен съд Севлиево за осигуряване на средства за изготвяне на технически проект за преустройството на тоалетните и изграждане на два броя стълбищни платформи за хора в неравностойно положение в Съдебната палата в Севлиево по програмата на ВСС за инвестиционните и капиталовите разходи за 2018 г. Този проект е утвърден и са осигурени средства за осигуряването на тези платформи за достъп на хората в неравностойно положение.

Точка 25 от дневния ред - искане от административния ръководител на Районен съд Генерал Тошево за осигуряване на средства за изготвяне на проект за подобряване на енергийната ефективност на сградата по оперативна програма "Райони в растеж" 2014-2020 г. При одобряването на проекта разходите ще бъдат възстановени изцяло, ако бъде одобрен.

Точка 26 - искане на административния ръководител на Районен съд Провадия за осигуряване на средства за извършване на конструктивно и енергийно обследване на сградата, за кандидатстване като бенефициент по програмата за избор на проекти и предложение по оперативна програма "Райони в растеж". И тук ако проектът бъде одобрен всички сторени разходи ще бъдат възстановени по системата.

Точка 27 - предложение от административния ръководител на Районен съд Пирдоп за осигуряване на средства за защита на прозорците от първия етаж, чрез поставяне на противударно фолио. Тук има решение на Комисията за управление на собствеността, дава заключение, че този разход е целесъобразен, с оглед осигуряване на сигурността на сградата на този нисък етаж.

Точка 28 - искане от административния ръководител на Районен съд Раднево за осигуряване на средства за ремонт на санитарни възли. Комисията за управление на собствеността дава заключение за целесъобразност на разхода.

Точка 29 - искане от административния ръководител на Районен съд Брезник за осигуряване на средства за доставка на верижен стълбищен робот, за осигуряване на достъпна среда на хора с неравностойно положение.

Точка 30 от дневния ред - искане от административния ръководител на Окръжен съд Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина. През месец октомври 2016 г. - месец юни 2017 г. с решение на Пленума на ВСС са отпуснати средства за съответно 6150 лв. и 5980 лв. за закупуване на копирни машини. В момента има налични три, поради което предложението ни е да не дадем съгласие за закупуването на тази машина.

Точка 31. Става въпрос за искане за вътрешно компенсирани промени по бюджета на два органа на съдебната власт - Районен съд Кюстендил и Районен съд Крумовград.

По точка 32 - искане за корекции по бюджетите на органите на съдебната власт на Районен съд Ихтиман, Районен съд Карнобат, Районен съд Белоградчик, Районен съд Радомир, Златоград, Ямбол, Елхово и Военния съд Пловдив.

Това са 32-те точки, които докладвам. Ако има въпроси.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Общ дебат по точка 3 до 32 включително. Въпроси? Материалите са ви известни, проектите за решения също. Г-н Магдалинчев коректно ги докладва. Не виждам неясноти по докладваните точки и проектите за решение, затова анблок поставям на гласуване проектите по решение от точка 3 до 32 включително. Моля, да гласувате.

Резултатът от гласуването - гласуват 21 от членовете на ВСС, "за" 21, няма "против". Единодушно са приети решенията по тези точки.

/След проведеното явно гласуване/

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

3. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.04.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 30.04.2018 г.**

3.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.04.2018 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

„Дава съгласие“

4. ОТНОСНО: Искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 68 169 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 68 169 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

5. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсната комисия в обявения конкурс за първоначално назначаване в районните прокуратури

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за участие в обявения конкурс за

първоначално назначаване в районните прокуратури да се изплатят от Прокуратурата на Република България, съгласно приложената поименна справка.

5.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 18 040 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

5.3. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 18 040 лв.

5.4. Възнаграждението на хабилитиран член на конкурсната комисия в размер на 4 540 лв. следва да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2018 г., съгласно приложената справка.

6. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органи на съдебната власт за 2018 г. във връзка с дейности по Образователната програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органи на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ за 2018 г. с 21 600 лв., **съгласно Приложение № 1**, с цел осигуряване на финансови средства за награден фонд под формата на книги, енциклопедии, флаш-паметни и др. за съдилища и прокуратури, които участват самостоятелно или съвместно в Образователна програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“.

Средствата в размер на 21 600 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

6.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органи на съдебната власт за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 30 036 лв. и по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 250 лв., **съгласно Приложение № 2**, с цел осигуряване на финансови средства за образователни материали и провеждане на инициативи от съдилища и прокуратури, които участват самостоятелно или съвместно в Образователна програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“.

ПРЕПОРЪЧВА на административните ръководители на органите на съдебната власт разходите за образователни материали и провеждане на инициативи по Образователната програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ да бъдат извършени в рамките на утвърдените бюджети за 2018 г.

В срок до 15.09.2018 г. органите на съдебната власт следва да представят мотивирани заявки за необходимите средства за следващата учебна година.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на присъдено обезщетение за претърпени неимуществени вреди

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 721 лв. с цел

осигуряване на средства за изплащане на присъдено обезщетение за претърпени неимуществени вреди по изпълнителен лист от 30.04.2018 г., издаден от Софийски районен съд.

Средствата в размер на 721 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителни листове

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Севлиево по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 5 867 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане за присъдено обезщетение по изпълнителни листове от 25.04.2018 г., издадени от Административен съд гр. Габрово.

Средствата в размер на 5 867 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт на фасадата на сградата

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Административен съд гр. Сливен по § 10-00 „Издръжка" с 11 919 лв. за аварийен текущ ремонт на паднала част от мазилката по южна и северна страна на фасадата и цялостно боядисване на северната фасада на сградата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за текущ ремонт на климатичната система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Административен съд гр. Габрово по § 10-00 „Издръжка" с 6 290 лв. за аварийен текущ ремонт - доставка и монтаж на компресор за климатична система на сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик за съдийски кабинет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Ямбол за 2018 г. с цел осигуряване на допълнителни средства за 2018 г. за закупуване на 1 брой климатик за съдийски кабинет, както следва:

11.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 890 лв.

11.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Административен съд гр. Ямбол с 890 лв.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за закупуване на UPS за сървър и шредер

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Смолян за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на UPS за сървър и шредер, както следва:

12.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 423 лв.

12.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Смолян с 1 023 лв.

12.3. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Смолян с 1 400 лв.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за осигуряване на средства за доставка и монтаж на звукозаписни системи за три съдебни зали

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Севлиево за 2018 г. с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на звукозаписни системи за повикване за три съдебни зали, както следва:

13.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 814 лв.

13.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Севлиево с 2 814 лв.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Малко Търново за осигуряване на средства за въвеждане на програмна система „JES"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Малко Търново за 2018 г. с цел осигуряване на средства за въвеждане на програмна система „JES" за нуждите на държавния съдебен изпълнител и съдебно изпълнителната служба, както следва:

14.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 720 лв.

14.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Малко Търново със 720 лв.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елин Пелин за осигуряване на средства за закупуване на 4 бр. бюра и 3 бр. контейнери

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Елин Пелин за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя бюра и 3 броя контейнери, както следва:

15.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 400 лв.

15.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Елин Пелин с 1 400 лв.

16. ОТНОСНО: Изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 69 778 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 69 778 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски апелативен съд за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани магистрати,

17.1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен касационен съд за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 11 839 лв.

17.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски апелативен съд за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 11 839 лв.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нова Загора за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия за периода от м.февруари до м. юли включително,

18.1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 254 лв.

18.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Нова Загора за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 254 лв.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован магистрат,

19.1. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Ямбол за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 3 794 лв.

19.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Ямбол за 2018 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 3 794 лв.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат, за участие в среща на изпитна комисия по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Сливен за 2018 г., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрат, за участие в среща на изпитна комисия по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии, както следва:

20.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет със 173 лв.

20.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Сливен със 173 лв.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Велико Търново за 2018 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища.

21.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 643 лв.

21.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Велико Търново с 1 643 лв.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Хасково за 2018 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища.

22.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 997 лв.

22.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Хасково с 1 997 лв.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. на Софийски районен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 448 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по изпълнителен лист от 26.04.2018 г., издаден от Софийски градски съд.

Средствата в размер на 448 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за осигуряване на средства за изготвяне на технически проект за преустройство на WC и изграждане на два броя стълбищни платформи за хора в неравностойно положение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Севлиево по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" с 4 860 лв. с цел осигуряване на средства за изготвяне на технически проект за преустройство на WC и изграждане на два броя стълбищни платформи за хора в неравностойно положение.

Средствата в размер на 4 860 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Генерал Тошево за осигуряване на средства за изготвяне на проект за подобряване на енергийната ефективност на сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Генерал Тошево по § 10-00 „Издръжка" за 2018 г. с 5 904 лв., с цел осигуряване на финансови средства за изготвяне на работен

проект, за подобряване на енергийната ефективност на сградата на съда, с цел кандидатстване в процедура за подбор на проектни предложения по Приоритетна ос 2 „Подкрепа за енергийна ефективност в опорни центрове в периферни райони“, по Оперативна програма „Региони в растеж“.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за осигуряване на средства за извършване на конструктивно и енергийно обследване на сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Провадия по § 10-00 „Издръжка“ за 2018 г. с 4 764 лв. с цел осигуряване на финансови средства за извършване на конструктивно и енергийно обследване на сградата, с цел кандидатстване в процедура за подбор на проектни предложения по Приоритетна ос 2 „Подкрепа за енергийна ефективност в опорни центрове в периферни райони“, по Оперативна програма „Региони в растеж“.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пирдоп за осигуряване на средства за защита на прозорците на първия етаж, чрез поставяне на противоударно фолио

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Пирдоп за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка" с 908 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за текущ ремонт - защита на прозорците на първия етаж от сградата на съда чрез поставяне на противоударно фолио.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за ремонт на санитарни възли

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Раднево по § 10-00 „Издръжка" с 3 768 лв. с цел осигуряване на средства за аварийен текущ ремонт на санитарни възли.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Брезник за осигуряване на средства за доставка на верижен стълбищен робот

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Брезник по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 6 600 лв. с цел осигуряване на средства за доставка на верижен стълбищен робот.

Средствата в размер на 6 600 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

„Не дава съгласие"

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2018 г. за закупуване на копирна машина.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2018 г .

31. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В изпълнение на изискванията на чл. 37 от ПМС № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република

България за 2018 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

31.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 01-00 „Заплати“ с 6 155 лв., съгласно **Приложение № 1**.

31.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 6 155 лв. съгласно **Приложение № 1**.

32. ОТНОСНО: Корекции по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 37 от ПМС № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

32.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. с 16 300 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 01-00 „Заплати“ със 7 060 лв.

по § 10-00 „Издръжка“ с 9 240 лв.

32.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 16 300 лв., съгласно **Приложение № 1**.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Сега ще бъдат докладвани от г-н Магдалинчев предложенията по точка 33 и точка 34.

Слушаме Ви, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо министър.

/изключват мониторите/

/включват мониторите/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Отдитни доклади - проект на решение по доклад от директора на дирекция "Вътрешен одит" за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност във Върховен административен съд. Внася: Комисия "Бюджет и финанси".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по точка 35 става въпрос за доклад на директора на дирекция "Вътрешен одит" във връзка с резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност във Върховния административен съд. При извършения одит екипът на одита е констатирал някои резултати и е изготвен одитен доклад. Предоставен е на административния ръководител на съда, с протокол от 16 май 2018 г. Административният ръководител на Върховния административен съд, председателят на ВАС е нямал възражения по констатациите, изводите и препоръките от предварителния доклад. Това, което е констатирано от одита в хода на проверката своевременно е отстранено, поради което предложението на одита е да се приемат резултатите, констатации, изводи и одобряване изпълнението на препоръките по време на извършения одитен ангажимент, за даване на увереност на Върховния административен съд. Приемаме резултатите, констатациите и изводите и одобрение на препоръките по време на извършения одитен ангажимент за даване на увереност на Върховния административен съд.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата. Няма желаещи за въпроси, съображения и мнения. Моля, да гласувате проектът на решение, докладван от г-н Магдалинчев.

Гласуват 21 от членовете, "за" 21, няма "против".
Единодушно е прието и това решение.

/След проведеното явно гласуване/

Одитни доклади

35. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност във Върховен административен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА резултатите - констатации, изводи и одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одитния ангажимент за даване на увереност във Върховен административен съд.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 36 и 37 също са внесени от комисия "Бюджет и финанси".

Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, по точка 36 от дневния ред става въпрос за един актуализиран проект на "Споразумение за сътрудничество за принудително събиране на вземанията на органите на съдебната власт между ВСС и Камарата на частните съдебни изпълнители. Такова споразумение е подписано от предишния състав на ВСС от 2015 г. Наложил с оглед някои промени в законодателството и някои проблеми, които възникват практически при изпълнението на споразумението, леки, мога да кажа козметични промени да се направят. Огледан беше проектът на споразумение от членовете на Правната комисия във ВСС, отделно от това няколко пъти се събрахме с Камарата на частните съдебни изпълнители,

доуточнявахме се и в резултат на това се подготви този проект на Споразумение. Идеята е да се засили събираемостта на вземанията на съдебната система по присъдени вземания и издадени изпълнителни листове. Общо взето увеличаване събираемостта на средствата би довело до, виждате в последно време, че имаме преизпълнение приходите ни, от собствените приходи, не само от такси, но и от тези вземания, които предполагат ако се засили събираемостта до края на годината това би било от полза на съдебната система, тези пари могат да бъдат реализирани за много други цели. Искрено се надяваме, като не се отнема възможността на държавния съдебен изпълнител да събира тези суми, когато се налага по преценка. Предоставена е възможност на административните ръководители да преценяват кога на принципа на равнопоставеност, на икономически интерес да се предоставят изпълнителните листове за събиране от частните съдебни изпълнители.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Имате думата за въпроси, за становища. Дебатът е открит. Няма желаещи. Режим на гласуване по проекта на решение в две точки.

Гласуват 21 от членовете на ВСС, "за" 20, 1 "против". Решението е прието.

Разни

/След проведеното явно гласуване/

36. ОТНОСНО: Актуализиран проект на „Споразумение за сътрудничество за принудително събиране на вземанията на органите на съдебната власт" между Висшия съдебен съвет и Камара на частните съдебни изпълнители

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

36.1. ОДОБРЯВА текста на проекта за Споразумение за сътрудничество за принудително събиране вземанията на органите на съдебната власт с Камарата на частните съдебни изпълнители.

36.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише споразумението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 37.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви. Колеги, точка 37 е чисто технически момент, става въпрос за сума 37 176,31 лв., които са от конфискувани и непотърсени суми и непоискани такси и разноски, които са преведени от Районен съд Севлиево, от набирателната сметка на съда по сметка на ВСС. Правилното е тези парични средства трябва да бъдат прехвърлени от набирателната и транзитната сметка, и оттам вече да бъдат прехвърлени по сметка на ВСС. Поради тази допусната грешка следва да бъдат възстановени обратно тези суми, след което да бъдат преведени по сметката на ВСС по транзитната сметка. Предложението е да дадем съгласие да бъде възстановено грешно постъпила сума в размер на 37 176,31 лв. по набирателната сметка на Районен съд Севлиево.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси? Няма. Моля, да гласувате проектът за решение.

Гласуват 21 от членовете, "за" 21, няма "против". Единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

37. ОТНОСНО: Възстановяване по набирателната сметка на Районен съд гр. Севлиево на погрешно преведена сума

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде възстановена грешно постъпила сума в размер на 37 176,31 лв. по набирателната сметка на Районен съд гр. Севлиево.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващите две точки са внесени от комисия "Управление на собствеността".

Точка 38. Слушаме Ви, г-н Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Точка 38, Комисия за "Управление на собствеността" предлага на Пленума да вземе следното решение: Упълномощава представляващият ВСС да отправи мотивирано искане до областния управител на област София, съгласно чл. 80, ал. 1 от Закона за държавната собственост, за изземване на недвижим имот - частна държавна собственост, предоставен за управление на ВСС, апартамент 12 "Красно село", ул. "Балканджи Йово" № 26, със застроена площ 135,26 кв.м. от наемател Маргарита Борисова - съдебен призовкар в Софийски градски съд, ползваща горецитираното жилище, на основание договор за отдаване под наем от 2 февруари 2016 г. Предполагам всички си спомняте сагата с г-жа Борисова. До началото на 2018 г. за две години беше платила само четири месечни вноски, проведоха са дълги преговори, тъй като й влизаме в положението, тя отглежда сама малолетния си син. Предложихме й по-малък апартамент, тя отказа, междуременно плати 6 000 лв., с които покри част от задълженията си, продължи да не плаща. Беше внесено предложение, Пленумът реши да бъде прекратен договора с нея. Прекратен е. Уведомена е и въпреки всичко не желае да освободи апартамента, поради което предлагаме да бъде спазена

процедурата по чл. 80, ал. 1 от Закона за държавната собственост, жилището да ѝ бъде отнето.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли въпроси към докладвания проект за решение и документите по точка 38? Няма. Моля, да гласувате.

Гласуват 21, "за" 21. Единодушно е прието решението.

УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА

/След проведеното явно гласуване/

38. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи мотивирано искане до областния управител на област София, съгласно чл. 80, ал. 1 от Закона за държавната собственост, за изземване на недвижим имот - частна държавна собственост, предоставен за управление на Висш съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи мотивирано искане до областния управител на област София, съгласно чл. 80, ал. 1 от Закона за държавната собственост, за изземване на недвижим имот - частна държавна собственост, предоставен за управление на Висш съдебен съвет, представляващ: апартамент № 12, с адрес: гр. София, р-н „Красно село“, ул. „Балканджи Йово“ № 26, вх. А, ет. 4, състоящ се от входно антре, дневна, кухня и столова, три спални, сервизни помещения и две тераси, със застроена площ 135,26 кв.м, с прилежащо мазе № 2 с площ 5,25 кв.м, заедно със съответните ид.части от общите части на сградата и от

правото на строеж върху мястото, от наемател Маргарита Борисова - съдебен призовкар в Софийски градски съд, ползваща горесцитираното жилище, на основание Договор за отдаване под наем на недвижим имот - частна държавна собственост № 93-00-73/ 02.02.2016 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Точка 39.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Предложение на комисия "Управление на собствеността" да бъде упълномощен представляващия ВСС да подпише договор за наем на три броя помещения в гр. Плевен, пл. "Възраждане", собственост на храм "Св. Никола" Плевен, с месечна наемна цена 200 лв. за нуждите на Военно-следствен участък - Плевен. Искам да ви уведомя, че става дума за настаняване на следователите от Военно-следствения участък в Плевен. Предоставена им е сграда, която е в трагично състояние, предвидени са средства за ремонт, тя е паметник на културата и до приключване на този ремонт предлагаме колегите да бъдат настанени в три помещения, които са собственост на храм "Св. Никола". Има на вашите монитори писмо от кмета на Плевен, че не може да осигури безвъзмездно ползване на общинска сграда, така че единствения начин до приключване на ремонта на сградата да бъде сключен този договор за наем.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Ако нямате въпроси и приемате проекта за решение, моля да гласувате.

Гласуват 21 от членовете, "за" 21. Единодушно е прието проекто-решението.

/След проведеното явно гласуване/

39. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за наем

на три помещения, находящи се в гр. Плевен, за нуждите на Военно-следствен участък - Плевен

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия **ВСС** да подпише **договор за наем** на три броя помещения, находящи се в гр. Плевен, пл. „Възраждане“ № 1, собственост на храм „Св. Никола“ - Плевен, с месечна наемна цена в размер на 200,00 /двеста/ лв., **за нуждите на Военно-следствен участък - Плевен.**

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващите две точки 40 и 41 са внесени от комисия по "Правни и институционални въпроси".

Г-жа Пашкунова ще докладва първата точка.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, във връзка с наше предложение за промени в Закона за съдебната власт, които знаете, че с решение на Пленума изпратихме на Министерство на правосъдието, както и предложение на главния прокурор за инициране на законодателна промяна в същия закон, във връзка с достъпа на Прокуратурата до автоматизираните информационни системи на Министерство на вътрешните работи, министърът на правосъдието е взел решение да иницира сформирание на работна група и нашето предложение е да определим за участие наши членове в тази работна група. За да не вземам пак думата, тъй като по-голямата част от предложенията, които ние сме изпратили са направени от Комисиите по

атестирането и конкурсите към Прокурорска и Съдийска колегия считаме за удачно задължително в тази група да вземат участие представители от тези две комисии, като аз правя предложение за председателите на двете комисии, независимо от това, че колегата Бонка Дечева не е член на Съвета, считаме, че няма пречка да участва, както и колегата Машева, която е председател на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорска колегия. Разбира се всички, които имат желание, няма ограничение в броя на членовете, могат да го заявят и да бъдат определени за участие в тази група.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други предложения?

Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да предложа колегата Вероника Имова, която е член на КАК и предишния мандат на КАК е била председател на тази комисия към Съдийска колегия. Аз също бих искала да заявя и собственото си желание да участвам.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има четири кандидатури до момента.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И аз искам да направя още едно предложение. С оглед предложените промени и от главния прокурор и с оглед това, че колегата Пламен Найденов има доста интересни идеи във връзка с промяна на закона, свързани с уредбата на съдебните служители, предлагам и той да вземе участие.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Пет кандидатури - Бонка Дечева, г-жа Машева, г-жа Имова, г-жа Марчева и г-н Найденов.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Бих предложил като представител на Прокурорската колегия и колегата Чапкънова.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други предложения има ли? Няма. Предлагам анблок да поставя на гласуване номинираните шестима кандидати, четирима от тях членове на ВСС - Бонка Дечева и г-жа

Имова от състава на предходния ВСС. Моля, да гласувате. /шум в залата. Гласове - г-жа Итова не е предложена/ Извинявам се. Няма отводи. Гласуват 21 от членовете на ВСС, "за" 20, 1 "против". Предложението е прието. Определени са шестимата кандидати, пет от тях членове на ВСС и г-жа Бонка Дечева.

ПРАВНИ И ИНСТИТУЦИОНАЛНИ ВЪПРОСИ

/След проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Определяне на представители за участие в работна група за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ за участие в работна група за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт следните представители на Висшия съдебен съвет:

- **Бонка Дечева** - председател на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия;

- **Даниела Машева** - член на ВСС;

- **Вероника Имова** - член на ВСС;

- **Даниела Марчева** - член на ВСС;

- **Пламен Найденов** - член на ВСС;

- **Калина Чапкънова** - член на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващата точка 41 отново г-жа Пашкунова ще я докладва.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, във връзка с участие на наши представители, колегите Олга Керелска и Калина Чапкънова във встъпителна среща и семинар за дигиталното правосъдие в гр. Амстердам, Кралство Нидерландия, предлагам да приемем за сведение представения от тях доклад за участието си в този форум и да възложим на дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика" да го публикува на интернет-страницата на ВСС.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли различни мнения от проекта за решение? Не виждам желаещи. Моля, да гласувате.

Гласуват 21 от членовете, "за" 21. Единодушно е прието решението.

/След проведеното явно гласуване/

41. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от Олга Керелска и Калина Чапкънова - членове на Висшия съдебен съвет от участие във встъпителната среща и семинар за дигитално правосъдие по Проект 3 на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) „Създаване на Форум за дигитално правосъдие“, проведена в периода 3-4 май 2018 г. в гр. Амстердам, Кралство Нидерландия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклад от Олга Керелска и Калина Чапкънова - членове на Висшия съдебен съвет от участие във встъпителната среща и семинар за дигитално правосъдие по Проект 3 на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) „Създаване на

Форум за дигитално правосъдие", проведена в периода 3-4 май 2018 г. в гр. Амстердам, Кралство Нидерландия.

41.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" на АВСС да публикува доклада по т. 41.1 на Интернет страницата на ВСС в раздел „Международна дейност/Международни организации/Европейска мрежа на съдебните съвети/ Създаване на форум на ЕМСС за дигитално правосъдие и раздел „Международна дейност/Доклади, анализи и решения/Доклади от международни срещи".

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Минаваме към допълнително включените в дневния ред и приети от вас предложения за въпроси, които да бъдат обсъдени.

Точка 42 - обсъждане на въпрос за допустими доказателствени средства в дисциплинарното производство по Глава 16 от ЗСВ.

Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Уважаеми колеги, искането за вашето становище е породено от конкретно дисциплинарно дело, по което се иска изслушването на аудио-запис от заседание на комисия към Съдийската колегия. Отправено е пред Пленума, защото всички гледаме такива дисциплинарни дела, отправено е сега, в този момент, защото следващото заседание на дисциплинарното дело е на 3 юли. Общо взето проблемът е такъв - за заседанията на Пленума на Съдийската колегия и на Прокурорската колегия се водят пълни стенографски записи, за останалите комисии се водят кратки стенографски записи, аудио-записи. За всички заседания на всички комисии, и Колегия, и Пленум, се водят аудио-записи. Представям на вашето внимание алтернативни варианти - да се допуска ли

изслушването на такъв аудио-запис, респективно да не се допуска, тъй като аргументи в едната или другата насока могат да се намерят. Преценяваме, че Пленумът е органа, който ще прецени да се допускат ли такива аудио-записи или да не се допускат.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: На вашето внимание са проектите за две решения, в алтернативен вариант, съответно с изложението на вносителя на тази точка. Имате думата за позиция.

Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз също като г-н Новански съм член на дисциплинарния състав по дисциплинарното дело, по повод на което беше направено въпросното искане.

На първо място считам, че в правомощията на Пленума на ВСС не е правомощието да се произнася със задължителен или обвързващ характер по допустимостта на доказателствените средства в дисциплинарните производства. Такова правомощие, разбира се, няма и Съдийската, съответно Прокурорската колегия.

Това, което се опитвах да обоснова е, че Пленумът няма правомощие да дава задължително тълкуване на правни норми, в частност да се произнася относно допустимите доказателства и доказателствени средства в дисциплинарните производства. Ще си позволя да дам малко повече подробности относно конкретната ситуация, без разбира се каквито и да било имена или други подобни данни, доколкото се касае за дисциплинарно производство.

Става въпрос за искане от страна на пълномощник на привлечено към дисциплинарна отговорност лице да бъдат изслушани протоколи от заседания на Комисия по атестиране и конкурсите, за да се обоснове евентуално искане за отвод на двама от членовете на дисциплинарния състав. Твърденията на пълномощника на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице бяха, че по

информация от няколко източника от членове на тази комисия двама от членовете на дисциплинарния състав, които са и членове на Комисията по атестирането и конкурсите са направили негативни изявления за привлеченото към дисциплинарна отговорност лице, в частност съдия, от които евентуално биха могли да се направят изводи за предубеденост по отношение на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице с твърдения, че при атестирането на магистрата са използвани данни от дисциплинарното производство, което към този момент не е приключило. Обсъждането, което дисциплинарния състав по въпросното дело по това доказателствено искане проведе беше свързано с въпроса дали бихме допуснали изслушване на протоколи от заседания на която и да е комисия с цел да обосноваваме определени обстоятелства, по повод на друг вид производство и решението с което излезе дисциплинарния състав беше въпроса да се постави на разглеждане на Съдийска колегия, доколкото е възможно в много и различни хипотези да се обсъждат едни и същи магистрати, в частност съдии, един път по повод на тяхното атестиране, друг път по повод на дисциплинарната им отговорност, трети и четвърти път при конкурсни процедури, при конкурсни процедури за назначаване на административни ръководители, повишаване в ранг и т.н. Доколкото става въпрос за едни и същи физически лица, за едни и същи магистрати, в частност съдии, е напълно възможно едни и същи факти и обстоятелства да послужат като основание при формиране на изводи в различни хипотези. Давам тези подробности, за да обясня значимостта на въпросното обсъждане, което подчертавам дисциплинарния състав формира решение да бъде отнесено до Съдийска колегия за обсъждане на този въпрос, а не на въпроса за допустимостта на доказателствените средства. Аз по принцип ще гласувам против това решение в какъвто и смисъл да е то, по начина,

по който е поставено, защото смятам, че нямаме тълкувателни правомощия, нито можем да даваме задължителни указания на дисциплинарните състави какви доказателства да събират по дисциплинарните дела. Има достатъчно подробно разписан Административно-процесуален кодекс, който препраща към нормите на Гражданския процесуален кодекс, за да може дисциплинарния състав по презумпция съставен от компетентни юристи да прецени какви доказателствени средства да събира в процеса.

В заключение искам да подчертая, понеже искането за отвод касаеше мен и съдия Керелска - аз нямам никакви притеснения, за да бъда напълно ясна, нямам никакви притеснения да бъдат слушани въпросните записи, много добре помня какво съм казала и ще го повторя и пред дисциплинарния състав и при дисциплинарното дело ако е необходимо, въпросът е дали по този начин образно казано ние ще отворим врата за черпене на доводи, за слушане на протоколи от заседания, в конкретния случай поводът е този, в много други случаи могат да възникнат разни други поводи, слушаме ли записите от заседания на комисии за целите на други производства и за правене на изводи относно съдържанието на изказвания на членове на състава, това беше въпроса, който искахме да се обсъди на Съдийска колегия. Благодаря.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Реплика или въпрос?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Като предварително се извинявам за неосведомеността си - въпросният аудио-запис, само за уточнение, по време на заседанията на постоянни и временни комисии е регламентиран в правила, че се прави или просто се прави с оглед техническо, фактическо сложило се улесняване на стенографите, т.е. има ли някъде правила, които, т.е. никъде няма разпоредба, която да

казва, че по време на заседанията. Не, аз казах, че не знам, защото все пак има някакво значение. /говорят всички в залата/

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други желаещи да вземат отношение?

Колеги, моля ви да вземате думата на микрофон, защото иначе няма да влезне и в тази стенограма позицията, която излагате.

Г-н Панов ми се стори, че иска думата, а след това г-жа Марчева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, аз също смятам, че въпросът не е от компетентност на Пленума на ВСС. Съгласно чл. 30, ал. 2 ЗСВ са изброени от точка 1 до точка 20 въпросите, които са от компетентност на Пленума на ВСС. В точка 20 е посочено, че „решава и други общи за съдебната власт организационни въпроси.“ Този въпрос не попада в тази категория въпроси. Основната промяна и разделянето на Висшия съдебен съвет се състоеше в това съдии да не участват в решаването на въпроси, свързани с дисциплинарна отговорност на прокурори и обратното. В този смисъл изнасянето на въпроса ни в Пленум очевидно създава такива предпоставки. Ето защо аз смятам, че и в двата варианта, както е предложено решението, не би следвало да бъде подкрепен, дотолкова, доколкото Пленумът няма такава компетентност. Едно решение на Пленума не може да бъде задължително за дисциплинарния състав, който трябва самостоятелно да вземе своето решение. Дали са нарушени процесуални права, законни интереси на някого, произнасянето ще бъде в крайна сметка при обжалване от Върховния административен съд, който ще се произнесе по всички въпроси, свързани със спазването на процесуалните правила и материалния закон. В този смисъл са и моите аргументи, които са в подкрепа на казаното от г-жа Дишева, без разбира се да познаваме конкретните казуси, станали повод за направеното искане. Въпросът, който беше зададен, е резонен във връзка с това как е регламентирано

изготвянето на тези записи дотолкова, доколкото е относимо към преценката на всеки дисциплинарен състав, но както вече казах, това е преценка, която трябва да бъде извършена по конкретния повод, по конкретното дело и е изцяло в правомощията на дисциплинарния състав. За мен въпросът не е от компетентност на Пленума на ВСС и смятам, че не бива да се произнасяме.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-жа Марчева има думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз считам, че няма пречка Пленумът да вземе подобно решение, защото неслучайно колегата Новански, аз също се замислих защо го предлага за разглеждане и обсъждане на Пленум. Мисля, че е целесъобразно, защото в крайна сметка дисциплинарите състави имат свободата да преценят всички факти и да предложат на съответната колегия налагането на определено дисциплинарно наказание, но в крайна сметка всяка една колегия е административнонаказващият орган, т.е. добре е практиката между Съдийска и Прокурорска колегия да е еднаква. В този смисъл според мен считам, че Пленумът трябва да го вземе като общо решение това.

Аз искам да обърна внимание. Според мен не е резонен въпросът за това дали тези аудиозаписи са регламентирани или не. Защо? Може би повечето понеже от вас са пеналисти, само да обърна внимание, че в дисциплинарното производство по ЗСВ се прилагат правилата на АПК и субсидиарно тези от ГПК, т.е. както по граждански дела ние слушаме аудиозаписи, всевъзможни – от телевизионни предавания, от радиопредавания, няма никакво ограничение и абсолютно никаква по отношение на допустимостта на тези аудиозаписи, защото пак казвам, както правилно го е посочил и колегата Новански, много коректно, в чл. 184 от ГПК е посочено, че електронните документи са част от допустимите и регламентирани в

ГПК доказателствени средства, а според легалната дефиниция за електронен документ, който съществува в момента, това е електронно изявление, записано върху магнитен, оптичен или друг носител, който дава възможност да бъде възпроизвеждан. Само да припомня, по гражданските дела ние не ползваме вещи лица, които снемат, ако е твърде голямо и не може да се слуша, не позволява изслушването в зала с участието на страните, така и с вещи лица, които да снемат в писмен вид. В случая, доколкото разбирам, се иска да се установи липсата на безпристрастност у членове на дисциплинарния състав и според мен това е - ние бихме ограничили процесуалните права на дисциплинарно привлеченото към дисциплинарна отговорност лице. Затова според мен е абсолютно допустимо доказателствено средство.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други становища? Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не съм била разбрана правилно. Моето становище беше, не че Пленумът не трябва да се произнася по този въпрос, а Съдийската колегия, че изобщо нямаме правомощие да се произнасяме със задължителен характер по това дали е допустимо доказателствено средство. А и да се произнесем, то не би могло да бъде задължително.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Други мнения? Другият край на залата не чува разговора, който върви в този край на масата. Има ли други мнения по въпроса?

Проектът за решение е в два варианта – намира за допустимо и намира за недопустимо. Г-н Панов обоснова недопустимост изобщо по приемането на такова решение. в такъв случай процедурно би следвало първо да подложи на гласуване становището на г-н Панов, че изобщо не следва Пленумът да се произнася с решене по този и в зависимост от резултата от гласуването, ако се приеме, че е в компетентността на Пленума да се

произнася, тогава да се подложат на гласуване във вариантите, предложени от г-н Новански.

Затова подлагам на гласуване позицията, изразена от г-н Панов, че е недопустимо Пленумът да се произнася с подобно решение относно допустимост на доказателствени средства „аудиозапис от заседания на постоянни и временни комисии към колегиите или към Пленума на ВСС“. Моля да гласувате.

Гласували 21 от членовете, 11 подкрепят недопустимост на приемането на такова решение, 10 са „против“. С 11 гласа „за“ Пленумът решава, че не следва да се приема решение относно допустимост на „аудиозапис от заседания на постоянни и временни комисии към колегиите или към Пленума на ВСС“ (Прекъсната от В. Имова: Но следва да се добави, че това е всъщност въпрос на дисциплинарния състав, който да реши, да направи своята преценка) (Намесва се Б. Новански: Наистина ще трябва да се слуша аудиозапис.)

(решението е отразено по-долу)

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Решението на дисциплинарния състав, след обсъждане беше такова. Ние се събрахме и решихме така – въпросът е много деликатен и затова трябва да допитаме Съдийската колегия. Предложението беше на г-жа Дишева и на г-жа Керелска. Аз преценявам, че въпросът трябва да се отнесе до Пленума, защото и прокурорите гледат такива дела, и такива искания ще има и при тях. Затова много ви моля да не се спекулира!

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Г-н Цацаров искаше думата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предлагам първо да помислим дали не е разумно да допълним решението с още едно изречение, което да казва,

че конкретната преценка е от компетентността на дисциплинарния състав, разглеждащ дисциплинарното дело. И въпреки всичко връщам към въпроса, който зададох – ако нещата стоят така, на практика това означава, че аудиозапис се прави, ако съответните технически лица преценят за тяхно улесняване. Това означава, че аудиозапис от заседание на едни комисии може да има, от други може да няма, че правила за аудиозапис на практика няма и че в много случаи извършването на аудиозаписа е от преценка на лицата, които водят стенографския протокол за тяхно улеснение, което (прекъснат от Б. Магдалинчев: и Пленума задължително) за колегиите и Пленума да, но за комисиите няма такова задължение. Следователно в едни случаи аудиозапис може да има, в други може да няма, в едни може да се окаже, че записът е унищожен след два дни, защото протоколът е съставен, а в други не и най-сетне трябва да се уточни понятието „аудиозапис“, защото така както е поставено, ако телефонът се включи на запис, той автоматично прави аудиозапис, или каквото и да е друго записващо устройство. Тоест може би въпросът е, че трябва да

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Правите предложение?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложението ми е (Ц. Цачева: като допълнителна точка) решението на въпроса е от компетентността на всеки дисциплинарен състав.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Постъпи предложение към гласуваното и прието с мнозинство решение на Пленума да се допълни точка втора, че от компетентността на съответния дисциплинарен състав.

Моля да гласувате тази допълнително предложена точка втора. Режим на гласуване.

Резултатът от гласуването: гласуват 21, „за“ 20, 1 „против“. Решението е в две точки след и второто решение на Пленума по тази тема.

(След проведеното явно гласуване)

42. ОТНОСНО: Обсъждане на въпрос за допустими доказателствени средства в дисциплинарното производство по Глава шестнадесета от ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42.1. Намира за недопустимо произнасянето с решение на Пленума на ВСС по поставения въпрос.

42.2. Преценката относно допустимостта на доказателственото средство **„аудиозапис от заседания на постоянни и временни комисии към колегиите или към Пленума на ВСС“** е от компетентността на съответния дисциплинарен състав, разглеждащ дисциплинарното дело.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Изчерпахме ли предложението на г-н Новански по точка 42? Няма какво повече да се добави.

Преминаваме към точка 43 - Проект на решение за разкриване на една длъжност „съдия“ в Районен съд – Сандански. Внася Съдийската колегия на ВСС. Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, необходимостта от разкриване на тази длъжност е свързана с това, че към 03.07.т.г досегашният административен ръководител трябва да отстъпи поради изтичане на неговия мандат – това е съдията Николинка Бузова. Тъй като няма свободна щатна длъжност в Районен съд – Сандански, се налага чисто технически да бъде разкрита такава, за да може колегата Бузова да продължи да работи в същия съд. В случая искам да направя две уточнения. Първото от тях е, че на практика това няма да натовари

бюджета на съдебната власт, защото след отстъпването на колегата Бузова в същия орган на съдебна власт ще остане свободна длъжността на административен ръководител, като Комисията по атестиране и конкурсите към Съдийската колегия, както и Съдийската колегия, знае, че към момента, в който приключи процедурата по избор на нов административен ръководител в случаите, ако това е някой от съдиите в Районен съд – Сандански, това би дало възможност евентуално да бъде направена повторна преценка за необходимостта от съществуването на тази длъжност, ако тя бъде разкрита, респективно да бъде закрыта, а ако това е съдия от друг съд – по същия начин би било подходено. Ето защо и доколкото няма друга възможност, където да отстъпи съдия Бузова, Съдийската колегия предлага да бъде разкрита, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, тази длъжност за „съдия“ в Районен съд – Сандански.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси няма, казусът е ясен, проектът за решение също. Моля да гласувате.

Гласували 21, „за“ 20, 1 „против“. Предложението е прието.

(След проведеното явно гласуване)

43. ОТНОСНО: Проект на решение за разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд – Сандански

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Сандански, считано от датата на вземане на решението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Съдийската колегия предлага и точка 44. Слушаме ви, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ситуацията е същата. Би следвало да отстъпи колега, който е административен ръководител на Военно-апелативен съд, на военно-окръжен съд, извинявайте. В случая обаче предлагаме да бъде съкратена, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една свободна длъжност, която е налична във Военен съд – Сливен. Тази длъжност и към настоящия момент не е заета, респективно съкращаването ѝ няма да доведе до... е възможно, като същата бъде разкрита във Военно-апелативния съд. По този начин ще се осигури възможност на досегашния административен ръководител да продължи да работи като съдия в този съд, в който преди това е работел.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли въпроси? Моля да гласувате проекта за решение.

Гласуват 20 от членовете на ВСС: „за“ 20. Единодушно е прието това решение.

(След проведеното явно гласуване)

44. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление на Свилен Русев Александров - административен ръководител - председател на Военен съд - София, за преназначаване съгласно разпоредбата на чл. 169, ал. 5, във връзка с §205 от ПЗР на ЗСВ във Военно-апелативния съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ във Военен съд - Сливен, считано от датата на вземане на решението.

44.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ във Военно-апелативния съд, считано от датата на вземане на решението.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Следващата точка – Комисия „Управление на собствеността“ – точка 45. Г-н Диков. (оживление в залата)

Нашият край на залата следи вашия разговор, но не съвсем добре, защото не е на микрофон.

Слушаме ви, г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, Комисия за управление на собствеността предлага на Пленума да вземе следното решение, че на основание чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт, да бъде разпределено едно помещение в Съдебната палата в гр. Бургас, ул. „Александровска“ № 101, описано е в проекта за решение, да бъде предоставено на Районна прокуратура – Бургас. Имат споразумителен протокол още от 06.02.2017 г., едва сега стигат документите до Пленума, така че нашето предложение е да бъде допуснато това разпределение и да бъде предоставено помещението в сутерена на Съдебната палата в Бургас.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Въпроси? Няма. Моля да гласувате проекта за решение, предложен от г-н Диков.

Гласуват 21, „за“ 21. Единодушно е прието решението.

(След проведеното явно гласуване)

45. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределение на ползването на помещение за архив за нуждите на Районна прокуратура

гр. Бургас в сградата на Съдебната палата гр. Бургас, ул. „Александровска“ № 101

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РАЗПРЕДЕЛЯ на Районна прокуратура гр. Бургас ползването на помещение за архив, находящо се в сутерена на Съдебната палата – гр. Бургас, ул. „Александровска“ № 101, същото при граници: запад – архивно помещение, ползвано от Административен съд Бургас; север – празно неизползваемо помещение; юг – празно неизползваемо помещение, граничещо с десен вътрешен двор на Съдебната палата гр. Бургас, с площ 3.70 кв.м./10.50 кв.м., съгласно споразумителен протокол от 06.02.2017 г.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: И последна точка за днес. Комисия „Бюджет и финанси“ – точка 46.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, по точка 46 – става въпрос за Доклад от Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми за изразяване на съгласие за извършване на разход за командироване на определени от ВСС експерти в срещата по проекта, който е финансиран от Европейската комисия по програма „Justice“ и ще се проведе на 27-29 юни 2018 г.

След заседание на комисия „Бюджет и финанси“, комисията предложи г-жа Точкова, тъй като г-жа Накова вече е служители при г-жа Точкова – главен инспектор на Инспектората, да командирова г-жа Мария Накова – н-к отдел „Международна дейност и протокол“ към ИВСС за участие в тази експертна среща в гр. Виена, 27-29 юни 2018 г. Висшият съдебен съвет не ѝ е работодател и не може да я командирова, като указва на главния секретар на ВСС да командирова

и г-жа Анелия Чомакова, тя е и наш специалист, експерт, която се занимава с тези въпроси, за участие в същата конференция, която ще се проведе.

Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, за дневни пари, за медицински застраховки са за сметка на Висшия съдебен съвет, като 80% от извършените разходи ще бъдат възстановени от бюджета на проекта в съответствие с правилата на Програма „Правосъдие“, финансирана от ЕК.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: Има ли въпроси? Моля да гласувате предложението за решение.

Гласували 21, „за“ 21, няма „против“. Единодушно е прието и това решение.

(След проведеното явно гласуване)

46. ОТНОСНО: Доклад от Съвета за координиране действията на органите на съдебната власт по участие в международни проекти и програми за изразяване на съгласие за извършване на разход за командироване на определени от ВСС експерти в среща по проект „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX“ (EXEC), финансиран от Европейската комисия по програма „Justice“, която ще се проведе в периода 27-29 юни 2018 г. в гр. Виена, Австрия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1. ПРЕДЛАГА на г-жа Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет да командирова г-жа Мария Накова – н-к отдел „Международна дейност и протокол“ към ИВСС във връзка с участие в експертна среща по проект „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX“ по програма „Правосъдие“ за периода 27-29 юни 2018 г. в гр. Виена, Австрия. Командировъчната

заповед да бъде издадена на основание чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.

46.2. УКАЗВА на главния секретар на ВСС да командирова г-жа Анелия Чомакова – главен експерт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ във връзка с участие в експертна среща по проект „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX“ по програма „Правосъдие“ за периода 27-29 юни 2018 г. в гр.Виена, Австрия.

46.3. Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки са за сметка на Висшия съдебен съвет, като 80% от извършените разходи ще бъдат възстановени от бюджета на проекта в съответствие с правилата на Програма „Правосъдие“, финансирана от ЕК. Пътуването да се извърши със самолет.

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА: С това дневният ред е изчерпан, закривам заседанието на Пленума.

Закриване на заседанието – 10.47 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 27.06.2018 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЦЕЦКА ЦАЧЕВА