

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 19
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 5 ЮЛИ 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Вероника Имова, Даниела Марчева, Красимир
Шекерджиев, Пламена Цветанова, Светлана Бошнакова

(На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на
Инспектората към ВСС)

(На заседанието присъства Силвия Илиева - главен секретар на
ВСС)

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на
решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с
предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието – 09.35 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Девет и тридесет и пет е, имаме
кворум. В залата присъстват 19 човека в момента.

Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет. Към предварително обявения дневен ред към него са постъпили допълнително още три точки.

Точка 73. Проект на решение относно представяне на бюджетна прогноза за периода 2019 – 2021 г. Вносител: Бюджетната комисия.

Точка 74. Проект на решение относно участие на определени експерти от ВСС в работна среща в гр. Виена, Австрия, за период 12-13 юли 2018 г. Вносител: Комисия „Бюджет и финанси“

Предложение от главния секретар на Висшия съдебен съвет за сключване на граждански договор. Вносител главният секретар на Висшия съдебен съвет.

Колеги по предварително обявения дневен ред и по допълнителните точки, всъщност има още една точка, която забравих да ви докладвам, пак е вносител комисия „Бюджет и финанси“, тя ще бъде при закрито заседание.

Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз искам да уведомя Пленума, че Правната комисия на последното си заседание реши да оттегли точка 71 от разглеждане в днешното заседание на Пленума, тъй като считаме, че предложенията за промени в Правилата за определяне на реда за откриване на набирателни сметки, набиране, използване и отчитане на чуждите средства в лева и валута в органите на съдебната власт следва да бъдат консултирани и съгласувани с Бюджетна дирекция и Бюджетна комисия преди да бъдат разгледани на Пленум. Така че оттеглям точка 71.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения по дневния ред? Колеги, ако няма предложения по дневния ред, по първоначално

обявения дневен ред и по допълнителните предложения и искането за оттегляне на точка 71 от дневния ред, режим на гласуване, колеги.

Обявете резултата: гласували 18, 18 „за“.

(След проведеното явно гласуване)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред точка 71.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

73. Проект на решение относно представяне на бюджетна прогноза за периода 2019 – 2021 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

74. Проект на решение относно участие на определени експерти от ВСС в работна среща - обучение за инсталиране на e-Codex по проект „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX“ (EXEC), финансиран от Европейската комисия по програма „Justice“, която ще се проведе в периода 12-13 юли 2018 г. в гр. Виена, Австрия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

75. Предложение от главния секретар на Висшия съдебен съвет за сключване на граждански договор с предмет „Оказване на експертна помощ“ на отдел ЕМПП в АВСС.

Внася: Силвия Илиева – главен секретар на Висшия съдебен съвет

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Преминавам по дневния ред. Точка 1 от дневния ред. Тя е обсъждане на наличие/липса на необходимост от промяна на Правилата за дисциплинарна дейност на Висшия съдебен съвет. Вносител е Съдийската колегия на ВСС.

Ще я докладва г-н Панов. Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, с решение на Съдийската колегия предлагаме на вашето внимание обсъждане на необходимостта за наличие или липса на такава необходимост разбира се за промяна на Правилата за дисциплинарна дейност на Висшия съдебен съвет, приети с решение на ВСС по протокол № 60/11.12.2014 г.

Стандартите за провеждане на дисциплинарни производства, с които вие сте запознати, са част от преписката, са разработени в рамките на дейност 4 по "Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система", финансирани по Оперативна програма "Добро управление", по договор за безвъзмездна финансова помощ от 08.09.2016 г. Взехме решение да предложим на Пленума да се запознаете и съответно да вземем решение дали има необходимост от тази промяна на Правилата за дисциплинарна дейност на Висшия съдебен съвет. Нека да припомним, че тези правила са, както вече казах, от 11.12.2014 г., т.е. има необходимост от тяхната промяна. Дотолкова, доколкото обаче в тези Стандарти в рамките на дискусиата стана ясно, че има предложения и правила, които се различават от законовите такива вероятно колегите ще ви запознаят по-подробно с двете становища, възникнали както в рамките на дискусиата в комисията „Дисциплинарна дейност“, така и в Съдийската колегия на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 1 от дневния ред? Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Както е посочено в предложението, което от комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия на съвета, повод за това предложение станаха два случая на внесени предложения за образуване на дисциплинарни производства пред Съдийската колегия, по повод на които бяха направени възражения от членове на Дисциплинарната комисия за приложението на изискванията по въпросните стандарти. Поради това че възраженията, които бяха направени касаят процедурата и в частност образуването на дисциплинарното производство, решението на Дисциплинарната комисия беше да бъде внесено пред Пленума чрез Съдийската колегия, доколкото Дисциплинарната комисия е комисия към Съдийската колегия, да се направи предложение за обсъждане и евентуална преценка дали има основание да бъдат изменени или не приетите от Висшия съдебен съвет Правила за дисциплинарна дейност.

Както вече беше споменато Правилата за дисциплинарна дейност са приети от Висшия съдебен съвет в неговия пленарен състав, когато е действал само като такъв през 2014 г. Те не са и съобразени с измененията в Закона за съдебната власт от 2016 г. и с двете изменения, включително и с разделянето на колегии има и други правни норми, които не са съобразени и които касаят дисциплинарната дейност. Знаете имаше промяна на лицата, които могат да правят предложения, промяна на вида на наказанията, на размера на част от тях и част от процедурата.

Доколкото са описани в предложението, което изхожда от Дисциплинарна комисия, двете становища аз съвсем накратко ще очертая тези две становища. Спорът на практика по въпросните две дисциплинарни дела, т.е. предложения за образуване на дисциплинарни производства се свежда до това дали предложението

на вносителя за образуване на дисциплинарно производство следва да бъде връчено на лицето, по отношение на което е внесено предложението за образуване на дисциплинарно производство преди произнасяне на дисциплинарно наказващия орган, в случая Съдийската колегия, за да може да изрази становище или да направи евентуални възражения. Според едното становище такава процедура не следва да бъде провеждана, защото ЗСВ в чл. 316, ал. 1 предвижда, че дисциплинарно производство следва да бъде образувано в 7-дневен срок от постъпване на предложението по чл. 312 с постановяването на акта по чл. 310, ал. 1. Предложението по чл. 312 е предложение на оправомощеното по закон лице да направи предложение за образуване на дисциплинарно производство, а актът по чл. 310, ал. 1 ЗСВ е решението на съответната колегия да образува дисциплинарно производство. Освен това в чл. 316, ал. 6 от същия закон е предвидено, че препис от предложението за налагане на дисциплинарно наказание и приложените към него писмени доказателства се изпращат на лицето, привлечено към дисциплинарна отговорност. Съобщението се извършва по реда на АПК. Качеството по аргумент от тази разпоредба се налага извода, че връчването на препис от предложението за налагане на дисциплинарно наказание и приложените към него писмени доказателства се осъществява едва след образуване на дисциплинарното производство, защото „лице, привлечено към дисциплинарна отговорност“ се придобива едва след образуване на производството. Към момента на внасяне на предложението и преди постановяване на решението на съответната колегия за образуване на такова производство магистратът, срещу когото е подадено предложение за образуване, няма качеството на привлечено към дисциплинарна отговорност лице. Според това становище, което в момента възпроизвеждам, ако се връчи предложението за образуване

на дисциплинарно производство преди то да бъде образувано, ще бъдат нарушени най-малко посочените две разпоредби от закона.

Според другото становище Стандартите, след като са били приети от двете колегии на Висшия съдебен съвет и са обявено публично на сайта на ВСС, представляват акт, който има пряко приложение и следва приоритетно да бъде прилаган, защото с този акт са обявени правилата, по които ще бъде провеждана дисциплинарната дейност на двете колегии. Защото тези стандарти дават в по-голяма степен от ЗСВ и от сега действащите правила защита, гаранция за защита на магистрата, който е привлечен към дисциплинарна отговорност.

И да допълня - аз поддържам първото становище. По мое виждане Стандартите към настоящия момент не могат да представляват самостоятелно основание за промяна на досегашната практика на двете колегии на ВСС при упражняване на тяхната дисциплинарна дейност. Несъмнено е, че законовите норми имат приоритет пред всички подзаконови нормативни актове, включително пред правилата, които Висшият съдебен съвет в пленарен състав и неговите колегии приемат в изпълнение на правомощието си по чл. 13 от АПК да определят, да обявят предварително практиката, която следват при упражняване на своите законови правомощия. Ако ние постигнем днес съгласие, че Стандартите в частта, която коментирахме, следва да бъдат прилагани без да се измени закона, по мое виждане ще влезем в пряко противоречие със закона, несъмнено и в противоречие с правилата, които Висшият съдебен съвет е приел и оповестил за дисциплинарна дейност.

И в заключение освен тези норми, т.е. не норми, а правила за поведение или стандарти, обявени в Стандартите, които сега коментирахме, в Стандартите има и други правила, които влизат в

противоречие както със закона, така и със Закона за съдебната власт, дописват Закона за съдебната власт. Ако ние днес постигнем съгласие да прилагаме пряко Стандартите, би следвало да обявим предварително, че ще следваме и тези други правила. Ако стигнем до подобна дискусия, аз ще обясня по-подробно кои части от тях имам предвид. Разбира се ние можем да пристъпим и към обсъждане на възможността за промяна, допълнение и изменение на Правилата за дисциплинарна дейност, като преди това трябва също така да обсъдим по мое виждане и въпроса дали ще продължим да работим при правила, които се приемат от Пленума, доколкото законовите норми, които регламентират дисциплинарната дейност са идентични за Съдийската и за Прокурорската колегия или ще преминем към приемане на отделни правила за всяка от двете колегии, доколкото пък всяка от колегиите осъществява самостоятелно дисциплинарната отговорност по отношение на съдиите Съдийската колегия, съответно по отношение на прокурори и следователи – Прокурорската колегия. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания? Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, само за информация. По отношение на действащите стандарти за провеждане на дисциплинарни производства по Глава шестнадесета от ЗСВ, които са приети със съответните решения на Съдийската и Прокурорската колегия бих искал да ви информирам, че по мое предложение Прокурорската колегия в момента обсъжда Методически насоки за работа на административните ръководители на прокуратурите при упражняване на правомощията им по Глава шестнадесета от ЗСВ. Методическите насоки се разработват на базата на Стандартите, първо. Второ, Методическите насоки са дадени само в проект и в момента

комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Прокурорската колегия общо взето работи върху проекта, като е изготвила начален проект, който е свързан с изменения, допълнения и т.н. Документът е дискуссионен, той няма да има задължителен, по-скоро ще има методически и насочващ характер, но така или иначе как ще бъдат решени въпросите, повтарям още веднъж – тези насоки са на базата на приетите стандарти, как ще бъдат решени въпросите от колегията зависи от това как тя ще се произнесе по този проект.

За мен тази дискусия в момента поставя няколко въпросителни. Първата въпросителна е дали с нея не се целят решаване на конкретни дела, а си спомням, че още в предно заседание по повод проблеми, които бяха свързани с конкретни дисциплинарни производства ние приехме принципно становище (беше по предложението на г-н Новански), че всичко е в ръцете на съответните дисциплинарни състави, и то е така. Независимо колко стандарта ще приемем, всичко зависи в крайна сметка как делата ще бъдат решени от съставите и как в крайна сметка ще се произнесе Върховният административен съд, чиято практика в случая е основният ориентир, независимо от това колко правила или стандарти ще приемем.

Моето мнение е, че Правилата от 2014 г. така или иначе би следвало да претърпят промяна и актуализация в съответствие с действащото законодателство, но сега да вземем едно решение, което решение е много спорно, доколкото има обвързващ характер по отношение дори не толкова за отделните колегии, а колкото за самите дисциплинарни състави, а няма никакво отношение към практиката на ВАС впоследствие, според мен ми се струва (как да кажа) едно доста безсмислено упражнение. Въпросите на дисциплинарната отговорност са въпроси, които общо взето подлежат на, не общо взето, а принципно подлежат на разглеждане във всяка от колегиите по отделно. В крайна

сметка това беше смисълът на всичко онова, което се искаше и което се направи. Съдиите решават за съдии, прокурорите решават за прокурори. Нашата колегия на практика ще изработи съответните Методически насоки на базата на Стандартите. Какви ще бъдат решенията не мога да кажа, тъй като в крайна сметка има и доста предложения, които самата комисия „Дисциплинарна дейност“ е осъществила. Но това е, с което исках да ви информирам. На базата на Стандартите ние ще приемем съответните Методически насоки, но те са насока за административните ръководители. Иначе да приемем сега решение, което едва ли не да обвърже двете колегии някак си ми се струва... Освен това има и още един подход. Не критикувам този, но за мен далеч по-рационалният подход би бил не да се вземе становище дали има или няма необходимост от промяна, а ако някой счита, че има необходимост от промяна, да я предложи. Като няма предложение, няма и необходимост. Така че според мен общо взето дано въпросът, който се поставя е принципен, а не е свързан с конкретни дисциплинарни производства.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания? Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Няма спор, че Правилата за дисциплинарна дейност трябва да бъдат променени, защото в някои от разпоредбите на тези правила (цитирам, 15.1., 15.2., 16.1., 16.3.) въобще не са съобразени с промените в Закона за съдебната власт, които са обнародвани в „Държавен вестник“, брой 28/08.04.2016 г. Там се говори за това, че членовете на Съвета могат да внасят предложения за налагане на дисциплинарни наказания, което знаете, че отпадна като възможност. Говори се за вземане на решения за налагане на дисциплинарно наказание със съответно мнозинство от повече от половината от членовете на Съвета, тоест няма спор, че това

трябва да бъде променено. Въпросът обаче, който се поставя и по повод на който въпрос Дисциплинарна комисия към Съдийската колегия внася за обсъждане в Пленума дали да бъдат приложени пряко Стандартите в частта, в която те противоречат на Закона за съдебната власт или те могат да послужат като основание за законодателна инициатива и за промяна на ЗСВ, касае раздел II, точка 3 и 4 от Стандартите за провеждане на дисциплинарно производство по Глава шестнадесета. Става въпрос, колеги, за въвеждането с тези стандарти на една процедура, която отсъства в Глава шестнадесет на ЗСВ, а именно връчване на предложение на лицето, за което се предлага да бъде наложено дисциплинарно наказание преди образуване на самото дисциплинарно производство. Въпросът, който се поставя е съвсем принципен и не касае конкретни дела. Наистина ние имаме вече няколко случая, по които колегите, срещу които е направено предложение за налагане на дисциплинарно наказание се позовават на Стандартите и твърдят, че има нарушение на дисциплинарната процедура, тъй като не им е връчено предложението преди образуване на дисциплинарно производство. Подобна разпоредба в Закона за съдебната власт към момента не е предвидена.

Нещо повече, чл. 316, ал. 1 очертава срок от 7 дни от постъпване на предложение за образуване на дисциплинарното производство след което на лицето, което е привлечено към дисциплинарна отговорност следва да бъде връчено както предложението, така и материалите към него, които са относими към евентуалната дисциплинарна отговорност, която ще бъде реализирана. Ето защо и въпросът, според мен, който ние трябва да обсъдим до и ако бъде променен ЗСВ, ние следва ли да прилагаме раздел II, точка 3 и 4 от Стандартите, които предвиждат връчване на предложение съответен срок за възражение след връчване на това предложение,

след което отново връчване на (забележете) решението за образуване на дисциплинарното производство – нещо, което към момента не е предвидено в ЗСВ. Така че ми се струва, тъй като имаме висящи производства, които чакат произнасяне за образуване, и пак повтарям – колегите се позовават на нарушение на дисциплинарната процедура и доколкото според мен трябва да бъде еднаква дисциплинарната практика на Прокурорската и Съдийската колегия поне по отношение на формалните предпоставки за образуване на дисциплинарните производства, ми се струва, че е добре да бъде обсъден този въпрос и ние да вземем решение по отношение на това трябва ли да се прилагат пряко (пак повтарям) Стандартите в частта раздел II, точка 3 и 4, които според мен не са съобразени с действащата нормативна уредба на чл. 316 от Закона за съдебната власт.

И още нещо, което и г-жа Точкова сподели, когато се проведе дискусия в Съдийската колегия, ако ние приемем, че те имат пряко приложение, се поставя под въпрос как ще бъдат спазени сроковете по чл. 310 от ЗСВ, защото Стандартите сочат седмодневен срок за подаване на възражение след като колегата, срещу който е направено предложение за налагане на дисциплинарно наказание получи предложението, но ние не знаем какъв ще бъде периодът, в който ще се връчи това предложение, за да започне да тече този седмодневен срок. Благодаря. (С. Цацаров: Само едно уточнение)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявам се, че вземам за втори път думата, само едно уточнение. Това, че на базата на Стандартите готвим Методически насоки, категорично не означава, че ние ще препишем Стандартите дословно. Стандартите, доколкото и на мен ми е известно, а то видно и от проекта за решение, и от мотивите – те са продукт на проект по Оперативна програма, приети са със съответни

решения, но пак казвам, без да вземам становище по единия или другия въпрос, намерението на Прокурорската колегия не е просто да препише Стандартите, а да използва Стандартите за основа, но според мен да приеме решения, които са в пълно съответствие със Закона за съдебната власт.

(А. Дишева: Аз бих искала да кажа нещо.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз също бих искала да направя някои уточнения във връзка с предходните изказвания, след като вече говорих. Категорично твърдя, че предложението, което изхожда от комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия не е наложено от необходимостта за решаване на конкретно дисциплинарно дело. Както няколко пъти казах, в случая не става въпрос изобщо за образуване на дисциплинарни производства (може ли г-н Магдалинчев, много е шумно в залата). Не става въпрос за конкретни дисциплинарни производства, дисциплинарните производства все още не са образувани, поради което изобщо няма дисциплинарен състав. Такъв се избира едва след образуването на дисциплинарното производство, така че ние не можем както при предходното обсъждане внесено от конкретен член на Съдийската колегия да кажем, че това е въпрос, който следва да бъде преценен от дисциплинарния състав. Дисциплинарен състав няма. Касае се за процедурата по образуване на дисциплинарно производство и не е въпрос на конкретен дисциплинарен състав.

Известно ми е, че в Прокурорската колегия стоят на разглеждане Методически указания за провеждане на дисциплинарните производства. Доколкото съм запозната със съдържанието на тези Методически указания, те касаят единствено производствата, които осъществяват административните ръководители,

поне този вариант съм намерила на методическите насоки. Освен това, в тези Методически указания също не намерих норма или указание, което да изисква връчване на предложението или на някакъв друг акт преди акта за образуване на дисциплинарното производство на лицето, по отношение на което има намерение да бъде образувано дисциплинарно производство.

И още няколко думи за естеството на Стандартите, които може би оставихме недискутирани. Стандартите са приети, каза се вече от колегите, в изпълнение на проект по Оперативна програма „Административен капацитет“ или „Добро управление“ – „Добро управление“, доколкото е приключил през миналата година. Несъмнено тези стандарти нямат нормативен характер. Въпросът е дали те представляват акт по чл. 13 от АПК. Дори и да представляват, по мое виждане те не представляват такъв акт, защото Висшият съдебен съвет вече има акт по чл. 13 АПК и това са Правилата за дисциплинарна дейност от 2014 година. Тези правила нито са отменени с изричен акт на същия орган, нито са изменени. Ако приемем, че Стандартите представляват такъв акт, то той на общо основание като всеки акт по чл. 13 подлежи на изменение, отмяна, допълнение и т.н. По мое виждане Стандартите са приети единствено в изпълнение на работата по проекта по Оперативната програма. Аз се запознах с мотивите, доколкото има такива на двете заседания – на Съдийска и на Прокурорска колегия, проведени съответно на 26 и 27.09.м.г., на които са приети тези стандарти нито в обсъжданията, нито в мотивите на вносителите на тези предложения се говори за това, че Стандартите ще представляват правила на ВСС или на съответната колегия за дисциплинарна дейност. По мое виждане, намерението за приемането на тези стандарти е бил да се предизвикат законодателни промени в случаите, в които може да се постигне целения със Стандартите

резултат да се направи промяна на правилата за поведение, но в никакъв случай те нямат пряко приложение.

И последен аргумент, който пропуснах да кажа по същество затова дали ние при сега съществуващата законодателна уредба трябва или не трябва да връчваме предложението за образуване на дисциплинарна отговорност на съответния магистрат е, че решението за образуване на дисциплинарно производство не подлежи на самостоятелен съдебен контрол. То подлежи на такъв контрол едва с окончателния акт, с който приключва дисциплинарното производство. В този смисъл даването на предварителна възможност за изразяване на становище по допустимостта на производството ми се струва безпредметно, иначе би стоял случая, ако се развива отделно производство по обжалване на този акт.

И наистина последно изречение. Намерението, както вече казах на Дисциплинарна комисия към Съдийската колегия беше да се инициира обсъждане на необходимостта от промяна на Правилата, а доколкото се формира евентуално становище за такава необходимост, по мое виждане следва да бъде формирана работна група, която да прегледа изцяло Правилата за дисциплинарна дейност, защото (вече се каза) има необходимост от евентуална промяна не само на правилото за това дали да се връчва или да не се връчва предложението, а в много други части на тези правила. тогава ще бъдат направени конкретни предложения. Правя това уточнение, за да посоча защо към настоящия момент не са направени предложения, а по мое виждане доколкото ние обсъждаме правилото на точка 3 и 4 от Стандартите, те изобщо не налагат такава промяна към настоящия момент.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания, колеги? Заповядайте, колега Точкова!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Смятам, че всички сме съгласни тук на днешното заседание, че Правилата за дисциплинарната дейност на Висшия съдебен съвет са стари, не са съобразени с последните изменения в Закона за съдебната власт. Редно е най-малкото тези правила да се актуализират и в тази насока съм съгласна с това, че трябва да се създаде работна група, в която всички представители, т.е. и на двете колегии, представители и на двете колегии, включително и на Инспектората да участват в тази работна група, която ще съобрази разпоредбите на правилата със закона.

По отношение на спорните моменти в Стандартите ще повторя изказването си от заседанието на Съдийската колегия, че за мен тези предложения, които фигурират, които дискутираме днес в Стандартите противоречат на закона, даже не бих казала, че го дописват, а директно противоречат на закона, позовавайки се на него – да. В същото време за мен е ясно, че Стандартите нямат задължителен характер, нямат характер на законов, на подзаконов нормативен акт, за всеки юрист е ясно как трябва да прилага тези Стандарти и може би за момента е въпрос на вътрешно убеждение до изменението на Правилата за дисциплинарната дейност как трябва да ги прилага тези стандарти. Но категорично Правилата за дисциплинарната дейност трябва да се изменят и в същото време сериозна е опасността до приемането на актуализация на Правилата за дисциплинарната дейност сериозна е опасността да изтече и давността за образуване на дисциплинарно производство в случай, че се прилагат тези спорни текстове в тези Стандарти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания? Заповядайте, г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, предполага се, че всички сме що-годе добри юристи и можем да тълкуваме закона. Ние имаме една

задължителна разпоредба какво се връчва, която не е разпоредба в закона. Защо обаче не погледнем от чисто човешката, чисто колегиалната страна? Извинявайте, срещу вас се внася предложение за дисциплинарно наказание и ние казваме „...Няма да го връчим, защото по този начин ще допишем закона“. Не, няма да допишем закона. Просто нещо, което не е предвидено и което е в интерес на лицето, спрямо което се иска да се образува дисциплинарно производство, ще го връчим, за да видим неговото становище дали да образуваме или да не образуваме дисциплинарно производство. Извинявайте, образуването на дисциплинарно производство води до някои доста тежки негативи за колеги! В смисъл – знаете последните промени, че при едно образувано дисциплинарно производство колегата, ако напусне, няма да му се изплатят обезщетенията, които му се полагат по Закона за съдебната власт. Затова смятам, че ние спокойно можем да прилагаме стандартите въпреки, че те в тази част според болшинството от изказванията противоречат на закона, защото те са в интерес на нашите колеги. Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, но има и една малка подробност. Стандартите – те са приети очевидно, не за да се въведе стандарт за провеждане на дисциплинарно производство, а както коментираме тук с колегата до мен, по-скоро, за да се приеме изпълнението на проект по ОПАК.

Само че монетата според мен има и една друга страна. Правилата за дисциплинарната дейност са приети през 2014 г. През 2014 г. мисля, че колегии нямаше. Ако четем закона, Пленумът на Висшия съдебен съвет има съвсем ясно определени правомощия. Дисциплинарната дейност и въобще всички въпроси по

дисциплинарната дейност са правомощия на отделна колегия, т.е. на всяка от колегите. Следователно всяка от колегите според мен би следвало да решава въпроса самостоятелно.

Не мога да подкрепя искане да се приемат изменения в Правилата наличие, липса или прочие по една проста причина. Според мен, Пленумът няма правомощия да приема единни Правила за дисциплинарната дейност. Това са правомощия на отделните колегии, с оглед на което вариантът е всяка от колегите да приеме Методически насоки, правила и прочие, като разбира се тълкува закона, прилага закона и решава до каква степен може да ползва стандарта, но да се приемат правила или изменения в правила, но извинявайте, Пленумът не е компетентен да прави това. Двете колегии имат съвсем ясно разграничени правомощия, т.е. каквото е било 2014 г. не е сега.

Моето предложение е да се остави директно без разглеждане, като с мотива, че дисциплинарната дейност е правомощие, не на Пленума на ВСС, а на Съдийската, съответно на Прокурорската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм съгласна с казаното току-що. Действително аз го казах и в първото си изказване – двете колегии имат самостоятелни правомощия по отношение на дисциплинарната отговорност на магистратите. За да пристъпим обаче към приемане на самостоятелни Правила за дисциплинарна дейност в двете колегии, ми се струва, че трябва преди това да отменим съществуващите Правила за дисциплинарна дейност и доколкото това е акт, приет от Висшия съдебен съвет, може да го отмени само Висшият съдебен съвет сега действащ в пленарния състав. Това от чисто процедурна гледна точка. Не знам дали днес сме готови подобно решение да вземем, но по мое виждане, за да имаме основание да приемаме самостоятелни правила

или трябва да обявим, че Правилата от 2014 г. са с отпаднало значение, или изрично да ги отменим – чисто процедурно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря. Г-н Панов. Да, това ще подложа на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: От изказванията дотук станаха ясни няколко неща. Очевидно по отношение на въпроса за приложението на раздел II, точка 3 и 4 от Стандарта за провеждане на дисциплинарни производства имаме различия, защото имаше изказване, което беше в полза на това директно да се прилагат, а повечето изказвания бяха в обратен смисъл. По-важното е обаче това, което беше изложено, че правилата са от 2014 г. и най-малкото не са съобразени с това, че след 2016 г. вече имаме две колегии, които са компетентни по разрешаването на тези въпроси. Имаше обаче и едно изказване, свързано с това да се създаде работна група от колегите, които са членове на дисциплинарните комисии към едната и към другата колегии във връзка с това, че самите стандарти, които стана дума, че са в рамките на дейност по проект и са приети като такива, предлагат идеи, които биха могли да бъдат залегнали като законодателни предложения. И не виждам пречка да формираме такава работна група, това няма да противоречи на нормата на чл. 30, т. 14 от Закона за съдебната власт, дотолкова доколкото една такава работна група ще отграничи онези от стандартите, които съответстват на закона и онези, които могат да бъдат основа за бъдещи законодателни промени, които виждаме, че в други части на ЗСВ се случват и като механизъм очевидно преработват съдиите в Народното събрание. В този смисъл мисля, че е рационална идеята за формиране на работна група и тази работна група от тези колеги (разбира се могат да бъдат включени и други, колеги, които биха искали да участват в нея) да подготвят такива предложения и разбира

се, по важния въпрос, свързан с Правилата за дисциплинарна дейност на ВСС.

Да, двете колегии са компетентни, няма съмнение, но дотолкова, доколкото се касае за дисциплинарна дейност, дотолкова, доколкото се касае за дисциплинарна отговорност не бива правилата да бъдат толкова различни, доколкото касаят отговорност на магистрати. В този смисъл моето предложение е дотолкова, доколкото няма други предложения към настоящия момент, включително предложение за отмяна на правилата на ВСС, приети с протокол от 11.12.2014 г., да се формира такава работна група с членове – представителите на всяка една от колегиите, които са членове на дисциплинарната комисия с посочения предмет, а именно да работят във връзка с този стандарт за провеждане на дисциплинарни производства по Глава шестнадесета от ЗСВ и ако има идеи за законодателни промени, които са рационални, има разум в тях, те отново да бъдат обсъдени на Пленума, пък да бъде сезирана и самата Правна комисия. Но според мен такава комисия е наложително да бъде създадена с оглед на предмета по точка 1, който ние разглеждаме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз колеги, доколкото си спомням постъпи предложение от Главния прокурор в смисъл, че Пленумът не е компетентен да се произнася по така внесеното искане от Съдийската колегия, тъй като това според думите му е в правомощията на двете отделни колегии, поради което преди да се пристъпи изобщо на обсъждане въпроса за създаване на работни групи и т.н., ние трябва да знаем кой е компетентният орган да се произнася по тези въпроси и на базата на това нещо, по пътя на гласуването, ако се приеме това становище, това предложение, че действително Пленумът на Висшия съдебен съвет не е в неговата компетентност да се произнесе по

направеното искане, тогава вече можем да обсъждаме въпроса за работни групи и т.н. (Л. Панов: Само...) Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Преди да се подложи на гласуване това предложение, нека да стане ясно, че тези Правила за дисциплинарна дейност на ВСС от 11.12.2014 г. не са отменени. Тяхната отмяна не следва нито от промените в Закона за съдебната власт от 2016 г., нито от някое наше решение, по което ние сме се произнасяли по този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз си позволявам с риск за (шум в залата) (прекъснат от Б. Магдалинчев: Колеги, моля ви!) Аз си позволявам с риск (как да кажа) изказванията ми на тази тема да досадят, но според мен... Г-жо Керелска, дали искате да спра и да говорите Вие и след това, само да се изслушаме!

Според мен, прагматичният подход изисква нещо друго. Първо, никъде в това предложение не се говори за отмяна на Правилата. Вие предлагате да обсъдим липса от допълване, от изменение или необходимост от изменение? Тоест изхождате от становището, че правилата следва да продължат да действат, а беше изразено становище и то е съвсем обосновано, че тези правила по-скоро следва да бъдат отменени, което поставя въпроса, че при едно следващо заседание напълно обосновано ще бъде Правилата от 2014 г. да бъдат органи отменени. Според мен, прагматичният подход, който е в съответствие със закона изисква (без въобще да имам претенциите, че давам съвети на някой) по същия начин, както ние сме седнали да ги правим, може би и Съдийската колегия да създаде свои правила, след което двете комисии „Дисциплинарна дейност“ абсолютно прагматично и неформално да седнат и да направят необходимия синхрон между двете правила. Ако създадем обща работна група, тази работна група

какво ще направи? Ще произведе общ продукт, но законът вече не ни дава правото на общ продукт. Ние сме отделни.

Затова предлагам да се гласува оставането без разглеждане. Всичко друго е въпрос на прагматичен подход, каквото си решите. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, така или иначе...

Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предложението е за две алтернативни решения. Става ясно, че като че ли няма необходимост от промяна на Правилата, защото ние вече не може в Пленум да приемем общи правила за дисциплинарна дейност. Тогава можем да вземем решение, че липсва основание за такава промяна и ако колегите смятат, че днес наистина не може да отменим Правилата, да насрочим отмяната на Правилата за следващо заседание на Пленума, за да свободни и двете колегии да приемат нови правила.

Така че аз предлагам във връзка и с последното изказване да се вземе решение за липса на необходимост от промяна на Правилата и да внесем за следващо заседание предложение за отмяна на тези правила. А иначе не знам прагматичният подход, кой от двата прагматични подхода би бил по-подходящ – дали всяка от колегиите да работи самостоятелно правила и след това да се съберем или обща комисия да се събере и да обсъди, включително и Стандартите, включително и закона. Иначе на мен ми се струва, аз се въздържах да говоря, но ми се струва, че има нужда от законодателни промени в частта за дисциплинарите производства, защото на последните няколко заседания на Съдийската колегия например стана ясно, че законът не е ясен по въпроса дали съответната колегия може да налага наказанието „забележка“, след като е образувано пред тази колегия, и каква процедура следва да бъде проведена в този случай. Ще се

огранича в подробности по този въпрос, но това е един от случаите, които също имат нужда от законодателно уточнение. Така че всички тези въпроси могат да бъдат обсъдени и изяснени на една обща група между двете колегии и според мен също би било неразумно ние да следваме различни правила за осъществяване на дисциплинарната дейност. Иначе те могат да бъдат с идентично съдържание, но да бъдат продукт на акт, който е приет от двете колегии.

Да се върна на предложението си – предлагам да вземем решение за липса на необходимост от промяна на Правилата и да внесем в следващото заседание предложение, ако и щом се приеме, че днес не можем да отменим тези правила, да ги отменим.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Решението за липса на необходимост от промяна означава, че правилата действат (Глас: Трябва да се прилагат), но предлагам да се гласува предложението за оставане без разглеждане и ако такова не се приеме, тогава да преценяваме, но липсата на необходимост означава, че правилата действат, докогато внесем, каквото и да внесем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря. Колеги, аз, ако бях на мястото на Комисията по дисциплинарна дейност, ако считам, че правилата са противоречиви на закона, щях да направя предложение за промяна в тази посока, а не да искам Пленумът да каже необходимо ли е, не е ли необходимо да продължаваме да ги прилагаме. Както и да е.

Постъпило е предложение за оставяне без разглеждане поради това, че Пленумът на Висшия съдебен съвет е некомпетентен да се произнесе по това искане, по-скоро, че то е в компетенциите на двете колегии. (А. Дишева: Да отменят правилата.)

Колеги, предложението е (С. Цацаров: оставя без разглеждане по т. 1.) Режим на гласуване по точка 1 – за оставяне без

разглеждане, каквото е процедурното предложение на г-н Цацаров.
Режим на гласуване.

Гласували 20, 18 „за“, 2 „против“. При това положение,
колеги, на гласуване какво да подлагам?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предложение за следващото
заседание да внесем отмяна на правилата. Правя сега предложение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: То става с лист хартия, подписан.

(След проведеното явно гласуване)

1. ОТНОСНО: Обсъждане на наличие/липса на
необходимост от промяна на Правилата за дисциплинарна дейност на
Висшия съдебен съвет (*приети с решение на ВСС по протокол №
60/11.12.2014 г.*) във връзка с утвърдения с решение на Съдийската
колегия на ВСС по протокол № 37/26.09.2017 г. и решение на
Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 30/27.09.2017 г.
„Стандарт за провеждане на дисциплинарните производства по Глава
шестнадесета от ЗСВ“, разработен в рамките на дейност 4 по
"Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната
практика в съдебната система", финансиран по Оперативна програма
"Добро управление", по силата на договор за безвъзмездна финансова
помощ № BG05SFOP001-3.001-0002-C01/08.09.2016 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането за наличие/липса на
необходимост от промяна на Правилата за дисциплинарна дейност на
Висшия съдебен съвет поради това, че не е в компетентността на

Пленума на ВСС да се произнесе по направеното от Съдийската колегия искане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Преминаваме към точка 2 от дневния ред - Проект на решение за увеличаване на щатната численост на Районен съд – – Перник.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защо не подложихте г-н Магдалинчев моето предложение да гласуваме. Нека да си остане без разглеждане. Аз направих също предложение, което Вие не подложихте на гласуване. Моля да го подложите на гласуване!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, ние приемаме, че сме некомпетентен орган, който да се произнесе по искането по точка 1, а Вие сега правите искане за внасяне в следващото заседание.

Направете си го, както си е реда, за да можем да имаме валидно основание за произнасяне по него. Най-вероятно ще е основателно, но като мине, тогава.

Точка 2 - Проект на решение увеличаване щатната численост на Районен съд – Перник и обсъждане възможността за съкращаване на една длъжност в Районен съд – Радомир. Докладва Съдийската колегия. Кой ще докладва? Заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Само, по процедурата - оставя без разглеждане и казаното беше, че след това ще видим и какво ще се прави. Беше направено предложение и според мен, предложението трябваше да бъде подложено на гласуване. Още повече, че имаше позиция да се направи такова предложение и г-жа Дишева направи такова предложение. Не виждам как всяка една колегия ще може да отмени решение на Пленума. Това е само изказване по предходната точка.

Да продължим с точка втора.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, аз мисля, че тук няма някой, който да не си мисли, че тези правила не подлежат на отмяна. Това – правилата от 2014 г. За да подлежат обаче те на отмяна, както си позволих да ви кажа неформално, Вие казахте да ги отменим. Аз Ви казах лист хартия с подпис и предложение. Предлагам Ви г-жо Дишева ние с Вас да изготвим едно кратко предложение по тези мотиви и в следващо заседание ги отменяме. Тук никой не бяга от отмяната. Проблемът е, че формално това не става с да отменим или да не отменим. Трябва да има предложение. Пишем едно предложение, подписваме го с Вас, ето го колежата до мен и той ще го подпише, и в следващо заседание ги отменяме. Просто и ясно!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние сме имали много случаи, в които се прави устно предложение за заседание на Пленум или на колежия и това се внася в следващо заседание. Това мислех, че правя в момента. Да направим общо предложение за отмяна на правилата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме с точка 2. Кой ще докладва?

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 2, уважаеми колеги, е предложение по чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт.

На заседание на Съдийската колежия на Висшия съдебен съвет предложихме да бъде съкратена една свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Радомир, считано от датата на вземане на решението, и съответно да бъде разкрита, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, считано от датата на вземане на решението. Решението ни е съобразено с оглед натовареността на Районен съд-Перник и необходимостта от осигуряване на нормалния брой съдии, за да може да се отговори на

натоварването, което има Районен съд-Перник, за което няма съмнение, че е по-високо от това на Районен съд-Радомир.

В рамките на дискусията в Съдийската колегия стана ясно, че в съдебния район, в който правораздава Окръжен съд-Перник, има тази възможност, която беше обсъдена и предложена от нашата колегия въз основа на натоварването на всеки орган на съдебната власт и наличието на свободна длъжност „съдия“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания по тази точка? Аз само ще добавя това, че беше проведена и съгласувателна процедура, независимо от становището на председателя на Районен съд-Радомир, че не е съгласен. Процедурата по съгласуването е проведена въпреки неговата позиция.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам само да уведомя, че решението в Съдийската колегия беше взето с 5:4 гласа (доста дискуссионен въпрос), като аз гласувах против това решение, разбира се, затова и взимам думата. Моите мотиви са, че така мотивирано решението на Съдийската колегия не е правилно - с високата натовареност, защото високата натовареност на съда в Перник се дължи (материалите са пред вас) на 72% дела, които са заповедни производства, за разлика от съда в Радомир, което не е така. Между впрочем, пак в материалите, освен несъгласието на Районен съд-Радомир, е налично и несъгласие на председателя на Окръжен съд-Перник, който твърди, че натоварването в Радомир е по-голямо отколкото в Перник. Предполагам, че колегата Найденов може да вземе някакво отношение като познаващ района, но съм длъжен да го кажа на целия Пленум, който ще вземе това решение по този въпрос за съкращаване и разкриване. За мен продължава да е необосновано предложението.

Аз ще гласувам „против“, но бях длъжен да уведомя цялата дискусия как се проведе. Материалите са пред всеки един, който проявява интерес, да се запознае с тях. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Материалите са пред всеки един и всеки може да се запознае с тях. Ще цитирам няколко важни, според мен, данни с оглед на това да сте информирани при взимането на вашето решение.

От анализа на натовареността на съдилищата през 2017 г.: Районен съд е с натовареност под средната за районните съдилища с 31.60 броя дела за разглеждане месечно на един съдия, при средно 45.97. Броят на свършени дела месечно на един съдия е 29.20, при средно за страната - 39.2. Какво е положението в Районен съд-Перник - органа, в който бихме искали да бъде открита такава бройка? Брой дела за разглеждане - 59.04, при средно за страната - 45.97. Несвършени дела - 54.01, при средно за страната - 39.02. Това са данните. При разкриването на една бройка, пред вас е информацията как би се променило това съотношение, което ще подпомогне дейността на по-натоварения съд, за което няма съмнение.

По отношение на становищата на административните ръководители. Те са в рамките на съгласувателна процедура. Почти винаги, когато става дума за намаляване на броя на магистратите, становищата на административните ръководители са против. В крайна сметка решението се взима от съответната колегия и се прави предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет. С това исках само да обоснова решението на колегите, които са гласували за предложението и е внесено на вашето внимание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания, колеги?
Заповядайте, колега Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз искам да внеса едно уточнение. Когато става въпрос за районни съдилища и натовареност, обикновено се казва: „ама, то над 50% производството е заповедно". Първо, заповедното производство трябва да се пише и то в тридневен срок. На следващо място. Изменението по предложението на омбудсмана по чл. 47 в бъдеще означава (а вече се усеща и в Софийския районен съд най-много), че исковите производства се увеличават. Така че нека това да не е критерият за районния съд - като е заповедно, значи нямат работа. Ако погледнете статистиката, там, където пише „70% разпити", тогава вече можем да кажем, че няма натовареност. Но когато 50% е заповедното производство, бъдете сигурни, че има натовареност, защото то обикновено продължава с чл. 422.

В този смисъл исках да кажа, че Районен съд-Перник обосновано може да се каже, че е натоварен съд. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Дума не съм споменал, че Районен съд-Перник е „разтоварен" съд. Не съм казал това нещо. Натоварен е, но натоварен съд е и Радомир. Обърнете внимание в материалите, хора! Тук бройката за младши съдия, който трябва да назначим от младши съдия от Окръжен съд-Перник, е планирана за Радомир заради високата натовареност на Радомир. А ние искаме сега да съкратим Радомир и всичко това да отиде в Перник. Да, натоварен е Перник, не казвам, че е „разтоварен", но Радомир също е натоварен и младшия съдия преди три години е планиран за там. Това го пише в материалите, аз не си го измислям. Не познавам нито съда в Радомир, нито съда в Перник колко е натоварен. Гледам статистиката, чета материалите. Затова гласувах и в Съдийската колегия отрицателно по това решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания, колеги?

Ако няма повече изказвания, режим на гласуване с предложения диспозитив: Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Радомир, считано от датата на вземане на решението. Точка 2: Разкрива, на основание чл.30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Перник, считано от датата на вземане на решението.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. Гласували 15: 10 „за“, 5 „против“. Имаме решение в тази посока.

(След проведеното явно гласуване)

2. ОТНОСНО: Проект на решение за съкращаване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Радомир и разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Радомир, считано от датата на вземане на решението.

2.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Перник, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, следват бюджетни въпроси - от точка 3 до точка б3. Времето напредна в тези разисквания по двете точки, които бяха досега, затова, ако не възразявате, предлагам да минем гласуване анблок. Материалите са одобрени още от петък миналата седмица; качени са на вниманието на всички членове на

Висшия съдебен съвет. Ако има дискусия по някоя от тези точки, да я направим, ако няма - предлагам така, както са предложени, от т. 3 до т. 63 да бъдат гласувани анблок. Има ли други предложения, колеги? Материалите са качени, всички са запознати с тях.

Режим на гласуване от т. 3 до т. 63.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Анблок или по същество?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Анблок.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мисля, че трябва да се докладват точките. (С.Цацаров: От 3 до 63?!)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Цацаров!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има процедурно предложение да се докладват една по една точките. Моето процедурно предложение е да се гласуват анблок.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, постъпи процедурно предложение за гласуване анблок.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Първо имаше за докладване една по една.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, за гласуване анблок ми е предложението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Казахте една по една.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И предложение за докладване на точките една по една.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не съм направила предложение да се гласуват точките една по една. Да се гласуват анблок, но да се докладват; поне да се докладват накратко.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това казах, докладване една по една. Нали така? Така го заявихте. Не виждам нищо против. Предложението е за гласуване анблок на тези 60 точки и предложението е за докладване

една по една, след което гласуване анблок. Така ли беше, г-жо Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, точно така. Аз ще гласувам за предложението да се гласуват всички бюджетни точки анблок. Това, което казах, беше точките поне да се докладват. Ние имаме такова задължение по Правилника.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз не съм казал нещо друго, точно това казах. Има предложение за гласуване анблок, казах и второто предложение - да се докладват една по една, след което да се гласуват анблок.

Режим на гласуване с двата варианта.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Дайте да гласуваме с варианти едно и две.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вариант едно е да гласуваме всички точки анблок без доклад. Вариант две е докладване на точките една по една и след това гласуване анблок.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. Гласували 18: 14 за първи вариант; 4 за втори вариант.

Добре, преминаваме към тези точки. Колеги, преди да пристъпим към гласуване, ако има дебати и изказване по някоя от тези точки, съм на ваше разположение. Не виждам никакви искания за дебати по някоя от тези точки.

Режим на гласуване анблок от точка 3 до точка 63 от дневния ред с предложените по тях проекти на решение.

Резултат: 18 гласували, 18 „за“. Приемат се.

(След проведеното явно гласуване анблок на т.3 до т.63 включително)

3. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.05.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.05.2018 г.**

3.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.05.2018 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

4. ОТНОСНО: Искания от органи на съдебната власт за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 23 559 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 23 559 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

5. ОТНОСНО: Писмо от Националния институт на правосъдието с искане за осигуряване на средства за изплащане на разлика във възнаграждения и осигурителни вноски на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджета на Висш съдебен съвет и Националния институт на правосъдието за 2018 г., с цел осигуряване на средства за актуализиране на възнагражденията на 80 кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи от випуск 2017 г./2018 г., както следва:

5.1.1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ на Висш съдебен съвет с 9 629 лв.

5.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ на Националния институт на правосъдието с 9 629 лв.

5.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджета на Висш съдебен съвет и Националния институт на правосъдието за 2018 г., с цел осигуряване на средства за доплащане на суми за държавно обществено осигуряване, допълнително задължително пенсионно осигуряване и здравно осигуряване, във връзка с актуализиране на възнагражденията на 80 кандидати за младши съдии, младши прокурори и младши следователи от випуск 2017 г./2018 г., както следва:

5.2.1. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Висш съдебен съвет с 3 517 лв.

5.2.2. УВЕЛИЧАВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ на Националния институт на правосъдието с 3 517 лв.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Кърджали за 2018 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат, за участие в състава на изпитна комисия за провеждане на писмени и устни изпити на кандидатите за младши съдии, както следва:

6.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 428 лв.

6.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр.Кърджали с 1 428 лв.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Павликени за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета на Районен съд гр. Павликени по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 167 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдебен служител.

Средствата са за сметка на резерва от наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за спешен аварийен ремонт на служебен автомобил

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Апелативен съд гр. Бургас за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 139 лв. с цел осигуряване на средства за неотложен и спешен аварийен ремонт на служебен автомобил.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за текущ ремонт на фасадата на сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

9.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Окръжен съд гр. Габрово по § 10-00 „Издръжка“ с 53 183 лв. с цел осигуряване на средства за машинно почистване на фасадата в сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

9.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Окръжен съд гр. Габрово по § 10-00 „Издръжка“ с 10 226 лв. с цел осигуряване на средства за фасадно боядисване, боядисване на метални решетки и силиконизиране на сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велики Преслав за осигуряване на средства за закупуване на компютърна и периферна техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Велики Преслав за 2018 г. с цел осигуряване на средства за 7 броя компютърни конфигурации /6 650 лв./ и 1 брой сървър /5 000 лв./, както следва:

10.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 11 650 лв.

10.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Велики Преслав с 11 650 лв.

10.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Велики Преслав за 2018 г. с цел осигуряване на средства за 1 брой принтер /450 лв./ и 1 брой UPS /1 000 лв./, както следва:

10.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 450 лв.

10.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Велики Преслав с 1 450 лв.

10.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Велики Преслав за 2018 г. с цел осигуряване на средства за 1 брой OEM лиценз за сървърна операционна система Windows server 2016 standart, както следва:

10.3.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 440 лв.

10.3.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Велики Преслав с 1 440 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Асеновград за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 6 броя компютърни конфигурации, както следва:

11.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 752 лв.

11.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Асеновград с 4 752 лв.

12. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на Административен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на 5 бр. компютърни конфигурации и 4 бр. батерии за UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Кърджали за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 5 броя компютърни конфигурации, както следва:

12.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 750 лв.

12.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Кърджали с 4 750 лв.

12.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Кърджали за 2018 г. с цел

осигуряване на средства за закупуване на 4 броя акумулаторни батерии за UPS устройства, както следва:

12.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 140 лв.

12.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Административен съд гр. Кърджали със 140 лв.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на 4 бр. компютърни конфигурации и 4 бр. непрекъсваеми ТЗИ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Благоевград за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя компютърни конфигурации, както следва:

13.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 135 лв.

13.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Благоевград с 3 135 лв.

13.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Благоевград за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя непрекъсваеми ТЗИ, както следва:

13.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 472 лв.

13.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Благоевград с 472 лв.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 8 бр. компютърни конфигурации, 4 бр. персонални принтери и 2 бр. МФУ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Пазарджик за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 8 броя компютърни конфигурации, както следва:

14.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 7 333 лв.

14.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Пазарджик със 7 333 лв.

14.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Пазарджик за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя персонални принтери на обща стойност 915 лв. и 2 броя МФУ от среден клас на обща стойност 1 242 лв., както следва:

14.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 157 лв.

14.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Пазарджик с 2 157 лв.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Панагюрище за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя компютърни конфигурации, както следва:

15.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 656 лв.

15.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Панагюрище с 1 656 лв.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград за осигуряване на средства за извършване на контролни измервания на захранващата мрежа на компютърната техника

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Димитровград за 2018 г. с цел осигуряване на средства за извършване на контролни измервания на захранващата мрежа на компютърната техника, както следва:

16.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 480 лв.

16.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Димитровград с 480 лв.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за закупуване на 4 бр. UPS, 10 бр. батерии за UPS и барабан за копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Несебър за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 4 броя UPS, 10 броя батерии за UPS и барабан за копирна машина, както следва:

17.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 493 лв.

17.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Несебър с 1 493 лв.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на UPS за сървър RACK

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Хасково за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на UPS за сървър RACK, както следва:

18.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 398 лв.

18.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Хасково с 1 398 лв.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свиленград за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Свиленград за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър, както следва:

19.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 645 лв.

19.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Свиленград с 3 645 лв.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър и лиценз за сървърна операционна система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

20.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Бургас за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър от среден клас, както следва:

20.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 7 979 лв.

20.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд гр. Бургас със 7 979 лв.

20.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Бургас за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой OEM лиценз за сървърна операционна система Windows server 2016 standart, както следва:

20.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 398 лв.

20.2.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Административен съд гр. Бургас с 1 398 лв.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за закупуване на лиценз за сървърна операционна система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Габрово за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой OEM лиценз за сървърна операционна система Windows server 2016 standart, както следва:

21.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 320 лв.

21.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Административен съд гр. Габрово с 1 320 лв.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Русе за осигуряване на средства за закупуване на лиценз за сървърна операционна система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Русе за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой OEM лиценз за

сървърна операционна система Windows server 2016 standart, както следва:

22.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 585 лв.

22.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Административен съд гр. Русе с 1 585 лв.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на средства за въвеждане на програмна система „JES", програмен продукт „Електронна папка на съдебно-изпълнително дело" и модул „Електронни справки към РБСС"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Царево за 2018 г. с цел осигуряване на средства за въвеждане на програмна система „JES", програмен продукт „Електронна папка на съдебно-изпълнително дело" и модул „Електронни справки към РБСС" към „JES", за нуждите на съдебно изпълнителната служба, както следва:

23.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 800 лв.

23.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Царево с 1 800 лв.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт „Личен състав" - Windows

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на ВСС и Районен съд гр. Габрово за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт „Личен състав“ - Windows, както следва:

24.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 405 лв.

24.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Габрово с 405 лв.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Попово за осигуряване на средства за закупуване на климатик за сървърно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Попово за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване и монтаж на 1 брой климатик за сървърно помещение, както следва:

25.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 445 лв.

25.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Попово с 2 445 лв.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Пазарджик за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик за въззивно-гражданско деловодство, както следва:

26.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 850 лв.

26.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Пазарджик с 850 лв.

27. ОТНОСНО: Корекции по бюджета на Окръжен съд гр. Шумен и Административен съд гр. Смолян за 2018 г. във връзка с дейността им по заснемане на симулативни процеси и изготвяне на обучителни видеоматериали по Образователната програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

27.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Шумен за 2018 г. с цел осигуряване на средства за заснемане на симулативни процеси и изготвяне на обучителни видеоматериали по Образователната програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури.", както следва:

27.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 1 000 лв.

27.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Шумен с 1 000 лв.

27.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Смолян за 2018 г. с цел осигуряване на средства за заснемане на симулативни процеси и изготвяне на обучителни видеоматериали по Образователната програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури.“, както следва:

27.2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 687 лв.

27.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Смолян с 687 лв.

28. ОТНОСНО: Изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджетите на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 5 828 лв. съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата в размер на 5 828 лв. са за сметка на наличностите по сметки от предходни години по бюджета на съдебната власт.

29. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

29.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения конкурс за

младши съдии в окръжните съдилища, да се изплатят съгласно приложената справка, от Окръжните съдилища, както следва:

29.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 2 620 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

29.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Варна за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 8 870 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

29.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Велико Търново за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 2 710 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

29.5. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 6 220 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

29.6. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Смолян за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 200 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

29.7. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Търговище за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 8 990 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

29.8. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 6 050 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

29.9. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" за 2018 г. с 35 660 лв.

29.10. Възнаграждението на хабилитираните членове на конкурсните комисии в размер на 8 900 лв., следва да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2018 г., съгласно приложената справка.

30. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури да се изплатят от Прокуратурата на Република България, съгласно приложената поименна справка.

30.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 27 480 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

30.3. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 27 480 лв.

30.4. Възнаграждението на хабилитираните членове на конкурсните комисии в размер на 6 870 лв., следва да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2018 г., съгласно приложената справка.

31. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения конкурс за младши прокурори в районните прокуратури

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изплатят определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявения с решение на Прокурорската колегия на Висш съдебен съвет конкурс за младши прокурори в районните прокуратури за 2018 г., съгласно приложените справки от Прокуратурата на Република България.

31.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на Република България за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 44 270 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

31.3. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 44 270 лв.

31.4. Възнаграждението на хабилитираните членове на конкурсните комисии в размер на 11 000 лв., следва да се изплати от бюджета на Висш съдебен съвет за 2018 г., съгласно приложените справки.

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за участие на магистрат в състав на изпитна комисия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Хасково за 2018 г., с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в състав на изпитна комисия по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии в края на обучението им в НИП.

32.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 251 лв.

32.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Хасково с 1 251 лв.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елин Пелин за осигуряване на средства за текущ ремонт на покрива

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Елин Пелин за 2018 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 39 808 лв. с ДДС с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на покрива на сградата на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за ремонт на наказателно деловодство и архив

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Районен съд гр. Стара Загора по § 10-00 „Издръжка“ с 9 211 лв. с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на наказателно деловодство и архив.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2018 г.

35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. София за осигуряване на средства за закупуване на компютърни конфигурации и монитори

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

35.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Апелативен съд гр. София за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 13 броя компютърни конфигурации, както следва:

35.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 11 747 лв.

35.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Апелативен съд гр. София с 11 747 лв.

35.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Апелативен съд гр. София за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 7 броя монитори, както следва:

35.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 554 лв.

35.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. София с 1 554 лв.

36. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за закупуване на 18 броя батерии за UPS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Силистра за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 18 броя батерии за UPS, както следва:

36.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 810 лв.

36.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Силистра с 810 лв.

37. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на сървър и лиценз за сървърна операционна система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

37.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Бургас за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на сървър, както следва:

37.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 11 898 лв.

37.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд гр. Бургас с 11 898 лв.

37.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Бургас за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой OEM лиценз за сървърна операционна система Windows server 2016 standart, както следва:

37.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 475 лв.

37.2.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Окръжен съд гр. Бургас с 1 475 лв.

38. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на сървър и лиценз за сървърна операционна система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Военен съд гр. Пловдив за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър, както следва:

38.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 5 094 лв.

38.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Военен съд гр. Пловдив с 5 094 лв.

38.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Военен съд гр. Пловдив за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой OEM лиценз за сървърна операционна система Windows server 2016 standart, както следва:

38.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 148 лв.

38.2.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Военен съд гр. Пловдив с 1 148 лв.

39. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Левски за осигуряване на средства за закупуване на сървър и лиценз за сървърна операционна система

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

39.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Левски за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър, както следва:

39.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 5 978 лв.

39.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Левски с 5 978 лв.

39.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Левски за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой OEM лиценз за сървърна операционна система Windows server 2016 standart, както следва:

39.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 311 лв.

39.2.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Левски с 1 311 лв.

40. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дулово за осигуряване на средства за закупуване на сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Дулово за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър, както следва:

40.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 4 600 лв.

40.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Дулово с 4 600 лв.

41. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дряново за осигуряване на средства за закупуване на сървър

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Дряново за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър от нисък клас, както следва:

41.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 311 лв.

41.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Дряново с 3 311 лв.

42. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на принтер висок клас

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Варна за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой принтер висок клас XEROX VersaLink B600, както следва:

42.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 400 лв.

42.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Окръжен съд гр. Варна с 2 400 лв.

43. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на средства за закупуване на компютърна система „NForce"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Панагюрище за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на компютърна система „NForce", както следва:

43.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 057 лв.

43.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Панагюрище със 705 лв.

43.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Панагюрище с 352 лв.

44. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Благоевград за 2018 г. с 1 709 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик, както следва:

44.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 709 лв.

44.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Благоевград с 1 709 лв.

45. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатици

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджета на Районен съд гр. Панагюрище и ВСС за 2018 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1410 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой климатик /BTU 18000/ за работно помещение „Регистратура и архив", както следва:

45.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 410 лв.

45.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Панагюрище с 1 410 лв.

46. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за закупуване на климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Ловеч за 2018 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик за деловодството на съдебноизпълнителната служба, както следва:

46.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 290 лв.

46.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Ловеч с 1 290 лв.

47. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за текущ ремонт на настилки в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2018 г. на Окръжен съд гр. Силистра с 10 586 лв. за текущ ремонт - основно почистване и хигиенизиране на настилка от цветна мозайка, циклене и лакиране на паркет, монтиране на нови паркетни первази.

48. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Троян за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой колонен климатик

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Троян за 2018 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 4 000 лв. за закупуване на 1 брой колонен климатик Samsung.

49. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нови пазар за осигуряване на средства за закупуване на книги и знаме за три училища, участващи в Образователната програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Нови пазар за 2018 г. с 238 лв. по § 10-00 „Издръжка“ за закупуване на книги и знаме за три училища, участващи в Образователната програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“.

50. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 37 от ПМС № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

50.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. с 91 334 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 01-00 „Заплати“ с 15 334 лв.

по § 10-00 „Издръжка“ със 76 000 лв.

50.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 91 334 лв., съгласно **Приложение № 1**.

51. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България, в т.ч. бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Прокуратурата на Република България за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

51.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България, както следва:

51.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 1 100 лв.

51.1.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 1 100 лв.

в т.ч. за дейността на учебните и почивни бази с 1 100 лв.

51.2. УТВЪРЖДАВА корекции по бюджета за дейността на учебните и почивни бази в рамките на утвърдения бюджет на ПРБ за 2018 г., както следва:

51.2.1. НАМАЛЯВА бюджета за дейността на учебните и почивни бази по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 72 980 лв.

51.3. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2018 г., в т.ч. за дейността на учебните и почивни бази, в рамките на утвърдения бюджет на Прокуратура на Република България за 2018 г., с цел осигуряване на средства за СБКО, съгласно чл. 37 от ПМС № 332/28.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г., както следва:

51.3.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 1 562 547 лв.

в т.ч. за дейността на учебните и почивни бази с 12 940 лв.

51.3.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 562 547 лв.

в т.ч. за дейността на учебните и почивни бази с 12 940 лв.

52. ОТНОСНО: Корекции по бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 37 от ПМС № 332 от 22.12.2017 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2018 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2018 г.

52.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. с 5 973 лв., съгласно **Приложение № 1**, както следва:

по § 01-00 „Заплати“ с 973 лв.

по § 10-00 „Издръжка“ с 5 000 лв.

52.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2018 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 5 973 лв., съгласно **Приложение № 1**.

53. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2018 г., както следва:

53.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ с 300 лв.

53.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 300 лв.

57. ОТНОСНО: Доклад за изпълнението на дейностите по проект „Реализиране на Централизирана автоматизирана информационна система „Съдебен статус“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

Приема за сведение доклада за изпълнението на дейностите по проект „Реализиране на Централизирана автоматизирана информационна система „Съдебен статус“.

58. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Извършване на цялостно сервизно и техническо обслужване на автомобили, собственост на Висшия съдебен съвет“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Извършване на цялостно сервизно и техническо обслужване на автомобили, собственост на Висшия съдебен съвет“ и да подпише договор с избрания изпълнител с максимална стойност в размер до 35 000.00 лв. без ДДС, за срок от 12 месеца или до изчерпване на предвидения ресурс или да прекрати поръчката.

59. ОТНОСНО: Искане от председателя на Районен съд гр. Балчик за увеличаване на лимита за представителни цели за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде увеличен размера на утвърдените разходи за представителни цели до 2 500 лв. за нуждите на Районен съд гр. Балчик, в рамките на бюджета на съда за 2018 г., за

провеждане на Двустранни обмени между съдилищата в държавите-членки на Европейската мрежа за съдебно обучение.

60. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховен касационен съд за безвъзмездно предоставяне за ползване автомобил марка „Ауди“, модел А6 на Районен съд гр. Плевен

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ Върховен касационен съд да предостави безвъзмездно за ползване автомобил марка „Ауди“, модел А6 на Районен съд гр. Плевен.

61. ОТНОСНО: Справка за размера на утвърдените и усвоените средства от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.05.2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка за размера на утвърдените и усвоените средства заложи в Инвестиционната програма на ВСС за 2018 г. от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.05.2018 г.

62. ОТНОСНО: Упълномощаване на Силвия Илиева - главен секретар на ВСС с право на първи подпис на приходни и разходни касови документи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

62.1. ОТМЕНЯ решение на Пленума на ВСС по протокол № 14/17.05.2018 г., т. 18.2.

62.2. УПЪЛНОМОЩАВА Силвия Илиева - главен секретар на ВСС с право на първи подпис да подписва приходните и разходни касови документи в администрацията на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

63. ОТНОСНО: Предоставяне на далекосъобщителни услуги чрез фиксирана телефонна мрежа и на електронни съобщителни услуги чрез обществени мобилни мрежи по стандарти GSM и UMTS

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договори с „БТК“ ЕАД за предоставяне на далекосъобщителни услуги чрез фиксирана телефонна мрежа и на обществени електронни съобщителни услуги чрез обществени мобилни мрежи по стандарти GSM (глобална система за мобилни комуникации) и UMTS (универсална мобилна телекомуникационна система) за срок от 1 (една) година на обща стойност до 29 990 (двадесет и девет хиляди деветстотин и деветдесет) лева без ДДС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме с точка 64 от дневния ред: проект на решение за приемане на Правила за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди, в изпълнение решение на Пленума на ВСС от 14.06.2018 г., т. 3. Кой ще докладва?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Нека аз да взема отношение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, бих искал освен да представя най-кратко правилата, да отговоря на някои въпроси, които бяха поставени при обсъждането на Правната комисия.

Един от въпросите беше как е направен този жилищен фонд през годините. Мога да ви кажа - по най-различен начин. Някои от жилищата още са предоставени с присъединителния протокол между Националната следствена служба и МВР през 1995 г. Други са по настояване на административните ръководители, включително на директора на Националното следствие, на директора на Столичното следствие, когато са съществували такива организации. В крайна сметка всичко е обединено към Министерството на правосъдието, но със забележката „за нуждите на съответния орган“. Затова в момента се получават такива диспропорции (ако видите материалите, регистрите за свободните и заетите апартаменти и т.н.).

След промените в Закона за съдебната власт и предоставяне на ведомствените жилища в управление на Съвета, някъде за около три дни са приети едни правила, които в общи линии преповтарят ЗДС и Правилника за приложението му, което наложи изработване на изцяло нови правила от настоящия състав на Висшия съдебен съвет. Само искам да отбележа - през м. март 2017 г. с решение на Пленума са предоставени на отделните органи на съдебната власт отделни ведомствени жилища, независимо дали са свободни или са заети към този момент. Както ви е известно, на 26 април приехме изцяло нови правила, но с оглед предложението, което беше направено на предишното заседание на Пленума, в изпълнение на това решение бяха изготвени изцяло нови правила. Така че нашето предложение е да бъдат отменени правилата, приети на 26 април, и да бъдат приети настоящите правила така, както са предложени.

На Комисия по правни въпроси се поставиха някои проблеми, някои въпроси се зададоха. Аз искам да коментирам основно въпроса, който се поставя между колегите - за този петгодишен срок, който се предлага. Първоначално в Комисия „Управление на собствеността“ всички бяхме единодушни да се запази този срок, така че наемните договори да се сключват за не повече от пет години. След като ми се предостави списък колко досегашни наематели трябва да освободят на това основание, се получиха следните резултати (специално за София коментирам, защото от 71 свободни жилища, 61 са раздадени в София).

Колеги, предоставени са 71 ведомствени жилища, от които за нуждаещи се в София - 61. За цялата страна са 10 - някои от тях са заети, някои от тях са свободни. Свободните към този момент по сега действащите правила са 21. Ако приемем правилата за петгодишния срок, трябва да бъдат освободени още 32, което означава, че за София от 61 предоставени жилища 53 трябва да бъдат освободени. Общият списък на нуждаещите се, след като Дирекция „Управление на собствеността“ (след направени проверки и в Агенцията по вписванията) изключи 7 кандидати, които не отговаряха на изискванията, остават 41, което означава, че ние 12 жилища трябва да върнем на областния управител, при условие че всички нуждаещи се за София бъдат задоволени. В същото време се получава една диспропорция. Трябва да бъдат освободени жилищата, заемани от двама заместници на главния прокурор, тъй като са изтекли петте години. Мандатът на тези заместници на главния прокурор следва мандата на главния прокурор, който е 7 години. Това означава автоматически двама човека да освободят жилищата и до края на мандата си да бъдат или на свободен наем, или не мога и аз обясня къде. Освен това има хора, на които им предстои пенсиониране - както

на магистрати, така и на служители - една или две години до края. И само затова, че са получили жилище примерно преди 7 години, трябва да го освободят непосредствено преди пенсиониране, което също считам, че не е рационално, не е справедливо. Има семейства, в които и двамата работят в органите на съдебната власт; имат малки деца и едва ли не са останали да работят в тази система независимо от придобитата квалификация впоследствие, само и единствено заради възможността да ползват това жилище.

Аз съм напълно съгласен с правилата в сегашния им вариант. Считам, че те са абсолютно ясни и не се нуждаят от никакви указания, с изключение на чл. 30, по който ще бъдат дадени указания как се изчислява наемната цена с тези коефициенти, които чл. 23 от Правилника за приложение на Закона за държавната собственост дава възможност на административния ръководител (в случая на Висшия съдебен съвет) да определи коефициентите, по които ще се изчислява наемната цена. Всички останали текстове в новите правила, които сме предложили сега за обсъждане, смятам, че са пределно ясни. Получени са вече документите от отделните органи на съдебната власт, за които бяха определени съответните лица, и смятам, че може да се приложат правилата директно, без да чакаме никакви нови указания. Нови указания ще има само по отношение на изчисляване на наемната цена. Така че аз предлагам:

В чл. 4 на Правилата да отпаднат думите *„но не повече от пет години“*;

Да отпадне чл. 12, ал. 1, т. 3 (пак касае петгодишния срок);

В чл. 31, ал. 2 да отпаднат думите *„но за срок не по-голям от 5 години“*;

В чл. 31 така предложената алинея 3 да отпадне и вместо нея предлагам следния текст: *„след изтичане на срока по ал. 1, срока*

на договора може да бъде продължен с анекс за срок до пет години, ако наемателят отговаря на условията по чл. 12 и не са налице основания за прекратяване на договора съгласно чл. 33 от настоящите Правила".

Предлагам в чл. 33, където са изброени основанията за прекратяване на наемното правоотношение, нова точка 12: *„ако наемателят промени местоработата си в населено място извън това, в което се намира предоставеното му ведомствено жилище“.*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, не знам дали е в контекста на решението, което взехме по предходните точки, но всъщност нямаше доклад. Не съм сигурен дали начинът, по който се подходи по т. 64, не е въз основа на решението, което взехме в предходните точки, но нямаше доклад на точка 64, първо. Второ, нямам никакво съмнение по отношение на изложената информация от г-н Диков, но тази информация не фигурира тук по материалите - колко са имотите; колко ще отпаднат в една хипотеза, в друга хипотеза. И доколкото си спомням, по-важният въпрос - още преди да се вземе решение да бъдат променени Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет, Висшият съдебен съвет изиска информация кои са наемателите, имотите и т.н.; тази информация също не е тук на нашето внимание. Тази информация, според мен, би трябвало да е публична; тя е част от публичния образ на Висшия съдебен съвет. Ето защо, според мен, вместо да се посочват някакви примери с един или с друг, още повече, че поводът за тази промяна беше публикация във връзка с един член на Висшия съдебен съвет, нека тази информация да бъде на вниманието на всички ни - това, което Вие изложихте, г-н Диков. Нямам никакво съмнение, че тя е коректна информация, но нека да бъде предоставена

на всички ни и като информация да бъде публикувана и на сайта на Висшия съдебен съвет. Няма нищо лошо в това.

И още нещо. Ако започваме без доклад член по член, нека да формираме по каква процедура и как ще го правим - по глави, по членове, по норми, общо, т.е. трябва да има начин, по който за тези важни правила, които несъмнено ще бъдат разгледани, ще процедираме по тази точка. Но без да се извършва доклад, понеже Вие взехте думата (г-н Новански доколкото искаше да я вземе), според мен това трябва да бъде направено по един такъв важен въпрос. Иначе ще претупаме много лесно тази точка (64-а) от дневния ред. Затова моето конкретно предложение е тази информация, която Вие имате, да бъде предоставена на членовете на Висшия съдебен съвет. Ние събрахме, доколкото знам, информация за наемните правоотношения към настоящия момент за всички магистрати и служители. Нека тази информация да бъде публична. Нека тази информация да бъде предоставена и на членовете на Висшия съдебен съвет. Това е първото предложение.

Второто предложение е да вземем решение как ще процедираме по тази точка. Ще има ли доклад (за мен несъмнено трябва да има) и вече след това по предложението за промяна как ще структурираме дискусиата - член по член, глава по глава и всичко останало, което е относимо за едно правилно решаване на този въпрос.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Дали да обърнем процедурата - да докладваме първо правилата така, както са предложени, пък после да предлагате промени. Така действаме всеки път, не знам защо сега ще правим изключение заради някого или заради нещо. Така че, ако ми дадете възможност, ще докладвам.

На вниманието ви е представен проект на Правила за реда и условията за отдаване под наем на ведомствени жилища в съдебната система. Като един от съавторите на правилата, заедно с колегите Дамянов, Гроздев и Пламена Цветанова и с помощта на експерти от Комисия „Управление на собствеността“ искам да ви уверя, че при изготвянето им сме се ръководили от следните принципи и съображения.

Още по време на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет от 14.06.2018 г. изразих становището на преобладаващата част от членовете на Комисия „Управление на собствеността“ по въпроса, така че това не е нещо ново и изненадващо за вас. И така:

Считаме, че ведомствените жилища по своята същност имат изключително временен характер и служат за задоволяване на жилищни нужди за хора от съдебната система - нуждаещи се магистрати и служители, които по една или друга причина нямат възможност да си позволят собствено жилище било поради финансов недостиг, било поради разстроено семейно положение или по здравословни проблеми. Другата хипотеза е при преместване на магистрати от едно населено място в друго, но тази хипотеза пак е свързана с определени условия и изисквания. Предназначението на ведомствените жилища е преди всичко за социално-битов характер и никога целта не е била да устройваме един или друг човек за дълго време и при по-благоприятни условия в сравнение с другите членове на съдебната система.

Идеята винаги е била жилищата да са оборотни и за кратък период, така че магистратите да имат време и възможност да се ориентират в обстановката и в пазара на недвижимите имоти; да се опитаме да дадем що-годе приличен равен старт на младите колеги; да

подпомогнем кариерното и професионално развитие на магистратите, както можем; да не задържаме жилища по 10-15 години, само защото са ползвани от някои магистрати без никакво логично житейско, финансово и професионално обяснение.

Решихме правилата да са нови, защото предвидените промени в сравнение със старите, предишни правила, са кардинални, така че според нас обезсмислят духа и смисъла на старите, затова и прибягваме до създаването на нови. В 11 пункта ще се опитам да обясня най-съществените моменти в новите правила.

1. Премахване на специализирания фонд за жилища на Висшия съдебен съвет, който беше предназначен за изборните членове на Съвета и за членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия и Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Беше преценено, че няма никаква обоснована необходимост от създаването на тази привилегия на тези категории лица.

2. Създаване на постоянно действаща жилищна комисия към Висшия съдебен съвет за нуждите на ВСС, за изборните членове на ВСС и служителите от администрацията, главния инспектор и инспекторите от Инспектората, изборните членове на КАК на Съдийската колегия и на Прокурорската колегия; директора, преподавателите и служителите в НИП.

3. Създаване на постоянно действащи жилищни комисии към органите на съдебната власт, на които с решение на Пленума е възложено стопанисването на такива имоти за всички останали лица в съдебната система.

4. Изчерпателно изброяване на функциите, реда и условията, при които ще заседават тези комисии, съответно механизма при кандидатстването и вземането на решение при определяне на степента, нуждата и класирането на кандидатите.

5. Условието за кандидатстване за настаняване във ведомствените жилища, от които по-съществените са: кандидатите, членове на техните семейства, деца, съпрузи, включително и лица, с които кандидатът е във фактическо съжителство, да не притежават в същото населено място собственост, или идеални части от собственост, или право на ползване върху жилище, къща, вила, ателие, студио, офис, обитаемо таванско помещение, магазин или хотел; да не са прехвърлили жилище, къща, вила, ателие, студио, офис, обитаемо таванско помещение, магазин или хотел през последните пет години преди подаването на заявлението за настаняване на други лица, освен на държавата или на общината.

Ръководени от принципа, че жилището не следва магистрата, смятаме, че нямат право да кандидатстват и да бъдат настанявани лица, които ползват, или са ползвали, в един и същи район (разбирай: населено място) ведомствено жилище под наем от жилищния фонд на системата за срок на договора, надвишаващ пет години, независимо от основанията и професионалния им статут. Изключение се допуска само при наличието на влошено семейно, здравословно и финансово състояние на кандидата или на неговото семейство, но след обстойна преценка и мотивирано становище на посочените обстоятелства от съответната жилищна комисия.

6. Преустановяване на порочната практика жилищата да стоят празни и неизползвани, тъй като няма кандидати, а именно: в срок до два месеца от ненаемането на жилището списък със свободните за разпределение жилища се изпраща на Дирекция „Управление на собствеността“ към Висшия съдебен съвет за предоставянето им от Пленума на ВСС за ползване на други органи на съдебната власт в съответното населено място.

Няма да скрия от вас, че една от целите ни е колкото се може повече жилища да бъдат предоставени за ползване под наем на магистрати от по-ниските нива, защото смятаме, че те имат в пъти по-голяма нужда и необходимост.

7. Механизъм за определяне на наемната цена. Тъй като към момента цената на такова жилище под наем е 1 (един) лев на квадратен метър, което е смешно и даже цинично, но понеже Наредбата и Правилника в Закона за държавната собственост в тази му част не са променяни от 2006 г., единствено възможното решение според нас и експертите от Дирекция „Управление на собствеността“ за повишаване на наемната цена е по реда на Глава четвърта от Правилника на Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 23 от Глава трета на Правилника, Наредба № 7 за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, Закона за данък добавена стойност, при следните критерии:

- За ниво съдебна администрация, включително администрацията към Висшия съдебен съвет и служителите в НИП - с 20 на сто увеличение на основната наемна цена;

- За ниво действащи, командировани съдии, прокурори, следователи, младши съдии, младши прокурори, младши следователи, съдебни помощници, прокурорски помощници, изборни членове на Висшия съдебен съвет, главния инспектор, инспекторите в Инспектората, изборните членове на КАК, директора и преподавателите в НИП - с 40 на сто увеличение на основната цена.

За съжаление, както и да го гледаме и смятаме, дори и с такова увеличение, цена от лев и четиридесет (1.40 лв.) на квадратен метър нищожна. Краткото обяснение за такъв диференциран наем е, че сме се опитали да се съобразим с пъти по-високото трудово възнаграждение на магистратите пред служителите, като не се

извършва увеличение на основната наемна цена за лица с увреждания или трайно намалена работоспособност над 50 на сто.

За целта Дирекция „Управление на собствеността“ към Висшия съдебен съвет и постоянно действащите жилищни комисии организират съставянето на оценителни протоколи за определяне на наемната цена, като дирекцията осъществява методическо ръководство по прилагане на правилата, включително и като изготви указания в срокове, упоменати в Преходните и заключителните разпоредби.

8. Ограничаване на срока на наемния договор до пет години, като договорите на изборните членове на Висшия съдебен съвет, на главния инспектор, на инспекторите в Инспектората, на изборните членове на КАК, командировани магистрати в Съдийската колегия и Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и на директора на НИП се сключват със срок до изтичане на мандата им (или до прекратяването му), но за срок не по-голям от пет години. Не се допуска продължаване на наемните правоотношения с наемател по договор на ведомствено жилище, независимо от основанията и неговия професионален статут в съдебната система. Изключение се допуска само при наличието на влошено семейно, здравословно и финансово състояние на наемателя или неговото семейство след обстойна преценка и мотивирано становище на посочените обстоятелства от съответната жилищна комисия.

Смятаме, че пет години е пре-предостатъчно дълъг срок, за да може магистратът да прецени дали ще остане занапред в същото населено място, като се устрои по друг начин, и всякакъв по-дълъг срок за наемане ще даде предимство и привилегия пред останалите кандидати, което е недопустимо. Генералната цел на такова социално подпомагане, каквото е настаняването под наем в евтино ведомствено жилище, не е да толерираме един кандидат за сметка на друг. Считаме,

че не е редно да противопоставяме магистрати и служители от по-ниските нива на магистрати и служители от висшите нива, лишавайки първите от всякаква възможност за ползване на такива жилища при очевидно по-висока и по-остра необходимост. Върховните нива нямат нужда от такива бонуси и привилегии.

Сега надявам се разбирате защо желаещите за преместване по чл. 194 в Софийския районен съд са твърде малко на брой. Причината е повече от очевидна. Такъв магистрат започва месеца с разход от 1500 лева - свободен наем, консумативи, ток, вода, парно, такса за детската градина.

Никаква пречка не виждам и никакво противоречие с чл. 19, ал. 4 от Закона за държавната собственост - предвиден е срок не по-дълъг за наем от 10 години. Няма никаква пречка ведомството, което управлява такива имоти, да определи и по-малък срок - една, три и пет години.

За кого изначално създаваме предимство и за кого затруднения - за този, който няма избор и е принуден при по-тежко финансово състояние да отиде на свободен наем, или за онзи, който не стига че получава по-висока заплата, ами да може да избира жилище с евтин наем, че и да поседи повече време в него, ако може - и до пенсия?

9. Въвеждане на по-рестриктивни условия при основанията за прекратяване на наемно правоотношение. Наред със стандартните основания, се предвиждат и други, като:

Ако по време на действието на договора за наем наемателят, членовете на неговото семейство, деца, съпрузи, включително и лица, с които наемателят е във фактическо съжителство, придобият недвижим имот в страната и в чужбина. С извинение - да се купуват ниви из цяла Добруджа или имотите на цяла

Гърция, няма никакъв проблем, но да не се ползва евтино ведомствено жилище; както и ако по време на действието на договора за наем наемателят, членовете на неговото семейство, деца, съпрузи, включително и лица, с които наемателят е във фактическо съжителство, придобият в продължение на една години движими вещи на стойност по-голяма от 10 000 лева, както и при наличието на договори за лизинг или изплащане при месечна вноска на стойност над 850 лева. Това нещо, във връзка със забележките на Правната комисия, ще се отрази елементарно и ще се следи с годишни декларации, които следва да подават наемателите с предвидената наказателна отговорност за деклариране на неверни обстоятелства. Сумата от 10 000 лева е приблизителната годишна наемна цена (както казах и миналия път) за двустаен апартамент под наем в София. Дочувам приказки за автомобили, пушки, картини, техника и други вещи. Никой не възразява, щом имате такива възможности. Да си купуват и самолети, и кораби, с извинение, но ако обичат, да не се ползва евтино ведомствено жилище.

10. Изборните членове на ВСС, членовете на КАК към ВСС избират ведомствени жилища от наличния жилищен фонд при жилищната комисия към Висшия съдебен съвет при спазване на правилата. Между впрочем, след направена справка разбирам, че нито един избран член на Висшия съдебен съвет не желае да ползва вече ведомствено жилище под наем.

Във връзка с горното предложението е да бъде отменена т. 24.3 от решение на Пленума на ВСС, прието с Протокол № 35/02.11.2017 г. - това са прословутите до 1000 (хиляда) лева, които Висшият съдебен съвет плаща за свободните наеми.

11. Сключените договори за наем следва да се предоговорят с оглед актуализация на техния срок и размера на дължимия наем, като

договори за наем на ведомствени жилища, за които е изтекъл петгодишен срок, се прекратяват с шестмесечно предизвестие, отправено до наемателя.

И понеже искаме да преустановим всякакви спекулации относно това кой, на кого, при какви условия, кога, как и защо е съдействал, помагал, услужил, облагодетелствал в тези процедури, ви споделям следните факти (изводите си направете сами):

- Нито едно жилище за районен съд и за районна прокуратура. За сведение: Софийският районен съд наброява 860 човека;

- Нито едно жилище за Софийския градски съд;

- Нито едно жилище за Софийски окръжен съд и за Софийска окръжна прокуратура;

- Нито едно жилище за апелативен съд и за апелативна прокуратура;

- Съдебни служители с договор за наем над пет години - 8 човека;

- От 71 жилища 60 се намират в София, от тях в употреба - около 40. От тях 15 наематели са върховни магистрати - ВКС, ВАС, ВКП, ВАП, НСлС;

- Върховни магистрати с над пет години наем - 15 човека;

- Върховни магистрати с над десет години наем - 8 човека.

Има случаи на ползване 11, 12 и 14 години.

Е, сега ми кажете - за тези двадесетина човека ли създаваме правилата, или за съдебна система с над 10 000 човека!

В тази връзка ви моля да подкрепите правилата така, както са предложени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Новански!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Искам само едно допълнение да направя.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Диков!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Във връзка с изказването на г-н Панов. Относно това какви жилища на кой орган на съдебната власт е ясно от Протокол № 16/25.05.2017 г. Регистърът на нуждаещите се и регистърът на всички жилища са в папка „Апартаменти“ на Комисия „Управление на собствеността“, което е качено на 16.01.2018 г. Мисля, че е достатъчно времето който се интересува, да се запознае с тях.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания?

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Новански, Вие казахте, че с шестмесечен срок се прекратяват договорите, а в Правилата пише „тримесечен срок“. Кое от двете е?

БОЯН НОВАНСКИ (без микрофон): Не пише „тримесечен“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: „Тримесечен“ пише (чете). А, не шестмесечен срок.

БОЯН НОВАНСКИ: Имате тримесечен срок, в който да преподпишете всички договори с оглед ... (прекъснат).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, шестмесечен срок, да, разбрах. Говорите за § 13, да. Оттеглям въпроса си.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В § 12 срокът също е тримесечен. За какъв шестмесечен срок става въпрос? Не разбрах. *„Договори за наем на ведомствени жилища, за които е изтекъл петгодишният срок, се прекратяват с тримесечно предизвестие, отправено до наемателя“.*

БОЯН НОВАНСКИ (без микрофон): Вие четете старите правила.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, колеги!

Аз ще започна с изказване по въпроса дали може и следва да взимам становище по този въпрос и дали мога да участвам в гласуването по него. След заседанието на Правна комисия (чиито член съм), в което участвах, поставих този въпрос на обсъждане от колегите и бях решила днес да не занимавам Пленума с него. Изказването обаче, което беше направено от колегата Новански, ме провокира да повторя това, което казах на Правна комисия. То е в следния смисъл.

Известно е на всички ви защо се стигна до промяна на Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, в случая до приемане на нови правила. Това бяха публикации в медии по повод на ползваното от мен ведомствено жилище. Убедено твърдя, че целта на тези публикации беше да бъде публично обругавана, тормозена системно и продължително, и да освободя заеманото от мен ведомствено жилище.

Както казах и на колегите от Правна комисия - приемоте, колеги, че тези цели са изпълнени и заради това се опитайте да се абстрахирате от това ми качество на човек, който е ползвал ведомствено жилище и публикациите във връзка с когото са станали повод за изменение на правилата, респективно за приемане на нови правила. Не считам, че имам основание да се отвеждам от разглеждането на тази точка, защото приемането на правила от Висшия съдебен съвет, в частност и на конкретните правила, представлява част от правомощията ми като избран от съдиите член на Висшия съдебен съвет.

В допълнение ще кажа, че ако аз не следва да участвам в обсъждането на тази точка и се счита, че има някакво основание за моята пристрастност, на същото основание не би следвало да участват в обсъждането на тази точка всички останали членове на Висшия съдебен съвет, които потенциално биха могли да попаднат под

действието на тези правила, за да ползват под наем ведомствени жилища - ползвали са те, техни близки, близки колеги и т.н. Ако решите, че е необходим дебат по този въпрос, аз мога да изложа и допълнителни съображения.

Твърдя, че през цялата си дейност като съдия, включително и като член на Висшия съдебен съвет, не съм взимала пристрастно решение, нито съм правила пристрастно изказване. Няма да бъде и това такова. Затова ви моля, ако за вас е възможно, да се абстрахирате от обстоятелствата, за които говорих, и да съсредоточим дебата по същество.

На последно място. Защо правя това встъпително изказване? Не участвах на заседанието на 14.06.2018 г. по причина, която изложих подробно и мисля достатъчно ясно в една молба, която бях депозирала. Тази молба не е докладвана на заседанието на Пленума. Надявам се всички да сте запознати с нея. Причината за моето отсъствие от онова заседание ... (прекъсната).

ГЛАСОВЕ: Беше докладвана; запознати сме с нея.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз се запознах подробно с пълния стенографски протокол. Освен това прочетох в публикациите на една медия, че не е станало ясно защо не съм присъствала на заседанието. Не съм избягала от това заседание, а изпълних решението на Правна комисия да участвам като представител на Висшия съдебен съвет и на Европейската мрежа на съдебните съвети в годишно събрание на Европейската мрежа за съдебно обучение. Причината за това (вероятно ви се струва емоционално, то е и такова) встъпително изказване е, че предложението за промяна на правилата, за мое съжаление, беше обосновано с личното ми качество. Днес чух обосноваване на предложението от г-н Новански, което, смея да твърдя, е изключително популистко. То в голяма степен не почива на действащите нормативни

разпоредби както на Закона за държавната собственост, така и на Правилника за приложение на Закона за държавната собственост.

Поставянето на идеята, че ведомствените жилища представляват „социално подпомагане“ (точно това беше изразът) е принципно неправилно. Форма на социално подпомагане (или социална подкрепа) представлява предоставянето на жилища от общините при съответните наредби. Предоставянето на ведомствени жилища не е такова. То цели да обслужи интересите на съответното ведомство без оглед на това дали става въпрос за орган на съдебната власт, за министерство, за орган на законодателната власт. Както ви е добре известно, такива жилища се ползват не само от представители на съдебната власт. Ползват се от депутати, от служители в Народното събрание, от други помощни органи на законодателната власт, от министри, служители в министерства през период от време, който надвишава определения в закона и твърдян тук за приложим и по отношение на ведомствените жилища 10-годишен срок за ползване под наем.

Преди да започна разпоредба по разпоредба възраженията си по същество - аз не виждам друг начин на дебат между другото, - но ако приемем друг начин за дебат и обсъждане, ще се съобразя с него.

Но преди да започна, искам да попитам колегите Диков и Новански ние кое предложение обсъждаме - за 5 години или за 10? В единия от случаите бих спестила част от възраженията си по повод на срока на наемния договор. Доколкото се докладва от г-н Диков, като вносител от КУС - 10-годишен срок, а от г-н Новански - 5-годишен срок, за мен не е ясно в какъв смисъл ние разглеждаме Правила за отдаване под наем. Ако могат да уточнят кой вариант се поддържа като предложен за обсъждане. /Чува се: За 5-годишен срок./ Добре. Аз направих опит на Правна комисия да изразя становище по конкретни

разпоредби, но колегите възразиха и казаха, че предложението е такова, каквото е направено, поради което мога да направя всички възражения по същество на правилата на Пленума и това ще направя.

Започвам с чл. 1. Ще дебатираме ли преди това начина, по който ще обсъждаме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Трябва да уточним. Много моля, още в самото начало г-н Панов каза как ще тръгнем да обсъждаме - глава по глава, текст по текст, за да се знае и имаме ясни правила.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз предлагам да бъде глава по глава, колеги. Като се изчерпат дебатите по главата, съответно да се гласува. Но ще се наложи по различни текстове да се гласува отделно, предполагам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения? Има предложение за разглеждане и гласуване глава по глава. Други предложения има ли?

Режим на гласуване, колеги. Резултат: 20 гласували; 18 - „За“, 2 „Против“.

Колеги, първо даваме думата на вносителите г-н Новански, г-н Диков.

По Глава първа текста е ясен. По Глава първа има предложения до този момент от г-н Диков в чл. 4.

Заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, аз поддържам така както е направено предложението и може дори да се изкажа малко по-остро от колегата Новански. Когато някой ползва жилище с наем, който е многократно по-нисък от пазарния, това не е нищо друго освен привилегия, която може да бъде оправдана в определен момент с определени финансови затруднения, здравословни или други. Ако тя продължи повече от определен срок, който за мен дори е 5 години по-

дълъг, тази привилегия става неприемлива. Извинявайте, разликата между наема, този, който е определен, и пазарния в София е 10 пъти! И няма ли да създадем привилегия ако някой ползва едно жилище първо 5, след това още 5, след това не знам още колко пъти по 5?! Това е отговорът, който обсъждаме, когато дебатираме този срок.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз, само с две изречения. Напълно подкрепям казаното от г-н Дамянов. Не подкрепям предложението на г-н Диков, и го моля да не подкрепя с доводи свързани с ползваните жилища от заместниците на главния прокурор, които освен всичко друго нямат и мандат. Казано по друг начин, без да развивам подробни тези - напълно се присъединявам към казаното от г-н Дамянов. Пет години, които на всичко отгоре са при преференциален наем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже се разбрахме да говорим глава по глава и текст по текст, аз имам възражение по чл. 1, буква „а“. Този член обхваща предмета на правилата. Правила може ВСС да приема, доколкото има делегация за това. Делегация по чл. 23 от Правилника за приложение за Закона за държавната собственост не включва условията и реда за отдаване под наем на имотите от жилищния фонд на ВСС, изобщо от ведомствения жилищен фонд. Съгласно чл. 22 от Закона за държавната собственост, реда за отдаване под наем на имоти, се определя в правилника. Условията и реда са определени в този правилник, поради което ние нямаме право по закон, по делегация, нито от закона, нито от правилника да изменяме тези правила и изобщо да ги включваме в предметния обхват на правилата. Поради което предлагам чл. 1, буква „а“ да отпадне.

По чл. 4 подкрепям предложението на г-н Диков да отпадне срока за наемния договор до 5 години, защото той противоречи на

закона. Ако изобщо може да се говори за приложение на чл. 19, ал. 4 от Закона за държавната собственост, т.е. за ограничението до 10 години, този срок би следвало да бъде такъв. По мое виждане обаче за ведомствените жилища това ограничение не важи, специално за ведомствените жилища, защото правилника обвързва ползването на ведомствени жилища със заемането на длъжност по трудово или по служебно правоотношение. Освен това чл. 223 от Закона за съдебната власт казва, че съдии, прокурори и следователи могат да ползват ведомствени жилища докато заемат длъжността. Аз взех становище по въпроса дали било привилегия ползването на ведомствени жилища. Да, привилегия е, но това е привилегия регламентирана от държавата и регламентирана не само за представителите на съдебната власт. Ние сме призвани като орган да отстояваме независимостта на съдебната система и да я държим на равна нога с останалите власти. Приемайки рестриктивни правила по отношение на ползването на ведомствените жилища, по отношение на съдии, прокурори и следователи и съответни служители, ние всъщност ги поставяме в по-неравноправно третиране с представителите на другите власти, от които не ми е известно да са приемани такива правила. Както е известно и ще стане въпрос по-късно при обсъждането на наемната цена, наемната цена не се определя от ВСС. Тя се определя в нормативни актове, които се приемат от компетентните органи, в случая това е Министерски съвет. Правилно каза г-н Новански, че наемната цена не е променяна от 2006 г. Това обаче не е работа на ВСС, нито на което и да било друго ведомство, което предоставя за ползване ведомствени жилища, а е работа на МС. Защо Министерският съвет не е променил наредбата и не е увеличил наемната цена, аз не мога да гадая. Но да се твърди, че само съдии, прокурори и следователи ползват привилегията да ползват

ведомствени жилища, е просто неправилно и невярно. Други възражения по Глава първа нямам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, колеги, аз нямах намерение да взимам отношение по така предложените правила, защото колегите от КУС и Правна комисия достатъчно подробно са се изказали в комисиите и писмено са дали своите бележки. Обаче не мога да не взема повод от изказването на г-жа Дишева в момента, която започна с коментар и квалифицира изказването на г-н Новански като популистко.

Г-жо Дишева, ако правилно разбирам това, което казвате, Вие искате да ни убедите, че 74-те жилища, които ние имаме и управляваме чрез ВСС за съдебната власт, трябва да се дават по правила, по които един влязъл в това ведомствено жилище и ползвайки тази привилегия, ще остане там докато е в служебни правоотношения без да има възможност тези жилища, по различни обективни критерии, да се дават на колеги, които тепърва идват да живеят в София. Очевидно е, че в София са 5/6 от всички жилища или имат по-големи нужди от тези, които вече веднъж преди 15 години са влезнали там. Ясно е, че ние нямаме достатъчно жилища за всички - те са 74 за 10 000 човека, което означава, че ние априори, вследствие на това трябва да създадем правила за управление на тези жилища, така че те по най-справедливия начин за хората, които работят в тази система, да бъдат разпределяни.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не съм казала нищо подобно. Не сме стигнали до главите, които регламентират начина за отдаване на имотите под наем, т.е. критериите, по които се подрежда степента на жилищна нужда, така че това, за което твърди г-жа Мутафова не съм казала.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, по Глава първа... Секунда, колегата Керелска...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Правя сравнение между текста качен на мониторите и текста на правилата, който ми е даден от техническия сътрудник на КУС, и който цитирах преди малко. Явно след това са били обсъждани тези правила в КУС, аз не съм присъствала и е настъпила тази промяна в § 11 и 13, това е по повод предишното ми изказване.

Сега, във връзка с чл. 4 бих искала да кажа. Чл. 4 звучи така: „Във ведомствените жилища за отдаване под наем се настаняват временно, до прекратяване на трудовите им правоотношения или до изтичане срока на командироването, но за срок на договора за наем не повече от 5 години, действащи командировани съдии, прокурори, следователи, младши съдии, прокурори и т.н.“. Нали това е текста, който обсъждаме в момента? Според мен, тук трябва да се добави, чисто редакционно - „до прекратяване на трудовото или служебното правоотношение“, защото имаме колеги в посочените категории, които са и в служебно правоотношение, а не само в трудово.

По отношение на срока от 5 години, аз не съм съгласна, че в чл. 19, ал. 4 от Закона за държавна собственост, е фиксиран срока 10 години, който ни задължава тук да бъде съобразен. Там е фиксиран крайният срок - до 10 години. В рамките на тези 10 години можем да определим и друг срок. Тук според мен обаче, като човек цивилист преди всичко в своята практика, искам да обърна внимание на уважаемите членове на Пленума на ВСС върху следния въпрос. Тук става въпрос за едни материалноправни разпоредби. Според старите действащи правила този срок е бил 10-годишен и последните договори за наем, които са сключвани при действието и работата на стария ВСС са за 10 години. Приемайки този по-кратък 5-годишен срок, ние

фактически с обратна сила преуреждаме едни правоотношения, които са възникнали при действащо друго материално право, което като принцип в гражданското право е недопустимо. Обръщам ви внимание върху това, защото това е действително ...принцип. Тези правила вероятно ще бъдат обжалвани пред ВАС, като подзаконов акт, който има нормативен характер, от хората, които имат правен интерес от това, и ми се струва, че е хубаво да помислим повече по тези въпроси. Това ми е съображението - за обратното действие на тази норма. Можем ли да си го позволим? Логиката на това правило е следната: когато едно физическо или юридическо лице сключва един договор, той се съобразява с действащото законодателство и с оглед на това взема решение дали да го сключи или не. Колегите, които са сключили договор за 10 години, са ги сключили при действие на правила, които постановяват такъв срок на наемните договори. Ако срокът е бил 5-годишен, те може би не биха ги сключили тези договори и биха потърсили друг начин за уреждане и решаване на своя жилищен проблем. Тук се надявам отношение и становище да вземат и другите колеги цивилисти, защото това е кардинален въпрос и трябва да го решим чисто принципно, не с оглед на това кой е заместник-главен прокурор, кой е върховен съдия и т.н. Аз също подкрепям и съм съгласна с това, че трябва да има повече грижа за младите колеги, но нека това да го направим по законосъобразен начин. Все пак ние сме юристи, това е решение на юристи, което ще вземем, ще бъде предмет на внимание на други органи и да го направим по-издържано.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Керелска.

Г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Чета чл. 31, ал. 1 от старите правила, които сме приели единодушно, доколкото си спомням: „Срокът на

наемния договор за жилища от ведомствения жилищен фонд на ВСС не може да надвишава 5 години."

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не говоря за тези правила.

БОЯН НОВАНСКИ: Говоря за правилата, които сме приели преди това, те са действащи към момента.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз говоря за правилата, които са действали преди тези правила...и които са приети от този Пленум./обсъждат/ Говорим за правилата, които са били приети от предишния състав на ВСС. /говорят помежду си/

БОЯН НОВАНСКИ: Колеги, моля ви! Нека да продължим дебата по глави. По тази глава има ли други предложения?

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Конкретно по чл. 4, по отношение на срока казах, само правя една добавка, ако се приеме. Предлагам текста да бъде „във ведомствените жилища за отдаване под наем се настаняват временно, до прекратяване на трудовото или служебното им правоотношение...“, съвсем правилна беше бележката на г-жа Керелска, като предлагам в текста да се добави след „съдебни служители от съдилища, прокуратури, следствени органи, ВСС и НИП“, преди „изборни членове на ВСС“ - „служители на Бюрото по защита при главния прокурор“. За тях важи служебно правоотношение, първо; второ - част от тях, общо взето също имат жилищни нужди, естествено те ще ползват жилищния фонд, който е предоставен на Прокуратурата, и трето - на евентуални възражения - обръщам внимание, че Бюрото по защита осъществява защита на свидетели, които на практика касаят цялата съдебна система, а не само осъществяване на правомощията на Прокуратурата. Така че предлагам добавяне „или служебното им правоотношение“, както и да се добавят думите „служители на Бюрото

по защита при главния прокурор", защото те са служители, но не са съдебни служители.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По отношение направеното възражение на чл. 1, буква „а“, аз смятам, че това трябва да отпадне, колеги, защото нямаме такава делегация по силата на закона. Съгласно чл. 23 „критериите за определяне и степенуване на жилищната нужда на лицата и критериите за увеличаване, и намаляване на цената, се определят с правила.“ Само в тази част, всичко останало е по силата на закона и правилника. Делегацията ни е възложена само и единствено само за тези две неща, останалите неща трябва да са съобразени със закона и правилника. Това по никакъв начин не променя всички останали неща нататък като цяло, но действително смятам, че неудачно е написано по този начин. По отношение на срока смятам, че това, което каза колегата Керелска касае преходните и заключителни, а не тези. Ние в момента определяме принципните правила, които ще действат за тези, които тепърва ще се сключват. Ще дойде време, когато ще коментираме и тези. Аз също считам и поддържам да бъде до 5 години, поради изложените съображения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, други изказвания по Глава първа? - Не виждам. Но, може би, колега Диков, Вашето предложение трябва да бъде поизчистено според мен...Във ведомствените жилища, но "за срок на договора не повече от 5 години". Тази част да отпадне, защото няма логическа връзка. Вие предложихте само в частта „не повече от 5 г.". Това като цяло да отпадне, вероятно това е смисълът на предложението. Ако е само за 5 г. няма логическа връзка и мисъл във Вашето предложение. /обсъждат/ Колегата Диков предложи да отпадне

ограничението от 5 г., но понеже каза „не повече от 5 г." само в тази част, аз добавям „но за срок на договора не повече от 5 г."

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моето предложение е да отпадне буква „а" и да се преномерират буквите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Диков, така ли да разбирам Вашето предложение? Целият този израз, но за срок на договор за наем не повече от 5 години, нали така? Добре, благодаря.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева и на г-н Чолаков, в чл. 1, буква „а" - „условията и реда за отдаване под наем на имот от жилищния фонд на ВСС" да отпадне, това е предложението на двамата колеги. Подлагам на гласуване това предложение. И ако се възприеме, тогава да се преномерират буквите.

Режим на гласуване по чл. 1, буква „а". Който е да отпадне буква „а" гласува „За", който е против гласува „Против".

Обявете резултата: гласували - 19; 17 за отпадането, 2 „против".

Продължаваме с чл. 4. Има две предложения: едното предложение е на г-н Диков, както го уточни - „но за срок на договор за наем не повече от 5 години" да отпадне; и отделно предложението на г-жа Керелска и на г-н Цацаров, да се включи след „до прекратяване на трудовото ..", след това израза „или служебното им правоотношение" и продължава нататък. И след това, с предложението на г-н Цацаров за служителите от Бюрото за защита, да се добави след думите...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предлагам отделно да се гласува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, първото предложение на г-н Диков, да отпадне израза „но за срок на договора за наем не повече от 5 години".

Гласували - 18; За - 4; Против - 14. Не се приема.

Следващото предложение на г-жа Керелска и подкрепено от г-н Цацаров, да се добави след „до прекратяване на трудовото или служебното правоотношение“. Да се добави този израз „или служебното правоотношение“. /обсъждат/ Ако не възразявате, и този израз, който г-н Цацаров добави по отношение служителите от Бюрото за защита.

Режим на гласуване по предложенията на г-жа Керелска, подкрепено от г-н Цацаров, и предложението на г-н Цацаров за служителите от Бюрото за защита.

Резултат: гласували - 18; За - 18; Против - няма.

По Глава първа няма други предложения. Подлагам на гласуване изцяло Глава първа. Приема се Глава първа от правилата.

Преминаваме към Глава втора - Органи за установяване жилищните нужди и за настаняване в жилища от ведомствения жилищен фонд на ВСС.

Раздел първи - Жилищна комисия.

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Предлагам в чл. 7, ал. 2, общото изречение „да се посочи броя на членовете на постоянно действащите жилищни комисии“, защото така както сега е формулирано пише „председател, секретар и членове“. Считам, че следва да се посочи броят на членовете, което има значение за формирането на кворум и мнозинство, и освен това ще осигури еднаквост на числения състав на жилищните комисии от съответните органи на съдебна власт. Струва ми се, че трима души е разумен брой - председател, секретар и трима членове.

Чл. 8, ал. 1, който регламентира функциите на жилищните комисии, следва на първо място да държим сметка, че в чл. 24, ал. 1 от Правилника за приложение на Закона за държавната собственост са регламентирани правомощията на жилищните комисии, така че това,

което ние можем да направим, е да детайлизираме вече регламентирани от правилника функции, заради това считам, че в буква „б“ изразът „картотекирани“ следва да отпадне, защото правилника не борави с това понятие. Картотекиране на нуждаещите се има при общинските наредби, когато социално слаби лица и нуждаещи се от подпомагане лице се картотекират като нуждаещи се от жилище. За магистрати и съдебни служители и работещи по трудово правоотношение в съдебната власт изразът „картотекиране според жилищната нужда“ изобщо е неправилен. Предлагам изразът да отпадне, тя има следния текст: „Жилищните комисии правят предложения до Пленума на ВСС и до съответния административен ръководител на орган на съдебната власт, за сключване, изменение и прекратяване на договорите за наем“. Според чл. 24, ал. 1 от Правилника за приложение на ЗДС жилищните комисии нямат такива правомощия. Ако приемем такова правомощие на жилищните комисии ние ще превишим правомощията си, които правилника ни дава, така че предлагам буква „в“ да отпадне.

И в чл. 11, ал. 3, втори абзац, накрая. Считам, че текста „за предприемане на съответни действия“ следва да бъде уточнен, защото така се създава неяснота по неговото тълкуване и прилагане. Ще прочета целия текст: „При установено неизпълнение на задълженията за заплащане на наемна цена и/или консумативни разноски, както и при системно просрочие при изпълнение на тези задължения, дирекция „Бюджет и финанси“ към ВСС уведомява дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ към ВСС и дирекция „Правна“ към ВСС, за предприемане на съответни действия“. Не е ясно какви съответни действия се имат предвид, защото чл. 8, ал. 1, буква „в“ не може да намери регламентация в тези правила, ако това е имано предвид. Иначе, ако вносителите на предложението са имали предвид

нещо друго, моля да го уточнят. Не е ясно за какви съответни действия се говори в този текст.

Други предложения по тази глава нямам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги?

БОЯН НОВАНСКИ: Имаме предвид, под думите „съответни действия“, да предприемат действия по събирането на дължимите суми, нищо друго.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Новански, правите ли предложение за допълване, „за предприемане на съответни действия по събиране на дължимите суми“, както го казахте сега?/Б. Новански: Точно така./ Има ли още допълнения към тази редакция, която предлагате, г-н Новански?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да си остане така както е - „за предприемане на съответните действия“, като това няма да бъде на комисията по жилищно настаняване, за което стана въпрос във връзка с чл. 8, буква „в“, а ще бъде на Правната комисия или КУС. Аз мисля, че те имат такова правомощие. /обсъждат/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Новански, оттегляте ли си предложението?

БОЯН НОВАНСКИ: Оттеглям предложението си.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения по Глава втора? - Не виждам. Започваме гласуване по предложенията, които се направиха от г-жа Дишева в чл. 7, ал. 2 тя предложи да се уточни броя на членовете на комисията. Предложението ѝ е: „постоянно действащите жилищни комисии се състоят в състав - председател, секретар и трима членове“.

Режим на гласуване по това предложение, направено от г-жа Дишева. Комисията да е общо от петима души./обсъждат/

Резултат: 16 гласували; 12 - За; 4 - Против. Приема се предложението на г-жа Дишева.

Чл. 8, ал. 1, буква „б“. Предложението е да отпадне думата „картотекираните“ и се допълни с „кандидатите“.

Режим на гласуване. Обявете резултата: гласували - 14; За - 14. Приема се.

В чл. 8, ал. 1, буква „в“ предложението на г-жа Дишева е тази буква да отпадне изцяло.

Режим на гласуване. Обявете резултата: гласували - 16; 9 - За; 7 - Против. Приема се.

И последното предложение, пак на г-жа Дишева, е в чл. 11...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, оттеглям предложението си, с оглед на направеното тук уточнение, че става въпрос за предложение от КБФ, за предприемане на съответни действия. Оттеглям предложението си за тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Оттегляте. Тогава, колеги, повече предложения няма, подлагам на гласуване анблок изцяло Глава втора, Раздел първи - Жилищна комисия.

Режим на гласуване. Обявете резултата: гласували 16; 16 - За. Приема се.

Минаваме към Глава трета. Тук са два раздела. Слушаме предложения и изказвания, колеги по Глава трета, с двата раздела.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: ...Чл. 12, ал. 1, т. 1...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Чл. 12, ал. 1... т. 3 - „нямат право да кандидатстват и да бъдат настанявани в жилища от жилищния фонд лица, които ползват или са ползвали в един и същи район...“

Г-жа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз мисля, че след като гласувахме чл. 4, който е в Глава първа и касае общи принципни

положения, че срокът на договора не може да бъде повече от 5 години, от тук насетне всички разпоредби, които са свързани с 5-годишния срок на договора, които могат да бъдат основание за липса на право на съответния кандидат да сключи договор, след като е изтекъл този срок, просто трябва да бъдат синхронизирани и ние няма как да ги гласуваме, след като чл. 4 вече сме приели, че договорът не може да бъде повече от 5 години. Според мен няма никакво правно основание да гласуваме разпоредби с различно съдържание по отношение на срока. След като сме приели, че срокът не може да надвишава 5 години, от тук насетне това вече е предпоставка да няма право магистрата да кандидатства за сключване на такъв договор.

БОЯН НОВАНСКИ: Чл. 12, ал. 1, т. 3, изр. последно - „изключение се допуска само при наличието на изключително тежки семейни и т.н.“, думата „изключително“ да отпадне. Това е критерии, който така или иначе ще го преценява жилищната комисия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения?

Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Считам, че чл. 12, ал. 1 противоречи на разпоредби от Правилника за приложение на Закона за държавната собственост. Първо, ние приехме преди малко, че нямаме право да регламентираме реда и условията за настаняване във ведомствени жилища на същото основание - и за кандидатстване. Условията за настаняване във ведомствено жилище са регламентирани в Правилника за приложение на Закона за държавната собственост - това са нормите на чл. 22, ал. 1, т. и 2 и отрицателното условие по чл. 22, ал. 7 от ППЗДС.

Започвам текст по текст: чл. 12, ал. 1, предлагам текста „включително лица, с които кандидатът е във фактическо съжителство“ да отпадне, защото правилника не поставя такова изискване. Известно

ми е, че в по-новата практика и разбиране за общност на имуществото и други подобни, са включени и лицата, с които определено лице живее във фактическо съжителство, ППЗДС обаче регламентира - „деца и съпрузи". По мое виждане, нямаме право да дописваме нормативен акт, защото нямаме такава делегация. Предлагам, този текст да отпадне - „включително лица, с които кандидатът е във фактическо съжителство".

По т. 1, текста прави опит да съответства на изискването на чл. 22, ал. 1, т. 1 от правилника, но не съответства. Не съответства в частта, в която се поставя изискване „кандидатът да не притежава в същото населено място идеални части от собственост или право на ползване на ателие, студио, офис, обитаемо таванско помещение, магазин или хотел". Правилникът казва: „да не притежават в същото населено място собственост върху жилище" - дори изразът „собственост" е непрецизен и не е използван в правилника - „да не притежават жилище или вила, годни за постоянно обитаване". Предложението ми е да преповторим текста от правилника, а да не го дописваме - „годни за постоянно обитаване" е много важно уточнение. Освен това, изискването за притежаване на идеални части от съсобственост не фигурира в правилника и това никак не е случайно.

На следващо място - т. 2 на чл. 12, ал. 1, прави опит да възпроизведе текста на чл. 22, ал. 1, т. 2 от правилника, но не го прави в частта „не са прехвърляли ателие, студио, офис, обитаемо таванско помещение, магазин или хотел", текста гласи и предлагам да въведем същия и в правилата: „не са прехвърляли жилищен имот /това е текста на правилника/вила, през последните 5 години, преди подаване на заявлението за настаняване на други лица, освен на държавата или на общините - тук също има изискването да са годни за постоянно обитаване. И за двете точки предлагам да възпроизведем текста от

ППЗДС, защото нямаме право да излизаме извън рамките на правилата.

Колегата Диков оттегли предложението си за отпадане на т. 3, аз щях да се присъединя към неговото предложение. Но така или иначе ако той действително го е оттеглил, аз правя предложение това условие да отпадне по точка 3, защото нямаме право да правим подобна регламентация. В същото време не споделям становището на колегата Пашкунова изцяло, защото вярно е, че приехме 5-годишен срок за сключване на наемния договор, тук обаче се говори в известна степен за различни неща. Чета текста: нямат право да кандидатстват и да бъдат настанявани в жилища от жилищния фонд на ВСС лица, които ползват или са ползвали в един и същ район /населено място/ ведомствено жилище под наем от жилищния фонд на съдебната система за срок на договора, надвишаващ пет години, независимо от основанията и професионалния им статус. По аргумент за обратното, това е първото изречение, по аргумент за обратното това условие допуска да се кандидатства за ползване на жилища в различни населени места, което съдържа вътрешно противоречие със заключителната част на същото изречение, което казва, че не може да се ползва ведомствен жилищен имот за срок надвишаващ пет години, независимо от основанията и професионалния им статус, т.е. за да се е преместил магистрата или служителя в различен район или населено място това несъмнено предполага промяна на неговия професионален статус. Ако оставим изобщо тази разпоредба трябва да изберем кое от двете предпочитаме - дали в което и да е населено място не може да се кандидатства за втори петгодишен срок или ще допуснем изключение от промяната на професионалния статус и основанията. Считам освен всичко и принципното ми възражение за срока от пет години, че това първо изречение съдържа вътрешно противоречие. Предлагам ал. 3 на

чл. 12 да отпадне, защото противоречи на чл. 22, ал. 2 от Правилника за приложение на Закона за държавната собственост. Тази норма казва, че обстоятелствата по ал. 1, т. 1 и 2 се установяват с декларации. Ако ще установяваме начина, по който тези обстоятелства се установяват следва да преповторим нормата от Правилника и предлагам тя да бъде: се установяват с декларация, както гласи чл. 22, ал. 2. Алтернативно - или изобщо да отпадне, но доколкото ние в много текстове от този раздел преповтаряме норми от Правилника, предлагам да остане: се установяват с декларация.

В раздел 2-ри. Чл. 13, ал. 1 противоречи на текста на чл. 25, ал. 1 от Правилника за приложение на Закона за държавната собственост - 13, ал. 1, преди изброяването в точки. Текстът от Правилника гласи: разпределението на свободните жилища за задоволяване жилищни нужди на лицата по чл. 4 се извършва при спазване на следните максимални нормативи, а предложения вариант от правилата гласи: минимални норми на жилищно задоволяване. Това са различни неща. Предлагам текстът да придобие съдържанието, което има в Правилника - при спазване на следните максимални нормативи. Повтарям - чл. 25, ал. 1.

В точка 3 на чл. 13, ал. 1, т. 3 текстът от Правилника е за семейство с четири и повече членове - четиристайно и по-голямо жилище. В предложените правила е посочено само четиристайно жилище, предлагам да възпроизведем текста от Правилника.

Предлагам да се приеме нова алинея на чл. 13, чието систематично място мисля, че е на мястото на ал. 4, т.е. да се разместят, да стане ал. 4, а сегашна ал. 4 да стане ал. 5 и предлаганата от мен ал. 4 да има текста на чл. 25, ал. 4 от Правилника за приложение на Закона за държавната собственост, той е следния: заповедта за настаняване се отнася за всички членове на семейството. Това е

текстът от Правилника. Поначало считам, че не е необходимо в правилата да възпроизвеждаме текстове от нормативния акт, но понеже го правим във всички останали текстове или в една голяма част от текстовете и включително на чл. 25 ние възпроизвеждаме в предходните алинеи, ал. 1, 2, 3 възпроизвеждаме текстове точно на чл. 25 от Правилника считам, че и четвъртата алинея на чл. 25 следва да намери свое място, чието систематично такова е за ал. 4. Алинея 4 сегашна, която предлагам да стане 5 на втория ред текста е: при промяна на жилищната нужда, определена съгласно установените норми на наемателите може да бъде предоставено под наем друго жилище, съобразно наличния жилищен фонд да добие съдържанието, което има текста на чл. 26 от Правилата в следния смисъл: при промяна на жилищната нужда, определена съгласно установените норми, на настаненото семейство може да бъде предоставено под наем друго жилище, съобразно наличния жилищен фонд. Това е текстът на закона.

Всъщност по мое виждане най-съществената част от предмета на тези правила би следвало да бъде текста на чл. 14, защото делегацията, която имаме от Правилника за приложение на Закона за държавната собственост е да определим в чл. 23, да определим критериите за определяне и степенуване на жилищната нужда на лицата по чл. 22 и критериите за увеличаване и намаляване на основна наемна цена. Това може да бъде направено с правила, утвърдени от ръководителя на съответното ведомство, доколкото ние нямаме ръководител правим това в Пленум. Считам, че предложените четири групи съответстват на разбирането за ведомствени жилища като форма на социално подпомагане. Аз изразих становището си, без да го обосновавам много подробно затова, че това не представлява форма на социално подпомагане, заради това ми се струва, че първите две групи, така както са предложени за подреждане са абсолютно

неприложими. Става въпрос за първа група - лица, незаемащи жилищна площ или ползване за жилища нежилищни помещения, бараки, изби, непригодни тавански помещения и др., ако пък това остане трябва да уточним дали става въпрос за същото населено място или изобщо да не се заема никаква жилищна площ. Не мога да си представя, че магистрат или съдебен служител не заема, не притежава, не заема жилищна площ. Същото се отнася и за втората група. Да отпаднат изобщо. Подреждането в четвърта група - наематели на свободно договаряне, така са написани правилата, колега, съжалявам, детайлно са написани затова вземам детайлно становище, както казах не съм имала възможност досега да взема становище по тяхното съдържание. Според мен би трябвало в чл. 14 да бъдат разписани едни действителни правила как ще класираме кандидатите и как ще преценяваме степента на жилищна нужда. Четох пълният стенографски протокол от обсъждането на Пленума на ВСС на 14 юни и видях, че там колегата Новански е направил много подробно изказване затова как следва да бъде преценена жилищната нужда. Днес в неговото изказване чух преповтаряне на същите неща. Те не са намерили своето съдържание обаче в най-съществената част на тези правила и тази съществена част, по която ние имаме правомощия - да определим критериите и степента на жилищната нужда. Ако ще се взема цялостното имуществено състояние на магистратите и на съдебните служители, включително притежавани от тях недвижими имоти, размерът на доходите, движимо имущество, други разходи, лично и социално положение, би следвало това да намери място в критериите и определяне на степента на жилищна нужда, иначе в тези определяне на групи, ако ние определяме групи, но аз приемам, че групите представляват степен на жилищна нужда, в съдържанието на тези

групи. Ако се поддържа подобно становище, че следва да се преценява цялостното имуществено състояние и други обстоятелства.

На следващо място в ал. 2 - става въпрос за допълнителни критерии. Казах това и на "Правна комисия", ще го повтора - тези допълнителни критерии идват веднага след основните критерии. Основните критерии по мое виждане в първа и втора група не могат да попаднат магистрати изобщо, тогава остават трета група, заемащи жилища под нормативите на жилищно задоволяване и наематели на свободно договаряне. Всеки от кандидатите може нарочно да се постави в която предпочете от тази група, заемайки на свободен наем едностайно жилище, при положение, че има нужда за четиристайно и така да отиде в трета категория, вместо в четвърта.

На следващо място по отношение на критериите - считам, че следва, ал. 2, считам, че на първо място следва да посочим дали допълнителните критерии ще бъдат преценявани съвкупно или последователно, т.е., че всеки по-напред в реда на подреждане критерии ще изключва следващия или обратното - всеки следващ критерии ще бъде прилаган едва след като не е налице предходния критерии. Така в точка 3, с оглед на гласуваното преди малко отпадане на израза "картотекирани" предлагам изобщо да отпадне. Това е очевидно заемка от общинските наредби за картотекиране на социално слаби лица, които се нуждаят от жилище, тук изобщо няма място, но ако държим да бъде взето предвид обстоятелството кога съответния магистрат или служител е подал молба или заявление за настаняване във ведомствено жилище съответно да направим уточнение в този смисъл, в зависимост от периода на включване на заявлението да речем. Ал. 3 гласи така: при равенство на всички критерии по ал. 1 и ал. 2 предимство имат кандидати с по-нисък месечен доход на семейството или плащащи по-голяма наемна цена на лицата, наемодатели на

жилища на свободен наем. Второто от тези изисквания по мое виждане звучи абсурдно - всеки би се поставил в по-благоприятно положение, договаряйки по-висок свободен наем, за да бъде в по-благоприятен критерии. Предлагам изобщо да отпадне. Предлагам също така да отпадне и по-ниския месечен доход, защото това автоматично поставя магистратите в по-неблагоприятно положение от служителите по презумпция и те не биха могли да участват изобщо в подреждането за степента на жилищна нужда. Мисля, че свършвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По ал. 3 искам да уточня - при равенство на всички критерии /Атанаска Дишева - да отпаднат и двата критерия. Изложих отделно аргументи защо. По ал. 3. Просто изложих отделни аргументи защо всеки от двата допълнителни критерия/ Боян Магдалинчев - по-нисък месечен доход беше едното, което искате да отпадне. Нали така?

АТАНАСКА ДИШЕВА: А другото е - които плащат по-голяма наемна цена на лицата. Освен това те посочени в един ред пък звучат взаимно изключващи се - или имаш по-нисък доход и плащаш по-висока наемна цена, или обратното - имаш висок доход и плащаш висока наемна цена, изобщо как ще бъдат преценявани ако останат двата критерия или ако остане който и да било от тях. Ако изобщо ще остане нещо поне да бъдат разделени и преди това да уточним дали последователно или съвкупно се преценяват критериите по ал. 2.

В ал. 4 предлагам, още малко и свършвам с тази глава. В ал. 4 предлагам израза "картотекиране" да отпадне по същите съображения, регистрация или от датата на подаване на първото заявление. Добре. Регистрация. Ал. 5 или чл. 15 не разбирам какъв е текста, защото във варианта, който е пред мен има в скоби 15, но приемам, че е чл. 15. Чл. 15 предлагам да отпадне, защото Правилника

за приложение на Закона за държавната собственост не поставя такова условие, такава възможност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Искам да уточня нещо - цялата глава 3-та от правилата, с изключение на чл. 12, ал. 1, т. 3 е абсолютно същата с правилата, които са действащи към момента. Тези правила ние сме ги приели на 26 април 2018 г. Едно към едно се припокриват. Тогава никой никакви такива, колежката Дишева също беше там, гласуваше се, но никой никакви забележки не отправи по отношение на тези текстове. Защо сега се прави? Тенденциозно ли е това, моля да ми обясните, ако можете.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбира се. Благодаря. Не, не е тенденциозно. Ние сега приемаме нови правила, а не изменяме старите, за да обсъждаме съдържанието им и съответствието им. Аз стъпих на нормативни разпоредби, които са действащи, и с които ние сме длъжни да се съобразим. Не е тенденциозно, повтарям. И в добавка - когато обсъждахме измененията на заседанието мисля на 28 април тази година никой също така не възрази за създаването на служебни жилища, на служебен фонд, но днес изобщо не се поставя въпроса дали такъв да съществува, т.е. аргументът, че тогава който не е направил и защото не е направил възражение не може да прави възражение по същество днес приемем за несъществен и нерелевантен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания има ли, колеги?

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще започна отзад-напред. В чл. 14, ал. 3 предлагам да отпадне единствено втората хипотеза: или плащащи по-голяма наемна цена на лицата, наемодатели на жилища на свободен

наем, защото действително това условие е предпоставка за известна злоупотреба. Може да се случи така, че да се уговорят условия, които поставят съответния кандидат в по-благоприятна позиция при кандидатстването му за ведомствено жилище, но не съм съгласна да отпадне първата хипотеза: при равенство на всички, по-нисък месечен доход на семейството. Това не може да го разглеждаме единствено в смисъл на конкуренция между служители и съдии, защото има семейства на служители, които са с доста добри доходи. Нали така? И много добро имуществено състояние, даже има съдии, които са с много по-лошо имуществено състояние от други служители. Мисля, че това може да остане като критерии при конкуренция между всички желаещи да бъдат настанени, независимо от това дали са служители, дали са съдии, прокурори и т.н. А иначе аз съм съгласна, че чл. 12 трябва да го приведем в съответствие с разпоредбата на чл. 22, ал. 2 от Правилника за приложение на Закона за държавна собственост. Става въпрос за императивна разпоредба, която няма как ние да пренебрегнем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, само да кажа, че по правило нормативни правила се правят за добросъвестност. Изхождаме от добросъвестност, а за магистратите това не подлежи на никакво съмнение. Затова хайде да не правим и промени или изхождайки, че магистратите са недобросъвестни и да се мъчим да обхванем всички хипотези, защото аз мога да кажа, че някой много подло може да отиде да живее например в изба, за да влезе в първа група. Така не се правят правила, изхождаме, че всички са добросъвестни. Обратното противоречи на основни принципи на правото.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания и предложения няма. Колеги, започваме гласуване по направените предложения. Те са

много, аз ще помоля г-жа Дишева ако някъде нещо съм пропуснал да ме коригира, преди да ги подложа на гласуване.

Чл. 12, предложението на г-жа Дишева, ал. 1, изразът: включително лица, с които кандидатът е във фактическо съжителство, да отпадне. Режим на гласуване, колеги, по това предложение на г-жа Дишева. Да отпадне изразът: включително лица, с които кандидатът е във фактическо съжителство - чл. 12, ал. 1.

Гласували 16 - 3 "за", 13 "против". Не се приема.

След това в точка 1: не притежават в същото населено място съсобственост, и изразът "или идеални части от съсобственост". Предложението на г-жа Дишева е да отпадне.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето предложение беше, за да избегнем детайлно много неща, които не съответстват на правилника, текстът на точка 1 да придобие съдържанието на чл. 22, ал. 1, т. 1 от Правилника.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 1, как да разбирам, г-жо Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да прочета текста, който предлагам - /чете/ Текстът на чл. 22, ал. 1, т. 1 е следния: не притежават в същото населено място жилище или вила, годни за постоянно обитаване. Нека да не забравяме, че ние сега обсъждаме предпоставките за право на кандидатстване, а не за класиране, предпоставките за кандидатстване само, за допустимост един вид на кандидатстването, а не за класиране.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, имаме два варианта. Единият вариант, който предлага комисията и другия вариант, който предлага г-жа Дишева днес, да се възприеме изцяло разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 1 от Правилника за приложение на Закона за държавната собственост. /говорят помежду си/

"За" предложението на г-жа Дишева, както го предложи, да се замени разпоредбата на точка 1 с разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 1 от Правилника.

Режим на гласуване. Гласували 16, "за" предложението на г-жа Дишева 3, 13 "против".

Точка 2: не са прехвърлили жилищен имот. Вие предложихте "жилищен имот". Така ли, г-жо Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предлагам текстът на чл. 12, ал. 1, т. 2 от правилата да придобие съдържанието на чл. 22, ал. 1, т. 2 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, който е в следния смисъл: не са прехвърляли жилищен имот или вила, годни за постоянно обитаване през последните пет години преди подаването на молбата за настаняване на други лица, освен на държавата или на община, и в случаите на прекратяване на съсобственост. Предлагам точно този текст, който е по закон, да придобие.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има предложение на г-жа Дишева. Режим на гласуване "за" или "против" предложението.

Гласували 15, "за" предложението на г-жа Дишева 2, 13 "против". Не се приема.

В точка 3 имаше предложение, г-жа Пашкунова уточни, там където се касае за срока, с оглед чл. 4, който го гласувахме от Глава 1 отпада. Нали така, г-жо Керелска? И сега тук г-н Новански предложи да отпадне думата "изключително" в изречение второ. Нали така, г-н Новански?

Режим на гласуване по предложението на г-н Новански да отпадне в изречение второ на чл. 12 думата "изключително".

АТАНАСКА ДИШЕВА: Изобщо да отпадне и ако гласуваме да остане, тогава по текста да гласуваме. Дали да остане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Предложението на г-жа Дишева е точка 3 на чл. 12, ал. 1 изцяло да отпадне.

Колеги, режим на гласуване по това предложение. Точка 3 изцяло да отпадне.

Гласували 15, "за" 1, "против" 14. Не се приема.

Предложението на г-н Новански в изречение на второ на точка 3 от чл. 12, ал. 1 думата "изключително" да отпадне.

Режим на гласуване. Гласували 15, 14 "за", 1 "против".
Приема се.

Предложението на г-жа Дишева в чл. 12, ал. 3.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинете, г-н Магдалинчев. Тук пропуснахте едно от предложенията по точка 3. Колеги, аз повдигнах въпроса, че в изречение първо на точка 3 има вътрешно противоречие. Приемаме ли ние, защото то следва от текста, както в момента е предложен, че когато промяната на основанието и професионалния статус включва преместване от един и същи район /населено място/ е допустимо срока на наемния договор да надвишава пет години, защото от сегашния текст на точка 3, изречение първо това следва. Казано е, че не може когато са в различни райони, т.е. в един и същи район, по аргумент за обратното означава, че когато са в различни райони - може.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ние го гласувахме. Колеги, ние гласувахме цялата точка 3 и след това подложихме на гласуване само изразът "изключително", който отпадна. Ние сме го приели на практика.

В ал. 3, колеги, колежата Дишева предложи ал. 3 изцяло да отпадне.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не. Предложих да се замени с "декларация".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Алтернативно предложихте: се установяват с удостоверение, да се замени с "декларация". Това е алтернативния вариант.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това поддържам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Значи поддържате само думите "се установят с удостоверение" да бъде заменена "се установяват с декларация". Нали така, колега Дишева? /шум в залата/

Обстоятелствата по ал. 1, т. 1 и т. 2 се установяват с удостоверение, така както е предложението, от съответната Агенция по вписвания, декларация на лицето по образец, утвърден от Пленума. Там където е "удостоверение" тя предлага само там да се замени с "декларация". Нали така, колега Дишева?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Агенцията по вписванията. Нали е една?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Се установяват с какъв документ? Какъв документ издава Агенцията? Това питам. Влиза служебно и проверяваш. Така ли? /говорят всички/ Със справка ли?

Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, тъй като аз съм бил и нотариус да заявя, че всъщност Агенция по вписвания издава само удостоверения за липса или наличие на тежести върху имотите. Всички останали справки могат да бъдат правени директно и не издават никакви удостоверения. Затова мисля, че това е безсмислено да стане, "се удостоверяват с удостоверение" може да се запише: "се удостоверяват чрез справка в Агенция по вписвания" и не съответната, понеже тя е една.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има внесено предложение от г-н Чолаков за уточняване на тези обстоятелства.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Обстоятелствата се установяват чрез справка.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: А не може ли да остане: декларация на лицето по образец, както и други документи. Ако иска нещо да представя, има временни партии, които се ползват.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Остава ли така редакция: с декларация, което предлага г-жа Дишева. Предложението на г-жа Дишева е думата "удостоверение от съответната Агенция по вписванията" да бъде "с декларация", се установяват с декларация от лицето, кандидата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С декларация на лицето по образец.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Както и други документи. /шум в залата/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н председател, представляващ ВСС, моето предложение е следното за текстова редакция на ал. 4: обстоятелствата по ал. 1, т. 1 и 2 се установяват чрез декларация на лицето по образец, утвърден от Пленума на ВСС, както и други документи. Това предлагам като текстова редакция.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Поддържам го, зачудих се, да. Поддържам го, защото ми се струва, че тази редакция "както и други документи" преценена на фаза на допустимост на заявлението би създавала опасност от различно тълкуване на текста от различните жилищни комисии, поради което може да се стигне до ограничаване на права само в резултат на различно тълкуване. Какви други документи имаме предвид? Така че поддържам предложението. Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Подлагам на гласуване първото предложение на г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали колегата каза, че разчитаме на добросъвестността на колегите. Нека тук и да имаме предвид това обстоятелство. Можем да разчитаме, че магистрати и служители добросъвестно ще декларират релевантните обстоятелства, очевидно това е имал предвид и правилника.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Експертите от КУС имат достъп до Агенцията по вписванията, до регистъра.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Когато се казва: други документи, имаме предвид лицето, което желае да представи. Да не го ограничаваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Гласуваме предложението на г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако придобие редакцията, която колегата предложи аз оттеглям моето предложение: и други документи, по преценка на кандидата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, гласуваме предложението на г-жа Дишева. Който е "за", гласува "за", който е "против", гласува "против".

Гласували 18, "за" 2, "против" 16. Не се приема.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може да се направи всякаква справка по име, по номер на имот, по партиден номер, по прехвърлител, по всичко може да се направи такава справка. Това ще го прави комисията. Самата Агенция не издава никакво удостоверение лицето еди кое си има еди какви си имоти. Такова нещо не издава. /говорят помежду си/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-н Чолаков за редакцията на ал. 3: обстоятелствата по ал. 1, т. 1 и 2 се установяват с декларация на лицето по образец, утвърден от Пленума на ВСС, както и други документи.

Режим на гласуване по така предложената редакция. Гласували 18, "за" 16, 2 "против". Приема се.

Колеги, чл. 13. Г-жа Дишева направи предложение в чл. 13, ал. 1 думите "минимални норми" да бъдат заменени с "максимални нормативи". Ал. 1 на чл. 13. Изразът "минимални норми" да бъде заменен с "максимални нормативи", какъвто е текстът на Правилника.

Подлагам на гласуване това предложение, колеги. Режим на гласуване. Гласували 17, 11 "за", 6 "против". Приема се предложението.

В чл. 13, ал. 1, т. 3: за семейство с четири и повече членове предложението на г-жа Дишева е: четиристайно и по-голямо. Да се добави и изразът "и по-голямо". Четиристайно и по-голямо жилище. За семейство с четири и повече членове - четиристайно жилище е предложението на комисията. Предложението на г-жа Дишева, след четиристайно, да се добави "и по-голямо жилище".

Режим на гласуване по това предложение на г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чувам, колеги, забележките ви. Само в съответствие с Правилника предлагам да приведем текста на нашите правила по тази точка. Нищо повече. Само в съответствие с текста на Правилника. По аргумент на обратното, това, което казахте - какво ще направим с едната стая ако имаме такова жилище за предоставяне. Просто ще го оставим непредоставено, само защото не сме съобразили текста от нашите правила с правилника.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, колеги, продължаваме гласуването. Обявете резултата. Гласували 17, 10 "за" 7 "против". Приема се предложението на г-жа Дишева.

Предлага се на мястото на ал. 4 да се създаде нова ал. 5: заповедта за настаняване се отнася до всички членове на семейството.

БОЯН НОВАНСКИ: Ние нямаме заповед за настаняване! Не издаваме такива заповеди!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Оттегляте ли предложението си?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не го оттеглям предложението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, режим на гласуване по предложението за нова ал. 4. /говорят помежду си/

Режим на гласуване по предложението за ал. 4 на г-жа Дишева с посочената редакция по чл. 13.

17 гласували, 4 "за", 13 "против". Не се приема.

И сега в ал. 4, която трябваше да бъде 5: при промяна на жилищната нужда, определена съгласно установените норми на наемателите, предложението на г-жа Дишева, изразът "на наемателите" да се замени да се замени с "настаненото семейство", може да бъде предоставено под наем друго жилище, съобразно наличния жилищен фонд, след подаване на ново заявление, придружено с необходимите актуални документи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предложението ми беше текстът на чл. 13, ал. 4, която предложих преди да стане ал. 5, но тя остава ал. 4, да придобие съдържанието на чл. 26 от Правилника, което означава да отпадне и текста "след подаване на ново заявление до края". Освен "на настаненото семейство", наемателите да се замени с "настаненото семейство".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И оттам отпада изразът: след подаване на ново заявление, придружено с необходимите актуални документи.

Колеги, режим на гласуване по предложението.

Предложението на г-жа Дишева в чл. 13, ал. 4 изразът: на наемателите да бъде заменено с "настаненото семейство".

Режим на гласуване по това предложение. Гласували 18, 9 "за", 9 "против". Нямаме решение. Остава така.

Предложението на г-жа Дишева по чл. 13, ал. 4 е изразът: след подаване на ново заявление, придружено с необходимите актуални документи, да отпадне.

Режим на гласуване по това предложение на г-жа Дишева. Гласували 18, 2 "за", 16 "против". Не се приема.

Г-жа Дишева, ще Ви помоля за чл. 14 вече, искате да отпадне първа група изцяло, доколкото съм записал, да отпадне изцяло този текст: „I група - незаемащи жилищна площ или ползвачи за жилища нежилищни помещения /бараки, изби, непригодни тавански помещения и други/“?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето предложение беше вносителите изобщо да преработят критериите и степенуването на жилищна нужда, защото според мен във варианта, в който са предложени, те не са съобразени с предназначението, смисъла и целта на ведомствения жилищен фонд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, те така или иначе предлагат тази редакция. Сега в края на краищата няма предложения за нова редакция, а за прередактиране... и аз затова питам (така съм записал) да отпадне изцяло първа група?

АТАНАСКА ДИШЕВА: И втора група.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И първа, и втора - да, и двете.

Предложението на г-жа Дишева в чл. 14, ал. 1 „...в следните групи:...“ първа и втора група текстовете изцяло да отпаднат, двата текста за първа и втора група.

Колеги, режим на гласуване. Колеги, предложението на г-жа Дишева е редакцията относно първа и втора група изцяло да отпадне. Режим на гласуване по това предложение.

Обявете резултата: гласували 19, 2 гласа „за“, 17 „против“. Не се приема предложението.

Колеги, в алинея 2, точка 5 изразът: „в зависимост от срока“... Не, да се замени „картотекирани в зависимост от срока за по-дълго време“. Не съм го записал точно. (С. Илиева: Не, „картотекиране“ да отпадне, точка 5.) И как ще стане от по-дълго време? (С. Илиева: Няма) Критерий, който е регистрирал от по-дълго време, ако трябва да се изглади текстът. В зависимост от времето на регистрация. (С. Мавров: Добре си е написано.) (обсъждат) От времето за регистрация. Подали заявление. Значи думата „картотекирани“ се заменя с „подали заявление от по-дълго време“.

Добре, колеги, режим на гласуване да отпадне „картотекирани“ и в зависимост в зависимост, как го записахте? (С. Илиева: „картотекирането“ се заменя с „подали заявление от по-дълго време“) „Подали заявление от по-дълго време“. Г-жо Димитрова „подали заявление от по-дълго време“ – това е предложението. Режим на гласуване, колеги. „Подали заявление от по-дълго време“ – това е редакцията.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз имам едно процедурно предложение. Така или иначе ние приехме да обсъждаме Правилата по глави. Обаче, тъй като се правят страшно много предложения, изпадаме в ситуацията да губим два пъти повече време. Един път докато се прави предложението и втори път, докато г-н представляващият го възпроизвежда. Така че по-добре да гласуваме текст по текст според предложението и ми се струва, че по-бързо ще приключим. Не знаехме, че ще има толкова много предложения. (оживление в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да гласуваме по алинея 2 точка 5, както е предложението.

Обявете резултата: Гласували 17, 11 „за“, 6 „против“. Приема се предложението.

Алинея 3 на чл. 14.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предложението беше да уточним дали критериите по алинея 2 се прилагат съвкупно, се преценяват съвкупно или последователно. (Цв. Пашкунова: Степенувани са по..., т.е. както алинея първа - първа, втора, трета група.) Нека да го уточним в този смисъл: „които отговарят последователно на следните критерии“ и предлагам да придобие текста, щом това е смисълът на редакцията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега правите предложение да се прави последователно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това означава, че семейство с повече от две деца ще бъде предпочетено примерно пред хипотеза, когато и двамата съпрузи са служители или магистрати, това означава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По предходната точка. Режим на гласуване с предложеното допълнение от г-жа Дишева на алинея 2 на ал. 14 „които отговарят последователно по следните допълнителни критерии“.

Режим на гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без микрофон): ...показва равенство на всички критерии по алинея първа и втора. Алинея първа това са групите незаемащи жилищна площ, ползващи... (Б. Магдалинчев: Е, може да има равенство.) (А. Дишева: Значи алинея трета означава, че...) Значи по алинея първа и по алинея втора ... се преценяват...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Но вече имаш алинея трета, която казва, ако по всички критерии има равенство, тогава ...да, разбира се. Точно така.

Колеги, хайде сега алинея 3 предложението на колегата Дишева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Резултатът ще обявите ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявам се много.

Обявете резултата: гласували 17, 12 „за“, 5 „против“ приема се предложението.

Алинея 3 на чл. 14. „При равенство на всички критерии по ал. 1 и ал. 2, предимство имат кандидатите с по-нисък месечен доход на семейството“. Тук има две предложения. На г-жа Дишева – да отпадне „с по-нисък месечен доход“ – нали така беше г-жо Дишева? (А. Дишева: И двете.) Добре, и двата критерия, нали така? Добре.

Г-жа Керелска имаше предложение само да отпадне вторият критерий „или плащащи по-голяма наемна цена на лицата“, нали така, г-жо Керелска? (О. Керелска: Да.)

Добре, подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева, на която предложението е да отпаднат и двата критерия „При равенство на всички критерии по ал. 1 и ал. 2, предимство имат кандидатите, наемодатели на жилища на свободен...“ То вече кое остава, нищо не остава. Като цяло трябва да отпадне изцяло алинея 3. (С. Илиева: Точно така.) Аз това исках да уточни г-жа Дишева. Те са два критерия. Ако те отпаднат, тя е лишена от смисъл.

Предложението на г-жа Дишева е да отпадне изцяло алинея 3. Режим на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето предложение беше да се преценява цялостното имуществено състояние, каквото изказване направи г-н Новански.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега, извинявайте. Колега Дишева, ние гласуваме текст по текст. Предлагате, гласува се.

Обявете резултата: Гласували 18, 5 „за“, 13 „против“. Не се приема.

Предложението на г-жа Керелска: „или плащащи по-голяма наемна цена на лицата“ – да отпадне.

Предложението на г-жа Керелска гласуваме да отпадне „или

плащаци по-голяма наемна цена на лицата“. Обявете резултата: 19 гласували, 13 „за“, 6 „против“. Приема се предложението.

Алинея 4. „Продължителността на картотекирането“ се заменя **„на регистрацията“**. Нали така беше? Предложението е да отпадне „картотекирането“ и да се заминне думата с „регистрацията“. Режим на гласуване по така направеното предложение. Думата „картотекиране“ се заменя с „регистрацията“.

Обявете резултата: гласували 18, 15 „за“, 3 „против“. Приема се.

Член 15. Предложението на г-жа Дишева е изцяло да отпадне разпоредбата текста на чл. 15. Режим на гласуване по предложението на г-жа Дишева.

Колеги, резултатът: 19 гласували, 2 „за“, 17 „против“. Не се приема.

Сега трябва да гласуваме анблок Глава втора. (А. Дишева без микрофон: Не го подложихте на гласуване.) За кое г-жо Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз предложих при равни критерии да се съобразим с предложението на г-н Новански, поддържано и на предишното обсъждане, поддържано и днес, при класирането, при равни други критерии по не да се вземе предвид цялостното имуществено състояние на кандидата. След като се съгласихме, че пониският месечен доход е критерий, аз направих при това условие предложението, е критерий, тогава нека да вземем цялото имуществено състояние предвид. Защото и хипотетично, и на практика е възможно и към настоящия момент кандидатът и членовете на неговото семейство да имат ниски доходи, но имущественото състояние да е значително по-високо от това на друг кандидат на същия ред и в същата група.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева, само че предложете текст и къде се намира, къде да бъде. (А. Дишева: Алинея

трета.) Точно къде? Алинея трета? Вместо алинея трета да се създаде нова алинея трета, така ли? Но ние вече гласувахме. (А. Дишева: Може и в алинея трета.) Предложете го къде е редакцията на текста или второ изречение, както и да е, само да знаем точно къде. Г-жо Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да „с по-нисък месечен доход и по-ниско имуществено състояние“ и цялостна преценка на имущественото състояние.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние понеже гласувахме алинея трета, сега искате да се добави?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие просто не го подложихте на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, няма предложен текст, няма как да го гласуваме. Сега вече... (А. Дишева: ...цялостна преценка на имущественото състояние.) В алинея трета да се добави.

Така с предложението на г-жа Дишева в чл. 14, ал. 3, след като гласувахме вече „кандидатите с по-нисък месечен доход“ да се добави **„и след преценка на цялото имуществено състояние на кандидата“**. Добре.

Режим на гласуване с така направеното предложение за допълнение на алинея 3 на чл. 14 от г-жа Дишева и г-н Новански.

19 гласували, 15 „за“ , 4 „против“. Приема се предложението.

Колеги, сега приемаме анблок цялата Глава трета. Режим на гласуване анблок Глава трета.

Сега само да попитам. Десет часа е, искаме ли почивка, ще променим ли Правилата, да гласуваме Глава по глава, или ще продължим така, както е, защото се подхвърли и това преди малко? Глава четвърта, Глава пета, още много текстове има. (оживление в залата)

Гласували 19, 19 „за“, 0 „против“.

Колеги, искате ли почивка? (Гласове: Да, да.)

Десет минути почивка, но да бъдем точни, защото имаме още много.

(след почивката)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Глава четвърта. „Процедура по определяне на жилищната нужда и разпределение на ведомствените жилища“. Тя е от един раздел. Колеги, предложения за изменение и допълнение на Глава четвърта в някоя от разпоредбите има ли? Г-жа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам първо процедурно предложение във връзка с това, което преди някой от колегите предложи. За да сме по-експедитивни, да разделим насетне обсъждането по раздели – така ще избегнем приповтаряне. (Г. Чолаков: То един раздел има само.) Не, не, по раздели все пак, защото са взаимосвързани нещата, по-бързо според мен ще вървим, за да не приповтаряме нещата. Процедурно предложение беше за гласуване по раздели, за да бъдем по-експедитивни. Някои от колегите вече го предложи, не си спомням кой.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги има постъпило процедурно предложение от г-жа Дишева за гласуване по раздели.

Сега по Глава четвърта, той е един единствен раздел първи.

Да подложим на гласуване предложението на г-жа Дишева за гласуване по раздели. Режим на гласуване, колеги. Там, където няма предложение, гласува се анблок и върви.

Обявете резултата: гласували 17, 15 „за“, 2 „против“. Приема се предложението.

Колеги по Глава четвърта, предложения?

Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз имам предложение да отпадне

раздел първи, защото няма втори.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Дишева, Вие имахте?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Присъединявам се към предложението на г-н Чолаков, освен това правя следните предложения.

В чл. 16, алинея 2, буква „а“ да отпадне текста „подписана от всички пълнолетни членове на семейството“, защото в чл. 22, алинеи 2 и 8 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост е предвидено подаване на такава декларация само от лицето.

На следващо място – да отпадне изискването, т.е. изобщо да отпадне буква „в“ – „документ, удостоверяващ трудовото правоотношение, служебна бележка за трудов стаж и за месечните доходи на семейството на кандидата,“ в частта „документ, удостоверяващ трудовото правоотношение“, защото това е обстоятелство, което служебно може да бъде установено, излишно е да обременяваме преписките и събирането на ненужна, съхраняваща се в самия орган документация. Продължителността на трудовия стаж ми се струва безпредметна, защото ние не включихме критерий продължителност на стажа. Според мен беше релевантно включването на такъв стаж.

На следващо място, в чл. 16, алинея 4 „При промяна в семейното, имотното състояние, размера на семейните доходи, трудовото правоотношение и/или в наемното правоотношение, когато живеят при условията на свободно договаряне, картотекираните са длъжни да подадат в 15-дневен срок ново заявление...“ и т.н. Предлагам да отпадне частта „При промяна в наемното правоотношение, когато живеят при условията на свободно договаряне“. Това обстоятелство вероятно е свързано с по-преди включеното обстоятелство увеличаване на наемната цена, което ние гласувахме да отпадне, така че според мен по същия аргумент следва

този текст да отпадне само в частта **„и/или в наемното правоотношение, когато живеят при условията на свободно договаряне“**. Ние вече гласувахме промяната на наемната цена, т.е. увеличението на наемната цена да не бъде допълнителен критерий при преценка на жилищната нужда.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да Ви попитам, 16 „в“, ал. 2 само да остане „документ, удостоверяващ трудовото правоотношение“?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, само в тази част.

В член 18, ал. 3 „картотеката“ да бъде заменена с „регистъра“. Ние вече гласувахме няколко пъти в този смисъл. Само толкова. (Реплика без микрофон, не се чува) Всъщност ние гласувахме по-преди за класиране в група четвърта, доколкото си спомням, живеене на свободен наем, така че това обстоятелство според мен е релевантно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други предложения по Глава четвърта, раздел първи? Има ли колеги други предложения? Колеги, питам други предложения за изменения и допълнения? Очевидно няма.

Колеги, подлагам на гласуване предложенията, направени от г-жа Дишева. (реплика на Г. Чолаков без микрофон, не се чува) Вие предложихте понеже няма раздел втори, да отпадне и раздел първи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложение процедурно съответно, където е само един раздел – да отпадне. (С. Илиева: Технически ще ги изчистя.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Преминаваме към режим на гласуване.

Подлагам гласуване предложението на г-жа Дишева в чл. 16, ал. 2, буква „а“ „декларация – Приложение № 2, подписана от всички пълнолетни членове на семейството“ – да отпадне. Това е предложението на г-жа Дишева **„подписана от всички пълнолетни**

членове на семейството“ да отпадне, това е предложението.

Режим на гласуване по това предложение чл. 16, ал. 2, буква. „а“. Гласували 17, 8 „за“ , 9 „против“. Не се приема.

В чл. 16, ал. 2, буква „в“ предложението на г-жа Дишева е изразът **„документ, удостоверяващ трудовото правоотношение“** да отпадне. Режим на гласуване по това предложение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, ако ще остане това в резултат на проведеното гласуване да отпадне или служебното съотношение, за да бъде в съответствие с промяната, която направихме в чл. 4.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако не се приеме предложението? (О. Керелска: Да, да.) Да, след това е вече другото предложение, което вече ще го гласуваме.

Колеги, режим на гласуване по това предложение на г-жа Дишева - **„документ, удостоверяващ трудовото правоотношение“** да отпадне.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Значи, аз споделям това, което г-жа Мутафова казва. Каква е разликата между документа, който удостоверява трудовото правоотношение и служебната бележка за трудов стаж? Всичко може да бъде удостоверено и проверено по служебен път, така че ако ще гласуваме, нека да гласуваме да отпадне изцяло тази точка. Да останат „месечните доходи“, но мисълта ми е да не е само документът, удостоверяващ трудово правоотношение, а и служебната бележка, защото не виждам каква е разликата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението е да отпадне изцяло **„документ, удостоверяващ трудовото правоотношение, служебна бележка за трудов стаж“** и да остане само **„документ за месечните доходи на семейството на кандидата“**.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моята забележка във връзка с трудовия стаж беше свързана с това, че ние никъде не предвидихме

като релевантен факт продължителността на трудовия стаж, в резултат на което и ако правилно съм схванала текстовете на Правилата, ние поставяме на равни нога започналият днес в съдебната система магистрат или служител и този, който има 20 или 30 години продължителност на стажа. Ако вносителите на предложението са предвидили някъде релевантност на продължителността на стажа, което аз да съм пропуснала при четенето, моля да го уточнят, иначе смятам, че това изискване за документ следва също да отпадне. Моето виждане е, че продължителността на стажа би следвало да бъде включено в критериите, но ние вече минахме по този текст.

СОТИР ЦАЦАРОВ (без микрофон): Но е абсолютно права. Принуждават се хората, а има хора, които (шум в залата, не се чува). (включва микрофон) Извинявайте, шансът хората, които имат година или две стаж в съдебната система да се снабдят с жилище е много по-малък от шанса на хората, които имат 20 години стаж. Така че дайте да караме по текстовете и да не ги правим тези обобщения, защото за един върховен съдия или прокурор от Върховната прокуратура е много по-лесно и е било много по-нормално през годините да се снабди с жилище, но за един районен съдия, който сега със семейство в София някак си малко е по-трудно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме с двете предложения на г-жа Пашкунова и на г-жа Дишева да отпадне целия израз „документ, удостоверяващ трудовото правоотношение, служебна бележка за трудов стаж“, като остане само **„документ за месечните доходи на семейството на кандидата“**. Така ли беше г-жо Пашкунова? (Цв. Пашкунова: Да.)

Режим на гласуване, колеги. Гласували 19, 15 „за“, 4 „против“. Приема се предложението.

В алинея 4 на чл. 16 предложението на г-жа Дишева е да

отпадне „наемното правоотношение, когато живеят при условията на свободно договаряне“. Нали така беше г-жо Дишева? **„и/или в заемното правоотношение, когато живеят при условията на свободно договаряне“.**

Режим на гласуване по това предложение. Колеги, гласувайте! Г-н Чолаков, г-н Новански, г-жа Дишева. Колега, Кузманов.

Гласували 19, 15 „за“, 4 „против“. Приема се предложението.

Колеги в чл. 18, ал. 3 думата „картотеката“ да се замени с **„регистъра“** – предложението на г-жа Дишева. Режим на гласуване по това предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако може и „картотекираните“ в алинея 4, което пропуснахме. Или ако искате да приемем още...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Навсякъде, където има „картотекирани“ да го поправим съответно **„регистравани“**, принципно навсякъде.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, подлагам го това сега на гласуване, в това число и предложението на г-н Чолаков там, където има думата „картотекираните“ – **„регистраваните“**, „картотекира“ – **„регистрава“**.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И „картотека“ – **„регистър“**.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Режим на гласуване. Обявете резултата: гласували 19, 18 „за“, 1 „против“. Приема се.

Колеги, други предложения по тази Глава няма, подлагам на гласуване (Д. Машева: Аз имам.)

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Имам по-скоро един въпрос. В чл. 16, ал. 2 буква „д“ остава „удостоверение за имотното състояние на кандидата и/или на членовете на семейството му“?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Това нали го заменихме горе при условията за кандидатстване със справка съответно или го

премахнахме изобщо, какво представлява това удостоверение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: „Справка за имотното“?

ДАНИЕЛА МАСHEBA: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Значи добре, предлагате. Предложението на г-жа Машева беше в чл. 16, ал. 2, буква „д“ думата „удостоверение“ да се замени със **„справка за имотното състояние...“** и т.н., нали така? (Д. Машева: Да..)

Режим на гласуване по това предложение на г-жа Машева.

Гласували 19, 19 „за“, 0 „против“. Приема се.

Колеги, други предложения за изменение и допълнение в Глава четвърта, раздел първи? Няма, не виждам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В чл. 19 „картотекираните“?

ГЛАСОВЕ: Гласувахме за навсякъде.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, добре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам анблок на гласуване и приемане на Глава четвърта.

Режим на гласуване. Гласували 19, 19 „за“, „против“ няма.

Колеги, Глава пета „Възникване, изменение и прекратяване на наемното правоотношение“, раздел I „Възникване на наемното правоотношение“. Предложения за изменение и допълнение има ли? Не виждам, а г-жа Керелска. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според мен съдебните помощници в буква „д“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кой текст?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Говоря за чл. 30, ал. 1, буква „б“.

ГЛАСОВЕ: Това е в раздел II.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тук са четири раздела, затова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само първи раздел, където е използван изрази „решението“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В текста на чл. 25, ал. 2, изречение второ. Алинея втора гласи: „В решението за настаняване се посочват трите имена на настаненото лице, длъжност, брой членове на семейството, определена група жилищна нужда, наемна цена и подробно описание на ведомственото жилище.“ Изречение второ: „Секретарят на съответната жилищната комисия или друг упълномощен неин член, връчва срещу подпис препис от решението на комисията на заинтересованото лице.“ Актът, с който се извършва настаняване е решение на Пленума или на съответния административен ръководител. Това е регламентирано в по-горните разпоредби, така че в последния ред да не е „решението на комисията на заинтересованото лице“, а **„решението на Пленума, респективно на административния ръководител“**. Това следва от горните разпоредби. Просто вероятно става въпрос за редакционно неизчистване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А не е ли по-добре да бъде решението за настаняване?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да. **„Решението за настаняване на заинтересованото лице“**. Точно така.

В член 26, точка 7 да отпадне частта „условията за прекратяване на договора“, защото ние нямаме правомощия за регламентиране на нови условия за прекратяване на договора, различни от тези в Правилника и в закона. Чл. 26, т. 7.

Чл. 29. „При отказ на кандидата да сключи договор за наем в срок, жилищната комисия отменя решението си за настаняване на кандидата и ведомственото жилище се предоставя на следващия по ред в списъка“ и т.н. Не жилищната комисия постановява решение за настаняване, а съответният орган, за който говорих – Пленумът или административният ръководител. (С. Цацаров: Органът по настаняването.) Моля?

Добре, органът по настаняването. Те по-горе са регламентирани в чл. 25 от правилата, алинея 1, букви „а“ и „б“. Можем да го сложим така: „При отказ на кандидата да сключи договор за наем в срок съответният орган по чл. 25, ал. 1, буква „а“ или буква „б“ от тези правила отменя решението си за настаняване на кандидата и ведомственото жилище се предоставя на следващия по ред“ и т.н. Защото освен това трябва да има и ново решение на органа по настаняването, както го нарекохте правилно. Вместо „жилищната комисия“, защото жилищната комисия настанява да бъде посочено „органът по чл. 25, ал. 1, буква „а“ и буква „б“. Ако отворите правилата, ще видите тук става въпрос за ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, г-жо Дишева. Други предложения? Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз смятам, че е коректно това, което предложи колегата Дишева за чл. 25, ал. 2, но по отношение на чл. 26 ал. 2, т. 7 считам, че не следва да отпадне, защото съгласно закона и съгласно правилника за неговото приложение съответно в закона е разписано, че наемните правоотношения се прекратяват при условия, предвидени в договора. Също така пише и в чл. 28, което означава, че това трябва да залегне, защото това е предоставено на преценка при сключване на договори ще бъдат условията за прекратяване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Оттеглям си предложението, г-н Магдалинчев. Прав е г-н Чолаков, да, за точка 7. Възражението ми беше текста.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Чл. 25, ал. 3. „Пленумът на ВСС упълномощава представляващия ВСС и съответните административни ръководители...“ Идеята е административните ръководители въпреки всичко независимо, че управляват този фонд да бъдат

упълномощавани от Пленума ли? Защото имаме решение на жилищната комисия, решението за настаняване се връчва на лицето, следва сключване на договора. Логично е Пленумът да упълномощи представляващия ВСС за фонда, който се управлява от ВСС, но ако идеята в проекта е независимо от всичко това Пленумът да упълномощава и съответните административни ръководители, тоест предложението ми тук е в алинея 3 думата „и съответните административни ръководители“ да отпадне, освен ако разбира се предложителите не са искали това да бъде (как да кажа) да е една по-стриктна форма на контрол.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте колеги, аз също питам тези, които са изготвили тези правила защо използваме решение, като в закона и в правилника се използват заповеди за настаняване? Навсякъде пише „решението“, а всъщност... По-демократично звучи, но все пак законът и правилникът използват „заповед за настаняване“. (Б. Новански без микрофон: Има ли значение това?)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други предложения?

Започваме гласуване по направените предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека все пак да има яснота.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз го записах.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въпросът е, че вносителите трябва да кажат (прекъснат от Г. Чолаков: Каква е идеята за)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За административните ръководител в чл. 25, ал. 3, колеги. Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ (без микрофон): Идеята е административните ръководители да сключват договорите за наем, а по какъв начин ще стане това, ще ...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест необходимо е ли упълномощаване

на административните ръководители.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не това ще е излишна дейност.
(говорят едновременно)

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следователно, предложението е да отпадне, **„и съответните административни ръководители“** да отпадне.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, режим на гласуване първото предложение е на г-жа Дишева за изменението на чл. 25, ал. 2, последното изречение, думата „комисията“ препис от решението за органа по назначаване на заинтересованото лице. Вместо комисията (Г. Чолаков: за настаняването това беше.) Решението за настаняване на заинтересованото лице, вместо „комисията“ се заменя със **„за настаняване“**. Режим на гласуване.

Обявете резултата: 17 гласували, 17 „за“, „против“ няма.
Приема се.

В чл. 25, ал. 3 предложението на г-н Цацаров е да отпадне израза „и съответните административни ръководители“, при което „да сключват“ става „да сключва и прекратява“.

„Пленумът на ВСС упълномощава представляващия ВСС да сключва и прекратява наемните договори“, след като отпадне изразът „и съответните административни ръководители“. Режим на гласуване. 17 гласували, 17 „за“, 0 „против“. Приема се.

Предложението на г-жа Дишева за изменение в чл. 29 „При отказ на кандидата да сключи договор за наем в срок, жилищната комисия“. Тя предлага „съответният орган по чл. 25, ал. 1, буква „а“ и „б“ и продължава „отменя решението си за настаняване на кандидата...“ и т.н.

Режим на гласуване по направеното предложение от г-жа Дишева изразът „жилищната комисия“ да се замени със **„СЪОТВЕТНИЯТ орган по чл. 25, ал. 1, буква „а“ и „б“**.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съответният орган по настаняването.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съответният орган по настаняването.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Гласували 17, 16 „за“, 1 „против“.

Приема се.

Колеги, понеже приехме решение за гласуване по глави анблок, преминаваме на раздел II.

(Л. Панов: Само...) Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля ви да обърнем внимание на чл. 27, ал. 3. В него се сочи, че „договорът се подписва от представляващия ВСС или друго упълномощено от Пленума на ВСС лице“. Тъй като ние по алинея 3 на чл. 25 взехме решение с мнозинство, че ще бъде само „представляващият ВСС“, то тогава трябва да са направи такава аналогична промяна и в чл. 27, алинея 3. Защото по алинея 3 нали е „упълномощава представляващия ВСС“? (оживление в залата) Както прецените.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не можах да разбера предложение ли е?

Продължавам с раздел II, колеги. Предложения за изменение и допълнение на разпоредби от раздел II „Определяне на наемната цена“ има ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако няма други предложения по същество, значи според мен в чл. 30, буква „б“ съдебните помощници и прокурорските помощници трябва да се прехвърлят в буква „а“, защото те по принцип имат статут на съдебни служители, а не на магистрати, а ние сме ги сложили. Значи за ниво съдебна администрация буква „а“ да

погледнем - „за ниво съдебна администрация включително администрацията към ВСС, служителите в НИП : с 20 на сто увеличение на основната наемна цена.“ Тук според мен трябва да бъдат и съдебните помощници и прокурорските помощници. (Б. Новански: Ще ги махнем.) Да се качат в „а“. (Гласове: Да отпадне буква „б“) В този смисъл съм съгласна, да, но буква „б“ трябва да ... съдебни помощници, прокурорски помощници да отпаднат. (Цв. Пашкунова: Само да отпадне буква „б“.) Да отпадне, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения колеги? Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз считам по принцип, че ние нямаме правомощието да инцираме размера на наемната цена по начина, по който това е направено с разпоредбите на чл. 30, ал. 1, буква „а“. според чл. 35 от Правилника за Закона за държавната собственост ръководителите на ведомства могат да намаляват до 10 на сто или да увеличават до 40 на сто основната наемна цена, когато жилището е с показатели, които не са посочени в приложение 1. И алинея 2 има една специална хипотеза, т.е. правомощието ни да увеличаваме или намаляваме наемната цена е единствено в рамките на това, което чл. 35 Правилникът ни е предоставил и то следва да бъде такова еднакво както за служителите, за съдебната администрация, така и за магистратите. След като слагаме допълнителен аргумент, след като слагаме съдебни служители и магистрати в една и съща група, т.е. че нямаме едни и същи критерии, по същите аргументи, за да класираме и да определим степента на жилищната им нужда, на същото основание, освен на основание на нормативната уредба, следва да определяме и еднаква наемна цена.

Предложенията ми са две: изобщо разделението на букви „а“ и „б“ да отпадне и след това да възпроизведем текста на чл. 35, ал. 1 и

ал. 2 като хипотези, при които е допустимо да се намалява до 10 на сто наемната цена или да се увеличава. Много пъти става вече въпрос, че Висшият съдебен съвет няма общо правомощие да определя наемната цена. (Б. Магдалинчев: Разпоредбите на кой член?) Значи разпоредбите са на чл. 30, ал. 1, букви „а“ и „б“ изобщо да остават. Член 35 от Правилника.

Освен това в общата част на чл. 30, ал. 1 не разбирам какво значение намират кои от разпоредбите на Закона за данък върху добавената стойност, поради което предлагам да отпадне. Ако става въпрос за начисляване на данък, той ще се начисли по силата на закона и изобщо не е нужно при определяне на наемната цена да го включваме тук. Не знам какво е имало предвид.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения, колеги по раздел II няма, не виждам.

Подлагам на гласуване направените предложения. Първо предложението на г-жа Дишева да отпаднат в чл. 30, ал. 1 букви „а“ и „б“, като се съобрази съдържанието на тези два текста чрез възпроизвеждане на разпоредбата на чл. 35 от Правилника за приложение на Закона за държавната собственост, а именно той как гласи?

АТАНАСКА ДИШЕВА: „Ръководителите на ведомства“. Значи ние можем да напишем „Органите по чл. 25, ал. 1 и 2 от тези правила могат да намаляват с 10 на сто или да увеличават до 40 на сто основната наемна цена, когато жилището е с показатели, които не са посочени в приложение № 1“ и алинея 2, когато не е като жилище надхвърлило е нормативи по определения чл. 25, ал. 1 за жилищното помещение или помещение с най-голяма площ, с което/които се надхвърлят тези нормативи, наемната цена се удвоява“.

Става въпрос за случаите, в които (ние коментирахме този въпрос по-рано) семейство е настанено в жилище, което надвишава жилищната му нужда съобразно максималните нормативи, определени по правилника, защото не е имало друг кандидат, защото това е единственото жилище или поради каквито да е причини той е настанен в по-голямо жилище.

Става въпрос за разликата между максималния норматив и действителния размер на жилището, в което е настанено. Това е смисълът на алинея 2.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, подлагам на гласуване това предложение на г-жа Дишева. То автоматично ще реши и въпроса с предложението на г-жа Керелска, което се отнасяше за съдебните помощници и прокурорските помощници.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може би трябва да допълни Приложение 1 от правилника.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От Правилника – ППЗДС, да, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така, режим на гласуване по предложението на...

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без микрофон): Да имаме някакъв резервен член 23 от Правилника за приложение на Закона за държавната собственост и има критерии за увеличение на наемни цени. Член 23 от Правилника за приложение на Закона за държавната собственост звучи така: „Критериите за определяне и степенуване на жилищните нужди на лицата по чл. 22 и критериите за увеличаване или намаляване на основната наемна цена се определят с правила, утвърдени от ръководителя на съответното ведомство.“, (Б. Магдалинчев: Какви правила?) (Г. Чолаков: Имаме делегация.) (Б. Магдалинчев: Имаме делегация разбира се.), т.е. разпоредбата на чл. 23 от Правилника за приложение на Закона за държавната собственост

(Б. Магдалинчев: Ние по принцип имаме делегация.) ни дава възможност да определим тези по-високи наемни цени при ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Да, имаме делегация и това правим, обаче тази делегация може да бъде в рамките на същия нормативен акт, а този нормативен акт ни казва кога и доколко в какви хипотези можем да увеличаваме или намаляваме наемната цена.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева, както тя го посочи.

Режим на гласуване за това предложение. 16 гласували, 6 „за“, 10 „против“. Не се приема предложението.

Респективно подлагам на гласуване предложението на г-жа Керелска в **чл. 30, ал. 1, буква „б“** да отпаднат **„съдебни помощници и прокурорски помощници“** по съображенията, които бяха изложени вече.

Режим на гласуване. Обявете резултата: 16 гласували, 14 „за“, 2 „против“. Приема се.

Раздел III „Срок на наемния договор“.

Предложения по Раздел трети за изменения и допълнения? Колеги, не виждам никакви предложения. (Л.Панов без микрофон: ... по чл. 31.) По чл. 31, но нали ние го приехме още в самото начало, че за срока... (Реплика без микрофон.) Точно така е, че отпада, така че няма проблем. Значи, колеги, по Раздел трети няма никакви предложения.

БОЯН НОВАНСКИ (без микрофон): Само думата „*изключително*“ да отпадне.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, къде?

БОЯН НОВАНСКИ: Член 31, ал. 3.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението на г-н Новански е да отпадне в изречение второ на чл. 31, ал. 3 думата „*изключително*“.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще гласувам против чл. 31, ал. 1 в частта „*не може да надвишава пет години*“ заради противоречието му с нормата на чл. 19, ал. 4 от Закона за държавната собственост и мисля с чл. 223 от Закона за съдебната власт по съображения, които вече изложих.

По същия начин в частта на ал. 2, която казва: „*но за срок не по-голям от пет години*“, като в тази част добавям допълнителен аргумент, че част от лицата, които са изброени в ал. 2, могат да имат втори мандат.

И, разбира се, по ал. 3 по съображенията, които вече изложих. Иначе, ако ал. 3 остане, ще гласувам против изключението, защото то е редакционна бележка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя предложението, както е направено и за срока на договора, понеже законът казва, че се сключва до 10 години. Оттам нататък е наше правомощие да преценяваме, щом е в рамките на тези десет години.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, гласуваме предложението на г-н Новански в чл. 31, ал. 3, изречение второ, да отпадне думата „*изключително*“.

Режим на гласуване.

Гласували 16; „за“ - 16, „против“ - 0. Приема се.

Раздел IV. Задължения на наемателите по изпълнението на договорите. Колеги, предложения за изменения или допълнения има ли? Не виждам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, аз имам. Ние вече говорихме това нещо, извинявайте. (Б.Новански без микрофон: ... от Агенцията по вписванията.) Да. Да се махне навсякъде.

БОЯН НОВАНСКИ (без микрофон): Член 32, ал. 3: *„Ежегодно, в срок до 31.01., наемателите са длъжни да представят удостоверения от съответната агенция по вписванията, удостоверяващи обстоятелствата по чл. 12, ал.1, т.1 и т.2 за изтеклата предходна година, както и декларацията по чл.19”,* всъщност да остане само *„декларацията”*.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: *„Удостоверяващи обстоятелствата”*. Докъде да отпадне?

БОЯН НОВАНСКИ (без микрофон): Само *„декларацията”* да остане.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Член 19 да остане. (Реплика без микрофон: *„да представят декларация по чл.19”*.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без микрофон): Разбрах Ви. Други предложения? Няма.

Подлагам на гласуване предложението на г-н Новански за изменение в чл. 32, ал.3 в частта: *„удостоверения от съответната агенция по вписванията, удостоверяващи обстоятелствата по чл.12, ал.1, т.1 и т.2 за изтеклата предходна година, както и...”* и остава само *„декларация по чл.19”*.

Режим на гласуване.

Гласували 16; „за” - 16, „против” - 0. Приема се.

Раздел V. Прекратяване на наемното правоотношение.

Колеги, предложения за изменения и допълнения по Раздел V - прекратяване на наемното правоотношение? Не виждам.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Член 33, ал. 1, т. 5 - да добавим: „*прекратяване на трудовото или служебно правоотношение*“, съобразно гласуваните вече ... (прекъсната).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кой текст?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Член 33, ал. 1, т. 5 - след „*трудовото*“ да добавим „*или служебно правоотношение на наемателя*“.

В точка 10 предлагам да отпадне в частта „*включително лица, с които наемателят е във фактическо съжителство, придобият недвижим имот в страната или в чужбина*“. Това условие не съответства на изискванията на закона, които вече цитирах и на които се позовах - както в частта за фактическо съжителство със същото лице, така и за придобиването на недвижим имот в страната и в чужбина. Правилникът има предвид придобиването на недвижим имот и то определени видове недвижими имоти (жилищен или вилен имот), годни за постоянно обитаване, в същото населено място, в което се ползва ведомствения имот.

Предлагам т. 11 да отпадне. Ако не отпадне, да бъде редактирана в смисъл дали става въпрос за движими вещи. Текстът гласи следното: „*Ако по време на действието на договора за наем наемателят, членовете на неговото семейство - деца, съпрузи, включително лица, с които наемателят е във фактическо съжителство, придобият в продължение на една година движими вещи на стойност по-голяма от 10 000 лева, както и при наличието на договори за лизинг или изплащане при месечна вноска на стойност над 850 лева*“. Пояснявам. Първо, основанието да твърдя, че такава

изискване не може да влягаме е, защото то не съответства на изискванията на Правилника. На следващо място. При условията на алтернативност предлагам да бъде редактиран текста, ако гласуваме да остане, в смисъл да бъде уточнено дали придобиването на движими вещи в продължение на една година касае стойност от 10 000 лева на единична стойност или на обща стойност. И ако става въпрос за обща стойност, ми се струва, че вътре ще се включи и придобиването, например, на консумативи от типа на храна, което изглежда абсурдно.

Освен това чух забележката на г-н Новански (тя е изведена вероятно от обсъжданията, които проведохме на Правна комисия) - след като изрично са посочени договорите за лизинг или изплащане на месечна вноска, следва изрично да бъдат посочени и други, по правило скъпи движими вещи, като: произведения на изкуството; ловни пушки (лично аз споменах) и други подобни, които имат дори и единична стойност над 10 000 лева; бижута, ако и доколкото не представляват произведения на изкуството; пътувания и други подобни. И освен това взимам аргумент от текста на чл. 11. Ако остане текстът на чл. 10 в частта, която коментирах - за придобиване на недвижим имот в страната или в чужбина, следва поне да добавим „на стойност над 10 000 лева". След като поставяме такова изискване за движимите вещи, следва поне същото изискване да поставим и за недвижимите имоти, доколкото изобщо не предвиждаме какъв е видът на недвижимия имот.

Съобразно това, което гласувахме в предходните текстове, че при промяна на местоработата няма право магистратът да ползва ведомственото жилище, ми се струва разумно да се предвиди ново основание в т.12 - при промяна на местоработата на лицето извън населеното място, в което му е предоставено жилището. Това следва от целия разум на предоставянето на ползване на ведомствени жилища и на по-горе обсъжданите и приети от нас норми.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Дишева, може би аз пропуснах нещо, когато предложихте изменението в разпоредбата на т. 10: „Ако по време на действието на договора за наем наемателят, членовете на неговото семейство - деца, съпрузи, включително лица, с които..." (прекъснат).

АТАНАСКА ДИШЕВА: От частта „включително" да отпадне.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: „Включително лица, с които е в съжителство" отпада? До края ли беше, или не? Или само до „фактическо"?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предложението ми беше изобщо за придобиването на недвижим имот. При условията на алтернативност да отпадне „лицето във фактическо съжителство". При условията на трета алтернативност да се посочи стойност на недвижимия имот, вид или стойност на недвижимия имот. (Реплика: Ами, ако е придобит по дарение?)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Или наследство.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вижте, колега, по текста, който е в момента, означава, че и придобиването на имот по дарение представлява основание за прекратяване. (Реплика без микрофон: Да, точно така е, така че затова не следва да има стойност.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това питаме ние, да знаем, защото ти може и да нямаш пари, и да получиш по наследство имот. Нали така? Тоест, пак доходите да са ти малки. Ти самият имаш жилище, получил си по наследство нещо, което е необитаемо.

Други предложения очевидно няма. Ако нещо съм пропуснал, ще моля да ме допълват.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева за допълване в чл. 33, ал. 1, т. 5 - след израза: „прекратяване на

трудовете" да се добави **„или служебното правоотношение на наемателя"**.

Режим на гласуване по това предложение на г-жа Дишева да се добави *„или служебното"*.

Гласували 18: 16 „за", 2 „против". Приема се.

Колеги подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева за изменението в чл. 33, ал. 1, т. 10 в частта *„включително лица, с които наемателят е във фактическо съжителство"*. Предложението е да отпадне този израз.

Режим на гласуване по предложението на г-жа Дишева.

Обявете резултата. Гласували 18: 4 „за", 14 „против". Не се приема предложението на г-жа Дишева.

Следващото предложение на г-жа Дишева е по чл. 33, ал. 1, т. 11.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не. По тази точка имаше още две алтернативни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, първо да отпадне и след това алтернатива.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така, *„придобият жилищен или вилен имот, годен за постоянно обитаване в същото населено място"*, какъвто е текстът на Правилника. Да придобие тази редакция - *„жилищен или вилен имот, годен за постоянно обитаване в същото населено място"*.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кой текст от Правилника?

АТАНАСКА ДИШЕВА: *„... жилищен или вилен имот, годен за постоянно обитаване в същото населено място"*.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: „Придобият недвижим имот в страната или в чужбина...” и след това продължава?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да отпадне. Вместо това да придобие... (прекъсната).

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без микрофон): То е включено в т. 7: „когато наемателят престане да отговаря на условията за настаняване под наем в жилище държавна собственост, съгласно Закона за държавната собственост и Правилника за прилагането му”. Точка 7 е основание за прекратяване на договора.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Самостоятелно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без микрофон): Самостоятелно. Няма смисъл да ...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, тогава остава третото алтернативно - да се посочи стойността на имота, съответна на стойността по ал. 11, т.е. точка 11. Но това предложение го направих, само ако т. 11 остане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Първо ще подложа на гласуване предложението за т. 11 на чл. 33, ал. 1. Предложението на г-жа Дишева е да отпадне (А.Дишева без микрофон: ... изобщо да отпадне.) Да отпадне изцяло разпоредбата на т. 11. След това има алтернативно предложение. Подлагам на гласуване да отпадне изцяло разпоредбата на т. 11 на чл. 33, ал. 1. (Намесва се О.Керелска: Това не е ли становището на Правна комисия?)

АТАНАСКА ДИШЕВА: На мнозинството от Правната комисия. Има го качено в материалите. (Говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Режим на гласуване.

Обявете резултата. Гласували 17: 9 „за”, 8 „против”. Приема се предложението на г-жа Дишева. Отпада точка 11.

Вие имахте предложение за нова точка 12, само че да ми припомните.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може би има нужда от изчистване - „ако наемателят промени местоработата си извън населеното място, в което му е предоставено жилището". Не претендирам за редакцията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Предложение за създаване на нова точка 12 със съдържанието, посочено от г-жа Дишева в момента.

ГЛАСОВЕ: Тя ще бъде точка 11.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, тя ще стане точка 11.

ГЛАСОВЕ: Може ли да я повторите?

АТАНАСКА ДИШЕВА: „Ако наемателят промени местоработата си извън населеното място, в което му е предоставено жилището". Това е общият смисъл на ведомствените жилища, на предоставянето им. Работиш в определено населено място, ползваш там ведомствено жилище. Когато си смениш мястото на работа, е логично да нямаш интерес от ... (прекъсната).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Режим на гласуване по така направеното предложение.

Обявете резултата. Гласували 17: за" - 17, „против" - 0. Приема се.

Приехме и Раздел V.

Г-н Панов, заповядайте!

ЛОЗАН ПАНОВ (без микрофон): Член 33, ал. 2, последното изречение: „В останалите случаи договора се прекратява с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет или от упълномощения от Пленума на ВСС административен ръководител на орган на съдебна власт". ... приехме, че няма да има такова упълномощаване. Нека да

бъде само следният текст: *„или административен ръководител на орган на съдебна власт“*.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изтичане на срока по договора? По ал. 1, т. 3 - *„след изтичане на срока ... се прекратява с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет или от упълномощен от Пленума на Висшия съдебен съвет административен ръководител“* отпада. Само до Пленума на Висшия съдебен съвет, нали така, *„...се прекратява с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет“*. Дотук ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: *„Или от административния ръководител на орган на съдебната власт“*.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: *„Или от административния ръководител на орган на съдебната власт“*.

Режим на гласуване по направеното от г-н Панов предложение в чл. 33, ал. 2 да отпадне израза: *„упълномощен от Пленума на Висшия съдебен съвет“*, при което това изречение придобива следната редакция: *„В останалите случаи договора се прекратява с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет или от административен ръководител на орган на съдебната власт.“*

Режим на гласуване.

Колеги, приехме и четирите раздела. Подлагам сега вече на гласуване анблок цялата Глава четвърта с всички тези изменения.

ГЛАСОВЕ: Глава пета е това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, Глава пета.

Режим на гласуване.

Обявете резултата. Гласували 17: „за“ - 17, „против“ - 0.

Приема се.

Глава шеста. В проекта е записано „Глава четвърта“ - това е грешка; става въпрос за Глава шеста.

Глава шеста. Предложения за изменения и допълнения на разпоредбите от Глава шеста?

Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В член 34 предлагам ал. 2 да отпадне изобщо. Алинея 2 гласи: *„Реквизитите на регистрите по ал. 1 (става въпрос за регистър на кандидатите за настаняване във ведомствени жилища; за настанените във ведомствени жилища лица; и по т. 3 - регистър на свободните жилища) се утвърждават със заповед на главния секретар на ВСС или на съответния административен ръководител на орган на съдебната власт...“* и т.н. Предлагам да отпадне, защото в чл. 35, ал. 1, 2 и 3 са регламентирани реквизитите на тези регистри. Вероятно е редакционна неточност. Реквизитите на регистрите са регламентирани в тези Правила, където по мое виждане им е мястото. Правилно са регламентирани тук в правилата, но вероятно случайно е останала ал. 2, която уточнява къде, кога и от кого... (прекъсната).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без микрофон): Следващата разпоредба уточнява всичките тези лица, които според Вас са заложиени...

АТАНАСКА ДИШЕВА: И още едно нещо - може би редакционна бележка, малка. В чл. 37, ал. 2 се казва, че: *„досието по предходната алинея се архивира (става въпрос за досието за жилището, или за наемното правоотношение по-скоро) по надлежния ред“*. Не знам какво се има предвид под *„надлежния ред“*. Може би трябва по някакъв начин да го уточним. (Б.Магдалинчев без микрофон: след като се прекрати, всичко е приключено.) Не знам кой е

„надлежащия ред“. Може би в какъв срок трябва да посочим се архивира.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други предложения за изменения и допълнения в Глава шеста има ли? Ако няма, подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева. Предложението беше в чл. 34 алинея 2 изцяло да отпадне по съображение, че същите реквизити са изяснени в разпоредбата на чл. 35. Така ли беше, г-жо Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Колеги, режим на гласуване за отпадане на ал. 2 на чл. 34.

Обявете резултата. Гласували 18: „за“ - 18. Приема се.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева по чл. 37, ал. 2. Тук беше за „по подлежащия ред“.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Г-н Новански уточни да отпадне „по подлежащия ред“. Нали, г-н Новански?

БОЯН НОВАНСКИ (без микрофон): ... да отпадне.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По-скоро за прецизиране на разпоредбата. Значи, „досието по предходната алинея се архивира след приключване...“. Добре. Предложението е да отпадне израза: „по подлежащия ред“ и текстът придобива следната редакция: „Досието по предходната алинея се архивира след прекратяване на договора за наем“.

Режим на гласуване по направеното предложение.

Обявете резултата. Гласували 18: „за“ - 18, „против“ - 0.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Колеги, тъй като махнахме утвърждаването от административните ръководители, означава ли, че този регистър се води само във Висшия съдебен съвет? Защото има набор от документи, които ... (не довършва). (Реплика без микрофон: ... съответните органи.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Между другото § 3 е в тази връзка. Може би там трябва нещо да уточним.

ЛОЗАН ПАНОВ (без микрофон): Точно така, това, за което става въпрос в § 3, т.е. изрично сочи към Дирекция „Управление на собствеността“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без микрофон): Това са регистрите, които са към съдебната власт. Нормално е регистъра да се води тук. Те се предоставят на ведомствата за ползване. (Б.Новански без микрофон.) Цялото досие на имота е тук, нали така? Може да се изпраща копие от него на органа. (Говорят помежду си.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Различно е ... Съхранява се в органа на съдебна власт, след това в Министерството на правосъдието; в момента са ... (Б.Магдалинчев: Тогава беше режимът друг.) Не, не, вижте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без микрофон): Управляваше Министерството на правосъдието и се създадоха жилищни комисии към местните органи навсякъде. Така беше. (Говорят помежду си.) Сега казвайте какво правим в тази посока.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Това е принципно решение - дали ще се води един регистър, или всеки орган ще си има отделен регистър.

(Говорят помежду си.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, чакайте да се разберем. Имотите се предоставят от държавата на Висшия съдебен съвет.

Висшият съдебен съвет вече ги разпределя по органи, той ги предоставя на органи. Трябва ли тук да има един регистър, защото реално това е органът, който ... (Реплика без микрофон: ... значи само тук трябва да има.) След това, ако трябва да създават регистри по места, какво става? (Реплика: няма смисъл.) Където се води имотът, би следвало тук да се води и архива, и регистъра, и всичко. Той само ги предоставя на органите за ползване. (Реплика без микрофон: достъпен за всичките.) (Обсъждат помежду си.) Основното е тук. Изискването на закона е тук да се създава досие на магистрата ... Единен; не може да имаш регистри на различни места, ще стане една каша тогава, един хаос ще стане. (Б.Новански без микрофон: ... да стоят при нас.) Разбира се, ама копия; тук са всички. Той се предоставя на Висшия съдебен съвет. Имотите се предоставят на Висшия съдебен съвет за ползване от органи на съдебната власт.

Колеги, подлагам на гласуване цялата Глава шеста.

Режим на гласуване анблок на Глава шеста.

(Обсъждат помежду си.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, извинявайте, в момента сме в режим на гласуване!

ГЛАСОВЕ: Какво гласуваме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Глава шеста в цялост.

Обявете резултата. Гласували 18: „за“ - 18. Приема се Глава шеста.

Колеги, преходните и заключителни разпоредби. Предложения за преходните и заключителните разпоредби в правилата?

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да насоча вашето внимание към § 11 и § 12 във връзка с това, което казах в началото на обсъждането. § 11 звучи така: *„В тримесечен срок от приемане на настоящите Правила сключените договори за наем следва да се предоговорят с оглед актуализация на техния срок и размера на дължимия наем“*. Може да остане само *„размера на дължимия наем“*, според мен, а другата част в този параграф да отпадне. (Реплика без микрофон: Защо?) Ами, защото те са сключени при действието на друг материален закон, на други правила, според които всъщност договорите се сключват за 10 години, и ние не може да преуреждаме тези създали се вече наемни правоотношения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А § 12? Какво имате предвид там?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Същото касае и § 12.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тук е: *„Договори за наем на ведомствените жилища, за които е изтекъл петгодишният срок, се прекратяват с шестмесечно предизвестие, отправено до наемателя“*.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без микрофон): Ако е сключен за петгодишен срок. Ако е сключен за 10-годишен срок, трябва да този срок. Той е съобразен с действащия материален закон към момента на сключване на наемния договор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Договорът не може да бъде за по-дълъг срок от пет години.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, говорим за висящите наемни правоотношения, което е най-деликатната част във всичко това, което ние правим. Така или иначе за първи път въвеждаме тези ограничения за сроковете в правилата. Не знам дали преди ги е имало тези срокове в правилата, но аз лично смятам, че следва да предвидим за този, преходния период за висящите евентуално някакъв друг срок, а не

директно да отиваме към прекратяване на тези договори, съответно дали да бъдат предоговорени тези, които вече са минали съответните пет или десет години, съответно да бъдат предоговорени за някакъв срок поне от една, две години, или предизвестието да бъде малко по-дълго от шест месеца, защото разбирате, че много колеги ще бъдат поставени в ситуация в момента „на бегом“ да си търсят нови имоти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имате предвид по § 12?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, говорим за § 11, § 12 - те са деликатните параграфи във връзка с това, което ние приемаме. Мисля, че няма проблем и съответно за тях тепърва да текат нови петгодишни срокове, ако това е възможно и го приемем. Казвам „съвсем деликатно“ заради ситуацията, в която сме изправени. Не знам дали пък няма да влезем в директните противоречия с десетте години. Ние знаем в ЗЗД какво се казва - че ако договора за наем е сключен за повече от лимитивно предвидените 10 години, той дори да е безсрочен, се смята за сключен за 10 години. Ако може да помислим срокът да не е шестмесечен, а да е малко по-дълъг поне за предизвестията. Много деликатен е аргументът ...

БОЯН НОВАНСКИ (без микрофон): Аз разбирам, че аргументът е деликатен ... Склонен съм да подкрепя едно такова предложение - предизвестието да бъде повече от шест месеца.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поне една година да е предизвестието за тези, които са висящите в момента, оттам нататък вече правилата са ... (не довършва).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без микрофон): Не знам тогава по тази логика с § 14 какво става (Гласове: и § 13). И § 13. Това е пък за изборните членове. Там спираме тези пари, където са за наеми, съответно даваме в момента шестмесечен срок.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За кой параграф?

БОЯН НОВАНСКИ: За § 13 и § 14. Те са свързани.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли да получа едно разяснение? За § 11 какво имате предвид? § 11: „*В тримесечен срок от приемане на настоящите Правила сключените договори за наем следва да се предоговорят, с оглед актуализация на техния срок и размера на дължимия наем*“, т.е. ако договорът е сключен за десет години, трябва да се предоговори за пет.

ГЛАСОВЕ: А ако са изтекли петте години?

БОЯН НОВАНСКИ: Ако са изминали пет години, трябва да се прекрати с предизвестие.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Трябва да го освободиш.

(Обсъждат помежду си.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без микрофон): С § 11 ..., както казва колегата Чолаков, наемни правоотношения, което според мен не е редно.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз не виждам проблем.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без микрофон): Аз виждам и считам, че това, което казвам, е ... във връзка с действието на материалните закони; те действат винаги занапред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казвайте, колеги, § 13.

ГЛАСОВЕ: § 11.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В § 11 имаше предложение от г-жа Керелска от текста: „*с оглед актуализация на техния срок и размера на дължимия наем*“ да отпадне „*на техния срок*“. Нали така беше, г-жо Керелска?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да е едно по едно; ние скочихме на проблемните параграфи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако преди това са § 1 и § 2, аз за § 3 искам нещо да кажа. Мисля, че г-жа Димитрова повдигна въпроса, но по § 3 за

тези регистри по чл. 34. Ние в чл.34, ал.2 с мнозинство решихме, че тя отпада. Нали така (ако не съм се объркал от нашето решение)? Значи, тези регистри съгласно § 3 се водят от Висшия съдебен съвет, Дирекция „Управление на собствеността“ и се предлагат за утвърждаване в 14-дневен срок от главния секретар. Същевременно тези регистри, съгласно чл. 34, ал. 1 са: кандидатите за настаняване; настанените във ведомствени жилища; регистър на свободните жилища. Това означава, че трябва да има изпращане на документи от Висшия съдебен съвет към административния ръководител. Впоследствие, когато вече бъдат настанени, трябва пък оттам да се върнат към Висшия съдебен съвет. Цялата тази документация, цялото това движение мисля, че трябва да бъде уредено по някакъв начин, за да знаят какво да правят административните ръководители.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Очевидно ще има такова движение на информация и на документация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, но ако тя се поддържа от Висшия съдебен съвет, Комисия „Управление на собствеността“ ... (не довършва мисълта си.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: ...информация на документация. Няма как...

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, но ако тя се поддържа от ВСС - КУС, това е за § 3, вече по-нататък ще коментирам другите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: ...се изготвят от КУС и се предлагат за утвърждаване от главния секретар, но те се водят тук.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също имах бележка по § 3: „Регистрите да се изготвят от КУС на съдебната власт“. Ние, по-преди приехме едни разпоредби, които сочат според мен на извода, че регистрите трябва да бъдат единни, т.е. да се водят във ВСС. Моята забележка е към утвърждаването им от главния секретар, защото това

мисля, че е първият случай в който ние предоставяме самостоятелни правомощия на главния секретар в преценката на жилищни нужди, настаняване и т.н. и според мен тези регистри трябва да се утвърждават от Пленума на ВСС. Защото тук става въпрос за преразпределение на жилища, за прехвърляне на жилища от един имот в друг имот./обсъждат/ Аз мисля, че тук се има предвид съдържанието на регистрите, а не техническото им оформяне.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако е съдържанието - да се напише „съдържанието“.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Образец на регистър можем да си купим и от книжарницата...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така. Това е образец на регистъра...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да пояснят вносителите. Аз пак повтарям: в чл. 35, ал. от 1 до 3 ние имаме съдържанието на регистрите, т.е. какво следва да включват. А текста, това, с което ще се напълни, образно казано, съответния регистър според мен е това, което има предвид § 3 - вече попълнения регистър да се утвърждава. И понеже досега ние в предходните текстове не сме възлагали правомощия на главния секретар, ми се стори просто не на място от него да се утвърждават попълнените регистри. Не знам дали това са имали предвид вносителите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Този образец на практика трябва да възпроизведе изцяло съдържанието на 35, в която е посочена информацията. Това ще влезе в регистъра.

Добре, има две виждания: едното е предложението на вносителите - от главния секретар, другото е от Пленума на ВСС.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да обяснят какво имат предвид под тези регистри - образци на регистрите или попълнените вече регистри. Защото аз разбирам, че става въпрос за попълнени регистри.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, как ще утвърждаваме вече попълнени регистри?!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами, съответствието с фактическото положение ще утвърждава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Той ще носи информацията, която е заложена в чл. 35.

Колеги, продължаваме. Други предложения по преходните и заключителните разпоредби има ли? Тук има две предложения - едното е на вносителя, другото е на г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, аз не го поддържам щом става въпрос за образец. Образец ли се има предвид? /Б. Новански: Да./

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Той носи реквизитите, които са посочени в чл. 35, не може да има друго нещо.

Колеги, питам: други предложения по преходните и заключителните разпоредби?

АТАНАСКА ДИШЕВА: В § 4 имам забележки по съдържанието: „Контролът по изпълнението на правилата се осъществява от КУС към Пленума или от съответния административен ръководител на орган на съдебната власт, който дава указания за прилагането им." Така формулиран текста налага извода, че административният ръководител на органа на съдебна власт дава указания по прилагането им, затова предлагам текста „който дава указания за прилагането им" да отпадне. Не мога да приема, че административен ръководител ще дава указания как да се приемат правилата. Аз това разбирам от този текст.

В § 6 предлагам да отпадне текста „административни“, защото производството не е административно, става въпрос за гражданско правоотношение, макар да се предвижда, да, сложен фактически състав, включващ и административни елементи.

В § 7 мисля, че текста е недовършен: „В двумесечен срок от влизане в сила на правилата дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ към ВСС, предава копие на цялата свързана с дейността документация“. Кому? На кого? /Б. Новански уточнява, но не се чува/ Добре, с това допълнение да се допълни.

В § 10, аз лично считам, че от такова методическо указание няма нужда, защото правилата са достатъчно подробни, днес достатъчно подробно ги обсъждаме.

§ 9 гласи: „В едномесечен срок от влизане в сила на правилата дирекция „Управление на собствеността“ към ВСС издава методически указания по приложението на чл. 30 от настоящите правила“. Методически указания за определяне на наемната цена. Опасявам се, че това ще доведе до допълнително, не знам за какви методически указания става въпрос./Б. Новански: Това са едни бланки.../ По начина, по който гласувахме текста на чл. 30, той според мен е ясен и не се нуждае от допълнителни методически правила, затова предлагам изобщо § 9 да отпадне. Иначе имам в последващите текстове редакции. Ще ги гласуваме ли текст по текст?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения, колеги? Ако нещо съм пропуснал ще ви помоля да ми припомните. Започваме...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Преминаваме ли към следващите параграфи или ще гласуваме...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, първото предложение беше по § 3 - „образците на регистрите по чл. 34 се изготвят от дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ и се предлагат за

утвърждаване от главния секретар в 14-дневен срок от приемането на правилата".

Режим на гласуване по § 3 с това допълнение./докато гласуват - обсъждат, не на микрофон/

Аз предлагам следното: Образците на регистрите по чл. 34 се водят и изготвят от дирекция „Управление на собствеността“ и се предлагат за утвърждаване от главния секретар на ВСС в 14-дневен срок от приемането им. Малко е кратък този срок, не знам...

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Инструктивен е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Гласувахме този текст: 18 гласували; За - 18. Няма „Против“.

По § 4, предложението на г-жа Дишева, да отпадне изразът „който дава указания за прилагането им“. Става въпрос за указанията от страна на Пленума и от административните ръководители. Те не могат да дават указания по прилагането, те могат да следят за правилното им прилагане, нищо повече.

Режим на гласуване по това предложение. Обявете резултата: гласували - 17; 16 - За, 1 - Против. Приема се.

Предложението на г-жа Дишева в § 6, думата „административни“ да отпадне.

Режим на гласуване по това предложение на г-жа Дишева. Гласували - 17; 17 - За. Приема се.

Предложение за изменение в § 7: „В двумесечен срок от влизане в сила на правилата дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ към ВСС предава на съответната жилищна комисия копие от цялата документация.“

Режим на гласуване за добавяне „на съответната жилищна комисия“. Гласували - 18; За - 18. Приема се.

§ 9, предложението на г-жа Дишева беше изцяло да отпадне § 9. Той е: „В едномесечен срок от влизане в сила на правилата директор „Управление на собствеността на съдебната власт“ към ВСС издава методически указания по приложението на чл. 30 от настоящите правила“.

Режим на гласуване по предложението на г-жа Дишева за отпадане изцяло на § 9. Гласували - 18; 13 - За; 5 - Против. Приема се, отпада § 9.

Колеги, подлагам на гласуване § 11, предложението на г-жа Керелска, да отпадне изразът „на техния срок“. Т.е. в тримесечен срок от приемане на настоящите правила сключените договори за наем следва да се предоговорят, с оглед актуализация на техния срок, да отпадне, с оглед размера на дължимия наем, остава. Нали така беше, г-жо Керелска? Това Ви беше предложението: да отпадне изразът „с оглед предоговаряне на техния срок“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз може би пропуснах изказването на г-жа Керелска, но тя направи изказване съвсем в началото на дебата. Аз считам, че по вече сключените договори, за които няма отделно основание за прекратяване изобщо няма основание за предоговаряне на условията. Както с оглед на срока, така и с оглед размера на дължимия наем. Става въпрос за едно възникнало гражданско правоотношение, което макар да е възникнало в резултат на сложен фактически състав, включващ и административни елементи, все пак представлява гражданско правоотношение. Излишно е да обръщам внимание на това при какви условия могат вече възникнали граждански правоотношения да бъдат изменяни и приемането на тези правила от Пленума на ВСС не представлява такова основание. Ако, разбира се, последва изменение, включително и в резултат на нашия дебат в Правилника за приложение на Закона за държавната собственост и на

съответната наредба относно размера на наемната цена, това би било основание за сключване на съответни споразумения към вече възникналите наемни договори за промяна на цената. Но тези правила не представляват такова основание, така че аз ще гласувам изобщо против § 11 и предлагам той да отпадне, защото възникнали правоотношения не могат да бъдат предоговаряни въз основа на изменението на нашите правила. Те са сключени при едни условия, това е ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вашето предложение е да отпадне изцяло § 11, предложението на г-жа Керелска е да отпадне само „на техния срок“.

ЛОЗАН ПАНОНВ: По § 11 предоговарянето кой ще го прави? /говорят помежду си/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Още един въпрос. Разбирам, че предоговарянето има предвид, когато договорът е изтекъл, така ли? Не е изтекъл, но няма 5 години, така ли? Имаме няколко хипотези. Извинявам се, не съм ги виждал още тези договори, ще ми се наложи явно. Може да има договор, който е без срок, там вече е ясно - съответно предоговарянето е до 5-годишен срок. Но имаме договори, които са със срок от две години. Там ги правим на 5 години, така ли?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз не виждам никаква пречка договори да се предоговарят. То затова е договор, защото има две страни. И когато имаме нови правила и ги предлагаме на български магистрати, е въпрос на морал дали те ще приемат новите правила или ще се възползват от материалноправната норма. Така че за мен няма никаква пречка тези договори дали ще бъдат предоговорени. Ако магистратите, на които им бъде предложено, или служителите, не са съгласни, съответно ще си останат старите договори. Защо да не предоговаряме

договорите? Да им предложим и да кажем - ето, правилата от днес важат за всички!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Въпросът е дали е задължително предоговарянето. Това е при наличието на новите правила. /обсъждат/ Колеги, съобразно новите правила могат ли да се предоговарят задължително тези договори? /шум в залата/ Ако няма съгласие? Нали се приемат нови правила, по силата на тези правила договорите предоговарят ли се или не? Или ще го оставим на волята на страните по договора.

Колеги, подлагам на гласуване § 11 както беше предложен. Първо, предложението на г-жа Дишева - изцяло да отпадне § 11. Режим на гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според мен тази наредба не е достатъчно ясна, най-малкото, защото ние не разполагаме.../оживление/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, проблемът е такъв сега - колко е правилно, колко не е... Но с оглед новите правила се поставя въпроса, задължени сме да се предоговарят тези цени на наем, на квадратен метър. /Г. Чолаков: И срокове./ И срокове, да. И тогава ако това не е задължително, защо въобще го правим сега? Или само за в бъдеще ще го прилагаме, това е.

Обявете резултата: гласували - 18; за отпадане - 4; Против - 14. Не се приема предложението на г-жа Дишева.

Г-жо Керелска, поддържате ли предложението си за отпадане „на техния срок" в § 11? Остава...

Продължаваме с § 12, предложението на г-н Новански относно продължителността на срока за прекратяване на предизвестието. Предложението по правилата е 6 месеца, на комисията, а предложението на г-н Новански е „с едногодишен срок на предизвестие отправено до наемателя".

Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз тук ще взема становище по § 12 в следния смисъл. Ако договорът, който предоговаряме е безсрочен, означава, че се прилагат императивните разпоредби не повече от 10 години. Така е и в гражданското правоотношение и съответно, на какво основание ние ще... Значи, ако са изтекли тези 10 години там нещата са ясни. Когато не са изтекли... Ние в момента въвеждаме едно условие, което смятам, че е недопустимо и противоречи директно на закона, по отношение на това да прекратяваме договори, на които са изтекли 5 години. Евентуално може да стане изменение на договора, но със съгласие на двете страни. Значи, за тези, които са изтекли 10-те години, те автоматично подлежат на прекратяване, защото както казва закона, ако има максимален срок на договор за наем, както е в ЗЗД, така и тук, а той вече ползва повече от 10 години, тогава вече подлежи на прекратяване на това основание. Ако не приемете това мое предложение това да отпадне, правя предложение срокът за предизвестие да не бъде 6 месеца, а 1 година.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз вземам отношение по въпроса. Вие, г-н Чолаков досега казахте: максималният срок по ЗЗД е 10 г., до 10, ние сме приели, че може да бъде до 5 г. Вие поддържате тази теза и затова в правилата навсякъде е заложено, до 5 г. може да бъде този срок. /шум в залата/ Ако са безсрочни, те тогава не могат да бъдат повече от 10 г., автоматично се трансформират. Но в конкретния случай, в тези правила, навсякъде гласувахме 5 г., не повече от 5 години. Те, по силата на закона, ако са безсрочни, стават с максимален срок, който в закона е, сега по нашата воля ние казваме „не може да бъде по-дълъг от 5 г.". Защо изобщо толкова време дебатирахме тук?

Г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не сме ли в хипотезата, в която имаме продължаване на ползването от страна на наемателя, със знанието и без противопоставянето на наемодателя, нали така? Защото ВСС досега не е казал „излезте от тези жилища!“. Тогава сме в хипотезата на договор за неопределен срок. Понеже ние не знаем дали имаме сключени допълнителни договори с някакъв срок, приемаме, че сме в хипотеза на неопределен срок. А ако продължи ползването, въпреки противопоставянето на наемодателя, така дължи обезщетение и т.н. Ние, всъщност какво правим в момента? - Създаваме разпоредба, с която се противопоставяме от тук нататък на ползването, нали така? /Чува се: Да. Над петте години./ Т.е. имаме правото да го направим и да го включим в тези правила. Въпросът е да решим в какъв срок предоставяме на тези, на които вече този петгодишен срок е изтекъл, поне така го разбирам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Говорим при безсрочен договор за наем какво правим. Значи, Вие току-що казахте, че е изтекъл срока на договора и продължава ползването без противопоставяне...

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Имам правото да кажем какво правим. Оставяме го вътре, поради което артикулираме съгласието си или му казваме: „Ако обичаш напусни, защото не сме съгласни повече да ни ползваш имота!“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но пак говорим, колеги, за сключен договор, който се изменя по взаимно съгласие.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Затова се въвежда този 5-годишен срок сега, това е смисълът на промените, които се предлагат. /обсъждат помежду си; чува се А. Дишева: Аз имам една редакционна бележка по този текст./ По кой текст?

АТАНАСКА ДИШЕВА: По § 12. Дали няма да изчистим всички възможни хипотези, ако посочим... Аз оставям продължителността на

предизвестието, но дали няма да изчистим всички възможни хипотези, ако посочим, че се прекратяват тези договори за наем, за които са възникнали основанията за прекратяване, съгласно тези правила. Това е само редакционна бележка - с всичките уточнения, които аз имам принципно против възникването на ново основание за прекратяване по вече съществуващо правоотношение. Затова уточнявам, че предложението ми е чисто редакционно, за да избегнем една втора, трета хипотеза. Ние имаме по-горе разпоредба от правилата, която казва кога се прекратява наемния договор, приехме преди малко, че може да се предоговаря, при това според мен не само по взаимно съгласие, така че тук остава това да уговорим, че се дава определено предизвестие за прекратяване на договорите за всички случаи, за които е възникнало основание за прекратяване. А пък за случаите, когато спорят съответните ползватели на ведомствени жилища, дали за тях е възникнало, това ще бъде по съответния ред предявено.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: То по принцип преходните разпоредби са предназначени да уредят точно такива заварени случаи. Иначе, правилата уреждат обществените отношения занапред, то е ясно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз правя уточнението, защото казвам принципното си съображение за това, че не могат да бъдат предоговаряни без съгласие и на двете страни вече възникнали граждански правоотношения. Заради това правя уточнението, че корекцията ми е само редакционна, със съдържанието поначало съм съгласна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Предложението ми за § 12, е следната редакция: „Договорът за наем на жилищата, за които е изтекъл 5-годишния срок се прекратяват с едногодишно предизвестие отправено

до наемателя". Същото да бъде и в § 13 - вместо 6-месечен срок, да бъде едногодишен срок, защото са свързани.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване § 12 с предложеното изменение. Предложението е за промяна в срока, който в първоначалните правила е от 6 месеца, в едногодишен срок на предизвестие, отправен от наемодателя. Абсолютно същото е и по отношение на § 13./говорят помежду си/

Колеги, режим на гласуване § 12 и § 13, с предложените срокове за предизвестие - от 6 на едногодишен срок. Режим на гласуване. Резултат: гласували - 18; 13 - За; 5 - Против. Приема се.

Колеги, има ли други предложения? - Ако няма .../шум в залата/ Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, много се извинявам, че ще ви върна назад. Главният прокурор направи една разлика районен съдия - върховен съдия, но това според мен няма да се отнася за служителите, и там предложението на г-жа Дишева има голям резон. Да се вземе предвид и стажът, който тя има в съответния орган на съдебната власт. /оживление; реплики от А. Дишева/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Абстрахирайте се от моето лично положение. Не говорех това за себе си.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз говоря за чл. 14, ал. 2 - това, което Вие предложихте - да се вземе като критерии и стажът в съответния орган. Помислете го, защото може скоро назначен служител, който да отговаря на всички други условия, да изпревари служител с 10-20 години стаж в съда, като секретар, деловодител и т.н./обсъждат/ Добре, една хигиенистка нали и тя е на трудово отношение? И ако е със седем деца какво правим?!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ние сме на преходните и заключителни разпоредби! Други предложения по някои от другите параграфи? Вече гласувахме дотук до § 13.

Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мисля за последно! § 15.../шеговито от Г. Чолаков: Обещавате ли?/ Не, не обещавам. § 15: „по смисъла на правилата семейство са..." - излезли сме извън определението за семейство по § 2, т. 4 от допълнителните разпоредби на Правилника за приложение на Закона за държавната собственост. Предлагам текста да придобие съдържанието, което има § 2, т. 4 - в частност съпрузите - и продължава с „ненавършилите пълнолетие деца". Т.е. да отпадне текста „включително лица, с които кандидатът е във фактическо съжителство", защото този текст го няма в определението по § 2, т. 4 от допълнителните разпоредби на Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разисквания по § 15, буква „а", с предложението направено от г-жа Дишева? - Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева - да отпадне изразът „включително лица, с които кандидатът е във фактическо съжителство". Режим на гласуване. Обявете резултата: гласували - 17; 8 - За; 9 - Против. Не се приема предложението.

Други предложения, колеги, ако няма, минахме и Преходните и заключителните разпоредби.

Колеги, гласувахме Правилата по глави, приехме ги, гласувахме Преходните и заключителните разпоредби с всичките им редакции.

Колеги, предложение за гласуване анблок на всички преходни и заключителни разпоредби. Режим на гласуване.

Резултатът - гласували 19, 17 "за", 2 "против". Приемат се правилата.

Заповядайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, правя едно процедурно предложение и то е следното - вече повече от четири часа, може би и пет часа разискваме, мисля, че всеки един от нас има нужда да си систематизира това, което направихме, колегите ще го направят в подходяща форма. Правя ви предложение правилата да ги приемем в следващото заседание на Пленума, за да може всеки един от нас да го обмисли, да види това, което сме направили, казвам за себе си, че следях всяка една промяна, отбелязал съм си я, но не съм сигурен, че съм успял да го направя коректно. И в този смисъл ви правя предложение гласуването вече анблок на всичките норми от тази правила да бъде в следващото заседание, което ще бъде на 12-ти, една седмица по-късно. Така всеки един от нас ще има възможност да погледне с измененията.

ГЛАСОВЕ: Ама ние ги приехме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ние приехме Преходните и заключителните разпоредби.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Абсолютно всичко приехме, колеги. Нали преди гласувахме по глави всичко. Само редакционно някъде за доизглаждане, но ние сме приели вече всички правила.

Заповядайте, колега Машева!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Аз също подкрепям казаното от г-н Панов, тъй като аз лично имам нужда да се запозная с крайната консолидирана версия, с оглед прецизност. Приемаме правила, които ще се прилагат и смятам, че няма нужда от такава спешност, а по-добре те да бъдат прецизирани в голяма степен, така че да не се налага след

това много скоро отново да ги променяме и да приемем противоречиви норми.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, всичко това има значение. В преходните и заключителните разпоредби е предвидено, че влизат в сила от приемането им. От днес, разбира се. Какво правим ние сега?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, но ние сме започнали да дебатираме, минаха шест часа. Имаше предложение да се върнат в комисиите да се свърши всичкото това нещо. Ние го отлагаме това гласуване отново за следващия път!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приети са правилата. Колеги, приети са правилата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз искам да попитам колегата Панов какво точно предложение прави, при положение, че сме гласували.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, ние приемахме глава по глава, включително преходните разпоредби. Аз по-скоро искам да направя такова предложение - след като всичко бъде систематизирано, редактирано, ако се констатират несъответствия и противоречия, редакционни обаче, няма никаква пречка да се внесе отново, но само в частта, в която има подобно несъответствие и противоречие и това нещо да бъде прието под формата на промяна или допълнение, или изменение, но само ако има наистина констатирани несъответствия и противоречия, с оглед начина, по който бяха приети правилата и множеството предложения, които бяха направени, но иначе се обезсмисля наистина нашата работа и това, че ние сме приели вече всяка една глава поотделно с редакционните промени, с промените по същество, така че ми се струва евентуално при противоречие и несъответствие да бъде внесено отново, да бъдат внесени отново правилата, но не да ги внасяме отново за приемане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Те ще бъдат предложения за изменение и допълнение, но иначе правилата са приети и влизат в сила от днес, от този момент. Ние го приехме.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Може ли да кажа нещо? Имам едно предложение - тъй като краткият стенографски протокол излиза в рамките на един ден, т.е. до утре, там да бъде приет текста: Приема правила, в пълният стенографски протокол се отразяват всички обсъждания. Преди да бъде подписан пълният стенографски протокол да ви се предостави за запознаване и преди да бъде публикуван той да бъдат отразени редакционните промени, за които говорите. Ако сте съгласни с този вариант.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, но стенографският протокол се подписва само от определени лица, той се проверява само от определени лица. Разбирате ли? Ние приехме правилата. Оттук насетне абсолютно права е г-жа Пашкунова, която каза - ако има нещо, ще се внесе предложение за изменение и допълнение. Те влизат в сила.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали не е разумно в такъв случай да отложим влизането им в сила поне за една седмица, за да видим писмения текст на правилата, които приехме. Да, вярно е, че глава по глава и раздел по раздел гласувахме и сме постигнали воля за това, но според една преходна разпоредба те влизат в сила от днес. Никой, включително и ние не сме виждали писмения текст на правилата, направихме изменения на повече от 20 текста. Нека да отложим поне с една седмица влизането им в сила. Може би това е по-разумно, защото на мен ми се струва неоправдано, неоправдано ми се струва сега да се съгласяваме, че може да изменяме правила, които още не са влезли в сила. Да не говорим, че разумът на приемането на определени правила за поведение изисква предоставянето на т.нар. "вокацио легис", макар

това да не е нормативен акт, който дава възможност на лицата да съобразят поведението си с новите правила. Една седмица не е много дълъг срок. Това ми се струва разумно - да не влизат в сила днес, а да отложим поне за една седмица, когато бъде изготвен пълният стенографски протокол и въз основа на него се изготви текст на правилата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Абсолютно вярно. Влизаме в противоречие.

Заповядайте, колега Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Предложението на г-жа Дишева е разумно, аз предлагам и искам да бъде подложено на гласуване Правилата да влезнат в сила от 1 август.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, май не се разбираме по някакъв начин. Това означава, че като влязат в сила днес от приемането им няма никаква пречка някой от колегите ако счита, че трябва да се измени някоя разпоредба, да си внесе предложение, на общо основание за изменение и допълнение. Ама не е задължително да стане в една седмица, може да стане и на следващият ден, дето се вика, щом като са влезли в сила днес. Другото, което прави предложението г-жа Мутафова това означава ние да подложим на прегласуване § 2 относно момента на влизане в сила на правилата. Гласувано е и е прието всичко.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека това, което г-жа Мутафова предложи, нека да се гласува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Мутафова, Вие правите предложението по същество за промяната на § 2 относно момента на влизане в сила на правилата.

Г-жо Мутафова, поддържате ли си предложението?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз предлагам промяна на § 2.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В какъв срок.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Настоящите правила влизат в сила от 1 август, с решение на Пленума на ВСС, от 1.8.2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз разбирам, че колегата Мутафова прави предложение за прегласуване. Дайте първо това да видим дали ще го прегласуваме този текст и после да коментираме. Колега Мутафова, разбирам ли, че правите предложение за прегласуване в момента? Да прегласуваме този параграф? Добре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам процедурното предложение на г-н Чолаков за прегласуване, което предлага г-жа Мутафова, на § 2.

Режим на гласуване. На базата на това ще решим дали да бъде променен или не. Режим на гласуване.

Гласували 19, 7 "за", 12 "против". Не се приема предложението на г-жа Мутафова. Правилата влизат в сила.

(След проведеното явно гласуване)

64. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на Правила за отдаване под наем на недвижими имоти – частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди, в изпълнение решение на Пленума на ВСС по протокол № 17/14.06.2018 г., т. 3

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

64.1. ПРИЕМА Правила за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди.

64.2. ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в

управление на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди на интернет страницата на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме. Точка 65 от дневния ред. Докладва комисия по "Управление на собствеността".

Г-н Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предлагам Пленумът на ВСС да вземе решение, че утвърждава актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 "Основен ремонт на дълготрайни материални активи" на органите на съдебната власт за 2018 г. Направени са разчети с оглед на това, което не можем да усвоим до края на годината, а това, което ще бъде усвоено има обществени поръчки, които са на цена по-ниска от предвидената прогнозна стойност, така че тези средства могат да бъдат насочени към други обекти, така че нашето предложение, виждате го, за всеки обект поотделно е предложен, да бъдем по-гъвкави при инвестиционната политика.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка. Ако няма, аз само ще попитам нещо - кое налага промяната по точка 1 по отношение на Асеновград, допълнително 215 573 лв. увеличение на сумата, като преди беше 1 милион лева.

Заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Прогнозната стойност е изготвена през 2015 г., оттогава този проект се отлага година за година при същата стойност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото битува разбирането, че се отлага, за да се завиши, за да се явят повече кандидати, а имаше кандидат и председателя на съда отказа да сключи договора.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Поканени са архитекти, които са изготвили първоначалния, сега дават цената актуализирана към 2018 г. Ако

продължим да не го изграждаме догодина може да стане и милион и половина, при тази актуализация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Какво ще чакаме, и 2 милиона да стигнат той пак ще бяга от сключването на договора, ще предложи ВСС да си провежда.../не се чува/

Колеги, режим на гласуване по точка 65. 16 гласували, 16 "за". Приема се. Няма "против".

/След проведеното явно гласуване/

65. ОТНОСНО: Проект на решение за актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи" на органите на съдебната власт за 2018 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи" на органите на съдебната власт за 2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 66 от дневния ред - проект на решение за упълномощаване представляващият ВСС да сключи договор с "Деметра проект" ООД - автор на инвестиционен проект за осъществяване на авторски надзор на обект: "Извършване на основен ремонт и преустройство на сграда за нуждите на Административен съд - Велико Търново".

Г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, Комисия за управление на собствеността предлага на Пленума да вземе решение, че

упълномощава представляващият ВСС да сключи с договор с "Деметра проект" - автор на инвестиционния проект за осъществяване на авторски надзор на обект "Извършване на основен ремонт и преустройство на сграда за нуждите на Административен съд - гр. Велико Търново" на 28 800 лв. Проведена е обществена поръчка за основния ремонт и преустройството на сградата, тя е паметник на културата, представители на "Деметра проект" са автори на инвестиционния проект, поради което предлагаме да осъществяват и авторски надзор при изграждането на преустройството и ремонта на съответната сграда.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания? /говорят помежду си/

Ако няма повече изказвания, режим на гласуване по точка 66, колеги. Режим на гласуване.

15 гласували, 15 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

66. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „Деметра проект“ ООД - автор на инвестиционен проект за осъществяване на авторски надзор на обект: „Извършване на основен ремонт и преустройство на сграда за нуждите на Административен съд гр. Велико Търново

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „Деметра проект“ ООД, автор на инвестиционен проект за осъществяване на авторски надзор на обект: „Извършване на основен ремонт и преустройство на сграда за нуждите на

Административен съд гр. Велико Търново, ул. „Иван Вазов“ № 1“, на стойност 28 800 лв. с включен ДДС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 67 - проект на решение за предоставяне на права на Комисия "Управление на собствеността" за вземане на решения, свързани с организационни и технически въпроси по подготовката на обществени поръчки по управлението и стопанисването на сградния фонд в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС.

Г-н Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, това явно е постоянна практика, защото и предишния състав на ВСС с протокол 30 от 28 юли 2016 г. е приел подобно решение, че упълномощава комисия "Управление на собствеността" в състав не по-малко от трима нейни членове в периодите когато не се провеждат заседания на Пленума да вземат решения, свързани с организационни и технически въпроси по подготовката на обществени поръчки по управлението и стопанисването на сградния фонд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка. Ако няма изказвания, аз имам - колеги, виждате внимателно диспозитива, който ни се предлага - упълномощава Комисия "Управление на собствеността" в състав не по-малко от трима нейни членове, в периодите когато не се провеждат заседания на Пленума да взема решения, свързани с организационни и технически въпроси по подготовката на обществени поръчки по управлението и стопанисването на сградния фонд и имуществото на съдебната власт, както и действия, свързани с преоценка на активите. Има едно решение на Пленума на ВСС, което е от 27 юли 2017 г., това е във връзка с упълномощаването на Комисия "Бюджет и финанси" по същите

въпроси, когато няма заседания на Пленума. В точка 52.2. в решението на Пленума тогава е казано: Упълномощава Комисия "Бюджет и финанси" в състав не по-малко от четирима нейни членове, в периодите в които не се провеждат заседания на Пленума на ВСС да взема решения за прехвърляне на активи и пасиви по баланса на ВСС във връзка с управлението и имуществото на съдебната власт, както и за всички действия, свързани с преоценка на активите, т.е. има малко конфликт между настоящото решение, което отново е свързано с преоценка на активите, само в тази част говоря, само в тази част. Не може да има такъв конфликт на правомощия между двете комисии, защото това е извън заседанията когато е. Предлагате да се изключи преценката за преоценка на активите, действия, свързани с преоценка на активите. Така ли? В останалата част да се приеме. Добре. Предложението на вносителя е да отпадне последния израз: както и действия, свързани с преоценка на активите.

Режим на гласуване на направеното предложение от г-н Диков, след допълнението днес.

Гласували 16, приема се с 16 гласа.

/След проведеното явно гласуване/

67. ОТНОСНО: Проект на решение за предоставяне на права на Комисия „Управление на собствеността“ за вземане на решения, свързани с организационни и технически въпроси по подготовката на обществени поръчки по управлението и стопанисването на сградния фонд, в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА комисия „Управление на собствеността“ в състав не по-малко от трима нейни членове в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, да взема решения, свързани с организационни и технически въпроси и въпроси по подготовката на обществени поръчки по управлението и стопанисването на сградния фонд и имуществото на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 68, Комисия за "Управление на собствеността".

Г-н Диков, заповядайте!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, предлагам Пленумът да вземе решение, че утвърждава разпределението на ползването на недвижимия имот, гр. Пловдив, ул. "Д-р Г.М. Димитров" 28, в който се помещават Военен съд Пловдив и Военно-окръжна прокуратура Пловдив, при следния начин и условия. Изброени са: първи етаж, втори етаж и помещения под съответните номера, поради което предлагам да утвърдим това разпределение, което е направено между административните ръководители на тези органи на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Диков. Колеги, има ли разисквания по точка 68? Ако няма, както виждам, предлагам да се гласува предложението проект на решение: утвърждава разпределението на ползването на този недвижим имот в гр. Пловдив.

Режим на гласуване, колеги. Гласували 16, "за" 16, 0 "против". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

68. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределение на ползването на недвижим имот, находящ се в гр. Пловдив, ул. „Д-р Г. М.

Димитров" № 28, в който се помещават Военен съд гр. Пловдив и Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

68.1. УТВЪРЖДАВА разпределението на ползването на недвижимия имот, находящ се в гр. Пловдив, ул. „Д-р Г.М. Димитров" № 28, в който се помещават Военен съд гр. Пловдив и Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив, по следния начин и условия:

Първи етаж:

Военен съд гр. Пловдив - помещения №№ 6, 9, 10, 11, 12, 16 и заседателни зали - 2 бр.;

Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив - помещения №№ 2, 3, 3А, 4, 5, 7, 8, 13, 14, 15, 17 и 18;

Регионално звено „Охрана гр. Пловдив" - помещение № 1.

Втори етаж:

Военен съд гр. Пловдив - помещения №№ 19, 20, 21, 21А, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 41 и 42;

Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив - помещения №№ 32, 32А, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 и 40.

68.2. Срокът за предоставяне на помещения № 4 и № 5 на първи етаж от Военен съд гр. Пловдив на Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив е 30 /тридесет/ дни от датата на вземане на решението от Пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 69 - проект на решение относно Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 7 от 2008 г. за утвърждаване на образците на книжа, свързани с връчването по Гражданско-процесуалния кодекс.

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, в рамките на съгласувателна процедура по чл. 27 от Закона за нормативните актове предлагаме на Пленума да вземем решение, с което да изразим положително становище по Проекта за Наредба за изменение и допълнение на Наредба 7 от 2008 г., която урежда образците на книжа, свързани с връчването по Гражданско-процесуалния кодекс. С тази Наредба, т.е. с промените в Наредбата са съобразени измененията в ГПК от 27 октомври 2017 г., с която е преуредена уредбата на реда за връчване на съобщенията и призовките, така че преодолява се едно съществуващо до този момент несъответствие с предлаганите промени от министъра на правосъдието. Въвеждат се нови образци, съответно променя се съдържанието на книжата, има приложени бланки. Нови бланки. Поне колегите цивилисти нямаха възражения когато го разглеждахме в Правната комисия по отношение на съдържанието на книжата, които се предлагат като образци.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, дебати по точка 69? Не виждам.

Г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не мога да не кажа, че имам известни резерви по отношение на приемане, защото не ми стигна времето да се запозная до края, доколкото знам в Правната комисия единствено г-н Гроздев е цивилист. Ако считате, че всичко е както трябва и сте питали включително и районните съдии, които най-много

ще работят с това, да ги приемаме, иначе просто ще стане като ЗСВ, приемаме като пощенска кутия и после си берем ядове.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Предложенията за промени в Наредбата са изцяло в правомощията на министъра на правосъдието, ние единствено можем да изразим становище като орган, който има отношение към съответната материя.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, режим на гласуване. Повече изказвания няма.

16 "за". Приема се.

ПРАВНИ И ИНСТИТУЦИОНАЛНИ ВЪПРОСИ

/След проведеното явно гласуване/

69. ОТНОСНО: Проект на решение относно Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 7 от 2008 г. за утвърждаване на образците на книжа, свързани с връчването по Гражданския процесуален кодекс

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ по проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 7 от 2008 г. за утвърждаване на образците на книжа, свързани с връчването по Гражданския процесуален кодекс.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 70 - Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 за утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Съжалявам така, че времето напредна и сме уморени всички. Тук също сме в съгласувателна процедура и предлагаме да изразим положително становище по промените, които се предлагат в Наредба № 6, която е свързана с промените в ГПК, глава 37 "Заповедно производство". Предлагат се както сте видели към приложенията, нов образец на възражение по 414а ГПК, съответно образци за заповеди за изпълнение и заявление за издаване на заповед за изпълнение. Трябва да кажа, че колеги от комисия "Натовареност", които се занимават със заповедно производство са дали също положително становище. Поне такива материали ни бяха изпратени на Правната комисия и те са приложени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, становища по тази точка от дневния ред, точка 70? Не виждам.

Режим на гласуване с предложени проект на диспозитив. 18 гласували, 18 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

70. ОТНОСНО: Проект на решение относно Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 2008 г. за утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ по проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 2008 г. за

утвърждаване на образци на заповед за изпълнение, заявление за издаване на заповед за изпълнение и други книжа във връзка със заповедното производство.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 71 е оттеглена, точка 72 е предложение от главния секретар на ВСС за допълване на решението на Пленума на ВСС по точка 40 от протокол 18 от 21 юни, за включване в състава в Работната група за изменение и допълнение на ЗСВ на главния секретар, новоизбраният главен секретар.

Колеги, по тази точка предложения и становища има ли? Възражения няма.

Колеги, ако няма изказвания и възражения, режим на гласуване по точка 72. Гласували 18, "за" 18. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

72. ОТНОСНО: Допълване на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 40 от Протокол № 18/21.06.2018 г., с което са определени представители за участие в работна група за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДОПЪЛВА решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 40 от Протокол № 18/21.06.2018 г., като включва в състава на работната група за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт Силвия Илиева - главен секретар на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точка 73. Това е предложение на Комисия "Бюджет и финанси", аз само ще ви припомня - ако си спомняте през месец февруари беше внесен един проект за

решение от Министерството на финансите за бюджетната прогноза за 2019-2021 година. Тогава с протокол 11 от 12 април 2018 г. Пленумът на ВСС прие решение, с което не съгласува проекта за решение на Министерския съвет за одобряване на средносрочна бюджетна прогноза за периода 2019-2021 г. в частта относно препоръчителните тавани за разходите по бюджета на съдебната власт за същия период от време. Само ще ви добавя, да ви припомня, че имаме големи разминавания между нашата проектна прогноза за същия период от време и това, което ни се предлагаше от Министерски съвет. Става въпрос за разлика от над 80 милиона лева, поради което ние не съгласувахме тези препоръчителни тавани. Бюджетната комисия не намира основание за промяна на своята позиция и позицията на Пленума, поради което предлага абсолютно същият проект на решение, да поддържаме нашата си позиция, одобрена от Пленума на ВСС с протокола по решение № 11 от 12 април 2018 г. Проектът на решение ни е в тази посока да поддържаме нашата позиция за препоръчителните тавани по бюджетната прогноза за 2019-2021 г., поради драстичното разминаване в двата проекта на ВСС и на Министерство на финансите.

Режим на гласуване. Гласували 17, "за" 17, "против" няма.
Приема се.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

/След проведеното явно гласуване/

73. ОТНОСНО: Представяне на бюджетна прогноза за периода 2019 - 2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПОДДЪРЖА одобрената от Пленума на Висшия съдебен съвет бюджетна прогноза на съдебната власт за периода 2019 - 2021 г., приета с решение по протокол № 6/01.03.2018 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 74. Това е пак предложение от Бюджетната комисия за участие на определени експерти от ВСС в работна среща-обучение за инсталиране на електронен кодекс, който проект са финансира от Европейската комисия по програмата „Justice“, която ще се проведе на 12 и 13 юли 2018 г. във Виена, Австрия. Предложението е да се предложи на главния прокурор на Република България да възложи организацията по командироването на г-н Георги Бончев, директор на дирекция "Информационно обслужване и технологии", г-н Илия Дюлгерев, началник отдел "Информационно обслужване" за участие в тази експертна среща за този период от време, като разходите за пътни, дневни пари за 3 дни, медицински застраховки, квартирни и нощувки за 2 дни на двамата определени от ВСС експерти по проекта са за сметка на бюджета на ВСС, като 80 % от тези разходи ще бъдат възстановени от бюджета по проекта, в съответствие с нашите правила.

Изказвания по тази точка? Няма.

Режим на гласуване, колеги. 17 гласували, 17 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

74. ОТНОСНО: Участие на определени експерти от ВСС в работна среща - обучение за инсталиране на e-Codex по проект „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX“ (EXEC), финансиран от Европейската комисия по програма „Justice“, която ще се проведе в периода 12-13 юли 2018 г. в гр. Виена, Австрия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

74.1. ПРЕДЛАГА на Главния прокурор на Република България да възложи организацията по командироването на г-н Георги Бончев - директор на Дирекция „Информационно обслужване и технологии“ при АГП и г-н Илия Дюлгерев - началник отдел „Информационно обслужване“, дирекция „ИОТ“ при АГП, за участие в експертна среща по проект „Electronic Xchange of e-Evidences with e-CODEX“ по програма „Правосъдие“, която ще се проведе в периода 12-13 юли 2018 г. в гр. Виена, Австрия.

74.2. Разходите за пътни, дневни пари за 3 дни, медицински застраховки, квартирни и нощувки за 2 дни на двамата определени от ВСС експерти по проекта са за сметка на бюджета на ВСС, като 80% от извършените разходи ще бъдат възстановени от бюджета на проекта в съответствие с правилата на Програма „Правосъдие“, финансирана от ЕК. Пътуването ще се осъществи със самолет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И точка 75.

Давам думата на главния секретар. Заповядайте!

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Благодаря. Уважаеми членове на ВСС, представила съм пред вас един доклад, който касае основно, поради липса на щат в отдел "Европейски и международни програми и проекти" да се сключи граждански договор с г-н Николай Найденов, като съществуващите правила за сключване на договори съм приложила към доклада, приложила съм също така автобиографията, необходимият професионален опит, който трябва да притежава всеки един кандидат, с който ще се сключва граждански договор и поради

тази причина предлагам да вземете решението, което съм посочила. Ако имате въпроси някакви, съм готова да отговоря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази последна точка от дневния ред, колеги? Идеята е да се окомплектова този отдел, защото действително нещата повече не могат да търпят отлагане. Аз специално съм получил от хората от управляващия орган препоръки, че този човек действително е работил по оперативните програми, че има опит и отзивите за него от страна на членове на управляващия орган по Програмата "Добро управление" са добри.

Заповядайте, г-жо Машева!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Аз имам въпрос относно това - тъй като ние имахме сключен граждански договор с г-жа Мария Зафирова, която до неотдавна беше началник на отдел "Международни програми и проекти" и идеята беше тя да подпомага дейността, макар вече и като външен експерт за нас, със същият предмет договор. С нея договорът ще бъде ли продължен и това втори договор ли ще представлява граждански или всъщност там няма да има продължаване.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Благодаря Ви за въпроса. В абзац втори от доклада съм посочила, че на 5 юли, т.е. днес изтича срокът на сключения с външния експерт договор, а именно г-жа Мария Зафирова, за която питате, чийто предмет е същия. Да, няма да сключи договора с г-жа Мария Зафирова и на нейно място предлагаме този човек.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Г-жа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам принципно възражение, каквото щях да направя и преди когато се сключваше предишния подобен договор и възражението ми е в частта: с възможност за продължаване на договора. Ако го направим, разбирам, че необходимостта в отдела, нали все още е отдел, е временна или

относително временна. Ако допуснем неограничено продължаване на този договор ми се струва, че ще изпаднем в противоречие с чл. 1, ал. 2 от Кодекса на труда, който повелява, че отношенията при предоставяне на работна сила се уреждат само като трудови правоотношения. От работата ми като административен съдия е известно, че Инспекцията по труда доста стриктно прилага тази разпоредба и следи относно спазването ѝ като издава съответни постановления, включително и санкции, така че ако ние допуснем нарушение на това изискване дали не бихме попаднали под това ограничение и съответно санкции, така че аз предлагам в момента да гласуваме сключването на договора, а необходимостта евентуално да преценим впоследствие или за удължаване, или евентуално да сключим само за летните месеци, поради това, че Пленумът няма да заседава. Може би до септември. Просто като форма на обръщане на внимание.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Ако разрешите, аз бих могла да обясня за какво става въпрос в конкретния случай. Да, едната от причините за продължаване на договора са летните месеци, другата причина за удължаване на договора е: не, няма да има противоречие с Кодекса на труда, тъй като гражданският договор ще бъде сключен по параметри, които са различни от характеристиките и функционалните задължения, които са разписани на служителите в този отдел и по този начин се избягва двойното финансиране и по този начин няма проблем за финансови санкции.

Само да вметна, да допълня, че настоящият договор с г-жа Мария Зафирова също е съобразен с това, т.е. и за него няма проблем. Да, до днес е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-жо Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Магдалинчев, аз имам въпрос към Вас като председател на Бюджетната комисия, пък аз като неин

заместник-председател много добре си спомням когато ставаше въпрос за сключване на договора с г-жа Зафирова имахме дълги и продължителни обсъждания, включително и сериозни разпри с директора на дирекцията "Бюджетно финансиране", когато ставаше въпрос първо за сключването на този договор, после за срока на този договор. На зададения ми конкретен въпрос тогава защо минава за съгласуване този договор в Бюджетна комисия ми беше обяснено и беше и качено и това, което е в момента тук като приложение, че има правила сключването на гражданските договори да минават през Бюджетна комисия. Тук не виждам такова нещо. Тук не говорим за продължаване на договор, тук говорим за сключване на нов договор. Нека да сме наясно. Така че въпросът ми е следния - това нещо кога ще мине през Бюджетна комисия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз доколкото имам спомен решението за сключване на граждански договори не се отнася за Бюджетната комисия, по-скоро за друга комисия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз тук като чета материалите става ясно, че съгласно Инструкция за поемане на задължения главният секретар има възможност да разполага с 3000 лв., а това, което се предлага като сключване на договор е по-ниска сума, която аз не виждам никакъв проблем, не се налага Бюджетна комисия да се занимава и с този проблем според мен, с този въпрос, при това положение, защото главният секретар се разполагат в рамките на тези пари, които му са дадени възможност конкретно по този казус. Затова мисля, че не се налага.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Беше обяснено от директора на дирекцията със същото приложение, което е качено, всички членове на Бюджетна комисия си го спомнят това нещо, че сключването на всички

граждански договори минава през Бюджетна комисия, независимо, че е под 3000 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има едно решение, при което се казва, че сключването на граждански договори, то е старо решение, от 2014 г., минава през комисия "Съдебна администрация", но в случая в правомощията на главния секретар е да направи това предложение.

Други изказвания, колеги?

Заповядайте, г-жо Машева!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Аз не познавам този човек, имаме ли ние гаранция всъщност, че той притежава необходимата компетентност наистина да ни подпомага по всички проекти, по които сме бенефициенти или партньори, както това се извършваше до настоящия момент, имайки предвид това, че в този отдел към настоящия момент има само един експерт и един счетоводител, и става въпрос за подготовка и обработка на документация, която съответно ръководителите и координаторите на проектите трябва да преглеждат и одобряват. Ще има ли той такава ангажираност, така че наистина да подпомага ефективно работата по своевременното изпълнение на дейностите по проектите. Както знаете по една голяма част от тях вече ние определено забавяне. Това е моят въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Да ви кажа, поради това, че действително отделът е много оголен откъм кадри, действително аз имах, за първи път го видях онзи ден мисля, от него получих уверения, че е работил, че познава абсолютно всички детайли по сключването на договорите по европейските програми. Работил е когато е бил в дирекция "Правна" към Министерския съвет. Работил е по всички оперативни програми и има готовност да работи, в движение да се включи в нещата. Аз не мога да дам на 100 % гаранция, дотолкова доколкото никога не съм работил с него, но препоръките, които са

дадени за него са такива. И отделно - това се сключва за срок максимум два месеца за през летния период от време, нищо повече. Така че ако той не покаже качества, няма повече да се сключи договор и нищо повече, но има уверения да се включва, да помага по всички проекти, които са, особено по Оперативната програма, по всички проекти.

Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът е той доколко е запознат с проектите, отделни политики от членове на ВСС и служители на ВСС. Лично аз не съм убедена и поне не разполагам с някаква информация, че това е така.

Другото нещо, което исках да кажа във връзка с това, което каза колегата Кояджиков - това, че главният секретар има правомощието да сключва договори до определен размер съвсем не означава, че това не трябва да минава през Бюджетна комисия, защото доколкото знам това са средства на ВСС и на системата като цяло. Главният секретар не сключва договор от лично име и не разполага с лични средства, за да го освобождаваме от възможността и от необходимостта този разход да минава през Бюджетна комисия. Ние през Бюджетна комисия КУС подава договори за по 500 лв., за текущи разходи, даже и на по-ниска стойност, а тук отведнъж решаваме, че понеже главния секретар така счита, не трябва да мине през Бюджетна комисия. Чисто принципно го поставям въпроса. Малко правно-волунтаристично звучи това, което казвате, г-н Кояджиков.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, само да ви припомня, че вие сте ми гласували например на мен правомощие да се разпореждам със средства до 1000 лв., които никога не минават през комисия "Бюджет и финанси".

Г-жо Керелска, само да Ви кажа, не мога да твърдя категорично, защото няма как - когато при мен дойде този човек, той

каза: аз съм в течение на всички проекти, вие докъде стигнали и какво трябва да направите. Колко е вярно, не мога да го гарантирам, защото не съм работил с него.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: А защо се налага да сменим Мария Зафирова?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Магдалинчев, г-жа Радкова е в отпуск, моля да извикате, който я замества да докладва къде минават гражданските договори. Понеже си сменяме практиката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Гражданските договори по решение старо, от 2014 г., минават през комисия "Съдебна администрация". Има решение. Вижте, Вие примерно мен сте ме упълномощили да одобрявам разходи до 1000 лв. Тези разходи минават ли през Бюджетна комисия? /говорят всички/

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако в момента Бюджетна комисия се беше произнесла, щяхте да кажете: коя е Бюджетна комисия, че се произнася! Сега е вкарано в Пленум, под лимита е, който е определен по решение на Съвета. Какъв е проблемът в момента да упълномощим Силвия Илиева да сключи този договор. Вижте човека дали става или не става и тогава му давайте оценки! Освен всичко останало ние онзи ден в Бюджетна комисия приехме одит, от който аз не съм очарована от това, което прочетох, от досегашната дейност на Мария Зафирова и отдела, така че какъв е проблема! Имаме проблем с кадрите, а пък се опъваме да сключим, да подсилим отдела. Когато е била една "Съдебна администрация" е минавало през "Съдебна администрация". В момента не минават оттам, защото нямаме право ние да се произнасяме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, режим на гласуване по тази последна точка. Проектът на решение е: Упълномощава Силвия Илиева, главен секретар, да сключи граждански договор с Николай

Найденов с предмет: Оказване експертна помощ на отдела "Европейски и международни проекти и програми" в администрацията на ВСС, при координиране изпълнението на проектите с европейско и международно финансиране, по които ВСС е бенефициент и партньор. Срокът на договора г-жа Дишева предложи да бъде два месеца, ако не първоначалното предложение за един месец, за срока на лятната ваканция.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото тук има възможност за удължаване.

ГЛАСОВЕ: За три месеца.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще изтече срокът на договора точно по средата когато Пленума няма да заседава.

Колеги, казвайте предложения за срока на договора. Предложението първоначално е един месец.

ГЛАСОВЕ: Сумата каква ще стане?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 2089 лв. е на месец. На месец, да. За този срок, който е бил. Нали така?

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Точно така.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: За три месеца, за да можем да стигнем до септември месец когато ще се съберем да работим и да можем евентуално да преценим качеството на работата и да продължим договора.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Имам един въпрос - можете ли да поясните наименованието на Адвокатското сдружение, в което този адвокат работи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нямам представа, не мога да Ви кажа.

СИЛВИЯ ИЛИЕВА: Адвокатското сдружение е негово лично, с още двама мисля, че, като не съм запозната точно какъв е броят, но е

негово, не е нечие друго, той е управляващ съдружник, съгласно автобиографията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, проектът за решение, както е предложен - едномесечен срок с възможност за удължаване. За срок от един месец. За един месец с възможност за удължаване с още един месец.

Гласували 16, 14 "за", 2 "против".

/След проведеното явно гласуване/

75. ОТНОСНО: Предложение от главния секретар на ВСС за сключване на граждански договор с предмет: „Оказване на експертна помощ на отдел „Европейски и международни проекти и програми“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет при координиране изпълнението на проектите с европейско и международно финансиране, по които ВСС е бенефициент и партньор“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА Силвия Илиева, главен секретар на ВСС, да сключи граждански договор с г-н Николай Найденов с предмет „Оказване на експертна помощ на отдел „Европейски и международни проекти и програми“ в Администрацията на Висшия съдебен съвет при координиране изпълнението на проектите с европейско и международно финансиране, по които ВСС е бенефициент и партньор“. Срокът на договора е един месец, с възможност за удължаването му от страна на Възложителя с още един месец. Цената на договора е 2089 (две хиляди осемдесет и девет) лв. месечно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поради изчерпване на дневния ред,
закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 16.20 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Невенка Шопска

/Изготвен на 11.07.2018 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ